

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C. SALA DE FAMILIA

Bogotá, D. C., cuatro (4) de mayo dos mil veintidós (2022)

Expediente No. 11001311003020200028601

Demandante: Gustavo Manuel Barrera Cubillos

Demandada: Martha Stella Peña Rodríguez

U.M.H. – APELACIÓN DE SENTENCIA

Se resuelve sobre la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del señor **GUSTAVO MANUEL BARRERA CUBILLOS** contra la sentencia proferida el 23 de marzo de 2022 por el Juzgado Treinta de Familia de Bogotá, D.C., que declaró la unión marital de hecho y probada la excepción de prescripción respecto a la sociedad patrimonial, y para ello se precisan las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

1. Señala el párrafo 2º, numeral 3º del artículo 322 del CGP lo siguiente:

*"Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior".*

El párrafo 4º de la antedicha norma procedimental erige:

*"Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará*



*desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral”.*

2. Los reparos de la parte demandante se concretan en el hito final de la unión marital de hecho declarada, pues alega que existe prueba que señala su terminación en el 2020, y no en el 2017 como lo señaló la *a quo*. En consecuencia, no operó la prescripción alegada sobre la sociedad patrimonial.

3. Conforme con lo anterior, satisfecho se encuentra el requisito atinente al señalamiento de los reparos concretados enfilados contra el fallo apelado, quedando así limitada la competencia funcional de la Sala de Decisión. Se le advierte al apelante que la sustentación de su recurso se limitará exclusivamente a los fustigamientos señalados, por así disponerlo el inciso 2º numeral 3º del artículo 322 e inciso final del artículo 327 del CGP.

Por lo anterior se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR,** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del señor **GUSTAVO MANUEL BARRERA CUBILLOS** contra la sentencia proferida el 23 de marzo de 2022 por el Juzgado Treinta de Familia de Bogotá, D.C., acorde con los reparos arriba señalados.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, retornen las diligencias al despacho para continuar con el trámite en los términos del artículo 14 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JOSÉ ANTONIO CRUZ SUÁREZ**

Magistrado

**Firmado Por:**

**Jose Antonio Cruz Suarez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 004 De Familia**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**



Expediente No. 11001311003020200028601  
Demandante: Gustavo Manuel Barrera Cubillos  
U.M.H. – APELACIÓN DE SENTENCIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b57d9ccdc42cb5c3a6799482e1c379f7e27c00ab39d8e267d8aead4b9e51ba1**  
Documento generado en 04/05/2022 05:40:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**