

Señores

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA DE FAMILIA**

**Magistrada, Dra. LUCÍA JOSEFINA HERRERA LÓPEZ**

E.

S.

D.

**REF: Proceso Verbal de HELMUTH CASTIBLANCO SUAREZ Y OTROS contra FLOR ALED QUIROGA CORTÉS Y OTROS**

**RAD: 2015-01423-01**

**NELSON ALDEMAR RUNCERÍA RODRÍGUEZ**, en mi calidad de Apoderado Judicial del señor **JUAN DAVID CASTIBLANCO QUIROGA**, encontrándome dentro de la oportunidad legal, respetuosamente manifiesto que **SUSTENTO EL RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la sentencia proferida por el **JUZGADO VEINTITRÉS DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.** dentro del proceso de la referencia, en audiencia celebrada el día **01 de abril de 2022**, en los siguientes términos:

#### **I. LA SENTENCIA OBJETO DE APELACIÓN**

En la sentencia apelada, el A quo, resolvió:

“(…)

**PRIMERO:** *Declarar no probadas las excepciones de mérito que fueron propuestas por los demandados determinados y que denominaron imposibilidad de unión marital de hecho con FLOR ALED QUIROGA CORTÉS, inexistencia de patrimonio a liquidar, la innominada o genérica en atención a lo anteriormente señalado.*

**SEGUNDO:** *Declarar no probada la tacha propuesta frente a los declarantes JOSE JESUS SUAREZ y ALEXANDER ESPINOZA MURTE traídos por la parte actora por las razones indicadas en la parte motiva de este fallo.*

**TERCERO:** *En su lugar, declarar la existencia de la unión marital de hecho habida entre los señores JOSE ELIBARDO CASTIBLANCO QUIROGA ya fallecido y FLOR ALED QUIROGA CORTÉS como compañeros permanentes por haber convivido en forma permanente e ininterrumpida desde el día 15 de julio del año 1997 y hasta el día 6 de abril del año 2015, fecha del deceso del mencionado.*

**CUARTO:** *Declarar la existencia de la sociedad patrimonial de hecho habida entre los señores JOSE ELIBARDO CASTIBLANCO QUIROGA ya fallecido y FLOR ALED QUIROGA CORTÉS como compañeros permanentes desde el día 15 de julio*

*del año 1997 y hasta el día 6 de abril del año 2015, fecha del deceso del mencionado.*

**QUINTO:** *Con el deceso del señor JOSE ELIBARDO CASTIBLANCO QUIROGA quedó disuelta y en estado de liquidación la sociedad patrimonial de hecho antes declarada.*

**SEXTO:** *Inscribir esta sentencia en los registros civiles de nacimiento de los compañeros permanentes para lo cual se ordena oficiar.*

**SÉPTIMO:** *Expedir a las partes y a su costa copia auténtica y magnética de esta acta de esta decisión para los fines que tengan a bien.*

**OCTAVO:** *Condenar en costas a la parte pasiva para lo cual se señalan como agencias en derecho la suma de \$600.000 pesos. Liquídense por la secretaría.*

*(...)”.*

## II. ARGUMENTOS PARA REVOCAR LA SENTENCIA APELADA

El artículo 1º de la Ley 54 de 1990, establece lo siguiente:

*“A partir de la vigencia de la presente Ley y para todos los efectos civiles, se denomina Unión Marital de Hecho, la formada entre un hombre y una mujer, que sin estar casados, hacen una comunidad de vida permanente y singular. Igualmente, y para todos los efectos civiles, se denominan compañero y compañera permanente, al hombre y la mujer que forman parte de la unión marital de hecho”.*

La norma antes citada, define la unión marital de hecho y establece los elementos de la misma, dentro de los que se encuentra la comunidad de vida, permanente y singular. Sin embargo, el legislador se sustrajo de **(i)** indicar las notas características de esa comunidad de vida y **(ii)** las particularidades de la permanencia y de la singularidad.

Los jueces, entre ellos la H. Corte Suprema de Justicia, son los que se han encargado de conceptualizar lo que debe entenderse por comunidad de vida permanente y singular, así:

*“La comunidad de vida, o comunidad vital o consorcio de vida, es pues un concepto que como acaba de apreciarse está integrado por elementos fácticos objetivos como la convivencia, la ayuda y el socorro mutuos, las relaciones sexuales y la permanencia, y subjetivos otros, como el ánimo mutuo de pertenencia, de unidad y la affectio maritalis, que unidos además a la descendencia común y a las obligaciones y deberes que de tal hecho se derivan, concretan jurídicamente la noción de familia. Destaca la Corte cómo derivado del ánimo a que se ha hecho referencia, deben surgir de manera indubitable aspectos tales como la convivencia de ordinario bajo un mismo techo, esto es la cohabitación, el compartir lecho y mesa y asumir en forma permanente y estable ese diario quehacer existencial, que por consiguiente implica no una*

*vinculación transitoria o esporádica, sino un proyecto de vida y hogar comunes que, se insiste, no podría darse sin la cohabitación que posibilita que una pareja comparta todos los aspectos y avatares de esa vida en común”<sup>1</sup>.*

Pues bien, esos elementos objetivos y subjetivos a los que hizo referencia la H. Corte Suprema de Justicia en la providencia precitada, no se encuentran acreditados dentro del presente proceso, con lo cual es dable concluir que **(i)** no existió una comunidad de vida entre el señor **CASTIBLANCO QUIROGA** y la señora **QUIROGA CORTÉS (ii)** no era procedente que se declarara la existencia de una unión marital de hecho donde los demandantes no probaron<sup>2</sup> uno de sus elementos, como lo es, la comunidad de vida **(iii)** la decisión objeto de apelación al no “fundarse en la pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso”<sup>3</sup> debe ser revocada.

De otra parte, el A quo no tuvo en cuenta que:

*“(…) el mero hecho de habitar en un mismo lugar no traduce ciertamente unión marital. No basta vivir; menester es convivir. Y más señaladamente, hacer vida marital, esto es, como marido y mujer. Porque muchos pueden ser los que llevan sus vidas en un mismo sitio, sin que haya unión semejante; no es infrecuente el caso en que apartamentos o casas son habitados por personas que por diversas causas deciden compartir de ese modo una vivienda, y no existir sin embargo la intención de hacer vida común, ni menos de entablar una auténtica relación de pareja marital. A lo que, entrelazadas por diversos factores, incluido el parentesco, y forman entonces hogar; es el caso incluso del padre o madre que viven sólo con sus hijos u otro parientes o hasta deudos, y las personas del servicio doméstico mismas; sin duda, todos ellos disfrutaban del calor que por definición entraña el vocablo “hogar”; para decirlo a modo de elipsis, el decurso de ellas se desenvuelve “caseramente, familiarmente”. Allí hay un hogar doméstico. Y al pronto brota la idea que hogar conyugal, es algo más, por supuesto que amén de la domesticidad es menester llevar vida marital.*

*En resolución, el modo de vida de ciertas personas en un mismo lugar puede tener una gama de variantes. Todo con el fin de señalar cuán importante es descifrar en cada caso a cuál de ellas corresponde, para que las cosas queden fúlgidamente establecidas y no equivocarse en un momento dado la solución jurídica que se les dé”.*

Si bien la carga de probar la comunidad de vida entre el señor **JOSE ELIBARDO CASTIBLANCO QUIROGA (Q.E.P.D.)** y **FLOR ALED QUIROGA CORTÉS** era de los demandantes, quienes valga decir no la cumplieron, lo cierto es que entre el señor **CASTIBLANCO QUIROGA (Q.E.P.D.)** y la señora **QUIROGA CORTÉS** no hubo tal comunidad de vida pues ellos vivieron más no convivieron como se desprende de lo declarado por la testigo **ANA TULIA MELO BERNAL** y por mi poderdante.

<sup>1</sup> República de Colombia – Rama Judicial del Poder Público: Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, sentencia del 12 de diciembre de 2021, expediente número 6721. M.P. Dr. Jorge Santos Ballesteros.

<sup>2</sup> Artículo 167. Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

<sup>3</sup> Aparte del artículo 164 del Código General del Proceso.

En tal virtud, el A quo no descifró correctamente a qué gama de variantes correspondía el “modo de vida” del señor **CASTIBLANCO QUIROGA (Q.E.P.D.)** y la señora **QUIROGA CORTÉS** y por ende es equivocada la “solución jurídica” que le dio al caso que nos ocupa. Siendo ello así, le corresponde al H. Tribunal enmendar el error antes referido.

En todo caso, con la decisión objeto de impugnación se incurre en un error fáctico pues el Juez de primera instancia no excluyó la versión de los señores **JOSE JESUS SUAREZ** y **ALEXANDER ESPINOZA MURTE** del “elenco probatorio”, ello en atención a que dichas personas se encontraban en circunstancias que afectaban su credibilidad o imparcialidad.

Solo basta con escuchar las deposiciones de los señores **SUAREZ** y **ESPINOZA** para constatar que efectivamente la credibilidad y la imparcialidad de ellos se encontraba afectada y que la tacha propuesta era totalmente procedente<sup>4</sup>.

Si bien, respecto de los testimonios de los señores **SUAREZ** y **ESPINOZA** en la sentencia impugnada se hizo referencia a una “(...) especial prevención para que el Juez al momento de ponderarlo no pierda de vista que aquellas circunstancias han podido menguar su imparcialidad y de contera su credibilidad, naturalmente que ello conduce a extremar el examen de sus versiones testificales, es decir, que en esos casos concretos esa prueba debe analizarse en conjunto con las demás pruebas que obren dentro del proceso a fin de aproximarnos y llegar a la verdad verdadera (...)”, brilla por su ausencia esa “especial prevención” como también brilla por su ausencia un “análisis en conjunto con las demás pruebas”, por la sencilla razón de que los demandantes no probaron los supuestos de hecho que le permitieran inferir al A quo, la existencia de unión marital de hecho entre el señor **CASTIBLANCO QUIROGA (Q.E.P.D.)** y la señora **QUIROGA CORTÉS** y por lo tanto presumir una sociedad patrimonial entre las personas antes referidas.

Respetuosamente solicito al H. Tribunal que se tenga en cuenta que las versiones de los señores **JOSE JESUS SUAREZ** y **ALEXANDER ESPINOZA MURTE** fueron determinantes para acoger las pretensiones de la demanda. Por lo tanto, si las declaraciones de los señores **SUAREZ** y **ESPINOZA** son excluidas, como en efecto debió hacerlo el juzgado de primera instancia, con fundamento en las tachas oportunamente presentadas, la sentencia, claramente, no debe acoger las pretensiones de la demanda.

Por último, el **JUZGADO VEINTITRÉS DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.** no tuvo en cuenta que los demandantes no asistieron dentro de la etapa probatoria a la práctica del interrogatorio, ni aplicó consecuencia jurídica alguna por ello, a pesar de que no hubo justificación por parte de los demandantes para su inasistencia<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Artículo 211. Imparcialidad del testigo. Cualquiera de las partes podrá tachar el testimonio de las personas que se encuentren en circunstancias que afecten su credibilidad o imparcialidad, en razón de parentesco, dependencias, sentimientos o interés en relación con las partes o sus apoderados, antecedentes personales u otras causas.

La tacha deberá formularse con expresión de las razones en que se funda. El juez analizará el testimonio en el momento de fallar de acuerdo con las circunstancias de cada caso.

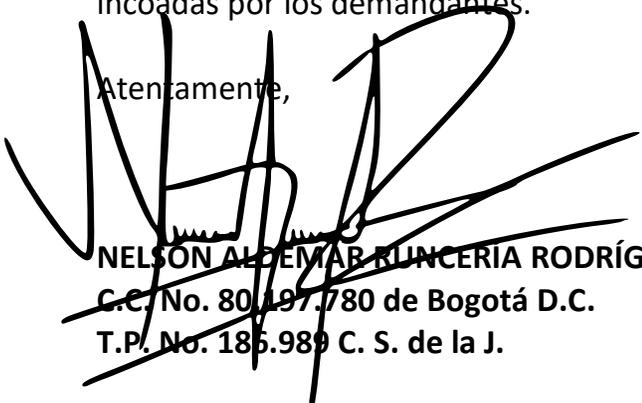
<sup>5</sup> Artículo 205. Confesión presunta. La inasistencia del citado a la audiencia, la renuencia a responder y las respuestas evasivas, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles contenidas en el interrogatorio escrito.

La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos susceptibles de prueba de confesión contenidos en la demanda y en las excepciones de mérito o en sus contestaciones, cuando no habiendo interrogatorio escrito el citado

### III. SOLICITUD

Con base en los argumentos aquí expuestos, solicito respetuosamente al H. Tribunal que se sirva **REVOCAR** la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia por el **JUEZ VEINTITRÉS DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.** y en consecuencia se nieguen las pretensiones incoadas por los demandantes.

Atentamente,



**NELSON ALDEEMAR RUNCERÍA RODRÍGUEZ**  
C.C. No. 80.197.780 de Bogotá D.C.  
T.P. No. 185.989 C. S. de la J.

---

no comparezca, o cuando el interrogado se niegue a responder sobre hechos que deba conocer como parte o como representante legal de una de las partes.

Si las preguntas no fueren asertivas o el hecho no admitiere prueba de confesión, la inasistencia, la respuesta evasiva o la negativa a responder se apreciarán como indicio grave en contra de la parte citada.

**RV: RAD: 2015-01423-00 - Proceso Verbal de HELMUTH CASTIBLANCO SUAREZ Y OTROS contra FLOR ALED QUIROGA CORTÉS Y OTROS**

Secretaria Sala Familia Tribunal Superior - Seccional Bogota  
<secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 11/07/2022 8:40

Para: Laura Gisselle Torres Perez <ltorrespe@cendoj.ramajudicial.gov.co>



**SECRETARÍA SALA DE FAMILIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

Dirección: Av. Calle 24 # 53-28 Torre C Piso 3 Oficina 307

Correo: [secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AVISO IMPORTANTE:** Se informa a los usuarios de la Secretaría de la Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá, que para garantizar el derecho de acceso a la información, se ha habilitado un canal de atención virtual en el horario de Lunes a Viernes de 8:00 a.m. a 5:00 p.m. , al cual podrá acceder escaneando el código QR del despacho que conoce su proceso y/o tutela.



**Dr. Jaime Humberto Araque González**  
**Dr. Carlos Alejo Barrera Arias**



**Dr. José Antonio Cruz Suárez**  
**Dr. Iván Alfredo Fajardo Bernal**



**Dra. Nubia Ángela Burgos Díaz**  
**Dra. Lucía Josefina Herrera López**

---

**De:** Nelson Runceria <nelson@runceriarodriguezabogados.com>

**Enviado:** lunes, 11 de julio de 2022 8:25

**Para:** Secretaria Sala Familia Tribunal Superior - Seccional Bogota <secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** mayerlycamacho2009@gmail.com <mayerlycamacho2009@gmail.com>; Alvaro Andres Cruz Calderon <alvarocruz@cruzcalderonabogados.com>

**Asunto:** RAD: 2015-01423-00 - Proceso Verbal de HELMUTH CASTIBLANCO SUAREZ Y OTROS contra FLOR ALED QUIROGA CORTÉS Y OTROS

Doctor

**LUIS ALBERTO RESTREPO VALENCIA**

**SECRETARIO**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**SALA DE FAMILIA**

E.

S.

D.

**REF:** Proceso Verbal de **HELMUTH CASTIBLANCO SUAREZ Y OTROS** contra **FLOR ALED QUIROGA CORTÉS Y OTROS.**

**RAD.: 2015-01423-01**

**NELSON ALDEMAR RUNCERÍA RODRÍGUEZ**, en mi calidad de Apoderado Judicial del señor **JUAN DAVID CASTIBLANCO QUIROGA**, encontrándome dentro de la oportunidad establecida para el efecto y de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020 y en providencia de fecha 30 de junio de 2022 proferida por el H. Tribunal, me permito anexar en formato PDF, archivo que contiene la sustentación de la apelación interpuesta contra la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia, el día **01 de abril de 2022**, por el **JUEZ VEINTITRÉS DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.** para que se le de el trámite correspondiente.

**Nota.** Por favor acusar recibo.

Atentamente,



**NELSON ALDEMAR RUNCERÍA RODRÍGUEZ**  
Calle 96 No. 12 – 65 / Oficina 401, Chicó Norte  
Bogotá D.C. / Colombia  
CEL: (57) 313 872-5580  
[nelson@runceriarodriguezabogados.com](mailto:nelson@runceriarodriguezabogados.com)

Miembro de Summa Legal Group

[www.summalegalgroup.com](http://www.summalegalgroup.com)