

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..  
SALA DE FAMILIA**

*Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022).*

**REF: PROCESO VERBAL DE DIVORCIO DE ÁLVARO CAMACHO  
FONQUE EN CONTRA DE NILZA ESPERANZA PARRADO  
REYES (AP. AUTO).**

*Nuestro ordenamiento positivo ha entronizado el criterio de la taxatividad de aquellas decisiones susceptibles del recurso de apelación, determinándolas claramente, de tal manera que no puedan confundirse con otras a las cuales no les otorga este carácter (el de apelables).*

*En esta materia, ni la analogía ni las interpretaciones extensivas pueden sustraerse a dicho ordenamiento, ni las partes pueden apartarse de éste invocándolas.*

*Sobre el particular tiene dicho la jurisprudencia:*

*“Tal enumeración es un numerus clausus, no susceptible de extenderse, ni aún a pretexto de analogía, por el juez a casos no contemplados en la ley” (C.S.J., auto de 24 de junio de 1.988. M.P.: doctor PEDRO LAFONT PIANETTA).*

*En el caso presente, la alzada se enfiló en contra del auto de 31 de enero de 2022, por medio del cual se dispuso, entre otras determinaciones, la de “imponer medida de protección provisional a favor de la señor NILSA (sic) ESPERANZA PARRADA REYES y del menor SANTIAGO PARRADO CAMACHO y en contra del señor ÁLVARO CAMACHO FONQUE para que cese de inmediato cualquier acto de agresión verbal, física, económica, hostigamiento, amenaza, ultraje, ofensa, retaliación, humillación, actos de intimidación en lugar público”, decisión para la que no se contempla el recurso de apelación para su combate y, por el contrario, en el artículo 11 de la Ley 294 de 1996, modificado por el 6º de la Ley 575*

de 2000, se prevé que contra una decisión de tal naturaleza no procede recurso alguno.

*En consecuencia, se inadmitirá, parcialmente, el recurso de apelación interpuesto y concedido, esto es, frente al ordinal 3º del auto apelado, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias.*

*En mérito de lo expuesto, se*

### **RESUELVE**

1º.- **INADMITIR**, parcialmente, por improcedente, el recurso de apelación interpuesto en contra del ordinal 3º de auto de fecha 31 de enero de 2022, proferido por el Juzgado 4º de Familia de esta ciudad, dentro del asunto de la referencia, de acuerdo con lo dicho en la parte motiva.

2º.- *En firme este auto, regresen, inmediatamente, las diligencias al Despacho, para decidir lo que corresponda.*

### **NOTIFÍQUESE**

**CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS**

*Magistrado*

**Firmado Por:**  
**Carlos Alejo Barrera Arias**  
**Magistrado**  
**Sala 002 De Familia**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **928efa878ef1bfd897d0bfdffb927846eda7188b56fb73c9c99fb81ca5364dd4**

Documento generado en 31/08/2022 05:30:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**