

**Señores**

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL BOGOTA**

**SALA TERCERA DE FAMILIA**

**MP. Dra. NUBIA ANGELA BURGOS DIAZ**

**secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**E.**

**S.**

**D.**

**REFERENCIA :PROCESO UNION MARITAL DE HECHO**

**No.110013110029201800131 01**

**DEMANDANTE:YOLANDA CORZO CASTRO**

**DEMANDADOS:HEREDEROS DE JULIO RAUL BULLA REY**

**“SUSTENTACION RECURSO APELACION”**

=====

**MARIA TERESA GOMEZ DUQUE**, mayor de edad, domiciliada y  
residenciada en la ciudad de Bogotá. D.C., identificada civil y  
profesionalmente como aparece al pie de mi respectiva firma,  
actuando en calidad de **Apoderada Judicial** de la parte actora en el  
proceso de la referencia, aunado a lo indicado en la audiencia de  
fallo, me permito sustentar el Recurso de **Apelación**, teniendo en  
cuenta el requerimiento de la **Sala Tercera de Familia Tribunal  
Superior Distrito Judicial de Bogotá**, se da cumplimiento a lo  
ordenado por el Despacho:

El presente recurso se dirige contra la decisión adoptada en la  
audiencia de fecha **26 de septiembre** del año en curso, mediante la  
cual se dictó sentencia negando las pretensiones de la demanda,  
sin condena en costas, toda vez que a la Demandante se le otorgó el  
beneficio de amparo de pobreza previsto en el artículo 151 del Código  
General del Proceso, sustentación que se realizada de conformidad  
con lo consagrado en el artículo 12 de la Ley 2213 del 13 de junio  
del 2022, conforme a las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Es importante destacar inicialmente que, **El artículo 2° de la Ley 54  
del 28 de diciembre de 1990 (modificado por el art. 1° de la Ley  
979 de 2005)** establece en general dos hipótesis en las que hay lugar a  
la **Declaración Judicial de una Sociedad Patrimonial de Hecho**.

**Calle 12 B No.6 – 21 Of.301 Tel:6018051990 / 3105636511**

1

✉: [mtgd89@hotmail.com](mailto:mtgd89@hotmail.com)

**BOGOTÁ, D. C. (COLOMBIA)**

**MARIA TERESA GOMEZ DUQUE**

**Abogada**

La primera que la unión exista mínimo por dos (2) años y no se configure impedimento legal alguno para contraer matrimonio., y,

la segunda que la unión exista mínimo por dos (2) años, y se configure impedimento legal para contraer matrimonio, situación en la cual se exige un requisito adicional, cual es, **que la sociedad o sociedades conyugales anteriores hayan sido disueltas y liquidadas por lo menos un año antes de la fecha en que se inició la unión marital de hecho.**

En este orden de ideas, se da cumplimiento con el requisito adicional exigido, cuando existe, al menos para uno de los compañeros, esto es, para el caso concreto, el señor **JULIO RAUL BULLA REY**, tenía impedimento legal para contraer matrimonio, es decir, que el contenido del requisito en cuestión, en el aspecto concreto de la exigencia de liquidación de las sociedades conyugales anteriores se cumplió a cabalidad toda vez que la sociedad conyugal conformada por los señores **JULIO RAUL BULLA REY** con **SANDRA JANETH NOVOA**, había sido Disuelta y Liquidada mediante Escritura Publica No. **7049** del **03** de **noviembre** de **1994** protocolizada en la Notaría **14** del Círculo de Bogotá. D.C., prueba que fue aportada<sup>1</sup> al proceso, con el fin de demostrar que la pareja **BULLA – NOVOA**, había **Disuelto y Liquidado** la Sociedad Conyugal. Por lo tanto, se cumplió a cabalidad con dicho requisito para solicitar se Declarará Judicialmente la Sociedad Patrimonial conformada por los señores la **YOLANDA CORZO CASTRO** con el señor **JULIO RAUL BULLA REY**, en razón a que se cumple a cabalidad con los requisitos legalmente establecidos para ser reconocidos como tales, por ende, pertenecen a la Sociedad patrimonial los bienes que la Demandante ayudó a forjar “producto del trabajo, ayuda y socorros mutuos” entre los compañeros.

Así mismo quedó demostrado con los testimonios de las señoras **OLGA EFIGENIA CAICEDO PERILLA**, **MARINA CASTRO DE CORZO** y **JENNY PAOLA MONTEALEGRE CASTRO**, los cuales fueron contundentes en afirmar, en primer lugar, que el señor **BULLA REY**, tenía una relación sentimental con la señora **YOLANDA CORZO CASTRO** de la cual tuvieron una hija de nombre **Juliana** y en segundo lugar que la Sociedad Conyugal conformada por los señores **BULLA – NOVOA**, había sido liquidada hace más de veinte (20) años.

Ahora bien, era de conocimiento de la señora **SANDRA JANETH NOVOA**, que la Sociedad Conyugal, se encontraba disuelta y liquidada, mediante Escritura Publica No. **7049** del **03** de **noviembre** de **1994**

---

<sup>1</sup> (Fl 66 C1).

**MARIA TERESA GOMEZ DUQUE**  
**Abogada**

protocolizada en la Notaría **14** del Círculo de Bogotá. D.C., por lo que no puede luego pretender excusarse en su propia culpa y aprovecharse de la negligencia que existió tanto por parte del señor **BULLA REY**, como de la señora **SANDRA JANETH NOVOA**, ella misma, al no haber registrado la Escritura Pública que contenía la Liquidación de la Sociedad Conyugal., en el Registro Civil de Matrimonios, para que tuviera la correspondiente publicidad frente a terceros, quedando demostrado con dicha Escritura Pública que la señora NOVOA es autosuficiente económicamente de forma que no dependía ni se veía perjudicada con la Liquidación de la Sociedad Conyugal.

Escritura Pública que tuvo solo la publicidad hasta el mes de enero del año 2021, fecha en la cual, la Demandante realizó todo el trámite para que se registrara la liquidación de la sociedad conyugal conformada por los señores **JULIO RAUL BULLA REY** con **SANDRA JANETH NOVOA**.

Significa lo anterior, que ni las pruebas documentales ni los testimonios fueron tenidos en cuenta por el a-quo, y las pruebas documentales de la señora **Sandra Janeth**.

Ahora bien, la sociedad patrimonial de hecho tiene una naturaleza universal al igual que la sociedad conyugal, y este es evitar la coexistencia de sociedades. Y es precisamente lo que hizo el señor **BULLA REY**, al liquidar la Sociedad Conyugal anterior, realizando la separación de bienes, con el fin de determinar la pertenencia de éstos a cada uno de los asociados.

**VALORACION EQUIVOCADA DE LA PRUEBA POR EL A QUO (Art 322 numeral 3° del C.G.P.)**

De acuerdo con lo establecido en el numeral 3° del artículo 322 del C.G.P., se adiciono al recurso de apelación, en el sentido de indicar que:

La señora Juez, no valoro ni tuvo en cuenta que se cumplió a cabalidad con lo normado en **El artículo 2° de la Ley 54 del 28 de diciembre de 1990 (modificado por el art. 1° de la Ley 979 de 2005)**, esto es, se cumplió con la exigencia de que, *estén liquidadas las sociedades conyugales anteriores*, como ocurrió con la sociedad conyugal entre **JULIO RAUL BULLA REY** con **SANDRA JANETH NOVOA**, la que fue Disuelta y Liquidada mediante Escritura Publica No.**7049** del **03 de noviembre** de **1994**, protocolizada en la Notaría **14** del Círculo de Bogotá. D.C., cumplido lo anterior, surge a cabalidad la unión marital de hecho entre el señor **BULLA REY** y la Demandante **YOLANDA CORZO CASTRO**, a partir del **4 de noviembre** del año **1995**, por tal

**Calle 12 B No.6 – 21 Of.301 Tel:6018051990 / 3105636511**

3

✉: [mtgd89@hotmail.com](mailto:mtgd89@hotmail.com)

**BOGOTÁ, D. C. (COLOMBIA)**

**MARIA TERESA GOMEZ DUQUE**  
**Abogada**

motivo, los bienes adquiridos a partir de esta fecha pertenecen a la Sociedad patrimonial **BULLA - CORZO**, quedando claro que la Demandante ayudó a forjar “producto del trabajo, ayuda y socorros mutuos” entre estos compañeros.

En cuanto a el Interrogatorio de la Demandante y a las declaraciones de los testigos OLGA EFIGENIA CAICEDO PERILLA, MARINA CASTRO DE CORZO y **JENNY PAOLA MONTEALEGRE CASTRO**, fueron contundentes en manifestar que **YOLANDA CORZO CASTRO**, convivió desde aproximadamente el año 1990 hasta la fecha de su fallecimiento, y como dijo la misma demandante, el señor **JULIO RAUL**, se fue a vivir a la casa de sus hijos a partir de diciembre del año 2017, pero, sin embargo, continuó respondiendo por ella y su hija **JULIANA**.

Tampoco tuvo en cuenta el interrogatorio de **JOHANA ANDREA BULLA LUNA** y **JULIANA MICHELL BULLA CORZO**, quienes fueron muy contundentes al afirmar, que en las pocas ocasiones que compartieron con los señores **JULIO RAUL** y **SANDRA JANETH**, jamás los vieron comportarse como esposos.

Por el contrario, JOHANA ANDREA., manifestó que YOLANDA y JANETH, “... ellas no se podían ver porque, pues igualmente surgieron muchos problemas a raíz de este tema, entonces ellas obviamente nunca pudieron tener una relación donde se la pudieron llevar bien y tal vez por eso mi papá, pues las mantenía al margen a las dos (2) porque no podía compartir con las dos (2).

*Preguntado por el Despacho ¿En qué sentido?*

*CONTESTADO.- En que de pronto usted acepte (refiriéndose a Janeth) ya me separe de usted y que ahora estoy con usted, (refiriéndose a **YOLANDA**) y pero ella es mi amiga (refiriéndose a Janeth), pero no, nunca pudieron tener ese nivel de madurez o llevar esa relación de esa forma. Obviamente no desconozco que Janeth, siempre que mi papá de pronto necesitaba algo, alguna cosa, pues ella en lo que pudiera colaborarle lo hacía..., ella nunca, nunca dejó de querer a mi papá. Se le notaba siempre, nunca dejó de quererlo. Tanto así que nunca tuvo a nadie más.”*

También reafirmo lo manifestado por la Demandante que los últimos días, es decir, a partir de enero del año 2018, el señor BULLA REY, se fue a vivir a la casa de sus hijos, lugar donde paso sus últimos días.

**Calle 12 B No.6 – 21 Of.301 Tel:6018051990 / 3105636511**

✉: [mtgd89@hotmail.com](mailto:mtgd89@hotmail.com)

**BOGOTÁ, D. C. (COLOMBIA)**

**MARIA TERESA GOMEZ DUQUE**  
**Abogada**

Igualmente reconoce, la hija del señor Bulla Rey, es decir, **JOHANA ANDREA**, como compañera permanente de su padre a la señora **YOLANDA CORZO CASTRO** y que, frente a Janeth (la esposa), manifestó que ella sabía de la relación sentimental de su padre con Yolanda, y que aceptaba esa relación.

Es decir, que frente a la singularidad y exclusividad si se configuro dicho requisito, frente a la convivencia de la pareja **CORZO - BULLA**, como quedó demostrado con los testimonios rendidos en favor de mi Poderdante., más aún, quedando demostrado que fue Disuelta y Liquidada la Sociedad Conyugal de los señores **BULLA - NOVOA**, mediante la Escritura Pública, tantas veces mencionada.

De acuerdo a lo anterior, el a-quo incurrió en varias equivocaciones para adoptar la sentencia censurada, son fruto de su apreciación de las pruebas, al tergiversarlas y cercenarlas, a tal punto que llegó a suponer lo que está probado, es decir, que se cumplió a cabalidad con la exigencia de la normatividad, al estar liquidada y disuelta la Sociedad Conyugal anterior, conformada por los señores **BULLA - NOVOA**, por lo que no existía impedimento legal para que naciera a la vida jurídica la unión marital de hecho y la sociedad patrimonial entre los señores **BULLA - CORZO**.

Que el a-quo al valorar las pruebas de interrogatorio de parte de la parte demandada, rendidos por los hijos directos de Sandra Janeth Novoa de Bulla (Raúl Guiovanni y Sandra Magdalena), como algunos testigos son amigos de la familia y otros son familiares de los demandados, es obvio que cada uno de ellos quieran favorecer a su parte, quedando demostrado que existen dos (2) grupos de testigos que afirman posiciones encontradas, pero no tuvo en cuenta los mismos en su conjunto, para establecer las coincidencias en sus manifestaciones con la parte testimonial de la parte demandante, y otros, que al unísono manifestaron que eran conocedores que **JULIO RAUL BULLA REY** y **SANDRA JANETH NOVOA**, habían liquidado la sociedad conyugal desde hace muchos años.

Tampoco valoro el testimonio de **AMPARO CORTES**, quien manifestó que conoció al señor BULLA REY, desde el año 1990, posteriormente se conoció con Janeth de Bulla, quien tenía conocimiento la razón del porque hicieron la separación de bienes y cuál fue el motivo de esta y al ser PREGUNTADO POR EL DESPACHO,

CONTESTO. - *Tengo entendido que él, o sea fue cuando llegó la tengo clara porque llegó un embargo o algo así. No sé un documento por*

**Calle 12 B No.6 – 21 Of.301 Tel:6018051990 / 3105636511** 5

✉: [mtgd89@hotmail.com](mailto:mtgd89@hotmail.com)

**BOGOTÁ, D. C. (COLOMBIA)**

**MARIA TERESA GOMEZ DUQUE**  
**Abogada**

*Johana. Entonces el mismo dijo, yo quiero que nosotros arreglemos las cosas que también porque ha trabajado más duro Janeth que yo...*

Se dejó de valorar que obra en el expediente declaración extrajuicio rendida por el señor SIGIFREDO DUARTE MONCADA<sup>2</sup>, (fl 303 c1), la cual no fue tachada ni refutada de falsa por quienes eventualmente pudieran hacerlo, por ende, tienen plena validez dentro del expediente y para los fines que se aportaron, es decir, demostrar la convivencia de la pareja **Bulla – Corzo**. Sin embargo, la Señora Juez, no la tuvo en cuenta, en razón a que no fue ratificada por el señor SIGIFREDO DUARTE MONCADA.

Quisieron demostrar que el sr. **BULLA REY**, a partir del año 2016, ya no podía conducir vehículo, lo cual no era cierto, tal como lo manifestaron la demandante y su hija, toda vez que, de acuerdo con videos encontrados posteriormente a los interrogatorios, se puede evidenciar que él maneja hasta diciembre del año 2017.

En cuanto a las pruebas decretadas de oficio, allegándose las Escrituras Públicas donde se demuestra y como lo afirmo la demandante quien firmaba todos los documentos en cuanto a compras, contratos de arrendamiento, cuando compraba y vendía los inmuebles, era el señor **BULLA REY**, y en algunos de estos documentos, manifestó ser soltero, con unión marital de hecho, en otros casados con liquidación sociedad conyugal vigente, pero específicamente en la Escritura Pública No. **2023** del 29 de diciembre del año 2008 dijo ser soltero con unión marital de hecho y **3893** del 24 de septiembre del año 2009 se dijo **en su estado civil de solteros en unión marital de hecho.**, protocolizas en la Notaría 44 y 20 del Circulo de Bogotá.

También quedo demostrado que la pareja **CORZO – BULLA**, frente a los **AMIGOS, FAMILIARES Y DEMAS CONOCIDOS QUE RODEABAN SU CIRCULO SOCIAL**, se presentaban y se comportaban como esposos.

Se aportaron varias fotografías de la pareja **CORZO – BULLA**, las cuales no fueron tenidas en cuenta por el despacho, teniendo en cuenta únicamente las fotografías de las reuniones y eventos sociales

---

<sup>2</sup> Que conoció al Sr. **Julio Raúl Bulla Rey** desde aproximadamente abril del año 2003 y a la señora **Yolanda**, la conoce desde mayo del año 2003., que le arrendo un local en el Barrio Castilla para la señora **Yolanda Corzo** denominado antes **RANCHEROS PARRILLA** y posteriormente cambiándole a **SELECTA EXPRESS**, local destinado para ventas de comidas rápidas, bebidas, gaseosas y otras. Siendo los arrendatarios **Julio Raúl Bulla Rey**, y **Yolanda Corzo Castro**. Contrato que fue renovado posteriormente a partir del 1 de septiembre del 2013 por un año, el cual se fue renovando automáticamente hasta el día 21 de diciembre del 2017.

**Calle 12 B No.6 – 21 Of.301 Tel:6018051990 / 3105636511** 6

✉: [mtgd89@hotmail.com](mailto:mtgd89@hotmail.com)

**BOGOTÁ, D. C. (COLOMBIA)**

**MARIA TERESA GOMEZ DUQUE**  
**Abogada**

presentados por los Demandados, olvidando la señora Juez que las pruebas deben ser analizadas en conjunto y de acuerdo con las reglas de la sana crítica, en razón a que dichas fotografías dan plena fe y demuestran hasta la saciedad, todos los actos llevados a cabo por los compañeros permanentes en diferentes ocasiones con anterioridad al año 2018, no valoro estas pruebas, como quiera que no hizo ningún pronunciamiento sobre ellas, en las cuales, se pueden evidenciar que era pareja y convivían bajo el mismo techo.

En efecto, si se hubiere realizado un examen crítico de las pruebas con explicación razonada<sup>3</sup> de las conclusiones sobre ellas, hubiera concluido realmente que se dan los presupuestos y requisitos para que se hubiese declarado la **UNION MARITAL DE HECHO**, con la consecuente **SOCIEDAD PATRIMONIAL** entre mi representada y el señor **JULIO RAUL BULLA REY (Q.E.P.D.)**.

Muy respetuosamente me permito solicitar a los Honorables Magistrados, se revoque en su integridad la Sentencia proferida por el Juzgado 29 de Familia de Bogotá, D. C., de fecha **septiembre 26** del año **2022**, como quiera que se cumple a cabalidad con todos los presupuestos establecidos por nuestra Legislación Sustantiva y Procedimental para que se Declare la Unión Marital de Hecho como consecuencia se Declare la Sociedad Patrimonial, conformada por los señores **JULIO RAUL BULLA REY** y **YOLANDA CORZO CASTRO**.

Honorable Magistrada, Cordialmente,



**MARIA TERESA GOMEZ DUQUE**  
**C. C. No.42.084.504 exp Pereira**  
**T.P.No.108.530 exp C.S.J.**

<sup>3</sup> Sobre el tema del límite de la razonabilidad, que debe presidir toda decisión judicial, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha determinado que: "Las decisiones judiciales tienen que respetar elementos básicos de racionalidad y razonabilidad y, en general suficiencia argumentativa. No basta que el juez apoye una interpretación determinada. La conclusión del ejercicio hermenéutico, para que se estime válido, y sin considerar que se apoye en tesis de únicas respuestas correctas o diversas respuestas correctas, demanda que sea producto de un razonamiento jurídico que respete condiciones propias de la razón práctica. En este orden de ideas deben satisfacerse condiciones de justificación interna y externa, lo que permite controlar la decisión judicial." (Sentencia T-688/03. Magistrado Ponente: Eduardo Montealegre Lynett.)

**Calle 12 B No.6 – 21 Of.301 Tel:6018051990 / 3105636511**

✉: [mtgd89@hotmail.com](mailto:mtgd89@hotmail.com)

**BOGOTÁ, D. C. (COLOMBIA)**

**RV: PROCESO U.M.H. No.110013110029 2018 00131 00 SUSTENTACION RECURSO  
APELACION**

Secretaria Sala Familia Tribunal Superior - Seccional Bogota  
<secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 08/11/2022 16:13

Para: Laura Gisselle Torres Perez <ltorrespe@cendoj.ramajudicial.gov.co>



**SECRETARÍA SALA DE FAMILIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

Dirección: Av. Calle 24 # 53-28 Torre C Piso 3 Oficina 307

Correo: [secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AVISO IMPORTANTE:** Se informa a los usuarios de la Secretaría de la Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá, que para garantizar el derecho de acceso a la información, se ha habilitado un canal de atención virtual en el horario de Lunes a Viernes de 8:00 a.m. a 5:00 p.m. , al cual podrá acceder escaneando el código QR del despacho que conoce su proceso y/o tutela.



Dr. Jaime Humberto Araque González  
Dr. Carlos Alejo Barrera Arias



Dr. José Antonio Cruz Suárez  
Dr. Iván Alfredo Fajardo Bernal



Dra. Nubia Ángela Burgos Díaz  
Dra. Lucía Josefina Herrera López

---

**De:** MARÍA TERESA GOMEZ DUQUE <mtgd89@hotmail.com>  
**Enviado:** martes, 8 de noviembre de 2022 15:34  
**Para:** Secretaria Sala Familia Tribunal Superior - Seccional Bogota <secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** PROCESO U.M.H. No.110013110029 2018 00131 00 SUSTENTACION RECURSO APELACION

Dr. Buenas tardes

**REFERENCIA : DECLARACION U.M.H No.110013110028 2018 - 131 - 00**  
**DEMANDANTE: YOLANDA CORZO CASTRO**  
**DEMANDADOS: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL**  
**CAUSANTE JULIO RAUL BULLA REY**  
**" SUSTENTACION RECURSO APELACION"**

=====

Me permito allegar memorial para ser agregado al expediente de la referencia.

Cordialmente,

**MARIA TERESA GOMEZ DUQUE**  
**C. C. No.42.084.504 exp Pereira (Rlda)**  
**T. P. No.108.530 exp C. S. J.**  
**Calle 12 B No.6 – 21 Of.301 Bogotá. D.C.**  
**TEL: 3105636511**  
**Correo electrónico: mtgd89@hotmail.com**