

**De:** Diego Roa <diegoroam@outlook.es>

**Enviado:** miércoles, 9 de noviembre de 2022 14:13

**Para:** Secretaria Sala Familia Tribunal Superior - Seccional Bogota  
<secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** haroldforero26@gmail.com <haroldforero26@gmail.com>; cfuribej@gmail.com  
<cfuribej@gmail.com>

**Asunto:** Sustentación de recurso de apelación 2022-63

**Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala de Familia**

**E.**

**S.**

**D.**

**Ref.: PROCESO VERBAL DE DISOLUCIÓN DE UNIÓN MARITAL DE  
HECHO DE ROCÍO DEL PILAR VARGAS ZÁRATE EN CONTRA DE  
HÁROLD ANDRÉS FORERO LÓPEZ (AP. SENTENCIA).**

**Rad.: 2022-63.**

Diego Armando Roa Muñoz, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado de la parte demandada en este proceso, de conformidad al traslado ordenado mediante auto de fecha 4 de noviembre del presente año, reitero y allego nuevamente a su respetada Sala de Decisión, la sustentación al recurso de apelación dentro del término de traslado correspondiente, en documento que se anexa.

**Atentamente,**

**Diego Armando Roa Muñoz.**

**T.P. 296.881 del C.S. de la J.**

**Tel: 245 4224 Ext. 1011**

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala de Familia

E.

S.

D.

**Ref.: PROCESO VERBAL DE DISOLUCIÓN DE UNIÓN MARITAL DE HECHO DE ROCÍO DEL PILAR VARGAS ZÁRATE EN CONTRA DE HÁROLD ANDRÉS FORERO LÓPEZ (AP. SENTENCIA).**

**Rad.: 2022-63**

Diego Armando Roa Muñoz, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado de la parte demandada en este proceso, allego a su respetada Sala de Decisión, la sustentación al recurso de apelación dentro del término de traslado correspondiente, recurso sustentado conforme los siguientes:

#### **MOTIVOS DE INCONFORMIDAD**

**Reparo:** Darle un alcance de interpretación diferente al querer del legislador, respecto del artículo 8 de la ley 54 de 1990.

Tal y como se indicó en el recurso sustentado en primera instancia, el artículo 8 de la ley 54 de 1990 señala lo siguiente:

“Artículo 8o.

**Las acciones para obtener la disolución y liquidación de la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, prescriben en un año, a partir de la separación física** y definitiva de los compañeros, del matrimonio con terceros o de la muerte de uno o de ambos compañeros.

Parágrafo.

[Derogado por el literal c\), art. 626, Ley 1564 de 2012.](#) La prescripción de que habla este artículo se interrumpirá con la presentación de la demanda.”

**Negrilla y subrayada fuera del texto.**

Así las cosas, quedó plena mente demostrado dentro del trámite de primera instancia, que la separación física entre la demandante y mi representado ocurrió en el mes de diciembre del año 2020, con ocasión a un viaje que él tuvo al exterior, radicando la demanda la parte actora, hasta el mes de febrero del año 2022, es decir, un año después de la separación física entre las partes, causándose entonces, el fenómeno de la prescripción de los efectos patrimoniales de la unión marital de hecho entre las partes.

Precisamente, la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil indicó recientemente, mediante sentencia SC1624-2022, con magistrado ponente Luis Alonso Rico Puerta, y que su vez citó la sentencia “(CSJ SC, 1 jun. 2005, rad. 7921)”, indicó lo siguiente

“Empero, fue el propio legislador el que zanjó –ab initio- toda controversia, al precisar que el año respectivo se contaba “a partir de la separación física y definitiva de los compañeros, del matrimonio con terceros o de la muerte de uno o ambos compañeros” (art. 8, Ley 54/90), clausurando así la posibilidad de adoptar otro punto de partida que, como la declaración de existencia de la respectiva sociedad patrimonial, se aleja del común denominador presente en los expresados motivos de orden legal, referidos todos a la terminación de la unión marital de hecho. Por consiguiente, que la ley reclame una declaración – no necesariamente judicial– de certeza de la existencia de la citada sociedad patrimonial, no puede traducir que la irrupción del término prescriptivo de la acción encaminada a disolverla y liquidarla, esté condicionada a que medie sentencia ejecutoriada o acta de conciliación que de fe de esa sociedad, pues si se miran bien las cosas, es apenas lógico que la disolución tenga lugar cuando la vigencia de la sociedad patrimonial llega a su fin, con independencia de si media o no la referida declaración. Tal la razón para que la ley ponga pie en tres hechos que, en sí mismos considerados, son bastante para ultimar la unión marital entre compañeros permanentes y, desde luego, a sus efectos patrimoniales, como son el distanciamiento definitivo de la pareja, la celebración de matrimonio con un tercero, o el fallecimiento de uno de ellos.”

Conforme a lo indicado anteriormente, la literalidad de la norma es clara en indicar que esos efectos se mantienen si se acciona dentro del año siguiente a la separación física, situación que no ocurrió en este proceso, siendo este el motivo de la apelación.

Complementando con esta sustentación lo ya dicho en primera instancia al formular el recurso de apelación.

Atentamente,

  
**Diego Armando Roa Muñoz**  
**C.C. 1.010.208.228 de Bogotá**  
**T.P. 296.881 del C.S. de la J.**