De: Carlos Buritica <carlosburitica.garcia@hotmail.com>

Enviado: miércoles, 23 de noviembre de 2022 10:17

Para: Secretaria Sala Familia Tribunal Superior - Seccional Bogota
<secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Ref. Rad.7712 - Proceso Verbal No.11001311002420210036001 SANDRA EVELIN GARZON ROA Vs. MIGUEL ANDRES PUENTES MARTINEZ y OTROS.

Como apoderado de la parte demandada y apelante en el proceso referenciado; concurre ante esa Honorable Corporación, para sustentar el RECURSO DE APELACION, que fuera legalmente admitido y lo que hago dentro del término concedido en auto del 21 de noviembre hogaño. Atte., CARLOS ELMER BURITICA GARCIA - C.C.11'294.681 - T.P.No.26.741 C.S.J.- Tel.3153590953

Bogotá, 23 de noviembre de 2.022

Doctor

JAIME HUMBERTO ARAQUE GONZALEZ

Honorable Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA DE FAMILIA

E. S. D.

Ref.: Proceso Verbal Declarativo de PETICION DE HERENCIA
No.11001311002420210036001 - RADICACIÓN: 7712.

Demandante: SANDRA EVELIN GARZON ROA.

Demandados: MIGUEL ANDRES PUENTES MARTINEZ, JUAN DAVID PUENTES
MARTINEZ y MARIA CAMILA PUENTES NARVAEZ.

ASUNTO: SUSTENTACION RECURSO DE APELACION en contra la
Sentencia del 11 de agosto de 2.022.

Como apoderado de los demandados en el proceso referenciado; concurro ante su digno Despacho dentro de la oportunidad concedida en auto del 21 de noviembre de 2.022, para someter a su consideración la sustentación del **RECURSO DE APELACION** oportunamente interpuesto y concedido en audiencia, contra la sentencia de primera instancia proferida el 11 de agosto de 2.022 (Arts.321 y 322-3 C.G.P.).

La impugnación va dirigida para que esa Honorable Corporación; REVOQUE lo decidido en su integridad y en su reemplazo, llame a prosperar los medios exceptivos propuestos y por ende provea denegar las pretensiones de la demanda.

Lo anterior; por cuanto lo atacado, va en contra vía con la actuación procesal y los ordenamientos legales.

Conforme lo dispone el Art.320 C.G.P., en audiencia de Juzgamiento hice los reparos que a continuación me permito ampliar en esta sustentación.

Baso mi inconformidad, en las consideraciones esbozadas por el a quo; en el sentido de considerar que los medios exceptivos deben denegarse, porque la legitimación en la causa por activa y por pasiva se encuentran debidamente acreditadas; porque, no existe la imposibilidad aludida por la parte pasiva; restándole valor probatorio al incumplimiento de las obligaciones del sujeto activo en la conciliación surtida en otro proceso judicial; y que es la oportunidad para alegar nulidad absoluta de la conciliación y menos

que lo demandado si es de competencia del Juzgado que tiene el conocimiento del aquo (intromisión).

El primer medio exceptivo propuesto denominado "FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA y PASIVA"; ha sido denegado en la providencia atacada, al considerar el aquo, que la demandante sí se encuentra legitimada en la causa por activa por ser cesionaria de los derechos herenciales en la causa mortuoria de MIGUEL PUENTES GOMEZ, conforme lo acredita la "**Escritura Pública** No.2737 del 12 de septiembre de 2.019 de la Notaría 36 del círculo de Bogotá" y su **registro** en el folio de matrícula inmobiliaria No.50S-424480 (en este sentido enfatiza sus consideraciones y fundamenta su decisión -escritura pública y su registro-).

Erradamente reviste de legalidad la Escritura Pública aportada y registrada, como el título de "CESION DE DERECHOS HERENCIALES".
;No! con el respeto que me merece el Juez de primera instancia; el instrumento público en cita, corresponde es a la "PROTOCOLIZACIÓN DE ACTA de CONCILIACION" en proceso verbal declarativo de UNION MARITAL DE HECHO (#11001311001020170070800); la que dicho sea de paso, no cumple con los *requisitos legales adelante enumerados como -2,3,5 y 6-.

FALTA DE LA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR ACTIVA-.

Como oportunamente lo censuré, siendo el primero de los desaciertos de la providencia atacada; el revestir de legalidad un documento público que no reúne los requisitos que exige el Decreto Ley 960 de 1.970 (Estatuto Notarial) y el Dec.1250 de 1970 (Estatuto Registral); va en contra vía con la normatividad legal, a saber:

Determina el Art.1857 C.C.: "La venta se reputa perfecta desde que las partes han convenido en la cosa y en el precio", salvo las excepciones siguientes: "La venta de los bienes raíces y servidumbres y la de una sucesión hereditaria, no se reputan perfectas ante la ley, mientras no se ha **otorgado escritura pública**". Debe entenderse que se trata de Escritura Pública de cesión de derechos herenciales (consensual), necesaria para ser reconocida como cesionaria de estos derechos; más no de protocolización de otros documentos.

La cesión de derechos herenciales a título oneroso o gratuito de forma singular (inmueble); es solemne, requiriendo para perfeccionarse con el fin de revestirse de legalidad, la formalidad de la **Escritura Pública** (Cas., 4 de octubre 1910 XIV,99).

Por su parte, el **ARTICULO 99. <ESCRITURAS PÚBLICAS NULAS>**. Desde el punto de vista formal, son nulas las escrituras en que se omita el cumplimiento de los requisitos esenciales en los siguientes casos: * "**2. Cuando faltare la comparecencia ante el Notario de**

"*cualquiera de los otorgantes", bien sea directamente o por representación. 3. *Cuando los comparecientes no hayan prestado aprobación al texto del instrumento extendido. 5. *Cuando no aparezca debidamente establecida la identificación de los otorgantes o de sus representantes, o la forma de aquellos o de cualquier compareciente. 6. Cuando no se hayan consignado los datos y circunstancias necesarios para determinar los bienes objeto de las declaraciones".

Al remitirnos a la Escritura Pública No.2737/2.019 Notaría 36 de Bogotá (aportada como prueba documental de la cesión de los derechos herenciales); se tiene que, la misma **no cumple con los requisitos** antes enumerados y por ello, es **NULA**.

Al revisar el contenido del acto jurídico que contiene el instrumento público en cita, éste acredita meramente la protocolización de un acta de conciliación celebrada en proceso de Unión marital de hecho; más no la cesión de derechos herenciales (propriamente dichos) que, por ser un acto consensual, requiere de la ***Comparecencia, identificación y suscripción por parte de los cedentes** y de la cesionaria (requisito sin e qua non, que brilla por su ausencia en la actuación procesal); siendo por ello que el Notario como garante de la fe pública, no debía haber permitido la protocolización y menos el registrador permitir su inscripción (al calificar debía de haberse rechazado el registro, por cuanto el acto registral, no cumple los requisitos legales.

La jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia, dice: "Sólo cuando se reúnen los elementos previstos en el Art.1967 C.C., se puede decir que el cesionario ocupa el lugar y puede ejercer los mismos derechos que el heredero cedente" (Sent., 20 de agosto 1948, LXIV, 720).

Teniéndose la Escritura Pública de cesión de derechos herenciales, firmada por quienes dada su capacidad legal, puedan ceder; "corresponde sólo al cesionario intervenir en la PARTICION de los bienes dejados por el causante, para que se le adjudiquen los derechos adquiridos, previo el pago de las obligaciones del causante; a contrario sensu, si el cesionario o comprador de unos derechos hereditarios no interviene en la partición, y la adjudicación se hace al cedente o vendedor, **mientras la partición no se desvirtúe por algún medio legal, hay que tener al heredero vendedor por dueño de lo que se le adjudica. El dominio de la especie adjudicada lo adquiere por el registro de la respectiva hijuela** (no de protocolización de otros documentos); y al comprador o cesionario *no podrá considerarse dueño de esas especies sin que presente un título traslativo de dominio de ellas*" (Cas., 25 de mayo 1914, XXIV, 94).

"La venta de derechos y acciones en una sucesión no tiene la eficacia suficiente para transmitir al comprador los bienes identificados como cuerpo cierto que se determinen en la escritura

de venta, porque esta determinación sólo se puede hacer en la partición" (Cas.,12 noviembre 1935, XLIII, 189; 22 marzo 1944, LVII, 119; 2 mayo 1944, LVII, 357; 30 marzo 1945, LIX, 919; Cas.,21 abril 1953, LXXIV,689; 10 septiembre 1958, LXXXIX, 60; 17 septiembre 1958, LXXXIX,114).

Por su parte, "El cesionario de derechos herenciales no es causahabiente del causante" (Sent., 29 mayo 1953, LXXV,193). La venta de los derechos herenciales no tendrá carácter aleatorio" (Sents., 3 agosto 1954, LXXVIII,233; 21 julio 1960, XCIII,98; 29 abril 1964, CVII, 113; 19 abril 1971, CXXXVIII, 261).

"No puede alegar el cesionario de una herencia que él solo compró los derechos y que no es responsable del pasivo, ya que la herencia es el conjunto de todos los derechos y obligaciones que el causante tenía al tiempo de su fallecimiento" (Cas,11 julio 1932, XL, 196; 27 marzo 1947, LXII,112).

Es de resaltar que en la sentencia sub judice, el aquo invoca una sentencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia -Petición de herencia-, que no es aplicable al asunto in examine; pues esta se refiere es a cesionario de derechos herenciales y no a la protocolización de un acta de conciliación surtida en un proceso declarativo de unión marital de hecho (caso in examine). No se tuvo en cuenta que la Escritura Pública arriba citada y que fuera indebidamente inscrita en el registro público; es ineficaz, en virtud a que no reúne las formalidades que exige la ley, para darle ese carácter.

FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA-

La demanda que hoy ocupa nuestra atención, ha sido dirigida en contra de los herederos determinados del causante MIGUEL PUENTES GOMEZ, representados por el suscrito e identificados como MIGUEL ANDRES PUENTES MARTINEZ, JUAN DAVID PUENTES MARTINEZ y MARIA CAMILA PUENTES NARVAEZ; más no, igualmente en contra de los **HEREDEROS INDETERMINADOS de MIGUEL PUENTES GOMEZ**, quienes necesariamente deben ser **demandados** como tal.

Considerando que los herederos indeterminados del causante, deben ser vinculados como litisconsorcios necesarios, para de ésta forma integrar en debida forma el contradictorio, conforme lo determina el Art.61 C.G.P.; en virtud que el proceso que ocupa nuestra atención, versa sobre actos jurídicos de los cuales por su naturaleza y disposición legal; no siendo posible decidir de mérito sin la comparecencia de estos representados por curador ad litem, en razón a tener estos, una expectativa (incierto) sobre los bienes herenciales.

El tercer medio exceptivo lo constituye y que me he permitido denominar:

IMPOSIBILIDAD FISICA Y JURIDICA PARA ACCEDER A LO PEDIDO-

Se sostiene que el Juzgado no tiene facultad para modificar lo decidido por el Juzgado Noveno de Familia en la sucesión intestada de MIGUEL PUENTES GOMEZ. Ciertamente es, toda vez que al aprobar la PARTICION, adjudicó a los aquí demandados, el derecho pleno de dominio sobre un inmueble determinado; sin que a ese momento procesal, hubiese obtenido la aquí demandante, reconocimiento como cesionaria de derechos herenciales.

Claro que puede reclamar los derechos herenciales que se pretendieron ceder; pero debía haberlo hecho en su debida oportunidad procesal y en legal forma, para que igualmente fuera participe de las acreencias del causante (reconocimiento que le fuese negado por el Juzgado que liquidaba la herencia, por cuanto los documentos que presentara para su reconocimiento, no cumplieron los presupuestos legales); es por ello que no puede modificarse lo aprobado judicialmente, porque la demandante no cuenta con documentos probatorios válidos para su reconocimiento como cesionaria de derechos herenciales.

Corresponde solamente al cesionario intervenir en la PARTICION de los bienes dejados por el causante, para que se le adjudiquen los derechos adquiridos, previo el pago de las obligaciones del causante; a contrario sensu, si el cesionario o comprador de unos derechos hereditarios no interviene en la partición, y la adjudicación se hace al cedente o vendedor, **mientras la partición no se desvirtúe por algún medio legal, hay que tener al heredero vendedor por dueño de lo que se le adjudica.** El dominio de la especie adjudicada lo adquiere por el registro de la respectiva hijuela (no de protocolización de otros documentos); y al comprador o cesionario no podrá considerarse dueño de esas especies sin que presente un título traslativo de dominio de ellas" (Cas., 25 de mayo 1914, XXIV, 94).

INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTRAIDAS POR LA DEMANDANTE EN LA CONCILIACION-

Es de recibo, que si el Juzgado está teniendo en cuenta la conciliación como una cesión de derechos herenciales; lo propio es que debe revisarse si las obligaciones de manera recíproca fueron cumplidas; en este caso, nadie está en mora, cuando no se ha cumplido con lo propio (Art.1609 C.C.).

NULIDAD ABSOLUTA DE LA CONCILIACIÓN-

En la misma forma como ocurre en este proceso; en aquel, esto es, el proceso de Unión marital de hecho que tiene como sujeto pasivo a los HEREDEROS INDETERMINADOS del causante MIGUEL PUENTES GOMEZ, no permite lo conciliado, por cuanto vulnera los derechos de estos (requisito sine qua non, como garantía de los derechos fundamento del debido proceso y de defensa que le asiste a los

indeterminados).

La conciliación en cita, no nace a la vida jurídica, por haberse celebrado en ausencia de los sujetos procesales -herederos indeterminados- representados por "curador ad litem"; quien ni siquiera fue designado en la actuación procesal en cita).

LO DEMANDADO CORRESPONDE A OTRA JURISDICCIÓN POR COMPETENCIA Y CUANTIA-.

Lo pretendido, decidido y atacado, es del resorte de la jurisdicción civil -ejecución-; en virtud a qué lo que se debe demandar, son obligaciones de hacer o de suscribir documentos.

Sean estas breves consideraciones y las contenidas en mi escrito de contestación de demanda y alegatos de conclusión no tenidos en cuenta en el fallo impugnado; los que solicito tener en cuenta como parte integral de la sustentación (por adquirir relevancia jurídica y evitar su indebida reproducción) para que se revoque la decisión sub júdice y en su reemplazo se llamen a prosperar los medios exceptivos propuestos.

Con sentimientos de aprecio y admiración,

(Art.2 Ley 2213/2022)
CARLOS ELMER BURITICA GARCIA
C. C. No.11'294.681 de Girardot
T. P. No.26.741 de C. S. J.
carlosburitica.garcia@hotmail.com
Cel.3153590953