



MONSALVE JIMÉNEZ
• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

SEÑORES

HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. –SALA FAMILIA–

Vía Email.: secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. M.

Ref.: PROCESO DECLARATIVO DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO, DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL POR CAUSA DE MUERTE.

DEMANDANTE: ROSA HERMINDA CARDENAS SANTAFE.

DEMANDADO: LINA MARCERA BAHAMON CARDENAS, CRISTIAN JULIÁN BAHAMON CARDENAS, EMERSON BAHAMON PEDREROS, MARIELA BAHAMON PEDREROS, RAMIRO BAHAMON PEDREROS Y HEREDEROS INDETERMINADOS

Asunto: Sustentación Recurso de Apelación

Radicado: 110013110022**20210036101**

Respetado Señor Juez,

El Suscrito, **EDGAR GIOVANNY MONSALVE VERGARA** mayor de edad, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 79.906.277 de Bogotá D.C., Abogado en Ejercicio y Portador de la Tarjeta Profesional No. 231.356 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado especial de los Señores **EMERSON BAHAMON PEDREROS, MARIELA BAHAMON PEDREROS, LUIS CARLOS BAHAMON PEDREROS y RAMIRO BAHAMON PEDREROS** quienes actúan como extremos demandados, en el proceso de referencia, por medio del presente escrito Ocurro respetuosamente ante su Despacho Judicial, para efectos de formular **sustentación del recurso de apelación** interpuesto contra la sentencia calendada del día Dos (02) de Junio del Dos Mil Veintitrés (2023), en los siguientes términos:

OPORTUNIDAD

La presente sustentación del Recurso de Apelación se hace en la debida oportunidad, como quiera según lo dispuesto en el Artículo 12 de la Ley 2213 del 2022, que dispone frente al término de sustentación del recurso de apelación:



“Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el **apelante** deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes”

El Auto que Admite el Recurso de Apelación, data del día Diez (10) de Julio del Dos Mil Veintitrés (2023), notificado por Estado del Día Once (11) de Julio del Dos Mil Veintitrés (2023) y Ejecutoriado por consiguiente el día Catorce (14) de Julio del Dos Mil Veintitrés (2023).

Por lo tanto, la sustentación del recurso de apelación se puede pretermitir hasta el día Veinticuatro (24) de Julio del Dos Mil Veintitrés (2023).

SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN

Me permito respetuosamente reiterar en sede de sustentación, los argumentos dados en la etapa de formulación de los reparos contra la sentencia, ahondando más de la siguiente manera:

I) INDEBIDA VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS DOCUMENTALES ALLEGADAS POR EL EXTREMO DEMANDANTE Y DEMANDADO

Me permito indicar ante su Despacho Judicial, que el juzgador de primera instancia cae en una indebida valoración de la prueba documental, consistente en más y menos que en **Dos Declaraciones Juramentadas** realizadas por el Señor **LINO BAHAMON CALDERON Q.E.P.D.** en vida, en el cual deja entrever que la convivencia sostenida con la Señora **ROSA HERMINDA CARDENAS SANTAFE** no fue en todo caso **singular y exclusiva** como lo arguyo el juzgador de primera instancia.

Recordemos que son dichos y manifestaciones propias que dejo en vida el Señor **LINO BAHAMON CALDERON Q.E.P.D.**, quien bajo un documento jurado ante autoridad notarial y cuyo contenido (no fue desvirtuado dentro del proceso judicial) se deja con claridad de detalle diversas manifestaciones que se presumen verídicas, dejando a todas luces entrever un **Indicio Procesal Claro y Conciso** sobre la multiplicidad de convivencia sostenida por el Señor **LINO BAHAMON CALDERON Q.E.P.D.**, y quien en ejercicio de su voluntad quiso conformar dos familias independientes (**Bahamon Pedreros – Bahamon Cárdenas**):



Veamos como dicen, las dos (02) declaraciones juramentadas:

Declaración Juramentada para María Celsa Pedreros Callejas q.e.p.d.	Declaración Juramentada para Rosa Herminda.
Que conviví en UNIÓN MARITAL DE HECHO bajo el mismo techo y de forma permanente e ininterrumpida CUARENTA (40) años con la Señora MARIA CELSA PEDREROS CALLEJAS quien falleció el cinco (05) de abril de dos mil once (2011), y en vida se identificó con C.C. No 20337969 de Bogotá D.C.	Que desde hace más de VEINTITRÉS (23) AÑOS, vivimos en UNIÓN LIBRE bajo el mismo techo de forma permanente e ininterrumpida y los gastos de ASISTENCIA MÉDICA son solventados por LINO ya que en la actualidad ROSA HERMINDA no se encuentra trabajando en ninguna entidad pública ni privada NO ES PENSIONADO, por tal razón no se encuentra afiliada ninguna Entidad Promotora de Salud E.P.S. de otra entidad como cotizante.
Fecha rendida: 18 de Abril del 2011.	Fecha rendida: 23 de Enero del 2003.

No le asiste razón al juzgador *-tal como se expondrá en la sustentación del recurso de apelación-* en demeritar el valor probatorio de la declaración juramentada a favor de la convivencia sostenida por el Señor **LINO BAHAMON CALDERON** con la Señora **MARÍA CELSA PEDREROS CALLEJAS Q.E.P.D.** *-Mamá de mis poderdantes-* bajo el aforismo de que la misma se realizó posteriormente a su fallecimiento; cuando el hecho de que se haya realizado con posterioridad al fallecimiento de la Señora **MARÍA CELSA PEDREROS CALLEJAS Q.E.P.D.** no afecta para nada en que de dicho contenido no corresponda a la realidad fáctica presentada y por lo tanto se estaría incurriendo en una falacia argumentativa que no tiene ningún asidero real y concreto para demeritarla.

Lo que si se puede deducir, según el contenido de las dos declaraciones juramentadas rendidas por el Señor **LINO BAHAMON Q.E.P.D.**, es que el nunca tuvo la **intención** de conformar una unión marital de **manera singular y exclusiva**. Ni de manera singular, con la Señora **MARIA CELSA PEDREROS CALLEJAS Q.E.P.D.** y la Señora **ROSA HERMINDA CARDENAS**.



MONSALVE JIMÉNEZ

• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

Solicito al Honorable Tribunal, se tenga en cuenta la totalidad de las pruebas testimoniales arrojadas por la parte demandada, donde todos manifestaron que tienen conocimiento que el Señor **LINO BAHAMON CALDERON** convivió con la Señora **MARÍA CELSA PEDREROS CALLEJAS Q.E.P.D.** por lo menos, hasta la fecha de ocurrencia de su fallecimiento y relievó la declaración del Señor **INOCENCIO** quien indicó tener conocimiento *–entre otras cosas–* que el Señor **LINO Q.E.P.D.** vivía o permanecía de manera simultánea en su casa ubicada en **Ciudad Montes** con **MARÍA CELSA** y en las **Américas** con la Señora **ROSA HERMINDA**.

Inclusive, el Señor **INOCENCIO** indicó que convivía con la Señora **MARÍA CELSA** entre semana y los fines de semana con la Señora **ROSA HERMINDA**.

A su turno, prueba de la **multiplicidad de la convivencia sostenida** es que obra en el expediente contenido fotográfico, tanto de la **parte demandante** como de la **parte demandada** frente a las distintas reuniones sostenidas con ambas familias, celebraciones y eventos en distintas fechas, que guardan estricta identidad con los tiempos deprecados en las respectivas declaraciones juramentadas. Y que, sin ninguna razón, el **Juzgador de primera instancia le resto mérito probatorio a la evidencia fotográfica por mis representados**.

Frente a la prueba documental de afiliación a seguridad social, el **juzgador** le da un alcance valorativo equivocado, en cuanto desconoce lo dicho por la Jurisprudencia frente a que la mera afiliación a seguridad social de una persona, no **acredita per se** la existencia de una UMH.

Y obvia el juzgador de primera instancia, que si se aceptara la multiplicidad de las convivencias sostenidas, en el régimen de seguridad social solo puede afiliarse a una **CONVIVENTE** que pudo haber sido la Señora **MARIA CELSA PEDREROS CALLEJAS Q.E.P.D.** como la señora **ROSA HERMINDA CARDENAS SANTAFE**. Y también desconoce, que la Señora **MARÍA CELSA CALLEJAS Q.E.P.D.** ya estaba afiliada a la seguridad de su hijo **RAMIRO BAHAMON** como beneficiario, según lo rendido mediante el interrogatorio de parte y por lo tanto, se puede dar luz que el Señor **LINO BAHAMON Q.E.P.D.** le hubiera dado preferencia a la Señora **ROSA HERMINDA CARDENAS SANTAFES** para su respectiva afiliación.



MONSALVE JIMÉNEZ

• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

Es por lo anterior, que se deberá dejar por sentado el análisis equivocado que dio el juzgador en lo que respecta a las pruebas documentales, en no declarar probada la excepción nominada **FALTA DE REQUISITO DE SINGULARIDAD PARA QUE SE CONFIGURE LA DECLARACIÓN DE EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO.**

II) INDEBIDA VALORACIÓN PROBATORIA DE LOS TESTIMONIOS POR LA PARTE DEMANDANTE Y DEMANDADA.

El Señor Juez de primera instancia es frívolo en el marco de la sentencia dictada el pasado (02) de Junio del Dos Mil Veintitrés (2023) en dejar por sentado la supuesta **SINGULARIDAD** de la Unión Marital de Hecho entre la Señora **ROSA HERMINDA CARDENAS SANTAFE** y el Señor **LINO BAHAMON CALDERON Q.E.P.D.**, y en aparentar tildar en un juicio de mitómanos a mis poderdantes.

Cuando de los análisis probatorios de los testimonios recolectados, se puede deducir sin hesitación alguna, que ninguna de las partes *-al parecer falso a la verdad en el estrado judicial-*. Por la potísima razón, de que la **convivencia** del Señor **LINO BAHAMON CALDERON Q.E.P.D.** con las Señoras **ROSA HERMINDA CARDENAS SANTAFE** y **MARÍA CELSA PEDREROS** se ejecutó de manera simultánea.

Por un lado, están los **testimonios de la parte demandante** quienes dieron cuenta que conocían como pareja del Señor **LINO BAHAMON Q.E.P.D.** a la Señora **ROSA HERMINDA CARDENAS SANTAFES** *-y desconocían a la Señora MARÍA CELSA PEDREROS-* y los **testimonios de la parte demandada** quienes reconocían como pareja del Señor **LINO BAHAMON Q.E.P.D.** a la Señora **MARÍA CELSA PEDREROS** *-y desconocían a la Señora ROSA HERMINDA CARDENAS SANTAFE-*

Debe tener presente, y enrostrarse que según las pruebas deprecadas, el Señor **LINO BAHAMON CALDERON Q.E.P.D.** tuvo dentro de su vida dos domicilios a saber:

- ❖ **Casa Ciudad Montes:** Lugar de residencia de la Señora **MARIA CELSA PEDREROS CALLEJAS Q.E.P.D.**, Lugar de residencia de la familia **BAHAMON PEDREROS** y lugar donde funcionaba un **Centro de Operaciones de Taxis (Su puesto de trabajo)**



MONSALVE JIMÉNEZ

• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

❖ **Casa de las Américas y posteriormente en la felicidad**, lugar de residencia de la familia **BAHAMON CARDENAS**.

Y que, teniendo en cuenta que en uno de sus domicilios –*ciudad montes*– era al menos donde funcionaba su negocio de taxis, no parece descabellada la idea de que el Señor **LINO BAHAMON** buscara y viviera en dicho sitio en compañía de la Señora **MARIA CELSA PEDREROS Q.E.P.D.**, a su turno que los mismos vecinos del sector reconocieran como pareja sentimental del Señor **LINO BAHAMON** a la Señora **MARIA CELSA PEDREROS Q.E.P.D.**

Prueba testimonial que reviste mayor credibilidad, es la indicada por el Señor **INOCENCIO** quien indicó entre otras cosas, que el Señor **LINO** separó *cobijas* con la Señora **MARÍA CELSA** en el 2011 *cuando fallece la Señora María celsa*. Se refiere a la Señora **MARÍA CELSA** y a la Señora **ROSA HERMINDA** como *cuñadas*, y también hubo un momento dentro de su declaración quien indicó que el Señor **LINO BAHAMON Q.E.P.D.** vivía, permanecía y convivía con la Señora **María Celsa** *entre semana* y que suponía que los *fines de semana* convivía con la Señora **ROSA HERMINDA**

El señor **INOCENCIO** indicó que la Señora **MARÍA CELSA** era su pareja encargada de ayudar en los negocios del Señor **LINO BAHAMON Q.E.P.D.**, en especial, en el centro de operaciones de taxis ubicado en **CIUDAD MONTES**.

Y también se le indagó si era posible que el Señor **LINO BAHAMON Q.E.P.D.** tuviera en su vida a dos mujeres, y el manifestó que sí, la señora **ROSA HERMINDA** y la Señora **MARÍA CELSA Q.E.P.D.**

También indicó que la Señora **MARÍA CELSA Q.E.P.D.** fue un *bastión* para el Señor **LINO BAHAMON Q.E.P.D.**, al igual que la Señora **ROSA HERMINDA**.

Frente a la valoración del testimonio del Señor **INOCENCIO** el Juez de primera instancia, simplemente se quedó con la versión de que el Señor **LINO BAHAMON Q.E.P.D.** se fue a vivir a la casa ubicada en las **AMERICAS** con la Señora **ROSA HERMINDA** y de ahí demeritar la UMH en favor de aquella, cuando la misma no fue en todo caso **exclusiva y singular** pues al igual indicó que residía con la Señora **ROSA HERMINDA**.



Trv 59 B No. 127 D - 15 Niza
Cll 53 B No. 24 - 42 Galerías
Bogotá D.C.



egmonsalve@yahoo.com



316 467 7990



MONSALVE JIMÉNEZ

• ASESORES JURÍDICOS & DE SEGUROS •

A su turno, obvio el Despacho Judicial el testimonio de la Señora **GLORIA CARDENAS** quien al final de su testimonio al interrogarle sobre **MARÍA CELSA Q.E.P.D.**, **manifestó que tenía conocimiento que el Señor LINO BAHAMON Q.E.P.D. habría sostenido una relación de convivencia con la Señora María Celsa q.e.p.d. y que a su fallecimiento, habría manifestado que les arreglo lo que le correspondía a su señora (María Celsa) y a sus hijos.**, prueba testimonial que resulta inequívoca frente al conocimiento de la convivencia sostenida con la Señora **MARÍA CELSA Q.E.P.D.** y que el despacho le resto la debida credibilidad debida, aun cuando quien declaro es la **misma hermana de la aquí demandante ROSA HERMINDA.**

Obvio el despacho judicial, la apreciación del testimonio del Señor **JOSE GUILLERMO VERA SALAZAR** quien indicó que según las distintas conversaciones con el Señor **LINO BAHAMON** en esa época se refería a la Señora **ROSA HERMINDA COMO DOÑA SEGUNDA** y que, nunca la llevo a la casa ubicada en **CIUDAD MONTES**. (Precisamente porque, de conformidad con los interrogatorios de parte, la **familia bahamon pedreros y bahamon cárdenas** no se llevaban bien).

A su turno, relievra los testimonios arrimados como las declaraciones de **MARÍA TERESA GALLO, RUPERTO FLORES y MARIA AMPARO** quien indicó que el Señor **LINO BAHAMÓN** vivió con la Señora **MARÍA CELSA**, que en las distintas reuniones y trato social nunca conocieron a la Señora **ROSA HERMINDA.**

Tampoco es cierto, que el Señor **RUPERTO FLORES** hubiera mentido en diligencia en afirmar que le consta que el Señor **LINO BAHAMON** haya vivido allí entre el 2014 y 2019 en **ciudad montes** (Fecha posterior al fallecimiento de la Señora **MARIA CELSA PEDREROS**) en cuanto de su propio juicio personal:

- 1) No conocía que el Señor **LINO BAHAMON Q.E.P.D.** tuviera otra familia **BAHAMON CARDENAS Q.E.P.D.**
- 2) Nunca conoció a la Señora **ROSA HERMINDA**
- 3) El Señor **LINO BAHAMON Q.E.P.D.** continuó frecuentando **ciudad montes** por la precisa razón de que allí funcionaba su centro de operación



MONSALVE JIMENEZ
• ASESORES JURIDICOS Y DE SEGUROS •

de taxis. Del sentir del presente profesional, la divergencia de opiniones y versiones testimoniales deriva, elementalmente de las **Dos Distintas comunidades de vida sostenidas por el Señor LINO BAHAMON Q.E.P.D.** y que la misma, inclusive no fue de pública conocimiento por los **vecinos del sector de Ciudad Montes.**

III) IMPROCEDENCIA DEL ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA:

Me permito indicar ante su Despacho Judicial, que, contrario a lo indicado por el Juzgador de Primera Instancia, si existe un **enriquecimiento sin justa causa** en el presente asunto al declarar probada la UMH entre la Señora **ROSA HERMINDA CARDENAS** y el Señor **LINO BAHAMON CALDERON Q.E.P.D.**

Lo anterior, pues, como quedo probado *-en especial con el testimonio del Señor Jose Guillermo Vera-*, la Señora **MARÍA CELSA PEDREROS CALLEJAS Q.E.P.D.** fue un bastión en la vida del Señor **LINO BAHAMON CALDERON Q.E.P.D.** y en su calidad de residente de la **CASA DE CIUDAD MONTES**, era la Señora **MARÍA CELSA PEDREROS CALLEJAS Q.E.P.D.** que también irrogaba un **centro de operación de taxis** en la misma casa de su residencia, era la persona que ayudaba, colaboraba, administraba vehículos, recibía el producto diario, atendía a los conductores y les daba las llaves a cada uno de los conductores.

Es decir, que mediante su convivencia y colaboración mutua, logró acrecentar el patrimonio del Señor **LINO BAHAMON CALDERON Q.E.P.D.**, para ahora ver perjudicada su porción hereditaria en perjuicio de mis poderdantes e hijos **BAHAMON PEDREROS**, alegando una supuesta singularidad de la convivencia entre el Señor **LINO BAHAMON Q.E.P.D.** y la Señora **ROSA HERMINDA**, tremenda injusticia que no puede ser avalado por su despacho judicial, en cuanto afecta la definición intrínseca de lo que implica conformar una familia.

En los anteriores términos, dejo por sentada la sustentación del recurso de apelación, solicitando al Honorable Tribunal haga revisión nuevamente de las pruebas recaudadas dentro del trámite procesal de referencia.

Sin otro particular, de la más alta consideración.

EDGAR GIOVANNY MONSALVE VERGARA
C.C. No. 79.906.277 de Bogotá D.C.
T.P. No. 231.356 del Consejo Superior de la Judicatura.

RV: Sustentación Recurso de Apelación - Radicado: 11001311002220210036101

Secretaria Sala Familia Tribunal Superior - Seccional Bogota

<secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 24/07/2023 10:56

Para:Laura Gisselle Torres Perez <ltorrespe@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (430 KB)

Sustentación Recurso de Apelación - 2021 - 000361.pdf;



**SECRETARÍA SALA DE FAMILIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

Dirección: Av. Calle 24 # 53-28 Torre C Piso 3 Oficina 307

Correo: secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co

AVISO IMPORTANTE: Se informa a los usuarios de la Secretaría de la Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá, que para garantizar el derecho de acceso a la información, se ha habilitado un canal de atención virtual en el horario de Lunes a Viernes de 8:00 a.m. a 5:00 p.m. , al cual podrá acceder escaneando el código QR del despacho que conoce su proceso y/o tutela.



Dr. Jaime Humberto Araque González
Dr. Carlos Alejo Barrera Arias



Dr. José Antonio Cruz Suárez
Dr. Iván Alfredo Fajardo Bernal



Dra. Nubia Ángela Burgos Díaz
Dra. Lucía Josefina Herrera López

De: Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secscripsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: lunes, 24 de julio de 2023 10:15

Para: Secretaria Sala Familia Tribunal Superior - Seccional Bogota <secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: Leder Julián Soriano Vergara <mjabogados.julian@gmail.com>

Asunto: RV: Sustentación Recurso de Apelación - Radicado: 11001311002220210036101

Buenos días

Remito memorial por ser de su competencia.

LAURA MELISSA AVELLANEDA MALAGON
Secretaria Administrativa de la Sala Civil

*Tribunal Superior de Bogotá
PBX 6013532666 Ext. 8378
Línea gratuita nacional 018000110194
secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Avenida Calle 24A No. 53-28, Of. 305 C
Bogotá D.C.*

De: LEDER JULIAN SORIANO V <mjabogados.julian@gmail.com>

Enviado: lunes, 24 de julio de 2023 10:13

Para: Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: Giovanni Monsalve <mjabogados.monsalve@gmail.com>; juan camilo galvis

<mjabogados.garcia@gmail.com>; Edgar Monsalve <mjabogados.edgar@gmail.com>; edmuros1@hotmail.com
<edmuros1@hotmail.com>

Asunto: Sustentación Recurso de Apelación - Radicado: 11001311002220210036101

Buenos Días Respetado Tribunal Superior del Distrito de Bogotá D.C.

Espero que se encuentren muy bien.

Por medio del presente correo electrónico, me permito remitir escrito de sustentación de recurso de apelación, dentro del radicado de referencia.

Ref.: PROCESO DECLARATIVO DE EXISTENCIA DE UNIÓN MARITAL DE HECHO, DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL POR CAUSA DE MUERTE.

DEMANDANTE: ROSA HERMINDA CARDENAS SANTAFE.

DEMANDADO: LINA MARCERA BAHAMON CARDENAS, CRISTIAN JULIÁN BAHAMON CARDENAS, EMERSON BAHAMON PEDREROS, MARIELA BAHAMON PEDREROS, RAMIRO BAHAMON PEDREROS Y HEREDEROS INDETERMINADOS

Asunto: Sustentación Recurso de Apelación

Radicado: 11001311002220210036101

Mil gracias por su gentil atención y revisión.

MONSALVE JIMENEZ ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.

EDGAR GIOVANNY MONSALVE VERGARA

Cel.: 316 467 7990 - 319 396 5571

Correos Electrónicos: mjabogados.julian@gmail.com - egmonsalve@yahoo.com

