**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de agosto de dos mil veinte (2020).

**REF: PROCESO DE SUCESIÓN DE MARÍA ANTONIA BORDA DE
CEPEDA (AP. AUTO).**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra del auto de fecha 13 de noviembre de 2019, proferido por el Juzgado 8º de Familia de esta ciudad, dentro del asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

Una vez se corrió traslado del inventario y avalúo, los señores CLAUDIA MARLENY y ÉDGAR MAURICIO GALINDO GALINDO, actuando a través de su apoderado judicial, presentaron objeción, para que se incluyeran algunos pasivos y, agotado el trámite correspondiente, la Juez quo negó tener en cuenta, como deuda, el valor pagado por concepto de los impuestos prediales de los años 1998 a 2019 del bien inmueble inventariado, determinación en contra de la cual los citados interpusieron el recurso de reposición y el subsidiario de apelación y, siéndole adverso el primero, se le concedió el segundo, el cual pasa, enseguida, a desatarse.

CONSIDERACIONES

En lo que tiene que ver con el impuesto predial referido al bien raíz inventariado, correspondiente a los años comprendidos entre 1998 y 2019, debe advertirse que no puede considerarse como deuda hereditaria ni social, pues se produjeron luego del deceso de la causante (18 de enero de 1985), momento en el que tuvo lugar la disolución de la sociedad conyugal existente entre ella y don ALFREDO CEPEDA GALINDO, por lo cual dichos rubros deben considerarse gastos de la administración del bien de la masa indivisa, para cuyo pago los interesados, en principio, deben acudir a la vía de la rendición de cuentas, a fin de que se les restituya lo que

consideran les deben los demás comuneros, pues en esta materia la administración de la herencia se rige por las disposiciones del cuasicontrato de comunidad (art. 2324 del C.C.)

Al respecto tiene dicho la doctrina:

“II. RENDICIÓN DE CUENTAS.- Constituye otro efecto de la extinción de la administración de la herencia y de la sociedad conyugal.

“1.- Sujetos obligados.- Lo son todos los administradores especialmente los albaceas con tenencia, el curador de la herencia yacente y el secuestre.

“Generalmente los herederos y el cónyuge carecen de esta obligación por imposibilidad de existencia, ya que serían deudores y acreedores de la misma obligación. Con todo, esta obligación adquiere relevancia y existencia jurídica cuando quiera que exista un interés diferente protegido por la ley. Ello acontece en dos casos: el primero, cuando un heredero no ha intervenido en la administración y los otros la han ejercido en forma semejante al curador de la herencia yacente (art. 1297 C.C.) o cuando habiéndolo hecho se manifiesta interesado en la rendición de cuentas de alguno o todos los administradores. Y el segundo caso se tipifica por interés del albacea en la rendición de cuentas de los herederos a fin de hacer viable la ejecución de ciertas disposiciones testamentarias (art. 1349 C.C.), como la de legados de frutos o destinación de éstos al pago de deudas” (PEDRO LAFONT PIANETTA, “Proceso Sucesoral”, T. II, “Parte Especial”, 3ª ed., Librería Ediciones del Profesional, Bogotá, 1993, págs. 71 y ss.).

Ahora bien: en cuanto a la subrogación que alegan, actualmente, los apelantes, basta con decir que en el pasivo no se relacionó así, esto es, en cuanto al subrogante como titular de la acreencia en el inventario que por ellos se allegó, de suerte que mal podría en este momento disponerse algo en torno a esa figura jurídica, sobre la que no han podido ejercer los demás interesados su derecho a controvertirla.

En las anteriores condiciones, lo procedente es la confirmación del auto apelado, por las razones aquí expuestas, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias, con la advertencia de que el asunto puede volverse a discutir dentro de este mismo proceso, si es que así lo estiman los interesados, cumpliendo con lo dicho.

Por lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., EN SALA DE FAMILIA DE DECISIÓN,

RESUELVE

1º.- **CONFIRMAR**, en lo que fue objeto del recurso, el auto apelado, esto es, el de 13 de noviembre de 2019, proferido por el Juzgado 8º de Familia de esta ciudad, dentro del asunto de la referencia.

2º.- Costas a cargo de los apelantes. Tásense por el a quo (art. 366 C.G. del P.) e inclúyase como agencias en derecho la suma de UN (1) salario mínimo legal mensual vigente (S.M.L.M.V.).

3º.- Ejecutoriado este auto, devuélvase las diligencias al Juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS***Magistrado***PROCESO DE SUCESIÓN DE MARÍA ANTONIA BORDA DE CEPEDA (AP. AUTO).****Firmado Por:****CARLOS BARRERA ARIAS
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 001 FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e37a955748bce5222e6cfb88ba02df007b53b7b00dc113c409827feacef9628e

Documento generado en 18/08/2020 12:03:52 p.m.