

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C. SALA DE FAMILIA

Bogotá, D. C., veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Expediente No. 11001311000620210064602

Demandante: María Omaira Galeano Rojas

Demandado: Herederos de Marco Antonio García Casallas

U.M.H – APELACIÓN DE SENTENCIA

Se resuelve sobre la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de los señores **MEDARDO GARCÍA** y **BLANCA INÉS CASALLAS DE GARCÍA** contra la sentencia de 6 de julio de 2023 proferida por el Juzgado Sexto de Familia de Bogotá, D.C., mediante el cual se declaró la existencia de la unión marital de hecho y consecuente sociedad patrimonial. Para ello se precisan las siguientes,

### CONSIDERACIONES:

1. Señala el párrafo 2º, numeral 3º del artículo 322 del CGP lo siguiente:

*"Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, (...), deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior".*

El párrafo 4º de la antedicha norma procedimental erige:

*"Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral".*



2. Los reparos propuestos por la apoderada judicial de la parte demandada se dirigen a cuestionar: i) la aplicación del artículo 97 del C.G. del P., ya que la parte demandada *“hizo el pronunciamiento que correspondía a cada hecho”*; ii) no se demostró una convivencia real y firme; iii) hubo una indebida valoración probatoria; iv) debieron prosperar las excepciones de mérito propuestas, y v) la condena en costas es exagerada y sin sustento.

3. Conforme con lo anterior, satisfecho se encuentra el requisito atinente al señalamiento de los reparos concretados enfilados contra el fallo apelado, quedando así limitada la competencia funcional de la Sala de Decisión. Se le advierte a la parte apelante que la sustentación de su recurso se limitará exclusivamente a los fustigamientos señalados, por así disponerlo el inciso 2º numeral 3º del artículo 322 e inciso final del artículo 327 del CGP.

Por lo anterior se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR,** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de los señores **MEDARDO GARCÍA** y **BLANCA INÉS CASALLAS DE GARCÍA** contra la sentencia de 6 de julio de 2023 proferida por el Juzgado Sexto de Familia de Bogotá, D.C., acorde con los reparos arriba señalados.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, retornen las diligencias al despacho para continuar con el trámite en los términos del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**JOSÉ ANTONIO CRUZ SUÁREZ**

Magistrado

Firmado Por:

**Jose Antonio Cruz Suarez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 004 De Familia**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7009d48548f68a70628f25386a2cbb749b91214d2cf876c3507048342c4d32e9**

Documento generado en 22/08/2023 02:25:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**