TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

**REF: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD PATRIMONIAL DE LEONARDO
ALCALÁ SIMBAQUEBA EN CONTRA DE ROSÁNGELA DE
QUEVEDO VARGAS (ACLARACIÓN Y ADICIÓN).**

Se resuelve la solicitud de aclaración y de adición del auto de fecha 16 de diciembre de 2020, proferido por el suscrito magistrado, dentro del asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

Dictado el auto por medio del cual se revocó, parcialmente, el emitido por el Juez de conocimiento, el apelante, por medio de su apoderado judicial, solicitó la aclaración de tal providencia, respecto a la valoración de los medios probatorios que obran en el expediente, pues, según dice, no se tuvo en cuenta que lo solicitado por él era la inclusión en el inventario y avalúo del ejercicio del derecho de opción de compra de la operación de leasing que tiene la demandada con Bancolombia, así como tampoco se valoró que doña ROSÁNGELA defraudó a la sociedad patrimonial.

Por otro lado, expuso que debieron incluirse los pasivos inventariados por él, porque todos correspondían a deudas que gravaban inmuebles de la sociedad conyugal; igualmente, pone de presente que no fue acertado el argumento expuesto por el Despacho consistente en que quien debió presentar la objeción para incluirlos era el mismo demandante, porque él fue quien los inventarió.

También pide que se adicione la providencia para que se haga un pronunciamiento expreso sobre los argumentos que expuso el Juez a quo para excluir las partidas del inventario y avalúo presentado por él.

CONSIDERACIONES

Se prevé en el artículo 285 del C.G. del P.:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

“En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia”.

En torno a la aclaración de providencias judiciales tiene dicho la jurisprudencia:

" ... que el motivo de duda que debe ofrecer el fallo para poder ser aclarado tiene que ser real y no aparente, solo pueden considerarse como tal aquellos 'provenientes de redacción ininteligible, o del alcance de un concepto o de una frase en concordancia con la parte resolutive del fallo' (G.J. XLIX, 47). Del mismo modo ha expuesto la Corte que 'La inteligencia y aplicación de este precepto comportan: a) Que se trate de una sentencia (hoy son aclarables los autos - inciso 2º, artículo 309 C.P.C.); b) Que el motivo de duda de los conceptos o frases sea verdadero y no simplemente aparente; c) Que dicho motivo de duda sea apreciado y calificado por el juez y no por la parte que pida la aclaración, desde luego que es aquél y no ésta quien debe explicar y fijar el sentido de lo expuesto y resuelto en el fallo; d) Que la aclaración incida en las resultas de la sentencia y que no se trate de explicar puntos meramente académicos y especulativos sin influjo en la decisión; e) Que el solicitante señale de manera concreta los conceptos o frases que considere oscuros, ambiguos o dudosos; f) Que con la aclaración no se pretende ni se llegue a modificar, alterar o reformar lo decidido en la sentencia; g) Que la aclaración no tenga por objeto renovar la controversia sobre la legalidad de las cuestiones resueltas en el fallo, ni buscar explicaciones sobre el modo de cumplirlos' (G.J. XVCIII, 5 y 6).

“Por manera que la facultad aclaratoria del fallo otorgada restrictivamente al juez no está referida y, por lo tanto, está vedada, para formular nuevos planteamientos o consideraciones en torno a la cuestión debatida o para ampliar las que se hicieron, o para suprimir unos conceptos y reemplazarlos por otros, o para precisar general o particularmente sus alcances, o, en fin, para hacer respecto a él rectificaciones doctrinarias por necesarias o convenientes que parezcan” (C.S.J., Sala de Casación Civil, auto de 8 de octubre de 1991, M.P.: doctor RAFAEL ROMERO SIERRA).

En el caso presente, no existe frase o concepto que ofrezca verdadero motivo de duda y menos contenidos en la parte resolutive del auto que puedan dar lugar a la aclaración del mismo, pues lo manifestado por el demandante, no es un motivo de duda, sino de inconformidad con lo resuelto, de modo que no es posible acceder a lo pedido por el mismo.

En torno a la solicitud de adición, se prevé en el artículo 287 del C.G. del P., lo siguiente:

“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

“El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

“Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

“Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”.

Pues bien, pretende el demandante que se adicione el auto que resolvió la alzada, para que se haga un pronunciamiento expreso sobre los argumentos que tuvo el Juez a quo para excluir algunas partidas del inventario y avalúo presentado por él, lo cual resulta, a todas luces, improcedente, habida cuenta que el recurso se resolvió teniendo en cuenta los reparos presentados por los apelantes, que precisamente debieron referirse a los razonamientos hechos por el a quo, los cuales fueron analizados implícita y/o explícitamente, para tomar la decisión de que aquí se trata.

Así las cosas, se denegarán la aclaración y la adición solicitadas.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE

1º.- NEGAR la aclaración y la adición solicitadas.

2º.- En firme este proveído, por Secretaría, dese cumplimiento a lo ordenado en el ordinal 4º del auto de 16 de diciembre de 2020.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS

Magistrado

**LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD PATRIMONIAL DE LEONARDO ALCALÁ
SIMBAQUEBA EN CONTRA DE ROSÁNGELA DE QUEVEDO VARGAS
(ACLARACIÓN Y ADICIÓN).**

Firmado Por:

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 SUPERIOR SALA DE FAMILIA DE LA CIUDAD DE
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación:

445e7b64da13d6e3d87fa84546edb88d3d2b0bce5ba5b5971afcae6268c6859d

Documento generado en 04/03/2021 12:46:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**