**APODERADOS DE PIEDAD: ESTELA ROPERO SÁNCHEZ
MIGUEL ÁNGEL SALGADO BURGOS**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021).

**REF: PROCESO EJECUTIVO DE PIEDAD ALICIA PÁJARO
MARTÍNEZ EN CONTRA DE BERNARDO ALBERTO YEPES
GÓMEZ – RAD: 031-2017-00664-01 (REC. QUEJA).**

Resuelve la Sala el recurso de queja interpuesto por la parte ejecutada, para que se le conceda el recurso de apelación que interpuso en contra del auto de fecha 15 de diciembre de 2020, proferido por el Juzgado 3° de Ejecución de Sentencias en Asuntos de Familia de esta ciudad, dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

Decidido el incidente de nulidad, por indebida representación de la parte actora, propuesto por el demandado, la Juez a quo declaró “no probadas las causales de nulidad alegadas por el incidentante”, determinación en contra de la cual el citado interpuso el recurso de reposición y el subsidiario de apelación y, siéndole adverso el primero, se le negó la concesión del segundo, determinación esta última que el interesado impugnó en reposición y, subsidiariamente, en queja, recurso de que conoce este Despacho que se desata a continuación, pues la funcionaria mantuvo su posición de no darle paso a la alzada.

CONSIDERACIONES

Se prevé en el artículo 352 del C.G. del P. que “Cuando el Juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja ante el superior, para que este lo conceda si fuere procedente”.

En el artículo 353 ibídem, por su parte, se indica cómo ha de procederse para su interposición y trámite, aspectos estos que se consideran satisfechos.

Como bien se puede colegir de la norma citada en primer término, tiene como finalidad la interposición del recurso de queja determinar si la providencia de que se trata es o no susceptible de alzada; si ocurre lo primero, deberá concederse en el efecto que señale la ley, si acontece lo segundo, habrá de declararse bien denegada su concesión.

Delimitado así el ámbito en que ha de desenvolverse la queja, a él debe circunscribirse el examen que ha de realizarse sobre dicho medio de impugnación, sin que sea admisible hacerlo extensivo a otros aspectos que no guardan alguna relación con él.

Nuestro ordenamiento positivo ha entronizado el criterio de la taxatividad de aquellas decisiones susceptibles del recurso de apelación, determinándolas claramente, de tal manera que no puedan confundirse con otras a las cuales no les otorga este carácter (el de apelables).

En esta materia, ni la analogía ni las interpretaciones extensivas pueden sustraerse a dicho ordenamiento, ni las partes pueden apartarse de éste invocándolas.

Sobre el particular tiene dicho la jurisprudencia:

"Tal enumeración es un numerus clausus, no susceptible de extenderse, ni aún a pretexto de analogía, por el juez a casos no contemplados en la ley" (C.S.J., auto de 24 de junio de 1.988. M.P.: doctor PEDRO LAFONT PIANETTA).

En el caso presente, la alzada se enfiló en contra del auto de 15 de diciembre de 2020, proferido dentro de un proceso ejecutivo de alimentos, el que se tramita, según el numeral 7 del artículo 21 del C.G. del P., en única instancia, sin que importe que se trate de alimentos para menores o mayores de edad, todo lo cual se corrobora con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 390 de la misma obra y su párrafo primero.

Lo anterior pone de presente que le sobra razón al a quo al denegar la concesión del recurso, pues los procesos de única instancia no admiten, en cualquiera de sus fases, que las determinaciones tomadas por el juzgador sean revisadas por su superior funcional, como excepción, precisamente, al principio de la doble instancia.

Se declarará bien denegada la concesión de la alzada, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias, ante la claridad meridiana que emana de la situación consignada anteriormente.

Por lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., EN SALA DE FAMILIA DE DECISIÓN,

RESUELVE

1º.- **DECLARAR** bien denegada la concesión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto de 15 de diciembre de 2020, proferido por el Juzgado 3º de Ejecución de Sentencias en Asuntos de Familia de esta ciudad, dentro del proceso de la referencia.

2º.- Costas a cargo del recurrente. Tásense por el a quo, e inclúyase como agencias en derecho la suma de UN (1) Salario Mínimo Legal Mensual Vigente (S.M.L.M.V.) (art. 366 C.G. del P.).

3º.- En firme este auto, vuelvan las diligencias al Juzgado de origen

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS

Magistrado

PROCESO EJECUTIVO DE PIEDAD ALICIA PÁJARO MARTÍNEZ EN CONTRA DE BERNARDO ALBERTO YEPES GÓMEZ – RAD: 031-2017-00664-01 (REC. QUEJA).

Firmado Por:

**CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 SUPERIOR SALA DE FAMILIA DE LA CIUDAD
DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50726c09e3ea0d33626f45d7ccc0519a9488d8142172c7a300eea45c88c1a71b**

Documento generado en 29/06/2021 10:59:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**