

Bogotá, D.C., 30 de junio de 2021

Señores Magistrados

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

**SALA TERCERA DE DECISIÓN DE FAMILIA**

**MAGISTRADA PONENTE: NUBIA ANGELA BURGOS DIAZ**

**[secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Ref.: Apelación Sentencia – Divorcio de DE MARTHA ISABEL**

**DUARTE VACA contra JAIME GALINDO LUGO.**

**RAD. 11001-31-10-023-2018-00333-01**

**VIRGINIO DURÁN RIZO**, identificado al pie de mi firma, obrando como apoderado de la parte actora, dentro del término legal sustento por escrito los reparos que de manera concreta formulé contra la decisión de primera instancia proferida el 8 de febrero del año que avanza por el señor juez 23 de familia de Bogotá, lo que hago de la siguiente manera:

Entendemos que la valoración de las pruebas dentro de un proceso es un ejercicio intelectual destinado a establecer la eficacia de las mismas. Es un proceso hermenéutico que consiste en interpretar la información suministrada a la luz del contexto dado por las reglas de la experiencia, las teorías e hipótesis científicas y los postulados de la técnica.

En primer lugar, debo señalar que en la sentencia recurrida el a quo no efectuó ningún análisis valorativo de las pruebas documentales aportadas es así que la obrante a folio 33 del plenario contenitiva del informe rendido por la señora DIANA KATHERINE FONTECHA

SAAVEDRA Auxiliar de Apoyo y Defensa Recepcionista del club militar que constituye un testimonio presencial de los hechos toda vez que narra los episodios acaecidos el día 8 de abril de 2017 siendo las 12:30 am cuando el demandado Jaime Galindo Lugo en estado de alicoramiento solicita alojamiento presentando sus documentos y manifestando que solamente se alojaría el y pasada media hora del registro es recibida en recepción una queja por parte de la huésped de la habitación contigua quien manifiesta que se escuchaban personas teniendo relaciones sexuales y le parecía de muy mal gusto ya que ella tiene una niña de 6 años, la informante manifiesta que procede a llamar a la camarera y al supervisor quienes se dirigen a la habitación 432 donde se encontraba alojado Galindo Lugo y al llegar el supervisor Lizarazo en presencia del botones y la camarera encontraron en el baño una señora quien les dice que no digan nada. Le solicitan al huésped abandonar la habitación junto con la señora que se encontraba con él. Cuando el señor Galindo Lugo entrega la habitación le cobran una multa que cancela inmediatamente e increpa a la recepcionista para que realice el informe para pasarlo a la dirección porque según él estaba pagando el servicio y no debían molestarlo. Este testimonio debió ser analizado y valorado por el fallador de instancia pues allí se condensan claramente las actuaciones de infidelidad del demandado y por el contrario el fallador valida el decir del demandado que él no se encontraba allí y que se trataba de otra persona., argumento peregrino que constituye un simple decir carente de respaldo probatorio; conducta que se encuadra en el inciso 1 del artículo 6 de la ley 25 de 1992 que establece : Son causales de divorcio “las relaciones extra matrimoniales de uno de los cónyuges”.

En segundo lugar, el señor Juez de instancia convalida las declaraciones del demandado en el sentido de que las fotografías enviadas desde su correo electrónico a su hija Johanna donde aparece la mujer que telefónicamente dijo era su amante dicho correo no era utilizado por él pues dicha afirmación es mentirosa y falsa porque dicho correo lo ha utilizado durante varios años. Esa afirmación carece de respaldo probatorio

Igual cosa ocurre respecto a las confesiones que realiza el demandado en su interrogatorio en el sentido de aceptar que se moviliza permanentemente en el vehículo de propiedad de quien se reputa como su amante la señora Irene Ortiz y aceptar igualmente que se ausenta todos los fines de semana de su hogar y pernocta en otro sitio y el señor Juez en la parte motiva de la providencia manifiesta que el reconocimiento es parcial y que al inicio de la pandemia el demandado se ausentó de su hogar porque tenía síntomas de COVID., lo que constituye una elucubración sesgada y tendenciosa por no existir en el plenario prueba alguna que soporte dicha afirmación.

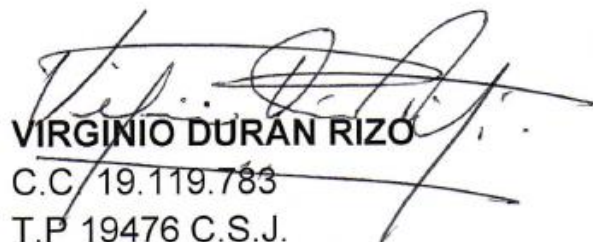
Consideración especial constituye el reparo que formulé en cuanto a que el a quo no se pronunció sobre el segundo punto de las pretensiones de la demanda, como era su deber por mandato expreso de artículo 280 del CGP, donde se solicitaba dispusiera que los ex cónyuges tendrían residencia y domicilio separados, máxime teniendo conocimiento que el apartamento que habita la pareja es de propiedad de las hijas de la pareja con quienes las relaciones familiares del señor Jaime Galindo Lugo se encuentran muy deterioradas al igual que con la demandante como lo estableció el señor Juez de instancia y por ello la actora le pidió en diversas oportunidades que ordenara al demandado estableciera su domicilio en otro lugar y ella permanecer en el apartamento con una de sus hijas (copropietaria del inmueble) con quien tiene excelentes relaciones familiares.

Finalmente debo acotar que la valoración racional de las pruebas de acuerdo con la sana crítica trasciende las reglas estrictamente procesales, porque la obligación legal de motivar razonadamente las decisiones no se satisface con el simple cumplimiento de formalidades. Por el contrario, los instrumentos legales son un medio para alcanzar la verdad de los hechos que interesan al proceso y esta función solo se materializa mediante procesos lógicos, epistemológicos, semánticos y hermenéuticos que no están ni pueden estar reglados por ser extra jurídicos y pertenecer a un plano bien distinto al del tecnicismo

dogmático. Así lo preciso la sala civil de la H. Corte Suprema de Justicia. Igualmente indico que la apreciación individual y conjunta de las pruebas según la sana critica no es un conjunto vacío, ni una válvula de escape que puede usar el Juez para dar la apariencia de racionalidad y juridicidad a sus intuiciones, posturas ideológicas, emociones, prejuicios culturales, políticos, sociales o religiosos o a sus sesgos cognitivos o de sentido común. Es más bien un método de valoración que impone a los falladores reglas claras y concretas para elaborar sus hipótesis sobre los hechos a partir del uso de racionamientos lógicos, analógicos, tópicos, probabilísticos y de cánones interpretativos adecuados que constituyen el presupuesto efectivo de la decisión (MP. Ariel Salazar Ramírez, Corte Suprema de Justicia sala civil. Sentencia SC91-9320).

De esta manera dejo sustentados los reparos que formulé contra la decisión de primera instancia proferida dentro del radicado bajo referencia.

Cordialmente,



**VIRGINIO DURAN RIZO**

C.C/19.119.783

T.P 19476 C.S.J.

wwduran@hotmail.com

Cel. 311 5069295

**RV: SUSTENTACIÓN APELACIÓN**

Secretaria Sala Familia Tribunal Superior - Seccional Bogota  
<secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 01/07/2021 11:58

**Para:** Laura Gisselle Torres Perez <ltorrespe@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**CC:** Luis Alberto Restrepo Valencia <lrestrev@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (198 KB)

SUSTENTACION APELACIÓN MARTHA 1.pdf;



**SECRETARÍA SALA DE FAMILIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

Dirección: Av. Calle 24 # 53-28 Torre C Piso 3 Oficina 307

Correo: **secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co**

---

**De:** Virginio Durán Rizo <wwduran@hotmail.com>

**Enviado:** jueves, 1 de julio de 2021 11:48 a. m.

**Para:** Secretaria Sala Familia Tribunal Superior - Seccional Bogota <secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** SUSTENTACIÓN APELACIÓN