

**De:** GALVIS GIRALDO Legal Group <grupolegal@galvisgiraldo.com>  
**Enviado:** miércoles, 6 de diciembre de 2023 15:11  
**Para:** Secretaría Sala Familia Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C.  
<secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** 11001-31-10-006-2022-00121-01 (7941).

**Honorable Magistrado**

**Jaime Humberto Araque González**

**Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá D.C.**

**E. S. D.**

**Expediente: Divorcio 11001-31-10-006-2022-00121-01 (7941)**

**Demandante:** Jennifer Díaz Villafañe.

**Demandado:** Raimondi Massimo.

A través del presente correo electrónico me permito adjuntar documento de sustentación de la apelación presentado ante el aquo:

 [Memo 11001-31-10-006-2022-00121-01 \(7941\)....](#)

Cordialmente,

**Alejandro Galvis  
Gamboa**

Apoderado dte.

GALVIS GIRALDO Legal Group



+573214700919 | +5719309517



grupolegal@galvisgiraldo.com



[www.galvisgiraldo.com](http://www.galvisgiraldo.com)



ClI 19 # 6-68, Of. 605, Ed. Ángel, Bogotá  
D.C.



**GALVIS GIRALDO**  
LEGAL GROUP



**Piense en el medio ambiente antes de imprimir este contenido.**



Honorable Magistrado

**Jaime Humberto Araque González**

**Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá D.C.**

**E. S. D.**

---

**Expediente: Divorcio 11001-31-10-006-2022-00121-01 (7941)**

**Demandante:** Jennifer Díaz Villafañe.

**Demandado:** Raimondi Massimo.

**Asunto: Sustentación del recurso de apelación**

**Jaime Alejandro Galvis Gamboa**, identificado como al extremo de mi correspondiente firma, apoderado de la parte actora, me permito sustentar el recurso de apelación en los siguientes términos:

Concretamente mis reparos fueron:

- 1.) Falta de configuración de la causal 2ª del artículo 278 del Código General del Proceso para decretar sentencia anticipada.
- 2.) Omisión del operador judicial en garantizar la tutela jurisdiccional efectiva de demandante en los términos del artículo 2º del Código General del Proceso.
- 3.) Omisión del operador judicial en su deber u **obligación legal** de realizar el **interrogatorio oficioso** exhaustivo conforme lo ordena el numeral 7º artículo 372 del Código General del Proceso.
- 4.) Omisión del operador judicial en su deber de tener en cuenta la equidad, la jurisprudencia y la doctrina, conforme lo establece el principio de legalidad de que trata el artículo 7º del Código General del Proceso.
- 5.) Omisión del operador judicial en su deber de decretar pruebas oficiosamente cuando surja en el funcionario la necesidad de esclarecer espacios oscuros de la controversia, tal como lo desarrolla la jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional, sentencia **SU768/14**.



Resulta su señoría, que con el escrito de la demanda solicité el Interrogatorio de parte del señor **Raimondi Massimo** en el evento que se hiciera presente con el emplazamiento. Concordamos con el *aquo* con la obvia conclusión que no es posible que el curador absuelva dicha prueba.

En lo que no concordamos con el *aquo* es que omitiera la obligación que le impuso el legislador de practicar los interrogatorios oficiosos a las partes. Veamos el numeral 7º, del artículo 372 del C.G.P.:

*(...) 7. Interrogatorio de las partes, práctica de otras pruebas y fijación del litigio. Los interrogatorios de las partes se practicarán en la audiencia inicial.*

**El juez oficiosamente y de manera obligatoria interrogará de modo exhaustivo a las partes sobre el objeto del proceso.** *También podrá ordenar el careo. (...) Subrayas fuera del texto original)*

**El *aquo* no ha practicado el interrogatorio oficioso obligatorio y exhaustivo sobre el objeto del proceso a la demandante.**

Por otro lado, se evidencia el incumplimiento del *aquo* en el ejercicio obligatorio de la facultad indicada en mis reparos bajo el apremio de la **Sentencia SU768/14**, donde la Máxima Corporación ha dicho:

“De acuerdo a esta Corporación, el funcionario **DEBERÁ decretar pruebas oficiosamente: (i) cuando a partir de los hechos narrados por las partes y de los medios de prueba que estas pretendan hacer valer, surja en el funcionario la necesidad de esclarecer espacios oscuros de la controversia; (ii) cuando la ley le marque un claro derrotero a seguir; o (iii) cuando existan fundadas razones para considerar que su inactividad puede apartar su decisión del sendero de la justicia material; (iv) cuidándose, en todo caso, de no promover con ello la negligencia o mala fe de las partes.**”

Recordemos que la demandante ya ha narrado varios hechos con la presentación de su demanda y es de obligatorio cumplimiento del fallador escuchar a la demandante en interrogatorio oficioso.

Nótese qué si con lo narrado tanto en la demanda, como en el interrogatorio de oficioso por la demandante que aún no se le practica a al demandante, surge en el funcionario la necesidad de esclarecer espacios oscuros de la controversia, puesta estará en la obligación de decretar pruebas oficiosamente y lograr la tutela jurisdiccional efectiva del ciudadano.



Si el *aquo* consideraba que la prueba que demostró que el marido de la demandante no volvió al país, que el interrogatorio oficioso no era obligatorio a pesar que el legislador instituyó a practicarlo, si el juez consideraba que debía indagar más al respecto y no le eran suficientes las pruebas arrimadas, solicitadas y las que por ley debe ordenar (como el interrogatorio oficioso), debía decretar las que consideraba pertinentes, conducentes y útiles para lograr la tutela jurisdiccional efectiva de la demandante.

Las sentencias no deben reducirse a ser un número más de una estadística judicial, deben procurar el menor desgaste e impacto a la administración de justicia.

En estos términos sustentó oportunamente el recurso de apelación presentado

Atentamente,

*Alejandro Galvis G.*  
**Jaime Alejandro Galvis Gamboa**

C. C. No. 1.020.717.423 de Bogotá D.C.

T.P. 292.667 del Consejo Superior de la Judicatura