**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**REF: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL DE NARDA
SARMIENTO BUITRAGO EN CONTRA DE HERMES
ROMERO MESA (AP. AUTO).**

Nuestro ordenamiento positivo ha entronizado el criterio de la taxatividad de aquellas decisiones susceptibles del recurso de apelación, determinándolas claramente, de tal manera que no puedan confundirse con otras a las cuales no les otorga este carácter (el de apelables).

En esta materia, ni la analogía ni las interpretaciones extensivas pueden sustraerse a dicho ordenamiento, ni las partes pueden apartarse de éste invocándolas.

Sobre el particular tiene dicho la jurisprudencia:

“Tal enumeración es un numerus clausus, no susceptible de extenderse, ni aún a pretexto de analogía, por el juez a casos no contemplados en la ley” (C.S.J., auto de 24 de junio de 1.988. M.P.: doctor PEDRO LAFONT PIANETTA).

En el caso presente, la alzada se enfiló en contra del auto de 15 de febrero de 2021, por medio del cual se declararon no probadas las excepciones previas propuestas por el demandado, providencia para la que no se contempla el recurso de apelación para su combate, ni en la normatividad especial que regula el tema (artículos 101 y 523 del C.G. de P.), ni en el precepto en que se enlistan, de manera taxativa, los autos que son susceptibles de atacarse a través del medio de impugnación de que se trata (artículo 321 ibídem).

Ahora: la circunstancia de que la Juez a quo le hubiera dado trámite a las excepciones previas como un incidente, actuación accesorio que es inexistente para ello, no convierte la decisión en apelable, pues si así fuera habría que convenir que cada vez que el funcionario de primera instancia yerre en el cauce que debe darle a cualquier cuestión, por ese solo hecho, su decisión sería revisable por su superior funcional, conclusión que riñe con el principio de taxatividad que informa al medio de impugnación dicho.

Lo anterior pone de presente que el auto que resuelve las excepciones previas no admite que la determinación tomada por la juzgadora sea revisada por su superior funcional.

En consecuencia, se inadmitirá el recurso de apelación interpuesto y concedido, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE

*1º.- **INADMITIR**, por improcedente, el recurso de apelación interpuesto en contra del auto de fecha 15 de febrero de 2021, proferido por el Juzgado 15 de Familia de esta ciudad, dentro del asunto de la referencia, de acuerdo con lo dicho en la parte motiva.*

2º.- En firme este auto, devuélvanse las diligencias al Despacho de origen.

NOTIFÍQUESE

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS

Magistrado

Rad: 11001311001520130152508

Firmado Por:

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS

MAGISTRADO

TRIBUNAL 002 SUPERIOR SALA DE FAMILIA DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae0e0de2e0ff9166a45d6218c0ff5e79b6070582ae2c04d60461a71308ed2c9**

Documento generado en 28/07/2021 11:34:56 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>