

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.  
SALA DE FAMILIA**

Bogotá, D. C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No. 11001311003020190032401

Demandante: Doris Muñoz Crispín

Demandada: Carmen Rosa Muñoz González

PETICIÓN HERENCIA – APELACIÓN SENTENCIA

Se resuelve sobre la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la señora **CARMEN ROSA MUÑOZ GONZÁLEZ** contra la sentencia proferida el 11 de agosto de 2021 por el Juzgado Treinta de Familia de Bogotá, D.C., que accedió a las pretensiones demandadas, y para ello se precisan las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

1. Señala el párrafo 2º, numeral 3º del artículo 322 del CGP lo siguiente:

*"Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, (...), deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior".*

El párrafo 4º de la antedicha norma procedimental erige:

*"Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral".*



2. El reparo de la parte demandada se concreta en que el juzgado “*no tuvo en cuenta los documentos aportados por la demandada, ya que dentro de los mismos se ve claramente que, en efecto, el inmueble fue comprado con dineros pertenecientes a ella como heredera de una sucesión que se hizo en 1946*”.

Así, queda limitada la competencia funcional de la Sala de Decisión y se le advierte a la parte apelante que la sustentación de su respectivo recurso se restringe exclusivamente al reparo señalado, por así disponerlo el inciso 2º numeral 3º del artículo 322 e inciso final del artículo 327 del CGP.

Por lo anterior se,

**DISPONE:**

**ADMITIR**, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la señora **CARMEN ROSA MUÑOZ GONZÁLEZ** contra la sentencia proferida el 11 de agosto de 2021 por el Juzgado Treinta de Familia de Bogotá, D.C., acorde con el reparo arriba señalado.

**SEGUNDO**: Ejecutoriado el presente auto, retornen las diligencias al despacho para continuar con el trámite en los términos del artículo 14 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: ORDENAR**, para la garantía plena del debido proceso y derecho de defensa de los intervinientes, remitir la presente providencia a las siguientes direcciones electrónicas:

**DR. ALEXANDER IVÁN GIRALDO MONTOYA (apoderado judicial de la señora DORIS MUÑOZ CRISPÍN)**

gerencia@proyectarabogados.com

**DRA. CARMEN CECILIA INFANTE SALAZAR (apoderada de la señora CARMEN ROSA MUÑOZ GONZÁLEZ)**

carmence2900@hotmail.com



**DR. RODRIGO A. GONZÁLEZ C. (curador ad-litem herederos indeterminados)**

rgycabogados@gmail.com

**NOTIFÍQUESE,**

**JOSÉ ANTONIO CRUZ SUÁREZ**

Magistrado

**Firmado Por:**

**Jose Antonio Cruz Suarez  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 004 De Familia  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**51f1339cbdc635786a02fb218048157c7067d7f2d623fc12d7759b77b9  
25c2c9**

Documento generado en 23/08/2021 06:55:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**