

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C. SALA DE FAMILIA

Bogotá, D. C., ocho (8) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Expediente No. 11001311001420150081703

Demandante: Nubia del Pilar Castañeda Carrillo

Demandado: Herederos de María Etelvina Moreno de Castañeda

PETICIÓN DE HERENCIA – APELACIÓN DE SENTENCIA

Se resuelve sobre la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la señora **NUBIA DEL PILAR CASTAÑEDA CARRILLO** contra la sentencia de 24 de junio de 2021 proferida por el Juzgado Catorce de Familia de Bogotá, D.C., que negó las pretensiones de la demanda, y para ello se precisan las siguientes,

#### CONSIDERACIONES

1. Señala el párrafo 2º, numeral 3º del artículo 322 del CGP lo siguiente:

*"Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización (...), deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior".*

El párrafo 4º de la antedicha norma procedimental erige:

*"Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará*



*desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral”.*

2. Las censuras de la parte demandante se dirigen a cuestionar la valoración probatoria de la cual, según el apelante, se infiere que el señor **LUIS CARLOS MORALES MORENO** está en posesión del inmueble reclamado. Además, el proceder del juzgado al resolver la instancia, desemboca en una **“DENEGACIÓN DE JUSTICIA”**.

3. Conforme con lo anterior, satisfecho se encuentra el requisito atinente al señalamiento de los reparos concretados enfilados contra el fallo apelado, quedando así limitada la competencia funcional de la Sala de Decisión. Se le advierte a la parte apelante que la sustentación de su recurso se limitará exclusivamente a los fustigamientos señalados, por así disponerlo el inciso 2º numeral 3º del artículo 322 e inciso final del artículo 327 del CGP.

Por lo anterior se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR**, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la señora **NUBIA DEL PILAR CASTAÑEDA CARRILLO** contra la sentencia de 24 de junio de 2021 proferida por el Juzgado Catorce de Familia de Bogotá, D.C., acorde con los reparos arriba señalados.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, retornen las diligencias al despacho para proveer respecto a la solicitud de pruebas realizada por la parte demandante.

**TERCERO: ORDENAR** notificar el presente auto mediante estado electrónico. Así mismo y para la garantía plena del debido proceso y derecho de defensa de los intervinientes, se ordena remitir copia de la presente providencia a las siguientes direcciones electrónicas:

**Dr. FRANCISCO RODRÍGUEZ GARCÍA (apoderado de la demandante)**

[rogarabogado@gmail.com](mailto:rogarabogado@gmail.com)



**Dra. DAISSY MARÍN SALINAS (curador ad litem de herederos indeterminados de María Etelvina Moreno de Castañeda)**

[Daissymarin412@hotmail.com](mailto:Daissymarin412@hotmail.com)

**NOTIFÍQUESE,**

**JOSÉ ANTONIO CRUZ SUÁREZ**

Magistrado

**Firmado Por:**

**Jose Antonio Cruz Suarez**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 004 De Familia**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc22bf64f560be4813b860f187e576d4fa42eb629346194147fde40eaa2f8468**

Documento generado en 08/09/2021 05:27:11 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**