**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO DE CLAUDIA ROCÍO SILVA
MURCIA EN CONTRA HEREDEROS DE JULIO ROBERTO
SILVA (AP. AUTO).**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra del auto de fecha 16 de febrero de 2021, proferido por el Juzgado 13 de Familia de esta ciudad, en el proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

Por medio de la providencia objeto de la alzada, la Juez a quo negó "...dejar sin valor ni efecto legal alguno, ANULAR PARCIALMENTE, el auto de 13 de julio de 2020... ÚNICAMENTE en cuanto ordena el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas con posterioridad al 18 de diciembre de 2019, por ser ilegal", petición formulada por la parte demandante, a través de su apoderado, determinación, la primera mencionada, en contra de la cual aquella enfiló el recurso de reposición y el subsidiario de apelación y, siéndole adverso el primero, se le concedió el segundo, el que pasa, enseguida, a desatarse.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero sentar que con el auto apelado se resolvió sobre una solicitud de nulidad, porque al menos eso se mencionó en el escrito contentivo de la respectiva petición, pues la alzada no es posible frente a la negativa de declarar sin valor ni efecto cualquier providencia, que es cosa distinta de los vicios procesales, de manera que, dada la taxatividad en materia de apelación de autos, al no estar expresamente consagrada su viabilidad, es claro que la Sala carece de competencia para revisar la providencia desde esa perspectiva.

Ahora bien: en realidad, frente a los autos y, en general, las providencias judiciales, no puede pretenderse su combate a través del instituto de las nulidades, pues para ese propósito se encuentran previstos los recursos de los que, según puede verse en el informativo, la impugnante hizo uso, sólo que, hasta donde se sabe y de lo que puede verse en el expediente, la Juez a quo no ha resuelto sobre el de reposición y en torno a la apelación subsidiaria incoada, de suerte que no es posible la declaratoria de nulidad del auto de 13 de julio de 2020,

razón por la cual se confirmará el auto impugnado, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias.

En mérito de lo expuesto, **EI TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ, EN SALA DE FAMILIA DE DECISIÓN,**

RESUELVE

1º.- **CONFIRMAR** el auto apelado, esto es, el de 16 de febrero de 2021, proferido por el Juzgado 13 de Familia de esta ciudad, en el proceso de la referencia.

2º.- Costas a cargo de la parte apelante, por no haber prosperado el recurso. Tásense por el a quo e inclúyase como agencias en derecho la suma de un (1) millón de pesos (\$1'000.000).

3º.- Ejecutoriado este auto, devuélvase las diligencias al Juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS
Magistrado

PROCESO ORDINARIO DE CLAUDIA ROCÍO SILVA MURCIA EN CONTRA HEREDEROS DE JULIO ROBERTO SILVA (AP. AUTO).

Firmado Por:

Carlos Alejo Barrera Arias

Magistrado

Sala 002 De Familia

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dadf576dc370b6278433dfcd2bdfc56bc8b1dc8552e7c974115e08f3b90e90b9**

Documento generado en 15/12/2022 05:07:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>