TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

REF: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL DE ANA CONSUELO REYES FONSECA EN CONTRA DE HENRY RODRÍGUEZ TINJACÁ (AP. AUTO).

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra del auto de fecha 31 de agosto de 2022, proferido por el Juzgado 17 de Familia de esta ciudad, en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

Por medio de la providencia objeto de la alzada, la Juez a quo rechazó la “demanda”, ante la no subsanación de los defectos de que, según la funcionaria, adolecía, determinación con la que se mostró inconforme la solicitante y, por medio de su apoderado, enfiló en contra de la misma, el recurso de apelación que, enseguida, pasa a desatarse.

CONSIDERACIONES

Se advierte que, también, se revisará la legalidad del auto de 25 de abril de 2022, inadmisorio del libelo, de acuerdo con lo establecido en el párrafo 12 del artículo 90 del C.G. del P.

Pasan, ahora, a examinarse los tres motivos de rechazo de la demanda.

1°.- Falta de poder de la demandante a su procurador.- Sobre el particular, debe sentarse que le asiste razón a la apelante, ya que el trámite a seguir no es más que la ejecución de lo ordenado por el mismo Juzgado en la sentencia, que es una secuela del divorcio decretado entre las partes, de manera que su mandatario está facultado para “...realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente” (arts. 77 y párrafo 1° del art. 523 del C.G. del P.), como sucede en el presente caso, de suerte tal que no existe, en realidad, motivo alguno para rechazar la petición por este aspecto.

Ahora no puede olvidarse que, pese a que en el artículo 523 citado se habla de “demanda”, realmente, para el caso de la disolución de la sociedad como

consecuencia de sentencias de Jueces Civiles, se trata de una simple solicitud, en torno de lo cual tiene dicho la doctrina:

“Si se trata de sentencia de un Juez de Familia, no se requiere demanda sino solicitud de cualquiera de los cónyuges ante el mismo Juez que dictó la sentencia para proseguir a continuación del fallo y en el mismo expediente el trámite de la liquidación” (HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO, Código General del Proceso, T. 2, 1ª ed., Dupré Editores Ltda, Bogotá, 2017, pág. 300).

2°.- Inscripción de la sentencia de divorcio.- Si bien en la sentencia en que se decretó el divorcio se ordenó su inscripción en los registros civiles de matrimonio y de nacimiento de los consortes, ello desde luego se encamina a darle publicidad a tal hecho (arts. 101 y 110 del Decreto 1260 de 1970), aparte de que pueda oponerse a terceros (arts. 107 ibidem y 248 del C.G. del P.), así como que pueda probarse el estado civil ante cualquier autoridad (arts. 105 y 106 ibidem), lo cual no es predicable entre los cónyuges entre sí, pues estos necesariamente conocen de ello, ya que estuvieron en el proceso, lo cual lleva a la conclusión de que lo exigido por el Juzgado de primera instancia, carece de asidero.

No obstante lo anterior, es menester dejar sentado que, en todo caso, la inscripción de la sentencia en el registro civil de matrimonio sí va a ser necesaria, más adelante, en el trámite liquidatorio, ya que en él puede darse la intervención de terceros, tales como los acreedores de la sociedad conyugal, de manera que el decreto de su emplazamiento no será procedente hasta tanto se allegue la prueba del cumplimiento de ese requisito, pues, como fácilmente puede comprenderse, a los que son ajenos al matrimonio les es inoponible lo que no esté inscrito en aquel, con las consecuencias legales que de ello se derivan.

3°.- Remisión de copia de la “demanda” al demandado.- Como se dijo anteriormente en casos como el presente se trata del envío de la solicitud correspondiente a la contraparte, lo cual se cumplió con el despacho de la “demanda” subsanada al correo electrónico del citado.

En las anteriores condiciones, lo procedente es la revocatoria, en lo pertinente, de los autos apelados, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias.

En mérito de lo expuesto, LA SALA DE FAMILIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,

RESUELVE

1°.- **REVOCAR**, en lo que fueron objeto del recurso, los autos apelados, esto es, los de 25 de abril y 31 de agosto de 2022, proferidos por el Juzgado 17 de Familia de esta ciudad, en el asunto de la referencia.

2°.- La Juez a quo procederá a disponer lo conducente, para la admisión de la solicitud.

3°.- Sin condena en costas, por haber prosperado el recurso.

4°.- Ejecutoriado este auto, devuélvase las diligencias al Juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alejo Barrera Arias

Magistrado

Sala 002 De Familia

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b0ad4bf17f717abdc9f34db262817d013a3e55ba71808d50a84f9c5e43b5a9c**

Documento generado en 07/11/2023 11:58:30 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>