**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., nueve (9) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

REF: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL DE CARLOS ALBERTO JARAMILLO CALERO EN CONTRA DE LORENA CECILIA PORTILLA SOSA (AP. AUTO).

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra del auto de fecha 15 de noviembre de 2022, proferido por el Juzgado 27 de Familia de esta ciudad, en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

Por medio de la providencia objeto de la alzada, la Juez a quo declaró la nulidad alegada por el extremo pasivo, habida cuenta de que no se le enteró debidamente del trámite del inventario y avalúo adicional que promovió su contraparte, determinación con la que se mostró inconforme esta e interpuso en contra de la misma el recurso de reposición y el de apelación subsidiario y, siéndole adverso el primero, se le concedió el segundo, el cual pasa, enseguida, a desatarse.

CONSIDERACIONES

Se prescribe en el numeral 8 del artículo 133 del C.G. del P. que el proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.

Pues bien: al margen de todos los argumentos que aduce el apelante en torno a la actividad del profesional de derecho que lleva la representación de la demandada, debe sentarse que le asiste razón a esta en su reclamo, pues una vez terminado el proceso, como ocurrió en el presente caso, para adelantar el trámite de la partición adicional, que es de lo que se trataría en el sub lite (art. 518 del C.G. del P., en concordancia con el 590 de la misma obra), es necesario que, si la solicitud no está suscrita por todos los interesados, se les notifique el inicio de aquel, lo cual aquí no se hizo debidamente, de manera que la citada no podía ejercer sus derechos de defensa y de contradicción, ya que se le tuvo por notificada por conducta concluyente, cuando

ni ella, ni su apoderado, podían tener acceso al expediente de manera tal que pudiera adelantar las diligencias tendientes a la defensa de sus intereses.

En las anteriores condiciones, lo procedente es la confirmación del auto apelado, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias.

*En mérito de lo expuesto, **LA SALA DE FAMILIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,***

RESUELVE

1°.- **CONFIRMAR**, en lo que fue objeto del recurso, el auto apelado, esto es, el de 15 de noviembre de 2022, proferido por el Juzgado 27 de Familia de esta ciudad, en el asunto de la referencia.

2°.- **COSTAS** a cargo del apelante. Tásense por el a quo e inclúyase, como agencias en derecho, la suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente (S.M.L.M.V.).

3°.- Ejecutoriado este auto, devuélvanse las diligencias al Juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alejo Barrera Arias

Magistrado

Sala 002 De Familia

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 712b6a5e6f1d69ff925028a507ae93f4a878dd8b3415836305c1cbbe7cca0822

Documento generado en 09/11/2023 04:45:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>