**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**REF: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL DE YESID
ALDEMAR ROJAS MÉNDEZ EN CONTRA DE MIRYAM
ESTER RODRÍGUEZ TALERO (AP. AUTO).**

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra del auto de fecha 9 de agosto de 2022, proferido por el Juzgado 24 de Familia de esta ciudad, en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

Por medio de la providencia objeto de la alzada, la Juez a quo, entre otras decisiones, resolvió no incluir en el inventario y avalúo una deuda denunciada por la demandada para con un tercero, determinación con la que se mostró inconforme aquella y, por medio de su apoderada, enfiló en contra de la misma el recurso de apelación que, enseguida, pasa a desatarse.

CONSIDERACIONES

Se prescribe en el tercer párrafo del numeral 1 del artículo 501 del C.G. P. (aplicable por expresa remisión del inciso 5º del 523 de la misma obra):

“En el pasivo de la sucesión se incluirán las obligaciones que consten en título que preste mérito ejecutivo, siempre que en la audiencia no se objeten, y las que a pesar de no tener dicha calidad se acepten expresamente en ella por todos los herederos o por estos y por el cónyuge o compañero permanente, cuando conciernan a la sociedad conyugal o patrimonial. En caso contrario las objeciones

se resolverán en la forma indicada en el numeral 3. Se entenderá que quienes no concurren a la audiencia aceptan las deudas que los demás hayan admitido”.

Pues bien: en el caso presente, la partida sobre la cual gira el descontento es una deuda que no consta en título ejecutivo, de manera que para su inclusión es menester que se produzca la aceptación expresa de todos los interesados, la cual no se ha dado y, por el contrario, el demandante se opuso a su relación en el inventario.

Sobre el particular, tiene dicho la doctrina:

*“En cambio, no existe este deber cuando tales acreedores no se han hecho presentes. Por otra parte, tales interesados tienen la facultad de incluir o no las demás deudas que carecen de esas condiciones, siempre que ‘...se acepten expresamente en ella por todos los herederos (cuando sean hereditarias), y por estos y por el cónyuge sobreviviente cuando conciernan a la sociedad conyugal’ (art. 501, num. 1, inc. 4º, C.G.P.). Este reconocimiento o aceptación no constituye un medio o fuente de vencimiento de deuda sino una confesión judicial (art. 191, num. 6, C.G.P.), pero sus efectos son absolutos porque vinculan tanto a quien ha concurrido a la diligencia como a aquellos a quienes debieron hacerlo y no lo han hecho. De allí que se disponga que ‘se entenderá que quienes no concurren a la diligencia aceptan las deudas que los demás hayan admitido’ (parte final del inciso 3º del numeral 1 del artículo 501, C.G.P.). Sin embargo, **se trata de una presunción** que, de acuerdo con el régimen sucesoral (procesal y sustancial) con el cual debe integrarse, presenta las siguientes **características**: En primer término, se trata de una **presunción legal en contra** de quien no ha concurrido a la audiencia para inferir un consentimiento de admisión de otro reconocimiento, que, por no catalogarse de derecho, admite alegación y, si fuere el caso, prueba en contrario (arts. 66, C.C. y 166, C.G.P.). En segundo término, como consecuencia de lo anterior los interesados podrán **oponerse a dicho reconocimiento**, así: Si el interesado **ya estaba reconocido en el proceso** o le es vinculante el mismo, por haberle sido notificado el auto de apertura y a haber aceptado en cualquier forma el derecho pertinente (arts. 490 y 492, inc. 5º, C.G.P.), o*

interviene al momento del inventario le basta simplemente ‘oponerse u objetar’ la inclusión de la deuda reconocida por los demás de la cual no hay ‘título que preste mérito ejecutivo’, caso en el cual no incluirá la obligación en el inventario, y en caso de que se haga puede objetar en el traslado para obtener la exclusión de dicha partida obligacional (art. 501, num. 1, inciso 5º, C.G.P.). lo mismo ocurre con aquel interesado que entra a ser reconocido en el período de traslado del inventario, quien, por presumírsele haber consentido con el reconocimiento de las deudas de los demás (por no haber concurrido ni al proceso ni al inventario), también tiene interés para objetar el inventario y demostrar, cuando es posible, la inexistencia de la deuda, o para, en caso contrario, relevarse de la prueba con la negación indefinida sobre su inexistencia (art. 177, inc. 2º, C.G.P.)” (PEDRO LAFONT PIANETTA, “Proceso Sucesoral”, T. II, 5ª ed., Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá, 2019, págs. 107 y 108).

Es de recalcar, de todas maneras, que la interesada (acreedora) tiene las vías procesales para el establecimiento de la existencia de su crédito y la obtención del título ejecutivo, para su cobro coactivo, sólo que no es dentro del trámite liquidatorio en el que pueden adelantarse unas actuaciones semejantes, pues no existe un escenario adecuado para ello, como fácilmente puede comprenderse.

En las anteriores condiciones, lo procedente es la confirmación del auto apelado, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias.

*En mérito de lo expuesto, **EI TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ, EN SALA DE FAMILIA DE DECISIÓN,***

RESUELVE

*1º.- **CONFIRMAR**, en lo que fue objeto del recurso, el auto apelado, esto es, el de 9 de agosto de 2022, proferido por el Juzgado 24 de Familia de esta ciudad, en el asunto de la referencia.*

2º.- Costas a cargo de la apelante. Tásense por el a quo e inclúyase como agencias en derecho la suma de UN (1) salario mínimo legal mensual vigente (S.M.L.M.V.).

3º.- Ejecutoriado este auto, devuélvanse las diligencias al juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS
Magistrado

**LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL DE YESID ALDEMAR ROJAS
MÉNDEZ EN CONTRA DE MIRYAM ESTER RODRÍGUEZ TALERO (AP. AUTO).**

Firmado Por:

Carlos Alejo Barrera Arias

Magistrado

Sala 002 De Familia

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **677e4d0c76a592457bd2bb4927c5d3e9a29343ac12d93e3975e7c65a910ded4b**

Documento generado en 16/12/2022 01:40:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>