TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA

Bogotá, D.C., dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

REF: LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD CONYUGAL DE SANDRA LILIANA MENDOZA PADILLA EN CONTRA DE ÉDER MAURICIO ÁLVAREZ MARTÍNEZ (AP. AUTO).

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto en contra del auto de fecha 11 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado 12 de Familia de esta ciudad, en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

Por medio de la providencia objeto de la alzada, la Juez a quo, entre otras decisiones, negó "...el decreto de medida cautelar, toda vez que dicho inmueble no es un bien objeto de gananciales", determinación con la que se mostró inconforme la demandante y, a través de su apoderado, la atacó en reposición y, en subsidio en apelación y, siéndole adversa la primera, se le concedió la segunda, la cual pasa, enseguida, a desatarse.

CONSIDERACIONES

Se prescribe en numeral 1 del artículo 598 del C.G. del P.:

"1. Cualquiera de las partes podrá pedir embargo y secuestro de los bienes que puedan ser objeto de gananciales y que estuvieran en cabeza de la otra".

Pues bien: en el caso presente, se trata de un bien raíz adquirido antes de la celebración del matrimonio entre las partes, esto es, el 30 de mayo de 2006, de manera que, si los consortes se casaron el 15 de noviembre de 2013, fácil resulta concluir que tal inmueble no tiene el carácter de social.

*Ahora: el objeto de este trámite, como se pidió en la solicitud, es la liquidación de la sociedad **conyugal** (se resalta) ilíquida habida entre las partes, la cual es distinta a la eventual sociedad patrimonial, derivada de la unión marital de hecho que pudo haber entre las mismas, de cuya existencia y reconocimiento, por cierto, no aparece prueba alguna en el plenario, de manera que, si las medidas cautelares deben encaminarse a garantizar los resultados del proceso en que se decretan, no se ve qué utilidad podría prestar la que aquí se pidió, si el inmueble no pertenece a la masa indivisa de gananciales de que se trata.*

En las anteriores condiciones, lo procedente es la confirmación del auto apelado, en lo que fue objeto del recurso, sin más consideraciones, por no ser ellas necesarias.

En mérito de lo expuesto, LA SALA DE FAMILIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,

RESUELVE

1°.- **CONFIRMAR**, en lo que fue objeto del recurso, el auto apelado, esto es, el de 11 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado 12 de Familia de esta ciudad, en el asunto de la referencia.

2°.- **COSTAS** a cargo de la apelante, por no haber prosperado el recurso. Tásense por el a quo e inclúyase como agencias en derecho medio (1/2) salario mínimo legal mensual vigente (S.M.L.M.V.).

3°.- Ejecutoriado este auto, devuélvase las diligencias al Juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS
Magistrado

Firmado Por:

Carlos Alejo Barrera Arias

Magistrado

Sala 002 De Familia

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3520226b2ceb6d8e33b6ea3d0b9f8311c72c924b5147e89410d483df03a1bc

Documento generado en 02/10/2023 04:50:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>