**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C..
SALA DE FAMILIA**

Bogotá, D.C., treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023).

**REF: PROCESO DE EJECUTIVO DE ÉDGAR DARÍO CAÑAVERAL
GONZÁLEZ EN CONTRA DE CRISTIAN CAMILO PARRA
ÁLVAREZ Y OTROS (RECUSACIÓN).**

Se resuelve la recusación formulada dentro de este proceso, en contra de la señora Juez 26 de Familia de esta ciudad.

ANTECEDENTES

Estando en curso la actuación, el demandante formuló recusación en contra de la juez de conocimiento, con base en la causal 7ª del artículo 141 del C.G. del P., la que fundamentó en que presentó una solicitud de investigación disciplinaria en contra de la funcionaria, en la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de esta ciudad.

Por auto dictado el día 3 de mayo del corriente año, la Juez no aceptó “como ciertos los hechos alegados por el recusante” y ordenó la remisión de las diligencias a este Tribunal, para que se adoptara la decisión correspondiente.

CONSIDERACIONES

En términos generales, las causales de impedimento y de recusación están instituidas en el ordenamiento procesal, para garantizar la imparcialidad en la resolución de los asuntos de que conocen los funcionarios judiciales.

Se prescribe en el numeral 7 del artículo 141 del C.G. del P.:

“Son causales de recusación las siguientes:

“7. Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación”.

Sobre la causal 7ª tiene dicho la doctrina:

“Sin duda alguna, el ánimo prevenido que se crea contra una persona que denuncia penalmente o disciplinariamente a otra, o a su cónyuge, compañero permanente, padres o hijos, justifica plenamente la existencia de esta causal, la cual sin embargo ha sido objeto de unas particulares precisiones al señalar la norma que únicamente puede proponerse la recusación cuando la denuncia se formuló antes de iniciarse el proceso civil o ‘después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación’.

“Pone de presente la regulación que en cualquiera de las hipótesis previstas es menester que el denunciado se halle vinculado a la investigación, es decir que se haya formulado la imputación y, en segundo término, que si la denuncia es posterior a la iniciación del proceso civil los hechos objeto de investigación penal no se originen en el proceso mismo, deben ser ajenos por entero a él, por cuanto si la denuncia penal tiene como causa algo ocurrido dentro del proceso no se ha erigido la circunstancia como causal generadora de la recusación, con el fin de poner coto a la maniobra de denunciar al juez sobre la base de cualquier irregularidad observada dentro del mismo proceso para buscar su desvinculación.

“Cabe observar, finalmente, que para estructurar la causal es necesario que la denuncia haya sido formulada por una de las partes, o por su representante o apoderado. Nada se dice, sin embargo, del caso en que la denuncia tenga otro origen, pero alguna de estas personas se presente al proceso a reclamar indemnización de los perjuicios; en este caso también se configura una causal que

justifica la excusación o la recusación; pero como la disposición (num. 7º) nada dice, se debe tratar de encuadrar tal conducta en otra de las normas, como sería el num. 6º que habla del pleito pendiente, o en el num. 1º que trata del interés.

“Cuando el caso es contrario, vale decir, es el juez, el cónyuge, compañero permanente o su pariente en primer grado de consanguinidad o civil quien formula la denuncia en contra de una de las partes, o de su representante o apoderado, o cuando, no habiéndolo hecho, están reconocidas para reclamar la indemnización dentro del proceso, también se tipifica uno de los casos en comento (num. 8º).

“En este caso la ley sí admite como hecho generador esa intervención, lo cual no ocurre con el numeral anterior, que, como ya se observó, sólo se refiere a la formulación directa de la denuncia; no existe razón de ninguna índole que justifique esta diferencia, por cuanto los supuestos de hecho son análogos” (HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO, “Código General del Proceso”, T. I, 2ª ed., Dupre Editores, Bogotá, 2019, p. 279-280).

En el caso presente, pese a que el actor no allegó copia de la solicitud de investigación disciplinaria formulada en contra de la juez de conocimiento, ante la Comisión Seccional de Disciplina de esta ciudad, sí aportó copia del correo electrónico que dicha Corporación le remitió, con el fin de informarle que “se dispuso escucharlo en diligencia de ampliación de queja” dentro del proceso identificado con el número de radicación 11001250200020230065100, y al realizar la búsqueda en la página web de la Rama Judicial con dichos datos, se puede ver que, el 20 de febrero del año en curso, se realizó la asignación del asunto al Magistrado ponente, de modo que se puede concluir que la formulación de la queja no es anterior al proceso, porque este se inició el 4 de junio de 2019 (fol. 50 archivo digital 001.UnificadoHasta15-06-2021) y, al ser aquella posterior, el interesado no demostró que los hechos son ajenos al litigio de que conoce la funcionaria judicial, pues únicamente manifestó que el motivo de la queja era “la falta a los deberes del artículo 42 numerales 1 y 8”, y la Juez, por su parte, en el proveído del pasado 3 de mayo, sentó que “la denuncia disciplinaria interpuesta por el accionante está

directamente relacionada con la actuación surtida dentro del proceso ejecutivo 2019-00374, el cual fue iniciado con base en el incidente de regulación de honorarios tramitado dentro del juicio sucesorio, con rad. 2015-00709, de conocimiento de este despacho”.

Así las cosas, no se configura la causal de recusación invocada y, por lo tanto, no hay lugar a separar a la juez del conocimiento del proceso y así se declarará en la parte resolutive, sin condena alguna para su promotor, por considerarse que no existió temeridad o mala fe en su proposición.

*En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C., EN SALA DE FAMILIA DE DECISIÓN,***

RESUELVE

*1º.- **DECLARAR** no probada la recusación formulada, dentro de este asunto, en contra de la señora Juez 26 de Familia de esta ciudad.*

*2º.- **NEGAR** la separación de la juez recusada del conocimiento del proceso.*

3º.- Ejecutoriado este auto, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALEJO BARRERA ARIAS

Magistrado

Firmado Por:
Carlos Alejo Barrera Arias
Magistrado
Sala 002 De Familia
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ed7f572aea2f692f5b2d9200067eeef5f7197435513484b3e5460500f50ab61**

Documento generado en 30/06/2023 11:58:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>