

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

Hon. Dra. NUBIA ANGELA BURGOS DIAZ

MAGISTRADA PONENTE

SALA TERCERA DE FAMILIA

E. S. D.

Vía digital

Ref/. RADICACIÓN No. 11001311000920160027601

PROCESO : DECLARACIÓN UNIÓN MARITAL DE HECHO y DECLARACIÓN DE SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO

DEMANDANTE : SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES

DEMANDADOS : JOAQUIN CORTES ROMERO, JAIME CORTES ROMERO, INES CORTES ROMERO, MARIA ELENA CORTES ROMERO, ISABEL CORTES ROMERO, BLANCA MARÍA CORTES ROMERO Y HEREDEROS INDETERMINADOS.

ASUNTO : SUSTENTO APELACIÓN SENTENCIA

Honorable Magistrada,

El suscrito **GUILLERMO REYES RAMIREZ**, mayor de edad, vecino de esta ciudad de Bogotá D.C., abogado titulado, identificado como aparece al pie de mi firma, en ejercicio del poder conferido por la señora **SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES**, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 41.383.070 de Bogotá, debidamente reconocido dentro del proceso de la referencia; por medio del presente, dando estricto cumplimiento a lo ordenado por su Despacho mediante **AUTO** de su despacho proferido el once (11) de marzo notificado por **ESTADO 44** del mismo mes y año; en cumplimiento de la Ley 2213 del 13 de junio del año 2022 en su artículo 12; me permito sustentar dentro del término indicado por el **Honorable Tribunal Superior de Bogotá - Sala Civil Familia**, el Recurso de Apelación contra la sentencia proferida por el Despacho del **JUZGADO NOVENO DEL CIRCUITO DE FAMILIA DE BOGOTÁ** el día primero (1) de agosto del año 2023; únicamente como corresponde en lo determinado en la parte resolutive denominada **SEGUNDO**, del fallo en cuestión, donde se resolvió **NEGAR LA DECLATORIA DE LA EXISTENCIA DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL** para que el **PATRIMONIO SOCIAL DE HECHO** sea igualmente declarado, por lo cual procedo a sustentar el recurso, de la siguiente manera:

#### **HECHOS COMPROBADOS EN EL PROCESO**

1. La demanda materia de este proceso fue admitida el 4 de mayo del año 2016 y con ella se pretendía obtener no solo la **DECLARACIÓN DE UNIÓN MARITAL DE HECHO** como efectivamente la declaró probada el Señor Juez 9º de Familia del Circuito de Bogotá, sino también la existencia de la **SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO**, surgidas entre mi poderdante y el señor **CARLOS CORTES ROMERO** fallecido en Bogotá el primero (1) de Mayo del año 2015, quien en vida se identificó con la Cédula de Ciudadanía No. 886.259 de Cartagena; habida cuenta que mi representada, residió en forma permanente e ininterrumpida con él, como quedó comprobado desde el 31 de marzo de 1991, fijando su residencia en la Calle 150 No. 13A-08, apartamento 201 de la ciudad de Bogotá que fue adquirido por el señor **CARLOS CORTES ROMERO** sobre cuya propiedad y posesión no existe duda alguna.
2. Lo pretendido con la acción que fue materia de la demanda que conoció el despacho de del Juez 9º de Familia del Circuito de Bogotá, era comprobar la existencia de una convivencia entre **CARLOS CORTES ROMERO** y **SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES**, en forma continua e ininterrumpida, y como consecuencia de ello, se declarase la existencia de un **PATRIMONIO SOCIAL DE HECHO**; después de un severo análisis de las pruebas hecha por el Señor Juez de primera instancia, este juzgador declaró probada solo la unión marital de hecho desde el 31 de marzo del año 1991. El fundamento de la

declaración quedó demostrada con las pruebas no solo documentales que aparecen en el proceso, sino con los interrogatorios de parte y testimonios de las personas que conocían a cabalidad la existencia de esa convivencia; **nótese** que dentro del desarrollo del proceso se interrogó a los hijos de don **CARLOS CORTES ROMERO** y **DOLLY ZAPATA**, señores **JUAN CARLOS CORTES ZAPATA**, **DIANA MERCEDES CORTES** y **DAVID ERNESTO CORTES ZAPATA** personas que como se concluye al escuchar sus intervenciones dentro del proceso NO tenían relación cercana ni afectiva con su señor padre, tratando en sus exposiciones de dañar la imagen de él y negando la existencia de una convivencia real entre don **CARLOS CORTES ROMERO** y la señora **SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES**.

3. El recurso de apelación aquí sustentado es que declarada la **UNIÓN MARITAL DE HECHO** por mandato legal se reconozca que entre las partes que formaban parte de esta convivencia, se declare igualmente la existencia de una **UNIÓN PATRIMONIAL DE HECHO** tal como lo establece la Ley 54 de 1990 reformada por la Ley 979 del año 2005, que modificó el artículo 2º de la Ley 54 de 1990 para que la correspondiente normatividad quedara, así:

...” **ARTÍCULO 1o.** *El artículo 2o. de la Ley 54 de 1990, quedará así:*

**Artículo 2o.** *Se presume sociedad patrimonial entre compañeros permanentes y hay lugar a declararla judicialmente en cualquiera de los siguientes casos:*

- a) Cuando exista unión marital de hecho durante un lapso no inferior a dos años, entre un hombre y una mujer sin impedimento legal para contraer matrimonio;*
- b) Cuando exista una unión marital de hecho por un lapso no inferior a dos años e impedimento legal para contraer matrimonio por parte de uno o de ambos compañeros permanentes, siempre y cuando la sociedad o sociedades conyugales anteriores hayan sido disueltas y liquidadas por lo menos un año antes de la fecha en que se inició la unión marital de hecho.*

*Los compañeros permanentes que se encuentren en alguno de los casos anteriores podrán declarar la existencia de la sociedad patrimonial acudiendo a los siguientes medios:*

- 1. Por mutuo consentimiento declarado mediante escritura pública ante Notario donde dé fe de la existencia de dicha sociedad y acrediten la unión marital de hecho y los demás presupuestos que se prevén en los literales a) y b) del presente artículo.*
- 2. Por manifestación expresa mediante acta suscrita en un centro de conciliación legalmente reconocido demostrando la existencia de los requisitos previstos en los literales a) y b) de este artículo.*

**ARTÍCULO 2o.** *El artículo 4o. de la Ley 54 de 1990, quedará así:*

**ARTÍCULO 4O.** *La existencia de la unión marital de hecho entre compañeros permanentes se declarará por cualquiera de los siguientes mecanismos:*

- 1. Por escritura pública ante Notario por mutuo consentimiento de los compañeros permanentes.*
- 2. Por Acta de Conciliación suscrita por los compañeros permanentes, en centro legalmente constituido.*
- 3. Por sentencia judicial, mediante los medios ordinarios de prueba consagrados en el Código de Procedimiento Civil, con conocimiento de los Jueces de Familia de Primera Instancia.*

...”

4. En desarrollo del trámite de declaración de la unión marital de hecho, contrario a la supuesta mala fe pregonada contra la parte actora por el apoderado de los hijos del compañero de mi poderdante, quien afirma que se trató de ignorar a los herederos de don **CARLOS**; quedo plenamente comprobado que la demandante por mi intermedio ejecutó todas las diligencias necesarias que estuvieron a su alcance, para notificar a todos las personas que pudiesen estar interesados en este procedimiento dentro y fuera

de Colombia como son los hijos del señor **CARLOS CORTES ROMERO** a saber: **JUAN CARLOS CORTES ZAPATA**, **DIANA MERCEDES CORTES** y **DAVID ERNESTO CORTES** a efectos que comparecieran al juzgado y formaran parte del procedimiento, para cuyos efectos, se solicitó al despacho del **JUEZ 9 DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** se enviaran a mi correo electrónico las solicitudes u escritos presentados por el **Dr. PUERTO** donde aparecieran las direcciones y correos electrónicos de esas personas a efectos de notificarlos de la demanda, requiriendo además al despacho del conocimiento para que citara desde un comienzo a los **herederos indeterminados** para que todos los que pudiesen acreditar algún interés patrimonial o de cualquier clase estuvieran debidamente representados en el proceso que se adelantó en el **JUZGADO 9º DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, logrando después de múltiples intentos que los hijos del señor **CORTES** hicieran parte dentro del proceso de la referencia aunque residen fuera del país.

5. Con la declaración de **ISABEL CORTES ROMERO**, hermana de don **CARLOS CORTES ROMERO** se comprobó que a raíz de la petición hecha a ellas por el señor **JORGE RICARDO CORTES RUIZ** su sobrino, y por ende de don **CARLOS CORTES ROMERO** piloto internacional de Avianca, a ellas, se celebró una reunión en la Calle 150 No. 13A-08 apartamento 201 adquirido por **CARLOS CORTES ROMERO** donde participamos mi persona como invitado por el señor **JORGE RICARDO CORTES RUIZ**, y sus tías **ISABEL CORTES**, **INES CORTES**, **BLANCA CORTES** hermanas del fallecido **CARLOS CORTES**, y mi representada **SARA ZAMUDIO**, reunión en la cual se comentó que los hijos de **CARLOS CORTES ROMERO** quienes vivían y viven en Estados Unidos de Norte América, según manifestación de **JORGE RICARDO** querían ser representados en el proceso que en Bogotá se adelantaba, por su señora madre **DOLLY ZAPATA**, y solicitaron enviaran unos escritos a través de **JORGE RICARDO** para que ellos se hicieran presentes, como se puede concluir de las actuaciones ejecutadas, nunca buscando apartarlos del procedimiento como resolvió a *motu-propio* el apoderado Dr. Puerto en la contestación de la demanda, quien además resolvió que existía mala fe; ignorando que lo buscado era informarles e indicarles la manera de hacerse parte en la solicitud de declaración de unión marital de hecho, indicándoles que previamente a la apertura de una sucesión de don **CARLOS CORTES ROMERO**, se pretendía la declaración judicial de la relación existente por más de veinte (20) años entre don **CARLOS CORTES ROMERO** y **SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES**.
6. Una vez conocida la apertura de un proceso de sucesión, según lo manifestado al Juzgado 9º de Familia de Bogotá, por el **Dr. PUERTO**, se solicitó al Juzgado del conocimiento se oficiara al Juzgado 2º de Familia de Bogotá donde se había abierto ese procedimiento siendo causante el señor **CARLOS CORTES ROMERO**, para que se interrumpiera el desarrollo de ese proceso hasta que hubiese un fallo que definiera la existencia de la **UNIÓN MARITAL DE HECHO** y la denominada **EXISTENCIA DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO**.
7. Dentro del Interrogatorio de parte absuelto por **SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES**, en audiencia del 7 de marzo de 2023 siendo las 9:40 a.m., esta señora como lo anunció en la diligencia, por mi intermedio, por correo electrónico se remitieron los documentos que contienen la traducción Oficial del Divorcio y liquidación del acervo conyugal del matrimonio entre **CARLOS CORTES ROMERO** y **DOLLY ZAPATA** como se puede constatar al observar al examinar el proceso, el cual además contiene la traducción ejecutada por el intérprete oficial **JOSÉ F. JARAMILLO SANINT**, actos celebrados el **15 de abril del año 1981** en la Corte del **CONDADO DE HAMILTON DE OHIO** de los Estados Unidos de Norteamérica, lo mismo que copia en inglés del mismo con lo cual se demuestra el cumplimiento del otro de los requisitos ordenados por la Ley para decretar la **Unión Marital de Hecho** según nuestra legislación, cuando ordena que se tenga finiquitada una relación anterior, como en el caso que nos ocupa; con lo aquí señalado se demuestra que la afirmación del apoderado de los demandados **no obedece a la realidad de lo demostrado**, lo mismo que la afirmación que viene haciendo en el sentido **que tratamos de inducir a error a los despachos judiciales afirmando que la unión marital existía con anterioridad a la existencia de la Ley 54 de 1990**.

8. Dice el Juzgado en la sentencia, que en el interrogatorio de parte la señora **SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES** practicada el 7 de marzo de 2023 reconoció que tenía un vínculo matrimonial vigente anterior a la convivencia con el señor **CARLOS CORTES ROMERO**, conclusión equivocada, pues lo cierto es que ella antes, ni con posterioridad a la convivencia y fallecimiento de su compañero señor **CORTES**, ha tenido relación matrimonial o de compañero con otra persona y por lo tanto no entendemos la razón por la cual el despacho de primera instancia pudo llegar a esa conclusión en la sentencia.
9. Cabe aquí mencionar entonces, que está plenamente comprobado y es un indicio indicativo de la **buena fe que siempre ha tenido SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES**, lo manifestado en su interrogatorio, en el sentido que una vez fallecido el señor **CARLOS CORTES ROMERO**, ella se trasladó del apartamento donde convivía con el fallecido, a vivir a su propio apartamento dejando todos los bienes muebles y el vehículo en el garaje que corresponde al apartamento de la Calle 150, y es más, tampoco trato de hacerse a la posesión o tenencia del predio y la casa de AGUA DE DIOS, en espera que las autoridades judiciales decidieran la legítima pretensión incoada por mi representada en esta demanda. **Existe Honorable Magistrada una forma más clara de demostrar su buen actuar.**
10. Dice el Juzgado en los considerandos de su sentencia que la señora **SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES** reconoció la no existencia de una **UNIÓN PATRIMONIAL DE HECHO** con el señor **CARLOS CORTES ROMERO**; al respecto cabe anotar que lo manifestado por mi representada en su interrogatorio de parte, fue que el apartamento en el cual convivió con el señor **CARLOS** lo adquirió su fallecido compañero por lo que no pretendía tener derecho alguno patrimonial sobre él; y que el inmueble de ella había sido adquirido antes de iniciar la convivencia con el señor **CORTES** en el año 1991; sobre el lote Agua de Dios indicó que este había sido adquirido por su compañero con recursos propios de él, pero que sí construyeron la casa y edificaciones que allí se encuentran durante la convivencia con ella.
11. Es importante **HONORABLES MAGISTRADOS** hacer notar que la señora **DOLLY ZAPATA** ex-esposa y madre de sus hijos, reconoció en su testimonio que ella se divorció, y en esa misma oportunidad liquidaron la comunidad de bienes o sociedad conyugal surgida del matrimonio que tuvo con don **CARLOS CORTES ROMERO** en el año 1981, proceso que se tramitó en el **CONDADO DE HAMILTON DE OHIO** de los Estados Unidos de Norteamérica; circunstancia ésta, que también aceptaron en sus Interrogatorios de Parte los señores **JUAN CARLOS CORTES ZAPATA, DIANA MERCEDES CORTES ZAPATA y DAVID ERNESTO CORTES ZAPÁTA** que se surtieron en el Juzgado, donde ellos reconocieron a pesar de estar de corta edad que recordaban que sus padres **CARLOS** y **DOLLY** partieron los bienes que existían hasta ese momento en los Estados Unidos de Norteamérica, y que don **CARLOS** se había ido a vivir a la ciudad de Miami, y que sabían que tiempo después se había trasladado a vivir a la ciudad de Bogotá en los años 1990 o 1991.
12. Con las pruebas que aparecen dentro del proceso, queda plenamente comprobado que no había lugar a las excepciones pretendidas por los señores **JUAN CARLOS CORTES ZAPATA, DIANA MERCEDES CORTES y DAVID ERNESTO CORTES** a través de su apoderado, quedando además demostrado que ellos eran personas muy alejadas de su padre, a quien nunca visitaron una vez regresó a Colombia, a excepción de la visita reconocida por **JUAN CARLOS** a Bogotá, en compañía de su novia.
13. Todo lo anteriormente expuesto dentro del proceso y lo mencionado en este escrito de sustento al recurso de apelación comprueba palmariamente que no existía en la convivencia entre **SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES** y **CARLOS CORTES ROMERO** impedimento legal para declarar además de la existencia de la **UNIÓN MARITAL DE HECHO** como lo hizo el Juzgado del conocimiento, que también debía declararse la **UNIÓN PATRIMONIAL DE HECHO**, haciendo la salvedad que no formaban parte de ella los inmuebles que cada uno había adquirido.

## **CONCLUSIONES**

En razón a lo determinado en este escrito, comedidamente solicito:

**PRIMERA:** Hecho el anterior análisis, es del caso **HONORABLE MAGISTRADA** solicitar se declare, que como se comprobó que entre los señores **SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES** y el señor **CARLOS CORTES ROMERO (Q.E.P.D)** existió **UNIÓN MARITAL DE HECHO** surgida de la convivencia permanente e ininterrumpida que tuvieron por el término para ser exactos y concordantes con lo determinado en la sentencia de veinticuatro (24) años, donde convivieron como marido y mujer sin estar casados entre sí, sin que existiera impedimento legal alguno para hacerlo; demostrando además a través del desarrollo del proceso la existencia del divorcio y la liquidación de bienes entre el señor **CARLOS CORTES ROMERO y DOLLY ZAPATA** en los Estados Unidos de Norteamérica en especial con los testimonios de la señora **ZAPATA** y los interrogatorios de sus hijos y de la señora **ZAPATA** desde el año 1981; **es procedente declarar también la existencia de la unión patrimonial de hecho.**

**SEGUNDA:** Que se reforme la sentencia contra la cual se interpuso la apelación, estrictamente en su parte pertinente declarando la existencia de la **SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO** surgida entre mi poderdante y **CARLOS CORTES ROMERO** en razón a su convivencia; y que una vez declarada, se ordene en consecuencia la disolución o liquidación de la misma, haciendo la salvedad que los bienes inmuebles propios de cada uno de los compañeros **NO** forman parte de ese patrimonio conforme los ordenamientos legales, teniendo en cuenta que la sucesión del señor **CARLOS CORTES ROMERO** se está tramitando dentro del proceso que se adelanta en el Juzgado Segundo (2º) del Circuito de Familia de Bogotá, dentro del expediente **No. 11001311000220190014500.**

**TERCERA:** Que es absolutamente claro que en esta declaración de existencia de **SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO** lo perseguido por doña **SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES** es el tener acceso a la pensión de jubilación de la cual gozaba el señor **CARLOS CORTES ROMERO** en los Estados Unidos de Norteamérica, por tener legalmente acceso a ella como compañera sobreviviente de una relación en la cual actuaron como marido y mujer con aproximadamente veinticuatro (24) años de convivencia.

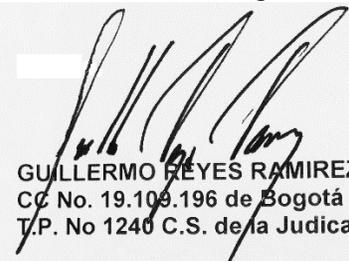
## **NOTIFICACIONES**

**Del Demandante:** Mi poderdante las recibirá por mi intermedio en la siguiente dirección: Calle 153 No. 7 H-39, apartamento 202, barrio La Sonora de la ciudad de Bogotá.

**Del apoderado del Demandante:** El suscrito las recibirá vía e-mail al correo electrónico [guillermoreyesramirez@gmail.com](mailto:guillermoreyesramirez@gmail.com); en la secretaría de su Despacho, o en mi oficina de abogado situada en la Calle 47 No. 13 – 33, torre B, oficina 404, de la ciudad de Bogotá D.C.

**De los demandados:** A través de su apoderado **Dr. PUERTO** en las direcciones y correos por el suministrados al Despacho, lugar donde también debe ser notificado.

De la Honorable Magistrada,



GUILLERMO REYES RAMIREZ  
C.C. No. 19.109.196 de Bogotá  
T.P. No 1240 C.S. de la Judicatura

Celular: 3153289163

Correo electrónico: [guillermoreyesramirez@gmail.com](mailto:guillermoreyesramirez@gmail.com)

**RV: EXP 11001311000920160027601 - Sustento Recurso de Apelación Tribunal Superior Sala 3a Familia mar-24**

Secretaría Sala Familia Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C.

<secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 19/03/2024 10:45

Para:Laura Gisselle Torres Perez <ltorrespe@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (261 KB)

EXP 11001311000920160027601 - Sustento Recurso de Apelación Tribunal Superior Sala 3a Familia mar-24.pdf;



**SECRETARÍA SALA DE FAMILIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ**

Dirección: Av. Calle 24 # 53-28 Torre C Piso 3 Oficina 307

Correo: [secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AVISO IMPORTANTE:** Se informa a los usuarios de la Secretaría de la Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá, que para garantizar el derecho de acceso a la información, se ha habilitado un canal de atención virtual en el horario de Lunes a Viernes de 8:00 a.m. a 5:00 p.m. , al cual podrá acceder escaneando el código QR del despacho que conoce su proceso y/o tutela.



**Dr. Jaime Humberto Araque González**  
**Dr. Carlos Alejo Barrera Arias**



**Dr. José Antonio Cruz Suárez**  
**Dr. Iván Alfredo Fajardo Bernal**



**Dra. Nubia Ángela Burgos Díaz**  
**Dra. Lucía Josefina Herrera López**

---

**De:** Guillermo Reyes Ramirez <guillermoreyesramirez@gmail.com>

**Enviado:** martes, 19 de marzo de 2024 10:30

**Para:** Secretaría Sala Familia Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <secfabta@cendoj.ramajudicial.gov.co>;  
Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** gpuertoabogado@yahoo.com <gpuertoabogado@yahoo.com>

**Asunto:** EXP 11001311000920160027601 - Sustento Recurso de Apelación Tribunal Superior Sala 3a Familia mar-24

Algunos contactos que recibieron este mensaje no suelen recibir correos electrónicos de guillermoreyesramirez@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

**Señores**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
Honorable Dra. NUBIA ANGELA BURGOS DIAZ  
MAGISTRADA PONENTE SALA TERCERA DE FAMILIA  
Vía digital

Ref/. RADICACIÓN No. **11001311000920160027601**

PROCESO : DECLARACIÓN UNIÓN MARITAL DE HECHO y DECLARACIÓN DE SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO

DEMANDANTE : SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES

DEMANDADOS : JOAQUIN CORTES ROMERO, JAIME CORTES ROMERO, INES CORTES ROMERO, MARIA ELENA CORTÉS ROMERO,  
ISABEL CORTÉS ROMERO, BLANCA MARÍA CORTÉS ROMERO Y HEREDEROS INDETERMINADOS.

ASUNTO : SUSTENTO Y FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE APELACIÓN SOBRE LA SENTENCIA

Honorable Magistrada,

**GUILLERMO REYES RAMIREZ**, abogado titulado, apoderado especial de la señora **SARA GEORGINA ZAMUDIO CIFUENTES**, reconocido dentro del proceso de la referencia; por medio del escrito que anexo, dando cumplimiento a lo ordenado por su Despacho a través de **AUTO** del 11 de marzo (en cumplimiento de la Ley 2213 del 13-jun-22, Art. 12); me permito sustentar, en término, el Recurso de Apelación contra la sentencia proferida por el Despacho del **JUZGADO NOVENO DEL CIRCUITO DE FAMILIA DE BOGOTÁ** del 1o de agosto de 2023; únicamente en lo determinado en la parte resolutive denominada "**SEGUNDO**" del fallo, donde se **NEGÓ LA DECLARATORIA DE LA EXISTENCIA DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL** para que el **PATRIMONIO SOCIAL DE HECHO** sea igualmente declarado, por lo cual procedo a sustentar el recurso, de acuerdo con el escrito adjunto al presente remitido. Quedando atento al trámite que se le dé al presente escrito.

De la Honorable Magistrada respetuosamente,

GUILLERMO REYES RAMÍREZ

C.C. No. 19.109.196 de Bta

T.P. No. 12.406 del C.S.J.

Cel : 3153289163

e-mail : [guillermoreyesramirez@gmail.com](mailto:guillermoreyesramirez@gmail.com)