Señora
JUEZ 21 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
Despacho

Radicado: 11 001 40 03 21 2018 01124 00
Asunto: INCIDENTE DE NULIDAD
Petición: RECURSO DE APELACIÓN

CARLOS ALBERTO MAYO CÓRDOBA, mayor y vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía número 79.143.093 expedida en Bogotá, y Tarjeta Profesional número 250467 expedida por el C. S. de la J., obrando en condición de apoderado de la parte demandada dentro del proceso de la referencia, comedidamente me dirijo a usted con el propósito de interponer RECURSO DE APELACIÓN en contra de la providencia notificada mediante estado 024 de fecha 11 de agosto de 2020, para que sea revocada en su totalidad y en consecuencia se declare la nulidad de todo lo actuado dentro del proceso.

HECHOS:

- 1.- La nulidad invocada tiene su sustento en el artículo 462 del C. G. del P.
- 2.- Los fundamentos fácticos del fallo son contrarios a la realidad procesal por las siguientes razones:
A folio dos (2) de la providencia dice el despacho que la parte actora (Scotiabank Colpatria) haciendo uso de tal traslado (el 20 de enero de 2019) pidió que fuera decidido el incidente en forma desfavorable a la parte incidentante y transcribe los supuestos argumentos en los que basa su petición.

Esta es una afirmación contraria a la realidad procesal porque el trámite del incidente, que inicialmente había rechazado de plano el Juzgado 21 Civil Municipal de Bogotá, mediante providencia de fecha 27 de junio de 2019, fue ordenado por el Juzgado 29 Civil del Circuito, mediante providencia de fecha 11 de diciembre de 2019, en la que revocó la decisión de rechazar de plano el incidente de nulidad.

Las copias del proceso con las que tomo su decisión el Juzgado 29 Civil del Circuito junto con la decisión misma, llegaron al Juzgado 21 Civil Municipal el día 20 de enero de 2020 y el auto de obedécese y cúmplase fue notificado mediante estado de fecha 23 de enero de 2020, por lo que el traslado no puede tener como fecha el 20 de enero de 2019.

Dice el despacho que mediante auto de fecha 20 de febrero de 2020, decretó las pruebas del incidente y que en la misma providencia ordenó resolver el incidente sin necesidad de audiencia porque no había pruebas por practicar.

Es cierto que el despacho dictó el auto decretando del 20 de febrero de 2020, pero es totalmente contrario a la verdad que en el mismo auto se haya ordenado resolver el incidente sin necesidad de audiencia porque no había pruebas para practicar, cuando en el mismo auto el despacho citó a audiencia para el 26 de febrero a las ocho (8) de la mañana la cual no se llevó a cabo porque al comparecer el día y hora señalados para la audiencia, el Señor Secretario nos dijo que no había audiencia porque la Señora Juez no se encontraba en el despacho.

Dice el despacho que a la solicitud de incidente de nulidad, no se aportaron pruebas para establecer que el Juzgado 62 Civil Municipal de Bogotá, Libró mandamiento de pago y ordenó el embargo y secuestro de la casa de habitación ubicada en la carrera 21 A # 150 – 91, identificada con folio de matrícula inmobiliaria 50N-229969.

Con esta afirmación el despacho se contradice porque si lo pretendido con el incidente de nulidad es precisamente que se declare la falta de competencia del Juzgado 21 Civil Municipal para conocer del Proceso Ejecutivo con Título Hipotecario de Scotiabank Colpatria contra Juan Obregón de la Torre y Alicia del Carmen Alarcón de Obregón, porque va en contravía de lo dispuesto en el artículo 462 del C. G. del P., y, según el despacho, no observaba la prueba de mis afirmaciones si había pruebas que practicar y tenía que decretar su práctica.

Pero además, el despacho en su providencia, está ignorando deliberadamente las pruebas que reposan en el expediente, como lo es el certificado de tradición y libertad del predio ubicado en la carrera 21 A # 150 – 91, identificada con folio de matrícula inmobiliaria 50N-229969, aportado por la demandante como anexo de la demanda en el que consta que la medida cautelar decretada por el Juzgado 62 Civil Municipal de Bogotá.

También está ignorando el despacho deliberadamente, que fue el mismo mediante oficio 0001 de fecha 11/01/2019, Ordenó la cancelación del embargo que había ordenado el Juzgado 62 Civil Municipal de Bogotá dentro del proceso bajo radicado 2017 – 120.

Afirma igualmente el despacho en su providencia notificada mediante estado de fecha 11 de agosto de 2020:

“No hay acreditado en este proceso (efectividad de la garantía real) que el juzgado que adelantaba el proceso ejecutivo singular quirografario y quien decretó el embargo del bien grabado con hipoteca, hubiese citado y menos aún, notificado al acreedor hipotecario Scotiabank Colpatria S.A. a pesar que el apoderado judicial de la parte incidentante afirma en su escrito contentivo del recurso de apelación contra el auto que rechazo de plano la nulidad (ver folio 9 del cuaderno del incidente de nulidad): ...

que la apoderada del demandante dentro del proceso que cursaba en el Juzgado 62 Civil Municipal de Bogotá, bajo radicado 2017 – 120, por orden de la misma Juez 62, notificó al demandante Banco Colpatria de la medida cautelar impuesta al inmueble de propiedad de mis representados y prueba de ello es que la apoderada del demandante presentó un memorial al Juzgado 62 admitiendo tener conocimiento de la demanda que allí cursaba”

En primer lugar es de tener presente que frente a unas afirmaciones tan claras y contundentes, lo mínimo que tenía que hacer el Juzgado 21 Civil Municipal, era corroborarlas oficiando al Juzgado 62 Civil Municipal de Bogotá, hoy 44 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, para que pusiera a su disposición copia del expediente y no sacar conclusiones afirmando que el Juzgado 62 ni de oficio ni a petición de parte citó al acreedor hipotecario sin haber desplegado ninguna actividad probatoria para sustentar sus conclusiones. En segundo lugar queda claro que la negativa del despacho practicar pruebas no se hizo por economía procesal sino para vulnerar el derecho fundamental al debido proceso que le asiste a mis representados manteniendo por encima de la ley el conocimiento del proceso.

La demandada juró en falso al firmar que el establecimiento financiero Scotiabank Colpatria no había sido notificada del proceso adelantado en el Juzgado 62 Civil Municipal de Bogotá, cuando con fecha 21 de septiembre de 2018, el representante legal para fines judiciales del banco Colpatria, Señor NELSON EDUARDO GUTIERREZ CABIATIVA, radicó ante el Juzgado 62 Civil Municipal de Bogotá, un documento en el que expresamente daba cuenta del conocimiento de la existencia del proceso y un poder en favor de la Dra. JANNETHE ROCIO GALAVIS RAMIREZ, para la efectividad de la Garantía Real contra JUAN OBREGÓN DE LA TORRE y ALICIA DEL CARMEN ALARCÓN DE OBREGÓN, con base en el pagaré número 204139021138. Ese poder fue aceptado por la Dra. JANNETHE ROCIO GALAVIS RAMIREZ, y en constancia lo firmó.

Con base en lo anteriormente expuesto, solicito a usted Señor Juez de Instancia, declarar la nulidad de todo lo actuado dentro del proceso en razón a que el competente para conocer de él era el Juzgado 62 Civil Municipal de Bogotá, hoy 44 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, tal como lo ordena el artículo 462 del C. G. del P.

De usted, atentamente;

CARLOS ALBERTO MAYO CÓRDOBA
C. C. # 79.143.093 de Bogotá.
T. P. # 250467 C. S. de la J.