

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, 01 FEBRERO 2021

**RADICACION** No. 11 001 40 03 021 2020 00849 00  
**PROCESO:** IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE  
**DEMANDANTE:** GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. ESP  
**DEMANDADO:** LUCY ZAPARA GRISALES Y CIELO ZAPARA GRISALES

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la anterior demanda Verbal de Imposición de Servidumbre, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte Demandante, la subsane con respecto a la siguiente irregularidad:

Alléguese título judicial o comprobante por la suma correspondiente a la indemnización estimada, de conformidad con el numeral 2º. Del artículo 27 de la Ley 56 de 1981, reglamentada en el literal **d)** del artículo 2.2.3.7.5.2 del Decreto 1073 del 2015.

Notifíquese esta decisión a la apoderada judicial de la Entidad Demandante, Dra. **STEPHANIE PEÑA ACONCHA**, al correo electrónico procesos.eeb@ingicat .com

**NOTIFIQUESE.**

**MYRIAM GONZALEZ PARRA**

**JUEZ**

JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA Bogotá, D.C. <b>09 FEB 2021</b> Notificado por anotación en ESTADO No. <b>013</b> de esta misma fecha. El secretario, CESAR CAMILO VARGAS DIAZ
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C. 01 FEBRERO 2021

**PROCESO:** PERTENENCIA  
**RADICADO** 11 001 40 03 021 2020 00866 00  
**DEMANDANTE:** AIDEE PARADA MORALES  
**DEMANDADOS:** CORPORACIÓN SAN ISIDRO Y DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la anterior solicitud, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante, la subsane con respecto a las siguientes falencias, omisiones e irregularidades:

**PRIMERO:** Apórtese certificado de tradición y libertad del bien inmueble a usucapir con fecha de expedición no superior a treinta días.

**SEGUNDO:** Alléguese certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada.

**NOTIFÍQUESE:**



**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
Juez

JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

Bogotá, D.C. 09 FEB 2021

Notificado por anotación en ESTADO

No. 013 de esta misma fecha.

El Secretario,

CESAR CAMILO VARGAS DIAZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL MUNICIPAL**  
**Bogotá D.C. 01 FEBRERO 2021**

**EXPEDIENTE No. 2020-00844**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**DEMANDANTE: LEONARDO ALBERTO ARIZA RAMÍREZ**

**DEMANDADO: INGENIERÍAS TRITURADOS Y CONCRETOS S.A. INTRICON S.A.**

Se encuentra la presente demanda ejecutiva instaurada por **LEONARDO ALBERTO ARIZA RAMÍREZ.**, contra la sociedad **INGENIERÍAS TRITURADOS Y CONCRETOS S.A. INTRICON S.A.**, para resolver su admisión, inadmisión e imprimirle el trámite respectivo o proceder a su rechazo, teniendo como título ejecutivo fundamento de la ejecución, un contrato de arrendamiento (aportado a la demanda incompleto) de **cinco habitaciones** todas con baño y muebles, de la Casa Principal del Hotel Rancho Espinal en el municipio de Altamira (Huila), **dos habitaciones** de la parte exterior de la Casa (sin muebles), **un espacio interior** del corredor que rodea el patio de la casa principal y destinado para reuniones, **una zona de parqueo** para automóviles y camionetas (no para maquinaria pesada), y una **zona de labores para cafetería y lavado de ropas**, bienes inmuebles todos, que hacen parte del Hotel Rancho Espinal de Altamira (Huila), contrato celebrado el 17 de abril de 2017 entre el **Geo-Hotel Rancho Espinal S.A.S.**, inicialmente como arrendador y **INTRICON S.A.**, como arrendatario.

Dicho contrato de arrendamiento, se afirma en la demanda que fue cedido por el arrendador **Geo-Hotel Rancho Espinal S.A.S.**, al actual demandante **LEONARDO ALBERTO ARIZA RAMÍREZ**, encontrándose en liquidación la sociedad cedente.

Tal cesión, se afirma en la demanda, se produjo el 15 de marzo de 2020, pero no aparece notificada al arrendatario (**INTRICON S.A.**) habiéndose estipulado en la cláusula **NOVENA** del contrato de arrendamiento que se aportó incompleto con la demanda, lo siguiente: “.....**NOVENA: CESIÓN DEL CONTRATO POR PARTE DEL ARRENDADOR: PODRÁ EL ARRENDADOR EN CUALQUIER TIEMPO TRANSFERIR SUS DERECHOS A UN TERCERO, OBLIGÁNDOSE EL ARRENDATARIO A CUMPLIR SUS OBLIGACIONES CON EL CESIONARIO DESDE LA FECHA EN QUE TAL ACTO SE LES COMUNIQUE POR CUALQUIER MEDIO.....**”.

El Juzgado luego de analizar los documentos (incompletos) que se allegaron con la demanda y que se afirma por el Demandante **ARIZA RAMÍREZ** que prestan mérito ejecutivo contra la sociedad demandada, para exigir las sumas de dinero que en el libelo introductor se cobran, (cánones de arrendamiento con sus correspondientes intereses de mora) ha decidido **NEGAR** el mandamiento de pago requerido, con fundamento en las siguientes consideraciones jurídicas:

1. El documento que se acompañó con la demanda y que se afirma presta mérito ejecutivo en contra de la sociedad demandada (**INTRICON S.A.**), no se acompañó completo, ya que se trata de un contrato de arrendamiento al que le faltan varias hojas y en donde no aparece en la parte del contrato que se acompañó, ninguna obligación a cargo de la sociedad ejecutada.
2. En la parte del documento (contrato de arrendamiento) que se acompañó con la demanda, se observa que el arrendador es la sociedad **GEO-HOTEL RANCHO ESPINAL S.A.S.**, como arrendador y como arrendatario, la sociedad **INTRICON S.A.** No figura el demandante en este proceso, como parte del contrato de

arrendamiento que se afirma presta mérito de ejecución contra la sociedad demandada.

3. No se encuentra en el incompleto contrato que se anexó con la demanda, una descripción clara y precisa de los bienes que se entregaron en arrendamiento, ya que se trata de habitaciones, unas amobladas y otras no, de casas distintas y que no se alindaron, ni las casas ni las habitaciones dadas en arrendamiento.
4. Se acompañó con la demanda, un documento fechado el 15 de marzo de 2020 y denominado **“CESIÓN Y ENDOSO Y COMO ADMINISTRADOR LOS DINEROS DE CONTRATO DE ARRENDAMIENTO DE PARTE DE LA CASONA DEL HOTEL RANCHO ESPINAL E INMUEBLE CONTIGUO ARRENDADOS A LA SOCIEDAD INTRICON S.A. A LEONARDO ALBERTO ARIZA RAMÍREZ, DOCUMENTO QUE PASA A SER PARTE INTEGRAL DEL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO INICIAL”**, suscrito por **CARLOS ORLANDO REY CEBALLOS**, como Liquidador de Geo Rancho Espinal S.A.S. y **ACEPTANDO EL PODER**, (no la cesión), el Sr. **LEONARDO ALBERTO ARIZA RAMÍREZ**, con C.C. No. 19.442.924 de Bogotá.
5. No se acompañó el certificado de existencia y representación legal de la sociedad **GEO-HOTEL RANCHO ESPINAL S.A.S.-EN LIQUIDACIÓN**, que acreditara que dicha sociedad se encontraba **EN LIQUIDACIÓN** y que el Sr. **CARLOS ORLANDO REY CEBALLOS**, fuera el Liquidador de la citada sociedad.
6. No se acompañó el acta de la Asamblea de Socios de la sociedad **GEO-HOTEL RANCHO ESPINAL S.A.S.-EN LIQUIDACIÓN**, que acreditara que el **LIQUIDADOR** de la sociedad, se encontraba facultado por los accionistas, para ceder el contrato de arrendamiento, base de esta ejecución a **LEONARDO ALBERTO ARIZA RAMÍREZ**.
7. Aunque no se anexó el texto completo del contrato de arrendamiento, que se afirma en la demanda presta mérito de ejecución contra la sociedad **INTRICON S.A.**, la cláusula **NOVENA** del contrato en cuestión, estipula que: **“CESIÓN DEL CONTRATO POR PARTE DEL ARRENDADOR: PODRÁ EL ARRENDADOR EN CUALQUIER TIEMPO TRANSFERIR SUS DERECHOS A UN TERCERO, OBLIGÁNDOSE EL ARRENDATARIO A CUMPLIR SUS OBLIGACIONES CON EL CESIONARIO DESDE LA FECHA EN QUE TAL ACTO SE LES COMUNIQUE POR CUALQUIER MEDIO....”**.
8. No aparece en parte alguna, la notificación (“por cualquier medio”) de la cesión del contrato de arrendamiento a la sociedad arrendataria (**INTRICON S.A.**), por lo que dicha sociedad no se encontraría obligada para con el cesionario a cumplir ninguna de las obligaciones del contrato, hasta que no se le notifique la cesión realizada. No hay exigibilidad de **INTRICON S.A.**, según lo expuesto en la cláusula **NOVENA** del contrato de arrendamiento aportado en forma incompleta, para con **LEONARDO ALBERTO ARIZA RAMÍREZ**, ya que no se le ha notificado a la citada sociedad arrendataria, la plurimentada cesión.
9. Como en la demanda se pide notificar la cesión del contrato de arrendamiento que se efectuó entre los arrendadores **GEO HOTEL RANCHO ESPINAL S.A.S.-EN LIQUIDACIÓN** a **LEONARDO ALBERTO ARIZA RAMÍREZ**, a la sociedad demandada **INTRICON S.A.**, se advierte y concluye que hasta que tal acto (la notificación de la cesión) no se notifique a **INTRICON S.A.**, no le es exigible ninguna obligación del contrato en cuestión al Demandante **ARIZA RAMÍREZ**, no existiendo mora que lo legitime para cobrar los cánones adeudados ni los correspondientes intereses moratorios.

10. Todas las anteriores consideraciones son suficientes para negar el mandamiento ejecutivo pedido, toda vez que el documento acompañado en la demanda y que sirve como soporte de la ejecución requerida, no cumple con el requisito exigido en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Con fundamento y sustento en las anteriores consideraciones es que se **NIEGA**, el pedimento ejecutivo hecho por **LEONARDO ALBERTO ARIZA RAMÍREZ** contra la sociedad **INTRICON S.A.**

Por Secretaría hágase entrega de los anexos, a quien los aportó, sin necesidad de desglose.

Déjense las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE** esta decisión al apoderado judicial del Demandante, **Dr. CARLOS ORLANDO REY CEBALLOS**, al correo electrónico [careyceballos@hotmail.com](mailto:careyceballos@hotmail.com)

**NOTIFÍQUESE.**



**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA	
Bogotá, D.C.	<b>09 FEB 2021</b>
Notificado por anotación en ESTADO	
No. <b>013</b>	de esta misma fecha.
El secretario,	
CESAR CAMILO VARGAS DIAZ	

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C. 08 FEBRERO 2021

**RADICADO 11 001 40 03 021 20210001400**  
**SOLICITUD: ENTREGA DIRECTA GARANTÍA MOBILIARIA**  
**SOLICITANTE: BANCO DAVIVIENDA**  
**DEUDOR GARANTE: TRANSPORTES UNITURS LIMITADA**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la anterior solicitud, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante, la subsane con respecto a las siguientes falencias, omisiones e irregularidades:

PRIMERO: Apórtese certificado de tradición de los vehículos objeto de garantía mobiliaria e identificado con PLACA: **TLX558, TLX559, TLX560, TLX561, TLX562 Y TLX564** (actualizado o sea con menos de un mes de expedido), con el fin de establecer la propiedad actual del vehículo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor, del respectivo automotor.

Para la notificación de este proveído, la secretaría deberá atender lo dispuesto en el parágrafo 1, del artículo 13 del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2021.

Notifíquese,



**YADY MILENA SANTAMARÍA CEPEDA**  
Juez

gllsch

JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA
Bogotá, D.C. 09 FEB 2021
Notificado por anotación en ESTADO
No. 013 de esta misma fecha.
El Secretario,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C. 01 FEBRERO 2021**

**RADICACIÓN: No. 11 001 40 03 021 2020 00842 00**  
**PROCESO: PAGO POR CONSIGNACIÓN**  
**DEMANDANTE: MARIA BENERANDA HERNANDEZ MORA**  
**DEMANDADOS: ARLISTON CARRION GÓMEZ E ISABEL PINEDO DE O.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la anterior solicitud, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante, la subsane con respecto a las siguientes falencias, omisiones e irregularidades:

**PRIMERO:** Alléguese poder especial para demandar a ISABEL PINEDO DE OSPINO. de conformidad con lo preceptuado en el artículo 74 del Código General del Proceso, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 5° del Decreto Legislativo 806 del 04 de junio de 2020 (expedido con ocasión de la pandemia por el covid-19).

**SEGUNDO:** Apórtese certificado de tradición del bien identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria número **50S-280798**, del cual se pretende la cancelación de la hipoteca

Subsanado lo anterior, ingrésese nuevamente las diligencias al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE:**



**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**Juez**

*JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA*

*Bogotá, D.C. 09 FEB 2021*

*Notificado por anotación en ESTADO*

*No. 013 de esta misma fecha.*

*El secretario,*

*CESAR CAMILO VARGAS DIAZ*

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., 08 FEBRERO 2021

**Asunto: SOLICITUD ORDEN DE APREHENSIÓN  
RADICACIÓN No 11 001 40 03 021 2020 00689 00  
ACREEDOR GARANTIZADO: MOVIAVAL SAS  
DEUDOR GARANTE: MIYER ALEXIS FERNANDEZ GÓMEZ**

Como quiera que la parte Demandante no dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en el proveído de fecha 7 de Diciembre de 2020, toda vez que no subsanó con respecto a las falencias, omisiones, se tiene por no subsanada la demanda.

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, al no ser subsanada la demanda en debida forma, el Juzgado la **RECHAZA**.

En consecuencia, por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

Para los fines legales consiguientes, comuníquese el rechazo a la Oficina Judicial, elaborando el formato único de compensación para el reparto de conformidad a lo establecido en el Acuerdo 1472 de 2002.

Para la notificación de este proveído, la secretaría deberá atender lo dispuesto en el parágrafo 1, del artículo 13 del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2021.

Notifíquese,

**YADY MILENA SANTAMARIA CEPEDA**  
Juez

gllsch

<p>JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA</p> <p>Bogotá, D. C. <u>09 FEB 2021</u></p> <p>Notificado por anotación en ESTADO</p> <p>No. <u>013</u> de esta misma fecha.</p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., 08 FEBRERO 2021

**SOLICITUD No.: 11 001 40 03 021 2020 00677 00**  
**GARANTÍA MOBILIARIA- PAGO DIRECTO (APREHENSIÓN VEHÍCULO)**  
**SOLICITANTE ACREEDOR GARANTIZADO: MOVIAVAL SAS**  
**DEUDOR GARANTE: MARIA ZULI VILLANUEVA MENESES**

Como quiera que la parte Demandante no dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en el proveído de fecha 3 de Diciembre de 2020, toda vez que no subsanó con respecto a las falencias, omisiones, irregularidades se tiene por no subsanada la demanda.

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, al no ser subsanada la demanda en debida forma, el Juzgado la **RECHAZA**.

En consecuencia, por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

Para los fines legales consiguientes, comuníquese el rechazo a la Oficina Judicial, elaborando el formato único de compensación para el reparto de conformidad a lo establecido en el Acuerdo 1472 de 2002.

Para la notificación de este proveído, la secretaría deberá atender lo dispuesto en el parágrafo 1, del artículo 13 del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2021.

Notifíquese,

**YADY MILENA SANTAMARÍA CEPEDA**  
**Juez**

gllsch

<p>JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA Bogotá, D. C. 09 FEB 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. 013 de esta misma fecha. El Secretario,</p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., 08 FEBRERO 2021

**Asunto: SOLICITUD ORDEN DE APREHENSIÓN**  
**RADICACIÓN No 11 001 40 03 021 2020 00683 00**  
**ACREEDOR GARANTIZADO: MOVIAVAL SAS**  
**DEUDOR GARANTE: JULIO CÉSAR CARREÑO MANJARRES**

Como quiera que la parte Demandante no dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en el proveído de fecha 7 de Diciembre de 2020, toda vez que no subsanó con respecto a las falencias, omisiones, se tiene por no subsanada la demanda.

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, al no ser subsanada la demanda en debida forma, el Juzgado la **RECHAZA.**

En consecuencia, por secretaría devuélvase la demanda y sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

Para los fines legales consiguientes, comuníquese el rechazo a la Oficina Judicial, elaborando el formato único de compensación para el reparto de conformidad a lo establecido en el Acuerdo 1472 de 2002.

Para la notificación de este proveído, la secretaría deberá atender lo dispuesto en el parágrafo 1, del artículo 13 del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2021.

Notifíquese,

**YADY MILENA SANTAMARÍA CEPEDA**  
Juez

gllsch

<p>JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA Bogotá, D.C. 09 FEB 2021 Notificado por anotación en ESTADO No. 013 de esta misma fecha. El Secretario,</p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C. 08 FEBRERO 2021

**Asunto:** SOLICITUD ORDEN DE APREHENSIÓN  
**RADICACIÓN** No 11 001 40 03 021 2020 0069100  
**DEMANDANTE:** RESFIN S.A.S.  
**DEMANDADO:** DANY DANIEL RIOS MARTINEZ

Resuelve el Despacho la solicitud de aprehensión y posterior orden de entrega de un vehículo automotor, dado en garantía mobiliaria (prenda abierta sin tenencia del acreedor), en desarrollo y ejecución del Pago Directo de la garantía mobiliaria constituida por el deudor garantizado **DANY DANIEL RIOS MARTINEZ**, y a favor de **RESFIN S.A.S**, sobre la moto de placas **ERP58E BAJAJ PULSAR UG PRO MT 180CC-** Modelo 2015, Color **NEGRO NEBULOSA**.

Como la solicitud elevada por **RESFIN SAS**., observa las disposiciones que rigen sobre la materia y en especial lo ordenado en el Decreto Reglamentario 1074 de 2015, el Decreto 1835 de 2015 (artículo 2.2.2.4.2.3) y en los artículos 9°, 10°, 11°, 15°, 22°, 38°, 43°, 57°, 58° y 60° de la Ley 1676 de 2013, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la aprehensión de la moto marca: BAJAJ PULSAR UG PRO MT 180CC- placas **ERP58E** Modelo 2015, Color **NEGRO NEBULOSA**.

Oficiese a la Policía Nacional-SIJIN-Automotores, para que lleve a cabo la orden de aprehensión e inmovilización del automotor antes descrito.

**SEGUNDO: ORDENAR**, luego de efectuada la aprehensión decretada en el numeral anterior, la entrega al acreedor garantizado **RESFIN SAS**, de la moto anteriormente descrita.

Para el cumplimiento de lo dispuesto en los artículos anteriores, oficiese a la Policía Nacional-SIJIN-Automotores, para que luego de la aprehensión e inmovilización del vehículo, lo lleve al parqueadero o parqueaderos (de conformidad al lugar o ciudad a donde se hubiere producido la inmovilización) que hubiere designado **RESFIN SAS**.

**TERCERO:** El apoderado judicial de **RESFIN SAS**., deberá informar a este Despacho sobre la efectividad de las órdenes impartidas en esta providencia, para luego continuar con el trámite respectivo (cancelación de la orden de inmovilización, etc.).

**CUARTO: RECONOCER** a la Doctora **ANGELICA MARIA ZAPATA CASTILLO**, como apoderada judicial de **RESFIN SAS**., para todos los efectos

a que haya lugar, relacionado con esta solicitud de Aprehesión y entrega de vehículo.

Para la notificación de este proveído, la secretaria deberá atender lo dispuesto en el parágrafo 1, del artículo 13 del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 20201

**Notifíquese,**



gllsch

**YADY MILENA SANTAMARÍA CEPEDA**  
**Juez**

<p><i>JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL</i> <i>SECRETARIA</i></p> <p>Bogotá, D . C. <b>09 FEB 2021</b></p> <p><i>Notificado por anotación en ESTADO</i></p> <p>No. <b>013</b> de esta misma fecha.</p> <p><i>El Secretario,</i></p> <p><i>BLADIMIRO REYES PEDRAZA</i></p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL MUNICIPAL**

**Bogotá D.C. 08 FEBRERO 2021**

**RADICACIÓN:** No. 11 001 40 03 021 2020 00524 00  
**Asunto:** GARANTÍA MOBILIARIA – PAGO DIRECTO  
(APREHENSIÓN VEHÍCULO)

**SOLICITANTE**  
**ACREEDOR GARANTIZADO:** GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑIA  
DE FINANCIAMIENTO  
**DEUDOR GARANTIZADO:** CAROLINA CHARRY MONTALVO

Aclárese la petición por parte del apoderado actor, toda vez que el oficio al que hace referencia fue el que se le hizo entrega para realizar la inmovilización del vehículo.

**NOTIFÍQUESE:**



**YADY MILENA SANTAMARÍA CEPEDA**  
**Juez**

<i>JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA</i>
<i>Bogotá, D.C. 09 FEB 2021</i>
<i>Notificado por anotación en ESTADO</i>
<i>No. 013 de esta misma fecha.</i>
<i>El Secretario,</i>
<i>CESAR CAMILO VARGAS DIAZ</i>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., 08 FEBRERO 2021

RADICACIÓN: No. 11 001 40 03 021 2020 00654 00  
PROCESO: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL  
DEMANDANTE: TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS como  
CESIONARIA DE BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
DEMANDADO: DIANA ELIZABETH LÓPEZ MONSERRATE

De conformidad con la petición elevada por el apoderado de la parte demandante en escrito allegado vía correo electrónico, y reunidos los requisitos del artículo 286 del C. G. del P., el Despacho Resuelve:

1º.- Corrijase el proveído de fecha veintiséis (26) de noviembre de dos mil veinte (2020), en el sentido de que el demandante es TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS como CESIONARIA DE BANCO CAJA SOCIAL S.A.; y no como allí quedó.

Lo demás queda incólume.

2º.- Notifíquese el presente proveído junto con el aquí corregido, y en la forma allí prevista.

Para la notificación de este proveído, la secretaría deberá atender lo dispuesto en el párrafo 1, del artículo 13 del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2021.

Notifíquese, ()

**YADY MILENA SANTAMARÍA CEPEDA**  
Juez

<p>JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA</p> <p>Bogotá, D. C. <u>09 FEB 2021</u></p> <p>Notificado por anotación en ESTADO</p> <p>No. <u>013</u> de esta misma fecha.</p> <p>El Secretario,</p> <p>CESAR CAMILO VARGAS DIAZ</p>
--

**JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA**  
**Bogotá D.C., Febrero 08 de dos mil Veintiuno (2021)**

**RADICACIÓN: No. 11 001 4003 021 20210001000**  
**ASUNTO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: EDIFICIO CONDOR 2.**  
**DEMANDADOS: GUSTAVO PIEDRAHITA MAYNE Y MARIA TERESA FORERO ESGUERRA**

Advierte este Despacho que no es competente para tramitar este asunto, pues las pretensiones de la demanda ascienden a **\$36.315.760.00** por concepto de cuotas de administración, cuotas extraordinarias y sanciones, según consta en la Certificación allegada por el Administrador como base de la acción, cantidad que no excede los 40 SMLMV (**\$36.341.040.00**) previstos en el artículo 25 del C.G.P. como mínima cuantía.

Por lo anterior, y en aplicación a lo normado en el artículo 8º del Acuerdo PCSJA18-11068 del 27 de julio del año en curso, corresponde remitir el presente asunto para que se repartido entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá. En consecuencia, el despacho, **RESUELVE:**

**Primero:** Rechazar de plano la presente demanda, por carecer de competencia.

**Segundo:** En consecuencia, ordenar la remisión de la misma al Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia que realice el reparto entre los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, quienes son los competentes. Dejar las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE ,**

  
**YADY MILENA SANTAMARÍA CEPEDA**  
**Juez**

gllsch

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., ocho (08) de febrero de dos mil veintiuno 2021

**RADICACIÓN**      **No. 11 001 40 03 021 2020 00525 00**

**Proceso:**            **Liquidación Sucesión**  
**CAUSANTE:**        **NOEL ANTONIO MARTÍNEZ PEÑA**  
**DEMANDANTE:**   **WILMAR ANTONIO MARTÍNEZ GONZÁLEZ Y JEIMY**  
**LORENA MARTÍNEZ MENDOZA**

Al entrar el Despacho a proveer sobre la admisión de la demanda, se advierte que el presente proceso es de Mínima Cuantía, por cuanto las pretensiones patrimoniales de la demanda no superan el límite de cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales establecidos. Artículo 25 del C.G.P.

Conforme lo establecido en el numeral 5° del artículo 26 del C.G.P., indica que la cuantía se determinará así: 5. En los procesos de sucesión, por el valor de los bienes relictos, que en el caso de los inmuebles será el avalúo catastral.

En estos términos, y teniendo en cuenta que el avalúo catastral de los inmuebles relacionados en el escrito subsanatorio, no exceden el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales vigentes (40 smlmv) , motivo por el cual se RECHAZA DE PLANO la anterior demanda, por falta de competencia, en razón a la cuantía.

En cumplimiento a lo dispuesto en el **art. 90 del C.G.P.** se ordena remitir la demanda con sus anexos al señor Juez de Pequeñas Causas de Bogotá D.C., quien es el competente para conocer en este caso.

Oficiése a la Oficina de Reparto, a fin de remitir la demanda y sus anexos.

Para la notificación de este proveído, la secretaría deberá atender lo dispuesto en el parágrafo 1, del artículo 13 del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 20201.

**NOTIFÍQUESE,**

Escaneado con CamScanner  
**YADY MILENA SANTAMARÍA CEPEDA**  
**Juez**

gllsch

La anterior providencia se notificó en estado  
N° 0013 Hoy 09 FEB 2021

**CÉSAR CAMILO VARGAS DÍAZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C. 08 FEBRERO 2021

**RADICACIÓN: No. 11 001 40 03 021 20210001100**  
**PROCESO: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL**  
**DEMANDANTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**  
**DEMANDADO: EDWARD RICARDO GALEANO BUITRAGO**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la anterior solicitud, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, la parte demandante, la subsane con respecto a las siguientes falencias, omisiones e irregularidades:

**PRIMERO:** De acuerdo a lo establecido en el art. 82 Numeral 4 del C.G.P., las pretensiones deben ser claras y precisas, en la pretensión primera solicita el pago de siete cuotas comprendidas: **Mayo 5 de 2020 a Julio 5 de 2028** y en el cuadro enuncia fechas de pago comprendidas de **Mayo 5 de 2020 a Noviembre 5 de 2020**. Teniendo en cuenta lo anterior, se solicita aclarar la anterior imprecisión.

Subsanado lo anterior, ingrésese nuevamente las diligencias al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE:**



**YADY MILENA SANTAMARÍA CEPEDA**  
**Juez**

<i>JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL</i> <i>SECRETARIA</i>
<i>Bogotá, D.C.</i> <b>09 FEB 2021</b>
<i>Notificado por anotación en ESTADO</i>
No. <b>013</b> <i>de esta misma fecha.</i>
<i>El Secretario,</i>
<i>BLADIMIRO REYES PEDRAZA</i>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá, D.C. 08 FEBRERO 2021

**EXPEDIENTE: No. 2020-0616**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: JORGE ÁLVARO POLANCO PONTÓN**  
**DEMANDADO: RUBÉN DARÍO MEZA HERRERA**

Se encuentran las presentes diligencias, para resolver sobre el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el señor apoderado de la parte demandante, contra la providencia proferida por este Despacho el 03 de Diciembre de 2020, que rechazó la demanda.

Por lo tanto, el Juzgado **Resuelve:**

**PRIMERO: CONCEDER** el **RECURSO DE APELACIÓN** presentado por la parte demandada, en el efecto **SUSPENSIVO**.

**SEGUNDO:** Secretaría, contabilice el término establecido en el numeral 3° del artículo 322 del C.G.P.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, remítase el expediente a la Oficina Judicial (Reparto) para que sea abonado al señor Juez Civil del Circuito de Bogotá D.C., que le corresponda, para lo pertinente.

Notifíquese,



Escaneado con CamScanner

**YADY MILENA SANTAMARÍA CEPEDA**  
**Juez**

<i>JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA</i>
Bogotá, D.C. <b>09 FEB 2021</b>
<i>Notificado por anotación en ESTADO</i>
No. <b>0013</b> de esta misma fecha.
<i>El Secretario,</i>
<i>CESAR CAMILO VARGAS DIAZ</i>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., 08 FEBRERO 2021

PROCESO: **DECLARATIVO PERTENENCIA**

RADICADO **11 001 40 03 021 2020 00451 00**

DEMANDANTE: **LIGIA MORENO BARRERO**

DEMANDADOS: **OSCAR RAMIREZ CASTILLO Y PERSONAS  
INDETERMINADAS**

El memorialista debe estarse a lo resuelto en auto de 26 de Noviembre de 2020, todavez que no allegó el certificado **especial** que trata el numeral 5 del artículo 375 del Código General del Proceso.

Notifíquese,

Escaneado con CamScanner

YADY MILA SANTAMARÍA CEPEDA  
**Juez**

gllsch

<p>JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA</p> <p>Bogotá, D. C. <u>09 FEB 2021</u></p> <p>Notificado por anotación en ESTADO</p> <p>No. <u>0013</u> de esta misma fecha.</p> <p>El Secretario,</p> <p><b>BLADIMIRO REYES PEDRAZA</b></p>
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA****RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL MUNICIPAL****Bogotá D.C.** 01 FEBRERO 2021

**RADICACIÓN**      **No 11 001 40 03 021 2020 00868 00**  
**ASUNTO:**        **MEDIDA PREPARATORIA SUCESIÓN TESTADA -  
REDUCCIÓN A ESCRITO DE TESTAMENTO  
VERBAL**  
**CAUSANTE:**      **SANDRA LILIANA BARON RINCÓN**

Se encuentran las presentes diligencias contentivas de la solicitud de **MEDIDA PREPARATORIA SUCESIÓN TESTADA - REDUCCIÓN A ESCRITO DE TESTAMENTO VERBAL**, previsto en el artículo 475 del C. G. del P., instaurado por GLADYS LUCILA RINCÓN HORTÚA y ANGEL RAFAEL BARON LOPEZ, para su admisión y trámite pertinente.

Al examinar el contenido de la petición y reunidos los requisitos exigidos en el artículo 475 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la solicitud de **MEDIDA PREPARATORIA SUCESIÓN TESTADA - REDUCCIÓN A ESCRITO DE TESTAMENTO VERBAL**, solicitada por los señores **GLADYS LUCILA RINCÓN HORTÚA y ANGEL RAFAEL BARON LOPEZ**.

**SEGUNDO:** Emplazar a los posibles interesados, en la forma prevista en el artículo 108 del Código General del Proceso, en concordancia con lo previsto en el artículo 10º del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO:** Cumplido lo ordenado en el numeral anterior, se procederá a señalar fecha y hora para la evacuación de la audiencia prevista en el numeral segundo del artículo 475 del C. G. del P.

Reconocer personería a la Doctora **ANGELA MARCEÑA NIÑO CORTÉS**, como apoderada judicial de la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE,**



**MYRIAM GONZÁLEZ PARRA**  
**Juez**

<p>JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL SECRETARIA</p> <p>Bogotá, D.C. <b>09 FEB 2021</b></p> <p>Notificado por anotación en ESTADO</p> <p>No. <b>013</b> de esta misma fecha.</p> <p>El secretario, CESAR CAMILO VARGAS DIAZ</p>
--

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO (21) CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D.C. 08 FEBRERO 2021

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICACIÓN** No 11 001 40 03 021 2020 00468 00  
**DEMANDANTE:** GRUPO CARRANZA ABRIL S.A.S.  
**DEMANDADOS:** ANA CRISTINA SOLARTE BURBANO y AMPARO ESTELLA BURBANO

Procede el Despacho a resolver sobre la petición presentada por el señor apoderado de las demandadas doctor Jorge Andrés Santacruz Caicedo de declarar la falta de competencia territorial.

Para el caso en concreto, una vez revisada y estudiada la demanda y sus anexos, se puede observar que dentro del contrato que sirve como base de la acción en la cláusula decima segunda se establece como domicilio contractual la ciudad de Bogotá, sin embargo, no se especifica de manera precisa, si su cumplimiento en todo sentido debe ser en esta misma ciudad, por lo tanto, para su conocimiento debemos ir a lo previsto en el artículo 28 del Código General del Proceso, y más exactamente en sus numerales primero y tercero que entre otras cosas dicen:

*“1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.”*

Y,

*“3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”*

Por lo tanto de lo precedente se puede concluir que quien debe conocer del presente asunto es el señor Juez Civil Municipal de Popayán – Cauca, primero porque es en ese lugar donde las demandadas tienen su domicilio, y en segundo lugar porque como lo dice la parte final del numeral tercero *“la estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita”*, es decir, que para el presente caso, quien debe conocer de esta demanda, es el señor Juez del domicilio de las demandadas.

Por consiguiente, el competente para conocer de esta demanda es el Señor Juez Civil Municipal de Popayán – Cauca (reparto), a quien se le remitirán las presentes diligencias en el estado en que se encuentran.

Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado Veintiuno (21) Civil Municipal de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda, por falta de competencia de acuerdo con lo previsto en el numeral 1º del artículo 28 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Remitir por Secretaría la demanda con todos sus anexos en el estado en que se encuentra, al Señor Juez Civil Municipal de Popayán - Cauca (reparto), para que disponga lo correspondiente.

**TERCERO:** Indíquesele que el original del documento que sirve como base de la acción se encuentra en poder del demandante, teniendo en cuenta lo previsto en el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO:** Por Secretaría procédase de conformidad, dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE,**



Escaneado con CamScanner  
**YADY MILENA SANTAMARÍA CEPEDA**  
**Juez**

<p><i>JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL</i> <i>SECRETARIA</i></p> <p>Bogotá, D.C. <u>09 FEB 2021</u></p> <p><i>Notificado por anotación en ESTADO</i></p> <p>No. <u>013</u> de esta misma fecha.</p> <p><i>El Secretario,</i></p> <p><i>CESAR CAMILO VARGAS DIAZ</i></p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL

Bogotá D. C., 08 FEBRERO 2021

PROCESO: PERTENENCIA

RADICADO 11 001 40 03 021 2020 00370 00

DEMANDANTE: SANDRA JINNETH HERNANDEZ MONSALVE

DEMANDADOS: HEREDERAS DETERMINADAS GLORIA BAUTISTA DE  
RATIVA Y BLANCA LEONOR BAUTISTA SANDOVAL E  
INDETERMINADOS DE ELOISA SANDOVAL DE BAUTISTA,  
Y DERMÁS PERSONAS INDETERMINADAS

Procede el Despacho a resolver sobre las diferentes peticiones realizadas por el apoderado de la parte demandante así:

1º. Por secretaría procédase a registrar el emplazamiento ordenado en el Registro Nacional de Emplazados.

Contrólese el término que tienen las personas emplazadas para comparezcan al proceso.

2º. Procédase a la inclusión del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia.

3º. Previo a tener como notificada a la parte demandada, acredítese que los demandados recibieron la notificación.

4º. Téngase en cuenta por el señor apoderado actor, que el oficio que ordena la inscripción de la demanda, lo debe tramitar la parte interesada, toda vez que en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos se deben cancelar unos derechos de registro.

De otro lado, una vez se encuentre inscrita la medida cautelar ordenada, y recibidas las respuestas de las entidades a que hace referencia el inciso segundo del numeral 6º del artículo 375 del C. G. del P., se continuará con el trámite que en derecho corresponda.

Para la notificación de este proveído, la secretaría deberá atender lo dispuesto en el parágrafo 1, del artículo 13 del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2021.

Notifíquese, ()

**YADY MILENA SANTAMARÍA CEPEDA**  
Juez

JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL

SECRETARIA

Bogotá, D.C. **09 FEB 2021**

Notificado por anotación en ESTADO

Nº **013** de esta misma fecha.

El Secretario,

CESAR CAMILO VARGAS DIAZ

b