



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## ***Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva***

Neiva, Marzo once (11) de dos mil veintiuno (2021)

|                   |                                                               |
|-------------------|---------------------------------------------------------------|
| <b>PROCESO</b>    | <b>: VERBAL –NULIDAD-</b>                                     |
| <b>DEMANDANTE</b> | <b>: ANA EMILCE ROJAS ARTUNDUAGA</b>                          |
| <b>DEMANDADO</b>  | <b>: JUAN CAMILO NIETO LEAL Y SONIA YANETH CHARRY VANEGAS</b> |
| <b>RADICACIÓN</b> | <b>: 41-001-40-03-008-2020-00703-00</b>                       |
| <b>S.S.</b>       |                                                               |

Visto que en la anterior demanda, propuesta por **ANA EMILCE ROJAS ARTUNDUAGA** en contra de **JUAN CAMILO NIETO LEAL Y SONIA YANETH CHARRY VANEGAS**, fue inadmitida mediante auto fechado 15 de diciembre del año 2020, y notificada en estado el 16 de diciembre de 2020, venciendo los cinco (5) días para subsanarla, el 15 de enero del 2021, dentro del término la parte actora allega escrito subsanando la demanda, pero presenta una demanda nueva, y al ser estudiada se observa:

Las pretensiones y los hechos no guardan congruencia, toda vez que pretende la restitución del inmueble y en los hechos establece que el inmueble fue entrega a la demandante.

En el Juramento estimatorio, establece el Lucro Cesante por el valor de los cánones dejados de recibir con respecto al local comercial y a un apartamento, cuando en los hechos de la demanda, indica en el hecho No.3 “La señora ANA EMILCE ROJAS ARTUNDUAGA, recibió el inmueble el día 7 de septiembre de 2019 y ha permanecido en el local comercial que hace parte del inmueble objeto de compraventa”.

En consecuencia esta agencia judicial carece de alternativa diferente a **RECHAZAR** el escrito impulsor conforme el artículo 90 del Código General del Proceso, ordenando devolver los anexos correspondientes sin necesidad de desglose, previo registro en el software de gestión.

Así las cosas, esta agencia judicial

### **RESUELVE.-**

**PRIMERO: RECHAZAR** el escrito impulsor conforme el artículo 90 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** devolver los anexos correspondientes sin necesidad de desglose, previo registro en el software de gestión.

**TERCERO: ORDÉNESE** el archivo definitivo del expediente, una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFIQUESE.**

**RICARDO ALONSO ALVAREZ PADILLA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

***Juzgado Octavo Civil Municipal de Neiva***

**Juez.-**

**JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS  
MÚLTIPLES DE NEIVA**

Neiva, 12 de marzo de 2021 en la fecha hago constar que para notificar a las partes, el contenido de la providencia anterior se fijó el estado No. 013 hoy a las SIETE de la mañana.

SECRETARIO

**JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS  
MÚLTIPLES DE NEIVA**

SECRETARÍA. \_\_\_\_\_ ayer a las CINCO de la tarde quedó  
ejecutoriado el auto anterior, inhábiles los  
días \_\_\_\_\_

SECRETARIO