



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER
PÚBLICO

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO
Medellín, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Medio de control: EJECUTIVO
Demandante: HORACIO DE JESUS GUTIERREZ VILLA
Demandado: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Radicado: 05001 33 33 001 20220035200
Asunto: Rechaza excepciones merito, reconoce
personería, una vez ejecutoriado el
proveído continua con el trámite siguiente

El presente asunto tiene como base un título ejecutivo contenido en una sentencia proferida por esta judicatura dentro del medio de control Reparación Directa.

Mediante auto notificado por Estados el pasado primero de agosto de 2022, se libró mandamiento de pago en contra de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN; posteriormente, según proveído del 8 de agosto de esta misma anualidad, se procedió aclarar el auto anterior.

Los dos autos fueron notificados respectivamente el 2 de agosto de 2022 y el 12 de este mismo mes y año. La parte ejecutada de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso, tenía 10 días siguientes a la notificación para proponer excepciones de mérito. El artículo citado prescribe:

“ARTÍCULO 442. EXCEPCIONES. La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

- 1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.*
- 2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.*

La Fiscalía General de la Nación, dentro del término, el día 17 de agosto de 2022, contestó la demanda mediante correo electrónico, remitiendo en el mismo correo, su pronunciamiento, tanto al señor procurador designado para este Despacho como al ejecutante. Al respecto, el apoderado de los ejecutantes, dentro del término legal, descrito en el artículo 443 del mismo estatuto procesal, no se pronunció frente a la contestación de la Fiscalía General de la Nación.

Ahora bien, una vez delimitado el aspecto normativo en este asunto, procede esta judicatura a analizar los elementos procesales que enmarcan las excepciones en el proceso ejecutivo, para lo cual es necesario advertir que existe un trámite concreto regulado para los procesos ejecutivos en cuanto a las excepciones.

El numeral primero del artículo 443 consagra el trámite que deberá ser aplicado a las excepciones de mérito dentro del proceso ejecutivo y el numeral segundo indica cuándo es posible dar curso a las excepciones después de surtido el traslado de las mismas. En este sentido, la Fiscalía General de la Nación, se opuso a las pretensiones de la parte ejecutada con los siguientes argumentos:

- 1. Vulneración al debido proceso administrativo de pago de sentencias y conciliaciones** aduciendo que los beneficiarios de la sentencia radicarón reclamación de pago ante la Fiscalía General de la Nación, en aplicación a los requisitos consignados



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER
PÚBLICO

en el artículo 2.8.6.5.1. del Decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015 que trata sobre el procedimiento para solicitud del pago de una obligación.

2. **Innecesaria interposición del proceso ejecutivo por existir procedimiento administrativo** por cuanto la Fiscalía General de la Nación procedió a asignar turnos de pago una vez los beneficiarios de sentencias allegaron solicitudes con el lleno de requisitos. Por tal motivo, dijo la parte ejecutada el ejecutante vulnera el debido proceso administrativo de pago de sentencias y conciliaciones por cuanto ostenta turno de pago y porque presentó proceso ejecutivo ante este Despacho. Que el ejecutante presentó la demanda ejecutiva sin renunciar al turno de pago que ostenta ante la Fiscalía General de la Nación o sin manifestar el deseo de desistir del pago con el fin de acudir ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativo.
3. Inobservancia al derecho de turno de los beneficiarios de sentencias judiciales; teniendo en cuenta el ítem anterior, invocó el artículo 15 de la ley 962 de 2005 el cual trata sobre el derecho de turno. Agregando que se debe respetar el turno según el cual hayan acudido los sujetos a la Entidad. Que esto indica o implica que el pago de sentencias y conciliaciones, mediante el sistema de turno es un procedimiento regulado legalmente, el cual debió ser cumplido por la Fiscalía General de la Nación.

Por último señaló que de acuerdo a la certificación del turno suscrita por el Coordinador de la Unidad de pago y cumplimiento de sentencias y acuerdos conciliatorios, certifica que hace falta que sean pagadas las sentencias que allegaron requisitos entre el 20 de mayo de 2014 y el 15 de enero de 2020 (fechas de turno parcial de pago asignadas al crédito ejecutado) y que en su momento se cuente con disponibilidad presupuestal, hecho que corrobora la estricta aplicación que la Fiscalía General de la Nación da al ya mencionado artículo 15 de la ley 1962 de 2005.

Visto los argumentos propuestos por la parte ejecutada en contra de las pretensiones de la demanda, estos no se ajustan a excepciones contenidas en numeral segundo del artículo 442 del Código General del Proceso, es decir, excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo expuesto, es decir, que en los procesos ejecutivos en los cuales el título base de recaudo corresponda a una providencia judicial sólo resultan procedentes las excepciones taxativas contenidas en el artículo 442 del C.G. del P., al no ser excepciones propuestas por la ejecutada de las de fondo que resultan viables cuando el título ejecutivo es constituido por una sentencia, es inoportuno correr traslado de las mismas, para luego citar a la audiencia de que trata el artículo 392 o 372 y 373 del mismo estatuto procesal, toda vez que la improcedencia de las excepciones presentadas, impiden su trámite, así como la fijación de litigio alguno.

En consecuencia, en el entendido que la parte ejecutada no formuló las excepciones de mérito procedentes de acuerdo al número segundo del artículo 442 de la ley 1564 de 2012, estas, no deben resolverse, sino que en su lugar deben rechazarse y así se indicará en la parte resolutive de este proveído.

Por último, Se reconocerá personería jurídica para representar a la Fiscalía General de la Nación al abogado Cristian Antonio García Molano con tarjeta Profesional No. 70.841 del C.S. de la Judicatura de acuerdo con el poder que obra en el folio 27 de la contestación de la demanda



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER
PÚBLICO

Por lo expuesto el Juzgado Primero Administrativo de Oralidad del Circuito de Medellín

RESUELVE

Primero. - Rechazar de plano las excepciones de mérito Vulneración al debido proceso administrativo de pago de sentencias y conciliaciones; Innecesaria interposición del proceso ejecutivo por existir procedimiento administrativo e Inobservancia al derecho de turno de los beneficiarios de sentencias judiciales, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

Segundo. - Reconocer personería al abogado para representar a la Fiscalía General de la Nación al abogado Cristian Antonio García Molano con tarjeta Profesional No. 70.841 del C.S. de la Judicatura de acuerdo con el poder conferido.

Tercero. - Una vez ejecutoriado este auto, se procederá inmediatamente con el procedimiento que sigue.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Correos electrónicos:

procuradoria107notificaciones@hotmail.com
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co,
cristian.garcia@fiscalia.gov.co
organizacionjuridica@gmail.com
organizacionjuridicaga@gmail.com
revisionorganizacionjuridica@gmail.com

Enlace:

[202200352](#)

Firmado Por:
Omaira Arboleda Rodríguez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
001
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b56a1175bbd582caf8b818a697a9e43b5e77cc993617f6fcb860ef8a17085d02**

Documento generado en 03/10/2022 11:37:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>