



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
Medellín, cuatro (04) de febrero de dos mil veintidós (2022)**

Tipo de Proceso: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DELDERECHO
Demandante: JORGE IVÁN POSADA VÉLEZ
Demandada: E.S.E. METROSALUD
Radicado: 05001 33 33 001 2021 00245 00
Asunto: Prescinde de audiencia inicial/Fija Litigio/decreta pruebas/da traslado para alegar de conclusión

ANTECEDENTES

Revisado el expediente, se encuentra que la demanda fue presentada el día 25 de agosto de 2021, se admitió el 10 de septiembre del mismo año y se notificó el día 08 de noviembre de 2021, la entidad demandada contestó el escrito genitor el día 18 de enero de 2022, enviando copia de la contestación al apoderado de la parte actora y al procurador.

Revisado el presente proceso, se considera que la norma aplicable es el artículo 42 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021, que reformó el Código Administrativo y de Procedimiento Administrativo, y adicionó el artículo 182ª el cual establece:

“Artículo 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor: Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada: 1. Antes de la audiencia inicial: a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia. Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito. No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código. 2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión. Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por



Rama Judicial del Poder Público

parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva. 4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código. Parágrafo. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.”

Examinado el expediente, se observa que la parte demandada presenta como excepción previa la INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES - POR REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD, la cual fue declarada infundada mediante auto del 24 de junio de 2022, por lo cual no habrá lugar a pronunciamiento alguno.

Seguidamente esta Judicatura procede a pronunciarse sobre las pruebas aportadas en el presente proceso:

Parte Demandante:

Pruebas Documentales: Téngase como prueba los documentos presentados con la demanda, obrantes a folios 1 a 14 del archivo denominado “05Pruebas.pdf” del expediente digital.

Los anteriores documentos serán apreciados de conformidad con lo dispuesto en el artículo 176 del C.G.P., atendiendo las reglas de la sana crítica.

Parte demandada:

Pruebas Documentales: Téngase como prueba los documentos presentados con la contestación, obrantes en el archivo “12PruebasDemandada.Pdf” del expediente digital, las cuales serán igualmente apreciadas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 176 del C.G.P., atendiendo las reglas de la sana crítica.

Adicionalmente se considera que con los documentos aportados el Despacho puede proferir una sentencia que ponga fin al proceso en esta instancia.

Así pues, el presente asunto se enmarca en la hipótesis consagrada en el artículo 182A, antes citado, por lo que este Despacho se abstendrá de realizar la audiencia inicial, y en su lugar, dispondrá la presentación por escrito de los alegatos de conclusión dentro de los diez



(10) días siguientes a la notificación por estados de la presente providencia, misma oportunidad dentro de la cual el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene. No obstante, se advertirá a las partes que, una vez concluido el anterior término, el expediente ingresará al despacho y deberá esperar el turno para dictar sentencia.

Así mismo conforme al inc. 2º. artículo 42 de la Ley 2080, que adiciono el artículo 182ª al CPACA, procede esta Judicatura a fijar el litigio.

HECHOS INCONTROVERTIDOS O PROBADOS

Acorde con lo expuesto en la demanda se tiene por probado que mediante Acuerdo No. 82 del 21 de diciembre de 2001 expedido por la Junta de Directiva de la ESE METROSALUD, se estableció el Régimen de Administración del Personal; que el artículo 61 de dicho Acuerdo establecía como factores salariales para efectos de la liquidación de prestaciones sociales: los gastos de representación, la prima de vida cara, la prima de servicios, la prima técnica, el auxilio de transporte, La unificación por servicios, el aguinaldo.

Es también un hecho indiscutible que por medio de la Resolución N° 006 del 06 de Enero de 2016, la Gerente de la ESE METROSALUD ordenó la suspensión del pago de la prima de vida cara que se le venía reconociendo a los empleados públicos de la entidad que ingresaron antes de la vigencia del Decreto 1919 de 2012, y que mediante Resolución N° 545 de 2016, la Entidad reactivó el pago de la prima de vida cara a los empleados de la ESE METROSALUD que ingresaron a la Institución antes de la entrada en vigencia del Decreto 1919 de 2002.

Por último, se tiene por probado que mediante la Resolución 5392 del 01 de octubre de 2020 la E.S.E. METROSALUD decide suspender el pago del concepto prestacional al que se viene haciendo referencia, por lo que ante el no pago de la prima de vida cara de agosto del año 2020, la del año 2021 y siguientes, el demandante radicó ante la accionada solicitud para reconocimiento y pago de la misma, solicitud que le fue negada mediante OFICIO D - 1798 con fecha radicación 29/06/2021 suscrito por la Jefe Oficina Asesora Jurídica de la E.S.E. METROSALUD, notificado el 20 de abril de 2021.

PROBLEMA JURÍDICO

Le corresponde al Despacho resolver si se ajustan o no a derecho los actos administrativos hoy demandados: Resolución No. 5392 del 01/10/2020 suscrito por la Gerencia de la E.S.E.

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

METROSALUD, por medio de la cual revocó la Resolución 545 de 2016 que reactivaba el pago de la Prima de Vida Cara a los empleados de a E.S.E. METROSALUD que ingresaron a la Institución antes de la entrada en vigencia del Decreto 1919 de 2002, y el OFICIO D - 1798 con fecha radicación 29/06/2021 suscrito por la Jefe Oficina Asesora Jurídica de la E.S.E. METROSALUD, y como consecuencia de ello resolver si procede o no el pago de la prima de vida cara del mes de agosto del año 2020, la del año 2021 y siguientes, así como el reajuste de las prestaciones sociales y salariales devengadas y pago de las diferencias causadas desde el no pago periódico de la prima de vida cara al demandante y las siguientes que periódicamente se causen, o si por el contrario se encuentran probadas los medios exceptivos propuestos.

Se le reconoce personería al Apoderado Dr. FABIAN GUARIN OSORIO, identificado con C.C. 70.907.129 y T.P. No. 221.862 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a la entidad demandada de acuerdo al poder conferido visible a folio 1 del archivo denominado “10Poder.Pdf” de la carpeta del expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO,**

RESUELVE:

PRIMERO: No llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del C.P.A.C.A, por las razones expuestas.

SEGUNDO: De conformidad con lo establecido en el artículo 182A del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se ordena a las partes la presentación por escrito de los alegatos de conclusión, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia. Dentro del mismo término, el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene.

TERCERO: Una vez concluido el término concedido para alegar, el expediente al despacho y deberá esperar el turno para dictar sentencia.

CORREOS:

gustavo.fernandez@flyeconsultores.com;
jorgeposadave@gmail.com;
notificacionesjudiciales@metrosalud.gov.co;
abogadojuridica1@metrosalud.gov.co;
ejgarcia@procuraduria.gov.co;
procuraduria107notificaciones@hotmail.com;

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Enlace:

[202100245](#)

OMAIRA ARBOLEDA RODRÍGUEZ
JUEZ

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OMAIRA ARBOLEDA RODRÍGUEZ
JUEZ

NOTIFICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS
Fecha publicación 03/OCTUBRE/2022

Noribeth Lozano Sánchez
Secretaria

Gracias Joven

Firmado Por:

Omaira Arboleda Rodriguez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

001

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a1338e9a6324f4f08176161ac716827a3b0633fc1a2efe1fa5140238c999e70**

Documento generado en 03/10/2022 11:37:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>