

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD

Medellín, veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL	ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE	ELCY GARCES
ACCIONADO	EPS SAVIA SALUD
RADICADO	05001-33-33-003- 2016-00489-00
ASUNTO	Finalidad del incidente de desacato. Téngase a lo resuelto.
Interlocutorio	No. 065

La apoderada judicial de la **EPS SAVIA SALUD**, mediante escrito de Mediante escrito de 13 de agosto de 2019, solicita **la INAPLICACIÓN DE LA SANCIÓN IMPUESTA AL DOCTOR OMAR PERILLA BALLESTEROS**, antiguo representante legal de **SAVIA SALUD E.P.S.**, porque estima que, de acuerdo con la prescripción del médico tratante, *“actualmente, a la paciente no es posible prescribirle el medicamento EZETIMIBA 10 MG TABLETA debido a su alto riesgo cardiovascular, situación que puede poner en peligro inclusive la vida de la paciente en caso de llegar a consumir este medicamento, frete al cual, entre otras cosas, presentó reacción adversa”*.

Estima que, frente a la sentencia de tutela con fecha del 24 de mayo de 2016 proferida por el Juzgado, ordenando el suministro del medicamento EXETIMIBA 10 MG TABLETA, mima que NEGÓ LA SOLICITUD DE TRATAMIENTO INTEGRAL, se encuentra la EPS, *“ante una IMPOSIBILIDAD FÍSICA Y JURICA DE CUMPLIMIENTO”*.

Señala que, habiendo desaparecido los motivos que provocaron la sanción impuesta el día 11 de julio de 2016 contra el doctor Omar Perilla Ballesteros, antiguo representante legal, aun se encuentra vigente, *“situación que actualmente se encuentra perjudicando al anterior*

REFERENCIA: ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE: ELCY GARCES
ACCIONADA: EPS SAVIA SALUD
RADICADO: 05001-33-33-003-2016-00489-00

representante legal de la EPS". Por tanto, solicita la INAPLICACIÓN DE LA SANCIÓN.

CONSIDERACIONES

1. CUESTIÓN PREVIA

Si bien la solicitud se presentó desde el 12 de agosto de 2019, se observa que se presentó en proceso que se encontraba en **ARCHIVO desde el año 2016**; por tanto, era necesario coordinar su desarchivo con la con la Oficina de Apoyo Judicial; y a ello se suma que por razón de la Pandemia derivada de la Enfermedad de Covid-19, a partir del mes de marzo del año 2020, fueron suspendidos los términos y se empezó la modalidad de trabajo en casa, razón por la cual no hubo acceso a la sede del Juzgado hasta recientes autorizaciones dadas por el Consejo Superior de la Judicatura para un acceso limitado a la sede tanto por personal del Juzgado como de la Oficina de Apoyo Judicial; solo para el trámite necesario en los procesos donde no se pudieran realizar gestiones virtuales bajo la modalidad trabajo en casa.

Ese fue el panorama que se presentó en el caso de la referencia, por tratarse de un proceso terminado y archivado desde el año 2016, que se adelantó por escrito y no se tenía acceso al expediente para resolver la solicitud que también estaba formulada por escrito.

2. Desarchivado el expediente, se procede a resolver la solicitud de inaplicación de la sanción impuesta al anterior representante legal de SAVIA SALUD E.P.S.

Se observa que, mediante sentencia de 24 de mayo de 2016, el Juzgado dictó sentencia donde resolvió tutelar el derecho a la salud invocado por la accionante y ordenó a la EPS SAVIA SALUD realizar los trámites necesarios para la entrega efectiva del medicamento "EZETIMIBA 10 MG TABLETA" en la forma y cantidades ordenadas por el médico tratante.

3. Por incumplimiento en oportunidad de lo dispuesto en la sentencia se adelantó **INCIDENTE DE DESACATO**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, y se impuso **SANCIÓN al REPRESENTANTE LEGAL DE SAVIA SALUD E.P.S, DR. OMAR PERILLA BALLESTEROS**, mediante providencia de 11 de julio de 2016; surtido el grado de **CONSULTA al TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA** modificó la sanción por desacato impuesta, en cuanto al monto de la sanción que se determinó en una multa equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

4. Mediante auto del 17 de agosto de 2016, se ordenó el cumplimiento de lo dispuesto por el superior y la expedición de copias con destino a la Oficina de Cobro Coactivo de la Dirección de Administración Judicial de Antioquia.

Mediante auto del 27 de septiembre de 2016, se dispuso a compulsar copia para la Fiscalía General de la Nación y la Procuraduría General de la Nación – Regional Antioquia-, para lo de sus competencias.

5. Sobre la inaplicación de sanciones por desacato a fallo de tutela

La Corte Constitucional en Auto del 13 de mayo de 2015 señaló la posibilidad de inaplicar una sanción impuesta y confirmada, siempre y cuando no se haya ejecutado la misma, donde señaló que este diseño de coacción es uno de los instrumentos que ha permitido renovar la efectividad de la acción de tutela y avanzar en la superación del estado de cosas inconstitucionales.

El Consejo de Estado en sentencia de tutela del 30 de octubre de 2014, se pronunció en estos términos:

“Sin embargo, se destaca que de acuerdo a lo expuesto en reiteradas oportunidades por la Corte Constitucional, la finalidad del trámite del incidente por desacato no es otra que lograr el cumplimiento de la medida omitida por el juez de tutela en procura de los derechos fundamentales; y no la imposición de una sanción por sí misma. Quiere decir lo anterior, que en el evento en que el juez que conozca el trámite incidental por desacato, imponga una sanción a la persona responsable de cumplir la orden emitida en el fallo de tutela; y la misma sea confirmada por el superior jerárquico; **dicha sanción puede llegar a modificarse o revocarse siempre y cuando el cumplimiento se realice antes de que la misma se ejecute**, pues como se indicó anteriormente la finalidad de este trámite es que se

REFERENCIA: ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE: ELCY GARCES
ACCIONADA: EPS SAVIA SALUD
RADICADO: 05001-33-33-003-2016-00489-00

logre la protección efectiva de los derechos fundamentales del incidentante". (negrillas y subrayas propias).

Con fundamento en los anteriores criterios jurisprudenciales de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado, en el caso de la referencia **el Juzgado resolvió la SOLICITUD DE INAPLICACIÓN DE LA SANCION, mediante providencia de 30 de noviembre de 2016**, la misma que se encuentra en firme y es ley de este proceso que **pasó el archivo definitivo en el mismo año 2016**. Por tanto, no es posible en esta oportunidad reabrir nuevamente el debate sobre la inaplicación de la sanción porque el asunto se encuentra definido desde la ejecutoria de aquella providencia que negó la solicitud.

6. La falta de interés de quien presenta nuevamente la solicitud de revocatoria de la sanción

La sanción por desacato se impuso al DR. OMAR PERILLA BALLESTEROS; no se impuso sanción a SAVIA SALUD EPS, ni al actual representante legal.

La señora apoderada judicial formula la solicitud de inaplicación de la sanción **obrando como apoderada de SAVIA SALUD EPS.**, que no es la sancionada, como tampoco obra sanción impuesta al actual representante legal por razón de incumplimiento de la sentencia de tutela. Luego, si la sanción actualmente se encuentra vigente contra el sancionado -quien no ha realizado el pago de la multa que le fuera impuesta desde el año 2016- y si esta situación actualmente *"se encuentra perjudicando al anterior representante legal de la EPS"*, debe ser directamente *"el perjudicado"*, o por medio de apoderado judicial, quien adelante las gestiones y trámites que considere convenientes.

En los procesos que se adelantan en ejercicio de la acción de tutela la persona interesada en la protección de algún derecho que estime vulnerado puede obrar por sí misma o a través de un apoderado judicial, por aplicación del artículo 10 del Decreto 2591 de 1991; y también se pueden adelantar gestiones a nombre del titular de derechos vulnerados través de un agente oficioso en los casos en los que el titular no esté en condiciones de

REFERENCIA: ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE: ELCY GARCES
ACCIONADA: EPS SAVIA SALUD
RADICADO: 05001-33-33-003-2016-00489-00

promover su propia defensa; y en este caso, no obra poder conferido por el sancionado a la apoderada que formula la petición ni está probado que el sancionado no esté en condiciones de promover su defensa o formular solicitudes en el caso de la referencia.

7. En conclusión, se **RECHAZARÁ** la solicitud de INAPLICACIÓN de la sanción impuesta al DR. **OMAR PERILLA BALLESTEROS**, que presenta la apoderada judicial de **SABIA SALUD E.P.S.**, por falta de interés de la solicitante y por falta de poder que le fuera conferido directamente por el sancionado para su representación en este trámite.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLIN,**

RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR la solicitud de inaplicación de la sanción impuesta al **DR. OMAR PERILLA BALLESTEROS**, que presentó la apoderada judicial de **SABIA SALUD E.P.S.**

SEGUNDO: Notifíquese esta decisión por correo electrónico a la solicitante, y por ESTADO ELECTRÓNICO a los demás interesados

TERCERO: En firme esta decisión, **VUELVE EL EXPEDIENTE ARCHIVO.**

NOTIFÍQUESE


JOSE IGNACIO MADRIGAL ALZATE

Juez

REFERENCIA: ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE: ELCY GARCES
ACCIONADA: EPS SAVIA SALUD
RADICADO: 05001-33-33-003-2016-00489-00

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD

CERTIFICO:

Que en la fecha el auto anterior se notificó por **ESTADO ELECTRÓNICO Y SE ENVIÓ UN MENSAJE DE DATOS A QUIENES SUMINISTRARON SU DIRECCIÓN ELECTRÓNICA**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 201 y 205 del C.P.A.C.A.

Medellín, 1º de marzo de 2021. Fijado a las 8 a.m.

BEATRIZ HELENA TRUJILLO BETANCOURT
Secretaria