JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE TUNJA

CLASE DE PROCESO:	EJECUTIVO
RADICADO No.:	150013153002-2021-00121-00
DEMANDANTE:	CONTACT SERVICE S.A.S.
DEMANDADO:	CORPORACION IPS SALUDCOOP BOYACA
ASUNTO:	DECIDE REPOSICION

Tunja, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Procede a decidirse el recurso de reposición, en subsidio, de apelación, que presenta el apoderado de la parte demandante, frente a la decisión de once (11) de mayo del presente año, con la que se da por terminado el trámite por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

Desde la providencia de dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023), con la que se revocó la decisión de doce (12) de diciembre del año anterior de dar por terminado el trámite, por falta de cumplimiento de la carga de notificación, advirtiendo el transcurrir de varios meses sin gestión alguna por parte de la interesada, pese a los llamados hechos con anterioridad, se impartió autorización a la demandante para que en el término de treinta (30) días, cumpliera con esa carga teniendo en cuenta que se habían presentado dificultades en cuanto a la agregación de memoriales, y que se habría de propender por las garantías de la parte. se pidió a la demandante que acreditara la dirección correspondiente, adjuntando el respectivo certificado del MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, vigente, so pena de dar aplicación al artículo 317 del C.G.P.

Presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación el apoderado, manifestando, que remitió una comunicación dentro del término concedido, es decir el día 30, a la dirección de la demandada y por esa razón, no hay lugar a terminar el proceso, pues considera satisfecha la carga impuesta, y además argumenta que, anteriormente, el apoderado había solicitado fuera autorizado un cambio de dirección de la demandando por parte del Juzgado y no se había realizado pronunciamiento, por lo que la remisión no se realizó ante esta ausencia.

CONSIDERACIONES

De manera general, el objeto del recurso de reposición previsto en el artículo 318 del Código General del Proceso, es que el mismo juez que haya proferido una providencia, la revoque o reforme cuando haya incurrido en error y ello es lo que desea el apoderado, sea realizado por parte de este Despacho, lo que pasará a estudiarse, a continuación.

El artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 señala: *“Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.”*

Esto refiere, que el Juez deberá emitir providencia, imponiendo la carga pendiente, a la parte correspondiente, a fin que adelante las actuaciones pendientes y se pueda continuar con el regular trámite procesal.

En el caso de autos, es de precisar, que desde el dos (2) de marzo del presente año, en que se hizo el requerimiento, a la fecha de presentación del recurso, diecisiete (17) de mayo, la única gestión que ante el Juzgado se acreditó, es precisamente el recurso, en el que se dice, que fue remitido, el último día, de los treinta (30) concedidos, la comunicación a la demandada, es decir el veintiuno (21) de abril, sin que en todo caso, como se le advirtió hubiere certificado la dirección a la que debía remitirse la comunicación a través del documento expedido por el Ministerito de Protección Social.

El mencionado requerimiento, estaba encaminado al cumplimiento de la notificación, y además, se solicitó fuera adjuntando el certificado correspondiente del ministerio de protección social a efectos de determinar la dirección de notificaciones teniendo en cuenta que, en su oportunidad se aportó uno de estos, de fecha 22 de julio de 2022 y ante la dificultad para llevar a cabo la notificación, se consideró que lo adecuado, era tener esa certeza

de la dirección, con la finalidad, de poder llegar a tener por notificada a la demandada. Sin embargo, ni la interesada lo aportó, ni tampoco cumplió con la notificación, sino que certifica un envío, realizado el último día de los treinta concedidos, el cual, si se lee bien, al final dice que fue devuelto.

No es caprichoso, ni arbitrario o inútil, lo que se le está solicitando al demandante y por lo que se le ha requerido tantas veces. Obsérvese, que el proceso ha permanecido durante meses inactivo y solo cuando se profiere la decisión de terminación, es que el apoderado acude diligentemente a los recursos de reposición y apelación, actividad que podría evitarse si oportunamente se llevara a cabo lo que se requiere, o, de no estar de acuerdo con los requerimientos del Despacho, ante éstos informara lo que ha adelantado en aras a trabar el proceso adecuadamente.

Adviértase que esta demanda fue admitida desde el ocho (8) de julio de dos mil veintiuno (2021), que se han realizado requerimientos que no han sido satisfechos y por los que finalmente se ha proferido decisión de terminación del trámite, las cuales, si son objeto de pronunciamiento de parte, que además han sido atendidos, comprendiendo lo relacionado con los sistemas, la dificultad de manejo de información, e incluso, queriendo asumir un poco la responsabilidad, por posibles fallas al interior de la secretaría en la agregación oportuna de memoriales y demás. Sin embargo, revisado en conjunto el proceso, no es que propiamente se pueda decir que se ha actuado con diligencia, proactividad, celeridad y compromiso evidente, de parte del demandante y lo que siempre se ha buscado es justificar de forma pueril, el incumplimiento de las cargas, que se sabe, tiene el demandante desde hace dos años atrás, cuando decidió acudir a la jurisdicción y fue admitida la demanda.

No puede decirse satisfecha, de ninguna manera, la carga de notificación, después de todos los requerimientos, advertencias y llamados del Juzgado. No puede decirse tampoco, que la dirección a la que se remitió la comunicación, sea la que a la fecha aparece registrada por la demandada, en el Ministerio de Protección Social y no puede, como consecuencia de ello, tenerse por notificada a la misma y continuar con el trámite.

En conclusión, tampoco es del caso revocar la decisión impugnada y se pasa a conceder la apelación ante el Honorable Tribunal Superior, Sala Civil Familia.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Tunja,

RESUELVE:

PRIMERO. No Revocar la providencia de once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023) proferida dentro del trámite de la referencia.

SEGUNDO. Conceder el recurso de apelación interpuesto en subsidio, para que sea decidido por el Honorable Tribunal Superior de Tunja, Sala Civil Familia.

TERCERO. Ejecutoriado este auto, por secretaría remítase el expediente digital a la Sala Civil Familia de Tribunal Superior de Tunja, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO VARGAS CIPAMOCHA

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL
CIRCUITO DE ORALIDAD DE TUNJA.

El anterior auto fue notificado por Estado **No 22**,
hoy veintiséis (26) de junio de dos mil veintitrés
(2023)

CRISTINA GARCIA GARAVITO
Secretaria

Firmado Por:
Hernando Vargas Cipamocha
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 02 Oral
Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3dc746cdd076a62d56c70b02a387d4c6414d6a1b62b4f9016ba087409e1d063**

Documento generado en 23/06/2023 02:12:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>