Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Tunja

CLASE DE PROCESO:	SIMULACIÓN
RADICADO No.:	I54074089002202300I730I
DEMANDANTE:	SONIA ROBLES VARGAS
DEMANDADO:	JESUS ARMANDO VARGAS RODRIGUEZ
ASUNTO:	DECIDE APELACIÓN AUTO

Tunja, tres (3) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO

Procede el Juzgado, a resolver la apelación interpuesta por el demandado en contra de la providencia de ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), con la que no se accede a la terminación del trámite y en su lugar se efectúa requerimiento para llevar a cabo la notificación a Cleotilde Rodríguez Rodríguez.

ANTECEDENTES

1. Mediante providencia de veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023) es admitida demanda de simulación presentada por Sonia Robles Vargas, a través de apoderado judicial, en contra de los señores Jesús Armando Vargas Rodríguez y Cleotilde Rodríguez Rodríguez, a quienes se ordena notificar y correrles traslado del escrito introductorio.
2. Posteriormente, se presenta escrito donde se solicita la terminación del trámite, el cual es allegado al Juzgado a través de la dirección electrónica del demandado, sin embargo, se encuentra firmado y autenticado por la demandante, del cual mediante providencia de veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024), se ordena correr traslado.
3. La demandante a través de apoderado, en el término de traslado concedido, presenta escrito en que se opone a la terminación del proceso, aduciendo que el documento adjuntado por el señor Jesús Armando Vargas Rodríguez, se realizó por presión o coacción de éste, teniendo en cuenta una serie de amenazas en su contra y también respecto de sus menores hijas, además de la existencia de otros procesos judiciales en curso. Manifiesta que en efecto se presentó a la Notaría de Villa de Leyva y allí firmó por presión del demandando varios documentos, que nunca leyó y de los que no obtuvo copia, ya que, le amenazó con impedir la salida de su menor hija del país hacia Estados Unidos.

PROVIDENCIA RECURRIDA

Mediante providencia de ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), el Juzgado decide no acceder a la terminación del trámite, teniendo en cuenta que la parte demandante no ratificó la solicitud y antes bien se opuso a ella aduciendo la existencia de presión, coacción o amenaza, y en razón a ello, a partir de la manifestación del demandado Jesús Armando Vargas Rodríguez, lo tiene por notificado por conducta concluyente y se ordena la notificación a la demandada Cleotilde Rodríguez Rodríguez.

DEL RECURSO

El señor Jesús Armando Vargas Rodríguez, a través de apoderada presenta escrito en que solicita se revoque la providencia y en su lugar se decrete la terminación del proceso de referencia, pues fue la parte demandante quien en primera medida eleva esta petición al despacho, la cual se encuentra contenida en documento autenticado, suscrito por ésta y que a la fecha ostenta plena validez, o subsidiariamente, se conceda el termino para contestar la demanda y de esta forma se propenda por garantizar sus derechos fundamentales.

Considera en particular la apoderada que, al tratarse de un documento suscrito por la demandante de forma personal, el cual fue autenticado, no era necesario que lo hiciera su apoderado y menos aún que de dicho documento, se corriera traslado, ya que obedece a una transacción entre las partes y en aplicación del artículo 312 del C.G.P., como quiera que es la demandante quien la suscribe y el demandado quien la allega, debió ser

aprobada. Además, pone de presente que la demandante firmó y autenticó tres transacciones para terminar el proceso, una el 3, otra el 14 y otra el 27 de octubre, luego entonces en efecto, era su voluntad hacerlo así.

De otro lado, en lo que respecta a la documentación allegada como prueba de las amenazas contra la demandante, afirma la apoderada del demandado, que ello no es posible y no corresponde a la realidad, si se tiene en cuenta que dichos escritos no tienen una fecha, es decir no se sabe a qué época corresponden, así como se encuentra que la hija de la pareja, para la fecha de su viaje ya era mayor de edad, y en ese caso, nada podría impedir respecto de su salida del país el demandado, entonces las supuestas presiones sería infundadas.

Así mismo, se afirma, que los documentos autenticados tiene plena validez y se presumen válidos, mientras no se haya demostrado lo contrario en un proceso judicial y esto precisamente no ha ocurrido en el presente trámite, además que la demandante no requería hacer las manifestaciones que hizo en la transacción, a través de apoderado, sino que al ser suyo el derecho, dispuso de la manera que lo consideró y no puede el apoderado impedir que se obedezca su voluntad.

De otro lado, menciona la apoderada que no es posible tener por notificado al demandado por conducta concluyente, de la forma que lo hizo el Juzgado, teniendo en cuenta que el demandado no contestó la demanda ni acudió a un profesional del derecho para dar poder y procurar su defensa, ante la confianza absoluta de la transacción suscrita con la demandante y de buena fe creyó que se culminaría el trámite, por lo que no estuvo atento a ningún término para contestar, y con ello se vulnera o desconoce su derecho de defensa.

Mediante providencia de catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), el JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE VILLA DE LEYVA-BOYACÁ, realiza un estudio del escrito allegado para solicitar la terminación del trámite y establece que conforme a las prescripciones sustanciales y procesales, así como la jurisprudencia, estas no se satisfacen, teniendo en cuenta que se trata de un escrito que no es preciso y no contiene todas las estipulaciones que conlleva un contrato de esa naturaleza, no se hacen las precisiones respecto de las circunstancias de las cuentas realizadas entre las partes, ni los acuerdos a los que llegaron al respecto, es decir, la información es insuficiente.

ASUNTO JURÍDICO

1. ¿Debe avalarse por el Juzgado de conocimiento, la terminación del trámite solicitado por la demandante de forma personal, mediante escrito por ella firmado únicamente, y remitido por uno de los demandados, sin correr traslado?
2. ¿Corresponde a un escrito de transacción, la solicitud autenticada, presentada de forma unánime por la demandante?
3. ¿La solicitud de terminación del trámite, remitida desde la dirección de correo del demandado, es útil para tenerle por notificado a éste, por conducta concluyente?

CONSIDERACIONES

A efectos de resolver los asuntos jurídicos, se tendrán en cuenta dos aspectos contemplados en la norma procesal:

De la transacción, Artículo 312 del C.G.P.

Precisa la norma procesal, que, en cualquier momento del trámite judicial, las partes podrán transigir la Litis, y que para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, al juez que conozca del proceso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Además, se determina en el C.G.P., que la solicitud podría presentarla también cualquiera de las partes, acompañándola del documento que contiene la transacción; caso en el cual, se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días, siendo posible que el juez la acepte, si se ajusta al derecho sustancial, y en ese caso se declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes.¹

De la notificación por conducta concluyente, Artículo 301.

Ésta surte los mismos efectos de la notificación personal y ocurre cuando una parte manifieste que conoce de una determinada providencia, mediante un escrito que lleve su firma, o si lo manifiesta verbalmente durante una audiencia, por lo que se considerará notificada de esta en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación

¹ Artículo 312 C.G.P.

verbal.²

DEL CASO CONCRETO

Revisado el paginario, y conforme a lo establecido en la norma, se puede concluir que, el escrito presentado como transacción en realidad no lo es, sino que se trata de un documento suscrito únicamente por la demandante, y por esa razón el Despacho, precisa correr traslado del mismo, ya que son dos los demandados y en todo caso, al no constar la voluntad de las partes de forma conjunta, ni determinarse las circunstancias de la transacción, lo más garantista y preciso era efectuar el respectivo traslado. Es decir, básicamente se trata de un documento presentado por una de las partes, del cual se corre traslado, a efectos de darlo a conocer a las demás, permitiéndoseles pronunciarse al respecto, y no puede tenerse como transacción, por cuanto no obra en su cuerpo un acuerdo puntual, sino que se trata de una manifestación unilateral, en la que se dejan indeterminadas las obligaciones y pactos propios que se consagrarían en este tipo de contratos.

En definitiva, no se observa en modo alguno, que haya sido incorrecto, o en contra de la norma ya citada, el traslado que se dio al escrito presentado, como pretende hacerlo ver la apoderada del demandado, y debe decirse que tampoco existe prohibición del legislador para ello, luego entonces, se concluye que lo que observó la primera instancia, fue la necesidad de poner en conocimiento el documento allegado y en efecto, hubo una oposición contundente para avalarle por la demandante.

Ahora bien, en cuanto al otro punto de oposición de parte de la apoderada del demandado, al tenerle por notificado por conducta concluyente, es evidente que se satisface lo establecido en la norma que a ella hace referencia, pues al remitir desde su correo electrónico un escrito firmado y autenticado por la demandante y hacer mención del proceso puntualmente, además de pedir la terminación del mismo, se evidencia que conoce de él perfectamente, y en ese orden de ideas, lo que corresponde es tener así notificado al señor Jesús Armando Vargas Rodríguez, en virtud de su manifestación clara y contundente, de la que se concluye que efectivamente sabe y conoce de que se trata, luego entonces no puede más que tenerle por enterado de la existencia del proceso, y a partir de allí dar aplicación al artículo 301 de la norma procesal, como en efecto lo hizo la primera instancia.

Se resuelven los asuntos jurídicos planteados, así:

1. **No está obligado el Juez de conocimiento, a avalar llanamente, la terminación del trámite solicitado por la demandante de forma personal, mediante escrito por ella firmado únicamente, y remitido por uno de los demandados, sin correr traslado.**
2. **No corresponde a un escrito de transacción en su integridad y conforme a la Ley sustancial y procesal, la solicitud autenticada, presentada de forma unánime por la demandante, cuando esta no contempla ni las obligaciones, o acuerdos realizados entre las partes a efectos de terminación del proceso.**
3. **La solicitud de terminación del trámite, remitida desde la dirección de correo del demandado, es útil para tenerle por notificado a éste, por conducta concluyente, toda vez que es una perfecta e inequívoca manifestación respecto del conocimiento del trámite.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Tunja:

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión proferida por el JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL VILLA DE LEYVA-BOYACÁ ocho (8) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

SEGUNDO. CONDENAR en costas a la recurrente. Señalar como agencias en derecho Medio Salario Mínimo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

² Artículo 301 *ibidem*

HERNANDO VARGAS CIPAMOCHA
Juez Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Tunja

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL
CIRCUITO DE ORALIDAD DE TUNJA.

El anterior auto fue notificado por Estado **No 13**
hoy seis (6) de mayo de dos mil veinticuatro
(2024)

CRISTINA GARCIA GARAVITO

Secretaria

Firmado Por:
Hernando Vargas Cipamocha
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 02 Oral
Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe8df10afdc8244007a83eb5c7939d806531c44ed971af2ec84a5f4f017dcaa8**

Documento generado en 03/05/2024 01:45:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>