Septiembre 13 del 2022

Señor
JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE LA ORALDAD
TUNJA

REF: Proceso 15001315300220160005100 Divisorio Ligia Inés Niño de Espejo y Otros contra Bossuet de Jesus Niño Ortega y otros.

Señor Juez :

Como apoderado de los demandantes manifiesto que recurro en REPOSICION el auto cuya anotación en estado se registró el 8 de septiembre a las 16-11-21 para que sea revocado y sin más dilaciones se dicte sentencia.

El disenso es producto entre otras de estas reflexiones:

Su despacho considera inoportuno dictar sentencia ordenando la distribución del producto de los remates porque encuentra que no están dados todos los requisitos que para tal fin exige el artículo 411 del CGP y concretamente, porque el Registrador de Instrumentos Públicos de Bogotá no ha informado si realizó la cancelación de los gravámenes que afectaban uno de los bienes rematados y también porque no se le ha entregado ese mismo bien a la rematante.

Califico de desafortunada la orden impartida al Registrador de Instrumentos Públicos toda vez que tal atribución no está autorizada por las normas que regulan el proceso divisorio, todo lo contrario, la última parte del art. 411 del estatuto procedimental implícitamente da a entender que no debe ordenarse el levantamiento de estos gravámenes pues dice "Ni la división ni la venta afectarán los derechos de los acreedores con garantía real sobre los bienes objetos de aquellos"
Recuerdo ahora el principio de derecho Constitucional según el cual las autoridades solo pueden realizar aquello que les es permitido.

Y en cuanto a la entrega del bien dilatada durante aproximadamente 10 meses, la demora en buena parte se debió a la inactividad de la justicia que no obligo a la secuestre a que lo hiciera en el término de 3 días como lo preceptúa el art. 456.

La benevolencia con la auxiliar de la justicia fue tanta que pesar de mis múltiples solicitudes no se logró que administrara el bien al menos durante un segundo, todo esto en perjuicio de quienes ostentábamos la calidad de comuneros pues se nos privó del derecho a percibir los frutos del bien en litigio. La secuestre se limitó a recibir los honorarios que se le fijaron.

En cuanto a la entrega del bien me permito informar que se realizó el 23 DE JUNIO ULTIMO como consta en el documento que acompaño.

Considero suficientes los anteriores argumentos para reiterar la petición sobre revocatoria del auto recurrido y el proferimiento de la sentencia correspondiente.

Muy atentamente,

Jaime Osswaldo Niño Ortega

T.P. 36714 CSJ.

Copia a: byno1938@gmail.com