JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE TUNJA

CLASE DE PROCESO:	RESTITUCIÓN DE TENENCIA
RADICADO No.:	1500131530022019-0140
DEMANDANTE:	BANCO DAVIVIENDA S.A.
DEMANDADO:	JOSÉ AQUILINO RONDÓN GONZÁLEZ
ASUNTO:	DECISIÓN REPOSICIÓN

Tunja, dieciocho (18) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

ASUNTO

Procede el despacho a decidir el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado del demandado frente a la providencia con la que se rechaza de plano la nulidad planteada, fechada de dieciocho (18) de febrero del presente año.

ANTECEDENTES

Admitida la demanda de la referencia, se notifica personalmente de la misma el demandado JOSÉ AQUILINO RONDÓN GONZÁLEZ el día nueve (9) de marzo del año dos mil veinte (2020), quien decide guardar silencio dentro del término para contestar la demanda, razón por la que se profiere sentencia ordenando la restitución del inmueble objeto del trámite.

Solo hasta el día primero de febrero de dos mil veintiuno (2021) el demandado a través de apoderado, presenta escrito solicitando la nulidad de la actuación por haber sido adelantado el trámite de restitución hallándose en curso una reorganización de pasivos.

LA PROVIDENCIA RECURRIDA

Mediante la providencia que hoy en objeto de recurso, este Juzgado rechaza de plano la nulidad planteada, teniendo en cuenta que esta no fue alegada oportunamente como reposición contra la admisión de la misma, por lo que se considera ha sido saneada en aplicación de lo dispuesto en el inciso final del artículo 135 del C.G.P. Aunado a lo anterior, en gracia de discusión este Juzgado refiere que al entrar a decidir sobre la nulidad de fondo, se encuentra que el artículo 22 de la ley 1116 de 2006, hace referencia a la imposibilidad de iniciar o continuar con trámites de restitución sobre bienes del reorganizado, siempre que sean empleados para la actividad económica de éste o para cumplimiento de su objeto social, y debe decirse, que en el presente proceso, se trata de un bien empleado para vivienda, luego entonces tampoco se encuentra probada dicha circunstancia necesaria.

EL RECURSO

Solicita el apoderado del demandado, sea revocada la providencia proferida por este Juzgado con la que se rechazó de plano la nulidad por el planteada, en la que argüía que se continuó dando trámite a este proceso de restitución desconociendo los preceptos contenidos en el artículo 22 de la Ley 1116 de 2006, ya que el acá demandado tiene en trámite un proceso de reorganización en el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de esta misma ciudad. Dice, que lo que correspondía era, remitir este expediente a fin que hiciera parte de la reorganización y no darle continuidad al presente trámite. Considera que con esta decisión se vulneran los derechos al demandado y además se está actuando de forma ilegal, teniendo en cuenta que la reorganización de pasivos tiene una normatividad específica que impide que se inicien o continúen trámites contra el interesado en la misma.

TRASLADO DEL RECURSO

En el traslado dado al recurso a la contraparte, la demandante manifiesta oponerse a la prosperidad de la misma, manifestando además que la restitución fue iniciada en fecha anterior a la comunicación remitida al Juzgado, es decir, que el trámite de la referencia tuvo su génesis antes que la reorganización. En todo caso considera el apoderado que lo que se pretende por el demandado es revivir una etapa procesal ya fenecida y que debió manifestarse oportunamente al respecto, si conocía de la existencia y continuidad de este proceso.

CONSIDERACIONES

Encuentra el Juzgado, más allá de cualquier otra manifestación hecha por el recurrente, que no resulta probado en modo alguno, como lo demanda la norma, que la restitución de la referencia recaiga sobre un bien que el reorganizado, acá demandado JOSÉ AQUILINO RONDÓN GONZÁLEZ, emplea o requiere para el ejercicio de su actividad económica, y básicamente, solo con ello puede decirse que no hay lugar a cerrar el presente proceso para que solamente se de paso a la reorganización, como lo pretende. Debe decirse que el apoderado recurrente, en ese sentido nada dice en su recurso, pese a haberlo puesto de presente este Juzgado en la providencia recurrida y ésta sería la razón de fondo, para no acceder a la suspensión de este proceso y su remisión a la reorganización en curso.

Sin embargo, muy sencillamente, basta con ver la oportunidad para alegar la nulidad propuesta, esto es, el término para contestar la demanda, el primer momento en que conoció del trámite que en su contra se adelantaba, el cual dejó transcurrir descuidadamente, como para un año después acudir a alegar la nulidad. Dice el abogado que se allegó a este proceso la circular por parte del Juzgado en donde se encontraba tramitando la reorganización, y en efecto en el expediente obra, así como también se puede ver la respuesta que dicha circular mereció de parte de este Juzgado, frente a la cual también se guardó silencio.

Considera este Juzgado que no hay razón alguna para revocar la providencia que rechazó la nulidad planteada de plano, porque no hay argumento alguno expuesto que impida dar aplicación a la norma del artículo 135 del C.G.P., de lo contrario, las partes dentro de cualquier trámite podrían tener indefinidamente la posibilidad de alegar las nulidades existentes realmente, no como en el caso particular, y dejarlas pasar, para emplearlas cuando les parezca conveniente.

Conforme a lo discurrido no hay lugar a revocar la decisión recurrida y en su lugar se concederá la apelación propuesta.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión de dieciocho (18) de febrero del presente año.

SEGUNDO. Conceder el recurso de apelación interpuesto en subsidio, para que sea decidido por el Honorable Tribunal Superior de Tunja, Sala Civil Familia, en el efecto devolutivo.

TERCERO. Ejecutoriado este auto, por secretaría remítase el expediente digital a la Sala Civil Familia de Tribunal Superior de Tunja, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Original firmado por)
HERNANDO VARGAS CIPAMOCHA
Juez Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Tunja¹

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE
ORALIDAD DE TUNJA.
El anterior auto fue notificado por Estado **N° 09** hoy
diecinueve (19) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

(Original firmado por)
CRISTINA GARCIA GARAVITO
Secretaria

¹ (El presente documento se suscribe de conformidad con lo previsto en el artículo II del Decreto Legislativo 491 de 28 de marzo de 2020, por cuya virtud se autoriza la “*firma autógrafa mecánica, digitalizada o escaneada*”, en virtud de la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional).