JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE TUNJA

CLASE DE PROCESO: VERBAL A CONTINUACIÓN (Deslinde y amojonamiento)
RADICADO No.: 1500131530022017 – 0013800
DEMANDANTE: MARÍA CRISTINA CASTELLANOS MIRANDA
DEMANDADO: BANCO DE COLOMBIA S.A, POLLOS OLIMPICOS S.A, Y OTRO
ASUNTO: DECIDE REPOSICIÓN

Tunja, doce (12) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

ASUNTO

Procede el Despacho a decidir la reposición interpuesta por el apoderado demandante en deslinde, parte ahora demandada en oposición, frente a la providencia con la que se corre traslado del dictamen pericial por el aportado.

LA PROVIDENCIA RECURRIDA

Mediante providencia de primero (1º) de julio del año en curso, se ordenó correr traslado del dictamen pericial aportado por el apoderado demandante en deslinde, ahora demandado tras la prosperidad de la oposición al mismo, en proceso verbal a continuación de aquel, que era especial.

Considera el apoderado de la señora MARIA CRISTINA CASTELLANOS que no debió correrse traslado de la prueba pericial, toda vez que ya en el trámite del deslinde, la parte demandada presentó objeción acompañada de un dictamen pericial y que con ello ya tuvo su oportunidad para aportar tal prueba, que en el término de este nuevo traslado concedido esa parte podría entonces presentar otro dictamen y así se abriría la puerta a una interminable cadena de traslados.

PRONUNCIAMIENTO DE LA CONTRAPARTE

En el término de traslado del recurso, la apoderada demandante en oposición al deslinde, manifiesta que no está de acuerdo con los argumentos de su contraparte y solicita que sean desatendidos, toda vez que se trata de un trámite verbal y que bajo esos parámetros se viene adelantando, que el dictamen anteriormente adjuntado fue objeto de contradicción igualmente y el apoderado recurrente tuvo la oportunidad de allí manifestarse, cuando se adelantaba el trámite especial de deslinde y amojonamiento y que de no correr traslado del dictamen, se estaría vulnerando el derecho de contradicción o la posibilidad de solicitar que el perito concurra a la diligencia con posterioridad.

CONSIDERACIONES

Debe aclarar este Juzgado al apoderado recurrente, que al haber fracasado el trámite especial de deslinde y amojonamiento, como lo tiene dispuesto la norma, la naturaleza del procedimiento se torna verbal y ante ello se inicia dentro de el mismo radicado, un proceso de orden declarativo en el cual se determinará la línea divisoria adecuada, según el acervo probatorio allegado y las conclusiones que de su análisis se desprendan.

Ante la prosperidad de la oposición, siendo ésta una nueva demanda conforme al numeral I del artículo 404 del C.G.P. se da inicio a un nuevo trámite, siendo enfática la norma en determinar que éste se regirá por proceso verbal.

De lo anterior, se colige que la práctica de pruebas debe garantizarse a las partes al igual que su debida contradicción, ya que sobre la base de éstas es que se decidirá finalmente.

Encuentra en conclusión este Juzgado que no le asiste razón alguna al apoderado recurrente y por esa razón no se revocará la decisión, de la manera que él lo pidió.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Tunja,

RESUELVE:

NO REVOCAR la providencia de primero (1º) de julio del año en curso, de conformidad con los motivos consignados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HERNANDO VARGAS CIPAMOCHA

Juez Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Tunja¹

¹ (El presente documento se suscribe de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto Legislativo 491 de 28 de marzo de 2020, por cuya virtud se autoriza la “*firma autógrafa mecánica, digitalizada o escaneada*”, en virtud de la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional).

Firmado Por:

Hernando Vargas Cipamocha

Juez Circuito

Civil 02 Oral

Juzgado De Circuito

Boyaca - Tunja

Este documento fue generado
con plena validez jurídica,
Ley 527/99 y el decreto

Código de verificación:

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL
CIRCUITO DE ORALIDAD DE TUNJA.
El anterior auto fue notificado por Estado **No 29**
hoy trece (13) de agosto de dos mil veintiuno
(2021)

CRISTINA GARCIA GARAVITO
Secretaria

con firma electrónica y cuenta
conforme a lo dispuesto en la
reglamentario 2364/12

3f47d2fc50e78b17130efa7e598e8cc177c593e5aa7c8f7bb584702744af1f53

Documento generado en 12/08/2021 02:20:29 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>