GREGORIO ALFONSO PEÑARANDA NARVÁEZ.
ABOGADO; CONTADOR PÚBLICO; ADMINISTRADOR DE EMPRESAS.

Barranquilla D.E.I.P, 12 de julio de 2023.

DOCTOR
JUAN CARLOS CERÓN
MAGISTRADO
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA
SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL - FAMILIA
seccfbqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

PROCESO: EJECUTIVO

ASUNTO: SUSTENTACION DE RECURSO DE APELACIÓN DE SENTENCIA DEL 27 DE MARZO DE 2023.

DEMANDANTE: CLÍNICA JALLER S.A.S.

DEMANDADO: LA PREVISORA S.A.

RADICADO: 08001315300720220025401

INTERNO (ENLACE EXPEDIENTE DIGITAL): **44-733**

PROCEDENCIA: JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

GREGORIO ALFONSO PEÑARANDA NARVÁEZ, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía N°8.748.217 de Barranquilla, Abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional 201.193 del C.S.J., Apoderado general del **Dr. ALFONSO JOSE JALLER CABALLERO**, identificado con la cédula de ciudadanía N°8.709.548, en su calidad de Representante Legal de **CLÍNICA JALLER S.A.S**, **NIT. 802.016.761-6**; mediante el presente escrito, presento sustentación del recurso de apelación sentencia anticipada de fecha 27 de marzo de 2023, notificada por estado N°47 del 28 de marzo de la presente anualidad, los cuales son:

SUSTENTACION DEL SEGUNDO REPARO.

SEGUNDO REPARO: *“El despacho está dando por pagas las facturas cuyo pago no fue acreditado parcial o totalmente.”*

SUSTENTACIÓN: Revisados los soportes bancarios aportados con la contestación de la demanda, encontramos en los mismos no se especifica la factura cancelada, y menos se evidencia la remisión de los soportes a mi representada con la indicación de las facturas canceladas, lo cual es evidente en el expediente. Los abonos y notas créditos ya están aplicados a cada factura presentada con la demanda, es por eso por lo que el valor por el cual se solicita la declaratoria de la obligación, en muchos casos es inferior al valor de la factura, esto se evidencia en el anexo de la demanda, ANEXO 1. CUADRO DE FACTURAS. Además, no se acreditó en el proceso que los comprobantes de pago aportados correspondieran al pago las facturas cuyo pago se persigue, es decir no se aportó documento en el cual la demandada comunicara a la demandante las facturas que estaba pagando, tal como lo hacen el resto de las aseguradoras, que una vez realizado el pago remiten a nuestro correo las facturas que están siendo objeto de pago, dejando evidencia de tal hecho. La demandada aportó al proceso comprobantes de pago expedidos por el Banco de Bogotá, que pueden corresponde al pago de otras facturas que no hacen parte de este proceso, y además aportó documentos de origen interno, pero que de ninguna manera acreditan el recibido a satisfacción por parte de la demandante.

SUSTENTACION DEL TERCER REPARO.

TERCER REPARO: *“El despacho no consideró los intereses causados desde el vencimiento de la factura hasta el abono realizados a las mismas.”*

SUSTENTACIÓN: El despacho al no considerar los intereses moratorios, inaplicó el artículo 1080 del Código de Comercio que establece: *“El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.”* Además, los apartes de la sentencia transcritos se para justificar la decisión contextualizan en un litigio de naturaleza diferente a la que aquí se lleva.

SUSTENTACION DEL CUARTO REPARO.

CUARTO REPARO: *“El despacho no consideró la extemporaneidad de las glosas.”*

SUSTENTACION: Es claro que el despacho no consideró que las glosas presentadas por la demandada superaron el término de 20 días que establece el artículo 57 la ley 1438 de 20011 a las Entidades Responsables del Pago para la formulación de dichas glosas a los Prestadores de Servicios de Salud, del cual no hizo uso la demandada, dado que TODAS las glosas presentadas exceden el término de los 20 días establecidos en la norma citada, por lo que las facturas se deben entender irrevocablemente aceptadas.

SUSTENTACION DEL SEXTO REPARO.

SEXTO REPARO: *“El despacho asumió una posición errada frente al inciso 3 del artículo 773 del Código de Comercio, al considerar que dicha norma no es aplicable.”*

1. SUSTENTACION: Tal como lo sostuve en el hecho 5 de la demanda, **LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS Nit: 860002400-2**, dentro del término establecido en el INC 3 del artículo 773 del Código de Comercio, no reclamó contra el contenido de las facturas relacionadas en el ANEXO 1 de esta demanda, denominado **ANEXO 1. CUADRO DE FACTURAS**, por lo que, conforme a la misma norma, dichas facturas se entienden irrevocablemente aceptadas. Lo anterior lo ratifiqué en mi pronunciamiento sobre las excepciones de mérito presentadas por la demandada así: *“Tal como lo mencioné en el hecho 5° de la demanda, **LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS Nit: 860002400-2**, dentro del término establecido en el INC 3 del artículo 773 del Código de Comercio, no reclamó contra el contenido de las facturas relacionadas en el ANEXO 1 de esta demanda, denominado **ANEXO 1. CUADRO DE FACTURAS**, por lo que, conforme a la misma norma, dichas facturas se entienden irrevocablemente aceptadas; razón por la cual no puede alegar en contra de estas, teniendo en cuenta además que el apoderado no ha negado el recibo de las facturas, lo que nos hace concluir que efectivamente fueron recibidas.*

*LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS Nit: 860002400-2, al no reclamar dentro de los 3 días siguientes al recibo de las facturas, renunció a los términos que le concede la ley 1438 de 2011 para formular sus glosas respecto a las mismas. Si LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS Nit: 860002400-2 deseaba hacer uso de los términos que le concede la ley 1438 de 2011 para formular sus glosas ha debido manifestar a mi representada dentro de los 3 días siguientes al recibo de las facturas, que no aceptaba el contenido de las mismas, pero contrario a eso, guardó silencio, con lo cual aceptó irrevocablemente las facturas, lo cual le quitó el derecho de formular glosas, razón por la cual solicito al despacho, declarar no probada la excepción denominada **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION POR PARTE DE LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS.**”*

CONCLUSIÓN.

En conclusión, nos encontramos ante una sentencia en la que se pasó por alto normas de imperativo cumplimiento para el presente caso, como son el artículo 57 de la ley 1438 de 2011, mencionado anteriormente; y los artículos 773 y 1080 del Código de Comercio. Por lo anterior solicitamos que se revoque la sentencia de primera instancia en su totalidad y se concedan las pretensiones de la demanda.

Del Señor Juez,

Atentamente;

gregorio.penaranda@gmail.com

GREGORIO ALFONSO PEÑARANDA NARVÁEZ
C.C. No. 8.748.217 de Barranquilla
T.P. No. 201.193 del C. S. J.