Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA
MAGISTRADO ALFREDO DE JESUS CASTILLA TORRES
ESD

REFERENCIA:	PROCESO VERBAL DE DECLARACION DE PERTENENCIA: DEMANDANTE: MARGARITA MARIA ALFARO REYES, MERCEDES OLIVIA ALFARO REYES.
DEMANDADOS:	PERSONAS INDETERMINADAS

Radicación INTERNA 42906

Código Único de Radicación: 08001315300120180016601

OFELIA HERNANDEZ YEPES, identificada en el proceso como apoderada del tercero AD EXCLUDENDUM, me permito presentar dentro del término legal, **SUSTENTO RECURSO DE APELACION**, a la Sentencia proferida en el proceso de la referencia donde se denegaron las pretensiones de la señor ANTONIA SOFIA GOENAGA GONZALEZ y se reconoció, Derecho de dominio a las señoras MARGARITA MARIA ALFARO REYES, MERCEDES OLIVIA ALFARO REYES, sobre el predio ubicado en la calle 51 No 43-77 con matrícula inmobiliaria No 040 - 175940 de la oficina de Registros de Instrumentos Públicos.

1, ARGUMENTOS DEL RECURSO

Siguiendo la misma directriz legal y jurisprudencial, se precisan los motivos de inconformidad a la sentencia dictada el seis de febrero de 2020 dentro del proceso de la referencia así:

1.1. DEFECTO FACTICO O SUSTANCIAL POR DESCONOCIMIENTO DE LAS PRUEBAS Y POR CONSIGUIENTE, INDEBIDA VALORACION DE LAS MISMAS.

Como pasa a explicarse de manera breve, a partir del problema jurídico, conforme a las normas de derecho alegadas por el señor juez y que le sirven de premisa mayor, como son los artículos del código civil y las dos sentencias que indicó haber extraído de las gacetas jurisprudenciales, (228 pagina 40) de la Corte Suprema de justicia, las que no exhibió por

caridad del argumento, consideró que todos los testigos de la tercera ad excludendum que represento, habían declarado la posesión y la suma de posesiones de los demandantes.

1.2. DESCONOCIMIENTO DE LA PRUEBA TESTIMONIAL Y POR ENDE, LA TESIS DE LA TERCERA AD EXCLUENDUM.

Esos testigos, quienes son: MARLENE ISABEL GONZALEZ PADILLA; LEANDRA LUZ GONZALEZ GOENAGA; JAIRO ALBERTO GONZALEZ GOENAGA y JAIRO ALBERTO GONZALEZ GOENAGA y JAIRO ALBERTO GONZALEZ PADILLA todos sus dichos fueron **desconocidos**, porque afirmaron y reconocieron a JESUS ANTONIO LOPEZ GONZALEZ como hijo de crianza de mi cliente; de haber estado durante los años desde 2009 hasta su muerte 2013 probada en el expediente, como administrador del referido inmueble de parte de su madre de crianza, mi mandante. De haberlas valorado conforme a las reglas de la sana critica, (lógica deductiva, regla de la experiencia y la ciencia) no declara la suma de posesiones. Por ende, no había posesión de la señora RAQUEL ALICIA DIAZ DE CONSTANTE. Inclusive no valor conforme a la sana critica la declaración de la testigo de la demandante cuando manifiesta en minuto 14 DE SU DECLARACION, que la madre de su difunto esposo señor Jesús López venia cada seis meses para visitarlos a esa casa, que le había dado un poder para vender y le había cedido había cedido los derechos de la casa, si el señor JUEZ, hubiera valorado esta declaración habría llegado a la conclusión que el señor Jesús López, no ostentaba la calidad de poseedor.

1.3. VALORACION INDEBIDA DE LOS MEDIOS DE PRUEBA.

Llego a la conclusión, de que existía suma de posesiones, a partir de una escritura pública cuando lo que exige la ley y la jurisprudencia es que se acrediten actos de señor y dueños, actos físicos, por un tiempo de 5 años; a partir de la escritura de 2015 a la fecha de la presentación de la demanda, no han trascurrido los términos que exige la ley, donde acredita el supuesto de hecho. Y si alida las posesiones anteriores, le dio un valor a la prueba testimonial de mis clientes, que jamás afirmaron, como es que la señora RAQUEL DIAZ DE CONSTANTE ERA POSEEDORA DESDE 2008, pues lo era mi mandante hasta la muerte de su hijo. La señora constante, cobraba arriendos a raíz de la enfermedad de su yerno, el hijo de crianza de mi mandante como se probó. Entonces, existe indebida valoración de todas las pruebas en las que estructuró su ratio decidendi. Sumo posesiones de título y no, de hechos materiales de señor y dueño.

Si bien, acojió la suma de posesiones pero a partir de títulos, que no es el deber ser, desconoció que el origen del título es inidonio, pues está probado que se originó por una venta, a partir de personas que ya estaban fallecidas, como dijo un testigo, se levantaron de la tumba para firmas unas escrituras, hecho evidenciado en el certificado de tradición, y que fue debatido, y fue desconocido por el juez, lo que hace la posesion inidonea y no, de

buena fe, pues quien compró sabía de la anotación, ya es la madre de la esposa del que vende.

2. INDEBIDA APLICACIÓN DE LAS LEYES VIGENTES RELACIONADAS CON EL PROBLEMA JURIDICO FORMULADO.

Como bien lo indica en el momento de exponer las consideraciones conforme a la estructura de la sentencia dictada en oralidad, el honorable juez, acude a reglas del derecho para determinar la preclusión del derecho de mi mandante con la aplicación del artículo 762 del código civil colombiano, el cual citó y leyó:

“ARTICULO 976. <PLAZOS DE PRESCRIPCION>. Las acciones que tienen por objeto conservar la posesión, prescriben al cabo de un año completo, contado desde el acto de molestia o embarazo inferido a ella.

Las que tienen por objeto recuperarla expiran al cabo de un año completo, contado desde que el poseedor anterior la ha perdido.

Si la nueva posesión ha sido violenta o clandestina, se contará este año desde el último acto de violencia, o desde que haya cesado la clandestinidad. Las reglas que sobre la continuación de la posesión se dan en los artículos 778, 779 y 780 se aplican a las acciones posesorias”

De la regla, el juez desconoció y aplicó una norma aplicable y destinada al poseedor regular y mi mandante no lo es porque no ha podido ejercer sus derechos de heredera por cuanto sus causahabientes conforme a las pruebas del proceso, escritura pública, certificado de tradición, registros de defunción que demuestran la fecha de la muerte con posterioridad se levantaron de la tumba, se recalca, para venderle a un tercero que luego, volvió a vender mientras que su propio yerno ejercida la administración de un bien de mi mandante. Entonces, mi representante no tenía justo título y por ello, no les aplicable la regla del articulo 976 en consonancia con el artículo 951 del código civil colombiano.

3. DESCONOCIMIENTO DE LA DOCTRINA PROBABLE DE LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SOBRE POSESION REGULAR Y SUMA DE POSESIONES.

Como se desarrollará, desconoció la doctrina probable obligada en el principio de legalidad del artículo 7 del C.G.P como la SC12323 de 2015 del MP LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA. Y no indicó porque se apartaba de la misma

En conclusión, honorables magistrados, Por esas sobradas razones deberá ser revocada la sentencia por no haberse acreditado el tiempo de posesión regular exigido en la ley, y no haberse probado la suma de posesiones.

De su señoría,

OFELIA DEL ROSARIO HERNÁNDEZ YEPES
CC No. 36.554.004 de Santa Marta
TP No. 59845 del C.S.J.