

Barranquilla, 29 de octubre de 2.020

Honorable Magistrado
ABDON SIERRA GUTIERREZ
DESPACHO 1 SALA CIVIL FAMILIA
TRIBUNAL SUPERIOR JUDICIAL DE BARRANQUILLA
E.S.D.

R e f. : **PROCESO DE EXPROPIACION**: Radicado **42.951: 08001315300120200008201**
Demandante: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA
Demandada: CLEMENCIA GRILLO S.A.

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES, Abogado, identificado con C.C.3.743.914 y T.P.24.351 del C.S.J., actuando en mi condición de apoderado especial de la **PARTE DEMANDADA**, dentro de proceso de la referencia, acudo ante Ud. para interponer el **RECURSO DE SÚPLICA**, regulado por el artículo 331 del C.G. del P., respecto del **AUTO** proferido por su despacho de fecha **23 de octubre de 2.020**, mediante el cual se ha declarado desierto el **RECURSO DE APELACION**, contra el auto que fue proferido por el despacho de conocimiento al negar la posibilidad de **PRACTICAR LA PRUEBA PERICIAL DEL AVALUO a la PARTE DEMANDADA**, aplicando conceptos y directrices personales, no institucionales, que violan el **artículo 399 del C.G. del P.**, deflagrando el **artículo 29 de la Carta Política**, así:

1. El **a quo** no ha dado aplicación al **decreto 806 de 2.020**, omitiendo **NOTIFICAR** las providencias que ha emitido el despacho, desde la **SENTENCIA** hasta los **AUTOS**.
2. El **a quo** no ha remitido los **AUTOS** y **SENTENCIAS** a la **PARTE DEMANDADA** a pesar de estar acreditada la dirección electrónica en los escritos y en los registros previos.
3. Se trata de los mismos **AUTOS** que son citados en la providencia recurrida en **SÚPLICA**, ordenando la **“declaratoria desierta”** al **RECURSO DE APELACION a la SENTENCIA** y **“fijación en lista”**, los cuales ignoramos hasta la fecha de su actual providencia objeto de este Recurso de Súplica.-
4. El **A quo** ha notificado mediante estado de 18 de septiembre de 2.020, una **SENTENCIA** como **AUTO**, induciendo en **ERROR** a la **PARTE DEMANDADA**.
5. La calificación como **“auto”** la señaló el **“estado”** y lo propio hizo en el auto, al pie de la firma del Juez, mediante sello que dijo notificar el **“auto”** que era la **SENTENCIA**.

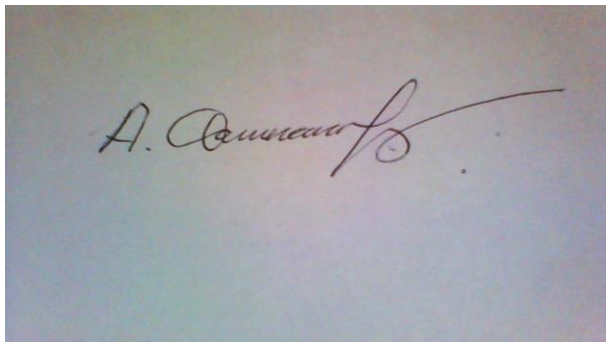
6. En audiencia celebrada el día 14 de septiembre de 2.020, el señor Juez incurrió e varias inconsistencias, así.
- 6.1. Negó la **PRUEBA DE AVALUO** a la **PARTE DEMANDADA**, motivo de la primera alzada interpuesta. -
 - 6.2. Igual, negó al **TERCERO** el derecho a intervenir en el proceso de expropiación, a pesar de haber sido **NOTIFICADA** la **ACTORA** de su **INTERES JURIDICO**, fundado en la **CESION DE DERECHOS** de la sociedad demandada al tercero, a quien omitió la **ANI** hacer la **OFERTA DE COMPRA**.
 - 6.3. Confundió el **a quo** dos términos distintos, el de **TRASLADO** de la **DEMANDA**, y el de **TRASLADO DEL AVALUO**, sujetando el último a un término "*circunstancial*", cuando para el momento del **TRASLADO** fue enfática la **DEMANDADA** en manifestar su **OPOSICION** al **AVALUO**, y la contratación de uno alerno, con la sociedad de **LONJA SOCIEDAD COLOMBIA S.A. DE AVALUADORES SECCIONAL COSTA ATLANTICA N.I.T.800.001.131-3**, el cual calificó de "extemporáneo" sobre el argumento de haberse presentado con la "*contestación*" un avalúo referido a otro predio, a pesar de haberle anunciado con la contestación de la demanda que haríamos valer el elaborado por la empresa corporativa mencionada, como, efectivamente, lo hicimos, al día siguiente del vencimiento del término de **CONTESTACION** y semanas antes de la **AUDIENCIA DE AVALUOS**, asunto que le ilustramos con un **AUTO** del **Tribunal Superior Judicial de Buga**.
 - 6.4. A la negación a la práctica de la **PRUEBA TECNICA** sumó - el a quo - la de cercenar la **OPORTUNIDAD PARA ALEGAR**, distorsionando el **artículo 399 del C.G. del P.** hacia la transgresión de las normas elementales que garantizan el derecho de los ciudadanos a pedir y obtener Justicia, generando las causales de **NULIDAD PROCESAL**, advertidas en el **artículo 133 numerales 5 y 6**, las cuales invoqué como otra razón de disenso a su decisión.
 - 6.5. El a quo no ha dado aplicación al decreto 806 de 2.020, ya que ha omitido la **NOTIFICACION** conforme a los tiempos que nos afectan, dejando de **REMITIR** las **PROVIDENCIAS** a lo cual suma la **DEFICIENCIA** de la **PLATAFORMA TYBA**, al punto que ni siquiera la **SENTENCIA** fue remitida hasta tanto el suscrito no se lo solicitó, después de advertir el **ERROR SECRETARIAL** de haberla **NOTIFICADO** como "*auto*", aun así, interpusimos el recurso de apelación, una vez la remitió el secretario del despacho.

- 6.6. La cita de autos en los cuales el **Juzgado 1º Civil del Circuito de Barranquilla** afirma haber **NOTIFICADO** la providencia que declara “desierta” la apelación solo la conoce el señor secretario ya que tampoco dio aplicación al decreto 801 de 2.020, en una línea de violación al **DEBIDO PROCESO**, amparados en trámites técnicos deficientes y de espaldas a la **PARTE DEMANDADA** que ha sufrido la **OMISION** en procedimientos que son **GARANTIA CONSTITUCIONAL**.
- 6.7. La **PARTE DEMANDADA** ha tenido que enterarse de la existencia de los **AUTOS** mencionados en el **auto** de fecha **23 de octubre de 2.020**, objeto de la presente **SUPLICA**, los cuales deberían ser remitidos, como los particulares litigantes debemos hacerlo respecto de nuestros escrito desde la demanda hasta los alegatos y cualquier petición al despacho; esa exigencia es de más rigor para los funcionarios públicos porque se trata de decisiones sobre las cuales se deben correr traslados y términos perentorios de ejecutoria.-
7. La **SENTENCIA de PRIMERA INSTANCIA** fue anunciada por el **Juzgado Primero (1º) Civil del Circuito de Barranquilla** en la **AUDIENCIA** de fecha **14 de septiembre de 2.020**, para ser pronunciada por escrito, preanunciado el “*sentido del fallo*”, lo cual esperamos para pronunciarnos sobre su argumentación, a pesar de que, para ese día ya habíamos interpuesto **RECURSO DE APELACION**, contra el **AUTO** que fue materia de alzada. -
8. Estando dentro del término de **EJECUTORIA FORMAL** de la **SENTENCIA** – no del **AUTO** notificado -, pedimos **NULIDAD** de la **ACTUACION CUMPLIDA** en la **AUDIENCIA** por **OMISION EN LA PRACTICA XDE PRUEBAS y OMISION DE LA OPORTUNIDAD PARA ALEGAR**, el cual debe ser tramitado, por **ADECUACION** al **TRAMITE**, como razones de la **APELACION**, ya que, además de estar en el término procesal, impugna las decisiones de la **AUDIENCIA DE PRUEBAS y FALLO**, trámite que el A quo OMITIÓ, cercenando por partida doble la **ALZADA** y precipitando la negación a la **APELACION DE SENTENCIA**, que no ha notificado en la instancia.-

Le solicito a la **SALA de SUPLICA** acceder a tramitar el **RECURSO DE APELACION**, previa remisión del **EXPEDIENTE FÍSICO y/o DIGITAL**, con las constancias de remisión de los **AUTOS** que son advertidos en el auto objeto de **SUPLICA** para determinar si fueron o no **NOTIFICADOS** en debida forma, y lo propio la **SENTENCIA** notificada como **AUTO**, y las solicitudes de **NULIDAD**, dentro del término de **EJECUTORIA FORMAL**, y la **APELACION DE SENTENCIA**, una vez la **SECRETARIA** del Juzgado la remitió a pedido de la **PARTE DEMANDADA**, ya que también OMITIÓ en hacerlo a la luz del decreto 806 de 2.020, normas concordantes y afines.

Ante el a quo solicitaré cumplir la NOTIFICACION omitida de las providencias en cita en el auto de 23 de octubre de 2.020.-

Atentamente,

A handwritten signature in dark ink on a light-colored background. The signature is cursive and appears to read 'A. Camerano F.' followed by a long, sweeping horizontal stroke.

ALFONSO JAVIER CAMERANO FUENTES

C.C.3.743.914

T.P.24.351 del C.S.J.