



RADICACIÓN: 08001310300120150084800  
CLASE DE PROCESO: VERBAL REIVINDICATORIO  
DEMANDANTE: IVÁN LEONIDAS MARIMON LOPEZ Y OTROS  
DEMANDADO: JULIO CONSUEGRA ARJONA Y OTROS  
ASUNTO: AUTO NO REPONE Y CONCEDE QUEJA

### INFORME SECRETARIAL.

Al Despacho del Señor Juez el proceso VERBAL REIVINDICATORIO de la referencia, promovido por IVÁN LEONIDAS MARIMON LÓPEZ Y OTROS contra JULIO CONSUEGRA ARJONAS Y OTROS, para decidir recurso de reposición y en subsidio de queja contra providencia del 27 de mayo de 2021, notificada el día 28 del mismo mes y año. Sírvese proveer.

El Secretario,

**JUAN F. JIMENEZ GUALDRON.**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO ORAL DE BARANQUILLA**, junio veintiocho (28) de dos mil veintiuno (2021)

Examinado el informe secretarial de precedencia, constata este censor judicial, que la actuación procesal por surtir corresponde a emitir pronunciamiento frente al recurso de reposición y en subsidio de queja presentado por la parte actora de la lid contra la providencia del 27 de mayo de 2021, notificada el 28 siguiente mediante estado No. 25

Lo anterior, teniéndose en cuenta, que, del escrito de reproche se corrió traslado al extremo demandado mediante correo electrónico el día 16 de junio de 2021; así como también, se obtuvo respuesta del Consejo Superior de la Judicatura – Seccional Atlántico frente al requerimiento realizado mediante providencia del 10 de junio de 2021, siendo atendido el 21 de junio de 2021, a través de Oficio CSJATO21-1209, en los siguientes términos:

*“(...) El Consejo Seccional de la Judicatura, durante el mes de mayo no ha decretado suspensión generalizada de términos para los despachos judiciales de este Distrito, con excepción de los cierres puntuales que se autorizaron para casos previstos en la reglamentación.”*

Pues bien, dígase delantamente a la parte recurrente, que esta judicatura mantendrá incólume lo resuelto en providencia del 27 de mayo de 2021, en el sentido de denegar el recurso de apelación incoado contra la sentencia de fecha 07 de mayo de 2021, comoquiera que el mismo resultó presentado al correo electrónico institucional del despacho de manera extemporánea; pues, se itera, el último día de ejecutoria de la decisión de cierre se consumaba el día 20 de mayo de 2021, atendiendo a que fue debidamente notificado por estado No. 23 el viernes 14 del mismo mes y año, y, por su parte, la censura fue radicada el día 20 de mayo de 2021 a las 9:07 PM, es decir, fuera del horario laboral judicial, por lo que se tiene como presentado al día siguiente, ello es, el 21 de mayo de 2021, al tenor del artículo 109, inciso 4° de la novel codificación adjetiva.

A lo arriba expuesto se arriba, aún cuando la parte promotora de la censura bajo un intento de justificación pretendiera que su memorial fuera recepcionado por este despacho dentro del término procesal, ya que, refulge diáfano lo dispuesto al legislador respecto a la presentación de escritos una vez se cierran labores en los despachos judiciales; por lo tanto, no le es dable a ningún este operador de la justicia, como a ningún otro, disponer lo contrario.







**RADICACIÓN:** 08001310300120150084800  
**CLASE DE PROCESO:** VERBAL REIVINDICATORIO  
**DEMANDANTE:** IVÁN LEONIDAS MARIMON LOPEZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** JULIO CONSUEGRA ARJONA Y OTROS  
**ASUNTO:** AUTO NO REPONE Y CONCEDE QUEJA

Así pues, indistintamente de cuales hayan sido las situaciones que impidieran la presentación oportuna del recurso de apelación, esta agencia judicial, sin hacer mayores elucubraciones continuará teniéndolo como presentado el 21 de mayo de 2021; máxime si la circunstancia expuesta por la apoderada judicial de la parte demandante no obedece a algún caso o asunto de fuerza mayor o fortuito que le imposibilitaran la presentación en término de su censura; por lo contrario, exalta esta judicatura, que la presentación inoportuna del memorial obedece pura y llanamente, a un acto de negligencia por parte de la profesional del derecho al no haberse cerciorado de la dirección electrónica a la cual iba ser direccionado su memorial, más aún, cuando no era su persona -quien es la entonces interesada- quien estaba surtiendo la diligencia de envío electrónico.

Ahora bien, no pierde de vista el Despacho que, al margen de lo anterior la parte actora manifiesta que contaba con un día a su favor frente al término de la ejecutoria, esto, en virtud del Paro Nacional decretado el pasado 28 de abril de 2021 a nivel nacional, y acogido, por la Rama Judicial, a través de Asonal, el 19 de mayo de 2021; por lo que al haberse suspendido los servicios judiciales por ese día -según su desajustado sentir- se hallaba habilitada para presentar el recurso de apelación hasta el día 21 de mayo de 2021.

De la enante apreciación expuesta, se indicará que la misma está igualmente llamada al fracaso, cuando se tiene que Asonal Judicial no es la dependencia competente para determinar los días de suspensión de las funciones judiciales (esto bajo el entendido que los miembros de Asonal se hayan unido al Paro Nacional), sino que lo es el Consejo Superior de la Judicatura, quien por competencia es la Seccional Atlántico, de allí, que este último haya sido requerido para tales efectos. Obteniéndose de su informe, tal como resulta reseñado en acápites precedentes, que "lo que va del mes de mayo de 2021, no se han decretado el cese de actividades con ocasión al Paro Nacional"; por lo que entonces, al tenerse que las labores judiciales no han sido suspendidas con ocasión al Paro Judicial, se colegirá que el término con el que contaba la recurrente para presentar su inconformidad, era el de los regulares tres (3) días de que trata la norma adjetiva en su artículo 322 y no cuatro (4) días, como pretende de manera desacertada.

Es entonces por lo discurrido, que se desatenderán los razonamientos allegados por la recurrente, encaminados a la revocatoria de la providencia que deniega el recurso de apelación contra la sentencia del 07 de mayo de 2021.

Atendiendo a que en igual sentido fue presentado en subsidio del recurso de reposición, el de queja, conforme al artículo 353 del Código General del Proceso, está llamado este operador judicial a concederlo, para lo cual se remitirán ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla las piezas procesales a efectos de que diriman el trámite a que se tiene lugar.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO ORAL DE BARRANQUILLA,

### **RESUELVE:**

1.- **NO REPONER** lo contenido en la providencia del 27 de mayo de 2021, notificado el 28 siguiente, por las consideraciones expuestas en la parte motiva de este auto. Y, en consecuencia, manténgase incólume cada una de las decisiones en aquél adoptadas.







**RADICACIÓN:** 08001310300120150084800  
**CLASE DE PROCESO:** VERBAL REIVINDICATORIO  
**DEMANDANTE:** IVÁN LEONIDAS MARIMON LOPEZ Y OTROS  
**DEMANDADO:** JULIO CONSUEGRA ARJONA Y OTROS  
**ASUNTO:** AUTO NO REPONE Y CONCEDE QUEJA

**2.- CÓNCEDASE** el recurso de queja incoado en subsidio con el de reposición. Por lo que en consecuencia ordénese la remisión del expediente digital al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, a efectos de que avoque el conocimiento.

Líbrese los oficios de rigor.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EL JUEZ,

28

**NORBERTO GARI GARCIA**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
BARRANQUILLA**

El anterior auto se notifica por anotación en estado  
N° 34 en la secretaría del Juzgado a las 8:00 a.m.  
Barranquilla, junio 29 de 2021.

EL SECRETARIO,

JUAN F. JIMENEZ GUALDRON