Honorables Magistrados

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA.
SALA OCTAVA DE DECISIÓN CIVIL - FAMILIA.**

Magistrada Ponente: Dra. VIVIAN VICTORIA SALTARIN JIMENEZ.

E.

S.

D.

Ref. **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.
No. 2021-00324-001**

De. **OLGA ESTER CARRILLO JIMÉNEZ Y OTROS.**

Vs. **HDI SEGUROS S.A. Y OTROS.**

RECURSO DE SÚPLICA

MARIA CRISTINA ALONSO GÓMEZ, actuando en calidad de apoderada judicial de la sociedad **HDI SEGUROS S.A** antes **GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A**, estando dentro de la oportunidad legal, con el acostumbrado respeto me dirijo a usted, Honorable Magistrada, a fin de interponer Recurso de Reposición y en subsidio el de Súplica contra del auto proferido adiado 26 de febrero de 2024, y que fuera notificado mediante estado del 27 de febrero de esta misma anualidad, para que sea **REVOCADO**, y en su lugar sea **ABSUELTA** mi representada en cuanto a la condena en costas, esto bajo los siguientes argumentos:

OPORTUNIDAD

El auto recurrido fue emitido el 26 de febrero de 2024 y se notificó por estado el 27 de febrero de esta misma anualidad, por lo tanto, la oportunidad para interponer el recurso respectivos vence el 01 de marzo de 2024, conforme lo ordena el artículo 331 del Código General del Proceso, que reza:

(...)

“El recurso de súplica **procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación** o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja.

La súplica deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, mediante escrito dirigido al magistrado sustanciador, en el que se expresarán las razones de su inconformidad.”

En el presente caso, la providencia recurrida confirmó el auto con fecha 06 de marzo de 2023 proferido por el Juzgado Doce Civil del Circuito de Barranquilla, mediante el cual se tuvo por extemporánea la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía realizada por **HDI SEGUROS S.A.**, bajo el argumento de que como quiera que la llamada en garantía también fungía en calidad de demandada en este proceso y para esa data ya se encontraba notificada del auto admisorio de la demanda, la contestación presentada en junio 17 de 2022 deviene radicada después de vencido el término de traslado.

Se interpone, recurso de súplica contra la aludida decisión, esto por encontrarnos frente a un auto proferido por el Magistrado Sustanciador, que por su naturaleza sería apelable.

FUNDAMENTO DEL RECURSO

I.- Consecuentemente sustentó el Recurso de Súplica en comentario basándome en las siguientes consideraciones:

El Honorable Tribunal,

decidió **CONFIRMAR** el auto fechado 06 de marzo de 2023., condenando en costas y agencias en derecho a **HDI SEGUROS S.A.**, decisión que no comparte la suscrita toda vez que el recurso no se interpuso de manera temeraria, pues se sustentó bajo razones válidas que lo dotaban de una apariencia de buen derecho.

De manera respetuosa manifiesto que la condena impuesta en costas y agencias en derecho resulta excesiva en criterio de la suscrita pues no se basa en ningún criterio objetivo documentado en el expediente.

Sobre el particular, el artículo 361 del Código General del Proceso define las costas así:

“ARTÍCULO 361. COMPOSICIÓN. Las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.

Las costas serán tasadas y liquidadas con criterios objetivos y verificables en el expediente, de conformidad con lo señalado en los artículos siguientes.” (Subrayado y resaltado propio)

A su turno, el numeral 8 del artículo 365 del CGP, establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 365. CONDENAS EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

(...) 8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.” (Subrayado y resaltado propio)

La Corte Suprema de Justicia, en sentencia STC3869-2020, con ponencia del Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA ha indicado sobre el particular lo siguiente:

*“De manera que, las pautas de fijación de las agencias en derecho del Código de Procedimiento Civil se mantienen en la Ley 1564 de 2012 pues, (i) **deben motivarse y determinarse en la respectiva actuación que las genere**; (ii) una vez en firme, el secretario del despacho de única o primera instancia, las incluirá en la liquidación de las costas; y de ese trabajo, (iii) el juez o magistrado hará un control de legalidad mediante auto susceptible de reposición y de apelación según corresponda, con el fin de verificar si las aprueba, modifica o dispone su reliquidación.*

*(...) Así, **las agencias se establecen, con la suficiente motivación en la providencia que pone fin a la actuación, en cuyo caso, podrán interponerse los recursos que la Ley autorice para cuestionar ese aspecto** y si, por ejemplo, el asunto es de mínima cuantía, el interesado, dentro del término de ejecutoria, puede pedir la adición del pronunciamiento.” (Subrayado y resaltado propio)*

Así las cosas, si bien nuestro estatuto procesal autoriza la condena en costas contra la parte vencida al momento de resolverse el recurso de apelación, dichas condenas deben motivarse de manera suficiente en la providencia en la que se imponen, bajo criterios objetivos, y en atención a las tarifas fijadas para tal efecto, cuestión que no sucede en este caso, pues la Honorable Magistrada no esgrime en su providencia ningún motivo que sustente la condena en costa que impone a mi prohijada, la cual se considera excesiva pues se reitera que mi prohijada no recurrió la decisión confirmada de manera temeraria, e incluso el recurso fue concedido en el efecto devolutivo, siguiendo el trámite procesal correspondiente y no afectando los derechos procesales de la contraparte, quien no incurrió, por demás, en gastos adicionales o desorbitados.

SOLICITUD

Por lo anterior, solicito respetuosamente que sea **REVOCADO** el numeral 2° del auto fechado el 26 de febrero de 2024, mediante el cual el Honorable Tribunal condenó en agencias en derecho a mi procurada, y en su lugar sea **REVOCADO**, absolviendo por concepto de costas y agencias en derecho en la cuantía allí establecida, o en su defecto se disminuya el valor de la condena en atención a criterios objetivos, según lo ordenado en nuestro estatuto procesal.

De la Honorable Magistrada, atentamente.

MARIA CRISTINA ALONSO GOMEZ
C.C. 41.769.845 de Bogotá
T.P. 45.020 del C.S. de la J.
LGSC
JGP