



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1206**  
Ley 906

Yopal (Casanare), cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

RADICADO INTERNO	0074
RADICADO ÚNICO:	110016000049200910398
SENTENCIADO:	<b>PEDRO ANTONIO RUIZ MARIN</b>
IDENTIFICACIÓN:	CC 84038202 expedida en San Juan del César- La Guajira.
DELITO:	<b>EXTORSIÓN EN CONCURSO HOMOGENEO Y HETEROGENEO CON HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, RECEPTACIÓN Y OTROS.</b>
PENA:	19 años, 09 meses 18 días de prisión.
RECLUSION:	EPC YOPAL-CASANARE
TRAMITE	Auto deja sin efectos.

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar dejar sin efecto el numeral segundo del Auto N°0976 de 25 de agosto de 2023 mediante el cual se resolvió:

**SEGUNDO.- NEGAR a PEDRO ANTONIO RUIZ MARÍN, identificado con cédula de ciudadanía No. 84038202 expedida en San Juan del César- La Guajira, el beneficio de Libertad Condicional solicitado por Expresa exclusión legal, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.**

**ANTECEDENTES**

**PEDRO ANTONIO RUIZ MARIN** fue condenado por el Juzgado 25° Penal del Circuito con función de conocimiento de Bogotá, en sentencia dieciséis (16) de Diciembre de dos mil once (2011) por los delitos de HURTO CALIFICADO AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGENEO SUCESIVO Y HETEROGENEO CON PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL, EN CONCURSO HOMOGENEO Y SUCESIVO CON RECEPTACIÓN AGRAVADA EN CONCURSO HOMOGENEO Y SUCESIVO CON EXTORSIONES, CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO Y FALSEDAD MARCARIA EN SU CONDICION DE COAUTOR MATERIAL, a la pena principal de 488 meses de prisión y multa de 1130 SMLMV y la accesoria de la inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de veinte (20) años. Lo anterior en hechos sucedidos el día 12 de abril de 2010.

Tal providencia fue modificada por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, mediante sentencia de fecha 29 de Mayo de 2012, en el sentido de imponer a PEDRO ANTONIO MARIN RUIZ, la pena principal de DOS CIENTOS TREINTA Y SIETE PUNTO SEIS (237.6) MESES DE PRISIÓN Y MULTA DE 611.4 SMLMV, por los delitos de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGENEO SUCESIVO Y HETEROGENEO CON PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL, EN CONCURSO HOMOGENEO, RECEPTACIÓN AGRAVADA EN CONCURSO HOMOGENEO Y SUCESIVO, EXTORSIÓN EN CONCURSO CONCIERTO HOMOGENEO Y SUCESIVO, CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO Y FALSEDAD MARCARIA.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

El procesado se encuentra materialmente privado de su libertad **DESDE EL VEINTE (20) DE ABRIL DE DOS MIL DIEZ (2010) A LA FECHA.**

**CONSIDERACIONES**

De la actuación procesal, se tiene que, mediante auto calendarado veinticinco (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023) en mención éste Despacho resolvió:

**PRIMERO. REDIMIR** la pena por **TRABAJO** a **PEDRO ANTONIO RUIZ MARÍN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 84038202 expedida en San Juan del César- La Guajira, en **DOS (02) MESES Y DOS (02) DÍAS.**

**SEGUNDO. NEGAR** a **PEDRO ANTONIO RUIZ MARÍN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 84038202 expedida en San Juan del César- La Guajira, el beneficio de Libertad Condicional solicitado por Expresa exclusión legal, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Sin embargo, una vez revisado el expediente, evidencia el Despacho que el sentenciado memorial de 29 de junio de 2023 allegado por la oficina jurídica del establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal, solicitó prisión domiciliaria alegando grave enfermedad y no libertad condicional. Por lo tanto, no había lugar a estudiar dicho subrogado, razón suficiente para hacer la correspondiente aclaración y dejar sin efecto el numeral segundo del auto aludido.

Así lo ha señalado la reiterada jurisprudencia sobre el tema de los autos ilegales, que no atan al juez, lo faculta para ello: "...Los autos, aún en firme, no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo, por ende, apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomoda a la estrictez del procedimiento.

*El fallador no puede quedar ligado por la ejecutoria de estos autos, pronunciados con quebranto de las normas legales. No tienen fuerza de sentencias. No pueden obligar al juez a agrandar el error.*

*De manera que, si es incuestionable que las partes deben tener seguridad acerca de lo dispuesto en las providencias judiciales, no lo es menos que la legalidad de las decisiones judiciales en cuanto pronunciadas según la ley, es lo que les da certeza y seguridad, y no el solo hecho de haber quedado en firmes por no haber sido recurridas oportunamente". Así lo admite la jurisprudencia.*" (T.S. Yopal. Auto o6 de febrero/o6. M.P. PEDRO PABLO TORRES BELTRAN).

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).

**I. RESUELVE**

**PRIMERO. - DEJAR SIN EFECTOS** el numeral segundo del Auto Interlocutorio No. 0976 de 25 de agosto de 2023, mediante el cual se resolvió:



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

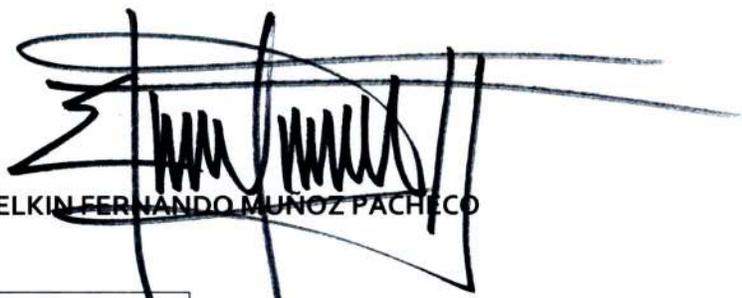
"SEGUNDO. NEGAR a PEDRO ANTONIO RUIZ MARÍN, identificado con cédula de ciudadanía No. 84038202 expedida en San Juan del César- La Guajira, el beneficio de Libertad Condicional solicitado por Expresa exclusión legal, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia".

**SEGUNDO. - NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente al sentenciado **quien se encuentra PRESO en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal**, entréguesele una copia de esta providencia para su enteramiento y otra se dará a la Oficina jurídica de dicho penal para que sea agregada a la hoja de vida del señalado interno.

**TERCERO. - Notificar** personalmente el contenido de esta decisión a los demás sujetos procesales advirtiéndose que contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO

Yesica Contreras  
Oficial Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>19 OCT 2023</u> personalmente al <u>CONDENADO</u>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>17 NOV 2023</u> personalmente al señor <u>PROCURADOR JUDICIAL</u>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <u>16 NOV 2023</u>
ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1359**

Ley 600

Yopal, Siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICACIÓN INTERNA:</b>	<b>0087</b>
<b>RADICADO ÚNICO:</b>	8500131070012001-00001
<b>SENTENCIADO (S):</b>	<b>NAIRO IVÁN CABULO PLAZA</b>
<b>CEDULA:</b>	74.812.057 DE NUNCHIA - CASANARE
<b>DELITO:</b>	SECUESTRO EXTORSIVO Y FABRICACIÓN Y TRÁFICO DE ARMAS DE USO PRIVATIVO DE LA FF.MM.
<b>PENA:</b>	25 AÑOS DE PRISIÓN Y MULTA DE 2666.66 SMLMV
<b>TRAMITE:</b>	EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **NAIRO IVÁN CABULO PLAZA**.

**II. ANTECEDENTES**

**NAIRO IVÁN CABULO PLAZA** fue condenado por el Juzgado Único Penal del Circuito de Yopal (Casanare), mediante sentencia del 17 de junio del 2003, por el delito de SECUESTRO EXTORSIVO Y FABRICACIÓN Y TRÁFICO DE ARMAS DE USO PRIVATIVO DE LA FF.MM., imponiéndole una pena de 25 AÑOS DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios.

Posteriormente, mediante auto de fecha 09 de junio de 2009, al penitente se le concedió la libertad condicional.

El sentenciado prestó caución a través de póliza judicial por la suma de 10 SMLMV y suscribió diligencia de compromiso el 16 de junio del 2009, fijándose como periodo de prueba **119 MESES Y 14 DÍAS**.

A la fecha, han transcurridos **172 MESES Y 22 DÍAS**, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el período de prueba de la LIBERTAD CONDICIONAL de la pena o de la suspensión condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **NAIRO IVÁN CABULO PLAZA** dentro del presente trámite, pues desde el 16 de junio del 2009 a la fecha, han transcurrido **172 MESES Y 22 DÍAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que era de **119 MESES Y 14 DÍAS**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Único Penal del Circuito de Yopal (Casanare), mediante sentencia del 17 de junio del 2003, en favor de **NAIRO IVÁN CABULO PLAZA**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **NAIRO IVÁN CABULO PLAZA**, si las hubiere.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**QUINTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b>
La providencia anterior se notificó
hoy _____ personalmente al
<b>CONDENADO</b>
_____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b>
La providencia anterior se notificó
hoy _____ personalmente al
<b>PROCURADOR JUDICIAL</b> <u>17<sup>o</sup> NOV 2023</u>


Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>
La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de
fecha <u>22 NOV 2023</u>
<b>ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA</b>
Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1361**

Ley 600

Yopal, siete (07) de noviembre dos mil veintitrés (2023)

<b>RAD. INTERNO:</b>	<b>0087</b>
<b>RADICACIONES:</b>	8500131070012001-00001
<b>PENITENTE:</b>	<b>PEDRO NEL MALPICA LÓPEZ</b>
<b>IDENTIFICACIÓN:</b>	CC 9.657.873 EXPEDIDA EN YOPAL - CASANARE
<b>DELITOS:</b>	SECUESTRO EXTORSIVO AGRAVADO Y PORTE ILEGAL DE ARMAS
<b>PENA ACUMULADA:</b>	26 AÑOS Y 03 MESES DE PRISIÓN
<b>RECLUSIÓN:</b>	EPC YOPAL
<b>TRÁMITE:</b>	<b>DEJA SIN VALOR Y EFECTO AUTO</b>

**ASUNTO**

Procede el Despacho a verificar la legalidad del auto de fecha 18 de septiembre de 2023 en donde se decreta la extinción de la sanción penal al sentenciado **PEDRO NEL MALPICA LÓPEZ**.

**ANTECEDENTES**

**PEDRO NEL MALPICA LÓPEZ**, fue condenado por el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Yopal - Casanare, mediante sentencia del 12 de febrero de 2003 a la pena principal de 26 Años y 03 meses de prisión y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas al hallarlo penalmente responsable del delito de SECUESTRO EXTORSIVO AGRAVADO Y PORTE ILEGAL DE ARMAS, conforme a hechos acaecidos el 02 de noviembre de 1999. No se emitió condena en perjuicios. Le fue negado el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria. La anterior decisión fue confirmada en segunda instancia, mediante sentencia proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal - Casanare, el 21 de octubre de 2003.

**CONSIDERACIONES**

**DEJAR SIN VALOR Y EFECTO AUTO**

El Despacho procede a tomar los correctivos del caso en el sentido de dejar sin efecto el auto interlocutor no. 1128 de fecha 18 de septiembre de 2023 tal como se señalará a continuación. Lo anterior, en atención a que la reiterada jurisprudencia sobre el tema de los autos ilegales, que no atan al juez, lo faculta para ello: *"...Los autos, aún en firme, no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo, por ende, apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomoda a la estrictez del procedimiento.*



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

*El fallador no puede quedar ligado por la ejecutoria de estos autos, pronunciados con quebranto de las normas legales. No tienen fuerza de sentencias. No pueden obligar al juez a agrandar el error. De manera que, si es incuestionable que las partes deben tener seguridad acerca de lo dispuesto en las providencias judiciales, no lo es menos que la legalidad de las decisiones judiciales en cuanto pronunciadas según la ley, es lo que les da certeza y seguridad, y no el solo hecho de haber quedado en firmes por no haber sido recurridas oportunamente". Así lo admite la jurisprudencia." (T.S. Yopal. Auto 06 de febrero/06. M.P. PEDRO PABLO TORRES BELTRÁN).*

Mediante el auto interlocutorio anteriormente referenciado, se le concedió la extinción de la sanción penal al sentenciado PEDRO NEL MALPICA LÓPEZ, sin embargo, la anterior decisión se emitió conforme a la solicitud presentada ante este despacho el día 7 de septiembre de 2023, por el condenado NAIRO IVÁN CABULO PLAZAS, por lo que de forma involuntaria se cambió el nombre del mismo en la providencia antes referida.

Así las cosas, se dejará sin valor y efecto el auto de fecha 18 de septiembre de 2023.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto de fecha 18 de septiembre de 2023, conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado quién se encuentra **PRIVADO DE LA LIBERTAD en la Cárcel y Penitenciaria de Yopal - Casanare**, y a los demás sujetos procesales, advirtiéndoles que contra esta decisión proceden los recursos de Reposición y Apelación.

**TERCERO: ENVIAR** copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**



**Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad**

Lorena Rivera

Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b> _____

Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL 223 JP1</b> _____

10 NOV 2023

Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <b>22 NOV 2023</b> <b>ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA</b> Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1315**

Ley 600

Yopal, Veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA. 0587  
RADICADO ÚNICO: 8500140040012008-03302  
**SENTENCIADO (S): DORIS MARTÍNEZ TRUJILLO**  
CEDULA: 47.431.396  
DELITO: LESIONES PERSONALES  
PENA: 16 MESES DE PRISIÓN  
TRAMITE: EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **DORIS MARTÍNEZ TRUJILLO**.

**II. ANTECEDENTES**

**DORIS MARTÍNEZ TRUJILLO** fue condenado por el Juzgado Primero Penal Municipal de Yopal, mediante sentencia del 15 de noviembre del 2012, por el delito de LESIONES PERSONALES, imponiéndole una pena de 16 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado **DORIS MARTÍNEZ TRUJILLO** prestó caución a través de póliza judicial por la suma de \$589.500 y suscribió diligencia de compromiso el 30 de diciembre del 2013, fijándose como periodo de prueba **24 MESES**.

A la fecha, han transcurridos **117 MESES Y 26 DÍAS**, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **DORIS MARTÍNEZ TRUJILLO** dentro del presente trámite, pues desde el 30 de diciembre del 2013 a la fecha, han transcurrido **117 MESES Y 26 DÍAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que era de **24 MESES**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Primero Penal Municipal de Yopal, mediante sentencia del 15 de noviembre del 2012, en favor de **DORIS MARTÍNEZ TRUJILLO**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **DORIS MARTÍNEZ TRUJILLO**, si las hubiere.

**QUINTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p align="center">La providencia anterior se notificó</p> <p>hoy _____ personalmente al</p> <p align="center"><b>CONDENADO</b></p> <p align="center">_____</p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b> 10 NOV 2023</p> <p align="center">La providencia anterior se notificó</p> <p>hoy _____ personalmente al</p> <p align="center"><b>PROCURADOR JUDICIAL</b></p> <p align="center">_____</p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p align="center">La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de</p> <p align="center">fecha 22 NOV 2023</p> <p align="center"><b>ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA</b></p> <p align="center">Secretario</p>



Juzgado Segundo de Ejecución de Penas

Y Medidas de Seguridad

INTERLOCUTORIO No 1184

Yopal (Cas.), dos (02) de octubre del Dos Mil Veintitrés (2023).

RADICADO INTERNO 0951  
RADICADO ÚNICO: 2539460003992013 00041  
SENTENCIADO: GOMEZ MONTERO CESAR AUGUSTO  
CC: 109.052.905  
DELITO: ACCESO CARNAL ABUSIVOS CON MENOR DE 14 AÑOS  
EPC: YOPAL  
TRAMITE: REDENCION DE PENA

VISTOS

Procede el Despacho a estudiar **REDENCIÓN DE PENA** a **GOMEZ MONTERO CESAR AUGUSTO**, soportadas mediante escrito sin numero de 17 de julio de 2023, por el personal de Jurídica del Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad de Yopal - Casanare".

CONSIDERACIONES

Para lo cual se adjuntan con la documentación, cartilla biográfica y certificados de Cómputo por Trabajo y/o Estudio y Certificados de Conducta y resolución del Consejo De Disciplina del Establecimiento Carcelario.

Los cuales reúnen las exigencias del art. 82 de la ley 65 de 1993, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 100 y 101 del mismo ordenamiento. Se efectuará la redención de pena a que tiene derecho el interno como sigue,

No. Cert	Cárcel	Fecha	Meses redención	Horas	Concepto	Redención días	Horas excedidas
18706736	Yopal	05/01/2023	De octubre a diciembre de 2022	552	Trabajo	34,5	
18797679	Yopal	11/04/2023	De enero a marzo de 2023	624	Trabajo	39	
18881370	Yopal	04/07/2023	De abril a junio de 2023	624	Trabajo	39	

Total 112,5 días.

De acuerdo a lo anterior, se reconocerá al penitente, **tres (03) meses y veintidós punto cinco (22,5) días de redención de la pena por trabajo**, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

Por lo expuesto, el Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).

RESUELVE

**PRIMERO:** REDIMIR pena por trabajo a **GOMEZ MONTERO CESAR AUGUSTO** en **tres (03) meses y veintidós punto cinco (22,5) días**.

**SEGUNDO:** Por Secretaria de este Despacho Notifíquese personalmente lo decidido al Procurador Judicial Delgado ante este Juzgado y a **GOMEZ MONTERO CESAR AUGUSTO** (art. 178, ley 600 de 2000), quien se



Juzgado Segundo de Ejecución de Penas

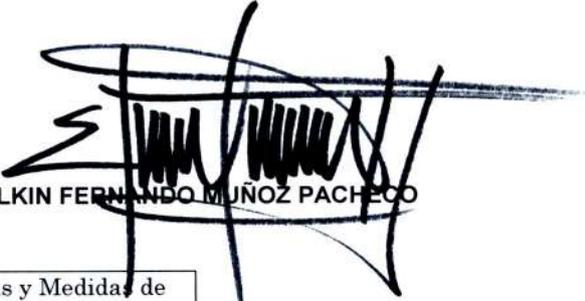
Y Medidas de Seguridad

encuentra recluso en la Cárcel y Penitenciaria de Yopal, a este último entréguese una copia de esta providencia su enteramiento y otra que se dará a la oficina de Jurídica de dicho penal para que se agregue a la hoja de vida del señalado interno.

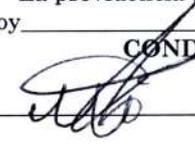
**TERCERO** : contra este proveído, proceden los recursos de reposición y apelación.

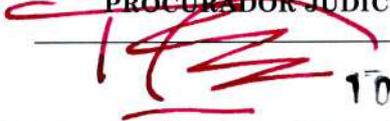
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

  
ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO

CDC

Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.  
**NOTIFICACIÓN**  
La providencia anterior se notificó hoy \_\_\_\_\_ personalmente al **CONDENADO**  
  
18 OCT 2023

Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.  
**NOTIFICACIÓN**  
La providencia anterior se notificó hoy \_\_\_\_\_ personalmente al señor **PROCURADOR JUDICIAL**  
  
10 NOV 2023

Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de \_\_\_\_\_  
fecha **22 NOV 2023**  
**ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA**  
Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1259**

Ley 906

Yopal, Dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA.	<b>1077</b>
RADICADO ÚNICO:	85001310700120040152
<b>SENTENCIADO (S):</b>	<b>ILSON ALBARRACIN GARCIA</b>
CEDULA:	1.118.648.587
DELITO:	CONCIERTO PARA DELINQUIR
PENA:	48 MESES DE PRISIÓN
TRAMITE:	EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **ILSON ALBARRACIN GARCIA**.

**II. ANTECEDENTES**

**ILSON ALBARRACIN GARCIA** fue condenado por el Juzgado Penal del Circuito Especializado Yopal - Casanare, mediante sentencia del 27 de marzo del 2006, modificada, por el delito de CONCIERTO PARA DELINQUIR, imponiéndole una pena de 48 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de libertad condicional.

El sentenciado **ILSON ALBARRACIN GARCIA** prestó caución a través de póliza judicial por la suma de \$88.438 y suscribió diligencia de compromiso el 24 de mayo del 2006, fijándose como periodo de prueba **14 MESES Y 22 DÍAS**.

A la fecha, han transcurridos **208 MESES Y 24 DÍAS**, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el periodo de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el período de prueba de la LIBERTAD CONDICIONAL de la pena o de la suspensión condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **ILSON ALBARRACIN GARCIA** dentro del presente trámite, pues desde el 24 de mayo del 2006 a la fecha, han transcurrido **208 MESES Y 24 DÍAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que era de **14 MESES Y 22 DÍAS**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Penal del Circuito Especializado Yopal - Casanare, mediante sentencia del 27 de marzo del 2006, en favor de **ILSON ALBARRACIN GARCIA**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **ILSON ALBARRACIN GARCIA**, si las hubiere.

**QUINTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación



Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b> _____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> 

10 NOV 2023

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <b>22 NOV 2023</b>  ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1221**

Ley 906

Yopal (Casanare), seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**RADICACIÓN INTERNA:** 1255  
**RADICADO ÚNICO:** 503136000559-2014-00848  
**SENTENCIADO:** JHOANY SABOGAL ORTIZ  
**IDENTIFICACIÓN:** CC 1.121.416.425 Expedida en Puerto Rico-Meta  
**DELITO:** HOMICIDIO  
**PENA:** 203 meses de prisión  
**RECLUSIÓN:** EPC Yopal  
**TRAMITE:** LIBERTAD CONDICIONAL- REDENCIÓN DE PENA

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** al sentenciado **JHOANY SABOGAL ORTIZ** soportadas mediante escrito recibido el 08 de septiembre de 2023, enviado por el personal de jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**ANTECEDENTES**

**JHOANY SABOGAL ORTIZ**, fue condenado por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Granada Meta, mediante sentencia del 10 de marzo de 2015 a la pena principal de 203 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, por el delito de HOMICIDIO EN CONCURSO CON FABRICACIÓN, TRÁFICO PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES, negándole los subrogados penales. Lo anterior por hechos que tuvieron ocurrencia el 21 de noviembre de 2014 en Granada-Meta.

Mediante Auto interlocutorio de 26 de noviembre de 2021 le fue concedida la prisión domiciliaria previa caución prendaria por 03 SMLMV y suscripción de la diligencia de compromiso. La cual fue suscrita el 07 de diciembre de 2021.

Mediante auto de 11 de mayo de 2023 este Despacho revocó la prisión domiciliaria concedida al sentenciado ante las reiteradas transgresiones por salidas del lugar autorizado como domicilio.

**CONSIDERACIONES**

**REDENCIÓN DE PENA**

De conformidad con el Art. 38 de la ley 906 de 2004 que reza: "**Artículo 38.** De los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad. Los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad conocen: 4. De lo relacionado con la rebaja de la pena por trabajo, estudio o enseñanza...", la competencia para conocer dichos asuntos recae sobre el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, cuando se encuentre ejecutoriado el fallo.

El artículo 97 de la Ley 65 de 1995, modificado por el artículo 60 de la 1709 del 20 de enero de 2014, prevé "**Redención de Pena por estudio.** El Juez de ejecución de penas y medidas de seguridad



**Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad**

concederá la redención de pena por estudio a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.

Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio...”.

El artículo 100 de la misma norma, señala "**Tiempo para redención de pena.** El trabajo, estudio o la enseñanza no se llevará a cabo los días domingos y festivos. En casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento con la debida justificación, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas, durante tales días, se computarán como ordinarias.

Los domingos y días festivos en que no haya habido actividad de estudio, trabajo o enseñanza, no se tendrán en cuenta para la redención de la pena”.

Se hará entonces, la redención de los certificados allegados, previa evaluación del trabajo, estudio o enseñanza, y la conducta del interno, según estipula el artículo 100 y 101, de la citada ley, para lo cual solo se tendrán en cuenta los certificados de conducta cuya calificación sea **BUENA O EJEMPLAR.**

No. CERTIFICADO	FECHA	PERIODO	ACTIVIDAD	HORAS CERTIFICADAS	HORAS A RECONOCER	DIAS DE REDENCIÓN
18887875	08/07/23	Jun/2023	Trabajo	80	80	5
18959775	31/08/23	Jul- Ago/2023	Trabajo	320	320	20
<b>TOTAL</b>						<b>25</b>

Entonces, **JHOANY SABOGAL ORTIZ**, tiene derecho a una redención de pena de **VEINTICINCO (25) DÍAS DE REDENCIÓN POR TRABAJO** tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

**DE LA LIBERTAD CONDICIONAL**

El Artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, que modifica el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, señala "El Juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la Pena.
3. Que demuestre arraigo familiar.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia de arraigo.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

*En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia económica del condenado...".*

**DESCUENTO FÍSICO Y REDENCIÓN DE PENA:**

De la revisión del expediente se observa que el penado ha estado privado de la Libertad por cuenta de la presente en dos oportunidades el **23 de noviembre de 2014**, lo que indica que ha descontado en tiempo físico **CIENTO SEIS (106) MESES Y TRECE (13) DÍAS**.

Por concepto de descuentos presenta la siguiente situación:

CONCEPTO DE DESCUENTO	HORAS RELACIONADAS
Tiempo físico	106 meses 13 días
Redención 28/08/2017	03 meses 12.35 días
Redención 28/08/2018	02 meses 28.5 días
Redención 13/08/2019	03 meses 26.5 días
Redención 19/09/2016	25.5 días
Redención 24/02/2021	07 meses 10 días
Redención 13/08/2021	01 mes 27.5 días
Redención 26/11/2021	01 mes 14.6 días
Redención 27/03/2023	9.5 días
Redención de la fecha	25 días
<b>TOTAL</b>	<b>129 MESES 12.45 DÍAS</b>

Se tiene que **JHOANY SABOGAL ORTIZ** fue condenado a la pena principal de **203 MESES DE PRISIÓN**, las tres quintas partes de la pena impuesta corresponde a **CIENTO VEINTIÚN (121) MESES Y VEINTICUATRO (24) DÍAS** El sentenciado ha purgado **CIENTO VEINTINUEVE (129) MESES Y DOCE PUNTO CUARENTA Y CINCO (12.45)** de prisión, por tal razón **SI CUMPLE** con el requisito señalado en la norma para la concesión del subrogado.

No obstante, observa el Despacho que mediante la Resolución No. 153-713 de 30 de agosto de 2023 emitida por el Consejo de Disciplina del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal Casanare, recomendó **NO FAVORABLE** la concesión del subrogado, en atención a que "su última calificación de conducta es buena de acuerdo con lo registrado en la Cartilla Biográfica, sin embargo revisado el caso por parte del consejo, se determinó que el interno no ha cumplido con los objetivos propuestos en su plan de tratamiento, lo cual demuestra que aún no se encuentra listo para volver a reincorporarse a la sociedad y esto conlleva la necesidad de realizar mayor intervención en su proceso. Por otra parte, presenta investigaciones relacionadas de la siguiente manera:

- **PPL SABOGAL ORTIZ JHOANNY N.U 856321 T.D. 153006742 157-2023 INFORME DE FECHA 11 DE MAYO DE 2023 SUSCRITO POR EL JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y**



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

*MEDIDAS DE SEGURIDAD CONSISTENTE EN INTENTAR, FACILITAR O CONSUMAR LA FUGA (FALTA GRAVE No. 13)"*

Así las cosas y al no acreditarse el factor subjetivo para la concesión del subrogado, habrá de negarse, por ahora la solicitud deprecada.

**DEL RESTABLECIMIENTO DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA.**

Mediante escrito de fecha 23 de junio de 2023, el sentenciado JHOANY SABOGAL ORTIZ solicitó el restablecimiento del mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria. Sustenta su petición en que las transgresiones por las cuales fue revocado el beneficio obedecieron a la necesidad de trabajar para su propio sustento y el de sus menores hijos, por lo que afirmó comprometerse a cumplir con las obligaciones adquiridas en la diligencia suscrita con anterioridad.

Pues bien, frente a la solicitud incoada, debe señalar el Despacho que NO ES POSIBLE acceder a su pedimento, por cuanto la revocatoria de la prisión domiciliaria concedida estuvo sustentada en las reiteradas transgresiones a la medida desde el mes de agosto de 2022 hasta el mes de marzo de 2023. Ahora bien, pese a que el sentenciado en el término del traslado presentó las razones de las transgresiones, las mismas no fueron consideradas justificadas por parte del Despacho.

La PPL JHOANY SABOGAL ORTIZ al suscribir la diligencia de compromiso reconoció y aceptó que su situación jurídica es la de una persona privada de la libertad que por lo tanto está sujeta al cumplimiento de obligaciones, entre ellas permanecer en el lugar de domicilio y observar buena conducta, obligaciones que claramente fueron incumplidas por el interno.

Ello, sumado a que durante la prisión domiciliaria es posible que los internos puedan laborar, siempre y cuando se trate de una actividad lícita y esté debidamente autorizada. Sin embargo, no obra en el expediente providencia que autorizara las salidas del domicilio ni permiso de trabajo para las fechas en las cuales se cometieron las transgresiones a la medida domiciliaria. Ni tampoco fue solicitado por la PPL autorización para trabajar. Es así que las salidas del domicilio autorizado no cuentan con justificación alguna.

Así las cosas, habrá de negarse la solicitud de restablecimiento de la prisión domiciliaria, por lo que el sentenciado deberá continuar descontando su pena en el lugar de reclusión hasta tanto sea acreditados todos los requisitos de carácter objetivo y subjetivo para la concesión de la libertad condicional.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** REDIMIR pena por trabajo al Interno JHOANY SABOGAL ORTIZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.121.416.425 Expedida en Puerto Rico-Meta, en **VEINTICINCO (25) DÍAS.**

**SEGUNDO:** NEGAR el subrogado de la Libertad Condicional, al sentenciado JHOANY SABOGAL ORTIZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.121.416.425 Expedida en Puerto Rico-Meta, por lo expuesto en la parte motiva.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**TERCERO: NEGAR** al interno JHOANY SABOGAL ORTIZ, el restablecimiento de la prisión domiciliaria, por lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO:** Notifíquese personalmente lo decidido al prenombrado sentenciado quién se encuentra **PRESO**, en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**QUINTO: NOTIFICAR** esta decisión a los demás sujetos procesales y autoridades correspondientes.

**SEXTO: ENVIAR** copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida de la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

ELKIN FERNANDO MUÑOZ PALHECO

Caracas, Venezuela  
2013

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
18 OCT 2023 NOTIFICACIÓN La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b> <i>adrian 5</i>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
NOTIFICACIÓN 10 NOV 2023 La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al señor <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> <i>[Red Signature]</i>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de _____ fecha <b>22 NOV 2023</b> ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1204**

Ley 906

Yopal, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO INTERNO:	<b>1283</b>
RADICADO ÚNICO:	<b>8501061054742012-8006900</b>
DELITO:	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS AGRAVADO
PENA:	192 MESES
SENTENCIADO:	<b>JULIO EDUARDO MENDEZ JIMENEZ</b>
CEDULA:	74.750.345
RECLUSION:	EPC YOPAL
TRAMITE	REDENCIÓN DE PENA - LIBERTAD CONDICIONAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar la solicitud de **REDENCIÓN DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL** del sentenciado **JULIO EDUARDO MENDEZ JIMENEZ** elevada mediante escrito de fecha 18 de agosto del 2023 allegados por la oficina jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**II. ANTECEDENTES**

**JULIO EDUARDO MENDEZ JIMENEZ** fue condenado por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Yopal, mediante sentencia de fecha quince (15) de julio del dos mil dieciséis (2016), a la pena principal de 192 MESES, al hallarlo penalmente responsable a título de autor del delito de ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS AGRAVADO. Asimismo, fue condenado a la pena accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal.

No le fueron concedidos el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena ni la prisión domiciliaria. No fue condenado en perjuicios. Lo anterior por hechos que tuvieron ocurrencia el 12 de marzo del 2012.

El sentenciado ha estado privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 25 de septiembre del 2015 hasta la fecha.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

## CONSIDERACIONES

### DE LA REDENCIÓN DE PENA

De conformidad con el Art. 38 de la ley 906 de 2004 que reza: "**Artículo 38.** De los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad. Los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad conocen: 4. De lo relacionado con la rebaja de la pena por trabajo, estudio o enseñanza..., la competencia para conocer dichos asuntos recae sobre el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, cuando se encuentre ejecutoriado el fallo.

El artículo 82 de la Ley 65 de 1993, prevé "**Redención de Pena por Trabajo.** El Juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por trabajo a los condenados a pena privativa de la libertad.

*A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo".*

El artículo 100 de la misma norma, señala "**Tiempo para redención de pena.** El trabajo, estudio o la enseñanza no se llevará a cabo los días domingos y festivos. En casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento con la debida justificación, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas, durante tales días, se computarán como ordinarias.

*Los domingos y días festivos en que no haya habido actividad de estudio, trabajo o enseñanza, no se tendrán en cuenta para la redención de la pena".*

Se hará entonces, la redención de los certificados allegados, previa evaluación del trabajo, estudio o enseñanza, y la conducta del interno, según estipula el artículo 100 y 101, de la citada ley, para lo cual solo se tendrán en cuenta los certificados de conducta cuya calificación sea **BUENA O EJEMPLAR.**

No. CERTIFICADO	FECHA	PERIODO	ACTIVIDAD	HORAS CERTIFICADAS	DIAS DE REDENCION
18944075	14/08/2023	Jul – Ago/2023	TRABAJO	224	14
<b>TOTAL</b>					<b>14</b>



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

De acuerdo a lo anterior, se reconocerán al penitente, **CATORCE (14) DÍAS** de redención de la pena por **TRABAJO**, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

**DE LA LIBERTAD CONDICIONAL**

**DE LA LIBERTAD CONDICIONAL**

El Artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, que modifica el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, señala “*El Juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*”

1. *Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
2. *Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la Pena.*
3. *Que demuestre arraigo familiar.*

*Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia de arraigo.*

*En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia económica del condenado...”*

Sería el caso de verificar si el sentenciado acredita o no los requisitos fijados en la norma si no fuera porque advierte el Despacho que la conducta por la cual fue hallado penalmente responsable fue en contra de la **LIBERTAD Y FORMACIÓN SEXUAL DE UN MENOR DE 14 AÑOS** y que los hechos tuvieron ocurrencia **el día 12 de marzo de 2012 en Aguazul- Casanare** de ahí que es aplicable la prohibición normativa contenida en el **numeral 5 del Artículo 199 de la Ley 1098 de 2006 “Ley de la Infancia y la Adolescencia”**, teniendo la norma en cita se encontraba vigente en el momento de la comisión de las conductas y al tenor dispone:

*“Ley 1098 de 2006, “...Sistema de Responsabilidad penal para adolescentes y procedimientos especiales para cuando los niños y las niñas o los adolescentes son víctimas de delitos...”*

***Artículo 199** “...Beneficios y mecanismos sustitutivos. Cuando se trate de delitos de homicidio, o lesiones personales bajo la modalidad dolosa, delitos contra la libertad, integridad y formación sexual o secuestro, cometidos contra niños o adolescentes se aplicarán las siguientes reglas...”*

***Numeral 5** “...**No procederá el subrogado penal de Libertad Condicional, previsto en el artículo 64 del Código Penal.**”*

Debe resaltarse que en la actualidad la norma en cita conserva plena vigencia, por cuanto no ha sido derogada tácita o expresamente ni por la Ley 1709 de 2014, como ninguna otra ley, razón por la cual el sentenciado es destinatario de dicha exclusión.

Bajo estos señalamientos y en el entendido de que no es procedente el otorgamiento del subrogado penal, por expresa prohibición o exclusión legal, habrá de negar de plano la solicitud deprecada.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).



Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad

III. RESUELVE

PRIMERO. - REDIMIR pena por TRABAJO a JULIO EDUARDO MENDEZ JIMÉNEZ en CATORCE (14) DÍAS.

SEGUNDO. - NEGAR a JULIO EDUARDO MENDEZ JIMÉNEZ, El subrogado penal de Libertad Condicional por expresa prohibición o exclusión legal.

TERCERO. - NOTIFÍQUESE personalmente lo decidido al prenombrado, quien se encuentra PRIVADO DE LA LIBERTAD en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal-Casanare.

CUARTO. - NOTIFICAR el contenido de la presente providencia a los demás sujetos procesales, advirtiéndoles que contra esta decisión proceden los recursos de Reposición y Apelación.

QUINTO. - ENVIAR Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

El Juez,

Handwritten signature of ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO

LORENA RIVERA

Notification form with date stamp: 10 OCT 2023

Notification form with date stamp: 10 NOV 2023

Notification form with date stamp: 22 NOV 2023



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1263**

Ley 906

Yopal, Diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA. 1381  
RADICADO ÚNICO: 8541040890012009-00020  
SENTENCIADO (S): **LUIS FABIAN VEGA GONZALEZ**  
CEDULA: 5.824.341 DE IBAGUÉ  
DELITO: LESIONES PERSONALES CULPOSAS  
PENA: 04 MESES Y 24 DÍAS DE PRISIÓN  
TRAMITE: EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **LUIS FABIAN VEGA GONZALEZ**.

**II. ANTECEDENTES**

**LUIS FABIAN VEGA GONZALEZ** fue condenado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare, mediante sentencia del 18 de enero de 2011, por el delito de LESIONES PERSONALES CULPOSAS, imponiéndole una pena de 04 MESES Y 24 DÍAS DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

Mediante auto interlocutorio del 31 de octubre de 2014 el juzgado de ejecución de penas y medias de seguridad en descongestión de Yopal – Casanare, le revoca el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, porque el sentenciado no había suscrito la diligencia de compromiso ni consignado lo referente a la caución que le fuera impuesta para materializar tal derecho, por tal motivo se dispuso a su captura.

El 27 de marzo del 2015, fue capturado el señor **LUIS FABIÁN VEGA GONZÁLEZ** y posteriormente en auto interlocutorio del 06 de abril del 2015 el Juzgado Tercero De Ejecución De Penas Y Medidas De Seguridad De Pereira – Risaralda, le restableció el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado prestó caución a través de título judicial por la suma de \$214.800 y suscribió diligencia de compromiso el 06 de abril del 2015, fijándose como periodo de prueba **24 MESES**.

A la fecha, han transcurridos **102 MESES Y 13 DÍAS**, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el periodo de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el periodo de prueba de la libertad condicional de la pena o de LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **LUIS FABIAN VEGA GONZALEZ** dentro del presente trámite, pues desde el 06 de abril del 2015 a la fecha, han transcurrido **102 MESES Y 13 DÍAS**, es decir, está superado el término de periodo de prueba, que era de **24 MESES**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare, mediante providencia calendada el 18 de enero de 2011, en favor de **LUIS FABIAN VEGA GONZALEZ**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución del título judicial de fecha 30 de marzo del 2015, por la suma de DOSCIENTOS CATORCE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$214.800) a favor



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

de **LUIS FABIÁN VEGA GONZÁLEZ**, constituido ante el Juzgado Primero de Ejecución de penas y Medidas de Seguridad.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**CUARTO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**QUINTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **LUIS FABIÁN VEGA GONZÁLEZ**, si las hubiere.

**SEXTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p align="center">La providencia anterior se notificó</p> <p align="center">hoy _____ personalmente al</p> <p align="center"><b>CONDENADO</b></p> <p align="center">_____</p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p align="center">La providencia anterior se notificó <b>10 NOV 2023</b></p> <p align="center">hoy _____ personalmente al</p> <p align="center"><b>PROCURADOR JUDICIAL</b></p> <p align="center">_____</p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p align="center">La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de</p> <p align="center">fecha <b>22 NOV 2023</b></p> <p align="center"><b>ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA</b></p> <p align="center">Secretario</p>



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1303**

Ley 906

Yopal, Veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA. 1580  
RADICADO ÚNICO: 8500131070012006166  
**SENTENCIADO (S): JAIRO CAMARGO MORENO**  
CEDULA: 74.751.901 DE AGUAZUL - CASANARE  
DELITO: EXTORSIÓN  
PENA: 24 MESES DE PRISIÓN  
TRAMITE: EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **JAIRO CAMARGO MORENO**.

**II. ANTECEDENTES**

**JAIRO CAMARGO MORENO** fue condenado por el Juzgado Único Penal del Circuito Especializado de Yopal - Casanare, mediante sentencia del 20 de junio del 2007, por el delito de EXTORSIÓN, imponiéndole una pena de 24 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado **JAIRO CAMARGO MORENO** prestó caución a través de póliza judicial por la suma de \$867.400 y suscribió diligencia de compromiso el 06 de julio del 2007, fijándose como periodo de prueba **24 MESES**.

A la fecha, han transcurridos **195 MESES Y 20 DÍAS**, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **JAIRO CAMARGO MORENO** dentro del presente trámite, pues desde el 06 de julio del 2007 a la fecha, han transcurrido **195 MESES Y 20 DÍAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que era de **24 MESES**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Único Penal del Circuito Especializado de Yopal - Casanare, mediante sentencia del 20 de junio del 2007, en favor de **JAIRO CAMARGO MORENO**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **JAIRO CAMARGO MORENO**, si las hubiere.

**QUINTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUNOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p>La providencia anterior se notificó          hoy _____ personalmente al  <b>CONDENADO</b>          _____</p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b> 10 NOV 2023</p> <p>La providencia anterior se notificó          hoy _____ personalmente al  <b>PROCURADOR JUDICIAL</b>          _____</p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de          fecha <u>22 NOV 2023</u></p> <p align="center">ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA          Secretario</p>



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1291**

Ley 906

Yopal, Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA. 1688  
RADICADO ÚNICO: 8543061054942010-80050  
**SENTENCIADO (S): REINALDO JOSE MARTINEZ LOPEZ**  
CEDULA: 74.847.424  
DELITO: FABRICACIÓN TRAFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES  
PENA: 24 MESES DE PRISIÓN  
TRAMITE: EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **REINALDO JOSE MARTINEZ LOPEZ**.

**II. ANTECEDENTES**

**REINALDO JOSE MARTINEZ LOPEZ** fue condenado por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué - Casanare, mediante sentencia del 15 de febrero del 2011, por el delito de FABRICACIÓN TRAFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES, imponiéndole una pena de 24 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado **REINALDO JOSE MARTINEZ LOPEZ** prestó caución a través de póliza judicial por la suma de \$74.356 y suscribió diligencia de compromiso el 24 de julio del 2014, fijándose como periodo de prueba **24 MESES**.

A la fecha, han transcurridos **111 MESES Y 01 DÍA**, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el periodo de prueba de la libertad condicional de la pena o de LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **REINALDO JOSE MARTINEZ LOPEZ** dentro del presente trámite, pues desde el 24 de julio del 2014 a la fecha, han transcurrido **111 MESES Y 01 DÍA**, es decir, está superado el término de periodo de prueba, que era de **24 MESES**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué - Casanare, mediante sentencia del 15 de febrero del 2011, en favor de **REINALDO JOSE MARTINEZ LOPEZ**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO.** - **LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **REINALDO JOSE MARTINEZ LOPEZ**, si las hubiere.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**QUINTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUNOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b> _____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> _____

10 NOV 2023

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <u>22 NOV 2023</u>  ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1287**

Ley 906

Yopal, Veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA. 1827  
RADICADO ÚNICO: 850016001188201600105  
**SENTENCIADO (S): JOSÉ LISANDRO ROJAS PEÑA**  
CEDULA: 86.080.736 DE VILLAVICENCIO - META  
DELITO: HURTO POR MEDIOS INFORMÁTICOS  
PENA: 18 MESES DE PRISIÓN  
TRAMITE: EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **JOSÉ LISANDRO ROJAS PEÑA**.

**II. ANTECEDENTES**

**JOSÉ LISANDRO ROJAS PEÑA** fue condenado por el Juzgado Segundo Penal Municipal de Yopal - Cansare, mediante sentencia del 06 de septiembre del 2017, por el delito de HURTO POR MEDIOS INFORMÁTICOS, imponiéndole una pena de 18 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado **JOSÉ LISANDRO ROJAS PEÑA** prestó caución a través de título judicial por la suma de \$100.000 y suscribió diligencia de compromiso el 27 de noviembre de 2017, fijándose como periodo de prueba **24 MESES**.

A la fecha, han transcurridos **70 MESES Y 26 DÍAS**, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “*Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine*”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **JOSÉ LISANDRO ROJAS PEÑA** dentro del presente trámite, pues desde el 27 de noviembre de 2017 a la fecha, han transcurrido **70 MESES Y 26 DÍAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que era de **24 MESES**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Segundo Penal Municipal de Yopal - Cansare, mediante sentencia del 06 DE SEPTIEMBRE DEL 2017, en favor de **JOSÉ LISANDRO ROJAS PEÑA**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** – **ORDENAR** la devolución del título judicial de fecha 27 de noviembre del 2017, por la suma de CIEN MIL PESOS (\$100.000) a favor de **JOSÉ LISANDRO ROJAS PEÑA**, constituido ante este despacho judicial.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**CUARTO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**QUINTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **JOSÉ LISANDRO ROJAS PEÑA**, si las hubiere.

**SEXTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b> _____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> 19 <sup>o</sup> NOV 2023 _____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <b>22 NOV 2023</b>  <b>ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA</b> Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1286**

Ley 906

Yopal, Veinte (20) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA. 1878  
RADICADO ÚNICO: 8544061054802015-80048  
**SENTENCIADO (S): ERICKA CUENCA GUTIERREZ**  
CEDULA: 52.533.088 DE BOGOTÁ D.C.  
DELITO: HURTO AGRAVADO  
PENA: 12 MESES DE PRISIÓN  
TRAMITE: EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **ERICKA CUENCA GUTIERREZ**.

**II. ANTECEDENTES**

**ERICKA CUENCA GUTIERREZ** fue condenada por el Juzgado Promiscuo Municipal de Sabanalarga - Casanare, mediante sentencia del 13 de octubre del 2016, por el delito de HURTO AGRAVADO, imponiéndole una pena de 12 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

La sentenciada **ERICKA CUENCA GUTIERREZ** prestó caución juratoria y suscribió diligencia de compromiso el 23 de diciembre de 2016, fijándose como periodo de prueba **24 MESES**.

A la fecha, han transcurridos **81 MESES Y 27 DÍAS**, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **ERICKA CUENCA GUTIERREZ** dentro del presente trámite, pues desde el 23 de diciembre de 2016 a la fecha, han transcurrido **81 MESES Y 27 DÍAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que era de **24 MESES**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Promiscuo Municipal de Sabanalarga - Casanare, mediante sentencia del 13 de octubre del 2016, en favor de **ERICKA CUENCA GUTIERREZ**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **ERICKA CUENCA GUTIERREZ**, si las hubiere.

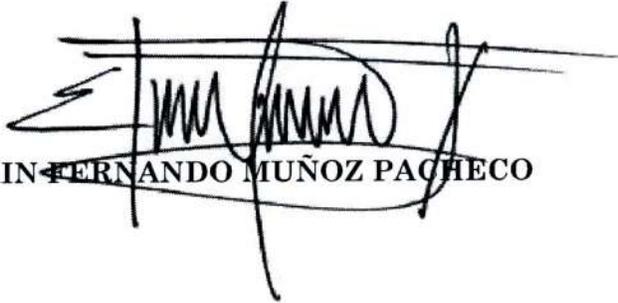
**QUINTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.  
**NOTIFICACIÓN**  
La providencia anterior se notificó  
hoy \_\_\_\_\_ personalmente al  
**CONDENADO**  
\_\_\_\_\_

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.  
**NOTIFICACIÓN 10 NOV 2023**  
La providencia anterior se notificó  
hoy \_\_\_\_\_ personalmente al  
**PROCURADOR JUDICIAL**  
\_\_\_\_\_

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de  
fecha **2 NOV 2023**  
  
ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1194  
Ley 904**

Yopal, tres (03) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICACIÓN INTERNA:** 1917  
**RADICADO ÚNICO:** 540016001134-2014-00128  
**SENTENCIADO:** **JUAN CARLOS PAYARES OLIVEROS**  
**IDENTIFICACIÓN:** C.C. 1092345390 Expedida en Villa del Rosario- Norte de Santander  
**DELITO:** TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES.  
**PENA:** 108 meses de prisión  
**RECLUSIÓN:** EPC YOPAL  
**TRAMITE:** IBERTAD CONDICIONAL

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** al sentenciado **JUAN CARLOS PAYARES OLIVEROS** soportadas mediante escrito recibido el 15 de septiembre de 2023, enviado por el personal de jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**ANTECEDENTES**

**JUAN CARLOS PAYARES OLIVEROS**, fue condenado por el Juzgado Quinto Penal del Circuito de Cúcuta, mediante sentencia de fecha 28 de septiembre de 2016, que lo declaró responsable de los delitos de TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES, imponiéndole una pena de 09 AÑOS DE PRISIÓN, LO QUE ES IGUAL A 108 MESES DE PRISIÓN-; a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un periodo igual a la de la pena principal; negándole el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y prisión domiciliaria. Lo anterior por hechos que tuvieron ocurrencia el 18 de enero de 2014.

Este Despacho mediante auto de 01 de marzo del 2021 concedió al sentenciado el mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria de Art. 38G C.P. previa caución prendaria por 2 SMLMV y suscripción de diligencia de compromiso, la cual fue suscrita el 04 de marzo de 2021.

Mediante auto de fecha 15 de marzo de 2022 este Despacho dispuso revocar la prisión domiciliaria concedida al sentenciado, ordenando su traslado al Establecimiento Penitenciario.

En razón de este proceso ha estado privado de la libertad en dos ocasiones: **08 de julio de 2017 hasta la fecha.**

**CONSIDERACIONES**

**DE LA LIBERTAD CONDICIONAL**

El Artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, que modifica el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, señala "El Juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la Pena.
3. Que demuestre arraigo familiar.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia de arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia económica del condenado...”.

**DESCUENTO FÍSICO Y REDENCIÓN DE PENA:**

De la revisión del expediente se observa que el penado ha estado privado de la Libertad por cuenta de la presente causa **desde el 08 de julio de 2017 hasta la fecha**, lo que indica que ha descontado en tiempo físico **SETENTA Y CUATRO (74) MESES Y VEINTICINCO (25) DÍAS**.

Por concepto de descuentos presenta la siguiente situación:

CONCEPTO DE DESCUENTO	HORAS RELACIONADAS
Tiempo físico	74 meses 25 días
Redención 25/01/2019	04 meses 23 días
Redención 16/10/2019	02 meses 29 días
Redención 03/02/2021	04 meses 07 días
Redención 18/10/2022	15 días
<b>TOTAL</b>	<b>87 MESES 9 DÍAS</b>

Se tiene que **JUAN CARLOS PAYARES OLIVARES** fue condenado a la pena principal de 108 MESES DE PRISIÓN, las tres quintas partes de la pena impuesta corresponde a **SESENTA Y CUATRO (64) MESES Y VEINTICUATRO (24) DÍAS DE PRISIÓN** El sentenciado ha purgado **OCHENTA Y SIETE (87) MESES Y NUEVE (9) DÍAS** de prisión, por tal razón **SI CUMPLE** con el requisito señalado en la norma para la concesión del subrogado.

No hubo pronunciamiento del fallador en relación a la valoración de la conducta punible.

En cuanto al **segundo requisito**, se tiene que atendiendo a los certificados de conducta y de lo consignado en el respectivo acápite de la cartilla biográfica, hay lugar a señalar, que el tratamiento penitenciario aplicado al interno **JUAN CARLOS PAYARES OLIVEROS** ha contribuido a su resocialización, la conducta ha sido calificada en el grado de **BUENA**, así mismo, la resolución emitida por el Consejo de Disciplina del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal, recomienda de manera **FAVORABLE**, la concesión del subrogado penal.

Las manifestaciones postdelictuales del comportamiento del sentenciado, permiten a este Despacho Judicial concluir que la pena, especialmente en la fase de ejecución, ha cumplido con sus funciones como son la reinserción social y de prevención especial. Igualmente, las autoridades carcelarias no reportan intentos de fuga y durante el periodo de reclusión su conducta ha sido aceptable, acatando las normas y figuras de autoridad.

Frente al **arraigo familiar y social** se relaciona con el vínculo que debe verificar el Despacho Judicial que vigila la ejecución de la pena, que le permita en lo posible asegurar que el sentenciado cumplirá las obligaciones que demandan el beneficio, para acreditar el arraigo, el sentenciado aporta el sentenciado aporta factura de servicio público de energía de Tauramena – Casanare, **la carrera 10 No. 5ª-39 Barrio Palmarito de Tauramena Casanare**; declaración extraprocesal de la Notaría Única de Tauramena, en la cual su hermana ROSALIA NOYA OLIVEROS, señala que su



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

hermano Payares Oliveros se domiciliara en **la carrera 10 No. 5<sup>a</sup>-39 Barrio Palmarito de Tauramena Casanare.**

Respecto a la **indemnización a las víctimas**, se puede evidenciar que el sentenciado no fue condenado al pago de perjuicios materiales y morales. Así las cosas, la Libertad Condicional deberá resolverse de manera **FAVORABLE** a favor del sentenciado, debiendo suscribir diligencia de compromiso conforme al Art. 65 del C.P y prestar caución prendaria por valor de **UN (01) SMLMV** que podrá ser constituida a través de póliza o título judicial.

Posteriormente se librá la boleta de libertad ante el Director del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal- Casanare, siempre y cuando no sea requerido por otra autoridad judicial.

Aclarando que el periodo de prueba será de **VEINTIUNO (21) MESES**, en atención a lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 64 del C.P que establece: "El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta otro tanto igual, de considerarlo necesario". El periodo de prueba sólo se empezará a contar una vez recobre la libertad, suscrita el acta librese boleta de libertad.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** a **JUAN CARLOS PAYARES OLIVEROS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1092345390 Expedida en Villa del Rosario- Norte de Santander, el subrogado de la **LIBERTAD CONDICIONAL**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Procédase a la suscripción de diligencia de compromiso en los términos del artículo 65 del Código Penal, previa caución prendaria por UN (01) SMLMV y librese boleta de libertad de ante el Director del ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE YOPAL. **La cual se hará efectiva siempre y cuando no sea requerido por otra autoridad judicial.**

**SEGUNDO:** Como periodo de prueba se fijará el término de **VEINTIUNO (21) MESES** donde el condenado se obligará al cumplimiento de todo lo estipulado en el acta de compromiso, so pena de ser revocado el beneficio y ser recluido nuevamente en Establecimiento Carcelario.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente lo decidido al prenombrado quién se encuentra recluido en el ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE YOPAL, librar despacho comisorio ante la oficina jurídica EPC Yopal, para su notificación.

**CUARTO:** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **JUAN CARLOS PAYARES OLIVEROS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1092345390 Expedida en Villa del Rosario- Norte de Santander.

**QUINTO: LIBRAR BOLETA DE LIBERTAD** a favor del señor **JUAN CARLOS PAYARES OLIVEROS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1092345390 Expedida en Villa del Rosario- Norte de Santander, ante el Director del ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE YOPAL, por el presente proceso y advirtiéndole que ello se concede **siempre y cuando no sea requerido por otra autoridad judicial.**

**SEXTO: NOTIFICAR** a los demás sujetos procesales, advirtiéndoles, que contra este proveído proceden los recursos de reposición y apelación.

**SEPTIMO: ENVIAR** copia de esta providencia a la oficina Asesora Jurídica del Establecimiento Penitenciario, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad

El Juez,

[Handwritten signature]

ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO

OSORIO  
Oficial Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**  
La providencia anterior se notificó hoy personalmente al **CONDENADO**

*Juan Carlos* 10 OCT 2023

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN** 10 NOV 2023  
En providencia anterior se notificó hoy personalmente al señor **PROCURADOR JUDICIAL**

[Handwritten signature]

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de  
de  
fecha **22 NOV 2023**

ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1363**

Ley 906

Yopal, Nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA. 2112  
RADICADO ÚNICO: 8500161054732016-80061  
SENTENCIADO (S): **MICHAEL BAENA PEÑA**  
CEDULA: 1.118.650.120  
DELITO: TENTATIVA DE HURTO  
PENA: 20 MESES DE PRISIÓN  
TRAMITE: EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **MICHAEL BAENA PEÑA**.

**II. ANTECEDENTES**

**MICHAEL BAENA PEÑA** fue condenado por el Juzgado Primero Penal Municipal de Yopal - Casanare, mediante sentencia del 25 de mayo de 2016, por el delito de TENTATIVA DE HURTO, imponiéndole una pena de 20 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado **MICHAEL BAENA PEÑA** prestó caución a través de título judicial por la suma de \$20.000 y suscribió diligencia de compromiso el 27 de mayo de 2016, fijándose como periodo de prueba 24 MESES.

A la fecha, han transcurridos 89 MESES Y 13 DÍAS, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de la **SUSPENSIÓN CONDICIONAL**, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **MICHAEL BAENA PEÑA** dentro del presente trámite, pues desde el 27 de mayo de 2016 a la fecha, han transcurrido **89 MESES Y 13 DÍAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que era de **24 MESES**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Primero Penal Municipal de Yopal - Casanare, mediante sentencia del 25 de mayo de 2016, en favor de **MICHAEL BAENA PEÑA**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución del título judicial constituido el 26 de mayo del 2016, por la suma de **VEINTE MIL PESOS (\$20.000)** ante el Juzgado Primero Penal Municipal de Yopal - Casanare.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**CUARTO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**QUINTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **MICHAEL BAENA PEÑA**, si las hubiere.

**SEXTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b> _____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> 10 NOV 2023 La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> _____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha 22 NOV 2023  ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1284**

Ley 906

Yopal, Veinte (20) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA. **2065**  
RADICADO ÚNICO: 8500160011882017-00174  
SENTENCIADO (S): **CARLOS ANDRÉS ADAME PÉREZ**  
CEDULA: 1.118.561.310  
DELITO: TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE  
ESTUPEFACIENTES  
PENA: 32 MESES DE PRISIÓN  
TRAMITE: EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **CARLOS ÁNDRES ADAME PÉREZ**.

**II. ANTECEDENTES**

**CARLOS ÁNDRES ADAME PÉREZ** fue condenado por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Yopal - Casanare, mediante sentencia del 29 de noviembre del 2017, por el delito de TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES, imponiéndole una pena de 32 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado **CARLOS ÁNDRES ADAME PÉREZ** prestó caución a través de título judicial por la suma de \$50.000 y suscribió diligencia de compromiso el 04 de diciembre del 2017, fijándose como periodo de prueba **24 MESES**.

A la fecha, han transcurridos **70 MESES Y 16 DÍAS**, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el periodo de prueba de la libertad condicional de la pena o de LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **CARLOS ÁNDRES ADAME PÉREZ** dentro del presente trámite, pues desde el 04 de diciembre del 2017 a la fecha, han transcurrido **70 MESES Y 16 DÍAS**, es decir, está superado el término de periodo de prueba, que era de **24 MESES**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Yopal - Casanare, mediante sentencia del 29 de noviembre del 2017, en favor de **CARLOS ÁNDRES ADAME PÉREZ**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución del título judicial de fecha 06 de diciembre de 2017, por la suma de CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000) a favor de **CARLOS ÁNDRES ADAME PÉREZ**, constituido ante el Juzgado Primero Penal del Circuito de Yopal - Casanare.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**CUARTO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.



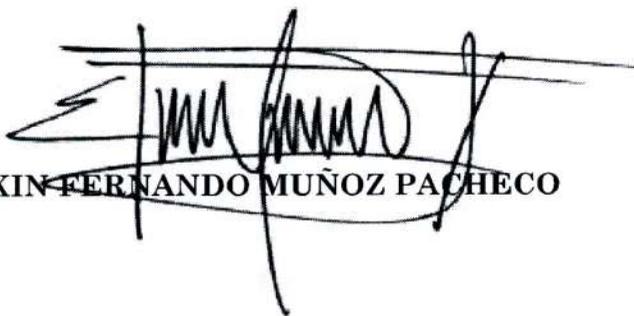
*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**QUINTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **CARLOS ÁNDRES ADAME PÉREZ**, si las hubiere.

**SEXTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b> _____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> 10 NOV 2023 La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> 

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <u>22 NOV 2023</u>  ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1362**

Ley 600

Yopal, Ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA. 2152  
RADICADO ÚNICO: 8500131070012005-00292  
**SENTENCIADO (S): NIXON DUARTE CHAPARRO**  
CEDULA: 4.214.639  
DELITO: EXTORSIÓN EN GRADO DE TENTATIVA  
PENA: 48 MESES DE PRISIÓN  
TRAMITE: EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **NIXON DUARTE CHAPARRO**.

**II. ANTECEDENTES**

**NIXON DUARTE CHAPARRO** fue condenado por el Juzgado Único Penal del Circuito Especializado de Yopal - Casanare, mediante sentencia del 04 de diciembre de 2006, por el delito de **EXTORSIÓN EN GRADO DE TENTATIVA**, imponiéndole una pena de **48 MESES DE PRISIÓN** y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de libertad condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado **NIXON DUARTE CHAPARRO** prestó caución a través de póliza judicial por la suma de \$1.224.000 y suscribió diligencia de compromiso el 05 de diciembre del 2006, fijándose como periodo de prueba **19 MESES y 05 DÍAS**.

A la fecha, han transcurridos **203 MESES Y 03 DÍAS**, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el periodo de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el período de prueba de la **LIBERTAD CONDICIONAL** de la pena o de la suspensión condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **NIXON DUARTE CHAPARRO** dentro del presente trámite, pues desde el 05 de diciembre del 2006 a la fecha, han transcurrido **203 MESES Y 03 DÍAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que era de **19 MESES y 05 DÍAS**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### IV. RESUELVE

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Único Penal del Circuito Especializado de Yopal - Casanare, mediante sentencia del 04 de diciembre de 2006, en favor de **NIXON DUARTE CHAPARRO**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **NIXON DUARTE CHAPARRO**, si las hubiere.

**QUINTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p align="center">La providencia anterior se notificó</p> <p>hoy _____ personalmente al</p> <p align="center"><b>CONDENADO</b></p> <p align="center">_____</p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p align="center">La providencia anterior se notificó</p> <p>hoy _____ personalmente al</p> <p align="center"><b>PROCURADOR JUDICIAL</b> 1<sup>o</sup> <b>NOV 2023</b></p> <p align="center">_____</p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de</p> <p>fecha <b>22 NOV 2023</b></p> <p align="center"><b>ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA</b></p> <p align="center">Secretario</p>



Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1247**

Yopal, diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Interno:** 2182  
Radicaciones : 850016001173-2015-00049  
Penitente : **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**  
**Identificación:** C.C. 1.116.542.994 Expedida en Aguazul – Casanare  
Delitos : **EXTORSION - MULTA 3750 SMLMV**  
Pena: 172 meses de Prisión  
Reclusión : EPC – Yopal  
Trámite : **Redención de Pena**

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** del sentenciado **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY** según escrito recibido el 26 de septiembre de 2023, enviado por el personal de jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**ANTECEDENTES**

Se anexa certificado de calificación de conducta que avala los contenidos en el certificado de cómputo de trabajo y estudio relacionados a continuación, los cuales reúnen las exigencias del Art. 82 de la Ley 65 de 1993, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 100 y 101 del mismo ordenamiento. Se efectuará la redención de la pena a que tiene derecho el interno como sigue:

Se hará entonces, la redención de los certificados allegados, previa evaluación del trabajo, estudio o enseñanza, y la conducta del interno, según estipula el artículo 100 y 101, de la citada ley, para lo cual solo se tendrán en cuenta los certificados de conducta cuya calificación sea **BUENA O EJEMPLAR**.

No. CERTIFICADO	FECHA	PERIODO	ACTIVIDAD	HORAS CERTIFICADAS	HORAS A RECONOCER	DIAS DE REDENCION
18797293	11/04/2023	Enero-Marzo/2023	Estudio	312	312	26
18887122	11/04/2023	Abril-Junio/2023	Estudio	354	354	29.5
<b>TOTAL</b>						<b>55.5 días</b>

De acuerdo a lo anterior, se reconocerá al penitente, CINCUENTA Y CINCO PUNTO CINCO (55.5) DÍAS, equivalentes a UN (1) MES Y VEINTICINCO PUNTO CINCO (25.5) DÍAS de redención de la pena por ESTUDIO, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

**ACLARACION**

Revisado el expediente se observa que el penitente le fue impuesta sanción disciplinaria mediante Resolución 1144 de 09 de julio de 2022, consistente en PERDIDA DE REDENCIÓN POR CIEN (100) DÍAS, por lo tanto el Despacho hará efectiva la sanción disciplinaria, descontando de lo redimido 55.5 días, quedando un remanente de 17.5 días pendientes por descontar.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – NO REDIMIR la pena por **ESTUDIO** a **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.116.542.994 Expedida en Aguazul – Casanare, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO.** – **HACER EFECTIVA** parcialmente la sanción disciplinaria impuesta a **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.116.542.994 Expedida en Aguazul – Casanare, mediante Resolución 1144 de 09 de julio de 2022, por lo que, al deducir de lo descontado en esta oportunidad, quedando un remanente por descontar de **DIECISIETE PUNTO CINCO (17.5) DIAS**.

**TERCERO.** – **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado en el **Establecimiento Carcelario de Yopal** y a los demás sujetos procesales, **advirtiéndoles que contra esta decisión proceden los recursos de Reposición y Apelación**.

**CUARTO.** - Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

11-30-0112  
\*Word Master

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>18 OCT 2023</u> personalmente al <b>CONDENADO</b> <u>leopoldo diaz catimay</u>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> <u>16 NOV 2023</u>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <u>22 NOV 2023</u> <b>ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA</b> Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1245**  
Ley 906

Yopal (Casanare), once (11) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Rad. Interno	:	2182
Radicaciones	:	850016001173-2015-00049
Penitente	:	LEOPOLDO DIAZ CATIMAY
Identificación	:	C.C. 1.116.542.994 Expedida en Aguazul – Casanare
Delitos	:	EXTORSION - MULTA 3750 SMLMV
Pena	:	172 meses de Prisión
Reclusión	:	EPC – Yopal
TRAMITE	:	Libertad Condicional.

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** al sentenciado **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY** soportadas mediante escrito recibido el 24 de enero de 2023, enviado por el área jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**ANTECEDENTES**

**LEOPOLDO DIAZ CATIMAY** fue condenado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare, mediante sentencia del 15 de diciembre de 2015, por el delito de **EXTORSION**, imponiéndole una pena de prisión de **172 MESES y MULTA 3750 SMLMV**. Negándole la concesión de subrogados penales. Hechos ocurridos el 12 de junio de 2007.

Dicha providencia fue confirmada El Tribunal Superior de Distrito Judicial de Yopal el 10 de marzo de 2016.

El sentenciado ha estado privado de su libertad **DESDE EL 22 DE ABRIL DE 2015 HASTA LA FECHA**.

**CONSIDERACIONES**

**DE LA LIBERTAD CONDICIONAL**

El Artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, que modifica el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, señala "El Juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la Pena.
3. Que demuestre arraigo familiar.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia de arraigo.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

*En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia económica del condenado ...".*

**Sería del caso entrar el Despacho a analizar los anteriores requisitos si no se observara que existe prohibición de orden legal referente a la concesión de este subrogado penal tratándose de conductas punibles entre ellas **EXTORSIÓN AGRAVADA**, y teniendo en cuenta que **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY** fue hallado penalmente responsable del delito anteriormente señalado.**

Por ello, le son plenamente aplicables las prohibiciones contenidas en el **Artículo 26 de la Ley 1121/2006** el cual establece:

**ARTICULO 26 L-1121/2006 - Exclusión de beneficios y subrogados.** *Cuando se trate de delitos de terrorismo, financiación de terrorismo, secuestro extorsivo, extorsión y conexos, no procederán las rebajas de penas por sentencia anticipada y confesión; ni se concederán los subrogados penales o mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad de condena de ejecución condicional o suspensión condicional de la pena, o libertad condicional. Tampoco la prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión, ni habrá lugar a otro beneficio o subrogado legal, judicial o administrativo, salvo los beneficios por colaboración consagrados en el código de procedimiento penal, siempre que esta sea eficaz". (Resaltado fuera de texto)*

Así las cosas y como quiera que en contra de **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY** fue proferida sentencia condenatoria por un hecho punible que forma parte del catálogo de conductas que se encuentran excluidas expresamente de la concesión del subrogado penal de la libertad condicional habrá de **NEGARSE** el beneficio irrogado debiendo purgar la totalidad de la pena impuesta por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena, confirmado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal, mediante sentencia del 10 de marzo de 2016.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).

**RESUELVE**

**PRIMERO.- NEGAR** a **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.116.542.994 Expedida en Aguazul – Casanare, el beneficio de Libertad Condicional solicitado por Expresa exclusión legal, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente el contenido de esta decisión al sentenciado en su lugar de reclusión y a los demás sujetos procesales advirtiéndose que contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

**TERCERO.- ENVIAR** copia de esta providencia a la oficina Asesora Jurídica del Establecimiento Penitenciario, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

0.SOTILO



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

Oficial Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

NOTIFICACIÓN  
La providencia anterior se notificó hoy 17 08 OCT 2023  
personalmente al **CONDENADO**  
Leopoldo Diaz Cerqueira

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

NOTIFICACIÓN 15 NOV 2023  
La providencia anterior se notificó hoy  
personalmente al señor **PROCURADOR JUDICIAL**  
[Redacted Signature]

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de  
fecha 22 NOV 2023

ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1246  
Ley 906**

Yopal (Casanare), once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**RADICADO INTERNO** : **2182**  
**Radicaciones** : 850016001173-2015-00049  
**Penitente** : **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**  
**Identificación** : C.C. 1.116.542.994 Expedida en Aguazul – Casanare  
**Delitos** : EXTORSION - MULTA 3750 SMLMV  
**Pena** : 172 meses de Prisión  
**Reclusión** : EPC – Yopal  
**TRÁMITE** : Principio de Favorabilidad- Ley 1826 de 2017

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de APLICACIÓN PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD – LEY 1826 DE 2017, del sentenciado **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**.

**ANTECEDENTES**

**LEOPOLDO DIAZ CATIMAY** fue condenado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare, mediante sentencia del 15 de diciembre de 2015, por el delito de **EXTORSION**, imponiéndole una pena de prisión de **172 MESES y MULTA 3750 SMLMV**. Negándole la concesión de subrogados penales. Hechos ocurridos el 12 de junio de 2007.

Dicha providencia fue confirmada El Tribunal Superior de Distrito Judicial de Yopal el 10 de marzo de 2016.

El sentenciado ha estado privado de su libertad **DESDE EL 22 DE ABRIL DE 2015 HASTA LA FECHA**.

**CONSIDERACIONES**

**APLICACIÓN PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD – LEY 1826 DE 2017**

De conformidad con el Art. 38 de la Ley 906 de 2004 “Los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad conocerán de las siguientes actuaciones: ... 7° De la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción, modificación o, suspensión o extinción de la sanción penal.

*“Dentro del derecho penal, el principio de favorabilidad tiene como presupuestos básicos los siguientes: 1) La sucesión de dos o más leyes en el tiempo; 2) la regulación de un mismo supuesto de hecho, pero que conlleva a consecuencias jurídicas distintas; y, 3), la permisibilidad de una disposición respecto de la otra”.*

La ley 1826 de 2017 en su artículo 10 establece: “**ARTÍCULO 10.** La Ley 906 de 2004 tendrá un nuevo artículo 534, así:

*Artículo 534. **Ámbito de aplicación.** El procedimiento especial abreviado de que trata el presente título se aplicará a las siguientes conductas punibles:*

- 1. Las que requieren querrela para el inicio de la acción penal.*
- 2. Lesiones personales a las que hacen referencia los artículos 111, 112, 113, 114, 115, 116, 118 y 120 del Código Penal; Actos de Discriminación (C. P. Artículo 134A), Hostigamiento (C. P. Artículo 134B), Actos de Discriminación u Hostigamiento Agravados (C. P. Artículo 134C), inasistencia alimentaria (C. P. artículo 233) hurto (C. P.*

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Casación Penal, Radicado 25.306, Abril 8 de 2008, M.P. AUGUSTO IBÁÑEZ GUZMÁN.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

artículo 239); hurto calificado (C. P. artículo 240); hurto agravado (C. P. artículo 241), numerales del 1 al 10; estafa (C. P. artículo 246); abuso de confianza (C. P. artículo 249); corrupción privada (C. P. artículo 250A); administración desleal (C. P. artículo 250B); abuso de condiciones de inferioridad (C. P. artículo 251); utilización indebida de información privilegiada en particulares (C. P. artículo 258); los delitos contenidos en el Título VII Bis, para la protección de la información y los datos, excepto los casos en los que la conducta recaiga sobre bienes o entidades del Estado; violación de derechos morales de autor (C. P. artículo 270); violación de derechos patrimoniales de autor y derechos conexos (C. P. artículo 271); violación a los mecanismos de protección de derechos de autor (C. P. artículo 272); falsedad en documento privado (C. P. artículos 289 y 290); usurpación de derechos de propiedad industrial y de derechos de obtentores de variedades vegetales (C. P. artículo 306); uso ilegítimo de patentes (C. P. artículo 307); violación de reserva industrial y comercial (C. P. artículo 308); ejercicio ilícito de actividad monopolística de arbitrio rentístico (C. P. artículo 312).

En caso de concurso entre las conductas punibles referidas en los numerales anteriores y aquellas a las que se les aplica el procedimiento ordinario, la actuación se regirá por este último.

**PARÁGRAFO.** Este procedimiento aplicará también para todos los casos de flagrancia de los delitos contemplados en el presente artículo.”

Y en su ARTÍCULO 16. Señala: “La Ley 906 de 2004 tendrá un nuevo artículo 539, así:  
Artículo 539. Aceptación de cargos en el procedimiento abreviado.

Si el indiciado manifiesta su intención de aceptar los cargos, podrá acercarse al fiscal del caso, en cualquier momento previo a la audiencia concentrada.

La aceptación de cargos en esta etapa dará lugar a un beneficio punitivo de hasta la mitad de la pena. En ese caso, la Fiscalía, el indiciado y su defensor suscribirán un acta en la que conste la manifestación de aceptación de responsabilidad de manera libre, voluntaria e informada, la cual deberá anexarse al escrito de acusación. Estos documentos serán presentados ante el juez de conocimiento para que verifique la validez de la aceptación de los cargos y siga el trámite del artículo 447.

El beneficio punitivo será de hasta una tercera parte si la aceptación se hace una vez instalada la audiencia concentrada y de una sexta parte de la pena si ocurre una vez instalada la audiencia de juicio oral.

**PARÁGRAFO.** Las rebajas contempladas en este artículo también se aplicarán en los casos de flagrancia, salvo las prohibiciones previstas en la ley, referidas a la naturaleza del delito.”

En el caso objeto de estudio, se tiene que los delitos por los cuales fue condenado el sentenciado **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**, esto es, EXTORSION AGRAVADO, no se encuentra dentro de los establecidos en los artículos **5 de la Ley 1826 de 2017** (conductas punibles que requieren querrela) y **el 10 de la misma norma**, por lo que **NO** le es aplicable la referida ley, razón por la cual, el Despacho se abstiene de revisar si se presentaron o no las circunstancias planteadas en los momentos procesales señalados en el artículo 16.

Por otro lado, existe prohibición de orden legal referente a la concesión de este subrogado penal tratándose de conductas punibles entre ellas EXTORSIÓN AGRAVADA, y teniendo en cuenta que LEOPOLDO DIAZ CATIMAY fue hallado penalmente responsable del delito anteriormente señalado.

Por ello, le son plenamente aplicables las prohibiciones contenidas en el **Artículo 26 de la Ley 1121/2006** el cual establece:

**ARTICULO 26 L-1121/2006 - Exclusión de beneficios y subrogados.** Cuando se trate de delitos de terrorismo, financiación de terrorismo, secuestro extorsivo, extorsión y conexos, no procederán las rebajas de penas por sentencia anticipada y confesión; ni se concederán los subrogados penales o mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad de condena de ejecución condicional o suspensión condicional de la pena, o **libertad condicional**. Tampoco la prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión, ni habrá lugar a otro beneficio o subrogado legal, judicial o administrativo, salvo los beneficios por colaboración consagrados en el código de procedimiento penal, siempre que esta sea eficaz”. (Resaltado fuera de texto)



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

Así las cosas y como quiera que en contra de **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY** fue proferida sentencia condenatoria por un hecho punible que forma parte del catálogo de conductas que se encuentran excluidas expresamente de la concesión del subrogado penal de la libertad condicional habrá de **NEGARSE** el beneficio irrogado debiendo purgar la totalidad de la pena.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** a **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.116.542.994 Expedida en Aguazul – Casanare, la APLICACIÓN PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD – LEY 1826 DE 2017, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta decisión al sentenciado en su lugar de reclusión y a los demás sujetos procesales y autoridades correspondientes.

**TERCERO: INFORMAR** al interno que, contra este proveído, proceden los recursos de reposición y apelación que deberá interponer dentro de los tres días siguientes a la notificación.

**CUARTO: ENVIAR** copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del EPC Yopal, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del interno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

o SOTILO  
Oficial Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b> <u>Leopoldo Diaz Catimay</u> <u>18 OCT 2023</u>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al señor <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> <u>[Redacted Signature]</u> <u>10 NOV 2023</u>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <u>22 NOV 2023</u> ZAMIR ORLANDO GONZÁLEZ BARRERA Secretaria



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1240**  
**Ley 906**

Yopal, once (11) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Interno:** **2182**  
Radicaciones : 850016001173-2015-00049  
Penitente : **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**  
**Identificación:** C.C. 1.116.542.994 Expedida en Aguazul – Casanare  
Delitos : **EXTORSION - MULTA 3750 SMLMV**  
Pena: 172 meses de Prisión  
Reclusión : EPC – Yopal  
Trámite : **Redención de Pena**

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** del sentenciado **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY** según escrito recibido el 24 de enero de 2023, enviado por el personal de jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**ANTECEDENTES**

Se anexa certificado de calificación de conducta que avala los contenidos en el certificado de cómputo de trabajo y estudio relacionados a continuación, los cuales reúnen las exigencias del Art. 82 de la Ley 65 de 1993, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 100 y 101 del mismo ordenamiento. Se efectuará la redención de la pena a que tiene derecho el interno como sigue:

Se hará entonces, la redención de los certificados allegados, previa evaluación del trabajo, estudio o enseñanza, y la conducta del interno, según estipula el artículo 100 y 101, de la citada ley, para lo cual solo se tendrán en cuenta los certificados de conducta cuya calificación sea **BUENA O EJEMPLAR**.

No. CERTIFICADO	FECHA	PERIODO	ACTIVIDAD	HORAS CERTIFICADAS	HORAS A RECONOCER	DIAS DE REDENCION
18618546	05/10/2022	Julio-Sept/2022	Trabajo	276	48	3
18706690	05/01/2023	Octubre-Dic/2022	Estudio	240	222	18.5
18725726	18/01/2023	Enero/2023	Estudio	66	66	5.5
<b>TOTAL</b>						<b>27 días</b>

De acuerdo a lo anterior, se reconocerá al penitente, VEINTISIETE (27) DÍAS, de redención de la pena por ESTUDIO, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

**ACLARACIONES**

El Despacho se abstiene de redimir las horas certificadas desde el 1 de julio al 14 de septiembre de 2022, conforme al certificado No. 18618546, por cuanto la conducta fue calificada MALA durante los periodos. Por lo anterior se redime proporcionalmente las horas de estudio desde el 15 al 30 de septiembre de 2022.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Por otro lado, el Juzgado se abstiene de redimir DIECIOCHO (18) horas por estudio certificadas durante el mes de octubre de 2022, conforme al certificado No. 18706690, por cuanto la actividad durante los periodos fue calificado DEFICIENTE.

Revisado el expediente se observa que el penitente le fue impuesta sanción disciplinaria mediante Resolución 1144 de 09 de julio de 2022, consistente en PERDIDA DE REDENCIÓN POR CIEN (100) DÍAS, por lo tanto el Despacho hará efectiva la sanción disciplinaria, descontando de lo redimido 27 días, quedando un remanente de 73 días pendientes por descontar.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **NO REDIMIR** la pena por **ESTUDIO Y TRABAJO** a **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.116.542.994 Expedida en Aguazul – Casanare, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO.** – **HACER EFECTIVA** parcialmente la sanción disciplinaria impuesta a **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.116.542.994 Expedida en Aguazul – Casanare, mediante Resolución 1144 de 09 de julio de 2022, por lo que, al deducir de lo descontado en esta oportunidad, quedando un remanente por descontar de **SETENTA Y TRES (73) DIAS**.

**TERCERO.** - **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado en el **Establecimiento Carcelario de Yopal** y a los demás sujetos procesales, **advirtiéndoles que contra esta decisión proceden los recursos de Reposición y Apelación.**

**CUARTO.** - Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

11-51111-1  
Real Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>18 Oct 2023</u> personalmente al <b>CONDENADO</b> <u>Leopoldo Diaz Catimay</u>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> <u>[Redacted Signature]</u>

**10 NOV 2023**



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare

**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha 22 NOV 2023

ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1248**

Yopal, once (11) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Interno:** 2182  
Radicaciones : 850016001173-2015-00049  
Penitente : **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**  
**Identificación:** C.C. 1.116.542.994 Expedida en Aguazul – Casanare  
Delitos : **EXTORSION - MULTA 3750 SMLMV**  
Pena: 172 meses de Prisión  
Reclusión : EPC – Yopal  
Trámite : **CUMPLIMIENTO Y EJECUCIÓN DE SENTENCIAS**

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY** a fin de verificar el tiempo físico y de redención descontado, y la situación jurídica particular del cumplimiento de la pena impuesta, según escrito recibido el 24 de mayo de 2023, enviado por el personal de jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**ANTECEDENTES**

**LEOPOLDO DIAZ CATIMAY** fue condenado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tauramena - Casanare, mediante sentencia del 15 de diciembre de 2015, por el delito de **EXTORSION**, imponiéndole una pena de prisión de **172 MESES y MULTA 3750 SMLMV**. Negándole la concesión de subrogados penales. Hechos ocurridos el 12 de junio de 2007.

Dicha providencia fue confirmada El Tribunal Superior de Distrito Judicial de Yopal el 10 de marzo de 2016.

El sentenciado ha estado privado de su libertad **DESDE EL 22 DE ABRIL DE 2015 HASTA LA FECHA.**

**CONSIDERACIONES**

**CUMPLIMIENTO Y EJECUCIÓN DE SENTENCIA**

Dispone el nuevo Artículo 38 del CP.: que los jueces de Ejecución de Penas conocen de las siguientes actuaciones:

*“1. De las decisiones necesarias para que las sentencias ejecutoriadas que impongan sanciones penales se cumplan”.*

**LEOPOLDO DIAZ CATIMAY** cumple pena de **172 MESES DE PRISIÓN**, el sentenciado ha estado materialmente privado de la libertad desde el **22 DE ABRIL DE 2015**, lo que indica que ha purgado un total **CIENTO UNO (101) MESES Y DIECINUEVE (19) DIAS**, tiempo que deberá ser tenido en cuenta para la concesión o no de mecanismos sustitutivos y/o beneficios.

En total, por concepto de descuentos, tenemos:

CONCEPTO DE DESCUENTO	HORAS RELACIONADAS
Tiempo físico	101 meses 19 días
Redención 10/05/2018	10 meses 10 días



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Redención 07/07/2018	1 meses
Redención 02/01/2019	2 meses
Redención 09/10/2019	2 meses 18 días
Redención 13/07/2020	3 meses 3 días
Redención 08/07/2021	4 meses 12 días
Redención 29/09/2021	1 meses
Redención 15/06/2022	3 meses 2 días
Redención 13/07/2022	14 días
<b>TOTAL</b>	<b>129 MESES 18 DÍAS</b>

En lo que respecta a la solicitud del condenado del conocimiento del proceso “*los beneficios a que tengo derecho y en qué plazos*”, este Despacho considera que no le es posible brindar tal respuesta, en el entendido de que cada subrogado deberá analizarse a la luz de la norma en cada caso particular, por lo que se sugiere al sentenciado que acuda a su defensor de confianza y en caso de no contar con el mismo, a **la Defensoría del Pueblo** o la Oficina Jurídica del Establecimiento Penitenciario, de conformidad con lo establecido en el Art. 5° de la Resolución 0501 de 04 de febrero de 2005, proferida por el Director Nacional del INPEC y que fija, entre las funciones de la Oficina Jurídica de los EPC: “9. Resolver las consultas de los internos, prestarles asistencia legal, preparar oportunamente los memoriales e informarles sobre su situación jurídica”.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).

**RESUELVE:**

**PRIMERO. –RECONOCER** al señor **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.116.542.994 Expedida en Aguazul – Casanare, en **CIENTO VEINITINUE (129) MESES Y DIECIOCHO (18) DIAS** de pena cumplida física.

**SEGUNDO. –** Por secretaría de este Despacho Notifíquese personalmente lo decidido al Procurador Judicial Delegado ante este Juzgado y **LEOPOLDO DIAZ CATIMAY**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.116.542.994 Expedida en Aguazul – Casanare, quien se encuentra recluso en el **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE YOPAL**, a éste último entréguese una copia de esta providencia para su enteramiento y otra que se dará a la Oficina Jurídica del penal para que sea agregada a la hoja de vida del señalado

**TERCERO. -** Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>18 Oct 2023</u> personalmente al <b>CONDENADO</b> <u>Leopoldo Diaz castro</u>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>18 Oct 2023</u> personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> <u>[Redacted Signature]</u> <b>10 NOV 2023</b>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <u>29 NOV 2023</u> ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1210**

Ley 906

Yopal, quince (5) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>N° INTERNO</b>	<b>2317</b>
<b>RADICADO ÚNICO</b>	852506105486-2013-80122
<b>SENTENCIADO</b>	<b>WILLIAM GONZALO GARCIA GUALDRON</b>
<b>CEDULA</b>	C.C. 74.390.905 Expedido en Puerto López Meta
<b>DELITO</b>	FABRICACION TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES
<b>PENA</b>	108 MESES DE PRISIÓN
<b>RECLUSIÓN</b>	EPC YOPAL
<b>TRAMITE</b>	<b>REDENCION DE PENA</b>

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** del sentenciado **WILLIAM GONZALO GARCIA GUALDRON**, soportadas mediante escrito del 28 de agosto de 2023 enviado por el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal - Casanare.

**CONSIDERACIONES**

**DE LA REDENCIÓN DE PENA**

De conformidad con el Art. 38 de la ley 906 de 2004 que reza: **“Artículo 38. De los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad. Los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad conocen: 4. De lo relacionado con la rebaja de la pena por **trabajo, estudio** o enseñanza., la competencia para conocer dichos asuntos recae sobre el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, cuando se encuentre ejecutoriado el fallo.**

El artículo 82 de la Ley 65 de 1995, prevé **“Redención de Pena por Trabajo. El Juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por trabajo a los condenados a pena privativa de la libertad.**

*A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo”.*

*El artículo 100 de la misma norma, señala **“Tiempo para redención de pena. El trabajo, estudio o la enseñanza no se llevará a cabo los días domingos y festivos. En casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento con la debida justificación, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas, durante tales días, se computarán como ordinarias.***

*Los domingos y días festivos en que no haya habido actividad de estudio, trabajo o enseñanza, no se tendrán en cuenta para la redención de la pena”.*

Se hará entonces, la redención de los certificados allegados, previa evaluación del trabajo, estudio o enseñanza, y la conducta del interno, según estipula el artículo 100 y 101, de la citada ley, para lo cual solo se tendrán en cuenta los certificados de conducta cuya calificación sea **BUENA O EJEMPLAR.**



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

No. Certificado	Fecha	Periodo	Horas Certif.	Horas a Reconocer.	Concepto	Redención
18887396	7/07/2023	Mayo-Jun/2023	280	0	Trabajo	0
18953286	23/08/2023	Jul-Agost/2023	264	137.3	Trabajo	8.5
<b>Total:</b>						<b>8.5 días</b>

De acuerdo a lo anterior, se reconocerá al penitente, **OCHO PUNTO CINCO (8.5) DÍAS** de Redención de la pena por **TRABAJO**, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

#### **ACLARACIONES**

El Despacho se abstiene de redimir las horas certificadas desde el 01 de mayo al 30 de junio de 2023, conforme al certificado No. 18887396, por cuanto la conducta fue calificada MALA durante los periodos.

Por otro lado, el Juzgado se abstiene de redimir las horas certificadas desde el 1 al 25 de julio de 2023, conforme al certificado No. 18953286, por cuanto la conducta fue calificada MALA durante los periodos. Por lo anterior se redime proporcionalmente las horas de estudio desde el 26 de julio al 30 de agosto de 2023.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO.** –REDIMIR la pena por **TRABAJO** a **WILLIAM GONZALO GARCIA GUALDRON**, identificado con cédula No. 74.390.905 Expedido en Puerto López Meta, en **OCHO PUNTO CINCO (8.5) DÍAS**.

**SEGUNDO.** – **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado, quien se encuentra recluso en el **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE YOPAL** y a los demás sujetos procesales, advirtiéndoles que contra esta decisión proceden los recursos de Reposición y Apelación.

**TERCERO.** – **ENVIAR** Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

018 (192)  
0604 Mayor



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y  
Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**

La providencia anterior se notificó  
hoy \_\_\_\_\_ personalmente al

CONDENADO

*Zamir Orlando Gonzalez Barrera*

*18 OCT 2023*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas  
de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**

La providencia anterior se notificó  
hoy \_\_\_\_\_ personalmente al señor

*[Redacted Signature]*  
PROCURADOR JUDICIAL 223 JP1

*10 NOV 2023*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas  
de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en

el Estado de *22 NOV 2023*  
fecha \_\_\_\_\_

ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1211  
(Ley 906)**

Yopal, cinco (05) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO INTERNO</b>	<b>2317</b>
<b>RADICADO ÚNICO</b>	852506105486201380122
<b>SENTENCIADO</b>	<b>WILLIAM GONZALO GARCÍA GUALDRÓN</b>
<b>CEDULA</b>	C.C. 17.390.905 Expedido en Puerto López Meta
<b>DELITO</b>	<b>FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES</b>
<b>PENA.</b>	108 MESES DE PRISIÓN
<b>SITUACION ACTUAL</b>	PRISIÓN DOMICILIARIA
<b>TRAMITE</b>	Libertad Condicional.

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar **LIBERTAD CONDICIONAL** del sentenciado **WILLIAM GONZALO GARCÍA GUALDRÓN** mediante solicitudes de 16 de enero de 2023.

**II. ANTECEDENTES**

Por hechos sucedidos en el municipio de Pore- Casanare, el 18 de octubre de 2013, **WILLIAM GONZALO GARCÍA GUALDRÓN** fue condenado por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Paz de Ariporo- Casanare, mediante sentencia de 19 de mayo de 2016 a la pena de 108 MESES DE PRISIÓN, por el delito de **FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES**, a la pena accesoria de inhabilidad en el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, sin concederle ningún subrogado.

Mediante auto de fecha 08 de febrero de 2022, Este Despacho concedió el mecanismo sustitutivo de la **PRISIÓN DOMICILIARIA**. El sentenciado constituyó póliza judicial No. 17-53-101011338 y suscribió diligencia de compromiso el once (11) de febrero de 2022.

El sentenciado por cuenta de esta causa, ha estado privado de la **LIBERTAD DESDE EL 22 DE AGOSTO DE 2018 HASTA LA FECHA.**

**III. CONSIDERACIONES**

**DE LA LIBERTAD CONDICIONAL**

El Artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, que modifica el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, señala *“El Juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*

1. *Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
2. *Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la Pena.*
3. *Que demuestre arraigo familiar.*



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

*Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia de arraigo.*

*En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia económica del condenado...”.*

Respecto del **primer** requisito se tiene que **WILLIAM GONZALO GARCÍA GUALDRÓN** cumple pena de **108 MESES DE PRISIÓN**, las TRES QUINTAS PARTES de dicha pena equivalen a **64 MESES Y 24 DÍAS**. El sentenciado ha estado materialmente privado de la libertad desde el 22 de agosto de 2018 a la fecha. Lo que indica que ha purgado **SESENTA Y UNO (61) MESES Y TRECE (13) DÍAS**.

Por concepto de descuentos tenemos:

CONCEPTO	DESCUENTO
Tiempo físico	61 meses 13 días
Redención 11/06/2020	05 meses 28 días
Redención 26/03/2021	02 meses 21.5 días
Redención 19/08/2021	01 mes 20.5 días
Redención 08/02/2022	02 meses 12 días
Redención 24/06/2022	4.5 días
Redención 5/10/2023	8.5 días
<b>Total</b>	<b>74 meses 18 días</b>

De lo anterior se concluye que el sentenciado ha purgado **SETENTA Y CUATRO (74) MESES Y DIECIOCHO (18) DÍAS** de prisión, por tal razón **SI CUMPLE** con el requisito objetivo señalado en la norma para la concesión de la libertad condicional.

No hubo pronunciamiento del fallador en relación a la valoración de la conducta punible.

En cuanto al segundo requisito, se tiene que atendiendo a los certificados de conducta y de lo consignado en el respectivo acápite de la cartilla biográfica, hay lugar a señalar, que el tratamiento penitenciario aplicado al interno **WILLIAM GONZALO GARCÍA GUALDRÓN** ha contribuido a su resocialización, la conducta ha sido calificada en el grado de **BUENA**, así mismo, la resolución emitida por el Consejo de Disciplina del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal, recomienda de manera **FAVORABLE**, la concesión del subrogado penal.

Las manifestaciones postdelictuales del comportamiento del sentenciado, permiten a este Despacho Judicial concluir que la pena, especialmente en la fase de ejecución, ha cumplido con sus funciones como son la reinserción social y de prevención especial. Igualmente, las autoridades carcelarias no reportan intentos de fuga y durante el periodo de reclusión su conducta ha sido aceptable, acatando las normas y figuras de autoridad.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Frente al **arraigo familiar y social** se relaciona con el vínculo que debe verificar el Despacho Judicial que vigila la ejecución de la pena, que le permita en lo posible asegurar que el sentenciado cumplirá las obligaciones que demandan el beneficio, para ello el sentenciado manifiesta que fijará su domicilio en la **Diagonal 37 # 11-40 Barrio San Mateo de Yopal**, conforme copia del factura de servicio público; Declaración extra proceso rendida por la señora ROSA ADELINA GUALDRON IBICA, en calidad de progenitora del sentenciado, y quien afirma recibirlo en su domicilio, en la dirección descrita y certificado de residencia expedida por la Secretaria de Gobierno de Yopal a favor de la madre de la PPL GARCIA GUALDRON.

Respecto a la **indemnización a las víctimas**, se puede evidenciar que el sentenciado no fue condenado al pago de perjuicios materiales y morales. Así las cosas, la Libertad Condicional deberá resolverse de manera **FAVORABLE** a favor del sentenciado, debiendo suscribir diligencia de compromiso conforme al Art. 65 del C.P y prestar **caución prendaria** por valor de **UN (01) SMLMV** que podrá ser constituida a través de póliza o título judicial.

Posteriormente se libraré la boleta de libertad ante el Director del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal- Casanare, siempre y cuando no sea requerido por otra autoridad judicial.

Aclarando que el periodo de prueba será de **CUARENTA Y UNO (41) MESES**, en atención a lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 64 del C.P que establece: *"El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta otro tanto igual, de considerarlo necesario"*. El periodo de prueba sólo se empezará a contar una vez recobre la libertad, suscrita el acta librese boleta de libertad.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** a **WILLIAM GONZALO GARCÍA GUALDRÓN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.390.905 Expedido en Puerto López Meta, el subrogado de la **LIBERTAD CONDICIONAL**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, procédase a la suscripción de diligencia de compromiso en los términos del artículo 65 del Código Penal, previa caución prendaria por **UN (01) SMLMV** y librese boleta de libertad de ante el Director del **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE YOPAL**. **La cual se hará efectiva siempre y cuando no sea requerido por otra autoridad judicial.**

**SEGUNDO:** Como periodo de prueba se fijará el término de **CUARENTA Y UNO (41) MESES** donde el condenado se obligará al cumplimiento de todo lo estipulado en el acta de compromiso, so pena de ser revocado el beneficio y ser recludo nuevamente en Establecimiento Carcelario.

**TERCERO:** - Notifíquese personalmente lo decidido al prenombrado quién se encuentra privado de la Libertad en el **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE YOPAL**.

**CUARTO:** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **WILLIAM GONZALO GARCÍA GUALDRÓN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.390.905 Expedido en Puerto López Meta.

**QUINTO: LIBRAR BOLETA DE LIBERTAD** a favor del señor **WILLIAM GONZALO GARCÍA GUALDRÓN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.390.905 Expedido en Puerto López Meta, ante el Director del **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE YOPAL** por el presente proceso y advirtiendo que ello se concede **siempre y cuando no sea requerido por otra autoridad judicial**.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**SEXTO: NOTIFICAR** a los demás sujetos procesales, advirtiéndoles, que contra este proveído proceden los recursos de reposición y apelación.

**SEPTIMO: ENVIAR** copia de esta providencia a la oficina Asesora Jurídica del Establecimiento Penitenciario, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

O. SOTELLO  
Oficial Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>10 OCT 2023</u> personalmente al <b>CONDENADO</b>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION</b> 10 NOV 2023 La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL 223 JP1</b>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <u>22 NOV 2023</u>  ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario

jorep



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCURIO N°0877  
(Ley 600)**

Yopal, cinco (05) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Radicación interna	<b>2448</b>
Radicado único	110013104041-2011-00761
Penitente	<b>RENE SAENZ CACERES</b>
<b>Identificación</b>	C.C. 80.122.766 Expedida en Bogotá D.C.
Delito	HOMICIDIO
Pena	168 meses de Prisión
Sitio de Reclusión	EPC Yopal
Tramite	<b>Prisión Domiciliaria 38G</b>

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar nuevamente solicitud de **PRISION DOMICILIRIA** del sentenciado **RENE SAENZ CACERES**, de acuerdo con los arraigos allegados a este Despacho en correo de fecha 15 de septiembre de 2023.

**ANTECEDENTES**

Por sentencia del 16 de febrero de 2005, el Juzgado 44 Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá D.C., condenó a **RENE SAENZ CACERES**, a la pena principal de 14 años (168 meses) de prisión, y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un lapso de igual al de la pena de prisión, como autor responsable del punible de Homicidio, conforme hechos ocurridos el 29 de septiembre de 2001, en la ciudad de Bogotá, fue condenado al pago de perjuicios.

Finalmente, atendiendo la gravedad de la conducta y el quantum punitivo impuesto se determinó que el castigo lo cumpliera intramuralmente, la anterior decisión fue objeto del recurso de apelación, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, mediante sentencia de fecha 19 de mayo de 2005, resolvió confirmar la Sentencia apelada.

La anterior determinación en su momento hizo "tránsito a Cosa Juzgada". Posteriormente, éste Juzgado asumió por competencia el conocimiento sobre la ejecución de la pena sub-examine.

El sentenciado se encuentra materialmente privado de la libertad por cuenta de este proceso: Desde el **16 de mayo de 2018 hasta la fecha**.

**CONSIDERACIONES**

**PRISIÓN DOMICILIARIA 38G**

El artículo 28 la Ley 1709 de 2014 adicionó un artículo 38G a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

*"Artículo 38G. La Ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los*



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

*presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38 B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo, tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos, tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra libertad, integridad y formación sexuales; extorsión, concierto para delinquir agravado, lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas, financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el Artículo 375 y el inciso segundo del Artículo 376 del presente Código."*

Ahora bien, el artículo 23 la Ley 1709 de 2014 adicionó un artículo 38B a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

**"Artículo 38B. Requisitos para conceder la prisión domiciliaria.** *Son requisitos para conceder la prisión domiciliaria:*

*(...)*

*3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado.*

*En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo.*

*4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones:*

*a. no cambiar de residencia sin autorización previa del funcionario judicial.*

*b. Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;*

*c. comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;*

*d. Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además, deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en las sentencias, las contenidas en los reglamentos del INPEC para el cumplimiento de la Prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad."*

**RENE SAENZ CACERES** cumple una pena de **168 MESES** de prisión intramuros, por tanto, la mitad de dicha pena es equivalente a **84 MESES**, el sentenciado ha estado privado de la libertad desde el **16 de mayo de 2018 a la fecha**, lo que nos indica que a la presente fecha el recluso ha purgado de pena un total de **SESENTA Y CUATRO (64) MESES Y DIECINUEVE (19) DIAS**, tiempo que deberá ser tenido en cuenta para la concesión o no del subrogado.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

Por concepto de descuentos tenemos:

Concepto de Descuento	Horas Relacionadas
Tiempo físico	64 meses 19 días
Redención del 15/05/2019	2 meses 9 días
Redención del 11/06/2020	5 meses 1 días
Redención del 11/03/2021	3 meses
Redención del 12/11/2021	3 meses 2 días
Redención del 17/05/2022	2 meses 2 días
Redención del 23/05/2022	3 meses 20 días
Redención del 08/08/2023	1 meses 3 días
Redención del 05/10/2023	19 días
<b>TOTAL</b>	<b>85 MESES 15 DIAS</b>

En el caso objeto de estudio, el delito por el cual fue condenado el sentenciado NO se encuentran exceptuados en el catálogo de exclusiones del artículo 38G de la Ley 1709 de 2014, **RENE SAENZ CACERES** tiene pena de **168 MESES DE PRISIÓN**, cuyo 50% equivale a **84 meses de prisión**, mismo que ya fue superado, puesto que el sentenciado ha purgado **OCHENTA Y CINCO (85) MESES y QUINCE (15) DÍAS**, a la fecha entre tiempo físico y redenciones, lo cual indica que **SI reúne** este requisito para acceder a la prisión domiciliaria. Por tal motivo se entrará a verificar el cumplimiento de los demás requisitos

El **arraigo familiar y social** se relaciona con el vínculo que debe verificar el Despacho Judicial que vigila la ejecución de la pena, que le permita en lo posible asegurar que el sentenciado cumplirá las obligaciones que demandan el beneficio. El arraigo familiar y social, supone la existencia de un vínculo del procesado con el lugar donde reside, lo cual se acredita con distintos elementos de juicio, entre otros, tener una residencia fija y estable, vivir en ella junto con la familia y estar presto a atender el requerimiento de las autoridades.

Para ello el sentenciado aporta declaración extra procesal, rendida ante el Notario Única de Aguazul Casanare, por la señora GLORIA YANNETH VELASQUEZ CACERES, quien afirma ser hermana del PPL Y menciona que lo recibirá en su domicilio ubicado en la calle 23ª No. 10-29 Barrio Juan Hernando Urrego en Aguazul Casanare; Certificado de la Junta de Acción Comunal del Barrio Juan Hernando Urrego del municipio de Aguazul, afirmando que vive actualmente en la dirección aportada más de 20 años y copia de factura del servicio público de la empresa ESPA - AGUAZUL. Documentos que le permiten inferir a este Despacho que el sentenciado fijará su domicilio en la calle 23ª No. 10-29 Barrio Juan Hernando Urrego en Aguazul Casanare.

Teniendo en cuenta lo expuesto se concederá la prisión domiciliaria, por reunirse a cabalidad los requisitos señalados en la norma antes citada, tal como ya se analizó, para ello se dispone del pago de un equivalente a la suma de **DOS (02) SMLMV** como caución prendaria, la cual deberá ser prestada mediante **título o póliza judicial**, cumplido lo anterior procédase hacer suscribir acta de compromiso conforme lo establece el numeral 4º del artículo 38B del C.P.

#### **OTRAS DETERMINACIONES**

1. Como quiera que se le concede la prisión domiciliaria al aquí sentenciado, y en caso de disponibilidad **se ordena la imposición del dispositivo de vigilancia electrónica**, de conformidad con el Artículo 38D. Ejecución de la medida de prisión domiciliaria. La



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

*ejecución de esta medida sustitutiva de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del sentenciado, excepto en los casos en que este pertenezca al grupo familiar de la víctima.*

*El juez podrá ordenar, si así lo considera necesario, que la prisión domiciliaria se acompañe de un mecanismo de vigilancia electrónica.*

*El juez podrá autorizar al condenado a trabajar y estudiar fuera de su lugar de residencia o morada, pero en este caso se controlará el cumplimiento de la medida mediante un mecanismo de vigilancia electrónica”.*

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare.

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER a RENE SAENZ CACERES**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.122.766 Expedida en Bogotá D.C., el mecanismo sustitutivo de **LA PRISIÓN DOMICILIARIA**, para lo cual deberá prestar caución prendaria por la suma **DOS (02) SMLMV** y suscribir acta de compromiso con las obligaciones dispuestas en el numeral 4° del artículo 38 B C.P, cumplido lo anterior librese la correspondiente boleta de traslado, hasta la dirección fijada como domicilio **calle 23ª No. 10-29 Barrio Juan Hernando Urrego en Aguazul Casanare.**

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente lo decidido al prenombrado quién se encuentra **PRIVADO DE LA LIBERTAD** en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de la presente providencia a los demás sujetos procesales, advirtiéndoles, que contra este proveído proceden los recursos de reposición y apelación.

**CUARTO: ENVIAR** copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**QUINTO: DÉSE cumplimiento** a lo dispuesto en el acápite de **OTRAS DETERMINACIONES.**

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

O. SOTELO  
Oficial Mayor

Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b> _____

18 OCT 2023

Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> _____

10 NOV 2023



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de  
Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de  
fecha 22 NOV 2023

ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1214  
(Ley 600)**

Yopal, cinco (5) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Interno:** 2448  
Radicaciones : 110013104041-2011-00761  
Penitente : **RENE SAENZ CACERES**  
**Identificación:** C.C. 80.122.766 Expedida en Bogotá D.C.  
Delitos : **HOMICIDIO**  
Pena: 168 meses de Prisión  
Reclusión : EPC – Yopal  
Trámite : **Redención de Pena**

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** del sentenciado **RENE SAENZ CACERES** según escrito recibido el 15 de septiembre de 2023, enviado por el personal de jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**ANTECEDENTES**

Se anexa certificado de calificación de conducta que avala los contenidos en el certificado de cómputo de trabajo y estudio relacionados a continuación, los cuales reúnen las exigencias del Art. 82 de la Ley 65 de 1993, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 100 y 101 del mismo ordenamiento. Se efectuará la redención de la pena a que tiene derecho el interno como sigue:

Se hará entonces, la redención de los certificados allegados, previa evaluación del trabajo, estudio o enseñanza, y la conducta del interno, según estipula el artículo 100 y 101, de la citada ley, para lo cual solo se tendrán en cuenta los certificados de conducta cuya calificación sea **BUENA O EJEMPLAR**.

No. CERTIFICADO	FECHA	PERIODO	ACTIVIDAD	HORAS CERTIFICADAS	HORAS A RECONOCER	DIAS DE REDENCION
18963960	12/04/2023	Julio - Sept/2023	Trabajo	304	304	19
<b>TOTAL</b>						<b>19 días</b>

De acuerdo a lo anterior, se reconocerá al penitente, **DIECINUEVE (19) DIAS** de redención de la pena por **TRABAJO**, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **REDIMIR** la pena por **TRABAJO** a **RENE SAENZ CACERES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.122.766 Expedida en Bogotá D.C., en **DIECINUEVE (19) DIAS**.

**SEGUNDO.** – **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado en el **Establecimiento Carcelario de Yopal** y a los demás sujetos procesales, **advirtiéndoles que contra esta decisión proceden los recursos de Reposición y Apelación**.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**TERCERO.** - Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

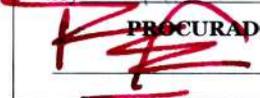
**El Juez,**



**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

O. SOTELO  
Fiscal Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <u>CONDENADO</u> <u>18 OCT 2023</u> 

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>10 NOV 2023</u> personalmente al <u>PROCURADOR JUDICIAL</u> 

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <u>29 NOV 2023</u> ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario



Juzgado Segundo de Ejecución de Penas

Y Medidas de Seguridad

**INTERLOCUTORIO No 1185**

Yopal (Cas.), dos (02) de octubre del Dos Mil Veintitrés (2023).

**RADICADO INTERNO** 2658  
**RADICADO ÚNICO:** 852306001185201200051  
**SENTENCIADO:** RAMIRO CAMARGO  
**CC:** 1179716  
**DELITO:** ACCESO CARNAL ABUSIVO  
**RECLUSION:** EPC YOPAL  
**TRAMITE:** REDENCION DE PENA

VISTOS

Procede el Despacho a estudiar **REDENCIÓN DE PENA** a **RAMIRO CAMARGO**, soportadas mediante escrito sin numero de 17 de julio de 2023, por el personal de Jurídica del Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad de Yopal - Casanare".

**CONSIDERACIONES**

Para lo cual se adjuntan con la documentación, cartilla biográfica y certificados de Cómputo por Trabajo y/o Estudio y Certificados de Conducta y resolución del Consejo De Disciplina del Establecimiento Carcelario.

Los cuales reúnen las exigencias del art. 82 de la ley 65 de 1993, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 100 y 101 del mismo ordenamiento. Se efectuará la redención de pena a que tiene derecho el interno como sigue,

No. Cert	Cárcel	Fecha	Meses redención	Horas	Concepto	Redención días	Horas excedidas
18618030	Yopal	05/10/2022	De julio a septiembre de 2022	504	Trabajo	31,5	
18706176	Yopal	04/01/2023	De octubre a diciembre de 2022	488	Trabajo	30,5	
18796907	Yopal	11/04/2023	De enero a marzo de 2023	544	Trabajo	34	
18881305	Yopal	04/07/2023	De abril a mayo de 2023	416	Trabajo	26	
18886605	Yopal	07/07/2023	De junio de 2023	208	Trabajo	13	

Total 135 días.

De acuerdo a lo anterior, se reconocerá al penitente, **cuatro (04) meses y quince (15) días de redención de la pena por trabajo**, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

Por lo expuesto, el Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas*

*Y Medidas de Seguridad*

**RESUELVE**

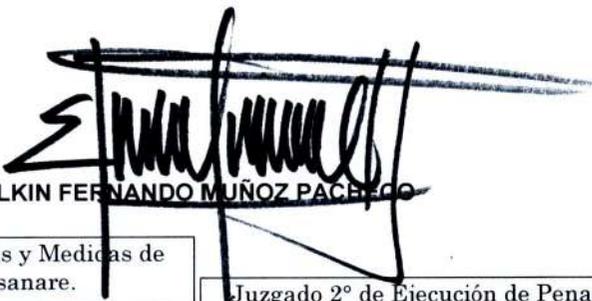
**PRIMERO:** REDIMIR pena por trabajo a RAMIRO CAMARGO en , cuatro (04) meses y quince (15) días.

**SEGUNDO:** Por Secretaria de este Despacho Notifíquese personalmente lo decidido al Procurador Judicial Delgado ante este Juzgado y a RAMIRO CAMARGO (art. 178, ley 600 de 2000), quien se encuentra recluso en la Cárcel y Penitenciaria de Yopal, a este último entréguese una copia de esta providencia su enteramiento y otra que se dará a la oficina de Jurídica de dicho penal para que se agregue a la hoja de vida del señalado interno.

**TERCERO:** contra este proveído, proceden los recursos de reposición y apelación.

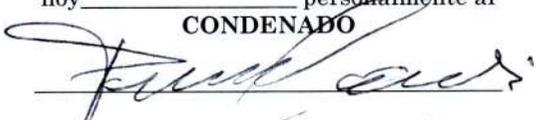
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

  
ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO

Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**  
La providencia anterior se notificó hoy \_\_\_\_\_ personalmente al **CONDENADO**

  
18 OCT 2023

Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**  
La providencia anterior se notificó hoy \_\_\_\_\_ personalmente al señor **PROCURADOR JUDICIAL**

  
10 NOV 2023

Juzgado 2° de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de \_\_\_\_\_  
fecha **22 NOV 2023**

ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1208**

Ley 906

Yopal, cuatro (4) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>N° INTERNO</b>	<b>2718</b>
<b>RADICADO ÚNICO</b>	255186101376-2014-80017
<b>SENTENCIADO</b>	<b>EDGAR DANILO ACOSTA IBAGUE</b>
<b>CEDULA</b>	C.C. 74.243.922 Expedido en Moniquira Boyacá
<b>DELITO</b>	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS
<b>PENA</b>	192 MESES DE PRISIÓN
<b>RECLUSIÓN</b>	EPC YOPAL
<b>TRAMITE</b>	<b>REDENCION DE PENA</b>

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** del sentenciado **EDGAR DANILO ACOSTA IBAGUE**, soportadas mediante escrito del 10 de julio de 2023 enviado por el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal - Casanare.

**CONSIDERACIONES**

**DE LA REDENCIÓN DE PENA**

De conformidad con el Art. 38 de la ley 906 de 2004 que reza: "**Artículo 38.** De los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad. Los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad conocen: 4. De lo relacionado con la rebaja de la pena por **trabajo, estudio o enseñanza.**, la competencia para conocer dichos asuntos recae sobre el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, cuando se encuentre ejecutoriado el fallo.

El artículo 82 de la Ley 65 de 1995, prevé "**Redención de Pena por Trabajo.** El Juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por trabajo a los condenados a pena privativa de la libertad.

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo".

El artículo 100 de la misma norma, señala "**Tiempo para redención de pena.** El trabajo, estudio o la enseñanza no se llevará a cabo los días domingos y festivos. En casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento con la debida justificación, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas, durante tales días, se computarán como ordinarias.

Los domingos y días festivos en que no haya habido actividad de estudio, trabajo o enseñanza, no se tendrán en cuenta para la redención de la pena".

Se hará entonces, la redención de los certificados allegados, previa evaluación del trabajo, estudio o enseñanza, y la conducta del interno, según estipula el artículo 100 y 101, de la citada ley, para lo cual solo se tendrán en cuenta los certificados de conducta cuya calificación sea **BUENA O EJEMPLAR.**

No. Cert	Cárcel	Fecha	Meses redención	Horas Certif.	Concepto	Redención
----------	--------	-------	-----------------	---------------	----------	-----------



Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad

18796079	Yopal	11/04/2023	Feb-Mar/2023	150	Estudio	12.5
18881286	Yopal	04/07/2023	Abril-Jun/2023	321	Estudio	26.75
18881286	Yopal	04/07/2023	Abril-Jun/2023	32	Trabajo	2

Total: 41.25 días

De acuerdo a lo anterior, se reconocerá al penitente, **CUARENTA Y UNO PUNTO VEINTICINCO (41.25) DÍAS** equivalentes a **UN (1) MES Y ONCE PUNTO VEINTICINCO (11.25) DÍAS** de Redención de la pena por **ESTUDIO y TRABAJO**, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

**ACLARACION**

Revisado el expediente se observa que no se encuentra la solicitud de redención de penas radicado el 22/11/2022 del certificado de computo No. 18617297.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare,

**RESUELVE**

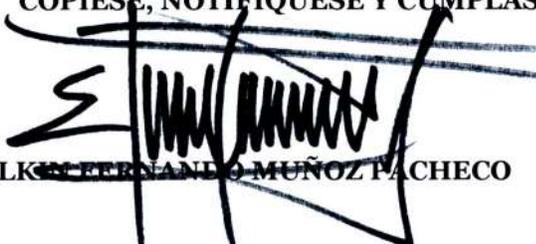
**PRIMERO.** –REDIMIR la pena por **ESTUDIO y TRABAJO** a **EDGAR DANILO ACOSTA IBAGUE**, identificado con cédula No. 74.243.922 Expedido en Moniquira Boyacá, en **UN (1) MES Y ONCE PUNTO VEINTICINCO (11.25) DÍAS**.

**SEGUNDO.** – **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado, quien se encuentra recluso en el **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE YOPAL** y a los demás sujetos procesales, advirtiéndoles que contra esta decisión proceden los recursos de Reposición y Apelación.

**TERCERO.** – **ENVIAR** Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE.**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**

La providencia anterior se notificó hoy \_\_\_\_\_ personalmente al **CONDENADO** DANILO 18 OCT 2023

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**

La providencia anterior se notificó hoy \_\_\_\_\_ personalmente al señor **PROCURADOR JUDICIAL 223 JP1** 17 NOV 2023



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas  
de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en

el Estado de  
fecha 22 Mayo 2022

ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1213**

Ley 906

Yopal, quince (5) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>N° INTERNO</b>	<b>2894</b>
RADICADO ÚNICO	054406100119-2018-80016
SENTENCIADO	<b>JONATHAN ARLEY SANCHEZ VELILLA</b>
CEDULA	C.C. 1.038.407.520 Expedido en Marinilla Antioquia
DELITO	HOMICIDIO AGRAVADO
PENA	156 MESES Y 3 DÍAS DE PRISIÓN
RECLUSIÓN	EPC YOPAL
TRAMITE	<b>REDENCION DE PENA</b>

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** del sentenciado **JONATHAN ARLEY SANCHEZ VELILLA**, soportadas mediante escrito del 8 de septiembre de 2023 enviado por el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal - Casanare.

**CONSIDERACIONES**

**DE LA REDENCIÓN DE PENA**

De conformidad con el Art. 38 de la ley 906 de 2004 que reza: "**Artículo 38.** De los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad. Los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad conocen: 4. De lo relacionado con la rebaja de la pena por **trabajo, estudio** o enseñanza., la competencia para conocer dichos asuntos recae sobre el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, cuando se encuentre ejecutoriado el fallo.

El artículo 82 de la Ley 65 de 1995, prevé "**Redención de Pena por Trabajo.** El Juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por trabajo a los condenados a pena privativa de la libertad.

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo".

El artículo 100 de la misma norma, señala "**Tiempo para redención de pena. El trabajo, estudio o la enseñanza** no se llevará a cabo los días domingos y festivos. En casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento con la debida justificación, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas, durante tales días, se computarán como ordinarias.

Los domingos y días festivos en que no haya habido actividad de estudio, trabajo o enseñanza, no se tendrán en cuenta para la redención de la pena".

Se hará entonces, la redención de los certificados allegados, previa evaluación del trabajo, estudio o enseñanza, y la conducta del interno, según estipula el artículo 100 y 101, de la citada ley, para lo cual solo se tendrán en cuenta los certificados de conducta cuya calificación sea **BUENA O EJEMPLAR.**



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

De

No. Certificado	Fecha	Periodo	Horas Certif.	Horas a Reconocer.	Concepto	Redención
18707842	06/01/2023	Oct-Dic/2022	336	336	Estudio	28
18799535	12/04/2023	Enero-Marz/2023	252	252	Estudio	21
18799535	12/04/2023	Enero-Marz/2023	88	88	Trabajo	5.5
18887946	10/07/2023	Abril-Jun/2023	456	456	Trabajo	28.5
18959769	31/08/2023	Julio-Agost/2023	320	320	Trabajo	20

**Total: 103 días**

Acuerdo a lo anterior, se reconocerá al penitente, **CIENTO TRES (103) DÍAS** equivalentes a **TRES (3) MESES Y TRECE (13) DÍAS** de Redención de la pena por **ESTUDIO y TRABAJO**, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare,

**RESUELVE**

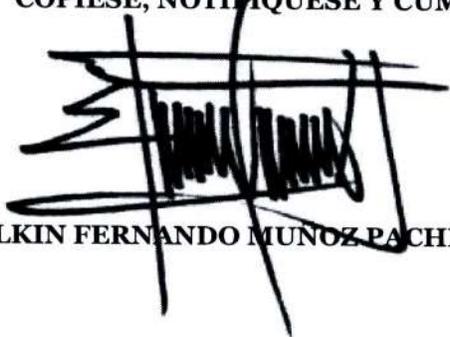
**PRIMERO. –REDIMIR** la pena por **ESTUDIO y TRABAJO** a **JONATHAN ARLEY SANCHEZ VELILLA**, identificado con cédula No. 1.038.407.520 Expedido en Marinilla Antioquia, en **TRES (3) MESES Y TRECE (13) DÍAS**.

**SEGUNDO. – NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado, quien se encuentra recluso en el **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE YOPAL** y a los demás sujetos procesales, advirtiéndoles que contra esta decisión proceden los recursos de Reposición y Apelación.

**TERCERO. – ENVIAR** Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUNOZ PACHECO**



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**

La providencia anterior se notificó hoy \_\_\_\_\_ personalmente al

**CONDENADO**  
*Jonathan Sanchez U.*

*18 OCT 2023*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**

La providencia anterior se notificó hoy \_\_\_\_\_ personalmente al señor

~~PROCURADOR JUDICIAL 223 JP1~~  
*[Redacted Signature]* *10 NOV 2023*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de \_\_\_\_\_  
fecha *22 NOV 2023*

ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1214**  
Ley 1826

Yopal (Casanare), quince (5) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

<b>RADICADO INTERNO</b>	<b>2894</b>
<b>RADICADO ÚNICO</b>	054406100119-2018-80016
<b>SENTENCIADO</b>	<b>JONATHAN ARLEY SANCHEZ VELILLA</b>
<b>CEDULA</b>	C.C. 1.038.407.520 Expedido en Marinilla Antioquia
<b>DELITO</b>	HOMICIDIO AGRAVADO
<b>PENA</b>	156 MESES Y 3 DÍAS DE PRISIÓN
<b>RECLUSIÓN</b>	EPC YOPAL
<b>TRAMITE</b>	<b>Prisión Domiciliaria Art. 38G</b>

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **PRISIÓN DOMICILIARIA** al sentenciado **JONATHAN ARLEY SANCHEZ VELILLA** soportadas mediante escrito recibido el 8 de septiembre de 2023, enviado por el personal de jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**ANTECEDENTES**

**JONATHAN ARLEY SANCHEZ VELILLA**, fue condenado por el Juzgado Penal del Circuito Marinilla Antioquia, a la pena principal de TRECE (13) AÑOS DE PRISIÓN EQUIVALENTES A 156 MESES Y 3 DÍAS DE PRISIÓN al hallarlo responsable del delito de **HOMICIDIO AGRAVADO** y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal.

No le fue concedida la suspensión de la ejecución de la pena ni la prisión domiciliaria. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta causa desde el 11 de febrero de 2018 hasta la fecha.

**CONSIDERACIONES**

**PRISIÓN DOMICILIARIA 38G**

El artículo 28 la Ley 1709 de 2014 adicionó un artículo 38G a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

**"Artículo 38G.** La Ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurren los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38 B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo, tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos, tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra libertad, integridad y formación sexuales; extorsión, concierto para delinquir agravado, lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas, financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

*explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el Artículo 375 y el inciso segundo del Artículo 376 del presente Código."*

Ahora bien, el artículo 23 la Ley 1709 de 2014 adicionó un artículo 38B a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

**"Artículo 38B. Requisitos para conceder la prisión domiciliaria.** Son requisitos para conceder la prisión domiciliaria:

(...)

3. *Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado.*

*En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo.*

4. *Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones:*

a. *no cambiar de residencia sin autorización previa del funcionario judicial.*

b. *Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;*

c. *comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;*

d. *Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además, deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en las sentencias, las contenidas en los reglamentos del INPEC para el cumplimiento de la Prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad."*

**JONATHAN ARLEY SANCHEZ VELILLA** cumple una pena de 156 meses y 3 días de prisión intramuros, por tanto, la mitad de dicha pena es equivalente a **SETENTA Y OCHO (78) MESES Y UNO PUNTO CINCO (1.5) DÍAS**. El sentenciado ha estado privado de la libertad desde el 11 de febrero de 2018, lo que nos indica que a la presente fecha el recluso ha purgado de pena un total de **SESENTA Y SIETE (67) MESES Y VENTICUATRO (24) DÍAS**, tiempo que deberá ser tenido en cuenta para la concesión o no del subrogado.

Por concepto de descuentos tenemos:

CONCEPTO	DESCUENTO
Tiempo Físico	67 meses 24 días
Redención 26/06/2020	05 mes 11 días
Redención 23/03/2022	01 mes 11 días
Redención 22/09/2022	01 mes 26 días
Redención 23/12/2022	01 mes 11 días
Redención 05/10/2023	03 meses 13 días
<b>TOTAL</b>	<b>81 meses 6 días</b>

En el caso objeto de estudio, el delito por el cual fue condenado el sentenciado NO se encuentran exceptuados en el catálogo de exclusiones del artículo 38G de la Ley 1709 de 2014, **JONATHAN ARLEY SANCHEZ VELILLA** tiene pena de **156 MESES y 3 DÍAS DE PRISIÓN**, cuyo 50% equivale a **78 Meses y 1.5 días de prisión**, mismo que ya fue superado, puesto que el sentenciado ha purgado **OCHENTA Y UNO (81) MESES Y SEIS (6) DÍAS**, a la fecha entre tiempo físico y redenciones, lo cual indica que **SI reúne** este requisito para acceder a la prisión domiciliaria. Por tal motivo se entrará a verificar el cumplimiento de los demás requisitos.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

El **arraigo familiar y social** se relaciona con el vínculo que debe verificar el Despacho Judicial que vigila la ejecución de la pena, que le permita en lo posible asegurar que el sentenciado cumplirá las obligaciones que demandan el beneficio. El arraigo familiar y social, supone la existencia de un vínculo del procesado con el lugar donde reside, lo cual se acredita con distintos elementos de juicio, entre otros, tener una residencia fija y estable, vivir en ella junto con la familia y estar presto a atender el requerimiento de las autoridades.

Para ello el sentenciado aporta declaración extra procesal, rendida ante la Notaria Única del Circuito de Marinilla, por el señor MIGUEL ANGEL SANCHEZ, quien afirma ser el abuelo del PPL Y menciona que lo recibirá en su domicilio ubicado en la calle 34 No. 33ª-40 Barrio las Mercedes Marinilla Antioquia y abonado celular 3216051194; Certificado de la Junta de Acción Comunal del Barrio las Mercedes afirmando que vive actualmente en la dirección aportada más de 10 años y copia de factura del servicio público de la empresa EPM. Documentos que le permiten inferir a este Despacho que el sentenciado fijará su domicilio en la calle 34 No. 33ª-40 Barrio las Mercedes Marinilla Antioquia.

Teniendo en cuenta lo expuesto se concederá la prisión domiciliaria, por reunirse a cabalidad los requisitos señalados en la norma antes citada, tal como ya se analizó, para ello se dispone del pago de un equivalente a la suma de **DOS (02) SMLMV** como caución prendaria, la cual deberá ser prestada mediante **título o póliza judicial**, cumplido lo anterior procédase hacer suscribir acta de compromiso conforme lo establece el numeral 4º del artículo 38B del C.P.

**OTRAS DETERMINACIONES**

1. Como quiera que se le concede la prisión domiciliaria al aquí sentenciado, y fijará su domicilio en el municipio de Manilla Antioquia, habrá de remitirse por competencia el presente expediente a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Medellín Antioquia (Reparto). Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos número 54 del 24 de mayo de 1994 y 3913 del 25 de enero de 2007, y Acuerdo PCSJA20-11654 de 28 de octubre de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa. En concordancia con el auto de fecha Veintisiete (27) de agosto de 2003 de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal, Magistrado Ponente Dr. Edgar Lombana Trujillo. *Que dice* "3.1 La ejecución de la sentencia atañe al juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, cuya competencia, cuando el condenado se encuentra privado de la libertad, no depende de la naturaleza de la conducta punible, ni del territorio donde se cometió, ni del despacho judicial que dictó el fallo, sino de un factor personal relativo al lugar donde se encuentra recluso".
1. Por otro lado, y en caso de disponibilidad **se ordena la imposición del dispositivo de vigilancia electrónica**, de conformidad con el Artículo 38D. Ejecución de la medida de prisión domiciliaria. *La ejecución de esta medida sustitutiva de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del sentenciado, excepto en los casos en que este pertenezca al grupo familiar de la víctima.*

*El juez podrá ordenar, si así lo considera necesario, que la prisión domiciliaria se acompañe de un mecanismo de vigilancia electrónica.*



**Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad**

El juez podrá autorizar al condenado a trabajar y estudiar fuera de su lugar de residencia o morada, pero en este caso se controlará el cumplimiento de la medida mediante un mecanismo de vigilancia electrónica”.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** a **JONATHAN ARLEY SANCHEZ VELILLA** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.038.407.520 Expedido en Marinilla Antioquia, el mecanismo sustitutivo de **LA PRISIÓN DOMICILIARIA**, para lo cual deberá prestar caución prendaria por la suma DOS (02) SMLMV y suscribir acta de compromiso con las obligaciones dispuestas en el numeral 4° del artículo 38 B C.P, cumplido lo anterior librese la correspondiente boleta de traslado, hasta la dirección fijada como domicilio **calle 34 No. 33ª-40 Barrio las Mercedes Marinilla Antioquia.**

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente lo decidido al prenombrado quién se encuentra **PRIVADO DE LA LIBERTAD** en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

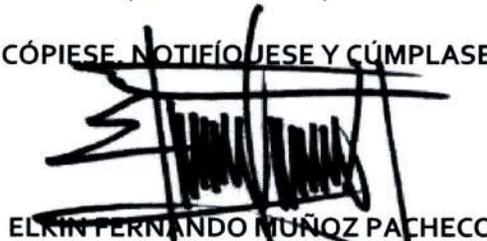
**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de la presente providencia a los demás sujetos procesales, advirtiéndoles, que contra este proveído proceden los recursos de reposición y apelación.

**CUARTO: ENVIAR** copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**QUINTO: DÉSE cumplimiento** a lo dispuesto en el acápite de **OTRAS DETERMINACIONES.**

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

0.507ELO  
Oficial Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO Jonathan Sanchez.</b>

18 OCT 2023

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al señor <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> <b>10 NOV 2023</b>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <b>22 NOV 2023</b>
<b>ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA</b> Secretario



Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1351**  
Ley 906

Yopal, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado Interno: **2984**  
Radicado único : 1700160000060-2018-00002  
Penitente : **JEFERSON COLORADO BILVAO**  
Identificación: C.C. 1.053.828.080 Expedida en Manizales – Caldas  
Delitos : **HOMICIDIO TENTADO AGRAVADO**  
Pena : 160 meses de prisión  
Reclusión : EPC YOPAL - CASANARE  
Decisiones : REDENCIÓN DE PENA

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar **REDENCIÓN DE PENA** del sentenciado **JEFERSON COLORADO BILVAO**, conforme a escrito del 14 de septiembre de 2023.

**CONSIDERACIONES:**

Se anexa certificado de calificación de conducta que avala los contenidos en el certificado de cómputo **de trabajo, estudio o enseñanza**, relacionado a continuación, el cual reúne las exigencias del Art. 82 de la Ley 65 de 1993, en concordancia con lo dispuesto en los Arts. 100 y 101 del mismo ordenamiento. Se efectuará la redención de la pena a que tiene derecho el interno como sigue:

Se hará entonces, la redención de los certificados allegados, previa evaluación del trabajo, estudio o enseñanza, y la conducta del interno, según estipula el artículo 100 y 101, de la citada ley, para lo cual solo se tendrán en cuenta los certificados de conducta cuya calificación sea **BUENA O EJEMPLAR**.

No. Cert	Cárcel	Fecha	Meses redención	Horas	Concepto	Redención
18963956	Yopal	03/10/2023	Septiembre/2023	36	Estudio	3

**Total: 3 días**

De acuerdo a lo anterior, se reconocerá al penitente, **TRES (3) DÍAS** de redención de la pena por **ESTUDIO**, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** – **REDIMIR** la pena por **ESTUDIO** a **JEFERSON COLORADO BILVAO**, identificado C.C. 1.053.828.080 Expedida en Manizales – Caldas, en **TRES (3) DÍAS**.

**SEGUNDO.** – **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado en el Establecimiento Carcelario y a los demás sujetos procesales, **advirtiéndoles que contra esta decisión proceden los recursos de Reposición y Apelación.**



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**TERCERO.** - Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

O.SOTELO  
Fiscal Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b> <u>Seferson</u>

08 NOV 2023

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <del>PROCURADOR JUDICIAL</del>

10 NOV 2023

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <u>22 NOV 2023</u>  ZAMIR ORLANDO GONZÁLEZ BARRERA Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1352**

Ley 906

Yopal (Casanare), siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

<b>RADICADO INTERNO</b>	<b>2984</b>
<b>RADICADO ÚNICO</b>	054406100119-2018-80016
<b>SENTENCIADO</b>	<b>JEFERSON COLORADO BILVAO</b>
<b>CEDULA</b>	C.C. 1.053.828.080 Expedida en Manizales – Caldas
<b>DELITO</b>	HOMICIDIO TENTADO AGRAVADO
<b>PENA</b>	160 MESES DE PRISIÓN
<b>RECLUSIÓN</b>	EPC YOPAL
<b>TRAMITE</b>	Prisión Domiciliaria Art. 38G

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **PRISIÓN DOMICILIARIA** al sentenciado **JEFERSON COLORADO BILVAO** soportadas mediante escrito recibido el 14 de septiembre de 2023, enviado por el personal de jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**ANTECEDENTES**

**JEFERSON COLORADO BILVAO**, fue condenado por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Manizales Caldas, mediante sentencia del 20 de noviembre de 2018, por el delito de HOMICIDIO AGRAVADO TENTADO, imponiéndole una pena de 160 MESES DE PRISIÓN, negándole cualquier subrogado, no fue condenado en perjuicios. Lo anterior en hechos que tuvieron ocurrencia el 01 de enero de 2018.

Tal providencia fue conformada por el Tribunal Superior de Manizales – Sala Penal en Sentencia del 15 de marzo de 2019.

El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta causa **desde el 13 de agosto de 2018 hasta la fecha.**

**CONSIDERACIONES**

**PRISIÓN DOMICILIARIA 38G**

El artículo 28 la Ley 1709 de 2014 adicionó un artículo 38G a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

**"Artículo 38G.** *La Ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurren los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38 B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo, tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos, tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra libertad, integridad y formación sexuales; extorsión, concierto para delinquir agravado, lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas, financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación,*



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

*tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el Artículo 375 y el inciso segundo del Artículo 376 del presente Código."*

Ahora bien, el artículo 23 la Ley 1709 de 2014 adicionó un artículo 38B a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

**"Artículo 38B. Requisitos para conceder la prisión domiciliaria.** Son requisitos para conceder la prisión domiciliaria:

(...)

3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado.

*En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo.*

4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones:

a. no cambiar de residencia sin autorización previa del funcionario judicial.

b. Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;

c. comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;

d. Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además, deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en las sentencias, las contenidas en los reglamentos del INPEC para el cumplimiento de la Prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad."

**JEFERSON COLORADO BILVAO** cumple una pena de 160 meses de prisión intramuros, por tanto, la mitad de dicha pena es equivalente a **OCHENTA (80) MESES**. El sentenciado ha estado privado de la libertad desde el 13 de agosto de 2018, lo que nos indica que a la presente fecha el recluso ha purgado de pena un total de **SESENTA Y DOS (62) MESES Y VENTICINCO (25) DÍAS**, tiempo que deberá ser tenido en cuenta para la concesión o no del subrogado.

Por concepto de descuentos tenemos:

CONCEPTO	DESCUENTO
Tiempo Físico	62 meses 25 días
Redención 13/07/2020	03 mes 24.5 días
Redención 12/02/2021	03mes 25 días
Redención 09/09/2021	02 mes 18 días
Redención 27/01/2023	03 mes 7.5 días
Redención 26/06/2023	01 meses 10.9 días
Redención 26/06/2023	02 meses 16.5 días
Redención 28/07/2023	26 días
Redención 05/09/2023	26.5 días
Redención 07/11/2023	3 días
<b>TOTAL</b>	<b>82 meses 2.9 días</b>

En el caso objeto de estudio, el delito por el cual fue condenado el sentenciado NO se encuentran exceptuados en el catálogo de exclusiones del artículo 38G de la Ley 1709 de 2014, **JEFERSON COLORADO BILVAO** tiene pena de **160 MESES DE PRISIÓN**, cuyo 50% equivale a **80 Meses de**



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

prisión, mismo que ya fue superado, puesto que el sentenciado ha purgado **OCHENTA Y DOS (82) MESES Y DOS PUNTO NUEVE (2.9) DÍAS**, a la fecha entre tiempo físico y redenciones, lo cual indica que **Si reúne** este requisito para acceder a la prisión domiciliaria. Por tal motivo se entrará a verificar el cumplimiento de los demás requisitos.

El **arraigo familiar y social** se relaciona con el vínculo que debe verificar el Despacho Judicial que vigila la ejecución de la pena, que le permita en lo posible asegurar que el sentenciado cumplirá las obligaciones que demandan el beneficio. El arraigo familiar y social, supone la existencia de un vínculo del procesado con el lugar donde reside, lo cual se acredita con distintos elementos de juicio, entre otros, tener una residencia fija y estable, vivir en ella junto con la familia y estar presto a atender el requerimiento de las autoridades.

Para ello el sentenciado aporta declaración extra procesal, rendida ante el Notario Primero de Manizales Caldas, por la señora MARIA OBEIDA BILBAO DUQUE, quien afirma ser la tía del PPL Y menciona que lo recibirá en su domicilio ubicado en la calle 50ª No. 3F-03 Barrio Samaria de Manizales Caldas y abonado celular 313 6687399; Certificado de la Junta de Acción Comunal del Barrio Samaria afirmando que vive actualmente en la dirección aportada más de 7 años y copia de factura del servicio público. Documentos que le permiten inferir a este Despacho que el sentenciado fijará su domicilio en la calle 50ª No. 3F-03 Barrio Samaria de Manizales Caldas.

Teniendo en cuenta lo expuesto se concederá la prisión domiciliaria, por reunirse a cabalidad los requisitos señalados en la norma antes citada, tal como ya se analizó, para ello se dispone del pago de un equivalente a la suma de **DOS (02) SMLMV** como caución prendaria, la cual deberá ser prestada mediante **título o póliza judicial**, cumplido lo anterior procédase hacer suscribir acta de compromiso conforme lo establece el numeral 4º del artículo 38B del C.P.

#### **OTRAS DETERMINACIONES**

1. Como quiera que se le concede la prisión domiciliaria al aquí sentenciado, y fijará su domicilio en el municipio de Manizales Caldas, habrá de remitirse por competencia el presente expediente a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Manizales Caldas (Reparto). Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos número 54 del 24 de mayo de 1994 y 3913 del 25 de enero de 2007, y Acuerdo PCSJA20-11654 de 28 de octubre de 2020, del Consejo Superior de la Judicatura – Sala Administrativa. En concordancia con el auto de fecha Veintisiete (27) de agosto de 2003 de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal, Magistrado Ponente Dr. Edgar Lombana Trujillo. *Que dice "3.1 La ejecución de la sentencia atañe al juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, cuya competencia, cuando el condenado se encuentra privado de la libertad, no depende de la naturaleza de la conducta punible, ni del territorio donde se cometió, ni del despacho judicial que dictó el fallo, sino de un factor personal relativo al lugar donde se encuentra recluso"*.
1. Por otro lado, y en caso de disponibilidad **se ordena la imposición del dispositivo de vigilancia electrónica**, de conformidad con el Artículo 38D. Ejecución de la medida de prisión domiciliaria. *La ejecución de esta medida sustitutiva de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del sentenciado, excepto en los casos en que este pertenezca al grupo familiar de la víctima.*



**Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad**

El juez podrá ordenar, si así lo considera necesario, que la prisión domiciliaria se acompañe de un mecanismo de vigilancia electrónica.

El juez podrá autorizar al condenado a trabajar y estudiar fuera de su lugar de residencia o morada, pero en este caso se controlará el cumplimiento de la medida mediante un mecanismo de vigilancia electrónica”.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** a **JEFERSON COLORADO BILVAO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.053.828.080 Expedida en Manizales – Caldas , el mecanismo sustitutivo de **LA PRISIÓN DOMICILIARIA**, para lo cual deberá prestar caución prendaria por la suma DOS (02) SMLMV y suscribir acta de compromiso con las obligaciones dispuestas en el numeral 4º del artículo 38 B C.P, cumplido lo anterior líbrese la correspondiente boleta de traslado, hasta la dirección fijada como domicilio **calle 50ª No. 3F-03 Barrio Samaria de Manizales Caldas.**

**SEGUNDO: Notifíquese** personalmente lo decidido al prenombrado quién se encuentra **PRIVADO DE LA LIBERTAD** en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de la presente providencia a los demás sujetos procesales, advirtiéndoles, que contra este proveído proceden los recursos de reposición y apelación.

**CUARTO: ENVIAR** copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**QUINTO: DÉSE cumplimiento** a lo dispuesto en el acápite de **OTRAS DETERMINACIONES.**

El Juez,

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

O. SOTELO  
Oficial Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>08 NOV 2023</u> personalmente al <b>CONDENADO Jeferson</b>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>10 NOV 2023</u> personalmente al señor <b>PROCURADOR JUDICIAL</b>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <u>22 NOV 2023</u>
ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1288**

Ley 906

Yopal, Veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA. 3059  
RADICADO ÚNICO: 8543061054942010-80150  
SENTENCIADO (S): **PUBLIO HERNANDO CASTAÑEDA FONSECA**  
CEDULA: 1.118.774.321 DE SAN LUIS DE PALENQUE - CASANARE  
DELITO: VIOLENCIA CONTRA SERVIDOR PÚBLICO  
PENA: 32 MESES DE PRISIÓN  
TRAMITE: EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **PUBLIO HERNANDO CASTAÑEDA FONSECA**.

**II. ANTECEDENTES**

**PUBLIO HERNANDO CASTAÑEDA FONSECA** fue condenado por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué - Casanare, mediante sentencia del 11 de febrero del 2014, por el delito de VIOLENCIA CONTRA SERVIDOR PÚBLICO, imponiéndole una pena de 32 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado **PUBLIO HERNANDO CASTAÑEDA FONSECA** prestó caución a través de póliza judicial por la suma de \$49.300 y suscribió diligencia de compromiso el 02 de julio del 2014, fijándose como periodo de prueba **36 MESES**.

A la fecha, han transcurridos **111 MESES Y 21 DÍAS**, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el periodo de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **PUBLIO HERNANDO CASTAÑEDA FONSECA** dentro del presente trámite, pues desde el 02 de julio del 2014 a la fecha, han transcurrido **111 MESES Y 21 DÍAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que era de **36 MESES**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Orocué - Casanare, mediante sentencia del 11 de febrero del 2014, en favor de **PUBLIO HERNANDO CASTAÑEDA FONSECA**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **PUBLIO HERNANDO CASTAÑEDA FONSECA**, si las hubiere.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**QUINTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p>La providencia anterior se notificó</p> <p>hoy _____ personalmente al</p> <p align="center"><b>CONDENADO</b></p> <p>_____</p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b> 10 NOV 2023</p> <p>La providencia anterior se notificó</p> <p>hoy _____ personalmente al</p> <p align="center"><b>PROCURADOR JUDICIAL</b></p> <p>_____</p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de</p> <p>fecha 22 NOV 2023</p> <p align="center">ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario</p>



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1332**

Yopal (Casanare), siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Radicado Interno : **3112**  
Radicado Único : 257546108002-2007-81196  
Sentenciado : **JOHN JAIRO NINCO HERRERA**  
Cédula: : C.C. 80.921.198 expedida en Bogotá D.C.  
Delito : SECUESTRO SIMPLE  
Pena : 192 meses de prisión y multa 900 SMLMV  
Reclusión : EPC - YOPAL  
Tramite : **Prisión Domiciliaria 38G.**

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **PRISIÓN DOMICILIARIA** al sentenciado **JOHN JAIRO NINCO HERRERA** soportadas mediante escrito recibido el 26 de octubre de 2023, enviado por el personal de jurídica del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**ANTECEDENTES**

El Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado Adjunto con Función de Conocimiento Descongestión de Cundinamarca, con sentencia de fecha 27 de agosto de 2010, absolvió a **JHON JAIRO NINCO HERRERA** del delito de **SECUESTRO SIMPLE**, providencia revocada por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cundinamarca - Sala Penal, el 03 de marzo de 2011, condenándolo a la pena principal de **192 MESES DE PRISIÓN Y MULTA DE 900 SMLMV**, así mismo, a la pena accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un periodo igual a la de la pena principal, al hallarlo autor penalmente responsable del punible de **SECUESTRO SIMPLE, conforme a hechos acaecidos el día 04 de octubre de 2007 en el municipio de Soacha - Cundinamarca.** Se le negó el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustitutivo penal de la prisión domiciliaria. La Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal, mediante providencia de 08 de junio de 2011, inadmitió la demanda.

En razón de este proceso ha estado privado de la libertad desde el **27 DE MARZO DE 2018 HASTA LA FECHA.**

**CONSIDERACIONES**

**PRISIÓN DOMICILIARIA 38G**

El artículo 28 la Ley 1709 de 2014 adicionó un artículo 38G a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

**"Artículo 38G.** La Ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurren los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38 B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo, tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos, tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra libertad, integridad y formación sexuales; extorsión, concierto para delinquir agravado, lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas, financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada;



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el Artículo 375 y el inciso segundo del Artículo 376 del presente Código.”

Ahora bien, el artículo 23 la Ley 1709 de 2014 adicionó un artículo 38B a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

**"Artículo 38B. Requisitos para conceder la prisión domiciliaria.** Son requisitos para conceder la prisión domiciliaria:

(...)

3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado.

En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo.

4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones:

a. no cambiar de residencia sin autorización previa del funcionario judicial.

b. Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;

c. comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;

d. Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además, deberá cumplir las condiciones de seguridad que hayan sido impuestas en las sentencias, las contenidas en los reglamentos del INPEC para el cumplimiento de la Prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.”

**JOHN JAIRO NINCO HERRERA** cumple una pena de **192 MESES DE PRISIÓN INTRAMUROS**, por tanto, la mitad de dicha pena es equivalente a **NOVENTA Y SEIS (96) MESES**. El sentenciado ha estado privado de la libertad: Desde el 27 de marzo de 2018 hasta la fecha, lo que nos indica que a la presente fecha el recluso ha purgado de pena un total de **SESENTA Y SIETE (67) MESES Y ONCE (11) DÍAS**, tiempo que deberá ser tenido en cuenta para la concesión o no del subrogado.

Por concepto de descuentos tenemos:

CONCEPTO	DESCUENTO
Tiempo Físico	67 meses 11 días
Redención 27/03/2019	03 meses 23 días
Redención 11/03/2020	01 meses 18 días
Redención 20/04/2020	24 días
Redención 24/03/2021	03 meses 26 días
Redención 17/03/2022	04 meses 26 días
Redención 20/12/2022	03 meses 21 días
Redención 23/03/2023	02 meses 15 días
Redención 01/09/2023	01 meses 9 días
Redención 07/11/2023	01 meses 12 días
<b>TOTAL</b>	<b>91 meses 5 días</b>

6 ~



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

En el caso objeto de estudio, los delitos por los cuales fue condenado el sentenciado NO se encuentran exceptuados en el catálogo de exclusiones del artículo 38G de la Ley 1709 de 2014, **JOHN JAIRO NINCO HERRERA** tiene pena de **192 MESES DE PRISIÓN**, cuyo 50% equivale a **96 Meses de prisión**, mismo NO ha sido superado, puesto que el sentenciado ha purgado **NOVENTA Y UN (91) MESES Y CINCO (05) DÍAS DE PRISIÓN** a la fecha entre tiempo físico y redenciones.

Así las cosas y al no acreditar el factor objetivo para la concesión del mecanismo sustitutivo, el Despacho no entrará a verificar el cumplimiento de los demás requisitos y se negará la solicitud deprecada.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **NEGAR** a **JOHN JAIRO NINCO HERRERA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.921.198 expedida en Bogotá D.C., el mecanismo sustitutivo de **LA PRISIÓN DOMICILIARIA**, al no acreditar el factor objetivo, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente lo decidido al prenombrado sentenciado quién se encuentra **PRIVADO DE LA LIBERTAD** en el **Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal (Casanare)**.

**TERCERO:** **NOTIFICAR** esta decisión a los demás sujetos procesales y autoridades correspondientes.

**CUARTO:** **ENVIAR** copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida de la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

0 SOTELO  
Oficial Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p>La providencia anterior se notificó hoy personalmente al <b>CONDENADO</b></p> <p><i>John Jairo Ningo</i> <b>08 NOV 2023</b></p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p><b>NOTIFICACIÓN</b> <b>10 NOV 2023</b></p> <p>La providencia anterior se notificó hoy personalmente al señor <b>PROCURADOR JUDICIAL</b></p> <p><i>FER</i></p>



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de  
Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado

fecha 22<sup>de</sup> NOV 2023

ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario

Radicado Interno : 3112  
Radicado Único : 257546108002-2007-81196  
Sentenciado : JOHN JAIRO NINCO HERRERA  
Cédula : C.C. 80.921.198 expedida en Bogotá D.C.  
Delito : SECUESTRO SIMPLE  
Pena : 192 MESES DE PRISIÓN  
Reclusión : EPC - YOPAL  
Tramite : Auto No. 1332 – Niega Prisión Domiciliaria 38G.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1205**

Ley 906

Yopal, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO INTERNO:** 3140  
**RADICADO ÚNICO:** 050016000206201438920  
**CONDENADO:** RAFAEL GUILLERMO BETANCUR  
**CEDULA:** 1.036.934.567 DE RIONEGRO  
**DELITOS:** ACCESO CARNAL VIOLENTO AGRAVADO EN CONCURSO CON LESIONES PERSONALES  
**PENA:** 264 MESES DE PRISION  
**RECLUSIÓN:** EPC YOPAL  
**TRAMITE:** CORRECCION DE AUTO

**I. ASUNTO**

Procede el despacho a realizar corrección del auto de fecha 10 de agosto del 2023, conforme a las siguientes:

**II. CONSIDERACIONES**

Mediante auto de fecha 10 de agosto del 2023 este despacho redimió la pena al sentenciado conforme a los certificados de computo allegados al proceso, entre otros los certificados No. 18445980 y 18532500 de fecha 08 de abril y 08 de julio del 2022, los cuales se advierte ya habían sido redimidos en providencia de fecha 17 de julio del 2023.

Por lo anterior, en atención a que la reiterada jurisprudencia sobre el tema de los autos ilegales, que no atan al juez, lo faculta para ello: *"...Los autos, aún en firme, no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo, por ende, apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomoda a la estrictez del procedimiento.*

En consecuencia, es del caso corregir el proveído del 10 de agosto del 2023, teniendo en cuenta únicamente los siguientes certificados de computo que no habían sido redimidos con anterioridad, tal como se enuncia a continuación:

No. Cert	Cárcel	Fecha	Meses redención	Horas Certificadas	Horas Reconocidas	Concepto	Redención
18617821	Yopal	05/10/2022	Jul a Sept/2022	280	280	Trabajo	17.5
18617821	Yopal	05/10/2022	Jul a Sept/2022	216	216	Estudio	18
18706126	Yopal	04/01/2023	Oct a Dic/2023	377	377	Trabajo	23.5
18796485	Yopal	11/04/2023	Ene a Mar/2023	504	504	Trabajo	31.5
18881298	Yopal	04/07/2023	Abr a Jun/2023	600	600	Trabajo	37.5

**Total: 128 días**



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

De acuerdo a lo anterior, se modificará el auto referido y se reconocerá al penitente, **CUATRO (04) MESES y OCHO (08) DIAS** de Redención de la pena por **TRABAJO Y ESTUDIO**, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).

**III. RESUELVE**

**PRIMERO. – CORREGIR** el auto del 10 de agosto del 2023, en el sentido de **REDIMIR** pena por **TRABAJO y ESTUDIO** a **RAFAEL GUILLERMO BETANCUR**, en **CUATRO (04) MESES y OCHO (08) DIAS**.

**SEGUNDO. - NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado quién se encuentra Privado de la Libertad en la Cárcel y Penitenciaria de Yopal - Casanare, y a los demás sujetos procesales, advirtiéndoles que contra esta decisión proceden los recursos de Reposición y Apelación.

**TERCERO. - ENVIAR** Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p><b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>10 OCT 2023</u> personalmente al <b>CONDENADO</b> <u>Rafael Betancur</u></p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<p><b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>10 NOV 2023</u> personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL 223 JP1</b></p>



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare

**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha **22 NOV 2023**

ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1253  
(Ley 906)**

Yopal, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO INTERNO</b>	<b>3143 (3028)</b>
<b>RADICADO ÚNICO</b>	<b>850016001169-2018-80010 (850016000002019-800017)</b>
<b>SENTENCIADO</b>	<b>ANGEL GIOVANNI GOMEZ OVEJERO</b>
<b>IDENTIFICACION</b>	C.C. 9.430.633 Expedida en Yopal – Casanare
<b>DELITO</b>	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y OTROS
<b>PENA</b>	42 MESES DE PRISIÓN
<b>TRAMITE</b>	Extinción Art. 67 C.P.

**ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **ANGEL GIOVANNI GOMEZ OVEJERO**, al haber transcurrido el periodo de prueba impuesto en sentencia calendada el 2 de junio de 2023.

**ANTECEDENTES**

**ANGEL GIOVANNI GOMEZ OVEJERO** fue condenado por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Yopal- Casanare, mediante sentencia de fecha 14 de mayo de 2019, que lo declaro responsables del delito de **HURTO AGRAVADO EN CONCURSO CON CONCIERTO PARA DELINQUIR** a la pena de **42 MESES DE PRISIÓN**, y a la pena accesoria por el mismo término de la sanción penal, concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad, no fue condenado en perjuicios. Lo anterior en hechos que tuvieron ocurrencia en el año 2018.

El Sentenciado prestó caución prendaria a través de póliza judicial por \$50.000 y suscribió diligencia de compromiso el 15 de mayo de 2019, periodo de prueba 24 meses.

**CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el periodo de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron:

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de la **SUSPENSIÓN CONDICIONAL**, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **ANGEL GIOVANNI GOMEZ OVEJERO** dentro del presente trámite, pues desde el 15 de mayo de 2019 a la fecha, han transcurrido



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**CINCUENTA Y TRES (53) MESES Y DOS (2) DÍAS**, es decir, está ampliamente superado el término de período de prueba, que era de **VEINTICUATRO (24) MESES**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por Juzgado Primero Penal del Circuito de Yopal- Casanare, mediante sentencia de fecha 14 de mayo de 2019, en favor de **ANGEL GIOVANNI GOMEZ OVEJERO** identificado con cedula de ciudadanía No. 9.430.633 Expedida en Yopal – Casanare.

**SEGUNDO.-** Igual suerte correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado al abonado telefónico 3132174943 y a los demás sujetos procesales advirtiéndoles que, contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**CUARTO.- LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**QUINTO.-** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **ANGEL GIOVANNI GOMEZ OVEJERO**, si las hubiere.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PAQUECO**

O. SOTELO  
Sustanciadora

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b> _____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al señor <b>PROCURADOR JUDICIAL</b>  <b>10 NOV 2023</b>



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas  
de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en  
el Estado de

fecha **22 NOV 2023**

ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1261**

Ley 1826

Yopal, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Interno:** 3146  
**Rad. Interno:** 3146  
**Radicaciones :** 157596000223201800650  
**Penitente :** RICARDO RAMOS RAMIREZ  
**Identificación:** CC. No. 1077863418 Expedida en Garzón-Huila.  
**Delitos :** HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO  
**Penas:** 72 MESES DE PRISIÓN  
**Reclusión :** EPC Yopal  
**Decisiones :** Solicitud Redosificación- Ley 1826

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **APLICACIÓN PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD – LEY 1826 DE 2017** del sentenciado **RICARDO RAMOS RAMÍREZ** de fecha 05 de septiembre de 2023.

**II. ANTECEDENTES**

**RICARDO RAMOS RAMIREZ** fue condenado por el Juzgado Segundo Penal Municipal de Conocimiento de Sogamoso, mediante sentencia de 02 de abril de 2019 a la pena principal de **SETENTA Y DOS (72) MESES DE PRISIÓN** y a la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, al hallarlo penalmente responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**, según hechos que tuvieron ocurrencia el 07 de junio de 2018.

Entonces, el sentenciado ha estado privado de la libertad por cuenta de esta causa **desde el 29 de abril de 2019 a la fecha.**

**III. CONSIDERACIONES**

**APLICACIÓN PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD – LEY 1826 DE 2017**

De conformidad con el Art. 38 de la Ley 906 de 2004 *“Los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad conocerán de las siguientes actuaciones: ... 7° De la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción, modificación o, suspensión o extinción de la sanción penal.*

*“Dentro del derecho penal, el principio de favorabilidad tiene como presupuestos básicos los siguientes: 1) La sucesión de dos o más leyes en el tiempo; 2) la regulación de un mismo supuesto de hecho, pero que conlleva a consecuencias jurídicas distintas; y, 3), la permisibilidad de una disposición respecto de la otra”<sup>1</sup>.*

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Casación Penal, Radicado 25.306, Abril 8 de 2008, M.P. AUGUSTO IBÁÑEZ GUZMÁN.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

La ley 1826 de 2017 en su artículo 10 establece: "ARTÍCULO 10. La Ley 906 de 2004 tendrá un nuevo artículo 534, así:

Artículo 534. *Ámbito de aplicación.* El procedimiento especial abreviado de que trata el presente título se aplicará a las siguientes conductas punibles:

1. Las que requieren querrela para el inicio de la acción penal.
2. Lesiones personales a las que hacen referencia los artículos 111, 112, 113, 114, 115, 116, 118 y 120 del Código Penal; Actos de Discriminación (C. P. Artículo 134A), Hostigamiento (C. P. Artículo 134B), Actos de Discriminación u Hostigamiento Agravados (C. P. Artículo 134C), inasistencia alimentaria (C. P. artículo 233) hurto (C. P. artículo 239); hurto calificado (C. P. artículo 240); hurto agravado (C. P. artículo 241), numerales del 1 al 10; estafa (C. P. artículo 246; abuso de confianza (C. P. artículo 249); corrupción privada (C. P. artículo 250A); administración desleal (C. P. artículo 250B); abuso de condiciones de inferioridad (C. P. artículo 251); utilización indebida de información privilegiada en particulares (C. P. artículo 258); los delitos contenidos en el Título VII Bis, para la protección de la información y los datos, excepto los casos en los que la conducta recaiga sobre bienes o entidades del Estado; violación de derechos morales de autor (C. P. artículo 270); violación de derechos patrimoniales de autor y derechos conexos (C. P. artículo 271); violación a los mecanismos de protección de derechos de autor (C. P. artículo 272); falsedad en documento privado (C. P. artículos 289 y 290); usurpación de derechos de propiedad industrial y de derechos de obtentores de variedades vegetales (C. P. artículo 306); uso ilegítimo de patentes (C. P. artículo 307); violación de reserva industrial y comercial (C. P. artículo 308); ejercicio ilícito de actividad monopolística de arbitrio rentístico (C. P. artículo 312).

En caso de concurso entre las conductas punibles referidas en los numerales anteriores y aquellas a las que se les aplica el procedimiento ordinario, la actuación se regirá por este último.

PARÁGRAFO. Este procedimiento aplicará también para todos los casos de flagrancia de los delitos contemplados en el presente artículo."

Y en su ARTÍCULO 16. Señala: "La Ley 906 de 2004 tendrá un nuevo artículo 539, así:  
Artículo 539. Aceptación de cargos en el procedimiento abreviado.

Si el indiciado manifiesta su intención de aceptar los cargos, podrá acercarse al fiscal del caso, en cualquier momento previo a la audiencia concentrada.

La aceptación de cargos en esta etapa dará lugar a un beneficio punitivo de hasta la mitad de la pena. En ese caso, la Fiscalía, el indiciado y su defensor suscribirán un acta en la que conste la manifestación de aceptación de responsabilidad de manera libre, voluntaria e informada, la cual deberá anexarse al escrito de acusación. Estos documentos serán presentados ante el juez de conocimiento para que verifique la validez de la aceptación de los cargos y siga el trámite del artículo 447.

El beneficio punitivo será de hasta una tercera parte si la aceptación se hace una vez instalada la audiencia concentrada y de una sexta parte de la pena si ocurre una vez instalada la audiencia de juicio oral.

PARÁGRAFO. Las rebajas contempladas en este artículo también se aplicarán en los casos de flagrancia, salvo las prohibiciones previstas en la ley, referidas a la naturaleza del delito."

En el caso objeto de estudio, se tiene que si bien el delito por el cual fue condenado **RICARDO RAMOS RAMÍREZ**, HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, se encuentra dentro del artículo **10** de la



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Ley 1826 de 2017, según se extrae de la sentencia condenatoria proferida por el Juzgado Segundo Penal Municipal de Sogamoso el 02 de abril de 2019, a la PPL ya le fue aplicada la Ley 1826 de 2017:

*"como los acusados se allanaron a cargos de conformidad con lo preceptuado en el artículo 16 de la Ley 1826 de 2017, tendrán derecho a la rebaja del 50% de la pena a imponer, es decir que la pena inicial será de SETENTA Y DOS MESES DE PRISIÓN"*

En consecuencia, y atendiendo a que ya le fue aplicada la norma cuyo beneficio solicita, **NO** procede la aplicación del principio de favorabilidad solicitado por el sentenciado.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).

**IV. RESUELVE**

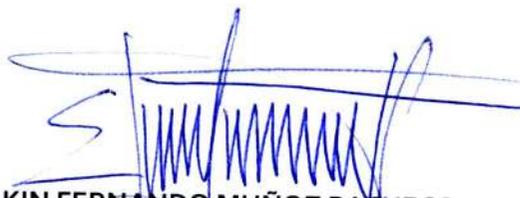
**PRIMERO.** - **NEGAR** a **RICARDO RAMOS RAMÍREZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 1077863418 Expedida en Garzón-Huila, la **APLICACIÓN PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD – LEY 1826 DE 2017**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

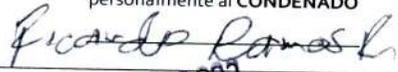
**SEGUNDO.** - **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado quien se encuentra privado de la libertad en el **Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal Casanare** y a los demás sujetos procesales advirtiéndoles que, contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación. Para tal efecto líbrese Despacho Comisorio con destino a la Oficina Jurídica del Establecimiento en mención.

**TERCERO.- ENVIAR** Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b>
La providencia anterior se notificó hoy _____
personalmente al <b>CONDENADO</b>


Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACIÓN</b>
La providencia anterior se notificó hoy <b>10 NOV 2023</b>
personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL 223 JP1</b>


**08 NOV 2023**

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>
La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha
<b>22 NOV 2023</b>
<b>ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA</b> Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1302**

Ley 906

Yopal, Veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA. 3227  
RADICADO ÚNICO: 8500131070012017-00055  
SENTENCIADO (S): **JAIRO ALONSO FORERO MEDINA**  
CEDULA: 74.861.506  
DELITO: CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO  
PENA: 36 MESES DE PRISIÓN  
TRAMITE: EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **JAIRO ALONSO FORERO MEDINA**.

**II. ANTECEDENTES**

**JAIRO ALONSO FORERO MEDINA** fue condenado por el Juzgado Único Penal del Circuito Especializado de Yopal - Casanare, mediante sentencia del 26 de Abril del 2019, por el delito de CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO, imponiéndole una pena de 36 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado **JAIRO ALONSO FORERO MEDINA** prestó caución a través de título judicial por la suma de \$50.000 y suscribió diligencia de compromiso el 09 de enero del 2020, fijándose como periodo de prueba 18 MESES.

A la fecha, han transcurridos 45 MESES Y 16 DÍAS, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el periodo de prueba de la libertad condicional de la pena o de LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **JAIRO ALONSO FORERO MEDINA** dentro del presente trámite, pues desde el 09 de enero del 2020 a la fecha, han transcurrido **45 MESES Y 16 DÍAS**, es decir, está superado el término de periodo de prueba, que era de **18 MESES**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Único Penal del Circuito Especializado de Yopal - Casanare, mediante sentencia del 26 de abril del 2019, en favor de **JAIRO ALONSO FORERO MEDINA**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución del título judicial de fecha 09 de enero del 2020, por la suma de **CINCUENTA MIL PESOS (\$50.000)** a favor de **JAIRO ALONSO FORERO MEDINA**, constituido ante este despacho judicial.

**TERCERO.** - **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**CUARTO.** - **LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**QUINTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **JAIRO ALONSO FORERO MEDINA**, si las hubiere.

**SEXTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b> _____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> _____ 17 NOV 2023

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <u>22 NOV 2023</u>  ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1212**

Ley 906

Yopal, quince (5) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>N° INTERNO</b>	<b>3236</b>
<b>RADICADO ÚNICO</b>	180016001299-2017-00021
<b>SENTENCIADO</b>	<b>SANDRO VARGAS RUIZ</b>
<b>CEDULA</b>	C.C. 6.805.830 Expedido en Florencia Caquetá
<b>DELITO</b>	ACCESO CARNAL VIOLENTO AGRAVADO
<b>PENA</b>	192 MESES Y 3 DÍAS DE PRISIÓN
<b>RECLUSIÓN</b>	EPC YOPAL
<b>TRAMITE</b>	<b>REDENCION DE PENA</b>

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** del sentenciado **SANDRO VARGAS RUIZ**, soportadas mediante escrito del 27 de septiembre de 2023 enviado por el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal - Casanare.

**CONSIDERACIONES**

**DE LA REDENCIÓN DE PENA**

De conformidad con el Art. 38 de la ley 906 de 2004 que reza: "**Artículo 38.** De los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad. Los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad conocen: 4. De lo relacionado con la rebaja de la pena por **trabajo, estudio** o enseñanza., la competencia para conocer dichos asuntos recae sobre el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, cuando se encuentre ejecutoriado el fallo.

El artículo 82 de la Ley 65 de 1995, prevé "**Redención de Pena por Trabajo.** El Juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por trabajo a los condenados a pena privativa de la libertad.

*A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo".*

*El artículo 100 de la misma norma, señala "**Tiempo para redención de pena. El trabajo, estudio** o la enseñanza no se llevará a cabo los días domingos y festivos. En casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento con la debida justificación, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas, durante tales días, se computarán como ordinarias.*

*Los domingos y días festivos en que no haya habido actividad de estudio, trabajo o enseñanza, no se tendrán en cuenta para la redención de la pena".*

Se hará entonces, la redención de los certificados allegados, previa evaluación del trabajo, estudio o enseñanza, y la conducta del interno, según estipula el artículo 100 y 101, de la citada ley, para lo cual solo se tendrán en cuenta los certificados de conducta cuya calificación sea **BUENA O EJEMPLAR.**



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

De

No. Certificado	Fecha	Periodo	Horas Certif.	Horas a Reconocer.	Concepto	Redención
18274905	17/10/2021	Jul-Agost/2021	372	372	Estudio	31
18353328	6/01/2022	Oct-Dic/2021	372	372	Estudio	31
18453236	13/04/2022	Enero-Marz/2022	372	372	Estudio	31
18532402	08/07/2022	Abril-Jun/2022	354	354	Estudio	29.5
18623019	06/10/2022	Julio-Sept/2022	378	378	Estudio	31.5
18708233	06/01/2023	Oct-Dic/2022	342	342	Estudio	28.5
18799943	12/04/2023	Enero-Marz/2023	378	378	Estudio	31.5
18888786	10/07/2023	Abril-Jun/2023	354	354	Estudio	29.5

**Total: 243.5 días**

Acuerdo a lo anterior, se reconocerá al penitente, **DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES PUNTO CINCO (243.5) DÍAS** equivalentes a **OCHO (8) MESES Y TRES PUNTO CINCO (3.5) DÍAS** de Redención de la pena por **ESTUDIO**, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO. – REDIMIR** la pena por **ESTUDIO** a **SANDRO VARGAS RUIZ**, identificado con cédula No. 6.805.830 Expedido en Florencia Caquetá, en **OCHO (8) MESES Y TRES PUNTO CINCO (3.5) DÍAS**.

**SEGUNDO. – NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado, quien se encuentra recluso en el **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE YOPAL** y a los demás sujetos procesales, advirtiéndoles que contra esta decisión proceden los recursos de Reposición y Apelación.

**TERCERO. – ENVIAR** Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

0.507161

*Yopal, Casanare - Carrera 14 N°13-60 Piso 2° Bloque C*



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

Oficial Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p style="text-align: center;"><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p>La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b> <u>Zamir</u> <u>18 OCT 2023</u></p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p style="text-align: center;"><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p>La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al señor <b>PROCURADOR JUDICIAL 223 JP1</b> <u>17 NOV 2023</u></p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p style="text-align: center;"><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notificó por anotación en Estado de fecha <u>27 NOV 2023</u></p> <p style="text-align: center;"><b>ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA</b> Secretario</p>



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1310  
Ley 906**

Yopal-Casanare, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO INTERNO</b>	<b>3239</b>
<b>RADICADO ÚNICO</b>	85162600118-2018-00191
<b>SENTENCIADO:</b>	<b>DIRSON NUÑEZ ARIAS</b>
<b>IDENTIFICACIÓN:</b>	C.C. 9.630.032 Expedida en Tauramena – Casanare
<b>DELITO:</b>	<b>ACTOS SEXUALES CON MENOR DE 14 AÑOS</b>
<b>PENA:</b>	108 meses de prisión
<b>RECLUSION:</b>	EPC de Yopal
<b>TRAMITE:</b>	Libertad Condicional

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** del sentenciado **DIRSON NUÑEZ ARIAS**, soportada mediante escritos recibidos el día 18 de octubre de 2023, respectivamente, por parte del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

**I. ANTECEDENTES**

**DIRSON NUÑEZ ARIAS** fue condenado por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey – Casanare, mediante sentencia de fecha 06 de septiembre de 2019, por el delito de **ACTOS SEXUALES CON MENOR DE 14 AÑOS**, imponiéndole una pena principal de 108 MESES DE PRISIÓN. Negándole la concesión de subrogado penales. Hechos ocurridos el 27 de julio 2018.

El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta causa **DESDE EL 20 DE MAYO DE 2019 HASTA LA FECHA.**

**II. CONSIDERACIONES**

**DE LA LIBERTAD CONDICIONAL**

El Artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, que modifica el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, señala “*El Juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*

1. *Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
2. *Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la Pena.*
3. *Que demuestre arraigo familiar.*

*Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia de arraigo.*



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

*En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia económica del condenado...”*

Sería el caso de entrar a verificar el cumplimiento de los requisitos anteriormente descritos, si no fuera porque observa el Despacho que la conducta por la cual fue hallado penalmente responsable **DIRSON NUÑEZ ARIAS** es **ACTOS SEXUALES CON MENOR DE CATORCE AÑOS**, se encuentra expresamente excluida de la concesión de subrogados penales y/o cualquier beneficio administrativo por tratarse de un delito contra la libertad, integridad y formación sexual, de acuerdo a lo dispuesto en el **numeral 5 del Artículo 199 – L. 1098/2006 Ley de la Infancia y la Adolescencia**, teniendo en cuenta que para la fecha en que acaecieron los hechos (**año 2018**) la norma en cita ya se encontraba vigente y al tenor dispone:

*“Ley 1098 de 2006, “...Sistema de Responsabilidad penal para adolescentes y procedimientos especiales para cuando los niños y las niñas o los adolescentes son víctimas de delitos...”*

*Artículo 199 “...Beneficios y mecanismos sustitutivos. Cuando se trate de delitos de homicidio, o lesiones personales bajo la modalidad dolosa, **delitos contra la libertad, integridad y formación sexual** o secuestro, cometidos contra niños o adolescentes se aplicarán las siguientes reglas...”*

***Numeral 5 “...No procederá el subrogado penal de Libertad Condicional, previsto en el artículo 64 del Código Penal.”***

Debe resaltarse que en la actualidad la norma en cita conserva plena vigencia, por cuanto no ha sido derogada tácita o expresamente ni por la Ley 1709 de 2014, como ninguna otra ley, razón por la cual el sentenciado es destinatario de dicha exclusión.

Bajo estos señalamientos y en el entendido de que no es procedente el otorgamiento del subrogado penal, por expresa prohibición o exclusión legal, habrá de negar de plano la solicitud deprecada.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).

### III. RESUELVE

**PRIMERO.** - **NEGAR** a **DIRSON NUÑEZ ARIAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.630.032 Expedida en Tauramena – Casanare, El subrogado penal de Libertad Condicional por expresa prohibición o exclusión legal.

**SEGUNDO.** - **NOTIFÍQUESE** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado en el **Establecimiento Carcelario de Yopal** y a los demás sujetos procesales, **advirtiéndoles que contra esta decisión proceden los recursos de Reposición y Apelación.**

**TERCERO.** - **ENVIAR** Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.



Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

El Juez,

*[Handwritten signature]*  
ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO

D. SOTELLO  
Oncal Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>08 NOV 2023</u> personalmente al <u>CONDENADO</u>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>[Redacted]</u> personalmente al <u>PROCURADOR JUDICIAL</u> <u>10 NOV 2023</u>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <u>22 NOV 2023</u> ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario



Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1309**  
Ley 906

Yopal, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Radicado Interno: **3239**  
Radicado único : 85162600118-2018-00191  
Penitente : **DIRSON NUÑEZ ARIAS**  
Identificación: C.C. 9.630.032 Expedida en Tauramena – Casanare  
Delitos : **ACTOS SEXUALES CON MENOR DE 14 AÑOS**  
Pena : 108 meses de prisión  
Reclusión : EPC YOPAL - CASANARE  
Decisiones : REDENCIÓN DE PENA

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar **REDENCIÓN DE PENA** del sentenciado **DIRSON NUÑEZ ARIAS**, conforme a escrito del 18 de octubre de 2023.

**CONSIDERACIONES:**

Se anexa certificado de calificación de conducta que avala los contenidos en el certificado de cómputo **de trabajo, estudio o enseñanza**, relacionado a continuación, el cual reúne las exigencias del Art. 82 de la Ley 65 de 1993, en concordancia con lo dispuesto en los Arts. 100 y 101 del mismo ordenamiento. Se efectuará la redención de la pena a que tiene derecho el interno como sigue:

Se hará entonces, la redención de los certificados allegados, previa evaluación del trabajo, estudio o enseñanza, y la conducta del interno, según estipula el artículo 100 y 101, de la citada ley, para lo cual solo se tendrán en cuenta los certificados de conducta cuya calificación sea **BUENA O EJEMPLAR**.

No. Cert	Fecha	Meses redención	Horas	Hora R/cer	Concepto	Redención
18621141	06/10/2022	Julio-Sept/2022	504	504	Trabajo	31.5
18707571	06/01/2023	Oct-Dic/2022	488	488	Trabajo	30.5
18798467	12/04/2023	Enero-Marzo/2023	504	504	Trabajo	31.5
18887698	08/07/2023	Abril-Junio/2023	464	231.2	Trabajo	14.45
18971633	03/10/2023	Julio-Sept/2022	488	240.8	Trabajo	15.05

**Total: 123 días**

De acuerdo a lo anterior, se reconocerá al penitente, **CIENTO VEINTITRÉS (123) DÍAS** equivalentes a **CUATRO (4) MESES Y TRES (3) DÍAS** de redención de la pena por **TRABAJO**, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

**ACLARACIONES**



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

El Despacho se abstiene de redimir las horas certificadas desde el 18 de mayo al 30 de junio de 2023, conforme al certificado No. 18887698, por cuanto la conducta fue calificada MALA durante los periodos. Por lo anterior se redime proporcionalmente las horas de estudio desde el 1 de abril al 17 de mayo de 2023.

El Despacho se abstiene de redimir las horas certificadas desde el 1 de julio al 17 de agosto de 2023, conforme al certificado No. 18971633, por cuanto la conducta fue calificada MALA durante los periodos. Por lo anterior se redime proporcionalmente las horas de estudio desde el 18 de agosto al 30 de septiembre de 2023.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).

**RESUELVE:**

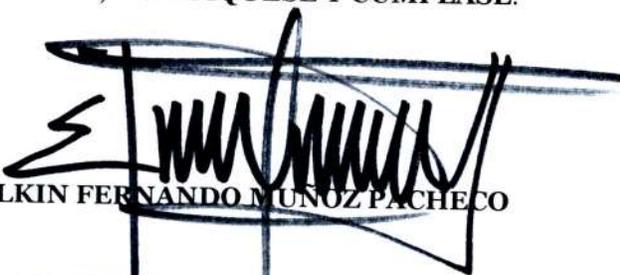
**PRIMERO. – REDIMIR** la pena por **ESTUDIO** a **DIRSON NUÑEZ ARIAS**, identificado C.C. 9.630.032 Expedida en Tauramena – Casanare, en **CUATRO (4) MESES Y TRES (3) DÍAS**.

**SEGUNDO. – NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado en el Establecimiento Carcelario y a los demás sujetos procesales, **advirtiéndoles que contra esta decisión proceden los recursos de Reposición y Apelación.**

**TERCERO. -** Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

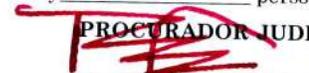
**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

O.SOTELO  
Oficial Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy <u>08 NOV 2023</u> personalmente al <b>CONDENADO</b> 

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL</b>  <b>10 NOV 2023</b>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <u>22 NOV 2023</u>  <b>ZAMIR ORLANDO GONZÁLEZ BARRERA</b> Secretario



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1381**

Ley 906

Yopal, Diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA. 3319  
RADICADO ÚNICO: 8501060012162010-00061  
**SENTENCIADO (S): FABIO REAL WILCHEZ**  
CEDULA: 74.860.870 DE PAJARITO - BOYACÁ  
DELITO: LESIONES PERSONALES  
PENA: 48 MESES DE PRISIÓN  
TRAMITE: EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **FABIO REAL WILCHEZ**.

**II. ANTECEDENTES**

**FABIO REAL WILCHEZ** fue condenado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Recetor con Funciones de Conocimiento, mediante sentencia del 28 de enero de 2016, por el delito de **LESIONES PERSONALES**, imponiéndole una pena de **48 MESES DE PRISIÓN** y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado **FABIO REAL WILCHEZ** prestó caución a través de título judicial por la suma de \$300.000 y suscribió diligencia de compromiso el 10 de febrero de 2016, fijándose como periodo de prueba **24 MESES**.

A la fecha, han transcurridos **93 MESES**, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: “Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de la **SUSPENSIÓN CONDICIONAL**, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine”.

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **FABIO REAL WILCHEZ** dentro del presente trámite, pues desde el 10 de febrero de 2016 a la fecha, han transcurrido **93 MESES**, es decir, está superado el término de período de prueba, que era de **24 MESES**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### IV. RESUELVE

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Promiscuo Municipal de Recetor con Funciones de Conocimiento, mediante sentencia del 28 de enero de 2016, en favor de **FABIO REAL WILCHEZ**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **ORDENAR** la devolución del título judicial constituido el 09 de febrero de 2016, por la suma de **TRESCIENTOS MIL (\$300.000)** ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Recetor con Funciones de Conocimiento.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**CUARTO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**QUINTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **FABIO REAL WILCHEZ**, si las hubiere.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**SEXTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p>La providencia anterior se notificó</p> <p>hoy _____ personalmente al</p> <p align="center"><b>CONDENADO</b></p> <p>_____</p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p>La providencia anterior se notificó</p> <p>hoy _____ personalmente al</p> <p align="center"><b>PROCURADOR JUDICIAL</b></p> <p>_____</p>

10 NOV 2023

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>
<p>La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de</p> <p>fecha <u>22 NOV 2023</u></p> <p align="center">ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA Secretario</p>



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1282**

Ley 906

Yopal, Diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

RADICACIÓN INTERNA.	3415
RADICADO ÚNICO:	850013107001200600041
SENTENCIADO (S):	<b>EDWAR ALEXIS GÁMEZ CARREÑO</b>
CEDULA:	6.965.298 DE HATO COROZAL - CASANARE
DELITO:	EXTORSIÓN EN MODALIDAD DE TENTATIVA
PENA:	24 MESES DE PRISIÓN
TRAMITE:	EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **EDWAR ALEXIS GÁMEZ CARREÑO**.

**II. ANTECEDENTES**

**EDWAR ALEXIS GÁMEZ CARREÑO** fue condenado por el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Yopal - Casanare, mediante sentencia del 01 de marzo de 2007, por el delito de EXTORSIÓN EN MODALIDAD DE TENTATIVA, imponiéndole una pena de 24 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión; no fue condenado al pago de perjuicios y le fue concedido el subrogado penal de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado **EDWAR ALEXIS GÁMEZ CARREÑO** prestó caución a través de póliza judicial por la suma de \$62.111 y suscribió diligencia de compromiso el 13 de marzo del 2007, fijándose como periodo de prueba **24 MESES**.

A la fecha, han transcurridos **199 MESES Y 6 DÍAS**, desde la de suscripción del acta de compromiso.

**III. CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el periodo de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron.

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "Extinción de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, transcurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de LA SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **EDWAR ALEXIS GÁMEZ CARREÑO** dentro del presente trámite, pues desde el 13 de marzo del 2007 a la fecha, han transcurrido **199 MESES Y 6 DÍAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que era de **24 MESES**.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

#### IV. RESUELVE

**PRIMERO.** - Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Penal del Circuito Especializado Yopal - Casanare, mediante sentencia del 01 de marzo de 2007, en favor de **EDWAR ALEXIS GÁMEZ CARREÑO**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.** - **NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.** - Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **EDWAR ALEXIS GÁMEZ CARREÑO**, si las hubiere.

**QUINTO.** - Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

El Juez,

**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

LORENA RIVERA

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p>La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al</p> <p align="center"><b>CONDENADO</b></p> <p align="center">_____</p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<p align="center"><b>NOTIFICACIÓN</b></p> <p>La providencia anterior se notificó hoy <b>10 NOV 2023</b> personalmente al</p> <p align="center"><del>PROCURADOR JUDICIAL</del></p> <p align="center">_____</p>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b>
<p>La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <b>22 NOV 2023</b></p> <p align="center"><b>ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA</b> Secretario</p>



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1223**

**Ley 906**

Yopal, seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO INTERNO</b>	<b>3454</b>
<b>RADICADO ÚNICO:</b>	8500161000002020-00003 RUPTURA CUI 850016105473-2018-80290
<b>SENTENCIADO:</b>	<b>JORGE ELIÉCER DOMINGUEZ MENDEZ</b>
<b>IDENTIFICACIÓN:</b>	86042176 Expedida en Villavicencio
<b>DELITO:</b>	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES Art 340.2
<b>PENA:</b>	74 MESES y 08 DÍAS DE PRISIÓN
<b>RECLUSIÓN</b>	EPC YOPAL (CASANARE)
<b>TRAMITE:</b>	REDENCION DE PENA- LIBERTAD CONDICIONAL

## I. ASUNTO

Al Despacho se encuentran las presentes diligencias seguidas en contra de **JORGE ELIÉCER DOMINGUEZ MÉNDEZ**, estudiar la solicitud de redención de pena y Libertad Condicional de acuerdo con la petición de 15 de septiembre de 2023 allegada por el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal.

## II. ANTECEDENTES

Por hechos ocurridos desde el 18 de diciembre de 2018, en la ciudad de Yopal- Casanare, **JORGE ELIÉCER DOMINGUEZ MÉNDEZ** fue condenado en sentencia del 28 de abril de 2020 por el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Yopal Casanare, a la pena principal de 74 meses y 08 días de prisión y multa de 1.623,6 SMLMV y a la pena accesoria de rigor por el lapso igual al de la pena de prisión, como responsable del delito de **CONCIERTO PARA DELINQUIR INC. 2 ART 340 DEL C.P. y TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES INC. 2 Art. 376 del C.P.**, no fue condenado al pago de perjuicios, ni le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena, ni la pena de prisión.

Dentro de la causa con radicado No. 850016105473-2018-80290, se presentó ruptura de la unidad procesal por aceptación de cargos, por lo que se asignó al presente el radicado único No. 850016100000-2020-0003. La anterior determinación hizo tránsito a "cosa juzgada".

Por cuenta de este proceso, **la PPL ha estado privado de la libertad desde el 20 de octubre de 2019 hasta la fecha.**

## III. CONSIDERACIONES

### DE LA REDENCIÓN DE PENA

De conformidad con el Art. 38 de la ley 906 de 2004 que reza: "**Artículo 38. De los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad. Los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad conocen: 4. De lo relacionado con la rebaja de la pena por trabajo, estudio o enseñanza...**", la competencia para conocer dichos asuntos recae sobre el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, cuando se encuentre ejecutoriado el fallo.



**Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad**

El artículo 82 de la Ley 65 de 1993, prevé "**Redención de Pena por Trabajo**. El Juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por trabajo a los condenados a pena privativa de la libertad.

*A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo".*

El artículo 100 de la misma norma, señala "**Tiempo para redención de pena**. El trabajo, estudio o la enseñanza no se llevará a cabo los días domingos y festivos. En casos especiales, debidamente autorizados por el director del establecimiento con la debida justificación, las horas trabajadas, estudiadas o enseñadas, durante tales días, se computarán como ordinarias.

*Los domingos y días festivos en que no haya habido actividad de estudio, trabajo o enseñanza, no se tendrán en cuenta para la redención de la pena".*

Revisado el expediente se observa que el **certificado No. 18930678** de fecha 01 de Agosto de 2023 por el periodo de julio de 2023 y el **certificado No. 18883507 de fecha 05 de julio de 2023**, en el cual se certifican 176 horas de trabajo durante el periodo de mayo a junio de 2023 ya fueron redimidos en auto No. 1125 de 14 de septiembre de 2023, el cual fue notificado al interno el 20 de septiembre de 2023. **Por tal motivo no se redimirá pena en esta oportunidad.**

**DE LA LIBERTAD CONDICIONAL**

El Artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, que modifica el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, señala "*El Juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*

1. *Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.*
2. *Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la Pena.*
3. *Que demuestre arraigo familiar.*

*Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia de arraigo.*

*En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia económica del condenado ...".*

Respecto del **primer** requisito se tiene que **JORGE ELIÉCER DOMINGUEZ MENDEZ** cumple pena de **74 MESES Y 08 DIAS**, las TRES QUINTAS PARTES de dicha pena equivalen a **CUARENTA Y CUATRO (44) MESES Y DIECISÉIS PUNTO OCHO (16.8) DÍAS**. El sentenciado ha estado materialmente privado de la libertad desde el **19 DE OCTUBRE DE 2019 hasta la fecha**, lo que indica que ha purgado un total de **CUARENTA Y SIETE (47) MESES Y DIECISIETE (17) DÍAS**.

**POR CONCEPTO DE DESCUENTO TENEMOS:**

CONCEPTO DE DESCUENTO	HORAS RELACIONADAS
Tiempo físico	47 meses y 17 días



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

Redención de pena 31/05/2021	03 meses 16 días
Redención 19/08/2021	6.67 días
Redención 06/07/2022	02 meses 27.33 días
Redención 14/12/2022	02 meses 7.5 días
Redención 05/07/2023	16 días
Redención 14/09/2023	20.5 días
<b>TOTAL</b>	<b>57 meses 21 días</b>

De lo anterior se concluye que el sentenciado ha purgado **CINCUENTA Y SIETE (57) MESES Y VEINTIÚN (21) DÍAS de** prisión, por tal razón **SI CUMPLE** con el requisito objetivo señalado en la norma para la concesión de la libertad condicional.

No hubo pronunciamiento del fallador en relación a la valoración de la conducta punible.

En cuanto al **segundo** requisito, se tiene que atendiendo a los certificados de conducta y de lo consignado en el respectivo acápite de la cartilla biográfica, hay lugar a señalar, que el tratamiento penitenciario aplicado al interno **JORGE ELIÉCER DOMÍNGUEZ MÉNDEZ** ha contribuido a su resocialización, la conducta ha sido calificada en el grado de **BUENA** así mismo, la resolución emitida por el Consejo de Disciplina del Establecimiento Carcelario, recomienda de manera **FAVORABLE**, la concesión del subgrado penal.

Las manifestaciones postdelictuales del comportamiento del sentenciado, permiten a este Despacho Judicial concluir que la pena, especialmente en la fase de ejecución, ha cumplido con sus funciones como son la reinserción social y de prevención especial. Igualmente, las autoridades carcelarias no reportan intentos de fuga y durante el periodo de reclusión su conducta ha sido aceptable, acatando las normas y figuras de autoridad.

Frente al **arraigo familiar y social** se relaciona con el vínculo que debe verificar el Despacho Judicial que vigila la ejecución de la pena, con fundamento en todos los elementos de prueba allegados a la actuación, que le permita en lo posible asegurar que el sentenciado cumplirá las obligaciones que demandan el beneficio. El arraigo familiar y social, supone la existencia de un vínculo del procesado con el lugar donde reside, lo cual se acredita con distintos elementos de juicio, entre otros, tener una residencia fija y estable, vivir en ella junto con la familia y estar presto a atender el requerimiento de las autoridades<sup>1</sup>

Al respecto, el sentenciado en escrito de solicitud manifiesta que los arraigos reposan en el Despacho. Sin embargo, revisado el expediente se observa que el prenombrado no ha aportado documentos para acreditar tal requisito. Nótese que ha solicitado Libertad condicional en varias oportunidades desde el 07 de junio de 2022 sin que desde esa oportunidad se haya allegado al Despacho documento alguno que permita establecer el arraigo del sentenciado. Asimismo, se le reitera que dichos documentos para acreditar el arraigo deben estar actualizados. Esta misma determinación se tomó mediante auto calendarado 14 de septiembre de 2023 y en lo que respecta al último escrito de solicitud del sentenciado de fecha 15 de septiembre de 2023, nada menciona respecto al lugar en el cual fijará su domicilio ni ~~aporta documento~~ aporta documento alguno para acreditarlo.

Así las cosas y como quiera que NO se acreditó el arraigo familiar y social, la solicitud de libertad condicional del sentenciado DOMINGUEZ MENDEZ será despachada desfavorablemente

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal- Sentencia de Tutela STP13145-2017. 23 de agosto de 2017.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

**OTRAS DETERMINACIONES.**

En atención a que no es posible determinar el arraigo social y familiar del condenado, se ordenará al Asistente Social de este Despacho se sirva realizar visita al prenombrado en su lugar de reclusión y en su lugar de posible domicilio a fin de determinar el arraigo familiar y social del condenado. Efectuada la visita y rendido el informe respectivo, ingrédese nuevamente al Despacho para estudiar nuevamente la solicitud de Libertad Condicional.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REDIMIR** la pena POR TRABAJO a **JORGE ELIÉCER DOMÍNGUEZ MÉNDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 86042176 Expedida en Villavicencio, **por lo expuesto en la parte motiva.**

**SEGUNDO: NEGAR** a **JORGE ELIÉCER DOMÍNGUEZ MÉNDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 86042176 Expedida en Villavicencio, el subrogado de la Libertad Condicional por lo expuesto en la parte motiva

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de esta decisión al sentenciado en su lugar de reclusión Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Yopal - Casanare.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de esta decisión a los demás sujetos procesales advirtiéndose que contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

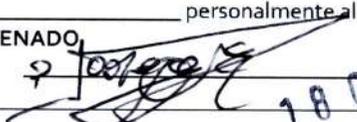
**QUINTO: DÉSE CUMPLIMIENTO** a lo dispuesto en el acápite de **OTRAS DETERMINACIONES.**

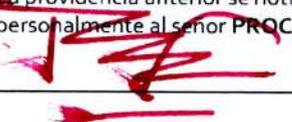
**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

Oficina Mayor  
Firma y sello

Juzgado 2º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>CONDENADO</b>  18 OCT 2023

Juzgado 2º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> 17 NOV 2023 La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al señor <b>PROCURADOR JUDICIAL</b> 



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas  
y Medidas de Seguridad*

Juzgado 2º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de  
Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado  
de

fecha **22 NOV 2023**

ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario

**RADICADO INTERNO**  
RADICADO ÚNICO:

SENTENCIADO:  
IDENTIFICACIÓN:

DELITO:

PENA:

RECLUSIÓN

TRAMITE:

**3454**

8500161000002020-00003

RUPTURA CUI 850016105473-2018-80290

**JORGE ELIÉCER DOMINGUEZ MENDEZ**

86042176 Expedida en Villavicencio

TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES Art 340.2

74 MESES y 08 DÍAS DE PRISIÓN

EPC YOPAL (CASANARE)

Auto No. 1223- *NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL; NO REDIME PENA*



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1260  
(Ley 906)**

Yopal, diecisiete (17) de octubre dos mil veintitrés (2023).

Radicado Interno	3469
Penitente	<b>ERIK CRISTIAN OROS SANDOVAL</b>
<b>Identificación</b>	<b>1.115.863.049</b>
Delitos	HURTO CALIFICADO
PENA	72 MESES DE PRISIÓN
RECLUSIÓN	EPC YOPAL
TRAMITE	APLICACIÓN PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD – LEY 1826 DE 2017.

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar solicitud de **APLICACIÓN PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD – LEY 1826 DE 2017** del sentenciado **ERIK CRISTIAN OROS SANDOVAL** de fecha 05 de septiembre de 2023.

**II. ANTECEDENTES**

**ERIK CRISTIAN OROS SANDOVAL** fue condenado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva, mediante sentencia de fecha 10 de diciembre de 2019 por el delito de HURTO CALIFICADO, a la pena principal de 72 MESES DE PRISIÓN, negándole el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena. Lo anterior por hechos ocurridos el 13 de marzo de 2018 en Villanueva- Casanare.

Se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta causa desde el 17 de junio de 2020 a la fecha.

**III. CONSIDERACIONES**

**1. APLICACIÓN PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD – LEY 1826 DE 2017**

De conformidad con el Art. 38 de la Ley 906 de 2004 *“Los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad conocerán de las siguientes actuaciones: ... 7º De la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción, modificación o, suspensión o extinción de la sanción penal.*

*“Dentro del derecho penal, el principio de favorabilidad tiene como presupuestos básicos los siguientes: 1) La sucesión de dos o más leyes en el tiempo; 2) la regulación de un mismo supuesto de hecho, pero que conlleva a consecuencias jurídicas distintas; y, 3), la permisibilidad de una disposición respecto de la otra”.*

La ley 1826 de 2017 en su artículo 10 establece: *“ARTÍCULO 10. La Ley 906 de 2004 tendrá un nuevo artículo 534, así:*

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Casación Penal, Radicado 25.306, Abril 8 de 2008, M.P. AUGUSTO IBÁÑEZ GUZMÁN.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Artículo 534. *Ámbito de aplicación. El procedimiento especial abreviado de que trata el presente título se aplicará a las siguientes conductas punibles:*

- 1. Las que requieren querrela para el inicio de la acción penal.*
- 2. Lesiones personales a las que hacen referencia los artículos 111, 112, 113, 114, 115, 116, 118 y 120 del Código Penal; Actos de Discriminación (C. P. Artículo 134A), Hostigamiento (C. P. Artículo 134B), Actos de Discriminación u Hostigamiento Agravados (C. P. Artículo 134C), inasistencia alimentaria (C. P. artículo 233) hurto (C. P. artículo 239); hurto calificado (C. P. artículo 240); hurto agravado (C. P. artículo 241), numerales del 1 al 10; estafa (C. P. artículo 246); abuso de confianza (C. P. artículo 249); corrupción privada (C. P. artículo 250A); administración desleal (C. P. artículo 250B); abuso de condiciones de inferioridad (C. P. artículo 251); utilización indebida de información privilegiada en particulares (C. P. artículo 258); los delitos contenidos en el Título VII Bis, para la protección de la información y los datos, excepto los casos en los que la conducta recaiga sobre bienes o entidades del Estado; violación de derechos morales de autor (C. P. artículo 270); violación de derechos patrimoniales de autor y derechos conexos (C. P. artículo 271); violación a los mecanismos de protección de derechos de autor (C. P. artículo 272); falsedad en documento privado (C. P. artículos 289 y 290); usurpación de derechos de propiedad industrial y de derechos de obtentores de variedades vegetales (C. P. artículo 306); uso ilegítimo de patentes (C. P. artículo 307); violación de reserva industrial y comercial (C. P. artículo 308); ejercicio ilícito de actividad monopolística de arbitrio rentístico (C. P. artículo 312).*  
*En caso de concurso entre las conductas punibles referidas en los numerales anteriores y aquellas a las que se les aplica el procedimiento ordinario, la actuación se registrará por este último.*

*PARÁGRAFO. Este procedimiento aplicará también para todos los casos de flagrancia de los delitos contemplados en el presente artículo."*

Y en su ARTÍCULO 16. Señala: "La Ley 906 de 2004 tendrá un nuevo artículo 539, así:  
Artículo 539. *Aceptación de cargos en el procedimiento abreviado.*

*Si el indiciado manifiesta su intención de aceptar los cargos, podrá acercarse al fiscal del caso, en cualquier momento previo a la audiencia concentrada.*

*La aceptación de cargos en esta etapa dará lugar a un beneficio punitivo de hasta la mitad de la pena. En ese caso, la Fiscalía, el indiciado y su defensor suscribirán un acta en la que conste la manifestación de aceptación de responsabilidad de manera libre, voluntaria e informada, la cual deberá anexarse al escrito de acusación. Estos documentos serán presentados ante el juez de conocimiento para que verifique la validez de la aceptación de los cargos y siga el trámite del artículo 447.*

*El beneficio punitivo será de hasta una tercera parte si la aceptación se hace una vez instalada la audiencia concentrada y de una sexta parte de la pena si ocurre una vez instalada la audiencia de juicio oral.*

*PARÁGRAFO. Las rebajas contempladas en este artículo también se aplicarán en los casos de flagrancia, salvo las prohibiciones previstas en la ley, referidas a la naturaleza del delito."*

Respecto a la aplicación por favorabilidad de la Ley 1826 de 2017, La Corte Suprema de Justicia en Sentencia SP1763-2018- Radicación n.º 51989 de fecha 23 de mayo de 2018, señaló lo siguiente

*"(...) El procedimiento especial abreviado en mención se aplica a las conductas punibles que requieren querrela para el inicio de la acción penal y a los delitos que se enlistan en el numeral 2º del artículo 534 del C. de P. P., entre los que se encuentran: "(...) hurto (C.P. artículo 239); hurto calificado (C.P. artículo 240), hurto agravado (C.P. artículo 241, numerales del 1 al 10), (...)", es decir, la conducta punible por la que se procede en el presente caso. También opera frente a "(...) todos los casos de flagrancia de los delitos contemplados en el presente artículo" (parágrafo del artículo 534).*



### *Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

La Ley 1826 de 2017 prevé que el indiciado puede acercarse al fiscal y aceptar cargos en cualquier momento previo a la audiencia concentrada. Así mismo, que: "La aceptación de cargos en esta etapa dará lugar a un beneficio punitivo de hasta la mitad de la pena. (...)" (artículo 539).

Se entiende que dichas prohibiciones son, v. gr., las contempladas en el artículo 199 -numerales 7 y 8- de la Ley 1098 de 2006 o Código de la Infancia y la Adolescencia.

10. En resumen, la Ley 1826, para los casos en los que ha existido captura en flagrancia, **contiene un tratamiento punitivo más favorable por efecto de la aceptación de cargos en la primera oportunidad procesal habilitada para ello** (rebaja de hasta la mitad de la pena) que el contemplado en la Ley 906 de 2004 para los mismos eventos (rebaja del 12.5% de la pena)" (Negrillas y subrayado fuera del texto).

En el caso objeto de estudio, se tiene que si bien el delito por el cual fue condenado el sentenciado **ERIK CRISTIAN OROS SANDOVAL**, es **HURTO CALIFICADO** se encuentra dentro del artículo 10 de la Ley 1826 de 2017, **en ninguna oportunidad procesal el PPL se allanó a cargos.**

Adicionalmente se tiene que el sentenciado suscribió un preacuerdo, según acta de fecha 20 de julio de 2019, por medio del cual el sentenciado aceptó su responsabilidad en la comisión del delito de HURTO CALIFICADO, obteniendo como único beneficio la eliminación del agravante específico.

Así las cosas, **NO** procede la aplicación del principio de favorabilidad solicitada, pues fue vencido en juicio y condenado sin otorgársele ninguna rebaja de pena por dicha causa, en virtud del preacuerdo celebrado, tal como consta en la sentencia de fecha 10 de diciembre de 2019, del Juzgado Promiscuo Municipal de Villanueva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Casanare).

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO. - NEGAR** a **ERIK CRISTIAN OROS SANDOVAL** la APLICACIÓN PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD – LEY 1826 DE 2017, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. - NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado en su lugar de reclusión en **EPC YOPAL** y a los demás sujetos procesales advirtiéndoles que, contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**TERCERO. - ENVIAR** Copia de esta providencia a la Asesoría Jurídica del citado centro Reclusorio, para conocimiento del interno y para que haga parte de la hoja de vida del mismo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

Yesica C.  
Oficial Mayor



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**  
La providencia anterior se notificó  
hoy 08 NOV 2023 personalmente al  
**CONDENADO**

*[Handwritten signature]*

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare

**NOTIFICACIÓN**  
La providencia anterior se notificó  
hoy \_\_\_\_\_ personalmente al  
**PROCURADOR JUDICIAL**

*[Redacted signature]* 17 NOV 2023

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de  
fecha 22 NOV 2023

ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA  
Secretario

**Radicado Interno** 3469  
**Penitente** **ERIK CRISTIAN OROS SANDOVAL**  
**Identificación** **1.115.863.049**  
**Delitos** **HURTO CALIFICADO**  
**PENA** **72 MESES DE PRISIÓN**  
**RECLUSIÓN** **EPC YOPAL**  
**TRAMITE** **Auto No. 1260-APLICACIÓN PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD – LEY 1826 DE 2017.**



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1279  
(Ley 906)**

Yopal, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**Rad. Interno :** 3500  
**Radicaciones :** 852506001180-2013-00498  
**Penitente :** **LUIS CARLOS CUEVAS SUA**  
**Identificación:** CC 7.366.695 Expedida en Paz de Ariporo - Casanare  
**Delitos :** **HURTO CALIFICADO AGRAVADO**  
**Pena :** 108 años  
**Reclusión :** EPC Yopal  
**Decisiones :** **Redención de Pena**

**ASUNTO**

Procede el Despacho a estudiar **REDENCIÓN DE PENA** del sentenciado **LUIS CARLOS CUEVAS SUA** conforme a escrito del 18 de octubre de 2023.

**CONSIDERACIONES:**

Se anexa certificado de calificación de conducta que avala los contenidos en el certificado de cómputo de trabajo y estudio relacionados a continuación, los cuales reúnen las exigencias del Art. 82 de la Ley 65 de 1993, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 100 y 101 del mismo ordenamiento. Se efectuará la redención de la pena a que tiene derecho el interno como sigue:

Se hará entonces, la redención de los certificados allegados, previa evaluación del trabajo, estudio o enseñanza, y la conducta del interno, según estipula el artículo 100 y 101, de la citada ley, para lo cual solo se tendrán en cuenta los certificados de conducta cuya calificación sea **BUENA O EJEMPLAR**.

No. CERTIFICADO	FECHA	PERIODO	ACTIVIDAD	HORAS CERTIFICADAS	HORAS A RECONOCER	DIAS DE REDENCION
18887088	07/07/2023	Abril - Junio/2023	Trabajo	624	624	39
18971640	04/10/2023	Julio - Sept/2023	Trabajo	632	624	39
<b>TOTAL</b>						<b>78 días</b>

De acuerdo a lo anterior, se reconocerá al penitente, **SETENTA Y OCHO (78) DIAS** equivalentes a **DOS (02) MESES Y DIECIOCHO (18) DIAS**, de Redención de la pena por **TRABAJO**, tiempo que pasará a contabilizarse como descontado de la que viene cumpliendo intramuralmente.

**ACLARACIÓN**

El Despacho no redime ocho (8) horas del mes de julio a septiembre de 2023, conforme al certificado de cómputo No. 18971640, por cuanto excede la jornada legal permitida.



*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*

En razón y mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal (Cas.)

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - REDIMIR pena por **TRABAJO** a **LUIS CARLOS CUEVAS SUA**, identificado con cédula de ciudadanía 7.366.695 Expedida en Paz de Ariporo – Casanare, en **DOS (02) MESES Y DIECIOCHO (18) DIAS**.

**SEGUNDO.** - Por secretaría de este Despacho Notifíquese personalmente lo decidido al Procurador Judicial Delegado ante este Juzgado y a **LUIS CARLOS CUEVAS SUA**, identificado con cédula de ciudadanía 7.366.695 Expedida en Paz de Ariporo – Casanare, quien se encuentra recluido en el **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE YOPAL**, a éste último entréguese una copia de esta providencia para su enteramiento y otra que se dará a la Oficina Jurídica del penal para que sea agregada a la hoja de vida del señalado interno.

**TERCERO.** - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

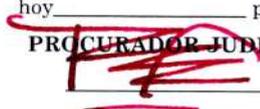
**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

  
**ELKIN FERNANDO MUÑOZ PACHECO**

O. Sotelo  
Oficial Mayor

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.
<b>NOTIFICACION</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al - <b>CONDENADO</b> <u>20556955 CUEVAS</u> <b>08 NOV 2023</b>

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION</b> <b>170 NOV 2023</b> La providencia anterior se notificó hoy _____ personalmente al <b>PROCURADOR JUDICIAL 223 JP1</b> 

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare
<b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha <b>22 NOV 2023</b>  <b>ZAMIR ORLANDO GONZALEZ BARRERA</b> Secretario