# AUTO INTERLOCUTORIO N° 129

Yopal, Dos (02) de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **NI – 0030** |
| **RADICADO ÚNICO** | 85 001 60 01172 2012 – 00634 Acumulado<br>85 001 61 00000 2013 – 00031 |
| **SENTENCIADO** | GUSTAVO ADOLFO SICUAMIA TRIANA |
| **DELITO** | HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO |
| **SITUACIÓN ACTUAL** | LIBERTAD CONDICIONAL |
| **TRAMITE** | EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL – PERIODO DE PRUEBA |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción DE OFICIO la condena impuesta a **GUSTAVO ADOLFO SICUAMIA TRIANA.**

## II. ANTECEDENTES

**GUSTAVO ADOLFO SICUAMIA TRIANA,** fue condenado por el Juzgado Promiscuo Municipal de Aguazul - Casanare, en sentencia de fecha 22 de enero de 2013, por el delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO,** imponiéndole pena principal de **CINCUENTA Y CUATRO (104) MESES DE PRISIÓN,** a la pena accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena principal de prisión. Negar el subrogado penal de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena.

Mediante Auto por el despacho del Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad en Descongestión, de fecha veintiuno (21) de Octubre de dos mil trece (2013), resuelve ACUMULAR jurídicamente y a favor del señor **GUSTAVO ADOLFO SICUAMIA TRIANA,** a la pena impuesta dentro del proceso con **Radicado Único 85001-6001172-2012-00634** e interno **2013-0039**, la del **Radicado Único 85001-66100000-2013-0001** e interno **2013-0031**, Declaro a la pena acumulada es de **CIENTO CUATRO (104) MESES** de prisión, en la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un lapso igual a la pena acumulada.

Se concedió por este despacho mediante auto interlocutorio No. 1257, el día 12 de octubre de dos mil diecisiete 2017 a **GUSTAVO ADOLFO SICUAMIA TRIANA**, el beneficio de la Libertad Condicional mediante previa caución por 1 SMLMV, y suscripción de diligencia de compromiso en los términos del articulo 65 del Código Penal. **Acta de compromiso que se realizó el 06 de diciembre de 2017.**

El día 30 de septiembre de 2020, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal avoca conocimiento y previo a resolver la extinción por **VENCIMIENTO PERIODO DE PRUEBA** ordena solicitar antecedentes del señor **GUSTAVO ADOLFO SICUAMIA TRIANA.**

A la fecha han transcurrido **TREINTA Y SIETE (37) MESES y VEINTISIETE (27) DIAS,** desde la fecha de suscripción de la diligencia de compromiso.

## III. CONSIDERACIONES

El artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la condena, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Revisado el expediente, y los antecedentes penales allegados por SIJIN - GRAIJ, no se halla comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por la misma en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "**Extinción *de la pena privativa de la libertad.*** *Conforme con el artículo 67 de Código Penal, trascurrido el* ***período de prueba*** *de la suspensión condicional de la pena o* ***de la libertad condicional,*** *sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".*

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal impuesta a **GUSTAVO ADOLFO SICUAMIA TRIANA,** dentro del presente trámite, pues desde el **06 DE DICIEMBRE DE 2017** fecha de la suscripción de la diligencia de compromiso a la fecha, han transcurrido **TREINTA Y SIETE (37) MESES y VEINTISIETE (27) DIAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que se fijó en **TREINTA Y CINCO (35) MESES Y ONCE PUNTO CINCO (11.5) DÍAS.** Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE YOPAL – CASANARE:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO. -** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Promiscuo Municipal de Aguazul - Casanare, en sentencia de fecha 22 de enero de 2013 y sentencia impuesta por el Juzgado Promiscuo Municipal de Aguazul - Casanare, en sentencia de fecha 05 de abril de 2013 en favor de **GUSTAVO ADOLFO SICUAMIA TRIANA** suerte correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.-** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **GUSTAVO ADOLFO SICUAMIA TRIANA,** si las hubiere.

**QUINTO.-** Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**MIGUEL ANTONIO ÁNGEL GONZÁLEZ**

| Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare. |
|---|
| **NOTIFICACIÓN**<br>La providencia anterior se notificó hoy_____<br>personalmente al **CONDENADO**<br>_____ |

| Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare. |
|---|
| **NOTIFICACIÓN**<br>La providencia anterior se notificó hoy_____<br>personalmente al **PROCURADOR JUDICIAL**<br>_____ 23 FEB 2021 |



MARCELA CASTRO

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha

16 FEB 2021

YUMNILE CERON PATIÑO
Secretaria

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **NI – 0030** |
| **RADICADO ÚNICO** | 85 001 60 01172 2012 – 00634 Acumulado<br>85 001 61 00000 2013 – 00031 |
| **SENTENCIADO** | GUSTAVO ADOLFO SICUAMIA TRIANA |
| **DELITO** | HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO |



MARCELA CASTRO

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 130**

Yopal, Dos (02) de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **NI – 0097** |
| **RADICADO ÚNICO** | 85 162 61 05468 2013 – 80005 |
| **SENTENCIADO** | ROBINSON EVELIO ACEVEDO SERRANO |
| **DELITO** | HOMICIDIO |
| **SITUACIÓN ACTUAL** | LIBERTAD CONDICIONAL |
| **TRAMITE** | EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL – PERIODO DE PRUEBA |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción DE OFICIO la condena impuesta a **ROBINSON EVELIO ACEVEDO SERRANO.**

## II. ANTECEDENTES

**ROBINSON EVELIO ACEVEDO SERRANO,** fue condenado por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey - Casanare, en sentencia de fecha 19 de noviembre de 2013, por el delito de **HOMICIDIO,** imponiéndole pena principal de **OCHENTA Y SEIS (86) MESES Y VEINTE (20) DIAS DE PRISIÓN,** a la pena accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena principal de prisión. Negar el subrogado penal de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena.

Se concedió por este despacho mediante auto interlocutorio No. 467, el día 26 de Abril de dos mil diecisiete 2017 a **ROBINSON EVELIO ACEVEDO SERRANO**, el beneficio de la Libertad Condicional mediante previa caución por 1 SMLMV por POLIZA JUDICIAL, y suscripción de diligencia de compromiso en los términos del articulo 65 del Código Penal**. Acta de compromiso que se realizó el 16 de mayo de 2017.**

El día 08 de enero de 2021, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal avoca conocimiento y previo a resolver la extinción por **VENCIMIENTO PERIODO DE PRUEBA** ordena solicitar antecedentes del señor **ROBINSON EVELIO ACEVEDO SERRANO**.

A la fecha han transcurrido **CUARENTA Y CUATRO (44) MESES y DIECISIETE (17) DIAS,** desde la fecha de suscripción de la diligencia de compromiso.

## III. CONSIDERACIONES



MARCELA CASTRO

El artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la condena, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Revisado el expediente, y los antecedentes penales allegados por SIJIN - GRAIJ, no se halla comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por la misma en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "**Extinción *de la pena privativa de la libertad.*** *Conforme con el artículo 67 de Código Penal, trascurrido el* ***período de prueba*** *de la suspensión condicional de la pena o* ***de la libertad condicional****, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".*

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal impuesta a **ROBINSON EVELIO ACEVEDO SERRANO,** dentro del presente trámite, pues desde el **16 DE MAYO DE 2017** fecha de la suscripción de la diligencia de compromiso a la fecha, han transcurrido **CUARENTA Y CUATRO (44) MESES y DIECISIETE (17) DIAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que se fijó en **TREINTA Y UN (31) MESES Y TRECE PUNTO CINCO (13.5) DÍAS.** Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE YOPAL – CASANARE:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO. -** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey - Casanare, en sentencia de fecha 19 de noviembre de 2013, en favor de **ROBINSON EVELIO ACEVEDO SERRANO** suerte correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.-** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **ROBINSON EVELIO ACEVEDO SERRANO,** si las hubiere.

**QUINTO.-** Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**MIGUEL ANTONIO ÁNGEL GONZÁLEZ**

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**
La providencia anterior se notificó hoy_____
personalmente al **CONDENADO**
_____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**
La providencia anterior se notificó hoy_____
personalmente al **PROCURADOR JUDICIAL**
_____
23 FEB 2021

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha

26 FEB 2021

YUMNILE CERON PATIÑO
Secretaria



MARCELA CASTRO

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **NI – 0097** |
| **RADICADO ÚNICO** | 85 162 61 05468 2013 – 80005 |
| **SENTENCIADO** | ROBINSON EVELIO ACEVEDO SERRANO |
| **DELITO** | HOMICIDIO |



MARCELA CASTRO

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 131**

Yopal, Dos (02) de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **NI – 0097** |
| **RADICADO ÚNICO** | 85 162 61 05468 2013 – 80005 |
| **SENTENCIADO** | OSCAR ALEXANDER ACEVEDO SERRANO |
| **DELITO** | HOMICIDIO |
| **SITUACIÓN ACTUAL** | LIBERTAD CONDICIONAL |
| **TRAMITE** | EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL – PERIODO DE PRUEBA |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción DE OFICIO la condena impuesta a **OSCAR ALEXANDER ACEVEDO SERRANO.**

## II. ANTECEDENTES

**OSCAR ALEXANDER ACEVEDO SERRANO,** fue condenado por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey - Casanare, en sentencia de fecha 19 de noviembre de 2013, por el delito de **HOMICIDIO,** imponiéndole pena principal de **OCHENTA Y SEIS (86) MESES Y VEINTE (20) DIAS DE PRISIÓN,** a la pena accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena principal de prisión. Negar el subrogado penal de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena.

Se concedió por este despacho mediante auto interlocutorio No. 741, el día 28 de Junio de dos mil diecisiete 2017 a **OSCAR ALEXANDER ACEVEDO SERRANO**, el beneficio de la Libertad Condicional mediante previa caución por 1 SMLMV por POLIZA JUDICIAL, y suscripción de diligencia de compromiso en los términos del articulo 65 del Código Penal**. Acta de compromiso que se realizó el 29 de junio de 2017.**

El día 08 de enero de 2021, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal avoca conocimiento y previo a resolver la extinción por **VENCIMIENTO PERIODO DE PRUEBA** ordena solicitar antecedentes del señor **OSCAR ALEXANDER ACEVEDO SERRANO**.

A la fecha han transcurrido **CUARENTA Y TRES (43) MESES y CUATRO (04) DIAS,** desde la fecha de suscripción de la diligencia de compromiso.

## III. CONSIDERACIONES



MARCELA CASTRO

El artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la condena, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Revisado el expediente, y los antecedentes penales allegados por SIJIN - GRAIJ, no se halla comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por la misma en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "**Extinción *de la pena privativa de la libertad.*** *Conforme con el artículo 67 de Código Penal, trascurrido el* ***período de prueba*** *de la suspensión condicional de la pena o* ***de la libertad condicional****, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".*

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal impuesta a **OSCAR ALEXANDER ACEVEDO SERRANO,** dentro del presente trámite, pues desde el **29 DE JUNIO DE 2017** fecha de la suscripción de la diligencia de compromiso a la fecha, han transcurrido **CUARENTA Y TRES (43) MESES y CUATRO (04) DIAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que se fijó en **TREINTA Y TRES (33) MESES Y SIETE (07) DÍAS.** Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE YOPAL – CASANARE:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO. -** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey - Casanare, en sentencia de fecha 19 de noviembre de 2013, en favor de **OSCAR ALEXANDER ACEVEDO SERRANO** suerte correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido.



MARCELA CASTRO

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.-** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **OSCAR ALEXANDER ACEVEDO SERRANO,** si las hubiere.

**QUINTO.-** Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**MIGUEL ANTONIO ÁNGEL GONZÁLEZ**

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**
La providencia anterior se notificó hoy_____
personalmente al **CONDENADO**

_____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**
La providencia anterior se notificó hoy_____
personalmente al **PROCURADOR JUDICIAL**

_____

23 FEB 2021

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha

26 FEB 2021

YUMNILE CERON PATIÑO
Secretaria



MARCELA CASTRO

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **NI – 0097** |
| **RADICADO ÚNICO** | 85 162 61 05468 2013 – 80005 |
| **SENTENCIADO** | OSCAR ALEXANDER ACEVEDO SERRANO |
| **DELITO** | HOMICIDIO |



MARCELA CASTRO

*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas*
*Y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1778**

Yopal, dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **1199** |
| RADICADO ÚNICO | **850016001173-2015-00026** |
| SENTENCIADO | **BLADIMIRO ALFONSO GORDILLO VASCO** |
| DELITO | FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES. |
| PENA | 54 MESES DE PRISION |
| SITUACIÒN ACTUAL | libertad condicional |
| **TRAMITE** | Extinción Art. 67 C.P. |

**ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal del sentenciado **BLADIMIRO ALFONSO GORDILLO VASCO**, al haber trascurrido el periodo de prueba impuesto por el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad Yopal Casanare, en diligencia calendada a 09 de enero de 2019.

**ANTECEDENTES**

El sentenciado **BLADIMIRO ALFONSO GORDILLO VASCO**, fue condenado por el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Yopal Casanare, mediante sentencia de fecha diecisiete (17) de junio de dos mil dieciséis (2016), condenándolo a la pena de cincuenta y cuatro (54) meses Prisión, Por el delito de FABRICACIÓN, TRÁFICO PORTE O TENECIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS PARTES O MUNICIONES, en calidad de cómplice; negándole el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, No fue condenado en perjuicios.

En providencia de fecha 11 DE MAYO 2018 emitida por este despacho se resuelve ACUMULAR las penas impuestas en al sentencias condenatorias proferidas en contra de **BLADIMIRO ALFONSO GORDILLO VASCO,** por el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Yopal – Casanare, de fecha 17 de junio de 2016, y la proferida por el Juzgado Segundo Penal Municipal de Yopal – Casanare, de fecha 07 de abril de 2016.

En providencia de fecha 08 de enero de 2019 emitida por el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, le fue concedida la libertad condicional a favor del sentenciado **BLADIMIRO ALFONSO GORDILLO VASCO**.

El sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 09 de Enero de 2019 ante el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal -

Carolina Rodriguez
Sustanciadora

Casanare, de conformidad con el art 65 del C.P.P. durante un periodo de prueba de 19 meses y 2.94 días.

En auto del 13 de octubre de 2010, este despacho avoco conocimiento y solicito antecedentes al departamento de policía de Casanare.

**CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrara a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron:

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "Extinción *de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, trascurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de la SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".*

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber vencido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **BLADIMIRO ALFONSO GORDILLO VASCO** del presente trámite, pues desde el (09) de enero de dos mil diecinueve (2019), *a la fecha*, han transcurrido 1 AÑO 11 MESES 9 DIAS, es decir, está ampliamente superado el término de período de prueba, que era de prueba (19) meses (2.94) días. Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

Carolina Rodríguez
Sustanciadora

*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas*
*Y Medidas de Seguridad*

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Yopal Casanare, mediante sentencia de fecha (17) de junio de dos mil doce (2016), en favor de **BLADIMIRO ALFONSO GORDILLO VASCO.**

**SEGUNDO.-** Igual suerte correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido.

**TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales advirtiéndoles que contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**CUARTO.- LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**QUINTO.-** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra **BLADIMIRO ALFONSO GORDILLO VASCO** si las hubiere.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**MIGUEL ANTONIO ANGEL GONZALEZ**

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION**
La providencia anterior se notificó
hoy_____ personalmente al
**CONDENADO**

_____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION**
La providencia anterior se notificó
hoy_____ personalmente al señor
**PROCURADOR JUDICIAL**

_____ 23 FEB 2021

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de

fecha 26 FEB 2021

YUNMILE CERON PATIÑO
Secretaria

Carolina Rodriguez
Sustanciadora

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 122.**

Yopal, veintinueve (29) de enero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO:** | **1397** |
| **RADICADO ÚNICO:** | **850016001188-2016-00128** |
| **CONDENADO:** | **WILLAMIN HOLGUIN GUEVARA.** |
| **DELITO:** | VIOLENCIA INTRAFAMILIAR. |
| **SITUACIÒN ACTUAL.:** | LIBERTAD CONDICIONAL. |
| **TRAMITE:** | EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL. |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **WILLAMIN HOLGUIN GUEVARA**.

## II. ANTECEDENTES

**WILLAMIN HOLGUIN GUEVARA** fue condenado por el Juzgado Primero Penal Municipal De Yopal, Casanare, mediante sentencia de fecha 30 de diciembre de 2016, que lo declaró responsable del delito de VIOLENCIA INTRAFAMILIAR, imponiéndole la pena de 48 MESES DE PRISIÓN, a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un periodo igual a la de la pena principal, negándole el subrogado de la suspensión condicional de la pena y la prisión domiciliaria, no fue condenado en perjuicios. Lo anterior en hechos que tuvieron ocurrencia el **16 de marzo de 2016.** Estuvo privado de la libertad desde el 30 de diciembre de 2016.

Mediante auto interlocutorio No. 1722 del 10 de diciembre de 2018 el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal, Casanare, decide conceder el beneficio de libertad condicional. Para tal beneficio, el penado constituyó caución prendaria mediante póliza No. BY-100011919 de SEGUROS MUNDIAL. De igual forma, firma diligencia de compromiso el 18 de diciembre de 2018. Se establece un periodo de prueba de 19 meses y 4 días.

El 17 de noviembre de 2020 el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal previo resolver la extinción por vencimiento de periodo de prueba ordena solicitar antecedentes de **WILLAMIN HOLGUIN GUEVARA**.

A la fecha, han transcurridos **veinticinco (25) meses y once (11) días,** desde la fecha de suscripción de la diligencia de compromiso.

## III. CONSIDERACIONES

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de

la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron:

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "Extinción *de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, trascurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de la SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".*

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **WILLAMIN HOLGUIN GUEVARA** dentro del presente trámite, pues desde 18 de diciembre de 2018 a la fecha, han transcurrido **veinticinco (25) meses y once (11) días**, es decir, está ampliamente superado el término de período de prueba, que era de 19 meses y 4 días.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

## IV. RESUELVE

**PRIMERO.-** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Primero Penal Municipal De Yopal, Casanare, mediante sentencia de fecha 30 de diciembre de 2016, en favor de **WILLAMIN HOLGUIN GUEVARA**. Igual suerte correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

Y.C.P.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.-** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **WILLAMIN HOLGUIN GUEVARA,** si las hubiere.

**QUINTO.-** Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**MIGUEL ANTONIO ANGEL GONZALEZ**

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**
La providencia anterior se notificó
hoy_____ personalmente al
**CONDENADO**
_____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**
La providencia anterior se notificó
hoy_____ personalmente al
**PROCURADOR JUDICIAL**
_____
23 FEB 2021

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha 26 FEB 2021

YUMNILE CERÓN PATIÑO
Secretaria

**RADICADO INTERNO:** **1397**
**RADICADO ÚNICO:** **850016001188-2016-00128**
**CONDENADO:** **WILLAMIN HOLGUIN GUEVARA.**

Y.C.P.

**AUTO INTERLOCUTORIO N°095**

Yopal, veintisiete (27) de enero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **1952** |
| RADICADO ÚNICO | **85440610548020168004 8** |
| SENTENCIADO | **FELIX ANTONIO VARGAS ESPEJO** |
| DELITO | LESIONES PERSONALES DOLOSAS |
| PENA | 16 MESES DE PRISIÓN |
| TRAMITE: | Libertad Condicional |
| **TRAMITE** | Extinción Art. 67 C.P. |

## ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **FELIX ANTONIO VARGAS ESPEJO**, al haber trascurrido el periodo de prueba impuesto por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey- Casanare mediante sentencia calendado el 14 de septiembre de 2016.

## ANTECEDENTES

El sentenciado **FELIX ANTONIO VARGAS ESPEJO** fue condenado por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey- Casanare, mediante sentencia de fecha 14 de septiembre de 2016, condenándolo a la pena de DIECISEIS (16) MESES de prisión, y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual a la pena principal, por el delito de LESIONES PERSONALES DOLOSAS, no fue condenado en perjuicios, se le concedió el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena previa caución prendaria por valor de 01 SMLMV. Lo anterior en hechos que tuvieron ocurrencia el ***20 de febrero de 2016 en Villanueva-Casanare.***

El sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 14 de septiembre de 2016 ante el fallador, previa caución prendaria por 01 SMLMV que constituyó a través de póliza judicial, fijándose como periodo de prueba 02 años.

## CONSIDERACIONES

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrara a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron:

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "Extinción *de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, trascurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de la SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".*

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **FELIX ANTONIO VARGAS ESPEJO** dentro del presente trámite, pues desde *el 14 de septiembre de 2016 a la fecha*, han transcurrido CINCUENTA Y DOS (52) MESES Y DOCE (12) DÍAS, es decir, está ampliamente superado el término de período de prueba, que era de prueba VEINTICUATRO (24) MESES.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey- Casanare mediante sentencia calendado el 14 de septiembre de 2016, en favor de **FELIX ANTONIO VARGAS ESPEJO.**

**SEGUNDO.-** Igual suerte correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales advirtiéndoles que contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**CUARTO.- LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**QUINTO.-** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **FELIX ANTONIO VARGAS ESPEJO,** si las hubiere.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**MIGUEL ANTONIO ANGEL GONZALEZ**

Diana Arévalo
Sustanciadora

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION**
La providencia anterior se notificó hoy_____ personalmente al **CONDENADO**

_____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION**
La providencia anterior se notificó hoy_____ personalmente al señor **PROCURADOR JUDICIAL**

_____

23 FEB 2021

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de

fecha 26 FEB 2021

YUNMILE CERON PATIÑO
Secretaria

*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*
*Yopal - Casanare*

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 127**

Yopal, Dos (02) de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **NI – 2302** |
| RADICADO ÚNICO | 85 001 22 0802 2015 00155 |
| SENTENCIADO | ALDEMAR TUMAY PAN |
| DELITO | CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO |
| SITUACIÓN ACTUAL | SUSPENSIÓN CONDICIONAL |
| TRAMITE | EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL – PERIODO DE PRUEBA |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar DE OFICIO la extinción de la condena impuesta a **ALDEMAR TUMAY PAN.**

## II. ANTECEDENTES

**ALDEMAR TUMAY PAN,** fue condenado por el Juzgado Único Penal Especializado Circuito de Yopal - Casanare, en sentencia de fecha 04 de enero de 2018, por el delito de **CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO** imponiéndole pena principal de **TREINTA Y SEIS (36) MESES DE PRISION Y MULTA DE MIL (1000) SMLMV,** a la pena accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones publicas por un termino igual al de la pena principal de prisión. Se concedió a **ALDEMAR TUMAY PAN**, el beneficio de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, previa caución prendaria equivalente a CIEN MIL (100.000) PESOS y suscripción de acta de compromiso.

El día 12 de julio de 2018, se diligencia acta de compromiso por este despacho, previo DEPOSITO JUDICIAL realizado el 12 de julio de 2018, por el valor de CIEN MIL PESOS (100.000).

El día 17 de noviembre de 2020, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal avoca conocimiento y previo a resolver la extinción por **VENCIMIENTO PERIODO DE PRUEBA** ordena solicitar antecedentes del señor **ALDEMAR TUMAY PAN**.

A la fecha han transcurrido **TREINTA (30) MESES Y VEINTIUN (21) DIAS,** desde la fecha de suscripción de la diligencia de compromiso.

## III. CONSIDERACIONES

El artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la condena,

prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Revisado el expediente, y los antecedentes penales allegados por SIJIN - GRAIJ, no se halla comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por la misma en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "**Extinción *de la pena privativa de la libertad.*** *Conforme con el artículo 67 de Código Penal, trascurrido el* ***período de prueba de la suspensión condicional de la pena*** *o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".*

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal impuesta a **ALDEMAR TUMAY PAN,** dentro del presente trámite, pues desde el **12 DE JULIO DE 2018** fecha de la suscripción de la diligencia de compromiso a la fecha, han transcurrido **TREINTA (30) MESES Y VEINTIUN (21) DIAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que se fijó en **DIECIOCHO (18) MESES.**

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE YOPAL – CASANARE:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.-** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, Juzgado Único Penal Especializado Circuito de Yopal - Casanare, en sentencia de fecha 04 de enero de 2018, en favor de **ALDEMAR TUMAY PAN**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.-** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **ALDEMAR TUMAY PAN,** si las hubiere.

**QUINTO.-** Ordenar la devolución del título judicial por valor **CIEN MIL PESOS ($100.000.oo) M/CTE**.

**SEXTO.-** Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**.

El Juez,

**MIGUEL ANTONIO ÁNGEL GONZÁLEZ**

| Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare. |
|---|
| **NOTIFICACIÓN**<br>La providencia anterior se notificó hoy_____<br>personalmente al **CONDENADO**<br>_____ |

| Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare. |
|---|
| **NOTIFICACIÓN**<br>La providencia anterior se notificó hoy 23 FEB 2021<br>personalmente al **PROCURADOR JUDICIAL**<br>_____ |

| Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare. |
|---|
| **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**<br>La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha 26 FEB 2021<br>YUMNILE CERON PATIÑO<br>Secretaria |



MARCELA CASTRO

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **NI – 2302** |
| RADICADO ÚNICO | 85 001 22 0802 2015 00155 |
| SENTENCIADO | ALDEMAR TUMAY PAN |
| DELITO | CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO |



MARCELA CASTRO

*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad*
*Yopal - Casanare*

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 128**

Yopal, Dos (02) de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **NI – 2368** |
| RADICADO ÚNICO | 85 001 60 01188 2016 00105 |
| SENTENCIADO | GILBERTO CASALLAS ROJAS |
| DELITO | HURTO POR MEDIOS INFORMATICOS Y SEMEJANTES AGRAVADO |
| SITUACIÓN ACTUAL | SUSPENSIÓN CONDICIONAL |
| TRAMITE | EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL – PERIODO DE PRUEBA |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar DE OFICIO la extinción de la condena impuesta a **GILBERTO CASALLAS ROJAS.**

## II. ANTECEDENTES

**GILBERTO CASALLAS ROJAS,** fue condenado por el Juzgado Primero Penal Municipal de Yopal – Casanare, en sentencia de fecha 20 de febrero de 2018, por el delito de **HURTO POR MEDIOS INFORMATICOS Y SEMEJANTES AGRAVADO** imponiéndole pena principal de **CATORCE (14) MESES Y SIETE (07) DIAS DE PRISION,** a la pena accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones publicas por un termino igual al de la pena principal de prisión. Se concedió a **GILBERTO CASALLAS ROJAS**, el beneficio de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena, previa caución prendaria equivalente a TRECIENTOS MIL (300.000) PESOS y suscripción de acta de compromiso.

El día 20 de Febrero de 2018, se diligencia acta de compromiso por este despacho, previo DEPOSITO JUDICIAL realizado el 01 de marzo de 2018, por el valor de TRECIENTOS MIL PESOS (300.000).

El día 04 de septiembre de 2020, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal avoca conocimiento y previo a resolver la extinción por **VENCIMIENTO PERIODO DE PRUEBA** ordena solicitar antecedentes del señor **GILBERTO CASALLAS ROJAS**.

A la fecha han transcurrido **TREINTA Y CINCO (35) MESES Y TRECE (13) DIAS,** desde la fecha de suscripción de la diligencia de compromiso.

## III. CONSIDERACIONES

El artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la condena, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Revisado el expediente, y los antecedentes penales allegados por SIJIN - GRAIJ, no se halla comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por la misma en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "**Extinción *de la pena privativa de la libertad.*** *Conforme con el artículo 67 de Código Penal, trascurrido el* ***período de prueba de la suspensión condicional de la pena*** *o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".*

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal impuesta a **GILBERTO CASALLAS ROJAS,** dentro del presente trámite, pues desde el **20 DE FEBRERO DE 2018** fecha de la suscripción de la diligencia de compromiso a la fecha, han transcurrido **TREINTA Y CINCO (35) MESES Y TRECE (13) DIAS**, es decir, está superado el término de período de prueba, que se fijó en **DOS (02) AÑOS.**

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE YOPAL – CASANARE:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.-** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, Juzgado Primero Penal Municipal de Yopal – Casanare, en sentencia de fecha 20 de febrero de 2018, en favor de **GILBERTO CASALLAS ROJAS**. Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.



MARCELA CASTRO

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.-** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **GILBERTO CASALLAS ROJAS,** si las hubiere.

**QUINTO.-** Ordenar la devolución del título judicial por valor **TRECIENTOS MIL PESOS ($300.000.oo) M/CTE**.

**SEXTO.-** Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**.

El Juez,

**MIGUEL ANTONIO ÁNGEL GONZÁLEZ**

| Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare. |
|---|
| **NOTIFICACIÓN**<br>La providencia anterior se notificó hoy_____<br>personalmente al **CONDENADO**<br>_____ |

| Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare. |
|---|
| **NOTIFICACIÓN**<br>La providencia anterior se notificó hoy_____<br>personalmente al **PROCURADOR JUDICIAL**<br>_____ 23 FEB 2021 |

| Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare. |
|---|
| **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**<br>La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de fecha<br>26 FEB 2021<br>YUMNILE CERON PATIÑO<br>Secretaria |



MARCELA CASTRO

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **NI – 2368** |
| RADICADO ÚNICO | 85 001 60 01188 2016 00105 |
| SENTENCIADO | GILBERTO CASALLAS ROJAS |
| DELITO | HURTO POR MEDIOS INFORMATICOS Y SEMEJANTES AGRAVADO |



MARCELA CASTRO

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 121.**

Yopal, veintinueve (29) de enero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO:** | **2852** |
| **RADICADO ÚNICO:** | **850013107001-2016-00176** |
| **CONDENADO:** | **WILSON ARIALDO ARAGÓN NOVOA.** |
| **DELITO:** | CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO. |
| **SITUACIÒN ACTUAL.:** | SUSPENSION CONDICIONAL. |
| **TRAMITE:** | EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL. |

## I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **WILSON ARIALDO ARAGÓN NOVOA**.

## II. ANTECEDENTES

**WILSON ARIALDO ARAGÓN NOVOA** fue condenado por el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Yopal, Casanare, mediante sentencia de fecha 15 de noviembre de 2018, que lo declaró responsable del delito de CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO, imponiéndole la pena de 36 MESES DE PRISIÓN – multa 1000 SMLMV, no se impuso pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas en aplicación del artículo 122 de la CN, concediéndole la suspensión condicional de la pena por un lapso de 18 meses, previa caución prendaria por la suma de $100.000 y suscripción de la diligencia de compromiso conforme al artículo 65 del C.P., no fue condenado en perjuicios. Lo anterior en hechos que tuvieron ocurrencia en **septiembre del año 2015.**

La diligencia de compromiso se suscribió el 13 de diciembre de 2018.

El 13 de abril de 2019 el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal avoca conocimiento y previo resolver la extinción por vencimiento de periodo de prueba ordena solicitar antecedentes de **WILSON ARIALDO ARAGÓN NOVOA**.

A la fecha, han transcurridos **veinticinco (25) meses y dieciséis (16) días,** desde la fecha de suscripción de la diligencia de compromiso.

## III. CONSIDERACIONES

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Y.C.P.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron:

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "Extinción *de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, trascurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de la SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".*

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **WILSON ARIALDO ARAGÓN NOVOA** dentro del presente trámite, pues desde 13 de diciembre de 2018 a la fecha, han transcurrido veinticinco (25) meses y dieciséis (16) días, es decir, está ampliamente superado el término de período de prueba, que era de dieciocho (18) meses.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

**DE LA DEVOLUCIÓN DE LA CAUCIÓN**

Respecto de la devolución de la caución de **$ 100.000.oo**, prestada por **WILSON ARIALDO ARAGÓN NOVOA**, al momento de acceder a la SUSPENSIÓN CONDICIONAL, dirá el Despacho, que dentro del tráfico jurídico penal, las cauciones están destinadas a asegurar el cumplimiento de obligaciones que soportan la concesión de beneficios, las cuales cumplen su cometido una vez se cumpla la totalidad de obligaciones o estas desaparezcan.

Dentro del presente asunto, se ha decretado la extinción de la condena impuesta a **WILSON ARIALDO ARAGÓN NOVOA**, lo cual implica que las obligaciones que pudieron generarse de dicha sanción y que podían garantizarse con la caución, han desaparecido, razón más que suficiente para que se ordene la entrega de la misma al condenado.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

Y.C.P.

## IV. RESUELVE

**PRIMERO.-** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Yopal, Casanare, mediante sentencia de fecha 15 de noviembre de 2018, en favor de **WILSON ARIALDO ARAGÓN NOVOA**. Igual suerte correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido, si a ello hubiere lugar.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**CUARTO.-** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **WILSON ARIALDO ARAGÓN NOVOA,** si las hubiere.

**QUINTO.-** Ordenar la devolución del título judicial por valor CIEN MIL PESOS ($100.000.oo) M/CTE. prestado ante el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Yopal, Casanare

**SEXTO.-** Contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**MIGUEL ANTONIO ANGEL GONZALEZ**

Y.C.P.

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**
La providencia anterior se notificó
hoy_____ personalmente al
**CONDENADO**

_____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**
La providencia anterior se notificó
hoy_____ personalmente al
**PROCURADOR JUDICIAL**

_____ 23 FEB 2021

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de
fecha 26 FEB 2021

YUMNILE CERÓN PATIÑO
Secretaria

**RADICADO INTERNO:** **2852**
**RADICADO ÚNICO:** **850013107001-2016-00176**
**CONDENADO:** **WILSON ARIALDO ARAGÓN NOVOA.**

Y.C.P.

*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas*
*y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO**
**Ley 906**

Yopal, dos (02) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **2930** |
| RADICADO ÚNICO | **850016001188201600432** |
| SENTENCIADO | **HERNANDO DIAZ ACERO** |
| DELITO | LESIONES PERSONALES DOLOSAS AGRAVADAS DOLOSAS AGRAVADAS |
| PENA | 16 MESES DE PRISIÓN |
| TRAMITE: | Libertad Condicional |
| **TRAMITE** | Extinción Art. 67 C.P. |

**ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado **HERNANDO DIAZ ACERO**, al haber trascurrido el periodo de prueba impuesto por éste Despacho mediante auto calendado el 10 de septiembre de 2019.

**ANTECEDENTES**

**HERNANDO DIAZ ACERO** fue condenado por el Juzgado Segundo Penal Municipal de Yopal- Casanare, mediante sentencia de fecha 28 de febrero de 2019, a la pena de DIECISEIS (16) MESES de prisión, y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual a la pena principal, por el delito de LESIONES PERSONALES DOLOSAS AGRAVADAS DOLOSAS AGRAVADAS, no fue condenado en perjuicios, se le negó cualquier subrogado penal. Lo anterior en hechos que tuvieron ocurrencia el ***19 de agosto de 2018 en Yopal- Casanare.***

Tal providencia fue confirmada por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Yopal en Sala Única de Decisión el 04 de Junio de 2019.

En auto del 10 de septiembre de 2019 éste Despacho le otorgó la libertad condicional previa caución juratoria y suscripción de la diligencia de compromiso, misma que se materializó el 11 de septiembre de 2019, en donde se fijó como periodo de prueba 01 mes y 22 días.

Por cuenta de esta causa el sentenciado estuvo privado de la libertad desde el 19 de agosto de 2019.

**CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal,

cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron:

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "Extinción *de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, trascurrido el período de prueba de la LIBERTAD CONDICIONAL de la pena o de la suspensión condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".*

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **HERNANDO DIAZ ACERO** dentro del presente trámite, pues desde *el 11 de septiembre de 2019 a la fecha,* han transcurrido DIECISEIS (16) MESES Y VEINTIDOS (22) DÍAS, es decir, está ampliamente superado el término de período de prueba, que era de prueba UN (01) MES Y VEINTIDOS (22) MESES.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Segundo Penal Municipal de Yopal- Casanare, mediante sentencia de fecha 28 de febrero de 2019, en favor de **HERNANDO DIAZ ACERO.**

**SEGUNDO.-** Igual suerte correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales advirtiéndoles que contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**CUARTO.- LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**QUINTO.-** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **HERNANDO DIAZ ACERO,** si las hubiere.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**MIGUEL ANTONIO ANGEL GONZALEZ**

Diana Arévalo
Sustanciadora

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION**
La providencia anterior se notificó
hoy_____ personalmente al
**CONDENADO**
_____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION**
La providencia anterior se notificó
hoy_____ personalmente al señor
**PROCURADOR JUDICIAL**
_____
23 FEB 2021

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de

fecha 26 FEB 2021

YUNMILE CERON PATIÑO
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0107**

Yopal, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| RADICADO INTERNO | 3038 |
| RADICADO ÚNICO | 8525060011190-2011-00081 (Ley 906) |
| SENTENCIADO | ANTONIO CARVAJAL |
| C.C N° | 4.153.631 |
| DELITO | VIOLENCIA CONTRA SERVIDOR PÚBLICO |
| PENA | 36 MESES DE PRISIÓN |
| JUZGADO FALLADOR | JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE PAZ DE ARIPORO-CASANARE |
| FECHA 1ª INSTANCIA | veintisiete (27) de octubre de dos mil once (2011) |
| SITUACIÓN ACTUAL | SUSPENSIÓN CONDICIONAL |
| TRÁMITE | Extinción Art. 67 C.P |

**ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal del sentenciado **ANTONIO CARVAJAL**, al haber trascurrido el periodo de prueba impuesto por el JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE PAZ DE ARIPORO-CASANARE, en sentencia calendada a veintisiete (27) de octubre de dos mil once (2011).

**ANTECEDENTES**

Por hechos que tuvieron ocurrencia el 9 de octubre de 2011, en el municipio de Hato Corozal-Casanare, **ANTONIO CARVAJAL** fue condenado por el JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE PAZ DE ARIPORO- CASANARE, mediante sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil once (2011), condenándolo a la pena de 36 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena principal, por el delito de VIOLENCIA CONTRA SERVIDOR PÚBLICO en calidad de autor; concediéndole la suspensión condicional por un término de 36 meses, previo pago de caución prendaria por valor de CIEN MIL PESOS M/CTE ($100.000). no fue condenado al pago de perjuicios.

**ANTONIO CARVAJAL,** suscribió diligencia de compromiso el 21 de julio de 2014, ante el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad en Descongestión y prestó caución mediante Título de Depósito Judicial No. A5409748, por valor de CIEN MIL PESOS M/CTE ($100.000).

En auto del 20 de septiembre de 2019, este despacho avoco conocimiento y solicito antecedentes al Departamento de Policía del Casanare.

**CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron:

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "Extinción *de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, trascurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de la SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".*

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **ANTONIO CARVAJAL** dentro del presente trámite, pues desde *el 21 de julio de 2014 a la fecha*, han transcurrido 06 AÑOS, 06 MESES y 10 DÍAS, es decir, está ampliamente superado el término de período de prueba, que era de 36 MESES. Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Como consecuencia de lo anterior, habrá de ordenarse la devolución y pago del título de depósito judicial por el valor de CIEN MIL PESOS M/CTE ($100.000).

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE PAZ DE ARIPORO- CASANARE, mediante sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil once (2011), en favor de **ANTONIO CARVAJAL.**

**SEGUNDO:** Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución y pago del título de depósito judicial por el valor de CIEN MIL PESOS M/CTE ($100.000).

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales advirtiéndoles que, contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**QUINTO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**SEXTO:** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **ANTONIO CARVAJAL,** si las hubiere.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**MIGUEL ANTONIO ÁNGEL GONZÁLEZ**

Claudia Vargas Bautista
Asistente Administrativa

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**
La providencia anterior se notificó
hoy_____ personalmente al
**CONDENADO**

_____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN**
La providencia anterior se notificó
hoy_____ personalmente al señor
**PROCURADOR JUDICIAL**

_____

23 FEB 2021

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de

fecha 26 FEB 2021

YUMNILE CERÓN PATIÑO
Secretaria

*Juzgado Segundo de Ejecución de Penas*
*Y Medidas de Seguridad*

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 0106**

Yopal, primero (01) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| RADICADO INTERNO | 3038 |
| RADICADO ÚNICO | 8525060011190-2011-00081 (Ley 906) |
| SENTENCIADO | LUIS OVELIO SIGUA DOMÍNGUEZ |
| C.C N° | 1.118.648.544 |
| DELITO | VIOLENCIA CONTRA SERVIDOR PÚBLICO |
| PENA | 36 MESES DE PRISIÓN |
| JUZGADO FALLADOR | JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE PAZ DE ARIPORO-CASANARE |
| FECHA 1ª INSTANCIA | veintisiete (27) de octubre de dos mil once (2011) |
| SITUACIÓN ACTUAL | SUSPENSIÓN CONDICIONAL |
| TRÁMITE | Extinción Art. 67 C.P |

**ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal del sentenciado **LUIS OVELIO SIGUA DOMÍNGUEZ**, al haber trascurrido el periodo de prueba impuesto por el JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE PAZ DE ARIPORO-CASANARE, en sentencia calendada a veintisiete (27) de octubre de dos mil once (2011).

**ANTECEDENTES**

Por hechos que tuvieron ocurrencia el 9 de octubre de 2011, en el municipio de Hato Corozal-Casanare, **LUIS OVELIO SIGUA DOMÍNGUEZ** fue condenado por el JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE PAZ DE ARIPORO- CASANARE, mediante sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil once (2011), condenándolo a la pena de 36 MESES DE PRISIÓN y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena principal, por el delito de VIOLENCIA CONTRA SERVIDOR PÚBLICO en calidad de autor; concediéndole la suspensión condicional por un término de 36 meses, previo pago de caución prendaria por valor de CIEN MIL PESOS M/CTE ($100.000). no fue condenado al pago de perjuicios.

**LUIS OVELIO SIGUA DOMÍNGUEZ,** suscribió diligencia de compromiso el 21 de julio de 2014, ante el Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad en Descongestión y prestó caución mediante Título de Depósito Judicial No. A5409750, por valor de CIEN MIL PESOS M/CTE ($100.000).

En auto del 20 de septiembre de 2019, este despacho avoco conocimiento y solicito antecedentes al Departamento de Policía del Casanare.

**CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período

de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrará a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron:

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "Extinción *de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, trascurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de la SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".*

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **LUIS OVELIO SIGUA DOMÍNGUEZ** dentro del presente trámite, pues desde *el 21 de julio de 2014 a la fecha*, han transcurrido 06 AÑOS, 06 MESES y 10 DÍAS, es decir, está ampliamente superado el término de período de prueba, que era de 36 MESES. Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Como consecuencia de lo anterior, habrá de ordenarse la devolución y pago del título de depósito judicial por el valor de CIEN MIL PESOS M/CTE ($100.000).

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE PAZ DE ARIPORO- CASANARE, mediante sentencia de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil once (2011), en favor de **LUIS OVELIO SIGUA DOMÍNGUEZ.**

**SEGUNDO:** Igual suerte correrá las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución y pago del título de depósito judicial por el valor de CIEN MIL PESOS M/CTE ($100.000).

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales advirtiéndoles que, contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**QUINTO: LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**SEXTO:** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **LUIS OVELIO SIGUA DOMÍNGUEZ,** si las hubiere.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**MIGUEL ANTONIO ÁNGEL GONZÁLEZ**

Claudia Vargas Bautista
Asistente Administrativa

| Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare. |
|---|
| **NOTIFICACIÓN**<br>La providencia anterior se notificó<br>hoy_____ personalmente al<br>**CONDENADO**<br>_____ |

| Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare. |
|---|
| **NOTIFICACIÓN**<br>La providencia anterior se notificó<br>hoy_____ personalmente al señor<br>**PROCURADOR JUDICIAL**<br>_____ |

23 FEB 2021

| Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare. |
|---|
| **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**<br>La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de<br>fecha 26 FEB 2021<br>YUMNILE CERÓN PATIÑO<br>Secretaria |

**AUTO INTERLOCUTORIO N°102**

Yopal, veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **RADICADO INTERNO** | **3595** |
| RADICADO ÚNICO | **85001310700120160059** |
| SENTENCIADO | **BLANCA ANAIZ CORTEZ VELASCO** |
| DELITO | CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO |
| PENA | 36 MESES DE PRISIÓN |
| TRAMITE: | Libertad Condicional |
| **TRAMITE** | Extinción Art. 67 C.P. |

**ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta a la sentenciada **BLANCA ANAIZ CORTEZ VELASCO**, al haber trascurrido el periodo de prueba impuesto por el Juzgado Único Penal del Circuito Especializado de Yopal- Casanare mediante sentencia calendado el 24 de julio de 2018.

**ANTECEDENTES**

**BLANCA ANAIZ CORTEZ VELASCO** fue condenada por el Juzgado Único Penal del Circuito Especializado de Yopal- Casanare, mediante sentencia de fecha 24 de julio de 2018, condenándolo a la pena de TREINTA Y SEIS (36) MESES DE PRISIÓN Y MULTA DE 1000 SMLMV, y a la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por un término igual a la pena principal, por el delito de CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO, no fue condenado en perjuicios, se le concedió el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena en los términos del artículo 7°de la Ley 1424 de 2010 previa caución prendaria por valor de $100.000.

La sentenciada suscribió diligencia de compromiso el 27 de agosto de 2018 ante el fallador, previa caución prendaria por $100.000 que constituyó a través de título judicial, fijándose como periodo de prueba 18 meses.

**CONSIDERACIONES**

El numeral 8° del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, establece como una de las funciones de los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, la de disponer la extinción de la sanción penal, prevista en el artículo 67 del Código Penal, cuando una vez finalizado el período de prueba se aprecia el cumplimiento de las obligaciones que el sentenciado adquirió para el disfrute del subrogado.

Por tal motivo y al haberse superado el periodo probatorio, se entrara a dilucidar si las obligaciones adquiridas se cumplieron:

Revisado el expediente, y sin hallar antecedentes penales del sentenciado por comisión de conducta punible durante el periodo probatorio, ni tampoco hallando

constancia procesal que permita colegir conducta indebida o socialmente reprochable, desplegada por el mismo en los meses de prueba; debiendo tenerse por cumplida la obligación de observar buena conducta.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia a través de providencia de octubre 15 de 2002, M.P. Dra. MARINA PULIDO DE BARÓN, señala lo siguiente: "Extinción *de la pena privativa de la libertad. Conforme con el artículo 67 de Código Penal, trascurrido el período de prueba de la libertad condicional de la pena o de la SUSPENSIÓN CONDICIONAL, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine".*

Al haberse observado idóneamente las obligaciones impuestas y haber fenecido el periodo probatorio, procede la extinción de la pena principal privativa de la libertad impuesta a **BLANCA ANAIZ CORTEZ VELASCO** dentro del presente trámite, pues desde *el 27 de agosto de 2018 a la fecha*, han transcurrido VEINTINUEVE (29) MESES Y UN (01) DÍAS, es decir, está ampliamente superado el término de período de prueba, que era de prueba DIECIOCHO (18) MESES.

Igual suerte, correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

Ejecutoriada esta providencia se oficiará a las mismas autoridades a quienes se les comunicó la condena, informándoles sobre lo aquí resuelto, luego se enviará el expediente al Juzgado Fallador para que previa unificación con el original se archive en forma definitiva.

Como consecuencia de lo anterior se ordena la devolución y pago del título judicial por valor de $100.000 constituido ante el Juzgado Fallador.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Decretar la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL**, impuesta por el Juzgado Único Penal del Circuito Especializado de Yopal- Casanare mediante sentencia calendado el 24 de julio de 2018, en favor de **BLANCA ANAIZ CORTEZ VELASCO.**

**SEGUNDO.-** Igual suerte correrán las penas accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuestas en el fallo referido.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente providencia al sentenciado y a los demás sujetos procesales advirtiéndoles que contra la presente providencia, proceden los recursos de reposición y apelación.

**CUARTO.- LIBRAR** los oficios a las autoridades correspondientes para la habilitación de derechos y funciones y remitir el expediente al Juzgado fallador para el archivo definitivo. Déjense las debidas constancias.

**QUINTO.-** Previa revisión, por secretaría, **CANCELAR** las órdenes de captura que hayan sido libradas por cuenta de la presente causa en contra de **BLANCA ANAIZ CORTEZ VELASCO,** si las hubiere.

**SEXTO.-** Ordenar la devolución y pago del título judicial por valor de **$100.000** constituido ante el Juzgado Fallador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**MIGUEL ANTONIO ANGEL GONZALEZ**

Diana Arévalo
Sustanciadora

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION**
La providencia anterior se notificó
hoy_____ personalmente al
**CONDENADO**

_____

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION**
La providencia anterior se notificó
hoy_____ personalmente al señor
**PROCURADOR JUDICIAL**

_____

23 FEB 2021

Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Yopal - Casanare.

**NOTIFICACION POR ESTADO**

La anterior providencia se notificó por anotación en el Estado de

fecha 26 FEB 2021

YUNMILE CERON PATIÑO
Secretaria