No	FECHA FIJACION ESTADO	JDO	NI	CONDENADO	DELITO	FECHA	DECISION
1	5	5	29286	OSCAR SUAREZ GELVEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	28-11-23	CONCEDE PENA CUMPLIDA
2	5	1	11025	RONAL LEONEL ARCINIEGAS RIVEROS	INASISTENCIA ALIMENTARIA	27-04-23	DECRETA EXTINCION DE LA PENA
3	5	1	36760	ERVIN ADRIAN GRISALES CAMACHO	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	27-04-23	DECLARA EXTINCION POR CAUSA DE MUERTE
4	5	1	11083	YENNY ANDREA ROJAS MARIN	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO.	27-04-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
5	5	1	10952	CRUZ URIEL BERMUDEZ PULGARIN	TRAFICO FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	27-04-23	EXTINCION PENA
6	5	1	13228	MARIO CARVAJAL AGUILAR	SECUESTRO EXTORSIVO AGRAVADO Y REBELION	08-05-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR LIBERACION DEFINITIVA Y REHABILITACION
7	5	1	21927	DEIVER ARLEY FUENTES HERRERA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	08-05-23	DECRETA EXTINCION DE LA PENA
8	5	1	17826	BRAYAN FERNEY SANCHEZ JIMENEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	12-05-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
9	5	1	17194	BRAYAN JOSE GOMEZ BAEZ	HURTO CALIFICADO	12-05-23	EXTINCION PENA
10	5	1	4807	CARLOS RUBIEL SERRANO LEAL	FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PUBLICO Y FRAUDE PROCESAL	12-05-23	EXTINCION PENA
11	5	1	18421	EDWIN ANDRES SARMIENTO PINTO	HURTO CALIFICADO Y FABRICACION TRAFICO PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO ACCESORIOS PARTES O MUNICIONES	17-05-23	EXTINCION PENA
12	5	1	18335	GERSON JOVANY MOGOLLON ESPINOZA	FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES.	18-05-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)

13	5	1	18576	NELSON ANDRES PARRA MOGOTOCORO	ILICITO APROVECHAMIENTO DE RECURSOS NATURALES	18-05-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
14	5	1	18567	CRISANTO PARRA TORRES	FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO EN CONCURSO HOMOGENEO Y SIMULTANEO.	18-05-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
15	5	1	16772	JHON ALEXANDER VERA ARIAS	PORTE DE ESTUPEFACIENTES	18-05-23	EXTINCION PENA
16	5	1	15491	JORGE HELI TARAZONA PEÑARANDA	HOMICIDIO CULPOSO	19-05-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
17	5	1	15568	ELIECER SANABRIA MONTAÑEZ	INASISTENCIA ALIMENTARIA	19-05-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
18	5	1	15546	ERWIN DUVAN GARZON SANDOVAL	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	19-05-23	EXTINCION PENA
19	5	1	15546	YEFFERSON JAIMES COLMENARES	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	19-05-23	EXTINCION PENA
20	5	1	19964	CRISTIAN FABIAN FERREIRA ACERO	HURTO CALIFICADO	23-05-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR REHABILITACION
21	5	1	14588	JAVER ANDRES CRUZ CORTES	HURTO CALIFICADO	23-05-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
22	5	1	20948	RAMON ALEXANDER JAIMES JAIMES	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO.	23-05-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)

23	5	1	19386	LUIS EMILIO ZUÑIGA ARAGON	LESIONES PERSONALES CULPOSAS	23-05-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
24	5	1	7171	ALFONSO DE JESUS PRADA DIAZ	HURTO AGRAVADO CONTINUADO	25-05-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR REHABILITACION
25	5	1	16350	JOSE ALBERTO MACIAS GOMEZ	HURTO CALIFICADO	26-05-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
26	5	1	5612	CESAR AUGUSTO PABON	HURTO CALIFICADO	29-05-23	DECRETA EXTINCION DE LA PENA
27	5	1	20801	CARLOS ENRIQUE QUINTERO LEA	FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES.	31-05-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
28	5	1	6519	IGNACIO AMADO ARDILA	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO	01-06-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR PRESCRIPCION
29	5	1	14952	LEYDI YURLEY GARCIA SANTANDER	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	05-06-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
30	5	1	14952	EDWING FERNEY CAMPUZANO QUIROGA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	05-06-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
31	5	1	11145	ROBINSON JAVIER CELIS PEREZ	COHECHO PROPIO, COHECHO IMPROPIO, CONCIERTO PARA DELINQUIER E ILICITO APROVECHAMIENTO DE LOS RECUERSOS NATURALES RENOVABLES AGRAVADO	07-06-23	DECLARA EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR LIBERACION DEFINITIVA Y REHABILITACION
32	5	1	14377	JAYSAN JULIAN MORENO FLOREZ	HURTO CALIFICADO	09-06-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR LIBERACION DEFINITIVA Y REHABILITACION

33	5	1	6619	LUIS ENRIQUE CALIXTO ORDOÑEZ	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.	09-06-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
34	5	1	19573	YURI ALVAREZ CUELLAR	OMISION DE AGENTE RETENEDOR - LESIONES PERSONALES CULPOSAS	20-06-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
35	5	1	35094	ERNESTO ARDILA CARREÑO	LESIONES PERSONALES CULPOSA	21-06-23	DECLARA EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR LIBERACION DEFINITIVA Y REHABILITACION
36	5	1	15356	ANDERSON FABIAN DUARTE PABON	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	26-06-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR LIBERACION DEFINITIVA Y REHABILITACION
37	5	1	15038	RAMÓN GARCIA ALARCÓN	TRAFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	26-06-23	DECLARA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA
38	5	1	18319	ANDERSON SAMUEL RODRIGUEZ SERRANO	HURTO CALIFICADO	04-07-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR REHABILITACION
39	5	1	5193	HUGO COLMENARES GÓMEZ	USURPACIÓN DE MARCAS Y PATENTES	05-07-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL
40	5	1	6726	JOSE MIGUEL RODRIGUEZ CARDENAS	HURTO AGRAVADO	05-07-23	EXTINCION PENA
41	5	1	6629	GUILLERMO YOVANHY PRIETO MORA	FAVORECIMIENTO DE CONTRABANDO DE HIDROCARBUROS	05-07-23	EXTINCION DE LA PENA
42	5	1	25728	MARIELA GALVIS	TRAFICO FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	06-07-23	EXTINCION PENA
43	5	1	16389	CESAR AUGUSTO RUIZ BERNAL	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO	10-07-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL
44	5	1	19553	OSSBANG NEIRA BALLESTEROS	LESIONES PERSONALES DOLOSAS	10-07-23	EXTINCION PENA
45	5	1	13931	NELSON PONTON ORTEGA	INASISTENCIA ALIMENTARIA	10-07-23	EXTINCION DE LA SANCION PENAL
46	5	1	14453	SALVADOR DIAZ RAMIREZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	11-07-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR REHABILITACION

47	5	1	2585	FRANCY YANIRA RODRIGUEZ PARRADO	LESIONES PERSONALES DOLOSAS	13-07-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
48	5	1	2585	DREIS MARIA RINCON PEREZ	LESIONES PERSONALES DOLOSAS	13-07-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
49	5	1	14859	EDWIN JOSUE PARDO DIAZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	17-07-23	EXTINCION PENA
50	5	1	14227	HENRY YESID GUTIERREZ RUEDA	FAVORECIMIENTO AL CONTRABANDO DE HIDROCARBUROS O SUS DERIVADOS.	15-08-23	EXTINCIÓN DE SANCIONES PENALES (PENA DE PRISÓN E INHABILIDADES PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS)
51	5	1	36490	JOSE MANUEL ABRIL PABON	HURTO CALIFICADO	04-09-23	DECRETA EXTINCION DE LA PENA
52	5	1	37074	CLAUDIA LILIANA - OSMA	VIOLENCIA INTRAFAMILAIR AGRAVADA	23-10-23	ABSTENERSE CONCEDER REDENCION PENA
53	5	2	35542	LUIS YOHELVER MURILLO BERNAL	PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO	01-11-23	DECRETAR LA LIBERACION DEFINITIVA DE LA PENA, MAS LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA DE INHABILITACION PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS..
54	5	2	8362	CARLOS ALBERTO MARTINEZ VELANDIA	RECEPTACION	14-11-23	NEGAR EL SUBROGADO DE LA LIBERTD CONDICIONAL , CONFORME A LO EXPUESTO
55	5	2	26588	NESTOR DAVID SILVA ALBARRACIN	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	14-11-23	NEGAR EL SUBROGADO DE LA LIBERTAD CONDICIONAL , CONFORME SE EXPUSO EN LA MOTIVA DE ESTE PROVEIDO
56	5	2	31245	FABIAN ANDRS RIVERA REY	FABRICACION PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO	14-11-23	NEGAR LA LIBERTAD CONDICIONAL , CONFORME A LO EXPUESTO.. SE OFICIO AL PENAL PARA QUE ENVIE DOCUMENTOS DE L.C PARA ENTRAR A ESTUDIAR NUEVAMENTE.
57	5	2	19844	CARLOS EDUARDO CARDENAS COLMENARES	HOMICIDIO	16-11-23	NEGAR EL PERMISO DE 72 HORAS, EN ATENCION A LAS CONSIDERACIONES EXPUESTAS.

58	5	2	35343	WILLIAM ALBERTO GARCIA MANTILLA	TRAFICO FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	16-11-23	NEGAR EL PERMISO PARA SALIR DEL PAIS..SEGUN LAS MOTIVACIONES EXPUESTAS
59	5	3	38513	DANIEL MARTINEZ AVILA	HOMICIDIO AGRAVADO	17-11-23	REDIME PENA
60	5	3	18084	SONIA ALEJANDRA SANCHEZ BERMUDEZ	HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA	20-11-23	REDIME PENA
61	5	5	31581	JEYSON FABIAN - RINCON DELGADO	HOMICIDIO AGRAVADO Y OTROS	23-11-23	NIEGA ACUMULACION DE PENAS
62	5	5	7468	ALBEIRO - COLLO GUETOTO	ACCESO CARNA ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS AGRAVADO	24-11-23	NIEGA REDOSIFICACION
63	5	4	7162	JOSE VICENTE SALAMANCA BELLO	HOMICIDIO AGRAVADO	27-11-23	CONCEDE PERMISO DE 72 HORAS
64	5	5	39081-BestDoc	LUCIA KARINE URREA USMA	EXTORSION AGRAVADA EN CONCURSO HOMOGENEO Y SUCESIVO CON CONCIERTO PARA DELINQUIR	27-11-23	RECONOCE REDENCION -NIEGA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA- NIEGA DOMICILIARIA
65	5	7	29505	FABIO ORLANDO BARINAS RINCON	SECUESTRO SIMPLE AGRAVADO	27-11-23	RDIME PENA, NIEGA PRISION DOMICILIARIA
66	5	7	29505	FABIO ORLANDO BARINAS RINCON	SECUESTRO SIMPLE AGRAVADO	27-11-23	REVOCA PERMISO DE 72H
67	5	7	7929	KEVIN SNEIDER VILLALBA PICO	HURTO CALIFICADO Y AGRVADO	27-11-23	CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
68	5	7	35977	JAINER POSADA SALAS	HOMICIDIO AGRAVADO	27-11-23	CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
69	5	5	37484-Bestdoc	FABIO JOVANNY - URIBE INFANTE	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO	28-11-23	RECONOCE REDENCION - CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
70	5	5	39598-Bestdoc	JULIO CESAR MINA RODRIGUEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	28-11-23	DECRETA ACUMULACION JURIDICAS DE PENAS - NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
71	5	4	35730	RODRIGO MANUEL LOZANO FLOREZ	HURTO CALIFICADO AGRAVADO	28-11-23	REDIME PENA 19 DIAS DE PRISION - CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
72	5	4	27669	MIGUEL ALONSO RIVERA SANCHEZ	ACCESO CARNAL VIOLENTO	28-11-23	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
73	5	4	4920	HAROLD ALFONSO AYALA REYES	TRAFICO, FABRICACION O PORTE ESTUPEFACIENTES	28-11-23	NIEGA PRISION DOMICILIARIA
74	5	4	3740	JULIO CESAR SEPULVEDA RAMOS	HURTO CALIFICADO AGRAVADO Y OTRO	28-11-23	REDIME PENA 180 DIAS DE PRISION - NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
75	5	4	32077	JUAN PABLO SANCHEZ LIZCANO	FAB. TRAF. PORTE ARMAS Y OTRO	28-11-23	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
76	5	5	29286	OSCAR SUAREZ GELVEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	28-11-23	CONCEDE PENA CUMPLIDA

77	5	5	37484-Bestdoc	FABIO JOVANNY - URIBE INFANTE	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO	28-11-23	RECONOCE REDENCION - CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
78	5	5	39598-Bestdoc	JULIO CESAR MINA RODRIGUEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	28-11-23	DECRETA ACUMULACION JURIDICAS DE PENAS - NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
79	5	5	19001	JERSON PARRA PRADA	HOMICIDIO AGRAVO Y OTROS	28-11-23	DECRETA ACUMULACION DE PENAS
80	5	7	31104	JHON JAIRO CAMACHO	CONCIERTO PARA DELINQUIR Y OTROS	28-11-23	NIEGA LC
81	5	7	10215	ANGEL LIBAN DIAZ RUBIO	FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO Y OTROS	28-11-23	NIEGA LC

50

NI — 33866 — EXP Físico
RAD — 68001400000020190002700

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 17 — FEBRERO — 2023

⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂

ASUNTO

Procede el despacho a resolver **petición** de **Acumulación jurídica de penas.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**KEVIN ALFREDO GOMEZ CORREA**							
Identificación	**1.098.782.779**							
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA							
Delito(s)	Hurto calificado y agravado							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 04	Penal	Municipal	Bucaramanga		30	09	2020	
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-	
Juez EPMS que acumuló penas		-			-	-	-	
Tribunal Superior que acumuló penas		-			-	-	-	
Ejecutoria de decisión final					08	10	2020	
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-	
				Final	21	11	2016	
Sanciones impuestas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**108**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					-	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas (accesoria)					108	-	-	
Pena privativa de otro derecho					-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					N/R			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-			
Perjuicios reconocidos					N/R			

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-

Prisión Domiciliaria	-	-	-	

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre acumulación jurídica de penas, según el art. 38 de la Ley 906 de 2004. Además, conforme a lo establecido en el artículo 2 del Acuerdo PCSJA20-11654 del 28/10/2020, porque el interno dentro del circuito penitenciario de Bucaramanga.

2. Caso en concreto

El sentenciado solicita a la presente pena se acumule la que a continuación se relaciona:

Sentenciado	**KEVIN ALFREDO GOMEZ CORREA**							
Identificación	**1.098.782.779**							
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA (preso por otro proceso)							
Delito(s)	Hurto calificado y agravado.							
Procedimiento	Ley 1826 de 2017							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 04	Penal	Municipal	Bucaramang			23	05	2019
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final						17	06	2020
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		12	03	2018
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**36**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						**36**	-	-
Pena privativa de otro derecho						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

El juzgado homologo Quinto de Penas de la ciudad bajo el radicado NI 23792 – CUI 68001600015920180217400 vigiló la condena objeto de solicitud de acumulación.

En este preciso asunto se tiene que a favor del sentenciado se hallan reunidos los presupuestos normativos contenidos en el artículo 460 del C. de P. Penal (Ley 906 de 2004), lo cual hace viable la acumulación jurídica de las penas señaladas en precedencia.

En efecto, se advierte, que ninguno de los hechos a los que se contrae cada una de las sentencias cuya acumulación se pretende, ocurrieron con posterioridad al proferimiento de cualquiera de tales decisiones en las que como característica común se evidencia la negativa del subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

Y si bien la sentencia a acumular ya fue ejecutada por cumplimiento total de la pena, ello no será óbice para acceder a lo pretendido, bajo el entendido que en el presente asunto resulta perfectamente aplicable la posición jurisprudencial según la cual, cuando una pena se ejecutaba y era viable acumularla a otra, pero ello no ocurrió, bien porque nadie lo solicito, o porque no se estudió de manera oficiosa, ello no da lugar a la pérdida del derecho y resulta procedente la aplicación de dicho instituto, circunstancia que se acá se da. La cita jurisprudencial pertinente no es otra que la decisión adoptada por la Corte Suprema de Justicia Sala Casación Penal AP2284-2014, radicación 43474, decisión del 30/04/2014, siendo Magistrado Ponente el Dr. LUIS GUILLERMO SALAZAR OTERO.

Valga en este punto anotar, que si bien en la sentencia traída a colación, se hace alusión al art. 470 de la Ley 600 de 2000, téngase en cuenta que la norma aplicable al caso de marras es el art. 460 de la Ley 906 de 2004, normas que entre si no tienen diferencias sustanciales en lo que a este instituto respecta.

Por ende, con apego a los lineamientos previstos en el artículo 31 del Código Penal (Ley 599 de 2000), se tomará como pena base la de **108 meses de prisión** impuesta a **KEVIN ALFREDO GOMEZ CORREA** en sentencia del 30 de septiembre de 2020, por el Juzgado Cuarto Penal Municipal con función de conocimiento de Bucaramanga, como coautor penalmente responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, *-pena más grave-* **incrementada en 12 meses** en virtud de la sentencia que en su contra también profirió el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Función de conocimiento de Bucaramanga, mediante sentencia del 23 de mayo 2019, en la que fue condenado a la pena de 36 meses de prisión, como autor penalmente responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, quedando sometido entonces a una pena definitiva acumulada de prisión de **CIENTO VEINTE (120) MESES DE PRISIÓN**.

Incremento que se hizo teniendo en cuenta la entidad de la conducta delictiva que dio lugar a la sentencia que ahora se acumula, atentatoria también del bien jurídico del patrimonio económico, y las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon la perpetración del hecho.

En relación con la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas esta se fija en un lapso igual de la pena ahora acumulada.

En cuanto a condena en perjuicios, como se desconoce si por los hechos que dieron lugar a las sentencias que ahora se acumulan, se promovió o no incidente de reparación integral, se dispone que, en caso de haberse tramitado, habrá de estarse a las decisiones que sobre este asunto se tome o hayan tomado por la autoridad que corresponda.

De otra parte, se hace la salvedad que todas las demás decisiones tomadas en los fallos cuyas penas fueron objeto de acumulación permanecerán incólumes.

Remítase copia de este proveído a la Dirección del CPMS de la ciudad, para que se haga la anotación correspondiente en la cartilla biográfica. Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones), y al al J5EPMS de la ciudad. Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2022 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

AGRUEGUESE al presente expediente el NI 23792 - CUI 68001600015920180217400 para que en adelante sean vigilados bajo una misma cuerda en virtud de la acumulación jurídica de penas reconocida en la fecha.

Finalmente, para los efectos a que haya lugar téngase en cuenta los tiempos que por este asunto –ahora acumulado- el penado ha estado privado de la libertad, así:

Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**			**Monto**		
		DD	**MM**	**AAAA**	**MM**	**DD**	**HH**
Redención de pena		-	-	-	-	-	-
Privación de la libertad previa (1) NI-23792	Inicio	12	03	2018	33	04	-
	Final	16	12	2020			
Privación de la Libertad previa (2) NI-23792	Inicio	16	04	2021	02	27	-
	Final	13	07	2021			
Privación de la libertad actual NI-33866	Inicio	13	07	2021	19	04	-
	Final	17	02	2023			
Subtotal					**55**	**05**	**-**

Po lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** acumulación jurídica de las penas en favor del sentenciado **KEVIN ALFREDO GOMEZ CORREA,** fijando la pena de prisión en definitiva en **CIENTO VEINTE (120) MESES DE PRISIÓN**.

2. **FIJAR** la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas en **CIENTO VEINTE (120) MESES DE PRISION**.

52

3. **DECLARAR** que se ha cumplido una **penalidad efectiva de 55 meses 05 días de prisión de los 120 meses que contiene la condena acumulada.**

4. Todas las demás decisiones tomadas en los fallos cuyas penas fueron objeto de acumulación permanecerán incólumes.

5. **COMUNICAR** esta determinación a las autoridades que determina la ley como se indicó en la parte motiva.

6. **REMITIR** copia de este proveído a la Dirección del CPMS Bucaramanga, que se encuentra a cargo de la vigilancia de la pena que purga el sentenciado, **INFÓRMESE** de la presente decisión a los juzgados falladores y al homologo Quinto de Penas de la ciudad

7. **ANEXAR** al presente encuadernamiento el distinguido con el radicado **NI 23792 - CUI 68001600015920180217400** del Juzgado Quinto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de la ciudad.

8. **PRECISAR** que Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Consulta proceso

Micrositio Web

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	**PROCESO: GESTION DOCUMENTAL**	**Fecha de Revisión**	**16/11/2018**
	SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD	**Fecha de Aprobación**	**16/11/2018**
	REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES	**Versión**	**1**
	CÓDIGO: REG-GD-SI-002	**Página**	**1**

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: **63.504.689**		2. Primer Apellido: **DUARTE**	2. Segundo Apellido: **PULIDO**
3. Primer Nombre: **ILEANA**	4. Segundo Nombre:	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD	
7. Cargo: **JUEZ**		8. Correo Electrónico: **csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**	
9. Departamento: **SANTANDER**	10. Municipio: **BUCARAMANGA**	11. Dirección de Correspondencia:	
12-13. Teléfono:	14. Fecha de Diligenciamiento: **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**	15. Firma	

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC **X** CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: **13817589**
18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: **ANGELMIRO ARDILA DELGADO**	

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd / mm / aaaa)
01	PRIMERA	**JUZGADO DECIMO PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA**		**09 DE MARZO DE 2018**
		Dpto. Mpio		
2	SEGUNDA			
		Dpto. Mpio		
3	CASACION			
		Dpto. Mpio		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión Si	28. Suspensión No	29. Término (Solo si hubo suspensión) Años	Meses	Días
	Principal						
1	**JUZGADO DECIMO PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA**	**20 MESES**					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad Doloso	Culposo	Preterintencional	32. Afectó Patrimonio del Estado? SI	NO	33. Político SI	NO
1	**FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL**							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI): **68001600015920150840400**

35. Fecha Ejecutoria: **09/03/2018**

VI - EVENTOS / NOVEDADES

36. Tipo de Novedad

Evento [ ] Modificación o Corrección [ ] Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA

					40. Duración Suspensión Años	Meses	Días
Si No		dd	mm	aaaa			

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento

42. Número del acto

43. Fecha de la Providencia (dd / mm / aaaa): **31 DE JULIO DE 2023**

Autoridad: **JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**

dpto. SANTANDER Mpio BUCARAMANGA

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 3427 CUI 68001600015920150840400

NORYDA RICO

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15557

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**13817589**
NOMBRES Y APELLIDOS	**ANGELMIRO ARDILA DELGADO**
CUI - SPOA	**680016000159201508404OO NI 3427**
QUANTUM	**20 MESES**
DELITO	**FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**31 DE JULIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**09/03/2018**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 2 URI BUCARAMANGA // FISCALIA 27 SECCIONAL DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016000159201508404**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Nbrydarico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15557

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**13817589**
NOMBRES Y APELLIDOS	**ANGELMIRO ARDILA DELGADO**
CUI - SPOA	**680016000159201508404OO NI 3427**
QUANTUM	**20 MESES**
DELITO	**FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**31 DE JULIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**09/03/2018**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 2 URI BUCARAMANGA // FISCALIA 27 SECCIONAL DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016000159201508404**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO: GESTION DOCUMENTAL	Fecha de Revisión	16/11/2018
	SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD	Fecha de Aprobación	16/11/2018
	REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES	Versión	1
	CÓDIGO: REG-GD-SI-002	Página	1

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: 63.504.689		2. Primer Apellido: DUARTE	3. Segundo Apellido: PULIDO
4. Primer Nombre: ILEANA	5. Segundo Nombre:	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD	
7. Cargo: JUEZ		8. Correo Electrónico: csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co	
9. Departamento: SANTANDER	10. Municipio: BUCARAMANGA	11. Dirección de Correspondencia	
12-13. Teléfono:		14. Fecha de Diligenciamiento: 7 DE NOVIEMBRE DE 2023	15. Firma

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC X CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: 1007191164
18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: ROMARIO GUIZA PARDO	

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd mm aaaa)
01	PRIMERA	JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE MALAGA		09 DE ABRIL DE 2018
		Dpto. Mpio		
2	SEGUNDA			
		Dpto. Mpio		
3	CASACION			
		Dpto. Mpio		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No.	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión Si	28. Suspensión No	29. Término (Solo si hubo suspensión) Años	Meses	Días
	Principal						
1	JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE MALAGA	16 MESES					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad Doloso	Culposo	Preterintencional	32. Afectó Patrimonio del Estado? SI	NO	33. Político SI	NO
1	HOMICIDIO CULPOSO							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI): 68432610860820178000800

35. Fecha Ejecutoria: 09/04/2018

VI - EVENTOS / NOVEDADES

36. Tipo de Novedad: Evento [ ] Modificación o Corrección [ ] Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA

					40. Duración Suspensión Años	Meses	Días
Si	No	dd	mm	aaaa			

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento

42. Número del acto

43. Fecha de la Providencia (dd mm aaaa): 25 DE SEPTIEMBRE DE 2023

Autoridad: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

dpto. SANTANDER Mpio BUCARAMANGA

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 9914 CUI 68432610860820178000800

NORYDA RICO

siri@procuraduria.gov.co

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15559

Señor(es)
JEFE DE LA SIJIN Y/O DIRECTOR SECCIONAL DE FISCALIAS
mebuc.sijin-cer@policia.gov.co
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**1007191164**
NOMBRES Y APELLIDOS	**ROMARIO GUIZA PARDO**
CUI - SPOA	**68432610860820178000800 NI 9914**
QUANTUM	**16 MESES**
DELITO	**HOMICIDIO CULPOSO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**25 DE SEPTIEMBRE DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**09/04/2018**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA DELEGADA ANTE JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MALAGA SANTANDER**
RADICADO_AUTORIDAD	**2017 80008**

SIRVASE CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA O DE CONDUCCIÓN VIGENTES QUE REGISTRE EL CONDENADO POR RAZON DEL PRESENTE ASUNTO.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15560

SEÑOR(A)
COORDINADOR GRUPO DE NOVEDADES Y CEDULA
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
ahidalgo@registraduria.gov.co – con copia novedades@registraduria.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**1007191164**
NOMBRES Y APELLIDOS	**ROMARIO GUIZA PARDO**
CUI - SPOA	**684326108608201780008OO NI 9914**
QUANTUM	**16 MESES**
DELITO	**HOMICIDIO CULPOSO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**25 DE SEPTIEMBRE DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**09/04/2018**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA DELEGADA ANTE JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MALAGA SANTANDER**
RADICADO_AUTORIDAD	**2017 80008**

Cordialmente,

JOHANNA ALEXANDRA GÓMEZ GUALDRÓN
SECRETARIA
NORYDA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15561

SEÑORES
JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE MALAGA
Cra 8 No 13 - 13 Piso 3

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**1007191164**
NOMBRES Y APELLIDOS	**ROMARIO GUIZA PARDO**
CUI - SPOA	**684326108608201780008OO NI 9914**
QUANTUM	**16 MESES**
DELITO	**HOMICIDIO CULPOSO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**25 DE SEPTIEMBRE DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**09/04/2018**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA DELEGADA ANTE JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MALAGA SANTANDER**
RADICADO_AUTORIDAD	**2017 80008**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15561

SEÑORES
JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE MALAGA
Cra 8 No 13 - 13 Piso 3

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**1007191164**
NOMBRES Y APELLIDOS	**ROMARIO GUIZA PARDO**
CUI - SPOA	**68432610860820178000800 NI 9914**
QUANTUM	**16 MESES**
DELITO	**HOMICIDIO CULPOSO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**25 DE SEPTIEMBRE DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**09/04/2018**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA DELEGADA ANTE JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MALAGA SANTANDER**
RADICADO_AUTORIDAD	**2017 80008**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Nbrubarico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	*PROCESO: GESTION DOCUMENTAL*	**Fecha de Revisión**	**16/11/2018**
	SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD	**Fecha de Aprobación**	**16/11/2018**
	REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES	**Versión**	**1**
	CÓDIGO: REG-GD-SI-002	**Página**	**1**

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: **63.504.689**		2. Primer Apellido: **DUARTE**	2. Segundo Apellido: **PULIDO**
3. Primer Nombre: **ILEANA**	4. Segundo Nombre:	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD	
7. Cargo: **JUEZ**		8. Correo Electrónico: **csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**	
9. Departamento: **SANTANDER**	10. Municipio: **BUCARAMANGA**	11. Dirección de Correspondencia	
12-13. Teléfono	14. Fecha de Diligenciamiento: **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**	15. Firma	

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC **X** CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: **18974557**

18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: **JOHEL CABALLERO LINARES**

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd / mm / aaaa)
o1	PRIMERA	**JUZGADO PRIMERO PENAL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA**		**11 DE MAYO DE 2015**
		Dpto. M pio		
2	SEGUNDA			
		Dpto. M pio		
3	CASACION			
		Dpto. M pio		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No.	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión		29 Término (Solo si hubo suspensión)		
	Principal		Si	No	Años	Meses	Días
1	**JUZGADO PRIMERO PENAL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA**	**3 AÑOS, 4 MESES**					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad			32. Afectó Patrimonio del Estado?		33. Político	
		Doloso	Culposo	Preterintencional	SI	NO	SI	NO
1	**OMISION DE AGENTE RETENEDOR O RECAUDADOR**							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI)	35. Fecha Ejecutoria
68001600016020090465600	**11/05/2015**

VI - EVENTOS / NOVEDADES

36.Tipo de Novedad

Evento ☐ Modificación o Corrección ☐ Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA

					40. Duración Suspensión		
		dd	mm	aaaa	Años	Meses	Días
Si No							

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento

42. Número del acto

43. Fecha de la Providencia: dd / mm / aaaa: **21 DE JULIO DE 2023**

Autoridad: **JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**

dpto. SANTANDER Mpio BUCARAMANGA

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 12879 CUI 68001600016020090465600

NORYDA RICO

siri@procuraduria.gov.co

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA SIGCMA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15523

Señor(es)
JEFE DE LA SIJIN Y/O DIRECTOR SECCIONAL DE FISCALIAS
mebuc.sijin-cer@policia.gov.co
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**18974557**
NOMBRES Y APELLIDOS	**JOHEL CABALLERO LINARES**
CUI - SPOA	**680016000160200904656OO NI 12879**
QUANTUM	**3 AÑOS, 4 MESES**
DELITO	**OMISION DE AGENTE RETENEDOR O RECAUDADOR**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**21 DE JULIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**11/05/2015**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**F. 31 SECCIONAL / F.29 SECCIONAL**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016000160200904656**

SIRVASE CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA O DE CONDUCCIÓN VIGENTES QUE REGISTRE EL CONDENADO POR RAZON DEL PRESENTE ASUNTO.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15524

SEÑOR(A)
COORDINADOR GRUPO DE NOVEDADES Y CEDULA
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
ahidalgo@registraduria.gov.co – con copia novedades@registraduria.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**18974557**
NOMBRES Y APELLIDOS	**JOHEL CABALLERO LINARES**
CUI - SPOA	**680016000160200904656OO NI 12879**
QUANTUM	**3 AÑOS, 4 MESES**
DELITO	**OMISION DE AGENTE RETENEDOR O RECAUDADOR**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**21 DE JULIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**11/05/2015**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**F. 31 SECCIONAL / F.29 SECCIONAL**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016000160200904656**

Cordialmente,

JOHANNA ALEXANDRA GÓMEZ GUALDRÓN
SECRETARIA
NORYDA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15525

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**18974557**
NOMBRES Y APELLIDOS	**JOHEL CABALLERO LINARES**
CUI - SPOA	**680016000160200904656O0 NI 12879**
QUANTUM	**3 AÑOS, 4 MESES**
DELITO	**OMISION DE AGENTE RETENEDOR O RECAUDADOR**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**21 DE JULIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**11/05/2015**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**F. 31 SECCIONAL / F.29 SECCIONAL**
RADICADO_AUTORIDAD	**68001600016020090465600**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15525

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**18974557**
NOMBRES Y APELLIDOS	**JOHEL CABALLERO LINARES**
CUI - SPOA	**68001600016020090465600 NI 12879**
QUANTUM	**3 AÑOS, 4 MESES**
DELITO	**OMISION DE AGENTE RETENEDOR O RECAUDADOR**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**21 DE JULIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**11/05/2015**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**F. 31 SECCIONAL / F.29 SECCIONAL**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016000160200904656**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Nbrydarico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	*PROCESO: GESTION DOCUMENTAL*	**Fecha de Revisión**	**16/11/2018**
	SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD	**Fecha de Aprobación**	**16/11/2018**
	REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES	**Versión**	**1**
	CÓDIGO: REG-GD-SI-002	**Página**	**1**

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: **63.504.689**		2. Primer Apellido: **DUARTE**	3. Segundo Apellido: **PULIDO**
3. Primer Nombre: **ILEANA**	4. Segundo Nombre:	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO **CUARTO** DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD	
7. Cargo: **JUEZ**		8. Correo Electrónico: **csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**	
9. Departamento: **SANTANDER**	10. Municipio: **BUCARAMANGA**	11. Dirección de Correspondencia	
12-13. Teléfono	14. Fecha de Diligenciamiento: **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**	15. Firma	

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC **X** CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: **1098612203**

18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: **JOSE LUIS VALDERRAMA AVILA**

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd mm aaaa)
o1	PRIMERA	**JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA**		**31 DE OCTUBRE DE 2007**
		Dpto. Mpio		
2	SEGUNDA			
		Dpto. Mpio		
3	CASACION			
		Dpto. Mpio		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No.	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión Si	28. Suspensión No	29. Término (Solo si hubo suspensión) Años	Meses	Días
	Principal						
1	**JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA**	**52 MESES ACUMULADA**					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad Dolo so	Culpo so	Preterintencional	32. Afectó Patrimonio del Estado? SI	NO	33. Político SI	NO
1	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN TENTATIVA Y FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES DE DEFENSA PERSONAL**							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI): **68001600015920070266200**

35. Fecha Ejecutoria: **31/10/2007**

VI - EVENTOS / NOVEDADES

36. Tipo de Novedad

Evento [ ] Modificación o Corrección [ ] Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECLARA LA EXTINCIÓN DE LA PENA POR MUERTE

					40. Duración Suspensión Años	Meses	Días
Si	No	dd	mm	aaaa			

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento

42. Número del acto

43. Fecha de la Providencia (dd mm aaaa): **28 DE AGOSTO DE 2023**

Autoridad: **JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**

dpto. SANTANDER Mpio BUCARAMANGA

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 10368 CUI 68001600015920070266200

NORYDA RICO

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA **SIGCMA**

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15535

Señor(es)
JEFE DE LA SIJIN Y/O DIRECTOR SECCIONAL DE FISCALIAS
mebuc.sijin-cer@policia.gov.co
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**1098612203**
NOMBRES Y APELLIDOS	**JOSE LUIS VALDERRAMA AVILA**
CUI - SPOA	**68001600015920070266200 NI 10368**
QUANTUM	**52 MESES ACUMULADA**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN TENTATIVA Y FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES DE DEFENSA PERSONAL**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**28 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA LA EXTINCIÓN DE LA PENA POR MUERTE**
FECHA_EJECUTORIA	**31/10/2007**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO**
RADICADO_AUTORIDAD	**68001600015920070266200**

SIRVASE CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA O DE CONDUCCIÓN VIGENTES QUE REGISTRE EL CONDENADO POR RAZON DEL PRESENTE ASUNTO.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15536

SEÑOR(A)
COORDINADOR GRUPO DE NOVEDADES Y CEDULA
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
ahidalgo@registraduria.gov.co – con copia novedades@registraduria.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**1098612203**
NOMBRES Y APELLIDOS	**JOSE LUIS VALDERRAMA AVILA**
CUI - SPOA	**680016000159200702662OO NI 10368**
QUANTUM	**52 MESES ACUMULADA**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN TENTATIVA Y FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES DE DEFENSA PERSONAL**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**28 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA LA EXTINCIÓN DE LA PENA POR MUERTE**
FECHA_EJECUTORIA	**31/10/2007**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016000159200702662OO**

Cordialmente,

JOHANNA ALEXANDRA GÓMEZ GUALDRÓN
SECRETARIA
NORYDA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15537

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**1098612203**
NOMBRES Y APELLIDOS	**JOSE LUIS VALDERRAMA AVILA**
CUI - SPOA	**68001600015920070266200 NI 10368**
QUANTUM	**52 MESES ACUMULADA**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN TENTATIVA Y FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES DE DEFENSA PERSONAL**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**28 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA LA EXTINCIÓN DE LA PENA POR MUERTE**
FECHA_EJECUTORIA	**31/10/2007**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO**
RADICADO_AUTORIDAD	**68001600015920070266200**

Consta la actuación de **2** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Nbrydarico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15537

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**1098612203**
NOMBRES Y APELLIDOS	**JOSE LUIS VALDERRAMA AVILA**
CUI - SPOA	**680016000159200702662OO NI 10368**
QUANTUM	**52 MESES ACUMULADA**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN TENTATIVA Y FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES DE DEFENSA PERSONAL**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**28 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA LA EXTINCIÓN DE LA PENA POR MUERTE**
FECHA_EJECUTORIA	**31/10/2007**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA ANTE LOS JUECES PENALES DEL CIRCUITO**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016000159200702662OO**

Consta la actuación de 1 cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	*PROCESO: GESTION DOCUMENTAL*	**Fecha de Revisión**	**16/11/2018**
	SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD	**Fecha de Aprobación**	**16/11/2018**
	REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES	**Versión**	**1**
	CÓDIGO: REG-GD-SI-002	**Página**	**1**

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: **63.504.689**		2. Primer Apellido: **DUARTE**	2. Segundo Apellido: **PULIDO**
3. Primer Nombre: **ILEANA**	4. Segundo Nombre:	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO **CUARTO** DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD	
7. Cargo: **JUEZ**		8. Correo Electrónico: **csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**	
9. Departamento: **SANTANDER**	10. Municipio: **BUCARAMANGA**	11. Dirección de Correspondencia	
12-13. Teléfono	14. Fecha de Diligenciamiento: **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**	15. Firma	

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC **X** CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: **91424020**

18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: **EDUARDO ARZUZA QUIROGA**

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd / mm / aaaa)
o1	PRIMERA	**JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA**		**01 DE MARZO DE 2017**
		Dpto. Mpio		
2	SEGUNDA			
		Dpto. Mpio		
3	CASACION			
		Dpto. Mpio		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No.	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión		29. Término (Solo si hubo suspensión)		
	Principal		SI	No	Años	Meses	Días
1	**JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA**	**32 MESES**					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad			32. Afectó Patrimonio del Estado?		33. Político	
		Doloso	Culposo	Preterintencional	SI	NO	SI	NO
1	**INASISTENCIA ALIMENTARIA**							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI): **68081600013620130652500**

35. Fecha Ejecutoria: **01/03/2017**

VI - EVENTOS / NOVEDADES

36. Tipo de Novedad

Evento [ ] Modificación o Corrección [ ] Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA

Si / No	dd	mm	aaaa	40. Duración Suspensión: Años	Meses	Días

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento

Autoridad: **JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**

dpto. SANTANDER Mpio BUCARAMANGA

42. Número del acto

43. Fecha de la Providencia (dd / mm / aaaa): **02 DE AGOSTO DE 2023**

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 17604 CUI 68081600013620130652500

NORYDA RICO

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA SIGCMA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15519

Señor(es)
JEFE DE LA SIJIN Y/O DIRECTOR SECCIONAL DE FISCALIAS
mebuc.sijin-cer@policia.gov.co
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**91424020**
NOMBRES Y APELLIDOS	**EDUARDO ARZUZA QUIROGA**
CUI - SPOA	**680816000136201306525OO NI 17604**
QUANTUM	**32 MESES**
DELITO	**INASISTENCIA ALIMENTARIA**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**02 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**01/03/2017**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA DE BARRANCABERMEJA**
RADICADO_AUTORIDAD	**2013 06525**

SIRVASE CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA O DE CONDUCCIÓN VIGENTES QUE REGISTRE EL CONDENADO POR RAZON DEL PRESENTE ASUNTO.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15520

SEÑOR(A)
COORDINADOR GRUPO DE NOVEDADES Y CEDULA
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
ahidalgo@registraduria.gov.co – con copia novedades@registraduria.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**91424020**
NOMBRES Y APELLIDOS	**EDUARDO ARZUZA QUIROGA**
CUI - SPOA	**680816000136201306525OO NI 17604**
QUANTUM	**32 MESES**
DELITO	**INASISTENCIA ALIMENTARIA**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**02 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**01/03/2017**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA DE BARRANCABERMEJA**
RADICADO_AUTORIDAD	**2013 06525**

Cordialmente,

JOHANNA ALEXANDRA GÓMEZ GUALDRÓN
SECRETARIA
NORYDA

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA SIGCMA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15521

SEÑORES
JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA
PALACIO DE JUSTICIA BARRANCABERMEJA OFICINA 306

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**91424020**
NOMBRES Y APELLIDOS	**EDUARDO ARZUZA QUIROGA**
CUI - SPOA	**680816000136201306525OO NI 17604**
QUANTUM	**32 MESES**
DELITO	**INASISTENCIA ALIMENTARIA**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**02 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**01/03/2017**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA DE BARRANCABERMEJA**
RADICADO_AUTORIDAD	**2013 06525**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15521

SEÑORES
JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA
PALACIO DE JUSTICIA BARRANCABERMEJA OFICINA 306

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**91424020**
NOMBRES Y APELLIDOS	**EDUARDO ARZUZA QUIROGA**
CUI - SPOA	**680816000136201306525OO NI 17604**
QUANTUM	**32 MESES**
DELITO	**INASISTENCIA ALIMENTARIA**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**02 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**01/03/2017**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA DE BARRANCABERMEJA**
RADICADO_AUTORIDAD	**2013 06525**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

PROCESO: GESTION DOCUMENTAL		Fecha de Revisión	16/11/2018
SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD		Fecha de Aprobación	16/11/2018
REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES		Versión	1
CÓDIGO: REG-GD-SI-002		Página	1

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: 63.504.689		2. Primer Apellido: DUARTE	2. Segundo Apellido: PULIDO
3. Primer Nombre: ILEANA	4. Segundo Nombre:	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD	
7. Cargo: JUEZ		8. Correo Electrónico: csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co	
9. Departamento: SANTANDER	10. Municipio: BUCARAMANGA	11. Dirección de Correspondencia:	
12-13. Teléfono:	14. Fecha de Diligenciamiento: 7 DE NOVIEMBRE DE 2023	15. Firma	

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC X CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: 5688557
18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: ABEL CARREÑO CORZO	

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd mm aaaa)
01	PRIMERA	JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA Dpto. Mpio		29 DE AGOSTO DE 2016
2	SEGUNDA	Dpto. Mpio		
3	CASACION	Dpto. Mpio		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión		29. Término (Solo si hubo suspensión)		
	Principal		Si	No	Años	Meses	Dias
1	JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA	68 MESES					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad			32. Afectó Patrimonio del Estado?		33. Político	
		Doloso	Culposo	Preterintencional	SI	NO	SI	NO
1	CONSERVACIÓN O FINANCIACIÓN DE PLANTACIONES EN CONCURSO HETEREOGENEO CON DESTINACIÓN ILICITA DE MUEBLES O INMUEBLES.							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI)	35. Fecha Ejecutoria
54385610612220148002800	29/08/2016

VI - EVENTOS / NOVEDADES

36. Tipo de Novedad

Evento [ ] Modificación o Corrección [ ] Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA

Si	No		dd	mm	aaaa		40. Duración Suspensión: Años	Meses	Dias

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento	42. Número del acto	43. Fecha de la Providencia (dd mm aaaa)
Autoridad: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD dpto: SANTANDER Mpio: BUCARAMANGA		23 DE OCTUBRE DE 2023

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 26430 CUI 54385610612220148002800

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15515

Señor(es)
JEFE DE LA SIJIN Y/O DIRECTOR SECCIONAL DE FISCALIAS
mebuc.sijin-cer@policia.gov.co
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**5688557**
NOMBRES Y APELLIDOS	**ABEL CARREÑO CORZO**
CUI - SPOA	**54385610612220148002800 NI 26430**
QUANTUM	**68 MESES**
DELITO	**CONSERVACIÓN O FINANCIACIÓN DE PLANTACIONES EN CONCURSO HETEREOGENEO CON DESTINACIÓN ILICITA DE MUEBLES O INMUEBLES.**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**23 DE OCTUBRE DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**29/08/2016**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 10 LOCAL DE SAN ALBERTO CESAR / FISCALIA 21 SECCIONAL DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**54385610612220148002800**

SIRVASE CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA O DE CONDUCCIÓN VIGENTES QUE REGISTRE EL CONDENADO POR RAZON DEL PRESENTE ASUNTO.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15517

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**5688557**
NOMBRES Y APELLIDOS	**ABEL CARREÑO CORZO**
CUI - SPOA	**54385610612220148002800 NI 26430**
QUANTUM	**68 MESES**
DELITO	**CONSERVACIÓN O FINANCIACIÓN DE PLANTACIONES EN CONCURSO HETEREOGENEO CON DESTINACIÓN ILICITA DE MUEBLES O INMUEBLES.**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**23 DE OCTUBRE DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**29/08/2016**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 10 LOCAL DE SAN ALBERTO CESAR / FISCALIA 21 SECCIONAL DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**54385610612220148002800**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15517

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**5688557**
NOMBRES Y APELLIDOS	**ABEL CARREÑO CORZO**
CUI - SPOA	**54385610612220148002800 NI 26430**
QUANTUM	**68 MESES**
DELITO	**CONSERVACIÓN O FINANCIACIÓN DE PLANTACIONES EN CONCURSO HETEREOGENEO CON DESTINACIÓN ILICITA DE MUEBLES O INMUEBLES.**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**23 DE OCTUBRE DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**29/08/2016**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 10 LOCAL DE SAN ALBERTO CESAR / FISCALIA 21 SECCIONAL DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**54385610612220148002800**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Nbrubarico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO: GESTION DOCUMENTAL	Fecha de Revisión	16/11/2018
	SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD	Fecha de Aprobación	16/11/2018
	REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES	Versión	1
	CÓDIGO: REG-GD-SI-002	Página	1

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: 63.504.689	2. Primer Apellido: DUARTE	2. Segundo Apellido: PULIDO
3. Primer Nombre: ILEANA	4. Segundo Nombre:	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
7. Cargo: JUEZ		8. Correo Electrónico: csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
9. Departamento: SANTANDER	10. Municipio: BUCARAMANGA	11. Dirección de Correspondencia
12-13. [redacted]	14. Fecha de Diligenciamiento: 8 DE NOVIEMBRE DE 2023	15. Firma

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC X CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: 1102379224

18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: CHRISTIAN ANDRES ESCOBAR CABALLERO

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd mm aaaa)
01	PRIMERA	JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES MIXTAS DE FLORIDABLANCA		07 DE FEBRERO DE 2019
		Dpto. M pio		
2	SEGUNDA			
		Dpto. M pio		
3	CASACION			
		Dpto. M pio		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión Si	28. Suspensión No	29. Término (Solo si hubo suspensión) Años	Meses	Días
	Principal						
1	JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES MIXTAS DE FLORIDABLANCA	33 MESES Y 18 DIAS					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad Doloso	Culposo	Preterintencional	32. Afectó Patrimonio del Estado? SI	NO	33. Político SI	NO
1	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI): 68001600015920171176100

35. Fecha Ejecutoria: 07/02/2019

VI - EVENTOS / NOVEDADES

36. Tipo de Novedad

Evento [ ] Modificación o Corrección [ ] Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA

	dd	mm	aaaa	40. Duración Suspensión Años	Meses	Días
Si No						

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento

42. Número del acto

43. Fecha de la Providencia: dd mm aaaa: 08 DE JUNIO DE 2023

Autoridad: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

dpto. SANTANDER Mpio BUCARAMANGA

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 23322 CUI 68001600015920171176100

NORYDA RICO

BUCARAMANGA, **8 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 16542

Señor(es)
JEFE DE LA SIJIN Y/O DIRECTOR SECCIONAL DE FISCALIAS
mebuc.sijin-cer@policia.gov.co
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**1102379224**
NOMBRES Y APELLIDOS	**CHRISTIAN ANDRES ESCOBAR CABALLERO**
CUI - SPOA	**680016000159201711761 00 NI 23322**
QUANTUM	**33 MESES Y 18 DIAS**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**08 DE JUNIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**07/02/2019**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA NOVENA LOCAL DE BUCARAMANGA Y FISCALIA SEXTA LOCAL DE FLORIDABLANCA SANTANDER**
RADICADO_AUTORIDAD	**2017 11761**

SIRVASE CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA O DE CONDUCCIÓN VIGENTES QUE REGISTRE EL CONDENADO POR RAZON DEL PRESENTE ASUNTO.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **8 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 16543

SEÑOR(A)
COORDINADOR GRUPO DE NOVEDADES Y CEDULA
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
ahidalgo@registraduria.gov.co – con copia novedades@registraduria.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**1102379224**
NOMBRES Y APELLIDOS	**CHRISTIAN ANDRES ESCOBAR CABALLERO**
CUI - SPOA	**680016000159201711761OO NI 23322**
QUANTUM	**33 MESES Y 18 DIAS**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**08 DE JUNIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**07/02/2019**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA NOVENA LOCAL DE BUCARAMANGA Y FISCALIA SEXTA LOCAL DE FLORIDABLANCA SANTANDER**
RADICADO_AUTORIDAD	**2017 11761**

Cordialmente,

JOHANNA ALEXANDRA GÓMEZ GUALDRÓN
SECRETARIA
NORYDA

BUCARAMANGA, **8 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 16544

SEÑORES
JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES MIXTAS DE FLORIDABLANCA
Cra 10 No 4 - 48 Floridablanca

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**1102379224**
NOMBRES Y APELLIDOS	**CHRISTIAN ANDRES ESCOBAR CABALLERO**
CUI - SPOA	**68001600015920171176100 NI 23322**
QUANTUM	**33 MESES Y 18 DIAS**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**08 DE JUNIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**07/02/2019**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA NOVENA LOCAL DE BUCARAMANGA Y FISCALIA SEXTA LOCAL DE FLORIDABLANCA SANTANDER**
RADICADO_AUTORIDAD	**2017 11761**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **8 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 16544

SEÑORES
JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES MIXTAS DE FLORIDABLANCA
Cra 10 No 4 - 48 Floridablanca

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**1102379224**
NOMBRES Y APELLIDOS	**CHRISTIAN ANDRES ESCOBAR CABALLERO**
CUI - SPOA	**680016000159201711761 00 NI 23322**
QUANTUM	**33 MESES Y 18 DIAS**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**08 DE JUNIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**07/02/2019**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA NOVENA LOCAL DE BUCARAMANGA Y FISCALIA SEXTA LOCAL DE FLORIDABLANCA SANTANDER**
RADICADO_AUTORIDAD	**2017 11761**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

	PROCESO: GESTION DOCUMENTAL	**Fecha de Revisión**	**16/11/2018**
	SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD	**Fecha de Aprobación**	**16/11/2018**
	REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES	**Versión**	**1**
	CÓDIGO: REG-GD-SI-002	**Página**	**1**

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: **37.940.725**	2. Primer Apellido: **CALA**	3. Segundo Apellido: **MORENO**
4. Primer Nombre: **MARIA**	5. Segundo Nombre: **HERMINIA**	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO **TERCERO** DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
7. Cargo: **JUEZ**		8. Correo Electrónico: **csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
9. Departamento: **SANTANDER**	10. Municipio: **BUCARAMANGA**	11. Dirección de Correspondencia
12-13. Teléfono	14. Fecha de Diligenciamiento: **2 DE NOVIEMBRE DE 2023**	15. Firma

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC **X** CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: **88026877**

18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: **ROMULO ELOY RAMIREZ VALENCIA**

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd / mm / aaaa)
o1	PRIMERA	**JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BUCARAMANGA**		**04 DE MARZO DE 2010**
		Dpto. Mpio		
2	SEGUNDA			
		Dpto. Mpio		
3	CASACION			
		Dpto. Mpio		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No.	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión Si	28. Suspensión No	29. Término (Solo si hubo suspensión) Años	Meses	Días
	Principal						
1	**JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BUCARAMANGA**	**10 MESES, 24 DIAS**					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad Doloso	Culposo	Preterintencional	32. Afectó Patrimonio del Estado? SI	NO	33. Político SI	NO
1	**HURTO DE HIDROCARBUROS**							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI): **68001310700320080003000**

35. Fecha Ejecutoria: **02/12/2010**

VI - EVENTOS / NOVEDADES

36. Tipo de Novedad

Evento [ ] Modificación o Corrección [ ] Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECLARA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA

Si	No	dd	mm	aaaa	40. Duración Suspensión Años	Meses	Días

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento

Autoridad: **JUZGADO TERCERO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**

dpto. SANTANDER Mpio BUCARAMANGA

42. Número del acto

43. Fecha de la Providencia (dd / mm / aaaa): **28 DE JUNIO DE 2023**

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 21486 CUI 68001310700320080003000

NORYDA RICO

BUCARAMANGA, **2 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15425

Señor(es)
JEFE DE LA SIJIN Y/O DIRECTOR SECCIONAL DE FISCALIAS
mebuc.sijin-cer@policia.gov.co
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **TERCERO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**88026877**
NOMBRES Y APELLIDOS	**ROMULO ELOY RAMIREZ VALENCIA**
CUI - SPOA	**68001310700320080003000 NI 21486**
QUANTUM	**10 MESES, 24 DIAS**
DELITO	**HURTO DE HIDROCARBUROS**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**28 DE JUNIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**02/12/2010**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA PRIMERA DELEGADA ANTE LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADOS DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**68001310700320080003000**

SIRVASE CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA O DE CONDUCCIÓN VIGENTES QUE REGISTRE EL CONDENADO POR RAZON DEL PRESENTE ASUNTO.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA **SIGCMA**

BUCARAMANGA, **2 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15426

SEÑOR(A)
COORDINADOR GRUPO DE NOVEDADES Y CEDULA
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
ahidalgo@registraduria.gov.co – con copia novedades@registraduria.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **TERCERO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**88026877**
NOMBRES Y APELLIDOS	**ROMULO ELOY RAMIREZ VALENCIA**
CUI - SPOA	**68001310700320080003000 NI 21486**
QUANTUM	**10 MESES, 24 DIAS**
DELITO	**HURTO DE HIDROCARBUROS**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**28 DE JUNIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**02/12/2010**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA PRIMERA DELEGADA ANTE LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADOS DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**68001310700320080003000**

Cordialmente,

JOHANNA ALEXANDRA GÓMEZ GUALDRÓN
SECRETARIA
NORYDA

BUCARAMANGA, **2 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15427

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **TERCERO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**88026877**
NOMBRES Y APELLIDOS	**ROMULO ELOY RAMIREZ VALENCIA**
CUI - SPOA	**68001310700320080003000 NI 21486**
QUANTUM	**10 MESES, 24 DIAS**
DELITO	**HURTO DE HIDROCARBUROS**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**28 DE JUNIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**02/12/2010**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA PRIMERA DELEGADA ANTE LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADOS DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**68001310700320080003000**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Nbrudarico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **2 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15427

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **TERCERO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**88026877**
NOMBRES Y APELLIDOS	**ROMULO ELOY RAMIREZ VALENCIA**
CUI - SPOA	**680013107003200800030000 NI 21486**
QUANTUM	**10 MESES, 24 DIAS**
DELITO	**HURTO DE HIDROCARBUROS**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**28 DE JUNIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**02/12/2010**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA PRIMERA DELEGADA ANTE LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADOS DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**680013107003200800030000**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

	PROCESO: GESTION DOCUMENTAL	**Fecha de Revisión**	**16/11/2018**
	SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD	**Fecha de Aprobación**	**16/11/2018**
	REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES	**Versión**	**1**
	CÓDIGO: REG-GD-SI-002	**Página**	**1**

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: **37.940.725**		2. Primer Apellido: **CALA**	3. Segundo Apellido: **MORENO**
4. Primer Nombre: **MARIA**	5. Segundo Nombre: **HERMINIA**	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO **TERCERO** DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD	
7. Cargo: **JUEZ**		8. Correo Electrónico: **csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**	
9. Departamento: **SANTANDER**	10. Municipio: **BUCARAMANGA**	11. Dirección de Correspondencia	
12-13. Teléfono		14. Fecha de Diligenciamiento: **2 DE NOVIEMBRE DE 2023**	15. Firma

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC **X** CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: **1050542986**
18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: **EUCLIDES OQUENDO ROMERO**	

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd mm aaaa)
o1	PRIMERA	**JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BUCARAMANGA**		**04 DE MARZO DE 2010**
		Dpto. M pio		
2	SEGUNDA			
		Dpto. M pio		
3	CASACION			
		Dpto. M pio		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No.	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión		29. Término (Solo si hubo suspensión)		
	Principal		Si	No	Años	Meses	Días
1	**JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BUCARAMANGA**	**10 MESES, 24 DIAS**					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad			32. Afectó Patrimonio del Estado?		33. Político	
		Doloso	Culposo	Preterintencional	SI	NO	SI	NO
1	**HURTO DE HIDROCARBUROS**							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI)	35. Fecha Ejecutoria
68001310700320080003000	**02/12/2010**

VI - EVENTOS / NOVEDADES

36. Tipo de Novedad

Evento ☐ Modificación o Corrección ☐ Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECLARA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA

		40. Duración Suspensión		
Si No	dd mm aaaa	Años	Meses	Días

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento

42. Número del acto

43. Fecha de la Providencia (dd mm aaaa): **04 DE JULIO DE 2023**

Autoridad: **JUZGADO TERCERO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**

dpto. SANTANDER Mpio BUCARAMANGA

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 21486 CUI 68001310700320080003000

NORYDA RICO

BUCARAMANGA, **2 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15429

Señor(es)
JEFE DE LA SIJIN Y/O DIRECTOR SECCIONAL DE FISCALIAS
mebuc.sijin-cer@policia.gov.co
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **TERCERO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**1050542986**
NOMBRES Y APELLIDOS	**EUCLIDES OQUENDO ROMERO**
CUI - SPOA	**680013107003200800030000 NI 21486**
QUANTUM	**10 MESES, 24 DIAS**
DELITO	**HURTO DE HIDROCARBUROS**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**04 DE JULIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**02/12/2010**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA PRIMERA DELEGADA ANTE LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADOS DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**680013107003200800030000**

SIRVASE CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA O DE CONDUCCIÓN VIGENTES QUE REGISTRE EL CONDENADO POR RAZON DEL PRESENTE ASUNTO.

Cordialmente,

NBurdaRico.
NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **2 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15430

SEÑOR(A)
COORDINADOR GRUPO DE NOVEDADES Y CEDULA
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
ahidalgo@registraduria.gov.co – con copia novedades@registraduria.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **TERCERO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**1050542986**
NOMBRES Y APELLIDOS	**EUCLIDES OQUENDO ROMERO**
CUI - SPOA	**680013107003200800030000 NI 21486**
QUANTUM	**10 MESES, 24 DIAS**
DELITO	**HURTO DE HIDROCARBUROS**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**04 DE JULIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**02/12/2010**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA PRIMERA DELEGADA ANTE LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADOS DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**680013107003200800030000**

Cordialmente,

JOHANNA ALEXANDRA GÓMEZ GUALDRÓN
SECRETARIA
NORYDA

BUCARAMANGA, **2 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15431

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **TERCERO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**1050542986**
NOMBRES Y APELLIDOS	**EUCLIDES OQUENDO ROMERO**
CUI - SPOA	**68001310700320080003000 NI 21486**
QUANTUM	**10 MESES, 24 DIAS**
DELITO	**HURTO DE HIDROCARBUROS**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**04 DE JULIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**02/12/2010**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA PRIMERA DELEGADA ANTE LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADOS DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**68001310700320080003000**

Consta la actuación de 1 cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **2 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15431

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **TERCERO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**1050542986**
NOMBRES Y APELLIDOS	**EUCLIDES OQUENDO ROMERO**
CUI - SPOA	**68001310700320080003000 NI 21486**
QUANTUM	**10 MESES, 24 DIAS**
DELITO	**HURTO DE HIDROCARBUROS**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**04 DE JULIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**02/12/2010**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA PRIMERA DELEGADA ANTE LOS JUZGADOS PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADOS DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**68001310700320080003000**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO: GESTION DOCUMENTAL	Fecha de Revisión	16/11/2018
	SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD	Fecha de Aprobación	16/11/2018
	REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES	Versión	1
	CÓDIGO: REG-GD-SI-002	Página	1

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: 63.504.689		2. Primer Apellido: DUARTE	3. Segundo Apellido: PULIDO
3. Primer Nombre: ILEANA	4. Segundo Nombre:	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD	
7. Cargo: JUEZ		8. Correo Electrónico: csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co	
9. Departamento: SANTANDER	10. Municipio: BUCARAMANGA	11. Dirección de Correspondencia	
12-13. Teléfono	14. Fecha de Diligenciamiento: 7 DE NOVIEMBRE DE 2023	15. Firma	

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC X CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: 37933570
18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: BELLALMINA GENES SOTO	

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd mm aaaa)
01	PRIMERA	JUZGADO QUINTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA Dpto. Mpio		21 DE JUNIO DE 2018
2	SEGUNDA	Dpto. Mpio		
3	CASACION	Dpto. Mpio		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No.	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión		29. Término (Solo si hubo suspensión)		
	Principal		Si	No	Años	Meses	Días
1	JUZGADO QUINTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA	54 MESES					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad			32. Afectó Patrimonio del Estado?		33. Político	
		Doloso	Culposo	Preterintencional	SI	NO	SI	NO
1	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI)	35. Fecha Ejecutoria
68001630042020150004400	21/06/2018

VI - EVENTOS / NOVEDADES

36. Tipo de Novedad

Evento [ ] Modificación o Corrección [ ] Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA

Si	No	38. Fecha Ejecutoria (dd mm aaaa)	39. Duración Suspensión (Años Meses Días)

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento	42. Número del acto	43. Fecha de la Providencia (dd mm aaaa)
Autoridad: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD dpto. SANTANDER Mpio BUCARAMANGA		31 DE JULIO DE 2023

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 7241 CUI 68001630042020150004400

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15532

SEÑOR(A)
COORDINADOR GRUPO DE NOVEDADES Y CEDULA
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
ahidalgo@registraduria.gov.co – con copia novedades@registraduria.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**37933570**
NOMBRES Y APELLIDOS	**BELLALMINA GENES SOTO**
CUI - SPOA	**680016300420201500044OO NI 7241**
QUANTUM	**54 MESES**
DELITO	**TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**31 DE JULIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**21/06/2018**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 8 URI /FISCALIA 4 SECCIONAL**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016300420201500044**

Cordialmente,

JOHANNA ALEXANDRA GÓMEZ GUALDRÓN
SECRETARIA
NORYDA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15533

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**37933570**
NOMBRES Y APELLIDOS	**BELLALMINA GENES SOTO**
CUI - SPOA	**680016300420201500044OO NI 7241**
QUANTUM	**54 MESES**
DELITO	**TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**31 DE JULIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**21/06/2018**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 8 URI /FISCALIA 4 SECCIONAL**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016300420201500044**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15533

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**37933570**
NOMBRES Y APELLIDOS	**BELLALMINA GENES SOTO**
CUI - SPOA	**680016300420201500044OO NI 7241**
QUANTUM	**54 MESES**
DELITO	**TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**31 DE JULIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**21/06/2018**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 8 URI /FISCALIA 4 SECCIONAL**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016300420201500044**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Nbrudarico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	*PROCESO: GESTION DOCUMENTAL*	**Fecha de Revisión**	**16/11/2018**
	SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD	**Fecha de Aprobación**	**16/11/2018**
	REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES	**Versión**	**1**
	CÓDIGO: REG-GD-SI-002	**Página**	**1**

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: **63.504.689**		2. Primer Apellido: **DUARTE**	2. Segundo Apellido: **PULIDO**
3. Primer Nombre: **ILEANA**	4. Segundo Nombre:	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO **CUARTO** DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD	
7. Cargo: **JUEZ**		8. Correo Electrónico: **csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**	
9. Departamento: **SANTANDER**	10. Municipio: **BUCARAMANGA**	11. Dirección de Correspondencia:	
12-13. Teléfono:		14. Fecha de Diligenciamiento: **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**	15. Firma

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC **X** CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: **72334982**

18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: **CHARLES ARLEY SANTANA GONZALEZ**

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd mm aaaa)
o1	PRIMERA	**JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIADO DE BUCARAMANGA**		**17 DE FEBRERO DE 2014**
		Dpto. M pio		
2	SEGUNDA			
		Dpto. M pio		
3	CASACION			
		Dpto. M pio		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión		29 Término (Solo si hubo suspensión)		
	Principal		Si	No	Años	Meses	Días
1	**JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIADO DE BUCARAMANGA**	**2 AÑOS Y 6 MESES**					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad			32. Afectó Patrimonio del Estado?		33. Político	
		Doloso	Culposo	Preterintencional	SI	NO	SI	NO
1	**CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO**							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI)	35. Fecha Ejecutoria
68001310700320130016600	**21/04/2014**

VI - EVENTOS / NOVEDADES

36. Tipo de Novedad

Evento [ ] Modificación o Corrección [ ] Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA

		40. Duración Suspensión		
Si No	dd mm aaaa	Años	Meses	Días

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento	42. Número del acto	43. Fecha de la Providencia (dd mm aaaa)
Autoridad: **JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**		**29 DE JUNIO DE 2023**
dpto. SANTANDER Mpio BUCARAMANGA		

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 25558 CUI 68001310700320130016600

NORYDA RICO

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA SIGCMA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15551

Señor(es)
JEFE DE LA SIJIN Y/O DIRECTOR SECCIONAL DE FISCALIAS
mebuc.sijin-cer@policia.gov.co
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**72334982**
NOMBRES Y APELLIDOS	**CHARLES ARLEY SANTANA GONZALEZ**
CUI - SPOA	**68001310700320130016600 NI 25558**
QUANTUM	**2 AÑOS Y 6 MESES**
DELITO	**CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**29 DE JUNIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**21/04/2014**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 40 ESPECIALIZADA DE LA UNFPD DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**22938**

SIRVASE CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA O DE CONDUCCIÓN VIGENTES QUE REGISTRE EL CONDENADO POR RAZON DEL PRESENTE ASUNTO.

Cordialmente,

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA **SIGCMA**

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15552

SEÑOR(A)
COORDINADOR GRUPO DE NOVEDADES Y CEDULA
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
ahidalgo@registraduria.gov.co – con copia novedades@registraduria.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**72334982**
NOMBRES Y APELLIDOS	**CHARLES ARLEY SANTANA GONZALEZ**
CUI - SPOA	**68001310700320130016600 NI 25558**
QUANTUM	**2 AÑOS Y 6 MESES**
DELITO	**CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**29 DE JUNIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**21/04/2014**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 40 ESPECIALIZADA DE LA UNFPD DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**22938**

Cordialmente,

JOHANNA ALEXANDRA GÓMEZ GUALDRÓN
SECRETARIA
NORYDA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15553

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**72334982**
NOMBRES Y APELLIDOS	**CHARLES ARLEY SANTANA GONZALEZ**
CUI - SPOA	**680013107003201300166OO NI 25558**
QUANTUM	**2 AÑOS Y 6 MESES**
DELITO	**CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**29 DE JUNIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**21/04/2014**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 40 ESPECIALIZADA DE LA UNFPD DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**22938**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15553

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**72334982**
NOMBRES Y APELLIDOS	**CHARLES ARLEY SANTANA GONZALEZ**
CUI - SPOA	**68001310700320130016600 NI 25558**
QUANTUM	**2 AÑOS Y 6 MESES**
DELITO	**CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**29 DE JUNIO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL Y DECLARA LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**21/04/2014**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 40 ESPECIALIZADA DE LA UNFPD DE BUCARAMANGA**
RADICADO_AUTORIDAD	**22938**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Nbrudarico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO: GESTION DOCUMENTAL	Fecha de Revisión	16/11/2018
	SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD	Fecha de Aprobación	16/11/2018
	REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES	Versión	1
	CÓDIGO: REG-GD-SI-002	Página	1

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: 63.504.689		2. Primer Apellido: DUARTE	3. Segundo Apellido: PULIDO
3. Primer Nombre: ILEANA	4. Segundo Nombre:	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD	
7. Cargo: JUEZ		8. Correo Electrónico: csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co	
9. Departamento: SANTANDER	10. Municipio: BUCARAMANGA	11. Dirección de Correspondencia	
12. Teléfono	14. Fecha de Diligenciamiento: 8 DE NOVIEMBRE DE 2023	15. Firma	

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC X CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: 13892693
18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: LUIS FERNANDO GAVIRIA CASTAÑO	

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd mm aaaa)
01	PRIMERA	JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA		04 DE AGOSTO DE 2015
		Dpto. Mpio		
2	SEGUNDA			
		Dpto. Mpio		
3	CASACION			
		Dpto. Mpio		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión		29. Término (Solo si hubo suspensión)		
	Principal		Si	No	Años	Meses	Días
1	JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA	56 MESES					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad			32. Afectó Patrimonio del Estado?		33. Político	
		Doloso	Culposo	Preterintencional	SI	NO	SI	NO
1	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI)	35. Fecha Ejecutoria
68081600013520140092200	04/08/2015

VI - EVENTOS / NOVEDADES

36. Tipo de Novedad

Evento [ ] Modificación o Corrección [ ] Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECLARA LA EXTINCIÓN DE LA PENA POR MUERTE DEL CONDENADO

					40. Duración Suspensión		
		dd	mm	aaaa	Años	Meses	Días
Si	No						

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento	42. Número del acto	43. Fecha de la Providencia (dd mm aaaa)
Autoridad: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD		04 DE AGOSTO DE 2023
dpto. SANTANDER Mpio BUCARAMANGA		

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 28127 CUI 68081600013520140092200

NORYDA RICO

sirl@procuraduria.gov.co

BUCARAMANGA, **8 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 16522

Señor(es)
JEFE DE LA SIJIN Y/O DIRECTOR SECCIONAL DE FISCALIAS
mebuc.sijin-cer@policia.gov.co
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**13892693**
NOMBRES Y APELLIDOS	**LUIS FERNANDO GAVIRIA CASTAÑO**
CUI - SPOA	**680816000135201400922OO NI 28127**
QUANTUM	**56 MESES**
DELITO	**TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**04 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA LA EXTINCIÓN DE LA PENA POR MUERTE DEL CONDENADO**
FECHA_EJECUTORIA	**04/08/2015**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA CUARTA SECCIONAL DE BARRANCABERMEJA**
RADICADO_AUTORIDAD	**2014 00922**

SIRVASE CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA O DE CONDUCCIÓN VIGENTES QUE REGISTRE EL CONDENADO POR RAZON DEL PRESENTE ASUNTO.

Cordialmente,

Nbrubarico.
NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **8 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 16523

SEÑOR(A)
COORDINADOR GRUPO DE NOVEDADES Y CEDULA
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
ahidalgo@registraduria.gov.co – con copia novedades@registraduria.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**13892693**
NOMBRES Y APELLIDOS	**LUIS FERNANDO GAVIRIA CASTAÑO**
CUI - SPOA	**680816000135201400922OO NI 28127**
QUANTUM	**56 MESES**
DELITO	**TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**04 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA LA EXTINCIÓN DE LA PENA POR MUERTE DEL CONDENADO**
FECHA_EJECUTORIA	**04/08/2015**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA CUARTA SECCIONAL DE BARRANCABERMEJA**
RADICADO_AUTORIDAD	**2014 00922**

Cordialmente,

JOHANNA ALEXANDRA GÓMEZ GUALDRÓN
SECRETARIA
NORYDA

BUCARAMANGA, **8 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 16524

SEÑORES
JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA
PALACIO DE JUSTICIA BARRANCABERMEJA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**13892693**
NOMBRES Y APELLIDOS	**LUIS FERNANDO GAVIRIA CASTAÑO**
CUI - SPOA	**680816000135201400922OO NI 28127**
QUANTUM	**56 MESES**
DELITO	**TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**04 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA LA EXTINCIÓN DE LA PENA POR MUERTE DEL CONDENADO**
FECHA_EJECUTORIA	**04/08/2015**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA CUARTA SECCIONAL DE BARRANCABERMEJA**
RADICADO_AUTORIDAD	**2014 00922**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **8 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 16524

SEÑORES
JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA
PALACIO DE JUSTICIA BARRANCABERMEJA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**13892693**
NOMBRES Y APELLIDOS	**LUIS FERNANDO GAVIRIA CASTAÑO**
CUI - SPOA	**68081600013520140092200 NI 28127**
QUANTUM	**56 MESES**
DELITO	**TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**04 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECLARA LA EXTINCIÓN DE LA PENA POR MUERTE DEL CONDENADO**
FECHA_EJECUTORIA	**04/08/2015**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA CUARTA SECCIONAL DE BARRANCABERMEJA**
RADICADO_AUTORIDAD	**2014 00922**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO: GESTION DOCUMENTAL	Fecha de Revisión	16/11/2018
	SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD	Fecha de Aprobación	16/11/2018
	REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES	Versión	1
	CÓDIGO: REG-GD-SI-002	Página	1

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: 63.504.689		2. Primer Apellido: DUARTE	2. Segundo Apellido: PULIDO
3. Primer Nombre: ILEANA	4. Segundo Nombre	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD	
7. Cargo: JUEZ		8. Correo Electrónico: csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co	
9. Departamento: SANTANDER	10. Municipio: BUCARAMANGA	11. Dirección de Correspondencia	
12-13. Teléfono		14. Fecha de Diligenciamiento: 7 DE NOVIEMBRE DE 2023	15. Firma

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC X CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: 27856446

18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: RAFAEL GIANFRANK FERNANDEZ OCHOA

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd mm aaaa)
01	PRIMERA	JUZGADO SÉPTIMO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA Dpto. Mpio		12 DE JULIO DE 2022
2	SEGUNDA	Dpto. Mpio		
3	CASACION	Dpto. Mpio		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No.	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión		29. Término (Solo si hubo suspensión)		
	Principal		Si	No	Años	Meses	Días
1	JUZGADO SÉPTIMO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA	13 MESES, 21 DÍAS					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad			32. Afectó Patrimonio del Estado?		33. Político	
		Doloso	Culposo	Preterintencional	SI	NO	SI	NO
1	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI): 68001600015920220283000

35. Fecha Ejecutoria: 12/07/2022

VI - EVENTOS / NOVEDADES

36. Tipo de Novedad

Evento [ ] Modificación o Corrección [ ] Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA

					40. Duración Suspensión		
		dd	mm	aaaa	Años	Meses	Días
Si	No						

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento

42. Número del acto

43. Fecha de la Providencia (dd mm aaaa): 17 DE AGOSTO DE 2023

Autoridad: JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

dpto. SANTANDER Mpio BUCARAMANGA

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 39045 CUI 68001600015920220283000

NORYDA RICO

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15543

Señor(es)
JEFE DE LA SIJIN Y/O DIRECTOR SECCIONAL DE FISCALIAS
mebuc.sijin-cer@policia.gov.co
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**27856446**
NOMBRES Y APELLIDOS	**RAFAEL GIANFRANK FERNANDEZ OCHOA**
CUI - SPOA	**680016000159202202830000 NI 39045**
QUANTUM	**13 MESES, 21 DÍAS**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**17 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**12/07/2022**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 05 GRUPO FLAGRANCIA / FISCALIA 32 LOCAL DE JUICIOS**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016000159202202830000**

SIRVASE CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA O DE CONDUCCIÓN VIGENTES QUE REGISTRE EL CONDENADO POR RAZON DEL PRESENTE ASUNTO.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15544

SEÑOR(A)
COORDINADOR GRUPO DE NOVEDADES Y CEDULA
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
ahidalgo@registraduria.gov.co – con copia novedades@registraduria.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**27856446**
NOMBRES Y APELLIDOS	**RAFAEL GIANFRANK FERNANDEZ OCHOA**
CUI - SPOA	**680016000159202202830000 NI 39045**
QUANTUM	**13 MESES, 21 DÍAS**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**17 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**12/07/2022**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 05 GRUPO FLAGRANCIA / FISCALIA 32 LOCAL DE JUICIOS**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016000159202202830000**

Cordialmente,

JOHANNA ALEXANDRA GÓMEZ GUALDRÓN
SECRETARIA
NORYDA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15545

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**27856446**
NOMBRES Y APELLIDOS	**RAFAEL GIANFRANK FERNANDEZ OCHOA**
CUI - SPOA	**680016000159202202830000 NI 39045**
QUANTUM	**13 MESES, 21 DÍAS**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**17 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**12/07/2022**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 05 GRUPO FLAGRANCIA / FISCALIA 32 LOCAL DE JUICIOS**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016000159202202830000**

Consta la actuación de 1 cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15545

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**27856446**
NOMBRES Y APELLIDOS	**RAFAEL GIANFRANK FERNANDEZ OCHOA**
CUI - SPOA	**680016000159202202830000 NI 39045**
QUANTUM	**13 MESES, 21 DÍAS**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**17 DE AGOSTO DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**12/07/2022**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**FISCALIA 05 GRUPO FLAGRANCIA / FISCALIA 32 LOCAL DE JUICIOS**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016000159202202830000**

Consta la actuación de **3** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Nbrubarico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	*PROCESO: GESTION DOCUMENTAL*	**Fecha de Revisión**	**16/11/2018**
	SUBPROCESO: REGISTRO DE SANCIONES Y CAUSAS DE INHABILIDAD	**Fecha de Aprobación**	**16/11/2018**
	REGISTRO NOVEDADES DE SANCIONES PENALES	**Versión**	**1**
	CÓDIGO: REG-GD-SI-002	**Página**	**1**

I - INFORMACIÓN RESERVADA PGN

Adhesivo de Radicado Interno

Número de Radicación SIRI

Sello de Correspondencia PGN

II – FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION

1. Nro. de Identificación: **63.504.689**		2. Primer Apellido: **DUARTE**	2. Segundo Apellido: **PULIDO**
3. Primer Nombre: **ILEANA**	4. Segundo Nombre:	6. Entidad / Dependencia: JUZGADO **CUARTO** DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD	
7. Cargo: **JUEZ**		8. Correo Electrónico: **csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**	
9. Departamento: **SANTANDER**	10. Municipio: **BUCARAMANGA**	11. Dirección de Correspondencia	
12-13. Teléfono	14. Fecha de Diligenciamiento: **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**	15. Firma	

III – IDENTIFICACIÓN DEL SANCIONADO

16. Tipo de Identificación: CC **X** CE PS PEP DE	17. Número de Identificación: **91230791**

18-19-20-21 Nombres y Apellidos del Condenado: **LUIS REYNALDO SANDOVAL ROJAS**

IV - DETALLE PROVIDENCIAS CONDENATORIA

No	22. Instancia	23. Autoridad	24. Número	25. Fecha Providencia (dd / mm / aaaa)
01	PRIMERA	**JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO BUCARAMANGA** (Dpto. / M pio)		**10 DE JUNIO DE 2014**
2	SEGUNDA	(Dpto. / M pio)		
3	CASACION	(Dpto. / M pio)		

V – DESCRIPCION DE PENAS, DELITOS E INFORMACION DE LA SENTENCIA CONDENATORIA

No.	26. Penas	27. Duración	28. Suspensión		29. Término (Solo si hubo suspensión)		
	Principal		Si	No	Años	Meses	Días
1	**JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO BUCARAMANGA**	**27 MESES**					
No	Accesorias						
2							

No	30. Delito	31. Modalidad			32. Afectó Patrimonio del Estado?		33. Político	
		Doloso	Culposo	Preterintencional	SI	NO	SI	NO
1	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA**							
2								
3								

34. Número de Proceso (CUI): **68001600015920098066800**

35. Fecha Ejecutoria: **10/06/2014**

VI - EVENTOS / NOVEDADES

38. Tipo de Novedad

Evento [ ] Modificación o Corrección [ ] Recurso de revisión

37. Descripción de la Novedad

DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA

Si / No		dd	mm	aaaa		40. Duración Suspensión: Años	Meses	Días

41. Detalle de la decisión que decreta el Evento | 42. Número del acto | 43. Fecha de la Providencia (dd / mm / aaaa): **23 DE OCTUBRE DE 2023**

Autoridad: **JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**

dpto. SANTANDER Mpio BUCARAMANGA

44. Número de Proceso en el juzgado que ejecuta la pena

NI 25803 CUI 68001600015920098066800

NORYDA RICO

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15507

Señor(es)
JEFE DE LA SIJIN Y/O DIRECTOR SECCIONAL DE FISCALIAS
mebuc.sijin-cer@policia.gov.co
jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**91230791**
NOMBRES Y APELLIDOS	**LUIS REYNALDO SANDOVAL ROJAS**
CUI - SPOA	**68001600015920098066800 NI 25803**
QUANTUM	**27 MESES**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**23 DE OCTUBRE DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**10/06/2014**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**F. 2 URI / F. 4 LOCAL**
RADICADO_AUTORIDAD	**68001600015920098066 8**

SIRVASE CANCELAR LAS ORDENES DE CAPTURA O DE CONDUCCIÓN VIGENTES QUE REGISTRE EL CONDENADO POR RAZON DEL PRESENTE ASUNTO.

Cordialmente,

Noryda Rico.
NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA **SIGCMA**

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15508

SEÑOR(A)
COORDINADOR GRUPO DE NOVEDADES Y CEDULA
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
ahidalgo@registraduria.gov.co – con copia novedades@registraduria.gov.co

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad con el fin de actualizar conforme a su competencia el sistema de registro de novedades de antecedentes judiciales lo siguiente:

C.C.	**91230791**
NOMBRES Y APELLIDOS	**LUIS REYNALDO SANDOVAL ROJAS**
CUI - SPOA	**68001600015920098066800 NI 25803**
QUANTUM	**27 MESES**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**23 DE OCTUBRE DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**10/06/2014**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**F. 2 URI / F. 4 LOCAL**
RADICADO_AUTORIDAD	**68001600015920098066 8**

Cordialmente,

JOHANNA ALEXANDRA GÓMEZ GUALDRÓN
SECRETARIA
NORYDA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15509

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**91230791**
NOMBRES Y APELLIDOS	**LUIS REYNALDO SANDOVAL ROJAS**
CUI - SPOA	**680016000159200980668OO NI 25803**
QUANTUM	**27 MESES**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**23 DE OCTUBRE DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**10/06/2014**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**F. 2 URI / F. 4 LOCAL**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016000159200980668**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, **7 DE NOVIEMBRE DE 2023**

OFICIO No. 15509

SEÑORES
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE BUCARAMANGA
PALACIO DE JUSTICIA

Atentamente, comunico a usted auto proferido por el Juzgado **CUARTO** de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO**.

C.C.	**91230791**
NOMBRES Y APELLIDOS	**LUIS REYNALDO SANDOVAL ROJAS**
CUI - SPOA	**680016000159200980668OO NI 25803**
QUANTUM	**27 MESES**
DELITO	**HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA**
FECHA_AUTO INTERLOCUTORIO	**23 DE OCTUBRE DE 2023**
DECISIÓN	**DECRETA LA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA**
FECHA_EJECUTORIA	**10/06/2014**
AUTORIDADES DE CONOCIMIENTO	**F. 2 URI / F. 4 LOCAL**
RADICADO_AUTORIDAD	**680016000159200980668**

Consta la actuación de **1** cuaderno(s) con _____ folios.

Cordialmente,

Noryda Rico.

NORYDA AMPARO RICO MENDOZA
Asistente Administrativo grado 6
CSA JEPMS BUCARAMANGA

NI — 10330 — EXP Físico
RAD — 680816000135201400341 00

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 10 — OCTUBRE — 2023

ASUNTO A DECIDIR

Procede el despacho a resolver sobre el recurso de reposición interpuesto oportunamente por el sentenciado, en contra el proveído del 23 de junio de 2023 por medio del cual se readecuó el periodo de prueba.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JOSE GREGORIO DIAZ SALAZAR**							
Identificación	**7.142.989**							
Lugar de reclusión	CPAMS GIRON							
Delito(s)	Fabricación tráfico porte o tenencia de armas de fuego accesorios partes o municiones.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 02	Penal	Circuito	Pamplona			29	08	2014
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)						29	08	2014
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		27	02	2014
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**94**	15	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						94	15	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

PROVIDENCIA RECURRIDA

Frente al auto de redención de pena se motivó lo siguiente:

Actividad de Estudio							
Certificado	Periodo		Horas	Evaluación Desempeño	Evaluación Conducta	Redención	
	Desde	Hasta				Meses	Días
18859976	Ene. 2023	Mar. 2023	378	Sobresaliente	Ejemplar	01	02

Se ordenó RECONOCER redención de pena por cuantía de 01 meses 02 días.

Así mismo se ordenó READECUAR a 32 meses 23 días el nuevo periodo de prueba dentro de la libertad condicional otorgada el 12 de abril de 2023.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El sentenciado fundamenta su recurso, solicitando que el tiempo redimido en el auto calendado el 23 de junio de 2023, no sea utilizado para readecuar su periodo de prueba por esta actuación, y en su lugar se disponga que sea abonado dentro del proceso por el cual se encuentra privado de la libertad actualmente (según el sistema de gestión judicial SIGLO XXI, le vigila la pena el JUZGADO 005 EPMS BUCARAMANGA dentro del NI-29403 RAD-68276600014020150012400).

CONSIDERACIONES

1. Sobre el recurso de reposición interpuesto y su eventual procedencia.

El recurso de reposición tiene como propósito que el mismo funcionario que ha emitido una decisión la revoque, reforme o adicione. Corresponde a quien lo promueve, acreditar que la providencia censurada incurrió en un yerro, desatino o imprecisión. En tal sentido, tiene la carga de controvertir los fundamentos fácticos, jurídicos y/o probatorios que así lo demuestren mediante la exposición de las razones fundadas (CSJ AP5396-2022). El recurso de reposición constituye un medio de impugnación consagrado en la ley para que, con base en los argumentos expuestos en la sustentación, los sujetos procesales provoquen un nuevo examen de la decisión objetada, en aras de persuadir al funcionario de corregir los yerros en que haya podido incurrir, dicho de otra manera, el propósito del recurso de reposición es que el funcionario judicial que ha emitido la providencia cuestionada la revise y corrija los errores de orden fáctico o jurídico que ponga en consideración el recurrente. En razón de esa finalidad, quien acude a ese mecanismo tiene la carga de explicar, de manera clara y precisa, las razones jurídicas que lo impulsan a aseverar que el funcionario plasmó situaciones o reflexiones injustas, erradas, o imprecisas, y de sustentar con suficiencia los motivos de orden fáctico o jurídico por los cuales lo decidido le causa un agravio infundado y, de contera, debe ser reconsiderado. La claridad implica que la argumentación tenga un hilo conductor que permita comprender el contenido del escrito y las razones de la inconformidad; la precisión envuelve la necesidad de que de manera puntual se indique cuál es el error fáctico o

jurídico en que se incurrió; y la suficiencia apunta a que el juicio argumentativo sea capaz, por sí solo, de convencer al Juzgador de revocar su providencia. (CSJ AP3368-2022)

2. Caso concreto

Encuentra este juzgador, que no es posible reponer la decisión recurrida en el entendido que dichas actividades de redención fueron realizadas por el sentenciado cuando se encontraba privado de la libertad por cuenta de este despacho judicial y con ocasión del asunto de referencia; así las cosas, al no haberse decretado la extinción de la sanción penal el tiempo de la redención no puede ser abonado al asunto por el cual se encuentra hoy recluido. Por eso indica el art. 103A de la Ley 65/93: "La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella".

En igual sentido se pone de presente al sentenciado que el Juzgado Quinto de ejecución de Penas y Medidas de seguridad, despacho judicial que tiene a cargo la vigilancia de la pena por la cual hoy se encuentra privado de la libertad, tampoco estudiaría el certificado de cómputos a efectos de conceder redención, en virtud que las actividades de estudio, fueron realizadas tal y como se declaró en precedencia cuando se encontraba preso por cuenta de este despacho por el asunto concretamente por el asunto con radicado 68081600013520140034100 (enero a marzo de 2023), y el restablecimiento de la libertad lo fue después, concretamente, el 12 de abril de 2023.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NO REPONER** el interlocutorio de fecha 23 de junio de 2023, por medio del cual se reconoció redención de pena al sentenciado en cuantía de 01 meses 02 días y se readecuó el periodo de prueba en 32 MESES 23 DÍAS.
2. **COMUNICAR** esta decisión al JUZGADO 005 EPMS BUCARAMANGA dentro del NI-29403 RAD-68276600014020150012400, para fines de mero enteramiento.
3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.
4. **PRECISAR** que no procede recurso alguno con esta decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 11718 — EXP Físico
RAD — 68001600000020180015100

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 24 — OCTUBRE — 2023

⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición información del tiempo que lleva privado de la libertad.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**EDUARDO MIGUEL GARCIAMALLORCA LÓPEZ**							
Identificación	**1.098.737.299**							
Lugar de reclusión	COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO CÚCUTA (PPL POR OTRA ACTUACION)							
Delito(s)	Concierto para delinquir agravado con fines de extorsión, en concurso con extorsión en concurso con hurto calificado y agravado.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 01	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga		21	08	2018	
Tribunal Superior	Sala Penal				-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-	
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-	
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-	
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)					21	08	2018	
Fecha de los hechos				Inicio	03	09	2016	
				Final	07	04	2017	
Sanciones impuestas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**68**	**18**	**-**	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					68	18	-	
Pena privativa de otro derecho					-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					4300 SLMV			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-			
Perjuicios reconocidos					-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**	

Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

CONSIDERACIONES

Atendiendo la solicitud elevada por el sentenciado obrante a folio 110 solicitando información frente al asunto que vigiló este despacho, se informa al penado, que el 24 de febrero de 2022, este despacho judicial resolvió decretar la extinción de la sanción penal por cumplimiento de la pena de prisión y rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos y en consecuencia se ordenó la libertad condicional por este asunto.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **INFORMAR** al penado que el 24 de febrero de 2022, este despacho judicial resolvió decretar la extinción de la sanción penal por cumplimiento de la pena de prisión y rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos y en consecuencia se ordenó la libertad condicional por este asunto

2. **REMITIR** al sentenciado, quien se encuentra recluido en el Complejo Carcelario y Penitenciario de Cúcuta copia de la decisión proferida por este despacho ejecutor, calendada el 24 de febrero de 2022 en la que se decreta la libertad por pena cumplida, ello a través del Centro de Servicios de los Juzgados de Ejecución de Penas de esta ciudad.

ENTÉRESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 11718 — EXP Físico
RAD — 680016000000201800151

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

25 — OCTUBRE — 2023

⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂

ASUNTO

Procede el despacho a petición a imprimir impulso procesal dentro de la presente actuación adelantada en contra de EDUARDO MIGUEL GARCIAMALLORCA LÓPEZ identificado con CC 1.098.737.299.

CONSIDERACIONES

Mediante auto que antecede de fecha 24 DE FEBRERO DE 2022 se decretó la extinción se la sanción penal, sin embargo, el despacho advierte que se omitió emitir algunas ordenes complementarias.

Por todo lo anterior:

- De manera inmediata:

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2° Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3° Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

- A la ejecutoria de esta decisión:

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No.

680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5° de la Ley 1564 de 2012), en firme esta decisión.

Precisar que contra este auto interlocutorio no procede recurso alguno.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

2. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

3. **ABSTENERSE** de devolver caución alguna ya que nunca fue obligado a prestar garantías reales.

4. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

5. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

6. **PRECISAR** que no procede recurso alguno.

CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 29125 — Exp Físico
RAD — 68081610889520100039200

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 07 — NOVIEMBRE — 2023

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a imprimir impulso procesal dentro de la presente actuación.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**OCTAVIO MORALES FLOREZ**										
Identificación	**91.540.445**										
Lugar de reclusión	CRAMS Girón										
Delito(s)	Acceso carnal abusivo con menor de catorce años agravado										
Procedimiento	Ley 906 de 2004										
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 02	Penal	Circuito Conocimiento	Barrancabermeja						12	12	2016
Tribunal Superior	Sala Penal								-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)									12	12	2016
Fecha de los Hechos								Inicio	-	-	-
								Final	15	03	2010
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**192**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									192	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión	**Fecha**			**Monto**		
	DD	**MM**	**AAAA**	**MM**	**DD**	**HH**
Redención de pena	29	06	2018	02	11	-
Redención de pena	11	06	2020	07	25	-
Redención de pena	23	09	2020	02	23	-

Redención de pena,		23	09	2021	05	20	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	26	06	2016	88	12	-
	Final	07	11	2023			

CONSIDERACIONES

El despacho observa que desde el año 2021 no sen remitido cómputos y certificados de conducta para estudiar nuevamente posibilidad de redención de pena, siendo las últimas actividades de resocialización reportadas del mes de junio de 2021.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **SOLICITAR** a la dirección del CPAMS Girón que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde julio de 2021, a la fecha de envio, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena

2. **PRECISAR** que no proceden recursos.

ENTÉRESE Y CUMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 29125 — EXP Físico
RAD — 68081610889520100039200

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 07 — NOVIEMBRE — 2023

⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición información frente a asunto por el cual le figura requerimiento en el SISIPEC.

ANTECEDENTES

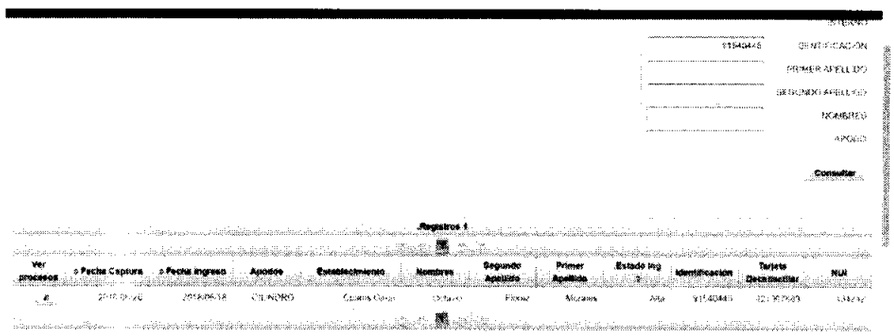
Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

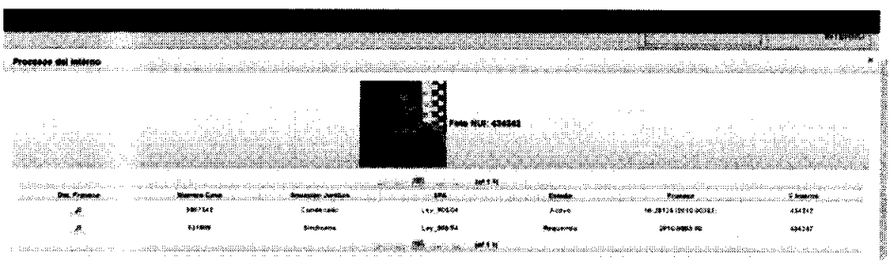
Sentenciado				**OCTAVIO MORALES FLÓREZ**				
Identificación				**91.269.893**				
Lugar de reclusión				CPAMS Girón				
Delito(s)				Acceso carnal abusivo con menor de catorce años agravado.				
Procedimiento				Ley 906 de 2004				
Providencias Judiciales que contienen la condena							**Fecha**	
							DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 02	Penal	Circuito Conocimiento	Barrancabermeja				12	12	2016
Tribunal Superior	Sala Penal	-					-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal							-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)							12	12	2016
Fecha de los hechos					Inicio		-	-	-
					Final		15	03	2010
Sanciones impuestas							**Monto**		
							MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión							**192**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas							192	-	-
Pena privativa de otro derecho							-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión							-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa							-		
Perjuicios reconocidos							-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente		**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
			Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena		-	X	-			-	-	-
Libertad condicional		-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria		-	-	-					

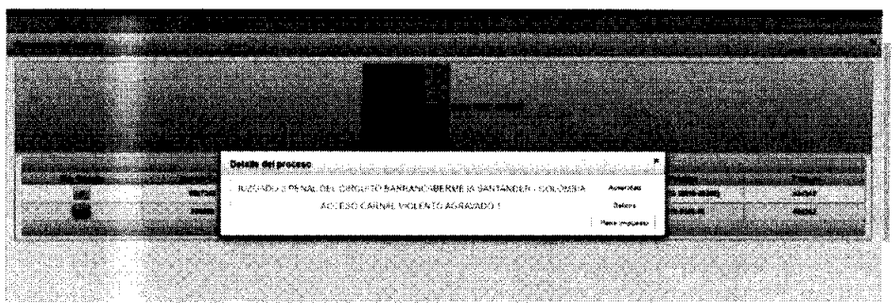
CONSIDERACIONES

Atendiendo la solicitud elevada por el sentenciado mediante oficio visible a folios 128 y 129 recibido por este despacho judicial el pasado 13 de octubre de 2023, solicitando información y solución, frente al requerimiento que le figura en SISIPEC Número de caso 531869 radicado 2010-6603, me permito informar lo siguiente:

Una vez revisada la información en el sistema de consulta del INPEC, arroja como resultado, que en efecto le figura un requerimiento por parte del Juzgado Tercero Penal del Circuito de Barrancabermeja:







Sin embargo, pese al requerimiento antes referido, este despacho procedió a consultar el sistema de Consulta Nacional Unificada de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, advirtiendo que únicamente le figura el asunto por el cual se encuentra privado de la libertad actualmente y cuya pena es vigilada por este despacho judicial.

En consecuencia, se ordena correr traslado de la solicitud al juzgado Tercero Penal del Circuito de Barrancabermeja, quien puede ser notificado al correo electrónico j03pctobmeja@cendoj.ramajudicial.gov.co y a la Dirección del CPMS Girón para que brinden una respuesta de fondo al sentenciado.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **COMUNICAR** al sentenciado de la presente providencia indicándose que se encuentra recluido en el CPAMS de Girón.

2. **REMITIR** la petición al JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA al correo electrónico j03pctobmeja@cendoj.ramajudicial.gov.co para que se brinde una respuesta de fondo a lo peticionado por el sentenciado.

3. **REMITIR** la petición a la dirección del CPMS de Barrancabermeja al correo electrónico juridica.cpamsgiron@inpec.gov.co .

ENTÉRESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 17795 — EXP Físico
RAD — 680016000159200801647

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 26 — OCTUBRE — 2023

** ** ** ** ** **

Una vez revisado el diligenciamiento y advirtiendo en el sistema SISIPEC WEB que el sentenciado LUIS ANDERSON VÁSQUEZ GRANADOS identificado con cédula de ciudadanía 1.095.794.565 continúa privado de la libertad por asunto que actualmente es vigilado por el Juzgado Cuarto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga bajo el radicado **680016000159200900098**, y a la fecha no se ha puesto a disposición de este despacho judicial para la vigilancia de la pena de **(24) VEINTICUATRO MESES DE PRISIÓN** impuesta por el Juzgado Sexto Penal del Circuito de Bucaramanga el pasado 23 de octubre de 2008, se reitera la orden impartida el 26 de agosto de 2009, consistente en **OFICIAR** al CPMS Girón para que una vez cesen los motivos de privación de libertad sea dejado a disposición de este despacho, para el cumplimiento de pena de prisión. **De igual forma solicitar al penal remita copia de la cartilla biográfica para corroborar el arraigo actual y estudiar eventual otorgamiento por favorabilidad de prisión domiciliaria del art. 38 B CP.**

CUMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 34841 — Exp. Físico.
RAD — 68547600014720140228300

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 09 — OCTUBRE — 2023

****

ASUNTO

Procede el despacho a resolver si asume la competencia para conocer los asuntos relacionados con la ejecución de la sanción.

ANTECEDENTES

Correspondió por reparto conocer la siguiente actuación:

Sentenciado	**SEDULFO NAVARRO QUIROGA**					
Identificación	**91.356.431**					
Lugar de reclusión	EPMSC BUCARAMANGA (PPL POR OTRA ACTUACION)					
Delito(s)	Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego o municiones agravado, en concurso con homicidio en grado de tentativa.					
Bien jurídico	Vida e integral personal					
Procedimiento	Ley 906 de 2004					
Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juez EPMS que acumuló penas	JUZGADO 13 EPMS - BOGOTÁ			22	10	2018
Tribunal Superior que acumuló penas				-	-	-
Ejecutoria de la decisión final				-	-	-
Fecha de los Hechos			1°	26	01	2013
			2°	16	11	2014
Sanciones impuestas				**Monto**		
				MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión				**147**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas				147	-	-
Pena privativa de otro derecho				-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión				-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa				-		
Perjuicios reconocidos				NR		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-

Prisión Domiciliaria	-	-	-				
Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**			**Monto**		
		DD	**MM**	**AAAA**	**MM**	**DD**	**HH**
Redención de pena		22	10	2018	07	24	-
Redención de pena		26	02	2019	-	29	-
Privación de la libertad previa (1) 680016000159 20130076500	Inicio	26	01	2013	-	02	-
	Final	27	01	2013			
Privación de la Libertad previa (2)	Inicio	16	11	2014	68	27	-
	Final	12	08	2020			
Subtotal					**81**	**22**	**-**

CONSIDERACIONES

De conformidad con los Acuerdos 054 de 1994 y PCSJA20-11654 proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, este despacho es competente para conocer todos los asuntos relacionados con la condena antes indicada.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **ASUMIR** el conocimiento de la presente actuación.
2. **SOLICITAR** tanto al JUZGADO 002 EPMS BUCARAMANGA (NI-17791 RAD-68001600015920200416800) y al director del EPMSC BUCARAMANGA que una vez el sentenciado recupere su libertad sea dejado a disposición de esta actuación, para que continué cumpliendo la condena emitida en su contra.
3. **INFORMAR** al condenado que este despacho le vigila la condena relacionada en precedencia, frente al cual deberá dirigir sus peticiones. Precisar que NO SE ENCUENTRA PRIVADO DE LA LIBERTAD por cuenta de esta actuación.
4. **ENTERAR** esta decisión a las partes e intervinientes ya reconocidos, así como a la dirección del establecimiento penitenciario.
5. **PASAR NUEVAMENTE AL DESPACHO** la actuación para continuar con el trámite de revocatoria de prisión domiciliaria, iniciado mediante auto de fecha 25/06/2021 por el Juzgado 13 homólogo de la ciudad capital.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 24823 — EXP Físico
RAD — 68001600000020120001800

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 26 — OCTUBRE — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse previo a resolver posible acumulación jurídica de penas a favor del sentenciado WILMER PIMIENTO GUTIERREZ.

CONSIDERACIONES

A través de solicitud de fecha 24 de octubre de 2023, el sentenciado manifestó su interés en que se estudie la posibilidad de decretar acumulación jurídica de penas con el expediente de radicado 68001600000020130023500 NI. 39584 en vigilancia del homólogo Sexto de la ciudad. Revisados los sistemas de información, se tiene que en efecto en vigilancia del Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de la ciudad se encuentra la causa del radicado descrito. Por lo anterior y con el fin de resolver de fondo sobre la petición del penado tendiente a que se estudie a su favor una eventual acumulación jurídica de penas, se dispondrá **OFICIAR** al Juzgado Sexto de Ejecución de Penas de la ciudad, para que en calidad de préstamo remitan al despacho las diligencias 68001600000020130023500 NI. 39584; **COMUNICAR** al sentenciado la presente decisión.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **OFICIAR** al Juzgado Sexto de Ejecución de Penas de la ciudad, para que en calidad de préstamo remitan al despacho las diligencias 68001600000020130023500 NI. 39584 con el fin de resolver de fondo sobre la petición del penado tendiente a que se estudie a su favor una eventual acumulación jurídica de penas.
2. **SOLICITAR** a la dirección de la penitenciaria remita copia de cartilla biográfica del sentenciado, y de consuno con este, remitan documentos que demuestre arraigo para volver a estudiar el mecanismo de libertad condicional.

ENTÉRESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 22258 — EXP Físico
RAD — 68001600000020190006300

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 24 — OCTUBRE — 2023

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver solicitud de **acumulación jurídica de penas** que se encuentren en sentencias condenatorias proferidas en procesos distintos contra el mismo procesado.

Debido a la urgencia manifiesta y prelación legal de este asunto por referirse a la libertad, se ordena alterar el riguroso orden de los expedientes ingresados al despacho (art. 38 # 13 L. 1952/19; art. 18 L. 446/98) y entrar a proferir decisión en el presente diligenciamiento.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

<table>
<tr><td colspan="3">Sentenciado</td><td colspan="6">GENNIFER LISETTE LARROTA ARANGO</td></tr>
<tr><td colspan="3">Identificación</td><td colspan="6">1.095.791.551</td></tr>
<tr><td colspan="3">Lugar de reclusión</td><td colspan="6">CPMS Bucaramanga</td></tr>
<tr><td colspan="3">Delito(s)</td><td colspan="6">Tráfico fabricación o porte de estupefacientes (art. 376 inc. 2° CP)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Procedimiento</td><td colspan="6">Ley 906 de 2004</td></tr>
<tr><td colspan="6" rowspan="2">Providencias Judiciales que contienen la condena</td><td colspan="3">Fecha</td></tr>
<tr><td>DD</td><td>MM</td><td>AAAA</td></tr>
<tr><td>Juzgado 09°</td><td>Penal</td><td colspan="2">Circuito Conocimiento</td><td>Bucaramanga</td><td>20</td><td>05</td><td>2019</td></tr>
<tr><td colspan="2">Tribunal Superior</td><td>Sala Penal</td><td colspan="3">-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="6">Corte Suprema de Justicia, Sala Penal</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="6">Ejecutoria de decisión final</td><td>20</td><td>05</td><td>2019</td></tr>
<tr><td colspan="5" rowspan="2">Fecha de los Hechos</td><td>Inicio</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td>Final</td><td>18</td><td>09</td><td>2018</td></tr>
<tr><td colspan="6" rowspan="2">Sanciones impuestas</td><td colspan="3">Monto</td></tr>
<tr><td>MM</td><td>DD</td><td>HH</td></tr>
<tr><td colspan="6">Pena de Prisión</td><td>32</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="6">Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas</td><td>32</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="6">Pena privativa de otro derecho</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="6">Multa acompañante de la pena de prisión</td><td colspan="3">-</td></tr>
<tr><td colspan="6">Multa en modalidad progresiva de unidad multa</td><td colspan="3">01 SMLMV</td></tr>
<tr><td colspan="6">Perjuicios reconocidos</td><td colspan="3">-</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente</td><td rowspan="2">Monto caución</td><td colspan="2">Diligencia Compromiso</td><td colspan="3">Periodo de prueba</td></tr>
<tr><td>Si suscrita</td><td>No suscrita</td><td>MM</td><td>DD</td><td>HH</td></tr>
</table>

Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre acumulación jurídica de penas (art. 38 # 2° Ley 906/04; art. 79 # 2° Ley 600/00), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

Al tratarse de un derecho y no de una rebaja, beneficio, subrogado o mecanismo sustitutivo legal, judicial o administrativo, no son aplicables las exclusiones previstas en el artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), ni las creadas en razón a la denominación típica del delito objeto de condena en la ley 1098 de 2006 (art. 199) o en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

2. Sobre la institución de la acumulación jurídica de penas.

El sistema de acumulación jurídica de penas se plantea como un mecanismo según el cual, una vez establecida la pena imponible a cada delito, se aplica aquella correspondiente al delito más grave aumentada en una determinada proporción. Una visión sistemática de la institución permite entonces concluir que el legislador concibió la figura de la acumulación jurídica de penas bajo los siguientes criterios fundamentales: (i) Con un "criterio de garantía y limitación de la punibilidad" en eventos de pluralidad de condenas; (ii) bajo el "criterio de la conexidad", que incorpora el derecho a la unidad del proceso, de donde se deriva que en tales eventos procede la acumulación jurídica de penas en cualquier tiempo, por tratarse de procesos que debieron ser juzgados conjuntamente; (iii) bajo el "criterio de la prevención" en virtud del cual se excluyen del beneficio de la acumulación jurídica de penas aquellos eventos en que el condenado continúa delinquiendo, es decir, cuando incurre en conductas delictivas luego de proferida la primera sentencia o hallándose en prisión. (cfr. CC Sent. C-1086/08). Es un derecho y no un beneficio por lo que no aplican las prohibiciones de la Ley 1098/06 (CSJ STP7966-2016; STP8442-2015)

3. Condena(s) sometida(s) a consideración para estudiar viabilidad de acumulación.

Autoridad que vigila la condena	**Juzgado 01 EPMS Bucaramanga**		
NI	35685		
Radicado	68001600000202200208		
Delito(s)	Concierto para delinquir en concurso heterogéneo con tráfico uso porte de estupefacientes y uso de menores de edad para la comisión del delito.		
Procedimiento	Ley 906 de 2004		
Providencias Judiciales que contienen la condena	**Fecha**		
	DD	**MM**	**AAAA**

Juzgado 02	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga	18	10	2022
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga		26	05	2023
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Ejecutoria de decisión final				03	08	2023
Fecha de los Hechos			Inicio	22	05	2017
			Final	18	09	2018
Sanciones impuestas				**Monto**		
				MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión				**88**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas				88	-	-
Pena privativa de otro derecho como accesoria (privación del derecho a la tenencia y porte de armas)				-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión				1.352 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa				-		
Perjuicios reconocidos				-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

4. Verificación del cumplimiento de requisitos:

La acumulación jurídica de penas procede cuando se profieren varias sentencias en diferentes procesos, independientemente, en delitos conexos o no conexos, y se busca congregar las penas y que hagan parte de una sola sanción (art. 460 Ley 906/04; art. 470 Ley 600/00). Sus requisitos son los siguientes (AP 24 abr 1997 rad 10367; AP 19 nov 2002 rad 7026; CSJ AP2284-2014).

- ***Que contra una misma persona se hayan proferido sentencias condenatorias en diferentes procesos y las mismas estén ejecutoriadas.***

Las sentencias emitidas dentro de los procesos congregados ya cobraron ejecutoria, es decir, hicieron tránsito a cosa juzgada material.

- ***Que las penas a acumular sean de igual naturaleza.***

Las penas a acumular son de prisión, multa y privación de otros derechos, todas de la misma naturaleza.

- ***Que los delitos no se hayan cometido con posterioridad al proferimiento (no de su ejecutoria) de sentencia de primera o única instancia emitida en cualquiera de los procesos.***

La fecha de la primera de las sentencias a acumular es el 20 DE MAYO DE 2019. los hechos dentro de los demás fallos ocurrieron con anterioridad a dicha fecha.

- ***Que las penas no hayan sido impuestas por razón de delitos cometidos por la persona cuando se encontraba privada de la libertad.***

Ninguno de los delitos objeto de acumulación se cometió cuando el Estado vigilara la privación de la libertad del sentenciado, bien sea en detención o cumpliendo pena.

- ***Que las penas no se encuentren suspendidas.***

Corresponde en cada evento específico, establecer si la eventual acumulación jurídica de penas se constituye en un beneficio o en una situación menos favorable a aquella que existía con anterioridad a su reconocimiento, en cuanto la simple situación de suspenso de una de las penas por virtud de un sustituto penal no es motivo suficiente para no acumular en cualquier tiempo las sanciones impuestas al condenado (CSJ AP2284-2014).

De cara al asunto en particular permitir la acumulación jurídica de penas resultaría más favorable para la sentenciada atendiendo que se tendría en cuenta todo el tiempo que la sentenciada lleva privada de la libertad para la posible concesión de beneficios sustitutivos que haya lugar. Si bien la condenada se encuentra en libertad condicional dentro de la condena que reclama acumulación, lo cierto es que abonar el tiempo cumplido allí dentro de una sola penalidad le es mas beneficioso en el caso concreto.

- ***Que las penas no estén ejecutadas.***

No obstante lo anterior se debe tener en cuenta lo siguiente: El condenado por *conductas conexas en varios procesos* tiene derecho en cualquier tiempo a que las penas impuestas por razón de las mismas le sean acumuladas (CSJ AP 19 nov 2002 rad 7026), la idea de no acumular penas ejecutadas impide el logro de ese objetivo en hipótesis de delitos conexos en todos aquellos procesos que se tramitaron o pudieron tramitarse al mismo tiempo y en los cuales se profirieron sentencias en distintas épocas (CSJ AP 27 oct 2004 rad. 7026, CC Sent. C-1086/08). Así mismo, cuando *una pena se ejecutaba y era viable acumularla a otra u otras, pero no se resolvió oportunamente* así porque nadie lo solicitó o porque no se hizo uso del principio de oficiosidad judicial, son circunstancias que no pueden significar la pérdida del derecho y, por lo tanto, en dicha hipótesis es procedente la acumulación de la pena ejecutada. La idea de no acumular penas ejecutadas impide el logro de ese objetivo en hipótesis de delitos conexos, en casos donde las sentencias estuvieron vigentes en algún momento y no se decretó la acumulación por cualquier razón y, en general, en todos aquellos procesos que se tramitaron o pudieron tramitarse al mismo tiempo y en los cuales se profirieron las sentencias en distintas épocas (CSJ STP 29 nov 2007 rad 34411; STP 2 nov 2011, tutela rad. 57034).

Ninguna de las condenas ha sido objeto de extinción ni liberación definitivo, mucho menos se ha ordena el archivo.

5. Dosificación de las penas a acumular.

Deviene entonces viable aplicar las normas que regulan la dosificación de la pena en caso de concurso de conductas punibles (art. 31 Ley 599/00; art. 26 y 27 D. 100/80). En todo caso debe garantizarse lo siguiente: (i) No se puede aumentar hasta otro tanto la pena de prisión base, (ii) La prisión acumulada no puede ser superior a la suma aritmética

de todas individualmente consideradas, (iii) No se puede superar la duración máxima de la pena de prisión en caso de concurso de conductas punibles [*30 años (art. 44 D. 100/80), 60 años (art. 28 L. 40/93, art. 3° L. 365/97), 40 años (art. 31 inciso 2° L. 599/00) y de nuevo 60 años (art. 1° L. 890/04)*], (iv) La suma de la pena de multa es aritmética (art. 39 # 4 Ley 599/00) sin que exceda el tope legal [*$10'000.000 (art. 46 D. 100/80), 50.000 smlmv (art. 39 # 1° L. 599/00)*]; (v) Las penas privativas de otros derechos no pueden superar los topes legales [*Inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por 10 años (Artículo 44 del Decreto 100 de 1980), o por 20 años (Artículo 51 de la ley 599 de 2000).*]

La acumulación jurídica de penas tiene como presupuesto partir de la pena más alta "fijada en una de las sentencias" a acumular y, sobre esa base, incrementarla hasta en otro tanto (CSJ SP, 12 nov. 2002, rad. 14170 y CSJ AP, 17 mar. 2004, rad. 21936). Para efectuar tal procedimiento bastará con comparar el quantum punitivo establecido en cada una de las sentencias a acumular para adicionar otro tanto a la mayor sanción allí observada (CSJ SP5420-2014), sin superar la suma aritmética de las penas, el doble de la más grave, ni los 60 años de prisión (CSJ AP8360-2016; AP177-2020). El otro tanto a que se refiere el artículo 31 del CP concierne al doble de la pena que corresponde imponer para el delito base (CSJ SP, 25 ago. 2010, rad. 33458, CSJ SP, 12 mar. 2014, rad. 42623 y CSJ SP, 28 oct. 2015, rad. 43868).

Condenas	**Sanciones Penales**						
	Prisión		**Multa acompañante pena prisión**	**Inh. ejer. dchos. func. públ. (acces.)**		**Priv. Der. Tenencia Porte. armas (acces.)**	
	MM	**DD**	**SMLMV**	**MM**	**DD**	**MM**	**DD**
Condena más alta							
680016000000202200208	88	-	1352	88	-	-	-
Condena(s) restante(s)							
680016000000201900063 (Aumento 50% de la pena)	16	-	01	16	-	-	-
Total	**104**	**-**	**1353**	**104**	**-**	**-**	

6. Decisión acerca de mecanismos sustitutivos de la ejecución de pena.

El despacho mantiene en firme la negativa de conceder suspensión condicional de la ejecución de la pena y prisión domiciliaria, ya que no varía ninguno de los supuestos para su otorgamiento. En consecuencia, la sentenciada continuará el purgamiento de la pena bajo el régimen de prisión intramural.

7. Control del cumplimiento del término de la condena acumulada.

Se abonará a favor del sentenciado el tiempo de cumplimiento físico de la condena de prisión (incluyendo el tiempo correspondiente a detención preventiva si fuere el caso) y el tiempo por actividades de redención de pena o por otros motivos previamente reconocidos (si aplicara al caso), de todas las actuaciones acumuladas.

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		15	06	2023	03	08	-
Privación de la libertad previa (1) CUI MATRIZ 680016000159201807250 CUI RUPTURA 68001600000201900063	Inicio	18	09	2018	03	01	-
	Final	19	12	2018			
Privación de la libertad previa (2) CUI RUPTURA 68001600000202200208	Inicio	19	12	2018	54	07	-
	Final	26	06	2023			
Privación de la libertad actual 68001600000201900063 FECHA EN QUE FUE DEJADA A DISPOSICION	Inicio	26	06	2023	03	28	-
	Final	24	10	2023			
Subtotal					**64**	**14**	**-**

Se declarará que **el interno ha cumplido una penalidad de 64 meses 12 días de prisión de la pena acumulada de 104 meses de prisión**.

8. Decisiones a adoptar.

Se decretará la acumulación de penas en los términos antes señalados.

Se comunicará la presente determinación a cada uno de los falladores, al (a los) juez(ces) que vigilaba(n) la()s condena(s), al Director del plantel penitenciario. Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co También se ordena por el CSA realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial para actualizar la ficha técnica.

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Incorporar al presente expediente el cuaderno también vigilado por este despacho judicial, distinguido con el radicado: 68001600000202200208 NI 35685.

Se precisará que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **ACUMULAR LAS PENAS IMPUESTAS** en contra de la sentenciada y proferidas dentro de procesos penales relacionados en esta providencia los cuales se integran a la presente actuación, y que se distinguen con los siguientes radicados: 68001600000020190006300 y 68001600000020220020800

2. **IMPONER** en contra de la sentenciada las **PENAS PRINCIPALES ACUMULADAS DE PRISIÓN POR UN TÉRMINO IGUAL A 104 MESES DE PRISIÓN, MULTA EQUIVALENTE A 1353 SMLMV Y LA PENA ACCESORIA ACUMULADA DE INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS POR UN TERMINO DE 104 MESES MANTENER** así mismo incólumes todas las medidas y sanciones impuestas a título de reparación integral de los daños y restablecimiento del derecho dentro de las actuaciones acumuladas si fuere del caso.

3. **MANTENER EN FIRME** la negativa de conceder suspensión condicional de la ejecución de la pena y prisión domiciliaria. **CONTINUAR** el purgamiento de la pena bajo el régimen de prisión intramural.

4. **ABONAR** a favor de la sentenciada el tiempo de cumplimiento físico de la condena de prisión (incluyendo el tiempo correspondiente a detención preventiva si fuere el caso) y el tiempo por actividades de redención de pena o por otros motivos previamente reconocidos (si aplicara al caso), de todas las actuaciones acumuladas.

5. **COMUNICAR** la presente determinación a cada uno de los falladores, a los jueces que vigilaban las condenas, al Director del plantel penitenciario, y a las autoridades que se les comunicó las condenas. **ACTUALIZAR** la ficha técnica.

6. **CANCELAR** cualquier requerimiento (orden de captura, de conducción o medida de aseguramiento) que con motivo de las actuaciones acumuladas hayan sido expedida contra el sentenciado.

7. **OFICIAR** a la dirección del CPMSM Bucaramanga para que alleguen los cómputos de actividades realizadas por la sentenciada, junto con la valoración de conducta desde enero de 2023 a la fecha para efectos de estudiar una posible redención de pena, **así mismo que alleguen los documentos propios del artículo 471 del C.P.P. para estudiar una eventual concesión de libertad condicional.**

8. **DECLARAR** que la sentenciada ha cumplido, a la fecha, una penalidad total de **64 meses 12 días de prisión de la pena acumulada de 104 meses de prisión**.

9. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

10. **PRECISAR** que contra esta providencia proceden recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales **csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales **j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI — 37074 — EXP Físico
RAD — 68001600015920190473700

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 23 — OCTUBRE — 2023

⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**CLAUDIA LILIANA OSMA**							
Identificación	**63.539.217**							
Lugar de reclusión	CPMSM Bucaramanga							
Delito(s)	Violencia Intrafamiliar agravada.							
Procedimiento	Ley 1826 de 2017							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 04°	Penal	Municipal Conocimiento	Bucaramanga			06	05	2022
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)						13	05	2022
Fecha de los hechos				Inicio		-	-	-
				Final		04	07	2019
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**72**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						72	-	-
Pena privativa de otro derecho						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					
Ejecución de la		**Fecha**				**Monto**		

Pena de Prisión		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	29	12	2022	09	24	-
	Final	23	10	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

El despacho debe abstenerse de efectuar reconocimiento alguno por concepto de redención de pena atendiendo que del área jurídica del CPMSM Bucaramanga no se allegaron certificados de cómputos.

Como consecuencia de lo anterior se abstiene el suscrito de efectuar reconocimiento por concepto de redención de pena.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **ABSTENERSE por el momento** de reconocer a favor de la sentenciada una redención de pena de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

2. **DECLARAR** que la sentenciada a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 09 meses 24 días de prisión de los 72 meses a que fue condenado.

3. **SOLICITAR** a la dirección del penal que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por la sentenciada desde enero de 2023, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la sentenciada de esta providencia (art. 169 inc. 4° L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver pena cumplida al condenado **EDWAR SANTAMARIA RODRIGUEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número **91.183.389.**

ANTECEDENTES

1. El **JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE GIRÓN** en sentencia proferida el 25 de febrero de 2022 condenó a **EDWAR SANTAMARIA RODRIGUEZ** a la pena de **VEINTICUATRO (24) MESES DE PRISIÓN** al haberlo hallado responsable del punible de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**, concediéndosele la prisión domiciliaria que trata la Ley 546 de 2020.

2. El sentenciado ha estado privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el 1 de diciembre de 2021 actualmente en prisión domiciliaria a cargo del **CPMS BUCARAMANGA**.

3. En auto proferido el 8 de junio de 2022 se dispuso la apertura del trámite del Art. 477 del C.P.P, respecto del subrogado de prisión domiciliaria concedido al sentenciado en virtud del incumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió cuando se le concedió dicho beneficio.

4. El 9 de agosto de 2022 se revocó la prisión domiciliaría concedida al sentenciado, por lo cual se dispuso ordenar al INPEC para hacer el respectivo traslado del condenado EDWAR SANTAMARIA RODRIGUEZ

desde el lugar de su residencia hasta el establecimiento carcelario, lo cual a la fecha no se ha hecho efectivo.

CONSIDERACIONES

El despacho procede a revisar el tiempo de privación efectiva de la libertad, a fin de establecer si ha cumplido en su integridad el monto de la pena correspondiente a **VEINTICUATRO (24) MESES DE PRISIÓN.**

Así, el condenado se ha encontrado privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el pasado 1 de diciembre de 2021, por lo que este despacho debe afirmar que en tiempo físico que es lo que reposa en el expediente el condenado el día 1 de diciembre de 2023 cumple con la pena que le fuera impuesta por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Girón el 25 de febrero de 2022.

En ese orden, se dispone expedir la correspondiente boleta de **LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA** a partir del día 1 de diciembre de 2023 ante el **CPMS BUCARAMANGA**, a favor del señor **EDWAR SANTAMARIA RODRIGUEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.183.389. La dirección del penal queda facultada para averiguar requerimientos que registre, así mismo, dejarlo a disposición de la autoridad que lo solicite.

Ahora bien, atendiendo lo normado en el art. 53 del nuevo Código Penal que indica que: *"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con esta"*, así las cosas ejecutada la pena de prisión, deben tenerse por cumplida la pena accesoria que fue impuesta por el juez de conocimiento a partir de la fecha.

En consecuencia, de conformidad con el artículo 53 del C.P., se declara a partir del 1 de diciembre de 2023 legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, para lo cual se oficiará a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación dando informe de la misma.

Acorde a lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P. vigente, infórmese esta decisión a las mismas autoridades que se comunicó la sentencia.

Finalmente, remítase la presente determinación al Juzgado de conocimiento, para que se procedan al archivo definitivo, toda vez que se ejecutó en la totalidad la pena que fuere impuesta por ese despacho el pasado 25 de febrero de 2022.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - DECLARAR CUMPLIDA A PARTIR DEL 1 DE DICIEMBRE DE 2023 la totalidad de la pena de **VEINTICUATRO (24) MESES DE PRISIÓN** impuesta al señor **EDWAR SANTAMARIA RODRIGUEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.183.389 en sentencia proferida por el **JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE GIRÓN** el pasado 25 de febrero de 2022, al haber sido hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO.**

SEGUNDO. - ORDENAR LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DEL DIA 1 DE DICIEMBRE DE 2023 del señor **EDWAR SANTAMARIA RODRIGUEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.183.389 ante el **CPMS BUCARAMANGA**. La Dirección del Penal queda facultada para averiguar requerimientos que registre, así mismo dejarlo a disposición de la autoridad que lo solicite.

TERCERO. - LIBRESE BOLETA DE LIBERTAD a partir del 1 de diciembre de 2023 ante el **CPMS BUCARAMANGA,** a favor de **EDWAR SANTAMARIA RODRIGUEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.183.389.

CUARTO. - Declarar de conformidad con el artículo 53 del C.P., que a partir de la fecha queda legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, situación que deberá ser comunicará a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación.

QUINTO. - REMÍTASE la presente determinación al Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Girón, para que se procedan al archivo definitivo.

SEXTO. - COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se informó de la sentencia, de conformidad con el artículo 476 del C.P.P. vigente.

SEPTMO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Resolver sobre la revocatoria de la libertad condicional concedida al sentenciado **GERARDO GÓMEZ MARTINEZ** Identificado con la cédula de ciudadanía **No. 91.510.411.**

ANTECEDENTES

1. Este despacho Judicial vigila la pena de **DOCE (12) MESES DE PRISIÓN** al señor **GERARDO GÓMEZ MARTINEZ** que corresponde a la condena proferida el día 25 de enero de 2018 por el **JUZGADO SEPTIMO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** al haberlo hallado responsable del delito de **HURTO AGRAVADO,** concediéndosele al condenado la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 2 años, previa suscripción de diligencia de compromiso.

2. El día 3 de julio del año 2020 el condenado suscribió diligencia de compromiso, para el cumplimiento del periodo de prueba de 2 años impuesto por el juez de conocimiento al concederle la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

3. En auto emitido el 9 de agosto de 2023 se dio apertura del trámite del art. 477 del C.P.P ante el presunto incumplimiento de las obligaciones asumidas al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena. (fl.23), dado que se tuvo conocimiento que el sentenciado cometió otro delito bajo radicado 68001 6000 159 2022 02686 hechos ocurridos el 18 de marzo de 2022, fecha en la cual se encontraba cumpliendo con el periodo de prueba.

4. El 31 de octubre de 2023 la defensoría del pueblo informó que designó al doctor Edgar Oviedo como defensor público del

sentenciado, corriéndosele traslado del auto que apertura el tramite de revocatoria, no se obtuvo pronunciamiento alguno por parte de la defensora ni del condenado.

5. El expediente se encuentra al despacho para resolver sobre la revocatoria o no de la suspensión condicional de la ejecución de pena.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Previamente se impone para el Despacho advertir que se ha garantizado plenamente el derecho de defensa y contradicción con el incidente que se define en el tiempo trascurrido.

Bajo ese presupuesto, entra el Despacho a definir el incidente abierto de cara a la transgresión a los compromisos de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, entendida ésta última como el beneficio otorgado por el juez de conocimiento al condenado, sin que tuviere ningún condicionamiento para el ejercicio de su derecho de locomoción, ni bajo la vigilancia de ninguna autoridad, ni frente al cumplimiento de normas diferentes a las que nos hallamos todos los ciudadanos en acatar, sólo imponiendo para su efecto el acatamiento de las obligaciones previstas en el art. 65 del CP, que se limitan a:

1. Informar todo cambio de residencia
2. Observar buena conducta
3. Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la sentencia, cuando fuere requerido para ello.
4. No salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena.

Nótese como las obligaciones a las que se comprometió el condenado como muestra de cambio y parte del proceso de resocialización, fueron desatendidas precisamente en el espacio temporal en el que se le conminó a no hacerlo, sin con ello pretender decir que fuera de dicho periodo si estuviere libre para comportarse contrario a derecho, sino que por lo menos no influiría en la presente actuación, que se hallaba suspendida por un espacio de **DOS AÑOS** para poder declarar la liberación definitiva, pero contrario a ello, el condenado muestra un total desapego por los compromisos que adquiere, desinterés en su proceso de resocialización y porque no decirlo falta de dominio propio para atender las responsabilidades asumidas cuando le fue concedida la gracia de la libertad condicional.

Lo anterior es plausible a tal punto, que dentro del periodo en el que se hallaba el condenado en libertad condicional por este proceso, cometió un nuevo delito, que no sólo ameritó su aprehensión e imposición de medida de aseguramiento, sino que a su vez se emitió sentencia condenatoria en su contra el pasado 21 de junio de 2022 por el Juzgado Quinto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga dentro del radicado 68001 6000 159 2022 02686 por hechos acecidos el 18 de marzo de 2022.

Y es precisamente la sentencia condenatoria que emite el Juzgado Quinto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga el pasado 21 de junio de 2022 dentro del CUI 68001 6000 159 2022 02686, decisión en la que claramente se lee que el condenado **GERARDO GOMEZ MARTINEZ** fue condenado a la pena 14 meses de prisión, al haber sido hallado responsable del delito de **HURTO AGRAVADO** por hechos ocurridos el 18 de marzo de 2022, esto es, durante el periodo de prueba otorgado dentro de las diligencias que ocupan la vigilancia de este operador judicial, el cual comenzó a contabilizarse desde la fecha en que suscribió la diligencia de compromiso – 3 de julio de 2020.

Nótese como el condenado quien se encontraba en suspensión condicional de la ejecución de la pena bajo los compromisos del art. 65 del C.P. cuando ya se encontraba cometiendo otro delito, lo que precisamente se le conminó a no realizar so pena de revocarse el beneficio de la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

De esa manera, para los efectos de revocar la suspensión condicional de la ejecución de la pena otorgada con base en el incumplimiento de la obligación de observar buena conducta, resulta indispensable demostrar:

(i) la violación del deber;
(ii) su relevancia para el caso; y,
(iii) la necesidad que surge de ejecutar efectivamente la pena; analizado el comportamiento del condenado desde la arista de quien aún tiene con la sociedad un compromiso, dado que la pena no se ha extinguido.

Es evidente la necesidad de imponer la obligación de observar buena conducta cuando se otorga a un condenado a el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, precisamente porque aún no ha terminado de purgar la totalidad de la pena que le fue

impuesta por la comisión de un comportamiento contrario a derecho, y aun así, en virtud a la segunda oportunidad que se le debe brindar a todo ciudadano y previo cumplimiento de unos requisitos que permiten intuir que esa persona dentro del proceso de resocialización en el que se halla, pueda demostrar el cambio y vincularse al seno de la comunidad, claro está, incluyéndose a la mismas con comportamientos sociales, familiares e individuales conformes a la Constitución y la ley cuyos estándares debe evaluar el juez de manera diversa en relación con los exigibles a los demás individuos, precisamente por la situación jurídica que lo cobija, siendo menester, en todo caso, que el incumplimiento de la obligación trascienda penalmente al punto de evidenciar la necesidad de que la pena se ejecute efectivamente, único evento en el cual procede la revocatoria del sustitutivo penal.

Así las cosas, este despacho considera que es suficiente prueba de haber vulnerado el deber de buena conducta, la existencia de una sentencia condenatoria en su contra por hechos que acaecieron durante el periodo de prueba, y sobre los que ha de resaltarse fue el mismo condenado quien aceptó cargos, lo que es una clara muestra de la violación del deber y la relevancia para el caso en concreto, donde se halla suspendido el cumplimiento del periodo de prueba que le fue impuesto por el juez de conocimiento al concederle la suspensión condicional de la ejecución de la pena, y el cual debe irreparablemente bajo los principios de legalidad, seguridad jurídica y los fines de la pena, revocarse dicho beneficio concedido.

El artículo 477 de la ley 906 de 2004, prevé el trámite de la revocatoria de los sustitutos de la pena privativa de la libertad, entre ellos se encuentra la suspensión condicional de la ejecución de pena, para cuyo caso debe darse un traslado de 3 días al condenado para que presente las explicaciones del caso.

Con ese referente normativo, en el caso que ocupa la atención del despacho tenemos que al condenado se le otorgó la suspensión condicional de la ejecución de la pena, el cual se encontraba gozando hasta ahora, y dentro del que se le otorgó periodo de prueba de dos años y culminado el mismo definir si debía cumplir la pena impuesta en su totalidad o se podría liberar de dicha situación, por el cumplimiento de sus compromisos; pero al no haberlo hecho, no existe otro remedio diferente que revocar la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

Ahora bien, a voces del artículo 65 del C.P. y circunscritos al beneficio de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, el sentenciado

se comprometió, entre otras obligaciones, a desarrollar un buen comportamiento social y familiar, el que evidentemente conlleva mínimamente evitar la comisión de punibles, sin embargo este compromiso al señor **GERARDO GOMEZ MARTINEZ** no le mereció ningún respeto, dado que al poco tiempo incursiona una vez más en un grave atentado contra el bien jurídico que atenta contra el patrimonio económico, lo que demuestra que el procesado es un ciudadano que no muestra ningún interés en resocializarse.

La pena tiene fines[1] de prevención general, retribución justa, prevención especial, reinserción social y protección al condenado, de las cuales la prevención especial y la reinserción social operan en el momento de la ejecución de la pena de prisión, en procura de la resocialización de la persona que delinque; pero igualmente el legislador consideró que en ciertos eventos no se hace necesaria esa ejecución, pues se presume que el sentenciado puede ejercer un autocontrol de su libre albedrío y por ende desenvolverse en comunidad, estableciéndose un periodo de prueba en el cual el beneficiado de un subrogado como la suspensión condicional de la ejecución de la pena deberá demostrar que en efecto se encuentra apto para retornar al seno de la sociedad.

Esta oportunidad no fue aprovechada por el procesado, pues lejos de acreditar su disposición para asumir el compromiso con la justicia y la sociedad, decidió una vez más atentar contra el patrimonio de sus congéneres y faltar a su palabra.

Sin duda, lo anteriormente reseñado nos permite colegir sin mayores dificultades, el descarado incumplimiento de las obligaciones contraídas en la diligencia de compromiso, y en consecuencia infortunadamente la desatención del sentenciado a la oportunidad ofrecida, pues no obstante el juez de conocimiento le hizo viable la posibilidad de gozar de su libertad, el sentenciado desobedeció con indiferencia su deber de guardar un comportamiento ajustado a las normas de convivencia y sobre todo de no incurrir en una nueva ilicitud.

Estas razones son más que suficientes, para revocar el subrogado y ordenar que el sentenciado cumpla la condena, tal como lo enseña el inciso primero del artículo 66 del C.P., según el cual,

> "... *Si durante el periodo de prueba el condenado violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la*

1 Artículo 4 del Código Penal

sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada."

Corolario, se habrá de revocar la suspensión condicional de la ejecución de la pena debiendo el condenado purgar efectivamente la condena impuesta por el Juzgado de Conocimiento, con las consecuencias que esto acarrea legalmente; teniendo pendiente por cumplir **DOCE (12) MESES DE PRISIÓN.**

Atendiendo lo anterior, **OFICIESE** a la Dirección del **CPMS BUCARAMANGA** para que una vez cesen los motivos por los cuales **GERARDO GÓMEZ MARTINEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.510.411 se encuentra privado de la libertad (68001 6000 159 2023 06924), sea dejado a disposición de éste Juzgado en el proceso radicado 68001 6000 159 2017 10639 NI. 468, para terminar de purgar la pena de **DOCE (12) MESES DE PRISIÓN** impuesta el 25 de enero de 2018 por el **JUZGADO SEPTIMO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** por el delito de **HURTO AGRAVADO**.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA (SANTANDER)**,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Revocar el beneficio de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, que le fuera concedida a **GERARDO GOMEZ MARTINEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.510.411, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: SE DISPONE OFICIESE a la Dirección del **CPMS BUCARAMANGA** para que una vez cesen los motivos por los cuales **GERARDO GÓMEZ MARTINEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.510.411 se encuentra privado de la libertad (68001 6000 159 2023 06924), sea dejado a disposición de éste Juzgado en el proceso radicado 68001 6000 159 2017 10639 NI. 468, para terminar de purgar la pena de **DOCE (12) MESES DE PRISIÓN** impuesta el 25 de enero de 2018 por el **JUZGADO SEPTIMO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** por el delito de **HURTO AGRAVADO**.

TERCERO- NOTIFICAR esta decisión al sentenciado y su abogada defensora.

CUARTO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver el recurso de reposición que fuera interpuesto por el condenado **GERARDO DÍAZ MERCHÁN** contra la providencia que profiriera este despacho el 20 de octubre de 2023 en la que negó la solicitud de **ACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS.**

ANTECEDENTES

1. Este despacho Judicial vigila la pena de **CIENTO VEINTE (120) MESES DE PRISIÓN** impuesta el 23 de enero de 2020[1.] por el **JUZGADO PRIMERO DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE SAN VICENTE DE CHUCURI (SANTANDER)** al señor **GERARDO DÍAZ MERCHÁN,** luego de haberlo hallado responsable del concurso de delitos **HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA, SECUESTRO SIMPLE, HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO y TRÁFICO, FABRICACIÓN, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO,** por hechos acaecidos el 29 de marzo de 2016, negando la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. CUI 68.001.60.00.08.828.2017.02203 NI 18950.

2. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **14 de junio de 2022**[2], fecha en la que el **JUZGADO CUARTO HOMÓLOGO DE ESTA CIUDAD** dispuso su libertad por haber cumplido la totalidad de la pena impuesta dentro de la actuación bajo Rad. 68001.6000.159.2016.13140.00[3], señalando que el penado contaba con una detención de **1 mes y 3 días excedidos** dentro del precitado diligenciamiento, hallándose actualmente recluido al interior de la **CPMS BUCARAMANGA**.

3. En proveído del 20 de octubre de 2023[4] este despacho resolvió desfavorablemente la acumulación jurídica de penas solicitada por el sentenciado respecto de las

1 Cuaderno principal J05EpmsBga fl. 4-12.
2 Cuaderno principal J05EpmsBga fl. 30.
3 Cuaderno principal J05EpmsBga fl. 27-28.
4 Cuaderno principal J05EpmsBga fl. 54-56.

actuaciones CUI 68.001.60.00.08.828.2017.02203 NI 18950 y Rad. 68001.6000.159.2016.13140.

4. La providencia en cita fue notificada al condenado el 25 del mismo mes y año, quien allegó escrito en el que interpone recurso de reposición y en subsidio apelación el 30 de octubre de 2023.

RECURSO INTERPUESTO

El condenado **GERARDO DÍAZ MERCHÁN** interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la providencia de fecha 20 de octubre de 2023 en la que este despacho no accedió a la acumulación jurídica de penas por él deprecada, situación que controvierte al afirmar que el despacho desconoció el pronunciamiento emitido por la H. Corte Constitucional en sentencia C-1086/08, destacando que la acumulación jurídica de penas es un derecho para el sentenciado y tal regla no debe ser interpretada con carácter restrictivo.

Agrega que en pretérita oportunidad solicitó al **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA** acumulación jurídica de otras actuaciones junto a las que se desestimaron en la decisión recurrida (CUI 68.001.60.00.08.828.2017.02203 NI 18950 y Rad. 68001.6000.159.2016.13140); sin embargo, ese despacho no accedió a la acumulación deprecada, fundado en información errada que suministró el profesional del derecho que para ése momento lo representaba, y posteriormente el sentenciado omitió solicitar de nueva cuenta la acumulación jurídica cuando aún se encontraba vigente la sanción impuesta dentro del Rad. 68001.6000.159.2016.13140.

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

Sea lo primero advertir que el recurso tiene por fin la revisión de la decisión tomada por el propio funcionario que la profirió y en subsidio por el superior – ello si interpusiere apelación-, pero en todo caso es deber del recurrente sustentar su recurso, a efectos de saber qué aspectos son los que generan su inconformidad.

Con respecto a la figura jurídica de la acumulación de penas, se debe traer a colación lo descrito en el numeral 2º del artículo 38 de la ley 906 de 2004, esto es, que el competente para pronunciarse sobre la procedencia o no de la mencionada figura es al Juez de Ejecución en caso de haberse proferido varias sentencias condenatorias en procesos distintos adelantados contra una misma persona, dicho instituto está previsto en el artículo 31 de la ley 599 de 2000, en cuyo texto se rechaza de manera expresa el denominado sistema de la acumulación material, en el que se suman todas las penas que corresponderían a los delitos puestos en juego, sin límites de ninguna índole o naturaleza.

La competencia del funcionario atribuida en dicha norma está vinculada a la ejecución material de la pena, y en armonía con el artículo 460 C.P.P.5 presupone el cumplimiento de los siguientes requisitos:

> a) Que contra una misma persona se hayan proferido sentencias condenatorias en diferentes procesos, esto es, independientemente; pero además, que las mismas se encuentren ejecutoriadas, pues sólo una vez en firme los fallos que las impusieron resulta factible determinar de manera definitiva la sanción resultante de la acumulación, y
>
> b) Que las penas a acumular sean de la misma naturaleza, esto es, privativa de la libertad. Exigencia surgida en forma implícita del procedimiento establecido en el artículo 31 de la ley 599/2000, complementado por el artículo 460 C.P.P.

Dicha normativa contempla además los supuestos de improcedencia de la acumulación jurídica de penas, que se contrae a los siguientes eventos:

(i) Cuando los delitos fueren cometidos con posterioridad al momento en que se profirió sentencia de primera o de única instancia en cualquiera de los procesos que se procuran acumular;
(ii) cuando la acumulación se pretenda sobre penas ya ejecutadas, y
(iii) cuando la condena que se intenta acumular se hubiere impuesto por delitos cometidos durante el tiempo de privación de la libertad del penado.

En cuanto a la forma como opera la acumulación jurídica, se tiene que al tenor del canon antes mencionado surge imperiosa la aplicación de las normas que regulan la tasación en los casos de concurso de conductas punibles, esto es, las reglas fijadas en el artículo 31 de la ley 599/00, pero sin que ello implique, como lo precisó la H. Corte Suprema de Justicia: "una nueva graduación de la pena -tal y como si ella nunca se hubiese fijado-, pues su correcto entendimiento alude a que la tasación de la pena se hará sobre las penas concretamente determinadas"[6] en los respectivos fallos, es decir, sobre las penas concretamente dosificadas en la forma y términos dispuestos en las sentencias, de modo que a partir de la pena más grave según su naturaleza [...] solo sea necesario un simple ejercicio de comparación matemática entre las de igual naturaleza para saber cuál es la más grave"[7], obviamente, sin que el quantum definitivo pueda traducir la suma aritmética de las sanciones o comportar el inaceptable desbordamiento del máximo previsto por el legislador[8].

---

5 "**Acumulación jurídica.** Las normas que regulan la dosificación de la pena, en caso de concurso de conductas punibles, se aplicarán también cuando los delitos conexos se hubieren fallado independientemente. Igualmente, cuando se hubieren proferido varias sentencias en diferentes procesos. En estos casos la pena impuesta en la primera decisión se tendrá como parte de la sanción a imponer. No podrán acumularse penas por delitos cometidos con posterioridad al proferimiento de sentencia de primera o única instancia en cualquiera de los procesos, ni penas ejecutadas, ni las impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad."
6 CSJ SP 08 feb. 2005, rad. 1891.
7 CSJ SP 12 nov. 2002, rad.14170.
8 Módulo "Función de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad". IV Curso de Formación Judicial Inicial para Magistrados, Magistradas, Jueces y Juezas de la República. Promoción 2009. Unidad 1. 1.2.3.1. La Acumulación de Penas. Pág. 20, 33-34.

Una vez aclarados los presupuestos a tener en cuenta para la acumulación jurídica de penas, se relacionan las sentencias sometidas a estudio de acumulación según la solicitud elevada por el sentenciado:

RADICADO	**HECHOS**	**SENTENCIA 1era Instancia**	**PENA**	**DELITO**	**SUBROGADO**
2017-02203 NI. 18950 J5 EPMS	29-03-2016	23-01-2020 Juzgado Promiscuo del Circuito de San Vicente de Chucuri	120 meses Multa 200 smlmv	Homicidio Agravado tentativa – Secuestro Simple – Hurto Calificado y Agravado – Trafico, Fabricación, Porte de Armas Agravado	Ninguno Se encuentra privado de la libertad por estas diligencias desde el **14 de junio de 2022**
2016-13140 NI 18674 J4 EPMS	23-12-2016	21-11-2018 Juzgado 10 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga	80 meses	Hurto Calificado y Agravado – Fabricación, Tráfico, Porte o Tenencia de Armas de Fuego	Ninguno – Estuvo privado de la libertad por cuenta de esta actuación entre el 23-12-2016 hasta el 14 de junio de 2022, fecha ésta última en la que se decretó su LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA

Verificados los requisitos para acceder a la figura de la acumulación jurídica de penas, debe señalarse que en el presente asunto no se satisfizo la requisitoria establecida en el artículo 460 del C.P.P., atendiendo que por la sentencia proferida dentro del Rad. 2016-13140 NI 18674 que se pretendía acumular a la que es objeto de vigilancia de este despacho, con auto del 14 de junio de 2022, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA** declaró la libertad por pena cumplida, luego la sanción impuesta dentro del precitado diligenciamiento se encontraba ejecutada en su totalidad y en ese sentido no era susceptible de ser acumulada, circunstancias que motivaron la decisión del 20 de octubre de 2023 proferida por este despacho.

Al compás de lo señalado en líneas anteriores, nótese que este despacho no trasgredió las reglas de la acumulación, ni los pronunciamientos jurisprudenciales que orbitan este asunto, como erradamente concluye el recurrente, pues justamente en la decisión motivo de su inconformidad se hizo referencia a la cita jurisprudencial que alega el sentenciado, esto es la Sentencia C-1086-08 del 5 de noviembre de 2008, Magistrado Ponente Dr. Jaime Córdoba Triviño, proveído en el que la H. Corte Constitucional declaró exequible la expresión *"ni penas ya ejecutadas"* contenida en el inciso 2° del artículo 460 de la Ley 906 de 2004, tras considerar que su aplicación al sistema de acumulación jurídica de penas se exceptúa para aquellos casos en los que se estudien condenas proferidas por delitos conexos, pues se trata de eventos amparados bajo el principio de la unidad procesal, cuya vigencia se mantiene al momento de la ejecución de las distintas sentencias.

El escenario antes descrito no se configuró en el caso planteado por el señor **GERARDO DÍAZ MERCHÁN,** toda vez que las conductas punibles por las que se profirió condena dentro de los radicados CUI 68.001.60.00.08.828.2017.02203 NI 18950 y Rad. 68001.6000.159.2016.13140, no se trataban de delitos conexos, luego no era procedente acumular una pena de prisión impuesta en virtud de un reproche penal que no estaba amparado bajo el principio de la unidad procesal, y cuyo cumplimiento había sido ejecutado en su totalidad, circunstancias que motivaron el auto del 20 de octubre de 2023 en el que se negó la solicitud elevada por el sentenciado, por lo que no se evidencia que el despacho hubiese cometido irregularidad alguna.

Al respecto la sentencia **C-1086 de 2008** en su aparte pertinente sostiene:

> ...."El artículo 460 de la Ley 906 de 2004 contempla el mecanismo de la acumulación jurídica en relación con las penas privativas de la libertad o de penas que sean susceptibles de acumulación[20], así:
>
> *"**Acumulación jurídica.** Las normas que regulan la dosificación de la pena, en caso de concurso de conductas punibles, se aplicarán también cuando los delitos conexos se hubieren fallado independientemente. Igualmente, cuando se hubieren proferido varias sentencias en diferentes procesos. En estos casos la pena impuesta en la primera decisión se tendrá como parte de la sanción a imponer.*
>
> *No podrán acumularse penas por delitos cometidos con posterioridad al proferimiento de sentencia de primera o única instancia en cualquiera de los procesos, ni penas ejecutadas, ni las impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad."*

De acuerdo con el diseño establecido por el legislador en relación con esta institución, se pueden extraer las siguientes reglas:

> (i) En primer lugar, la garantía que comporta la institución de la acumulación jurídica de penas radica en que extiende a los eventos de pluralidad de sentencias condenatorias proferidas en contra de una misma persona, los criterios de dosificación punitiva previstos por el legislador para el fenómeno del concurso de delitos[21], a los cuales se hizo referencia en *supra 4.2.1.*
>
> *(ii)* Por decisión del legislador la acumulación jurídica de penas se aplica a los delitos conexos (bajo cuya órbita caen los fenómenos concursales), y también a aquellos eventos en que se hubieren proferido varias sentencias en diferentes procesos, sin atención al criterio de la conexidad, con las limitaciones que impone el inciso segundo de la disposición.

> *(iii)* El inciso segundo contempla los supuestos de improcedencia de la acumulación jurídica de penas, que se contrae a los siguientes eventos: 1. Cuando los delitos fueren cometidos con posterioridad al momento en que se profirió sentencia de primera o de única instancia en cualquiera de los procesos que se pretenden acumular. 2. Cuando la acumulación se pretenda sobre penas ya ejecutadas, y 3. Cuando la condena que se pretende acumular se hubiere impuesto por delitos cometidos durante el tiempo de privación de la libertad del penado.

Una visión sistemática de la institución permite entonces concluir que el legislador concibió la figura de la acumulación jurídica de penas bajo los siguientes criterios fundamentales: (i) Con un criterio de *garantía* y limitación de la punibilidad en eventos de pluralidad de condenas; (ii) bajo el criterio de la *conexidad,* que incorpora el derecho a la unidad del proceso, de donde se deriva que en tales eventos procede la acumulación jurídica de penas en cualquier tiempo, por tratarse de procesos que debieron ser juzgados conjuntamente; (iii) bajo el criterio de la *prevención* en virtud del cual se excluyen del beneficio de la acumulación jurídica de penas aquellos eventos en que el condenado continúa delinquiendo, es decir, cuando incurre en conductas delictivas luego de proferida la primera sentencia o hallándose en prisión.

En virtud de lo anterior, el legislador aplicó un criterio de garantía y limitación de punibilidad ante los eventos de existencia de pluralidad de condenas, que es el criterio que ha venido respetando este despacho como se ha venido advirtiendo en la presente providencia.

Ahora bien, frente a las alegaciones del condenado respecto a su actuar omisivo por no haber solicitado ante este despacho la acumulación jurídica de penas, una vez el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA** negara su solicitud, y previo a que se declarara su libertad por pena cumplida dentro de la actuación Rad. 68001.6000.159.2016.13140; en gracia de discusión, este despacho debe señalar que aun cuando la pena de prisión que se pretende acumular no estuviese ejecutada, lo cierto es que la sanción que vigila este despacho dentro de las diligencias 68.001.60.00.08.828.2017.02203 NI 18950, se impuso por delitos cometidos el 29 de marzo de 2016, época en la que el sentenciado se encontraba gozando de la prisión domiciliaria por cuenta del Rad. 68001600000020140010200, por lo que se pregona una correcta aplicación de la figura de acumulación jurídica de penas por este fallador, pues aunado a las consideraciones expuestas anteriormente, debe señalarse que tampoco se satisface el presupuesto que prevé el inciso segundo del artículo 460 del C.P.P. relativo a las penas impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad.

En consecuencia, este despacho considera que **NO EXISTE MERITO PARA REPONER** la decisión emitida el 20 de octubre de 2023, y se mantendrá la misma.

68

Atendiendo, que el condenado elevo apelación como subsidiaria del recurso aquí analizado, este despacho, concederá el mismo y dispondrá la remisión del expediente ante la Sala Penal del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga, por ser el competente para resolver sobre la alzada.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD,**

RESUELVE

PRIMERO. - NO REPONER el auto de fecha 20 de octubre de 2023 por medio del cual se negó la solicitud de **ACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS** elevada por el sentenciado **GERARDO DÍAZ MERCHÁN**, por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. - CONCEDER el **RECURSO DE APELACIÓN** en el **EFECTO DEVOLUTIVO** interpuesto por el condenado contra la providencia proferida el pasado 20 de octubre de 2023, para lo cual se remitirá de manera **INMEDIATA** el expediente ante la **SALA PENAL** del **H. TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA,** por ser competente para resolver la alzada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL** deprecada por el condenado **YEFERSON ARMANDO REMOLINA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.102.379.986.

ANTECEDENTES

1. Este juzgado vigila la pena de **DIECIOCHO (18) MESES DE PRISION,** por la sentencia emitida por el **JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES MIXTAS DE PIEDECUESTA** el 24 de febrero de 2023 al haberlo hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**, le fueron negados los subrogados penales.

2. El condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 4 de noviembre de 2022, actualmente recluido en el CPMS BUCARAMANGA.

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena y libertad condicional.

PETICIÓN

Atendiendo que el señor **YEFERSON ARMANDO REMOLINA** depreca la redención de pena y la libertad condicional se abordaran estos temas por separado, por ser figuras jurídicas completamente distintas con exigencias diferentes.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18932766	01-04-2023 a 30-06-2023	---	**78**	Sobresaliente	
18853223	03-03-2023 a 31-03-2023	---	**30**	Sobresaliente	
TOTAL		---	**108**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **ESTUDIO** así:

ESTUDIO	108/ 12
TOTAL	9 DIAS

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **ESTUDIO** abonará a **YEFERSON ARMANDO REMOLINA, NUEVE (9) DÍAS DE PRISIÓN**.

Ahora bien, debe resaltar el despacho que el certificado No 18932766 del periodo comprendido entre el 1 de mayo al 30 de junio de 2023 si bien es cierto, el condenado desarrollo actividades tendiente a redimir pena por **ESTUDIO,** NO puede dejarse a un lado que la calificación para ese periodo de la conducta fue "**DEFICIENTE",** situación que imposibilita pueda redimir tiempo en que trabajo y/o estudio porque no fue coherente su proceso de resocialización con la manera en que desarrollo la actividad, por lo que no se tendrá en cuenta la siguiente certificación en consideración a lo previsto en el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18932766	01-05-2023 A 30-06-2023	---	**12**	Deficiente	
	TOTAL				

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  4 de noviembre de 2022 a la fecha ⟶ 12 meses 20 días
  Redención de Pena
  Concedida presente Auto ⟶ 9 dias

Total Privación de la Libertad	**12 meses 29 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **YEFERSON ARMANDO REMOLINA** ha cumplido una pena de **DOCE (12) MESES VEINTINUEVE (29) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

2. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecada por la defensa del condenado **YEFERSON ARMANDO REMOLINA E** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como

de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

Se dará aplicación a la Ley 1709 de 2014 atendiendo que los hechos objeto de sanción o reproche penal acaecieron en vigencia de esta legislación, la cual establece:

> "El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
>
> 1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
> 2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
> 3. Que demuestre arraigo familiar y social.
>
> Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.
>
> En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.
>
> El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba.
>
> Cuando éste sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Veamos entonces como el sentenciado debe haber cumplido mínimo las tres quintas (3/5) partes de la pena que para el sub lite sería **10 MESES 24 DIAS**, quantum que se encuentra ya superado, dado que como se dijo en reglones atrás en sentenciado lleva cumplida una pena de **DOCE (12) MESES VEINTINUEVE (29) DIAS DE PRISIÓN.**

De igual manera la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario que permite suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, lo cual se consta en los documentos allegados entre ellos la resolución No 410

01517 de fecha 20 de noviembre de 2023 donde emiten concepto favorable para el otorgamiento de la libertad condicional del sentenciado, al igual que certificación de fecha 20 de noviembre de 2023 en la cual se evidencia que el sentenciado desde el 3 de marzo al 13 de noviembre del año en curso ha tenido una calificación buena.

Frente al aspecto subjetivo, es del caso examinar ahora la valoración de la conducta punible, como lo exige la normatividad vigente a aplicar, art. 30 de la ley 1709 de 2014, que reformara el artículo 64 del Código Penal. En el sublite, se trata de una conducta que causa alarma social, como se vislumbra de la narración que hace el Juez de Conocimiento en la sentencia, por el delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO,** delito que atenta contra el patrimonio económico, es preciso atender, que el sentenciado realizó un preacuerdo con la fiscalía lo que conllevo a obtener un descuento de la pena impuesta, lo que refleja su arrepentimiento y el deseo de someterse a la sanción que le impusiere la administración de justicia por su yerro, evitando desgaste y la resolución pronta sobre su actuar, lo que se traduce en la disminución de los costos procesales, pero sobre todo de asumir los errores cometidos y las consecuencias de los mismos.

Así proponiendo la conservación de los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del non bis in ídem y que es preciso tener en cuenta el análisis del tratamiento penitenciario del condenado, que para el presente caso como se advirtió, se torna destacado frente al actuar que en su momento tuvo para que se le endosara la condena, aunado a que presenta concepto favorable para el sustituto de trato, permiten de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para regresar a la sociedad, pues estas condiciones permiten inferir que en el actual momento procesal no existe necesidad para continuar con la ejecución de la pena a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas.

La anterior conclusión se encuentra soportada con lo señalado en la Corte Constitucional[1] cuando afirma:

> *"... No existe identidad total de los hechos en la medida en que si bien el Juez de ejecución de penas debe valorar la conducta punible, debe analizarla como un elemento dentro de un conjunto de circunstancias. Sólo una de tales circunstancias es la conducta punible. Además de valorar la conducta punible, el juez de ejecución de penas debe estudiar el comportamiento del condenado dentro del penal, y en general considerar toda una seria de elementos posteriores a la imposición de la condena. Con fundamento en este conjunto de*

[1] C-757 /14 M.P. GLORIA ESTELLA ORTIZ DELGADO. 15 octubre/2014

circunstancias, y no sólo en la valoración de la conducta punible, debe el juez de ejecución de penas adoptar su decisión."

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias para el tan preciado sustituto frente al arraigo social y familiar que establece la norma en cita, para el presente caso se tiene que el señor **YEFERSON ARMANDO REMOLINA** cuenta con arraigo en la **CASA 2 PISO 3 DE LA URBANIZACIÓN VILLAS DE ANDALUCIA DEL MUNICIPIO DE PIEDECUESTA SANTANDER,** allegando una fotocopia del recibo de luz del sitio donde residiría el sentenciado, al igual se allega la certificación de residencia proferida por la Secretaria de Gobierno y Participación Ciudadana el día 19 de octubre de 2023, la referencia personal suscrita por la señora Lina Vanesa Forero Delgado, desde luego este sitio y los vínculos que lo unen a esa municipalidad y a su familia constituyen su arraigo, traduciéndose esta situación la satisfacción del requisito que se enuncia en cabeza del sentenciado.

Así las cosas, resulta viable acceder al sustituto penal solicitado por lo que se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba **5 meses 1 día**, que corresponde al tiempo que le falta para el cumplimiento de la pena conforme lo dispuesto en el art. 64 del C.P., debiendo el favorecido presentarse ante la autoridad que lo requiera por este asunto.

Igualmente deberá suscribir diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P, y cancelar una caución prendaria que se fijará por valor de **DOSCIENTOS MIL PESOS (200.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, verificado lo anterior se librará la boleta de libertad para ante la dirección del sitio de reclusión, esto es, la CPMS BUCARAMANGA.

Verificado lo anterior, se librará la boleta de libertad para ante la Dirección del sitio de reclusión, esto es, el **CPMS BUCARAMANGA.**

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **YEFERSON ARMANDO REMOLINA** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.102.379.986** una redención de pena por **ESTUDIO** de **9 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **YEFERSON ARMANDO REMOLINA** ha cumplido una pena de **DOCE (12) MESES VEINTINUEVE**

(29) DIAS DE PRISIÓN, teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. -CONCEDER a **YEFERSON ARMANDO REMOLINA** el sustituto de la **LIBERTAD CONDICIONAL** al darse a su favor los requisitos del artículo 64 del C.P., por ende, se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **5 MESES 1 DÍA**, debiendo presentarse ante este Estrado Judicial cada vez que sea requerido.

CUARTO. - ORDENAR que **YEFERSON ARMANDO REMOLINA** suscriba diligencia compromisoria en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., y cancele caución prendaria por valor de **DOSCIENTOS MIL PESOS (200.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO**.**

QUINTO. - LÍBRESE BOLETA DE LIBERTAD a **YEFERSON ARMANDO REMOLINA** ante la **CPMS BUCARAMANGA**, una vez cumplido lo anterior, es decir, suscrita la diligencia de compromiso y cancelada la caución prendaria.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** solicitada por la defensa del condenado **JHON ALEXANDER CELIS NIÑO** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.095.802.471.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la condena impuesta por el **JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 4 de noviembre de 2022 al señor **JHON ALEXANDER CELIS NIÑO** por haberlo hallado responsable del concurso de delitos de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGENEO** imponiéndole una pena de prisión de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN**. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Se tiene conocimiento que el condenado **JHON ALEXANDER CELIS NIÑO** se encuentra privado por cuenta de estas diligencias desde el **25 DE JUNIO DE 2022** actualmente en la **CPMS BUCARAMANGA.**

1. El expediente ingreso al despacho con solicitud de libertad condicional elevada por el defensor del sentenciado.

CONSIDERACIONES

1. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el defensor del sentenciado **JHON ALEXANDER CELIS NIÑO** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto, entre ellos el art. 471 del C.P.P, el cual reza:

> "...**ARTÍCULO 471. SOLICITUD.** El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes..."
>
> De conformidad con lo delimitado por el legislador, sólo cuando se cuente con todas y cada una de estas certificaciones concurrentes y necesarias, podrá llevarse a cabo un estudio de fondo de la solicitud de libertad condicional y conforme el resultado que se arroje de ese análisis se podrá o no emitir orden de excarcelación y recuperarse la libertad de manera condicional, atendiendo que esos documentos permiten establecer si se satisfacen o no los requisitos consagrados en el art. 64 del C.P.

No obstante lo anterior, observa este despacho que no se puede realizar un análisis profundo de la solicitud de libertad condicional elevada por el defensor del sentenciado de conformidad con las previsiones de la norma en cita, dado que brillan por su ausencia los documentos allegados por parte del establecimiento carcelario que le permitan a este operador determinar cuál ha sido el desempeño y comportamiento del sentenciado durante el tratamiento penitenciario, pues la solicitud carece de la documentación necesaria para evaluar la concesión de dicho subrogado, tales como: i) Resolución favorable de la Institución Penitenciaria; ii) Cartilla biográfica; iii) Certificado de calificación de conducta, soportes todos estos que deben ser emitidos por el establecimiento penitenciario que se encuentra a cargo de la custodia del condenado.

Al no contar con la documentación necesaria, a este Despacho Judicial se le imposibilita realizar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad que exige la norma frente al comportamiento del sentenciado y el cumplimiento de los requisitos que se exigen para acceder a la gracia deprecada.

En virtud de lo anterior se **NEGARÁ** la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL**, al no contar con los documentos debidos para dar trámite a la misma, pues se desconocen aspectos importantes que permitan determinar cómo ha sido el desempeño y el comportamiento durante el tratamiento penitenciario del condenado.

No obstante lo anterior, se dispone **OFICIAR** de manera **INMEDIATA** al **CPMS BUCARAMANGA** a efectos de que envíen con destino a este Despacho certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado **JHON ALEXANDER CELIS**

NIÑO durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta; lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** elevada por el defensor del condenado **JHON ALEXANDER CELIS NIÑO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.095.802.471, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- OFICIAR a la **CPMS BUCARAMANGA** a efectos de que envíen con destino a este Despacho y con relación al sentenciado **JHON ALEXANDER CELIS NIÑO**, certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se ha ~~encontrado~~ privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta.

TERCERO. – Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** solicitada por el condenado **JAIME ANTONIO HENAO VALENCIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.231.117.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena de **TRESCIENTOS CUARENTA Y NUEVE (349) MESES QUINCE (15) DIAS DE PRISIÓN** impuesta el 20 de febrero de 2002 por el **JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE CARTAGO** al haberlo hallado responsable de los delitos de **HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO CON FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO,** negándosele los subrogados penales.

2. El sentenciado por estas diligencias tiene una detención inicial de 131 MESES 2 DIAS, que van desde el 21 de abril de 2006 (fecha de su captura) hasta el 23 de marzo de 2017 (fecha en la cual estando en prisión domiciliaria por este proceso quedo privado de la libertad por cuenta de otro).

3. Mediante auto proferido el 14 de febrero de 2008 el Juzgado Primero de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad de la Dorada le concedió al sentenciado JAIME ANTONIO HENAO VALENCIA una rebaja de 2 años 11 meses.

4. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **20 de diciembre de 2017**, actualmente recluido en el **EPAMS GIRÓN**.

5. El expediente ingreso al despacho con solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado.

CONSIDERACIONES

1. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado en favor de **JAIME ANTONIO HENAO VALENCIA**, mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En tal sentido, según lo establecido por el legislador, se tendrá en cuenta la aplicación del artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014 en aplicación al principio de favorabilidad toda vez que los hechos ocurrieron con anterioridad a la entrada vigencia de dicha norma, es así que para el caso en concreto exige para la concesión del sustituto de la libertad condicional el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social, además debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[1].

Veamos entonces como el sentenciado debe haber cumplido mínimo las tres quintas (3/5) partes de la pena que para el *sub lite* sería **188 meses 21 días de prisión**, quantum que a la fecha ya se ha superado, dado que el sentenciado cuenta con una detención inicial de 131 meses 2 días de prisión que van desde el 21 de abril de 2006 al 23 de marzo de 2017, quedo nuevamente privado de la libertad por cuenta de estas diligencias el 20 de diciembre de 2017 llevando una detención actual física de 71 meses, más 39 meses 25.8 días de redenciones de pena reconocidas dentro del presente expediente, lo cual arroja un total de **DOSCIENTOS CUARENTA Y UN (241) MESES VEINTISIETE PUNTO OCHO (27.8) DIAS DE PRISIÓN.**

---

[1] "**ARTÍCULO 30.** Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así: Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

"(...)

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante..."

El juzgado encuentra reparo frente a la valoración del adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario, dado que no se cuenta con los documentos que emite el establecimiento carcelario, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto, entre ellos el art. 471 del C.P.P, el cual reza:

> **"...ARTÍCULO 471. SOLICITUD.** El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes..."
>
> De conformidad con lo delimitado por el legislador, sólo cuando se cuente con todas y cada una de estas certificaciones concurrentes y necesarias, podrá llevarse a cabo un estudio de fondo de la solicitud de libertad condicional y conforme el resultado que se arroje de ese análisis se podrá o no emitir orden de excarcelación y recuperarse la libertad de manera condicional, atendiendo que esos documentos permiten establecer si se satisfacen o no los requisitos consagrados en el art. 64 del C.P.

No obstante lo anterior, observa este despacho que no se puede realizar un análisis profundo de la solicitud de libertad condicional elevada por el defensor del sentenciado de conformidad con las previsiones de la norma en cita, dado que brillan por su ausencia los documentos allegados por parte del establecimiento carcelario que le permitan a este operador determinar cuál ha sido el desempeño y comportamiento del sentenciado durante el tratamiento penitenciario, pues la solicitud carece de la documentación necesaria para evaluar la concesión de dicho subrogado, tales como: i) Resolución favorable de la Institución Penitenciaria; ii) Cartilla biográfica; iii) Certificado de calificación de conducta, soportes todos estos que deben ser emitidos por el establecimiento penitenciario que se encuentra a cargo de la custodia del condenado.

Al no contar con la documentación necesaria, a este Despacho Judicial se le imposibilita realizar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad que exige la norma frente al comportamiento del sentenciado y el cumplimiento de los requisitos que se exigen para acceder a la gracia deprecada.

En virtud de lo anterior se **NEGARÁ** la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL**, al no contar con los documentos debidos para dar trámite a la misma, pues se desconocen aspectos importantes que permitan determinar cómo ha sido el desempeño y el comportamiento durante el tratamiento penitenciario del condenado.

No obstante lo anterior, se dispone **OFICIAR** de manera **INMEDIATA** al **EPAMS GIRÓN** a efectos de que envíen con destino a este Despacho certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado **JAIME ANTONIO HENAO VALENCIA** durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta; lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** elevada por el defensor del condenado **JAIME ANTONIO HENAO VALENCIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.231.117, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- OFICIAR a la **EPAMS GIRÓN** a efectos de que envíen con destino a este Despacho y con relación al sentenciado **JAIME ANTONIO HENAO VALENCIA**, certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se ha ~~encontrado~~ privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta.

TERCERO. – Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

124

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitres (2023).

ASUNTO

Resolver sobre la revocatoria de la prisión domiciliaria concedida a la sentenciada **YENNY ROSENDA SIERRA BARRERA** Identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.098.665.982.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena acumulada de **OCHENTA Y CUATRO (84) MESES DE PRISIÓN** impuesta a la sentenciada **YENNY ROSENDA SIERRA BARRERA** por las siguientes sentencias:

   - Sentencia emitida el 27 de mayo de 2019 por el Juzgado Octavo Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga al haberlo hallado responsable del delito de hurto calificado y agravado.
   - Sentencia emitida el 8 de agosto de 2019 por el Juzgado Decimo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga al haberlo hallado responsable del delito de concierto para delinquir.

2. La sentenciada se halla privada de la libertad por estas diligencias desde el **5 DE SEPTIEMBRE DE 2018**, actualmente en prisión domiciliaria a cargo de la **RM BUCARAMANGA.**

3. El 23 de noviembre de 2021 este despacho judicial le concedió a la condenada **YENNY ROSENDA SIERRA BARRERA** la sustitución de la prisión domiciliaria atendiendo que cumplía con los presupuestos establecidos en el art. 38G, disponiéndose que debía ser trasladado de su lugar de detención intramural al lugar que fijo como su residencia, esto es, CALLE 55N No 26ª-07 PISO 3 APTO 301 BARRIO LOS COLORADOS, previa suscripción de diligencia de compromiso, la cual suscribió el día 24 de noviembre de 2021.

4. El 25 de septiembre de 2023 se recibió oficio 420 RMBUC JUR emanado del **RM BUCARAMANGA** en el que informan que al momento de realizar visita domiciliaria a la aquí condenada en la

CALLE 55N No 26ª-07 PISO 3 APTO 301 BARRIO LOS COLORADOS, este no se encontraba en su domicilio (fl. 100).

5. El 3 de octubre de 2023 se apertura incidente previsto en el art. 477 del C.P.P. en virtud a lo informado por el funcionario del INPEC y se dispone correr traslado a la condenada y su defensora para el ejercicio del derecho de defensa (fl. 115).

6. El día 10 de noviembre de 2023 la defensora de la condenada brinda las explicaciones del caso, considerando que fue un error, porque el INPEC siempre que la ha visitado el se ha encontrado en su lugar de domicilio, aunque en dicho documento aparece una dirección diferente a la que se tenía como lugar de residencia.

7. Aunado a lo anterior la Doctora María Marlene Valderrama en calidad de defensora publica de la condenada refiere que la propietaria del inmueble donde la sentenciada fijo su domicilio les pidió la entrega del apartamento dado que se encontraba afectado por una grieta, por lo cual de manera inesperada tuvieron que desocupar dicho inmueble, manifiesta la defensora que su prohijada envió correos electrónicos al INPEC (de lo cual allega copia) por medio de la pagina de esas entidad, sin que pudiera concretar lo anterior en razón a que la pagina se encontraba bloqueada.

8. Refiere la defensora que posteriormente el padre de la sentenciada fallece, por lo cual ella tuvo que irse del domicilio dado que no contaba con los recursos para continuar pagando el canon del arrendamiento, debiendo establecer su domicilio en la casa de su hermana DIANA LISETH SIERRA BARRERA, quien le está brindando apoyo económico a cambio de que ella desempeñe labores domésticas.

9. Descorrido el traslado ingresan las diligencias para decidir de fondo.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA.

Previamente se impone para el Despacho advertir que se ha garantizado plenamente el derecho de defensa y contradicción con el incidente que se define en el tiempo trascurrido.

Los funcionarios del CPMS BUCARAMANGA han informado que se efectuó la respectiva revista de control al domicilio de la sentenciada el día 22 de septiembre de 2023 y no fue encontrada en el mismo.

Ante la novedad en el incumplimiento de los deberes de permanecer en su lugar de domicilio, este Despacho Judicial mediante auto del 3 de octubre de 2023, dispuso dar traslado del artículo 477 del CPP, a la condenada y su defensora para que presentaran explicaciones, así mismo.

Una vez este ejecutor revisa las presentes diligencias, se logra observar que para la fecha en que los funcionarios del INPEC realizan la visita al domicilio de la sentenciada fue una fecha posterior al fallecimiento del papá de la condenada, y como hace saber la defensora en el escrito de las exculpaciones la señora Sierra Barrera le tocó mudarse del sitio donde vivía con su padre para donde su hermana, quien actualmente la está apoyando económicamente a cambio de que ella desempeñe labores domésticas.

Respecto de la solicitud de cambio de domicilio de la condenada se allega por parte de la defensora pantallazos en los cuales se puede observar que su prohijada a través de la pagina web del INPEC solicitud el cambio de domicilio, sin que la misma fue resuelta favorablemente, dado que siempre le informaban que su petición seria remitida a la dependencia juridicadireccion.epcbucaramanga@inpec.gov.co.

Así las cosas y al estudiar la situación, vemos que es viable la cesación de dicho trámite, por lo que no se le puede endilgar que haya quebrantado las obligaciones señaladas en el art. 38 del C.P. dado que son de peso las razones por las cuales la sentenciada se vio en la obligación de cambiar su domicilio, e intentando en varias oportunidades solicitar el cambio de domicilio a través de la pagina del INPEC, sin que la misma hubiese sido resuelta favorablemente por esa dependencia ni allegada a este despacho para lo que en derecho corresponde.

todas las visitas domiciliarias que se le han venido realizando han sido en un horario donde se presume que se encuentra en permiso laboral, sin que dicha situación se hubiere desvirtuado, además de haberse efectuado en lugar donde no tiene registrada la residencia.

OTRAS DETERMINACIONES

Atendiendo el documento allegado por la defensora de la sentenciada **YENNY ROSENDA SIERRA BARRERA**, mediante el cual informa que el nuevo lugar donde reside su prohijada es la CARRERA 10AN No 24-60 TORRE 5 APTO 6025 BARRIO CAMPO MADRID, por lo que se dispone **ACCEDER** a tal pedimento y **AUTORIZAR** el cambio de lugar de su residencia para que continúe cumpliendo con el sustituto de prisión domiciliaria en la **CARRERA 10AN No 24-60 TORRE 5 APTO 6025**

BARRIO CAMPO MADRID; en consecuencia por el C.S.A., **LÍBRENSE** los oficios pertinentes a las autoridades penitenciarias haciéndoles saber el nuevo domicilio de la condenada para efectos de la vigilancia de la pena de Prisión Domiciliaria.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO: CESAR EL TRÁMITE DEL ARTÍCULO 477 CPP que se inició 3 de octubre de 2023, en contra de la sentenciada **YENNY ROSENDA SIERRA BARRERA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.098.665.982, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: se dispone **ACCEDER** a tal pedimento y AUTORIZAR el cambio de lugar de la sentenciada **YENNY ROSENDA SIERRA BARRERA** para que continúe cumpliendo con el sustituto de prisión domiciliaria en la **CARRERA 10AN No 24-60 TORRE 5 APTO 6025 BARRIO CAMPO MADRID**; en consecuencia por el C.S.A., LÍBRENSE los oficios pertinentes a las autoridades penitenciarias haciéndoles saber el nuevo domicilio de la condenada para efectos de la vigilancia de la pena de Prisión Domiciliaria.

TERCERO: Contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, Veintitrés (23) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** deprecada por el condenado **JEFFERSON ADRIAN GOMEZ SANABRIA** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.007.382.913**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila la pena impuesta el día 09 de Septiembre de 2021 por el **JUZGADO SEXTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** al señor **JEFFERSON ADRIAN GOMEZ SANABRIA** por un quantum de **CIENTO VEINTE (120) MESES DE PRISIÓN**, así como la inhabilitación del ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, por haber sido hallado responsable del delito de **HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA EN CONCURSO CON FABRICACION, TRAFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO**. Se negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

1. Conforme la documentación aportada a la foliatura se tiene conocimiento que el condenado **JEFFERSON ADRIAN GOMEZ SANABRIA** se halla privado de la libertad por estas diligencias desde el **06 de febrero de 2021**, actualmente en la **EPAMS GIRON.**

2. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena.

CONSIDERACIONES

Atendiendo a la solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** impetrada por el sentenciado, debe este despacho hacer un estudio de la misma de conformidad con las previsiones establecidas en el art. 81 de la Ley 65 de 1993 en concordancia con el Articulo 56 de la Ley 1709 de 2014 y artículo 30 de la Resolución 3272 de 1995 normas que establecen:

*"**ARTÍCULO 81 LEY 65 DE 1993.** EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL TRABAJO. Artículo modificado por el artículo 56 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente: Para efectos de evaluación del trabajo en cada centro de reclusión habrá una junta, bajo la responsabilidad del Subdirector o del funcionario que designe el Director.*

El Director del establecimiento certificará las jornadas de trabajo de acuerdo con los reglamentos y el sistema de control de asistencia y rendimiento de labores que se establezcan al respecto.

PARÁGRAFO 1o. Lo dispuesto en este artículo se aplicará también para los casos de detención y prisión domiciliaria y demás formas alternativas a la prisión.
PARÁGRAFO 2o. No habrá distinciones entre el trabajo material y el intelectual."

*"**ARTÍCULO 56 Ley 1709 de 2014.** Modificase el artículo 81 de la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:*

Artículo 81. Evaluación y certificación del trabajo. Para efectos de evaluación del trabajo en cada centro de reclusión habrá una junta, bajo la responsabilidad del Subdirector o del funcionario que designe el Director.

El Director del establecimiento certificará las jornadas de trabajo de acuerdo con los reglamentos y el sistema de control de asistencia y rendimiento de labores que se establezcan al respecto.

PARÁGRAFO 1o. Lo dispuesto en este artículo se aplicará también para los casos de detención y prisión domiciliaria y demás formas alternativas a la prisión.

PARÁGRAFO 2o. No habrá distinciones entre el trabajo material y el intelectual."

*"**Art. 30* Resolución 3272 de 1995.** El director del establecimiento carcelario certificará las actividades de trabajo, educativas y de enseñanza, considerando las determinaciones adoptadas por la junta de evaluaciones con base en los datos consignados en el libro de registro de actividades en las planillas de control y en los demás mecanismos de auditoría que se establezcan.*

El juez de ejecución de penas y de medidas de seguridad podrá revisar todos los documentos que sirvieron de base para la calificación y sostener las entrevistas que juzgue pertinentes con los funcionarios que intervinieron en la evaluación, en el control disciplinario y en la expedición de la certificación.

La certificación debe reflejar fielmente lo consignado en los documentos que le sirven de sustento y deberá contener cuando menos la información relativa al nombre del establecimiento carcelario, nombre e identificación del interno, nombre e identificación de la persona que ejerce el control de la actividad desempeñada, actividad realizada, tiempo empleado, discriminado por horas y días por mes, correspondientes a cada año y las demás observaciones que sobre el particular figuren en los archivos"

Conforme a las exigencias evidenciadas en las normas transcritas, el despacho procede a **NEGAR** la solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** atendiendo a que no se cuenta con los documentos necesarios para dar trámite a la misma, desconociendo el despacho aspectos importantes tales como horas redimidas, actividades realizadas, calidad de la actividad y calificación de conducta de la misma.

No obstante, lo anterior, se dispone **OFICIAR** al **EPAMS GIRON** a efectos de que envíe con destino a este Despacho, certificado de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción que se encuentren pendientes por tramitar, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se pretende redimir, copia de la cartilla biográfica actualizada.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de redención de pena al sentenciado **JEFFERSON ADRIAN GOMEZ SANABRIA** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.007.382.913**, atendiendo que no se cuenta con los documentos debidos para dar trámite a la misma, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- OFICIAR inmediatamente a la **EPAMS GIRON** a efectos de que envíe con destino a este Despacho los documentos del sentenciado **JEFFERSON ADRIAN GOMEZ SANABRIA** que permitan realizar estudio de redención de pena, tales como: certificado de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se pretende redimir, copia de la cartilla biográfica actualizada.

TERCERO. - CONTRA la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

MJS

136

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCION DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Procede el despacho a resolver la solicitud de redención de pena a favor del condenado **EDSON JOSHIMAR NIÑO VALBUENA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.633.866.

ANTECEDENTES

1. Este despacho judicial vigila la pena acumulada de 258 meses de prisión impuesta al señor **EDSON JOSHIMAR NIÑO VALBUENA** en virtud de las siguientes sentencias a saber:

1.1. Sentencia del 6 de diciembre de 2006, proferida por el por el Juzgado Sexto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga.

1.2. Sentencia del 10 de noviembre de 2006, proferida por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga.

1.3. Sentencia del 24 de octubre de 2006, proferida por el por el Juzgado Décimo Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga.

2. Se logra evidenciar que el aquí condenado cuenta con una detención inicial de 115 meses 29 días (fl.265 c#2) que transcurrió entre el 7 de septiembre de 2006 y el 06 de mayo de 2016 (día anterior a ser capturado por la comisión de otro delito cuando se encontraba en prisión domiciliaria).

3. El condenado fue nuevamente puesto a disposición por estas diligencias el 16 de abril de 2020 fecha desde la cual continúa privado de la libertad

por este proceso, actualmente se encuentra al interior de la CPMS BUCARAMANGA.

CONSIDERACIONES

REDENCIÓN DE PENA.

Se allegan documentos para redención de pena contentivos de los certificados de cómputos y calificaciones de conducta del condenado NIÑO VALBUENA expedidas por el CPMS BUCARAMANGA.

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos del CPMS BUCARAMANGA, para lo que procede a detallar los mismos, señalando en cuanto a redención de pena se le avalarán:

CERTIFICADO	FECHA	ESTUDIO	TRABAJO	CONDUCTA	FOLIO
18929016	01-04-2023 a 30-06-2023	---	**184**	Sobresaliente	134
18852044	01-01-2023 a 31-03-2023	---	**448**	Sobresaliente	134
TOTAL			**632**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO** así:

TRABAJO	632 / 16
TOTAL	39.5 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO** abonará a **EDSON JOSHIMAR NIÑO VALBUENA** en un quantum de **TREINTA Y NUEVE PUNTO CINCO (39.5) DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva privado de la libertad en estas diligencias.

Ahora bien, debe resaltar el despacho que en el periodo de abril a mayo de 2023, si bien es cierto, el condenado desarrollo actividades tendientes a redimir pena por **TRABAJO,** NO puede dejarse a un lado que la calificación de su labor para ese periodo fue "**DEFICIENTE",** situación que imposibilita pueda redimir tiempo en que trabajo porque no fue coherente su proceso de resocialización con la manera en que desarrollo la actividad, por lo que no se tendrá en cuenta la siguiente certificación en consideración a lo previsto en el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario.

CERTIFICADO	FECHA	ESTUDIO	TRABAJO	CONDUCTA	FOLIO
18929016	01-04-2023 a 30-06-2023	--	**0**	DEFICIENTE	134
TOTAL			0		

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

137

- Días Físicos de Privación de la Libertad
  Detención Inicial:
  07 de septiembre de 2006 a 06 de mayo de 2016 ⟶ 115 meses 29 días
  Detención Actual:
  16 de abril de 2020 a la fecha ⟶ 43 meses 7 días

- Redención de Pena
  Concedida en autos anteriores ⟶ 47 meses 9 dias
  Concedida en presente auto ⟶ 1 meses 9.5 dias

Total Privación de la Libertad	**207 meses 24.5 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el penado **EDSON JOSHIMAR NIÑO VALBUENA** ha cumplido una pena de **DOSCIENTOS SIETE (207) MESES VEINTICUATRO PUNTO CINCO (24.5) DÍAS,** teniendo en cuenta las detenciones físicas y las redenciones de pena hasta ahora reconocidas.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**;

RESUELVE

PRIMERO. - OTORGAR a **EDSON JOSHIMAR NIÑO VALBUENA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.633.866 una redención de pena por trabajo de **TREINTA Y NUEVE PUNTO CINCO (39.5) DÍAS DE PRISION.**

SEGUNDO. - DECLARAR que **EDSON JOSHIMAR NIÑO VALBUENA** ha cumplido una pena de **DOSCIENTOS SIETE (207) MESES VEINTICUATRO PUNTO CINCO (24.5) DÍAS,** teniendo en cuenta las detenciones físicas y las redenciones de pena hasta ahora reconocidas.

TERCERO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SAMARA MANTILLA IZA
Juez

MJS

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, noviembre (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL – NIEGA						
RADICADO	NI 35542 (CUI 68001.60.00.159.2018.08232.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO	x	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	LUIS YOHELVER MURILLO BERNAL			**CEDULA**	13.741.886		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	CARRERA 4ª NRO. 45-164 C-2 BARRIO CAMPO HERMOSO - BUCARAMANGA						
BIEN JURIDICO	SEGURIDAD PÚBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resolver la petición de libertad condicional en relación con el sentenciado **LUIS YOHELVER MURILLO BERNAL,** identificado con la cédula de ciudadanía número **13.741.886 de Bucaramanga, Santander**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Octavo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bucaramanga, el 14 de diciembre de 2020, condenó a **LUIS YOHELVER MURILLO BERNAL**, a la pena de **54 MESES DE PRISIÓN** e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el término de la pena principal, como autor responsable de los delitos de **PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO**. Se le negaron la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 29 de junio de 2021, por lo que lleva privado de la libertad 28 MESES 16 DÍAS DE PRISIÓN. **Actualmente se halla privado de la libertad en el Centro Penitenciario de Media Seguridad de Bucaramanga** descontando la pena por este asunto.

PETICIÓN

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

En escrito del 31 de octubre de 2023 -ingresado al Despacho el 2 de noviembre de 2023-, el señor LUIS YOHELVER MURILLO BERNAL solicitó la libertad condicional argumentando haber cumplido el tiempo para obtener dicho subrogado, de igual manera instó se requiera al centro Penitenciario para el envío de los documentos faltantes.

CONSIDERACIONES

Procede el Juzgado a determinar la viabilidad de conceder el sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL deprecado por **LUIS YOHELVER MURILLO BERNAL,** previo análisis de lo obrante en la foliatura, no sin antes realizar algunas precisiones sobre la solicitud irrogada.

Veamos como el Legislador exige para la concesión del sustituto en comento, el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social. Además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[1].

Sería del caso entrar a contrastar cada uno de los presupuestos reseñados si no se advirtiera que no se evidencian las respectivas calificaciones de conducta, la cartilla biográfica actualizada, las actas de consejo de disciplina, el concepto de favorabilidad que emite el penal y demás requeridos, a efectos de conceptuar sobre la viabilidad de conceder el sustituto aquí deprecado, por lo que se hace necesario OFICIAR inmediatamente a la Dirección del CPMS ERE Bucaramanga, a cuyo cargo se encuentra la custodia del interno, a efectos de que envíen con destino a este Despacho, los documentos que trata el artículo 471 del C.P.P., para estudio de la libertad condicional, por tal razón se dispondrá oficiar al panóptico para lo referenciado.

[1] Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011-Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.
"(…)
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante…"

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR a **LUIS YOHELVER MURILLO BERNAL,** identificado con la cédula de ciudadanía número **13.741.886**, el subrogado de la libertad condicional, conforme se expuso en la motiva de este proveído.

SEGUNDO. - **OFÍCIESE** al CPMS ERE Bucaramanga, para que envíen con destino a este Despacho, los certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, las actas de consejo de disciplina o las calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo de privación de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, que conceptúe sobre la viabilidad del sustituto que peticionó **LUIS YOHELVER MURILLO BERNAL,** identificado con la cédula de ciudadanía número **13.741.886**, lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.

TERCERO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC - JOHAN

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, 14 de noviembre de 2023
Oficio Nº 2691
NI 35542 (**Radicado** 68001.60.00.159.2018.08232.00)

SOLICITUD DOCUMENTOS
LIBERTAD CONDICIONAL

SEÑOR
DIRECTOR CPMS ERE Bucaramanga
Bucaramanga, Santander.

En atención a lo dispuesto por la Señora JUEZ SEGUNDA DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD, me permito comunicarle lo dispuesto en auto de fecha, en los siguientes términos:

> *"**SEGUNDO. - OFÍCIESE al CPMS ERE Bucaramanga,** para que envíen con destino a este Despacho, los certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, las actas de consejo de disciplina o las calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo de privación de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, que conceptúe sobre la viabilidad del sustituto que peticionó **LUIS YOHELVER MURILLO BERNAL,** identificado con la cédula de ciudadanía número **13.741.886,** lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.."*

Así las cosas, una vez el penal remita la documentación requerida; se dará trámite a la solicitud.

Cordialmente,

JUAN DIEGO GARCÍA C.
Sustanciador

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, noviembre (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL – NIEGA						
RADICADO	NI 31245 (CUI 68001.60.00.159.2018.08939.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO	x	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	FABIÁN ANDRES RIVERA REY			**CEDULA**	1.102.369.501		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	No aplica						
BIEN JURIDICO	SEGURIDAD PÚBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resolver la petición de libertad condicional en relación con el sentenciado **FABIÁN ANDRES RIVERA REY,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.102.369.501 de Piedecuesta, Santander**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Sexto Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bucaramanga, el 10 de junio de 2019, condenó a **FABIÁN ANDRES RIVERA REY**, a la pena de **110 MESES DE PRISIÓN** e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el término de la pena principal, como autor responsable de los delitos de **FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES Y HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN TENTATIVA**. Se le negaron la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 20 de diciembre de 2018, por lo que lleva privado de la libertad 58 MESES 25 DÍAS DE PRISIÓN. **Actualmente se halla privado de la libertad en el Centro Penitenciario de Media Seguridad de Bucaramanga** descontando la pena por este asunto.

PETICIÓN

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

En escrito del 7 de noviembre de 2023 -ingresado al Despacho el 8 de noviembre de 2023-, el señor FABIÁN ANDRES RIVERA REY solicitó la libertad condicional argumentando haber cumplido el tiempo para obtener dicho subrogado, de igual manera instó se requiera al centro Penitenciario para el envío de los documentos faltantes.

CONSIDERACIONES

Procede el Juzgado a determinar la viabilidad de conceder el sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL deprecado por **FABIÁN ANDRES RIVERA REY,** previo análisis de lo obrante en la foliatura, no sin antes realizar algunas precisiones sobre la solicitud irrogada.

Veamos como el Legislador exige para la concesión del sustituto en comento, el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social. Además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[1].

Sería del caso entrar a contrastar cada uno de los presupuestos reseñados si no se advirtiera que no se evidencian las respectivas calificaciones de conducta, la cartilla biográfica actualizada, las actas de consejo de disciplina, el concepto de favorabilidad que emite el penal y demás requeridos, a efectos de conceptuar sobre la viabilidad de conceder el sustituto aquí deprecado, por lo que se hace necesario OFICIAR inmediatamente a la Dirección del CPMS ERE Bucaramanga, a cuyo cargo se encuentra la custodia del interno, a efectos de que envíen con destino a este Despacho, los documentos que trata el artículo 471 del C.P.P., para estudio de la libertad condicional, por tal razón se dispondrá oficiar al panóptico para lo referenciado.

[1] Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011-Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.
"(…)
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante…"

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR a **FABIÁN ANDRES RIVERA REY,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.102.369.501**, el subrogado de la libertad condicional, conforme se expuso en la motiva de este proveído.

SEGUNDO. - **OFÍCIESE** al CPMS ERE Bucaramanga, para que envíen con destino a este Despacho, los certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, las actas de consejo de disciplina o las calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo de privación de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, que conceptúe sobre la viabilidad del sustituto que peticionó **FABIÁN ANDRES RIVERA REY,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.102.369.501**, lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.

TERCERO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC - JOHAN

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, 14 de noviembre de 2023
Oficio Nº 2693
NI 31245 (**Radicado** 68001.60.00.159.2018.08939.00)

SOLICITUD DOCUMENTOS
LIBERTAD CONDICIONAL

SEÑOR
DIRECTOR CPMS ERE Bucaramanga
Bucaramanga, Santander.

En atención a lo dispuesto por la Señora JUEZ SEGUNDA DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD, me permito comunicarle lo dispuesto en auto de fecha, en los siguientes términos:

> *"**SEGUNDO. - OFÍCIESE al CPMS ERE Bucaramanga,** para que envíen con destino a este Despacho, los certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, las actas de consejo de disciplina o las calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo de privación de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, que conceptúe sobre la viabilidad del sustituto que peticionó **FABIÁN ANDRES RIVERA REY,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.102.369.501,** lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.."*

Así las cosas, una vez el penal remita la documentación requerida; se dará trámite a la solicitud.

Cordialmente,

JUAN DIEGO GARCÍA C.
Sustanciador

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL – NIEGA						
RADICADO	NI 26588 (CUI 68001.60.00.000.2016.00271.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO	x	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	NESTOR DAVID SILVA ALBARRACIN			**CEDULA**	1.234.339.351		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRON						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	No aplica						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resolver la petición de libertad condicional en relación con el sentenciado **NESTOR DAVID SILVA ALBARRACIN,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.234.339.351 de Floridablanca, Santander**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Segundo Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, en sentencia del 15 de enero de 2020, condenó a **NESTOR DAVID SILVA ALBARRACIN,** a la pena principal de **75 MESES DE PRISION** e INTERDICCION DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el término de la pena de prisión, como coautor del delito de HURTO CALIFICADO Y AGARAVADO. En la sentencia se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 15 de SEPTIEMBRE de 2020, llevando a la fecha privación efectiva de la libertad 37 MESES 30 DÍAS DE PRISIÓN. **Actualmente se halla privado de la libertad en el Centro Penitenciario de alta y Media Seguridad de Girón** descontando la pena por este asunto.

PETICIÓN

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

En escrito del 7 de noviembre de 2023 -ingresado al Despacho el 10 de noviembre de 2023-, el señor NESTOR DAVID SILVA ALBARRACIN solicitó la libertad condicional argumentando haber cumplido el tiempo para obtener dicho subrogado, de igual manera instó se requiera al centro Penitenciario para el envío de los documentos faltantes.

CONSIDERACIONES

Procede el Juzgado a determinar la viabilidad de conceder el sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL deprecado por NESTOR DAVID SILVA ALBARRACIN, previo análisis de lo obrante en la foliatura, no sin antes realizar algunas precisiones sobre la solicitud irrogada.

Veamos como el Legislador exige para la concesión del sustituto en comento, el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social. Además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[1].

Sería del caso entrar a contrastar cada uno de los presupuestos reseñados si no se advirtiera que no se evidencian las respectivas calificaciones de conducta, la cartilla biográfica actualizada, las actas de consejo de disciplina, el concepto de favorabilidad que emite el penal y demás requeridos, a efectos de conceptuar sobre la viabilidad de conceder el sustituto aquí deprecado, por lo que se hace necesario OFICIAR inmediatamente a la Dirección del CPAMS GIRON, a cuyo cargo se encuentra la custodia del interno, a efectos de que envíen con destino a este Despacho, los documentos que trata el artículo 471 del C.P.P., para estudio de la libertad condicional, por tal razón se dispondrá oficiar al panóptico para lo referenciado.

[1] Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011-Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.
"(…)
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante…"

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR a **NESTOR DAVID SILVA ALBARRACIN,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.234.339.351**, el subrogado de la libertad condicional, conforme se expuso en la motiva de este proveído.

SEGUNDO. - **OFÍCIESE** al CPAMS GIRON, para que envíen con destino a este Despacho, los certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, las actas de consejo de disciplina o las calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo de privación de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, que conceptúe sobre la viabilidad del sustituto que peticionó **NESTOR DAVID SILVA ALBARRACIN,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.234.339.351**, lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.

TERCERO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC - JOHAN

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, 14 de noviembre de 2023
Oficio Nº 2692
NI 26588 (**Radicado** 68001.60.00.000.2016.00271.00)

SOLICITUD DOCUMENTOS
LIBERTAD CONDICIONAL

SEÑOR
DIRECTOR CPAMS GIRON
Bucaramanga, Santander.

En atención a lo dispuesto por la Señora JUEZ SEGUNDA DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD, me permito comunicarle lo dispuesto en auto de fecha, en los siguientes términos:

> *"**SEGUNDO. - OFÍCIESE al CPAMS GIRON,** para que envíen con destino a este Despacho, los certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, las actas de consejo de disciplina o las calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo de privación de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, que conceptúe sobre la viabilidad del sustituto que peticionó **NESTOR DAVID SILVA ALBARRACIN,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.234.339.351,** lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.."*

Así las cosas, una vez el penal remita la documentación requerida; se dará trámite a la solicitud.

Cordialmente,

JUAN DIEGO GARCÍA C.
Sustanciador

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL - NIEGA						
RADICADO	NI 8362 (CUI 68001.60.00.159.2018.03969.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO	1	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	CARLOS ALBERTO MARTINEZ VELANDIA			**CEDULA**	1.005.346.395		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRON						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO	**LEY906/2004**	x	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resolver la petición de libertad condicional en relación con el sentenciado **CARLOS ALBERTO MARTINEZ VELANDIA,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.005.346.395 de Lebrija, Santander.**

ANTECEDENTES

El Juzgado Sexto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, en sentencia de 28 de junio de 2021 condenó a **CARLOS ALBERTO MARTINEZ VELANDIA,** a la pena de 36 meses de prisión e interdicción para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la pena principal, como autor responsable del delito de **RECEPTACIÓN.** Se le negaron el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria.

Su detención data del 20 de enero de 2022, y lleva a la fecha en privación de la libertad 21 MESES 25 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN por este asunto.

PETICIÓN

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

En escrito del 31 de octubre de 2023 -ingresado al Despacho el 08 de noviembre de 2023-, **CARLOS ALBERTO MARTINEZ VELANDIA** solicitó la libertad condicional, argumentando que ha cumplido con una parte de la pena, instó a que se requiera al Centro Penitenciario para que allegue los documentos faltantes.

CONSIDERACIONES

Procede el Juzgado a determinar la viabilidad de conceder el sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL deprecado por **CARLOS ALBERTO MARTINEZ VELANDIA,** previo análisis de lo obrante en la foliatura, no sin antes realizar algunas precisiones sobre la solicitud irrogada.

Veamos como el Legislador exige para la concesión del sustituto en comento, el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social. Además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[1].

Sería del caso entrar a contrastar cada uno de los presupuestos reseñados si no se advirtiera que no se evidencian las respectivas calificaciones de conducta, la cartilla biográfica actualizada, las actas de consejo de disciplina, el concepto de favorabilidad que emite el penal y demás requeridos, a efectos de conceptuar sobre la viabilidad de conceder el sustituto aquí deprecado, por lo que se hace necesario OFICIAR inmediatamente a la Dirección del Establecimiento Carcelario de Alta y Media Seguridad de Girón, a cuyo cargo se encuentra la custodia del interno, a efectos de que envíen con destino a este Despacho, los documentos que trata el artículo 471 del C.P.P., para estudio de la libertad condicional, por tal razón se dispondrá oficiar al panóptico para lo referenciado.

---

[1] Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011-Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.
"(…)
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante…"

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR a **CARLOS ALBERTO MARTINEZ VELANDIA,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.005.346.395**, el subrogado de la libertad condicional, conforme se expuso en la motiva de este proveído.

SEGUNDO. - **OFÍCIESE** a la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad de Girón, para que envíen con destino a este Despacho, los certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, las actas de consejo de disciplina o las calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo de privación de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, que conceptúe sobre la viabilidad del sustituto que peticionó **CARLOS ALBERTO MARTINEZ VELANDIA,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.005.346.395**, lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.

TERCERO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC - JOHAN

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, 14 de noviembre de 2023
Oficio Nº 2690
NI 8362 (**Radicado** 68001.60.00.159.2018.03969.00)

SOLICITUD DOCUMENTOS
LIBERTAD CONDICIONAL

SEÑOR
DIRECTOR CARCEL Y PENITENCIARIA DE ALTA Y MEDIA SEGURIDAD DE GIRON – CPAMSGIR-
Girón, Santander.

En atención a lo dispuesto por la Señora JUEZ SEGUNDA DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD, me permito comunicarle lo dispuesto en auto de fecha, en los siguientes términos:

> *"**SEGUNDO. - OFÍCIESE** a la Cárcel y Penitenciaria de Alta y Media Seguridad de Girón, para que envíen con destino a este Despacho, los certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, las actas de consejo de disciplina o las calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo de privación de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, que conceptúe sobre la viabilidad del sustituto que peticionó **CARLOS ALBERTO MARTINEZ VELANDIA,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.005.346.395,** lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P."*

Así las cosas, una vez el penal remita la documentación requerida; se dará trámite a la solicitud.

Cordialmente,



JUAN DIEGO GARCÍA C.
Sustanciador

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO	PERMISO ADMINISTRATIVO 72 HORAS - NIEGA						
RADICADO	NI 19844 (CUI 68001.6000.159.2018.05837.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO	1	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	CARLOS EDUARDO CARDENAS COLMENARES			**CEDULA**	91 246 749		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	No aplica						
BIEN JURIDICO	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resolver sobre la petición de permiso de permiso administrativo de las 72 horas, en relación con el condenado **CARLOS EDUARDO CARDENAS COLMENARES identificado con cédula de ciudadanía No 91 246 749**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Cuarto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, el 1 de noviembre de 2019, condenó a **CARLOS EDUARDO CARDENAS COLMENARES**, a la pena de 208 MESES de prisión e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el mismo término como autor de los delitos de HOMICIDIO. En la sentencia se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Actualmente se encuentra privado de la libertad desde el 15 de julio de 2018, y lleva en detención física 76 MESES 11 DÍAS DE PRISIÓN, conforme a la sumatoria del tiempo físico y las redenciones de pena[1]. Actualmente se halla **privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN por este asunto.**

PETICIÓN

[1] 12 meses 10 días

En esta fase de la ejecución de la pena, el CPMS ERE de Bucaramanga, remite oficio No 2023EE0210681 del 27 de octubre de 2023[2] que contiene la documentación de propuesta del permiso administrativo de 72 horas, así: **i.** Calificaciones de conducta, **ii.** Respuesta de la SIJIN sobre la consulta de información de antecedentes, **iii.** Constancia del responsable de atención y tratamiento del CPMS ERE de Bucaramanga, sobre la actividad que desempeña intramuros, **iv.** Acta del Consejo de Evaluación y Tratamiento del CPMS ERE de Bucaramanga, No 410 0017 2023 del 2 de junio de 2023, que le clasificó en fase de mediana seguridad, **v.** Entrevista al lugar (Carrera 40ª No 148-78 Balcones de Santana de Floridablanca) y persona (Ana Milena Vega Sánchez- hijastra) que lo acogerá, **vi.** Informe de la oficina de investigaciones del CPMS ERE de Bucaramanga, que no cuenta con sanciones disciplinarias.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del beneficio administrativo de las 72 horas, que solicitó el interno, una vez se allegó la información relacionada en el acápite petición por parte de CARDENAS COLMENARES; mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos que estableció el Legislador para tal efecto.

Sea lo primero advertir que este Despacho Judicial es el competente para decidir de fondo lo concerniente al beneficio administrativo del permiso hasta 72 por horas que prevé el artículo 147 de la Ley 65 de 1993, ello, con base en el principio de la reserva judicial a cuyo tenor se dispone que es un funcionario del mismo orden el encargado de decidir si un condenado puede o no salir en libertad, así sea por breve lapso; de otro lado, el beneficio administrativo implica de por sí, un cambio de las condiciones de cumplimiento de la condena como lo ordena el artículo 38 de la Ley 906 de 2004.

Finalmente, el máximo Tribunal Constitucional fijó mediante su jurisprudencia el conducto regular a seguir, y precisó cuál es el funcionario competente para decidir esta clase de situaciones jurídicas mediante

[2] Ingresado al Juzgado el 9 de noviembre de 2023

sentencia T 972 de 2005[3], y se radicó a cargo de estos Juzgados Ejecutores de la Pena.

En ese entendido, y tras estudiar las previsiones del artículo 147 de la Ley 65 de 1993 que consagran la figura del permiso administrativo de las 72 horas, se establecen como requisitos para su concesión, que la persona condenada descuente la tercera parte de la pena impuesta, esté en la fase de mediana seguridad, no tenga requerimientos de ninguna autoridad judicial, no registre fuga o tentativa de ella durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia, que haya trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado buena conducta; y adicionalmente, debe acreditar los presupuestos legales contenidos en el Decreto 232 de 1998[4], dado que purga una pena superior a diez (10) años. Estos requerimientos que deben cumplirse en su totalidad, dadas las implicaciones que conlleva para el encartado y para el conglomerado social que lo albergará, por eso debe efectuarse un estudio pormenorizado de las diligencias allegadas.

Del estudio del diligenciamiento se tiene que, que el interno se encuentra clasificado en la fase de mediana seguridad según Acta No 410 0017 2023 de fecha 2 de junio de 2023, por lo que es evidente la acreditación de tal requisito.

Respecto al cumplimiento de la tercera parte de la pena impuesta, que equivale a **69 MESES 10 DÍAS DE PRISIÓN**, pues a la fecha ha superado el quantum establecido al descontar 76 MESES 11 DÍAS DE PRISIÓN entre tiempo físico (64 meses 1 día) y redenciones de pena (12 meses 10 días). Y al verificar su proceso de resocialización se determina que no ha intentado fugarse del panóptico, ni ha participado en planes de esta naturaleza; no registra requerimientos de ninguna autoridad judicial como

---

[3] "De manera que por disposición legal, que ha suscitado además de pronunciamientos jurisprudenciales, la competencia para decidir acerca de los beneficios administrativos, que como el de 72 horas tiene la virtualidad de modificar las condiciones de cumplimiento de la condena, está radicada en el juez de penas, lo anterior sin perjuicio de la colaboración armónica que debe existir entre el ejecutivo y la Rama Judicial."

[4] " Cuando se trate de condenas superiores a diez (10) años, deberán tener en cuenta, además de los requisitos a que se refiere el inciso anterior, los siguientes parámetros:
1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional.
2. Que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales.
3. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993.
4. Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión.
5. Haber verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso. "

se observa en la foliatura; no se encuentra vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional, y se logra verificar la realización de actividades de trabajo, estudio o enseñanza durante el tiempo de reclusión.

Aunado a ello, el Coordinador de Investigaciones del CPMS de Bucaramanga, aclaró que CARDENAS COLMENARES, no ha sido sancionado.

No obstante, existe reparo respecto de la información clara y precisa sobre informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que lo vinculen con organizaciones delincuenciales, en tanto que no se aportó por el penal los resultados de la consulta sobre archivos de inteligencia y contrainteligencia de organismos de seguridad del Estado, que permita establecer que el condenado no está vinculado con organizaciones delincuenciales, en cumplimiento de la exigencia del Decreto 232 de 1998, al que se alude. Se solicitará al CPMS ERE de Bucaramanga, lo aporte inmediatamente.

Valga la pena recordar, que la labor de la ejecución de la pena respecto del reconocimiento de beneficios administrativos como el de trato, que supone una modificación de las condiciones de cumplimiento de la condena deber ser cautelosa, y exige el análisis detallado de los requisitos en conjunto bajo la concepción teleológica del Código Penitenciario y Carcelario, en tanto habilita al interno a salir de las instalaciones del Centro de reclusión sin vigilancia por un espacio de tiempo con el fin de prepararlo para compartir en sociedad y al término retornar a la reclusión.

Es decir se trata de un incentivo para obtener de los reclusos una actitud participativa y activa dentro del tratamiento penitenciario, entre las que se debe verificar que no se halle vinculado con organizaciones delincuenciales, sin que la negativa sea de plano e indefinidamente sino únicamente hasta que se despejen las inquietudes entorno al adecuado comportamiento y estándares sociales, derivado del escalonado o progresivo proceso que indefectiblemente debe realizar antes de acceder a la libertad, de suerte que sea palpable que está preparado para ello, siendo un primer acercamiento el espacio de libertad limitada, que no se cumple por el momento a favor de CARDENAS COLMENARES.

En tal medida, se despachará negativamente el beneficio administrativo, como quiera que al efectuar el análisis de los requisitos referidos con antelación falta la consulta sobre archivos de inteligencia y contrainteligencia de organismos de seguridad del Estado, que permita establecer que el condenado no está vinculado con organizaciones delincuenciales, en cumplimiento de la exigencia del Decreto 232 de 1998, al que se alude, debido a que supera los 10 años de pena impuesta.

En esas condiciones no es posible, por ahora, conceder el beneficio administrativo; por consiguiente, CARDENAS COLMENARES, deberá continuar purgando la pena impuesta al interior del Establecimiento Penitenciario hasta cumplir a cabalidad, con la totalidad de los parámetros previstos legalmente para hacerse merecedor de esta clase de beneficio, pues sería contrario a los parámetros legales el permitirle a un penado entrar en contacto con el conglomerado social, así como conceder el permiso sin verificar el cumplimiento del lleno de los requerimientos.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

RESUELVE

PRIMERO. **NEGARLE** a **CARLOS EDUARDO CARDENAS COLMENARES**, el permiso administrativo de las 72 horas, en atención a las consideraciones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO. OFÍCIESE al CPMS ERE de Bucaramanga, **allegue inmediatamente** las resultas de la consulta sobre archivos de inteligencia y contrainteligencia de organismos de seguridad del Estado, que permita establecer que **CARLOS EDUARDO CARDENAS COLMENARES,** no está vinculado con organizaciones delincuenciales, en cumplimiento de la exigencia del Decreto 232 de 1998, para decidir sobre el permiso administrativo de 72 horas.

TERCERO. Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

ARV

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, 16 de noviembre de 2023

Oficio No. **2703**

NI 19844 (CUI 68001.6000.159.2018.05837.00)

Señor:
DIRECTOR
CENTRO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD
Bucaramanga

Comedidamente me permito informarle la determinación de la señora Juez SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD de la ciudad, mediante auto de la fecha:

"***SOLICITAR*** *a la Dirección del CPMS ERE de Bucaramanga,* ***ALLEGUE INMEDIATAMENTE*** *las resultas de la consulta sobre archivos de inteligencia y contrainteligencia de organismos de seguridad del Estado, que permita establecer que* ***CARLOS EDUARDO CARDENAS COLMENARES identificado con cédula de ciudadanía No 91 246 749,*** *no está vinculado con organizaciones delincuenciales, en cumplimiento de la exigencia del Decreto 232 de 1998, para decidir sobre el permiso administrativo de 72 horas. "*

Atentamente,

ANDREA Y. REYES ORTIZ
Sustanciadora

82

NI — 15546 — EXP Físico
RAD — 680016000159201710117

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

19 — MAYO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicinal.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	YEFERSON JAIMES COLMENARES								
Identificación	1.098.724.928								
Lugar de reclusión	N/R								
Delito(s)	Hurto Calificado y Agravado.								
Procedimiento	Ley 906 de 2004.								
Providencias Judiciales que contienen la condena							**Fecha**		
							DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 7°	Penal	Municipal	Bucaramanga				26	02	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-					-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal							-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-						-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-						-	-	-
Ejecutoria de decisión final							26	02	2018
Fecha de los Hechos					Inicio		-	-	-
					Final		07	10	2017
Sanciones impuestas							**Monto**		
							MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión							**18**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas							18	-	-
Pena privativa de otros derechos							-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión							-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa							-		
Perjuicios reconocidos							-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**					**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**				**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-				-	-	-
Libertad condicional	1 SMMLV	X	-				02	03	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-						

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 02 DE ENERO DE 2019 se concedió al sentenciado la libertad condicional, firmando diligencia de compromiso el día 03 ENERO DE 2019 para un periodo de prueba de 02 MESES 03 DÍAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 05 DE MARZO DE 2019.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2022 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 15546 — EXP Físico
RAD — 680016000159201710117

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

19 — MAYO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ERWIN DUVAN GARZON SANDOVAL**							
Identificación	**1.232.891.786**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Hurto Calificado y Agravado.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 7°	Penal	Municipal	Bucaramanga		26	02	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final					26	02	2018
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	07	10	2017
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**09**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					09	-	-
Pena privativa de otros derechos					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-				

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Rehabilitación. La Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 05 DE JULIO DE 2018 se decretó la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva, pero no se emitió resolvió sobre la rehabilitación.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2022 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2° Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3° Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

86

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.
2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.
3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.
4. **ABSTENERSE** de devolver caución toda vez que el sentenciado fue eximido de prestar la misma.
5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.
6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.
7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:
csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

138

NI — 14859 — Exp. Físico
RAD — 68276600025020140212 6

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 17 — JULIO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir la petición sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**EDWIN JOSÉ PARDO DÍAZ**							
Identificación	**91.541.309**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Hurto calificado y agravado							
Procedimiento	Ley 906 de 2004							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 2	Penal	Municipal Funciones Mixtas	Floridablanca			21	11	2017
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas						-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas						-	-	-
Ejecutoria de la decisión final						21	11	2017
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		01	09	2014
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**75**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						75	-	-
Pena privativa de otro derecho						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente		**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
			Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena		-	-	-		-	-	-
Libertad condicional		-Excento-	X	-		30	09	-

Prisión Domiciliaria	-	-	-	

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 19 DE JUNIO DE 2020, este despacho concedió al sentenciado el subrogado de libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 03 DE JULIO DE 2020, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 30 MESES 09 DÍAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index), siendo necesario advertir que si bien el sentenciado se encuentra privado de la libertad a causa del proceso 68081600013520220143 4 tal actuación corresponde a hechos suscitados en el año 2022.

El periodo de prueba se cumplió el día 12 DE ENERO DE 2023.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil, sin embargo, se precisa que dentro de la actuación operó la indemnización integral a las víctimas. Debido a que el fallador debió

139

dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver prestada cuando se concedió el sustituto de prisión domiciliaria toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 19553 — EXP Físico
RAD — 680816000136201404169

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

10 — JULIO – 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ROSSBANG NEIRA BALLESTEROS**										
Identificación	**91.527.875**										
Lugar de reclusión	N/R										
Delito(s)	Lesiones personales dolosas										
Procedimiento	Ley 906 de 2004.										
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 3º	Penal	Municipal	Barrancabermeja						26	01	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-								-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-								-	-	-
Ejecutoria de decisión final									26	01	2018
Fecha de los Hechos							Inicio		-	-	-
							Final		01	09	2012
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**28**	13	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									28	13	-
Pena privativa de otros derechos									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									30.809 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	$100.000	X	-						24	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 26 DE ENERO DE 2018 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 28 DE FEBRERO DE 2018, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 28 DE FEBRERO DE 2020.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **DEVOLVERSE la** caución prestada por el valor de $100.000 que se encuentra en el depósito judicial del Juzgado Tercero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Barrancabermeja. Elabórese el título judicial correspondiente. Previa solicitud y comparecencia del interesado. So pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales
csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL				
RADICADO	NI 27669 CUI 68081.6000.000.2015.00092	EXPEDIENTE	FÍSICO	x	
			ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	MIGUEL ALONSO RIVERA SÁNCHEZ	CEDULA	1.096.228.995		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
BIEN JURÍDICO	LIBERTAD E INTEGRIDAD SEXUAL				
LEY	600 DE 2000		906 DE 2004	X	1826 DE 2017

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado MIGUEL ALONSO RIVERA SÁNCHEZ, dentro del asunto radicado número 68081.6000.000.2015.00092 - NI 27669.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a MIGUEL ALONSO RIVERA SÁNCHEZ la pena de 150 meses de prisión impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 3 de agosto de 2016 por el Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de Conocimiento de Barrancabermeja, como responsable del delito de acceso carnal violento, fallo en el que se negaron los mecanismos sustitutivos de la ejecución de la pena. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 9 de junio de 2015.

Miguel Alonso Rivera Sánchez se encuentra privado de la libertad desde el 9 de junio de 2015, tiempo que sumado a las redenciones de pena reconocidas de 303 días (12/01/2018), 37 días (14/06/2018), 108 días (10/06/2019), 108 días (18/06/2020), 115 días (02/10/2020), 13 días (22/12/2020, 57 días (07/04/2021) y 279 días (06/02/2023), indica que ha descontado **135 meses y 19 días de prisión.**

DE LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL

Se recibe en este Juzgado solicitud de libertad condicional del sentenciado, argumentando que reúne los requisitos para la concesión del beneficio.

A efectos de resolver la petición, se tiene que la libertad condicional es un beneficio que exige se reúnan los requisitos previstos en el artículo 64 del Código Penal, y no opera automáticamente ante el cumplimiento de las 3/5 partes de la pena impuesta, pues a la par del presupuesto objetivo es necesario valorar otros requisitos de carácter subjetivo como la gravedad del delito cometido, el comportamiento y desempeño que ha tenido durante el tratamiento penitenciario, el arraigo familiar y social del penado y la indemnización de perjuicios, a efectos de establecer que no es necesario continuar con la ejecución de la condena.

En ese sentido, se trae a colación lo previsto en el artículo 471 del C.P.P que indica la documentación requerida para dar trámite a la solicitud de libertad condicional:

> *"ARTÍCULO 471. SOLICITUD. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional,* ***acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal****, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes…"*

Conforme lo expuesto, sólo cuando el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad cuente con todos los elementos de juicio necesarios para establecer si se satisfacen o no los requisitos consagrados en el artículo 64 del Código Penal, podrá estudiar de fondo la procedencia de la libertad condicional.

Así las cosas, en este momento no es posible realizar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad que exige la norma frente al comportamiento del sentenciado y el cumplimiento de los requisitos legales para conceder el subrogado, comoquiera que el establecimiento carcelario no aportó la documentación correspondiente, como la resolución favorable, la cartilla biográfica y el certificado de calificación de conducta del interno, soportes que deben ser emitidos por el centro de reclusión a cargo de la custodia del condenado; ante la ausencia de estos elementos se deberá negar la solicitud atendiendo la naturaleza de la misma que impone un término perentorio para adoptar la decisión correspondiente.

Aunado a lo anterior, tampoco resulta procedente la petición de libertad condicional del sentenciado, comoquiera que opera una prohibición legal expresa en el ordenamiento jurídico para conceder cualquier tipo de beneficios judiciales o administrativos a las personas que hayan sido condenadas por **delitos en contra de la libertad, integridad y formación**

sexual de niños, niñas y adolescentes, conforme lo previsto en el artículo 199 de la Ley 1098 de 2006 que señala:

> ***"ARTÍCULO 199. BENEFICIOS Y MECANISMOS SUSTITUTIVOS.*** *Cuando se trate de los delitos de homicidio o lesiones personales bajo modalidad dolosa, delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales, o secuestro, cometidos contra niños, niñas y adolescentes, se aplicarán las siguientes reglas:*
>
> *(...)* ***5.*** *No procederá el subrogado penal de Libertad Condicional, previsto en el artículo 64 del Código Penal.*
>
> *(...)* ***8.*** *Tampoco procederá ningún otro beneficio o subrogado judicial o administrativo, salvo los beneficios por colaboración consagrados en el Código de Procedimiento Penal, siempre que esta sea efectiva."*
>
> De tal suerte que el Código de Infancia y Adolescencia define el ámbito de protección de las personas menores de 18 años dentro del ordenamiento jurídico colombiano, frente a los cuales opera el margen jurídico allí regulado:
>
> *"**ARTÍCULO 3o. SUJETOS TITULARES DE DERECHOS.** Para todos los efectos de esta ley son sujetos titulares de derechos todas las personas menores de 18 años. Sin perjuicio de lo establecido en el artículo 34 del Código Civil, se entiende por niño o niña las personas entre los 0 y los 12 años, y por adolescente las personas entre 12 y 18 años de edad."*

De ahí que existen razones de política criminal que han llevado al legislador a prohibir de manera expresa se otorgue la libertad condicional a quienes hayan sido condenados por delitos en contra de la libertad, integridad y formación sexual cuando la víctima sea menor de edad, tal y como ocurre en este evento que fue sentenciado por el punible de **ACCESO CARNAL VIOLENTO,** por hechos ocurridos entre en el 2015 en contra de la menor DYGM, norma que se encontraba vigente al momento de la comisión de la conducta y que impide reconocerle el beneficio jurídico al sentenciado.

Por lo anterior, no es necesario realizar la valoración de la conducta punible ni el proceso de resocialización que ha tenido el sentenciado, comoquiera que opera una prohibición del orden legal.

Por lo tanto, no resulta procedente su petición de libertad condicional y por ello deberá ejecutar la totalidad de la pena impuesta en la sentencia, de cara a las funciones de prevención general y prevención especial que se pretenden con el reproche punitivo en el caso concreto.

En consecuencia, se negará la libertad condicional del sentenciado **MIGUEL ALONSO RIVERA SÁNCHEZ**, atendiendo la prohibición expresa que existe en el Código de Infancia y Adolescencia.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO.- **DECLARAR** que a la fecha el sentenciado MIGUEL ALONSO RIVERA SÁNCHEZ **lleva ejecutada una pena de 135 meses y 19 días de prisión.**

SEGUNDO.- **NEGAR** la solicitud de libertad condicional elevada en favor del sentenciado MIGUEL ALONSO RIVERA SÁNCHEZ, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

NI — 25728 — Exp. Fisico
RAD — 680016000000201900045

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 06 — JULIO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciada	**MARIELA GALVIS**							
Identificación	**63.367.712**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 10°	Penal	Circuito Conocimiento	Bucaramanga			28	05	2019
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas						-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas						-	-	-
Ejecutoria de la decisión final						05	06	2019
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		20	12	2018
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**32**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						32	-	-
Pena privativa de otro derecho						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						01 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-

Libertad condicional	-	X	-	12	19	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 08 DE MAYO DE 2020, este despacho concedió a la sentenciada el subrogado de libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 12 DE MAYO DE 2020, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 12 MESES 19 DÍAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 31 DE MAYO DE 2021.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto

Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales de la sentenciada disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA
RAMA JUDICIAL
REPÚBLICA DE COLOMBIA

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución ya que el sentenciado fue eximido de prestar la misma.

5. **OCULTAR** los datos personales de la sentenciada disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 6726 — EXP Físico
RAD — 680016000159201800548

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

05 — JULIO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JOSE MIGUEL RODRIGUEZ CARDENAS**										
Identificación	**91.526.486**										
Lugar de reclusión	N/R										
Delito(s)	Hurto agravado.										
Procedimiento	Ley 906 de 2004.										
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 1º	Penal	Municipal	Bucaramanga						06	07	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-								-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-								-	-	-
Ejecutoria de decisión final									06	07	2018
Fecha de los Hechos								Inicio	-	-	-
								Final	22	01	2018
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**08**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									08	-	-
Pena privativa de otros derechos									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	$50.000	X	-						24	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 06 DE JULIO DE 2018 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 23 DE MAYO DE 2019, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 23 DE MAYO DE 2022.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **DEVOLVER** la caución prestada por el valor de $50.000 que se encuentra en el depósito judicial del Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga. Elabórese el título judicial correspondiente previa solicitud y comparecencia del interesado so pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 18421 — EXP Físico
RAD — 680016000159201511745

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

17 — MAYO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**EDWIN ANDRES SARMIENTO PINTO**							
Identificación	**1.095.929.427**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Hurto calificado y Fabricación, tráfico, porte o tenencias de armas de fuego accesorios, partes o municiones							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 5º	Penal	Circuito	Bucaramanga		21	09	2017
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final					21	09	2017
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	07	10	2015
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**57**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					57	-	-
Pena privativa de otros derechos					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-
Libertad condicional	$20.000	X	-		17	27	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-				

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 02 DE NOVIEMBRE DE 2018 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 07 DE NOVIEMBRE DE 2018, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 17 MESES 27 DIAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 25 DE ABRIL DE 2020.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el título judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **DEVOLVERSE** la caución prestada por el valor de $20.000 que se encuentra en el depósito judicial del Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga. Elabórese el título judicial correspondiente. Previa solicitud y comparecencia del interesado. So pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 10952 — EXP Físico
RAD — 680816000135201700383

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

27 — ABRIL — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	CRUZ URIEL BERMUDEZ PULGARIN							
Identificación	7.531.084							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 3º	Penal	Circuito	Barrancabermeja			24	08	2017
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final						24	08	2017
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		28	03	2017
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**50**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						50	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						222.33 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	1 SMLMV	X	-			16	11	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 22 DE AGOSTO DE 2019 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 09 DE SEPTIEMBRE DE 2019, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 16 MESES 11 DIAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 21 DE ENERO DE 2021.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbucacciones constitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 17194 — EXP Físico
RAD — 680016000159201604966

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

12 — MAYO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	BRAYAN JOSE GOMEZ PAEZ							
Identificación	1.232.888.989							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Hurto calificado							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 1º	Promiscuo	Municipal	Piedecuesta		17	10	2017
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final					17	10	2017
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	20	04	2016
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**30**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					30	-	-
Pena privativa de otros derechos					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-
Libertad condicional	$40.000	X	-		12	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-				

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Rehabilitación. La Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019. la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 13 DE MAYO DE 2019 se decretó la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva, pero no se emitió resolvió sobre la rehabilitación.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

22

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el título judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **DEVOLVERSE** la caución prestada por el valor de $40.000 que se encuentra en el depósito judicial del JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO DE PIEDECUESTA. Elabórese el título judicial correspondiente previa solicitud y comparecencia del interesado so pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:
csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

14

NI — 21927 — EXP Físico
RAD — 680001600159201900425

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

08 — MAYO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	DEIVER ARLEY FUENTES HERRERA							
Identificación	1.005.339.747							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Hurto calificado y agravado							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 5º	Penal	Municipal	Bucaramanga			12	03	2020
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final						12	03	2020
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		24	01	2019
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**09**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						09	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Rehabilitación. La Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 12 DE MARZO DE 2020 se decretó la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva, pero no se emitió resolvió sobre la rehabilitación.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2° Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3° Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

15

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).
Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).
Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.
2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.
3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.
4. **ABSTENERSE** de devolver la caución ya que el sentenciado fue eximido de prestar la misma.
5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.
6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.
7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales) csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes) j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales) j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

12

NI — 4807 — EXP Físico
RAD — 680016000160201205798

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

12 — MAYO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	CARLOS RUBIEL SERRANO LEAL									
Identificación	13.536.428									
Lugar de reclusión	N/R									
Delito(s)	Falsedad material en documento público y fraude procesal									
Procedimiento	Ley 906 de 2004.									
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**		
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 12º	Penal	Circuito	Bucaramanga					31	05	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-						-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-							-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-							-	-	-
Ejecutoria de decisión final								31	05	2018
Fecha de los Hechos							Inicio	-	-	-
							Final	17	02	2012
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								30	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								30	-	-
Pena privativa de otros derechos								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								70 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**						**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	1 SMLMV	X	-					24	-	-
Libertad condicional	-	-	-					-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-							

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 31 DE MAYO DE 2018 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 13 DE DICIEMBRE DE 2018, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 14 DE DICIEMBRE DE 2020.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

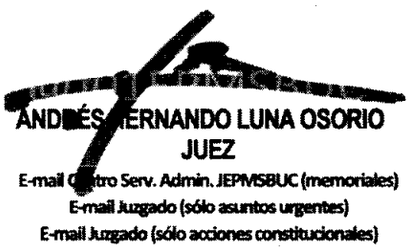
4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

csjepbuc @cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc @cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 16772 — EXP Físico
RAD — 680016106056200980063

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

18 — MAYO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	JHON ALEXANDER VERA ARIAS							
Identificación	1.095.917.047							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Porte de Estupefacientes							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 7°	Penal	Circuito	Bucaramanga			15	01	2010
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final						15	01	2010
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		24	07	2009
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**32**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						32	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						1.33 SMMLV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	$50.000	X	-			24	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001. C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 27 DE MARZO DE 2014 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 27 DE MARZO DE 2014, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 27 DE MARZO DE 2016.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2022 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el título judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **DEVOLVER** la caución prestada por valor de $50.000 que se encuentra en el depósito judicial del Juzgado Primero de Ejecución de Penas. Elabórese el título judicial correspondiente previa comparecencia del legitimado.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01.epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL				
RADICADO	NI 35730 CUI 68655.6000.225.2020.00239	EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
			ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	RODRIGO MANUEL LOZANO FLOREZ	CEDULA	1.098.775.947		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
BIEN JURÍDICO	PATRIMONIO ECONOMCO				

LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver las solicitudes de redención de pena y libertad condicional elevadas en favor del sentenciado **RODRIGO MANUEL LOZANO FLOREZ**, dentro del asunto seguido bajo el radicado 68655-6000-225-2020-00239 NI. 35730.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a **RODRIGO MANUEL LOZANO FLOREZ** la pena de 62 meses de prisión impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 3 de marzo de 2021 por el Juzgado Cuarto Penal Municipal de Conocimiento de Barrancabermeja, como responsable del delito de hurto calificado y agravado. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 11 de octubre de 2020.

1. DE LA SOLICITUD DE REDENCIÓN DE PENA

El establecimiento penitenciario allega la siguiente información para estudio redención de pena:

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
19005628	304	TRABAJO	01/07/2023 al 30/09/2023	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR

Efectuados los cómputos legales según lo previsto en los artículos 82 y 97 del Código Penitenciario y Carcelario, y comoquiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 101 ibídem, se le reconocerá redención de pena al sentenciado **en 19 días por actividades de trabajo**, los cuales se abonarán como descuento a la pena de prisión impuesta.

2. DE LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL

Se recibe en este Juzgado solicitud de libertad condicional del sentenciado, para tal efecto, el establecimiento carcelario remitió los siguientes documentos:

- *Cartilla biográfica, resolución favorable, certificados de conducta y documentos para demostrar el arraigo familiar y social.*

A efectos de resolver la petición, se tiene que el artículo 64 del Código Penal regula el instituto de la libertad condicional en los siguientes términos:

"Libertad Condicional. Modificado por el art. 30 de la Ley 1709 de 2014. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
2- Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3- Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria, o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

EL CASO CONCRETO

a) Frente a la valoración de la conducta punible como presupuesto necesario para estudiar la libertad condicional, se tiene conforme lo expuesto en la sentencia condenatoria que la naturaleza, modalidad y consecuencias que se derivaron de los ilícitos no son tan graves que impidan la procedencia del sustituto penal.

b) Se aprecia que el sentenciado RODRIGO MANUEL LOZANO FLÓREZ se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 11 de octubre de 2020 hasta la fecha, tiempo que sumado a las redenciones de penas reconocidas que corresponden a: 51 días (23/05/2022), 219 días (12/09/2023), y 19 días reconocidos en la fecha, indica que ha descontado **47 meses y 6 días de la pena de prisión.**

De esa manera, se observa que fue condenado a la pena de 62 MESES DE PRISIÓN, superando el quantum de las tres quintas partes de la pena que exige el artículo 64 del Código Penal, que corresponde en este caso a 37

meses y 6 días, cumpliendo con ello el presupuesto objetivo para la concesión del beneficio.

c) A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la Resolución No. 410 01519 del 14 de noviembre de 2023 expedida por el Consejo de Disciplina del CPMS BUCARAMANGA, donde se emitió concepto favorable para otorgar la libertad condicional del sentenciado.

Se observa de la cartilla biográfica aportada, que el procesado no registra periodos negativos de comportamiento, ni sanciones disciplinarias, así como ha participado en los programas especiales diseñados para su reinserción al interior del penal, a través de actividades de redención de pena, aunado a que se encuentra clasificado en fase de media seguridad, por lo que no existen razones actuales para desconocer su proceso de resocialización.

Por lo tanto, se concluye que se satisface el factor subjetivo, ya que el sentenciado ha mostrado un cambio positivo en su comportamiento que permite evidenciar que en estos momentos no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

d) En cuanto a la exigencia de haber indemnizado a las víctimas por los perjuicios causados con la comisión del delito, de acuerdo con lo expuesto en la sentencia condenatoria, la víctima fue indemnizada.

e) Respecto al arraigo, es dable precisar que éste no sólo se limita a la existencia de un lugar físico de residencia que sea determinado, sino además a la pertenencia del individuo a un grupo familiar y social.

El procesado allegó el certificado de los miembros voceros de la Junta Comunitaria del Asentamiento Humano 7 de Agosto del municipio de Sabana de Torres, donde se indica que el procesado reside en la Manzana 1 Casa 18, declaración extrajuicio de la señora María Cristina Flórez Barrera, progenitora de LOZANO FLOREZ, indicando que reside en la Calle 1 Casa 18 Barrio 7 de Agosto del municipio de Sabana de Torres, donde está dispuesta a recibir a su hijo, recibo de servicio público que acredita la existencia del inmueble, aunado a las referencias sociales y familiares suscritas por Dayaren Stefann Carrillo Moralez, Jorge Eliécer Mendoza Márquez, Maria Cristina Flórez Barrera y Alejandro Sinin Pérez, elementos indicativos que el sentenciado RODRIGO MANUEL LOZANO FLOREZ tiene arraigo y residirá en la **MANZANA 1, CASA 18, BARRIO 7 DE AGOSTO DEL MUNICIPIO DE SABANA DE TORRES, SANTANDER,** lugar donde su familia y la comunidad la esperan para ayudarlo a reintegrar a la sociedad.

Por las anteriores razones y comoquiera que se verificó el cumplimiento de las exigencias legales previstas en el artículo 64 del Código Penal, se concede la libertad condicional al sentenciado RODRIGO MANUEL LOZANO FLOREZ, quedando sometido a un PERÍODO DE PRUEBA DE 14 MESES Y

24 DÍAS, durante el cual deberá observar buena conducta y presentarse ante este Despacho cuando sea requerido.

Para tal efecto, deberá prestar caución prendaria por valor de cien mil ($100.000) pesos -no susceptible de póliza judicial- y que deberá consignar a órdenes de este Despacho Judicial en la cuenta No. 680012037004 que se lleva para tal efecto en el Banco Agrario de Colombia y suscribir diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 65 del Código Penal. Con la advertencia expresa que el incumplimiento de los deberes impuestos, conducirá a la pérdida del valor consignado y la revocatoria del beneficio, por lo que deberá ejecutar el resto de la condena de manera intramural.

Una vez prestada la caución prendaria y firmado el compromiso, se librará la boleta de libertad por cuenta de este asunto. Se advierte que el penal debe verificar los requerimientos que registre el condenado, caso en el cual queda facultado para dejarlo a disposición de la autoridad que lo requiera.

Por lo expuesto, el JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER al sentenciado RODRIGO MANUEL LOZANO FLOREZ redención de pena en diecinueve (19) días por concepto de trabajo, conforme los certificados TEE evaluados, tiempo que se abona como descuento a la pena de prisión impuesta.

SEGUNDO.- DECLARAR que a la fecha el procesado RODRIGO MANUEL LOZANO FLOREZ ha cumplido una pena de CUARENTA Y SIETE (47) MESES Y SEIS (6) DÍAS, teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena hasta ahora reconocidas.

TERCERO.- CONCEDER la LIBERTAD CONDICIONAL al sentenciado RODRIGO MANUEL LOZANO FLOREZ, identificado con cédula de ciudadanía número 1.098.775.947, por un PERÍODO DE PRUEBA 47 meses y 6 días, previo pago de caución prendaria por valor de cien mil ($100.000) pesos -no susceptible de póliza judicial- y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 65 del Código Penal, conforme lo señalado en la parte motiva de esta providencia. Se advierte que previamente el penal debe verificar los requerimientos que registre el condenado, quedando facultado para dejarlo a disposición de la autoridad que así lo requiera.

CUARTO.- Una vez cumplido lo anterior, es decir, prestada la caución y suscrita la diligencia de compromiso, LÍBRESE BOLETA DE LIBERTAD en favor de RODRIGO MANUEL LOZANO FLOREZ ante la CPMS BUCARAMANGA.

QUINTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Redención de pena y prisión domiciliaria						
RADICADO	NI 29505 (CUI 85001610547320098024 1)			**EXPEDIENTE**	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	FABIO ORLANDO BARINAS RINCÓN			**CEDULA**	74.333.784		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRON						
BIEN JURIDICO	LIBERTAD INDIVIDUAL	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver las solicitudes de redención de la pena y prisión domiciliaria deprecada a favor de FABIO ORLANDO BARINAS RINCÓN identificado con C.C 74.333.784, quien se encuentra privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN.

CONSIDERACIONES

1.- FABIO ORLANDO BARINAS RINCÓN cumple una pena de 256 meses de prisión, en virtud de la sentencia condenatoria proferida en su contra el 5 de mayo de 2014, por el Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Yopal – Casanare, como coautor de delito de secuestro simple agravado, negándoles los subrogados. Decisión confirmada el 29 de mayo de 2014 por la Sala Única del H. Tribunal Superior de Yopal – Casanare.

2.- El 24 de abril de 2023 el Despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022 y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023.

3. REDENCIÓN DE PENA

Para efectos de redención de pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18856039	01/01/2023	28/02/2023	240	ESTUDIO	240	20
TOTAL REDENCIÓN						20

- *Certificados de calificación de conducta*

N°	PERIODO	GRADO
CONSTANCIA	17/10/2022 a 16/04/2023	BUENA

3.1.- Las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan al sentenciado 8.25 días de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que la conducta del mismo ha sido calificada en el grado buena y su desempeño como sobresaliente, por lo que procede dicho reconocimiento con fundamento en lo normado en los artículos 82, 97 y 98 de la ley 65 de 1993.

3.2.- El ajusticiado cuenta con una detención inicial desde el 26 de septiembre de 2009 al 01 de junio de 2010, lo que equivale a 8 meses 16 días, luego fue puesto a disposición de este proceso el 10 de mayo de 2015, sin embargo, el 28 de junio del 2023 el sentenciado no retornó al panóptico después de encontrarse disfrutando del beneficio administrativo del permiso de hasta 72 horas, por lo que ha descontado adicionalmente 97 meses 16 días, es decir, ha purgado en físico **106 meses 2 días.**

3.3.- En sede de redenciones deben sumarse las reconocidas en los autos siguientes: (i) 5 meses 4.5 días del 9 de marzo de 2017, (ii) 3 meses del 4 de mayo de 2018, (iii) 1 mes 26 días del 10 de diciembre de 2018, (iv) 109 días del 4 de octubre de 2019, (v) 66 días del 6 de agosto de 2020, (vi) 111 días del 15 de julio de 2021, (vii) 42.6 días del 12 de abril de 2022, (viii) 61 días del 2 de septiembre de 2022, (ix) 61,5 del 16 de febrero de 2023 y, (x) 20 días en el presente auto, que arrojan un total de **25 meses 21.6 días**.

3.4.- Así las cosas, en total – sumado el tiempo físico y la redención atrás señalada – el rematado ha descontado la cantidad de **131 meses 23.6 días**.

4.- DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA

4.1.- El sentenciado solicitó que se le otorgue la prisión domiciliaria de conformidad con el artículo 38 G de la ley 599 de 2000, que reza:

"ARTÍCULO 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2o del artículo 376 del presente código…"

A su vez los numerales 3 y 4 del artículo 38 B adicionado por el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014, a los cuales remite esta norma, señalan:

"3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado…En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo……4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones: a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial; b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia; c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello; d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad…"

4.2.- Acerca de la concesión del beneficio, la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria, adujo lo siguiente:

"…Entonces, a la luz del referido canon para acceder a esta modalidad de prisión domiciliaria se requiere que (i) el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta, (ii) no se trate de alguno de los delitos allí enlistados, (iii) el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima, (iv) se demuestre su arraigo familiar y social, y (v) se garantice, mediante caución, el cumplimiento de las obligaciones descritas en el numeral 4 del artículo 38B del Código Penal…"[1] (Subrayado fuera de texto).

4.3.- Respecto del cumplimiento de los requisitos delimitados por el legislador se tiene lo siguiente:

4.3.1.- En lo que respecta al requisito objetivo del cumplimiento de la mitad de la condena, esto es, **128 meses**, y a la fecha ha descontado entre detención física y redenciones de pena un tiempo equivalente a **131 meses 23.6 días,** monto que a la luz de la norma permite afirmar que ha cumplido con este requisito objetivo.

4.3.2.- El delito por el que fue condenado el penado, a saber, secuestro simple agravado, no se encuentran inmersos dentro de las prohibiciones establecidas en el artículo 28 de la ley 1709 de 2014 que adicionó el artículo 38G de la ley 599 de 2000 dado que el beneficio contemplado exceptúa el secuestro extorsivo, no el simple; por lo que se tiene satisfecho este presupuesto.

4.3.3.- Sin embargo, no puede el Despacho obviar que conforme se dejó plasmado en la correspondiente sentencia una de las víctimas del delito por el que se condenó a Fabio Orlando Barinas Rincón fue un **MENOR DE EDAD.**

[1] Sentencia del 1 de febrero de 2017. Rad. 45900 (SP1207-2017), MP: Luis Guillermo Salazar Otero

4.3.4.- De manera precisa, en la sentencia se lee "…ya que con su conducta retuvieron a unas personas, dentro de las cuales se encontraba una mujer en estado de embarazo y un menor de dieciséis años…como ya se dijo se les imposibilitó gozar de su libre locomoción y auto determinación…" (f.63v-1); adicionalmente, se extrae de la calificación jurídica por la que se le condenó, a saber, secuestro simple agravado y, la agravante, es la del numeral 1 del 170 del CP, que establece que la conducta merece mayor reproche punitivo si se realiza contra una mujer embarazada o un menor de edad.

4.3.5.- En consecuencia, debe aplicarse la prohibición establecida en el Numeral 6 del artículo 199 de la ley 1098 de 2006 que establece que cuando se trata de delitos de homicidio o lesiones personales bajo la modalidad dolosa, delitos contra la libertad, integridad y formación sexual, o secuestro, cometidos contra niños, niñas y adolescentes – vigente para la época de los hechos que acaecieron el 26 de septiembre de 2009 -, "6. En ningún caso el juez de ejecución de penas concederá el beneficio de sustitución de la ejecución de la pena, previsto en el artículo 461 de la Ley 906 de 2004" y, el último, precepto hace alusión a la posibilidad de acceder a la prisión domiciliaria de forma sustitutiva; ahora que, si lo anterior no fuera suficiente el numeral 8 de la misma norma consagra una prohibición más genérica sobre cualquier beneficio. Así las cosas, por expresa prohibición legal el sustituto invocado deviene improcedente.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA:

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a FABIO ORLANDO BARINAS RINCÓN como redención de pena VEINTE DÍAS (20 días), por las actividades realizadas al interior del penal.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha el condenado FABIO ORLANDO BARINAS RINCÓN ha cumplido una pena de CIENTO TREINTA Y UN MESES VEINTITRES PUNTO SEIS DÍAS DE PRISIÓN (131 meses 23.6 días), teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO: NEGAR el sustituto de la prisión domiciliaria a FABIO ORLANDO BARINAS RINCÓN, de conformidad con las motivaciones que se dejaron expuestas en precedencia.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
Juez

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Revoca beneficio administrativo de hasta 72 horas.						
RADICADO	NI 29505 (CUI 85001610547320098024l)			**EXPEDIENTE**	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	FABIO ORLANDO BARINAS RINCÓN			**CÉDULA**	74.333.784		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN						
BIEN JURIDICO	LIBERTAD INDIVIDUAL	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Entra al Despacho para resolver sobre la revocatoria del permiso de 72 horas concedido al sentenciado **FABIO ORLANDO BARINAS RINCÓN** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. **74'333.784**, quien se encontraba descontando pena por cuenta de la presente actuación, en el **CPAMS GIRON** hasta el día 28 de junio de 2023 a las 02:00 p.m., día en que debía regresar al penal, y no se presentó, sin que a la fecha haya sido capturado.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1.- FABIO ORLANDO BARINAS RINCÓN cumple una pena de 256 meses de prisión, en virtud de la sentencia condenatoria proferida en su contra el 5 de mayo de 2014, por el Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Yopal – Casanare, como coautor de delito de secuestro simple agravado, negándoles los subrogados. Decisión confirmada el 29 de mayo de 2014 por la Sala Única del H. Tribunal Superior de Yopal – Casanare.

2.- El 24 de abril de 2023 el Despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022 y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023.

3. En auto del 18 de enero de 2023 le fue concedido por el Juzgado Quinto Homólogo el beneficio de permiso de salida del penal hasta por 72 horas-Fl. 207 C3-.

4. El condenado se encontraba privado de la libertad por estas diligencias desde el 10 de mayo de 2015, fecha en la que debió regresar del disfrute del permiso de salida hasta por 72 horas y no volvió, conforme lo comunicó el director del CPAMS GIRÓN mediante oficio del 7 de julio de 2023 por lo que se ordenó su captura el 27 de noviembre.

5. El artículo 147 de la Ley 65 de 1993 que se encuentra vigente, fija la potestad para el otorgamiento del permiso de 72 horas al Director del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, y el numeral 5 del artículo 79 del nuevo Código de Procedimiento Penal, dispone que los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad conocerán "*De la aprobación de las propuestas que, formulen las autoridades penitenciarias o de las solicitudes de reconocimiento de beneficios administrativos que supongan una modificación en las condiciones de cumplimiento de la condena (…)".*

6. Igualmente el precitado artículo 147 de la Ley 65 de 1993, consagra los requisitos para la concesión del permiso de setenta y dos horas, los cuales son:

1. Estar en la fase de mediana seguridad.
2. Haber descontado una tercera parte de la pena impuesta.
3. No tener requerimiento de ninguna autoridad.
4. No registrar fuga, ni tentativa de ella, durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia condenatoria.
5. Haber descontado el 70% de la pena impuesta, tratándose de condenados por los delitos de competencia de los jueves penales del circuito especializado.
6. Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado buena conducta, certificada por el Consejo de Disciplina.

7. Debe resaltarse que el Juzgado Quinto homólogo el día 18 de enero de 2023 concedió al condenado **FABIO ORLANDO BARINAS RINCÓN** el permiso administrativo de 72 horas, por cuanto para esa fecha y conforme los documentos anexados por el penal, se constató el cumplimiento de todos los requisitos legales para gozar del mismo, sin embargo, en la actualidad se advierte que las condiciones han variado, toda vez que el sentenciado se fugó mientras gozaba de este beneficio.

8. Así las cosas, ya no reúne la totalidad de las exigencias dispuestas para disfrutar del permiso de 72 horas, y por tanto no puede continuar gozando del mismo, razón por la cual y atendiendo el contenido del artículo 147 de la Ley 65 de 1993, se dispone **REVOCAR** el mencionado beneficio administrativo, hasta tanto reúna nuevamente los requisitos, previo nuevo estudio de los mismos.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

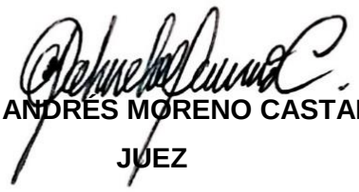
RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR EL PERMISO DE 72 HORAS, al sentenciado **FABIO ORLANDO BARINAS RINCÓN** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 74.333.784, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: REMITASE copia de esta decisión a la **CPAMS GIRÓN** para que haga parte de la hoja de vida del condenado.

TERCERO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
JUEZ

NI	—	6629	—	**EXP Físico**
RAD	—	68001310400220060041		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

05	—	JULIO	–	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**GUILLERMO YOVANHY PRIETO MORA**									
Identificación	**13.929.031**									
Lugar de reclusión	N/R									
Delito(s)	Favorecimiento de contrabando de hidrocarburos.									
Procedimiento	Ley 906 de 2004.									
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**		
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 2º	Penal	Circuito Depuración	Bucaramanga					31	08	2009
Tribunal Superior	Sala Penal	-						-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-							-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-							-	-	-
Ejecutoria de decisión final								11	09	2009
Fecha de los Hechos						Inicio		-	-	-
						Final		27	08	2009
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**36**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								36	-	-
Pena privativa de otros derechos: ejercer el comercio								48	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								6.100 UVT		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**						**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	$100.000	X	-					36	-	-
Libertad condicional	-	-	-					-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-							

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 31 DE AGOSTO DE 2009 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 19 DE FEBRERO DE 2014, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 36 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 19 DE FEBRERO DE 2017.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **DEVOLVERSE** la caución prestada por el valor de $100.000 que se encuentra en el depósito judicial del Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga. Elabórese el título judicial correspondiente. Previa solicitud y comparecencia del interesado. So pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales
csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **REDENCION DE PENA, LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA** y **PRISION DOMICILIARIA ESTABLECIDA EN LA LEY 2292 DE 2023** deprecada por la condenada **LUCIA KARINE URREA USMA,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 24.335.838.

ANTECEDENTES

1. El **JUZGADO UNICO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE SANTA MARTA** el día 28 de septiembre de 2020 condenó a la señora **LUCIA KARINE URREA USMA** a la pena de **CUARENTA (40) MESES QUINCE (15) DIAS DE PRISIÓN** al haberla hallado responsable del delito de **EXTORSIÓN AGRAVADA EN CONCURSO HOMOGENEO Y SUCESIVO CON CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO**, negándole los subrogados penales.

2. Se logra evidenciar, que la condenada por cuenta de estas diligencias ha estado privada de la libertad desde el 9 de marzo de 2021.

3. Ingresa el expediente al despacho con petición de redención de pena libertad por pena cumplida.

CONSIDERACIONES

1. REDENCIÓN DE PENA.

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18953302	10-08-2023 a 30-09-2023	**249**	---	Sobresaliente	
	TOTAL	**249**			

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO** así:

TRABAJO	249/ 16
TOTAL	16 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO** abonará a **LUCIA KARINE URREA USMA** un quantum de **DIECISEIS (16) DIAS DE PRISIÓN**.

Ahora bien, debe resaltar el despacho que durante los periodos comprendidos entre el 1 de julio del año 2022 al 9 de febrero de 2023 y entre el 10 de febrero al 9 de agosto de 2023 si bien es cierto, la condenada desarrollo actividades tendiente a redimir pena por **TRABAJO Y ESTUDIO,** NO puede dejarse a un lado que la calificación para ese periodo fue **"MALA Y REGULAR",** situación que imposibilita pueda redimir tiempo en que trabajo y/o estudio porque no fue coherente su proceso de resocialización con la manera en que desarrollo la actividad, por lo que no se tendrá en cuenta la siguiente certificación en consideración a lo previsto en el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18622321	01-07-2022 a 30-09-2022	---	**378**	MALA	
18716316	01-10-2022 a 31-12-2022	---	**366**	REGULAR	
18952197	03-03-2023 a 31-07-2023	**632**	---	MALA	
18985302	01-08-2023 a 09-08-2023	**43**	---	MALA	
	TOTAL	**675**	**744**		

2. LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA

Procede el Juzgado a determinar la viabilidad de decretar la libertad por pena cumplida a favor de la sentenciada **LUCIA KARINE URREA USMA**.

Se tiene que la condenada se encuentra privada de la libertad por cuenta de este diligenciamiento desde el 9 de marzo de 2021, llevando a la fecha privada de la libertad **TREINTA Y DOS (32) MESES DIECIOCHO (18) DIAS DE PRISIÓN,** mas 150 días de redención de pena reconocidos al interior de las diligencias que adelanto en su momento el Juzgado Primero de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad de Manizales[1], más 16 días de redención de pena reconocidos en el presente auto, lo que arroja un total de **TREINTA Y OCHO (38) MESES DE PRISÓN Y CUATRO (4) DÍAS DE PRISIÓN**, lo que dista del cumplimiento de la totalidad de la pena de **CUARENTA (40) MESES, QUINCE (15) DIASDE PRISIÓN** que aquí se vigila.

En tal sentido se despachará negativamente la petición de libertad por pena cumplida respecto de **LUCIA KARINE URREA USMA,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 24.335.838.

3. PRISIÓN DOMICILIARIA ESTABLECIDA EN LA LEY 2292 DE 2023

Procede el Despacho a estudiar los presupuestos contenidos en la Ley 2292 del 2023, para verificar la procedencia o no del beneficio aludido en favor de la señora **LUCIA KARINE URREA USMA**, en procura de favorecer la reintegración de la condenada a la sociedad, mediante el cambio de internamiento, de los muros del establecimiento penitenciario a los de su morada tal como lo establece le ley en mención.

Con la expedición de la Ley 2292 de 2023, las mujeres cabeza de familia condenadas por los delitos establecidos en los artículos 239, 240, 241, 375, 376 y 377 del Código Penal, o condenadas a otros delitos cuya pena impuesta sea igual o inferior a ocho (8) años de prisión, en los

[1] Mediante autos del 1° de junio, 13 de octubre y 19 de noviembre de 2021, así como del 15 de febrero, 28 de junio y 30 de agosto de 2022.

cuales se demuestre por cualquier medio de prueba que la comisión del delito está asociada a condiciones de marginalidad que afecten la manutención del hogar y cumplan con los requisitos establecidos en la presente ley, podrán obtener como medida sustitutiva de la pena de prisión, de oficio o a petición de parte, el servicio de utilidad pública.

La medida sustitutiva podrá aplicarse en los casos en los que exista concurso de conductas punibles respecto de las cuales proceda la prisión domiciliaria.

La medida sustitutiva de la pena de prisión prevista en la presente ley no se aplicará cuando haya condena en firme por otro delito doloso dentro de los cinco (5) años anteriores a la comisión del nuevo acto punible o exista concurso con conductas punibles distintas a las aquí señaladas.

El servicio de utilidad pública como medida sustitutiva de la pena de prisión se podrá otorgar a las mujeres cabeza de familia de acuerdo a los requisitos de la presente ley, en los casos de condenas por el delito de concierto para delinquir (artículo 340 del C.P.), cuando el concierto esté relacionado con los delitos de los artículos 239, 240, 241, 375, 376 y 377 del Código Penal.

En primer momento al abordar el tema de las exclusiones, encuentra reparo este veedor frente a esta exigencia normativa, en tanto la interna está incursa dentro de la prohibición del art. 28 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó el art. 38G a la Ley 599 de 2000, en cuanto a los delitos que allí se mencionan, pues está incluido el delito de **EXTORSIÓN AGRAVADA**, precisamente la conducta punible por la que fuere condenada la señora **LUCIA KARINE URREA USMA**.

Bajos los parámetros enunciados, no se accederá a la petición incoada de otorgamiento del sustituto penal por expresa prohibición legal, lo que exime de seguir analizando los demás requisitos normativos.

OTRAS DETERMINACIONES

Atendiendo que dentro de las diligencias adelantas por el Juzgado Primero de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad de Manizales se observa que en auto proferido el 8 de noviembre de 2022 se dispuso incorporar a la causa penal resolución emitida por el establecimiento carcelario, en la cual sancionan a la sentenciada con la perdida de noventa (90) días de redención de pena, sin embargo este juzgado no tiene certeza si eso ya se hizo efectivo, por lo cual se dispone a través del CSA oficiar al juzgado en mención y al CPMS VILLA JOSEFINA DE MANIZALES CALDAS para que informe a este despacho si la sanción aplicada a la señora LUCIA KARINE URREA USME mediante resolución No 450 de fecha 30 de agosto de 2022 ya fue aplicada.

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER a **LUCIA KARINE URREA USMA,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 24.335.838 una redención de pena por trabajo de **16 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha la condenada **LUCIA KARINE URREA USMA,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 24.335.838 ha cumplido una pena de **TREINTA Y OCHO (38) MESES Y CUATRO (4) DÍAS DE PRISÓN.**

TERCERO: NEGAR a **LUCIA KARINE URREA USMA,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 24.335.838 la **LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA,** según lo expuesto en la parte motiva.

CUARTO: NEGAR a **LUCIA KARINE URREA USMA**, la ejecución de la pena privativa de la libertad en lugar de residencia o morada del condenado, en aplicación a lo normado en el art. 38 G de la ley 599 de 2000, adicionado por el art. 28 de la ley 1709 de 2014, así como lo establecido en la Ley 2292 de 2023, conforme se explica en la parte motiva de este proveído.

QUINTO: Se dispone a través del CSA oficiar al Juzgado Primero de Ejecucion de Penas y Medidas de Séguridad de Manizales y al CPMS VILLA JOSEFINA DE MANIZALES CALDAS para que informe a este despacho si la sanción aplicada a la señora LUCIA KARINE URREA USME mediante resolución No 450 de fecha 30 de agosto de 2022 ya fue aplicada.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
Juez

NI — 36490 — EXP Físico
RAD — 68001600015920130220O

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

04 — SEPTIEMBRE — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JOSE MANUEL ABRIL DONADO**							
Identificación	**1.082.938.227**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Hurto calificado							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 8°	Penal	Municipal	Bucaramanga			19	11	2013
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final						19	11	2013
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		08	03	2013
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**64**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						64	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	$100.000	X	-			04	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 17 DE OCTUBRE DE 2019 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 24 DE OCTUBRE DE 2019, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 04 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 24 DE FEBRERO DE 2020.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 5612 — EXP Físico
RAD — 680016000159201710385

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

29 — MAYO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	CESAR AUGUSTO PABON							
Identificación	91.534.909							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Hurto calificado							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 3º	Promiscuo	Municipal	Girón		20	06	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final					04	07	2018
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	18	10	2017
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**20**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					20	-	-
Pena privativa de otros derechos					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-
Libertad condicional	1 SMLMV	X	-		06	17	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-				

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 19 DE OCTUBRE DE 2018 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 06 DE NOVIEBRE DE 2018, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 06 MESES 17 DIAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 24 DE MAYO DE 2019.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUCELLY ADRIANA MORALES MORALES
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL Y PRISIÓN DOMILICIARIA** solicitada por el defensor del condenado **JONATHAN ANDRES CEPEDA VARGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.748.647.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena impuesta por el **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 19 de julio de 2023 al señor **BRAYAN STEVEN ACOSTA PABÓN,** al haberlo hallado responsable de los delitos de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO,** decisión en la que se le condenó a la pena de **DIECIOCHO (18) MESES DE PRISIÓN**.

2. El sentenciado se encuentra nuevamente privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **10 DE AGOSTO DE 2022** actualmente recluido en la **CPMSC BUCARAMANGA**.

3. El expediente ingreso al despacho con solicitud de libertad condicional elevada por el defensor del sentenciado.

CONSIDERACIONES

1. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el defensor del sentenciado **JONATHAN ANDRES CEPEDA VARGAS** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto, entre ellos el art. 471 del C.P.P, el cual reza:

> **"...ARTÍCULO 471. SOLICITUD.** El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de

ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes..."

De conformidad con lo delimitado por el legislador, sólo cuando se cuente con todas y cada una de estas certificaciones concurrentes y necesarias, podrá llevarse a cabo un estudio de fondo de la solicitud de libertad condicional y conforme el resultado que se arroje de ese análisis se podrá o no emitir orden de excarcelación y recuperarse la libertad de manera condicional, atendiendo que esos documentos permiten establecer si se satisfacen o no los requisitos consagrados en el art. 64 del C.P.

No obstante lo anterior, observa este despacho que no se puede realizar un análisis profundo de la solicitud de libertad condicional elevada por el defensor del sentenciado de conformidad con las previsiones de la norma en cita, dado que brillan por su ausencia los documentos allegados por parte del establecimiento carcelario que le permitan a este operador determinar cuál ha sido el desempeño y comportamiento del sentenciado durante el tratamiento penitenciario, pues la solicitud carece de la documentación necesaria para evaluar la concesión de dicho subrogado, tales como: i) Resolución favorable de la Institución Penitenciaria; ii) Cartilla biográfica; iii) Certificado de calificación de conducta, soportes todos estos que deben ser emitidos por el establecimiento penitenciario que se encuentra a cargo de la custodia del condenado.

Al no contar con la documentación necesaria, a este Despacho Judicial se le imposibilita realizar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad que exige la norma frente al comportamiento del sentenciado y el cumplimiento de los requisitos que se exigen para acceder a la gracia deprecada.

En virtud de lo anterior se **NEGARÁ** la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL**, al no contar con los documentos debidos para dar trámite a la misma, pues se desconocen aspectos importantes que permitan determinar cómo ha sido el desempeño y el comportamiento durante el tratamiento penitenciario del condenado.

No obstante lo anterior, se dispone **OFICIAR** de manera **INMEDIATA** al **CPMS BUCARAMANGA** a efectos de que envíen con destino a este Despacho certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado **JONATHAN ANDRES CEPEDA VARGAS** durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su

defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta; lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.

1. PRISIÓN DOMICILIARIA

Procede el Despacho a estudiar los presupuestos contenidos en artículo 28 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000[1], para verificar la procedencia o no del beneficio aludido a favor de **JONATHAN ANDRES CEPEDA VARGAS** en procura de favorecer la reintegración del condenado a la sociedad, mediante el cambio de internamiento, de los muros del establecimiento penitenciario a los de su morada, siempre y cuando se cumplan unos puntuales requisitos y haya ejecutado la mitad de la pena impuesta.

Con la expedición de la Ley 1709 de 2014, que con el art. 28 adicionó el art. 38G a la Ley 599 de 2000, la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena, se demuestre el arraigo familiar y social del condenado y garantice mediante caución el cumplimiento de las obligaciones que la misma norma señala, desde luego excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por unos específicos delitos.

Frente al supuesto objetivo según el cual sentenciado debe haber cumplido mínimo la mitad de la condena que para el asunto de trato equivale a 18 meses, se advierte que a la fecha el interno ha descontado una detención física de **QUINCE (15) MESES DIECIOCHO (18) DÍAS DE PRISIÓN,** lo cual supera el presupuesto contenido en el art. 38G que exige haber cumplido por lo menos la mitad de la condena, que para el caso el 50% de la pena impuesta seria 9 meses.

Aunado a lo anterior, se aborda el tema de las exclusiones previstas en el artículo 28 de la Ley 1709 que adiciona el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, para concluir que el delito por el que fue sentenciado **HURTO CALIFICADO Y**

---

[1] "Art. 28. Adicionase un artículo 38G a la ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

Artículo38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B[1] *del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2o del artículo 376 del presente código."*

AGRAVADO no le excluye de la posibilidad de acceder a dicho beneficio penal por lo que igualmente se tiene acreditada tal requisitoria.

En esos términos sería viable acceder a la prisión domiciliaria invocada, sino se advirtiera que en la foliatura no se observan elementos de convicción respecto del arraigo familiar y social del condenado que permitan inferir su ánimo de permanecer en determinado lugar, no se sabe con certeza con quien vivirá o ha vivido, que permita colegir su permanencia en un lugar específico atendiendo los vínculos que allí lo unen, tanto familiares, sociales o laborales y que permitan hacer efectivo este sustituto de la pena privativa de la libertad.

Bajos los parámetros enunciados, no se accederá por el momento a la petición incoada de otorgamiento del sustituto penal.

OTRAS DETERMINACIONES

Se advierte que por error involuntario en la boleta de detención No 250 librada el día 20 de noviembre del año en curso se registró de manera errada el año en que se libró la misma, por lo que a través de este auto se **CORRIGE** que la boleta de detención fue librada el 20 de noviembre de 2023 y no en el 2022 como quedo en la boleta.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** elevada por el defensor del condenado **JONATHAN ANDRES CEPEDA VARGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.748.647, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- OFICIAR a la **CPMS BUCARAMANGA** a efectos de que envíen con destino a este Despacho y con relación al sentenciado **JONATHAN ANDRES CEPEDA VARGAS**, certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se ha ~~encontrado~~ privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta.

TERCERO. - **NEGAR** a **JONATHAN ANDRES CEPEDA VARGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.748.647 la sustitución de la pena de prisión por la prisión domiciliaria en los términos exigidos por el art. 28 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó el art. 38G a la Ley 599 de 2000, conforme a la motivación que se expone.

CUARTO. – Se advierte que por error involuntario en la boleta de detención No 250 librada el día 20 de noviembre del año en curso se registró de manera errada el año en que se libró la misma, por lo que a través de este auto se **CORRIGE** que la boleta de detención fue librada el 20 de noviembre de 2023 y no en el 2022 como quedo en la boleta.

QUINTO. – Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL Y PRISIÓN DOMICILIARIA** solicitada por el defensor del condenado **BRAYAN STEVEN ACOSTA PABÓN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.005.330.233.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena impuesta por el **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 19 de julio de 2023 al señor **BRAYAN STEVEN ACOSTA PABÓN,** al haberlo hallado responsable de los delitos de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO,** decisión en la que se le condenó a la pena de **DIECIOCHO (18) MESES DE PRISIÓN**.

2. El sentenciado se encuentra nuevamente privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **10 DE AGOSTO DE 2022** actualmente recluido en la **CPMSC BUCARAMANGA**.

3. El expediente ingreso al despacho con solicitud de libertad condicional elevada por el defensor del sentenciado.

CONSIDERACIONES

1. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el defensor del sentenciado **BRAYAN STEVEN ACOSTA PABÓN** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto, entre ellos el art. 471 del C.P.P, el cual reza:

> "...**ARTÍCULO 471. SOLICITUD.** El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional,

acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes..."

De conformidad con lo delimitado por el legislador, sólo cuando se cuente con todas y cada una de estas certificaciones concurrentes y necesarias, podrá llevarse a cabo un estudio de fondo de la solicitud de libertad condicional y conforme el resultado que se arroje de ese análisis se podrá o no emitir orden de excarcelación y recuperarse la libertad de manera condicional, atendiendo que esos documentos permiten establecer si se satisfacen o no los requisitos consagrados en el art. 64 del C.P.

No obstante lo anterior, observa este despacho que no se puede realizar un análisis profundo de la solicitud de libertad condicional elevada por el defensor del sentenciado de conformidad con las previsiones de la norma en cita, dado que brillan por su ausencia los documentos allegados por parte del establecimiento carcelario que le permitan a este operador determinar cuál ha sido el desempeño y comportamiento del sentenciado durante el tratamiento penitenciario, pues la solicitud carece de la documentación necesaria para evaluar la concesión de dicho subrogado, tales como: i) Resolución favorable de la Institución Penitenciaria; ii) Cartilla biográfica; iii) Certificado de calificación de conducta, soportes todos estos que deben ser emitidos por el establecimiento penitenciario que se encuentra a cargo de la custodia del condenado.

Al no contar con la documentación necesaria, a este Despacho Judicial se le imposibilita realizar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad que exige la norma frente al comportamiento del sentenciado y el cumplimiento de los requisitos que se exigen para acceder a la gracia deprecada.

En virtud de lo anterior se **NEGARÁ** la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL**, al no contar con los documentos debidos para dar trámite a la misma, pues se desconocen aspectos importantes que permitan determinar cómo ha sido el desempeño y el comportamiento durante el tratamiento penitenciario del condenado.

No obstante lo anterior, se dispone **OFICIAR** de manera **INMEDIATA** al **CPMS BUCARAMANGA** a efectos de que envíen con destino a este Despacho certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado **BRAYAN STEVEN ACOSTA PABÓN** durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando

sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta; lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.

2. PRISIÓN DOMICILIARIA

Procede el Despacho a estudiar los presupuestos contenidos en artículo 28 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000[1], para verificar la procedencia o no del beneficio aludido a favor de **BRAYAN STEVEN ACOSTA PABÓN** en procura de favorecer la reintegración del condenado a la sociedad, mediante el cambio de internamiento, de los muros del establecimiento penitenciario a los de su morada, siempre y cuando se cumplan unos puntuales requisitos y haya ejecutado la mitad de la pena impuesta.

Con la expedición de la Ley 1709 de 2014, que con el art. 28 adicionó el art. 38G a la Ley 599 de 2000, la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena, se demuestre el arraigo familiar y social del condenado y garantice mediante caución el cumplimiento de las obligaciones que la misma norma señala, desde luego excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por unos específicos delitos.

Frente al supuesto objetivo según el cual sentenciado debe haber cumplido mínimo la mitad de la condena que para el asunto de trato equivale a 18 meses, se advierte que a la fecha el interno ha descontado una detención física de **QUINCE (15) MESES DIECIOCHO (18) DÍAS DE PRISIÓN,** lo cual supera el presupuesto contenido en el art. 38G que exige haber cumplido por lo menos la mitad de la condena, que para el caso el 50% de la pena impuesta seria 9 meses.

Aunado a lo anterior, se aborda el tema de las exclusiones previstas en el artículo 28 de la Ley 1709 que adiciona el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, para concluir que el delito por el que fue sentenciado **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** no le excluye de la posibilidad de acceder a dicho beneficio penal por lo que igualmente se tiene acreditada tal requisitoria.

---

[1] "Art. 28. Adicionase un artículo 38G a la ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

Artículo38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B[1] *del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2o del artículo 376 del presente código."*

En esos términos sería viable acceder a la prisión domiciliaria invocada, sino se advirtiera que en la foliatura no se observan elementos de convicción respecto del arraigo familiar y social del condenado que permitan inferir su ánimo de permanecer en determinado lugar, no se sabe con certeza con quien vivirá o ha vivido, que permita colegir su permanencia en un lugar específico atendiendo los vínculos que allí lo unen, tanto familiares, sociales o laborales y que permitan hacer efectivo este sustituto de la pena privativa de la libertad.

Bajos los parámetros enunciados, no se accederá por el momento a la petición incoada de otorgamiento del sustituto penal.

OTRAS DETERMINACIONES

Se advierte que por error involuntario en la boleta de detención No 249 librada el día 20 de noviembre del año en curso se registró de manera errada el año en que se libró la misma, por lo que a través de este auto se **CORRIGE** que la boleta de detención fue librada el 20 de noviembre de 2023 y no en el 2022 como quedo en la boleta.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** elevada por el defensor del condenado **BRAYAN STEVEN ACOSTA PABÓN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.005.330.233, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- OFICIAR a la **CPMS BUCARAMANGA** a efectos de que envíen con destino a este Despacho y con relación al sentenciado **BRAYAN STEVEN ACOSTA PABÓN**, certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se ha ~~encontrado~~ privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta.

TERCERO. - **NEGAR** a **BRAYAN STEVEN ACOSTA PABÓN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.005.330.233 la sustitución de la pena de prisión por la prisión domiciliaria en los términos exigidos por el art. 28 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó el art. 38G a la Ley 599 de 2000, conforme a la motivación que se expone.

CUARTO. – Se advierte que por error involuntario en la boleta de detención No 249 librada el día 20 de noviembre del año en curso se registró de manera errada el año en que se libró la misma, por lo que a través de este auto se **CORRIGE** que la boleta de detención fue librada el 20 de noviembre de 2023 y no en el 2022 como quedo en la boleta.

QUINTO. – Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver pena cumplida al condenado **OSCAR SUAREZ GELVEZ,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.871.733.

ANTECEDENTES

1. El **JUZGADO CUARTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA** el día 12 de mayo de 2017 condenó al señor **OSCAR SUAREZ GELVEZ** a la pena de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES DE PRISIÓN** al haberlo hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**, concediendo el subrogado penal de la prisión domiciliaria.

2. Este juzgado en auto proferido el día 2 de noviembre de 2023 le negó al sentenciado la libertad por cumplida por llevar a la fecha cumplida una pena de 18 meses 16 teniendo en cuenta la detención inicial con la que contaba el sentenciado y la detención actual que se ocasionó el día 5 de julio de 2022.

3. El auto mediante el cual se le negó al sentenciado la libertad por pena cumplida fue objeto de recurso de apelación por parte del defensor del condenado, quien en la sustentación alega que su prohijado había cancelado la caución prendaría impuesta por el juez de conocimiento y suscrito la respectiva diligencia de compromiso desde el 15 de mayo de 2017, por lo cual a la fecha el sentenciado ya habría cumplido la pena de 54 meses de prisión impuesta el 12 de mayo de 2017 por el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Barrancabermeja, allegando dicha consignación y la diligencia debidamente suscrita por el señor **OSCAR SUAREZ GELVEZ**.

4. Atendiendo a lo anterior, este juzgado en auto del 16 de noviembre de 2023 dispuso que previo a pronunciarse respecto del recurso de apelación interpuesto por el defensor del sentenciado, se oficiara al juzgado de conocimiento para verificar si efectivamente el condenado había cumplido con los requisitos impuestos por el juez al concederle la prisión domiciliaria, y en caso afirmativo remitiera las piezas procesales que dan cuenta de ello.

5. El día de hoy 28 de noviembre de 2023 las diligencias ingresaron al despacho con la contestación remitida por el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Barrancabermeja en la cual allegan copia del pago de la caución por valor de 50.000 mil pesos realizada por el sentenciado

y la diligencia de compromiso suscrita por el señor OSCAR SUAREZ GELVEZ el día 15 de mayo de 2017.

6. Por lo anterior este juzgado dispondrá estudiar nuevamente la libertad por pena cumplida a favor del sentenciado OSCAR SUAREZ GELVEZ.

CONSIDERACIONES

El despacho procede a revisar el tiempo de privación efectiva de la libertad, a fin de establecer si ha cumplido en su integridad el monto de la pena correspondiente a **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES DE PRISIÓN.**

Así, el condenado se ha encontrado privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el pasado 15 de mayo de 2017 (fecha en la cual suscribió ante el juez de conocimiento la respectiva diligencia de compromiso impuesta para acceder a la prisión domiciliaria), por lo que este despacho debe afirmar que en tiempo físico que es lo que reposa en el expediente el condenado ya cumplió con la pena que le fuera impuesta por el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Barrancabermeja.

En ese orden, se dispone expedir la correspondiente boleta de **LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA** a partir del día de hoy **VEINTIOCHO (28) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** ante el **CPMS BUCARAMANGA**, a favor del señor **OSCAR SUAREZ GELVEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número **13.871.733**. La dirección del penal queda facultada para averiguar. requerimientos que registre, así mismo, dejarlo a disposición de la autoridad que lo solicite.

Ahora bien, atendiendo lo normado en el art. 53 del nuevo Código Penal que indica que: *"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con esta"*, así las cosas ejecutada la pena de prisión, deben tenerse por cumplida la pena accesoria que fue impuesta por el juez de conocimiento a partir de la fecha.

En consecuencia, de conformidad con el artículo 53 del C.P., se declara a partir del día 28 de noviembre de 2023 legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, para lo cual se oficiará a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación dando informe de la misma.

Acorde a lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P. vigente, infórmese esta decisión a las mismas autoridades que se comunicó la sentencia.

Atendiendo la decisión que se toma, devuélvase la caución prendaria al condenado **OSCAR SUAREZ GELVEZ** por la suma de $50.000, la cual canceló a órdenes del Juzgado Cuarto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Barrancabermeja para acceder a la prisión domiciliaria concedida en sentencia, atendiendo la declaratoria de pena cumplida dispuesta en este proveído.

De igual se dispone devolver la caución prendaria al condenado **OSCAR SUAREZ GELVEZ** por la suma de $50.000,. la cual canceló a órdenes de este juzgado el día 7 de julio del año 2022 visible a folio (49), atendiendo la declaratoria de pena cumplida dispuesta en este proveído.

Finalmente, remítase la presente determinación al Juzgado de origen para que se proceda al archivo definitivo toda vez que se ejecutó en la totalidad la pena que fuere impuesta por ese despacho el día 12 de mayo de 2017.

OTRAS DETERMINACIONES

Atendiendo la decisión adoptada en el presente auto, este juzgado se abstendrá de pronunciarse frete al recurso de apelación interpuesto por el defensor del sentenciado OSCAR SUAREZ GELVEZ contra la providencia del 2 de noviembre de 2023 a través de la cual se le negó la libertad por pena cumplida.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - DECLARAR CUMPLIDA A PARTIR DEL DIA VEINTIOCHO (28) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) la totalidad de la pena de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES DE PRISIÓN** impuesta al señor **OSCAR SUAREZ GELVEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número **13.871.733** en sentencia proferida por el **JUZGADO CUARTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA** el pasado 12 de mayo de 2017, al haber sido hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO.**

SEGUNDO. - ORDENAR LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DEL DIA 28 DE NOVIEMBRE DE 2023 del señor **OSCAR SUAREZ GELVEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número **13.871.733** ante el **CPMS BUCARAMANGA**. La Dirección del Penal queda facultada para averiguar requerimientos que registre, así mismo dejarlo a disposición de la autoridad que lo solicite.

TERCERO. - LIBRESE BOLETA DE LIBERTAD a partir del día 28 de noviembre de 2023 ante el **CPMS BUCARAMANGA,** a favor de **OSCAR SUAREZ GELVEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número **13.871.733.**

CUARTO. - Declarar de conformidad con el artículo 53 del C.P., que a partir de la fecha queda legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, situación que deberá ser comunicará a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación.

QUINTO. - DEVUÉLVASE la caución prendaria al condenado **OSCAR SUAREZ GELVEZ** por la suma de $50.000, la cual canceló a órdenes del Juzgado Cuarto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Barrancabermeja para

acceder a la prisión domiciliaria concedida en sentencia, atendiendo la declaratoria de pena cumplida dispuesta en este proveído.

SEXTO. - Se dispone devolver la caución prendaria al condenado **OSCAR SUAREZ GELVEZ** por la suma de $50.000, la cual canceló a órdenes de este juzgado el día 7 de julio del año 2022 visible a folio (49), atendiendo la declaratoria de pena cumplida dispuesta en este proveído.

SEPTIMO. - REMÍTASE la presente determinación al Juzgado de origen para que se proceda al archivo definitivo toda vez que se ejecutó en la totalidad la pena que fuere impuesta por ese despacho el día 12 de mayo de 2017.

OCTAVO. - Atendiendo la decisión adoptada en el presente auto, este juzgado se abstendrá de pronunciarse frete al recurso de apelación interpuesto por el defensor del sentenciado OSCAR SUAREZ GELVEZ contra la providencia del 2 de noviembre de 2023 a través de la cual se le negó la libertad por pena cumplida.

NOVENO. - COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se informó de la sentencia, de conformidad con el artículo 476 del C.P.P. vigente.

DECIMO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

JUZGADO QUINTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

BOLETA DE LIBERTAD N° 220

SEÑORA DIRECTORA **CPMS BUCARAMANGA**; SIRVASE **DEJAR EN LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DEL DIA 28 DE NOVIEMBRE DE 2023** AL SENTENCIADO **OSCAR SUAREZ GELVEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número **13.871.733**.

NI- 29286 (68081 6000 000 2017 00028)

OBSERVACIONES:

EL SENTENCIADO SE ENCUENTRA PRIVADO DE LA LIBERTAD EN SU LUGAR DE DOMICILIO, ES DEJADO EN **LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DEL DIA 28 DE NOVIEMBRE DE 2023**, SIEMPRE Y CUANDO NO SE ENCUENTRE REQUERIDO POR OTRA **AUTORIDAD, ENCONTRANDOSE EL PENAL PLENAMENTE FACULTADO PARA EFECTUAR LAS AVERIGUACIONES PERTINENTES.**

DATOS DE LA PENA QUE CUMPLE

JUZGADO: CUARTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA

FECHA: 12 DE MAYO DE 2017

DELITO: HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO

PENA: 54 MESES DE PRISIÓN

AUTORIDADES QUE CONOCIERON:

FISCALIA PRIMERA LOCAL DE BARRANCABERMEJA	**2017 00028- -**
JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL CON FUNCIONES DE GARANTIAS DE PUERTO WILCHES SANTANDER	**2017 00028- -**
JUZGADO CUARTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA	**2017 00028- -**

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

HUELLA DACTILAR

TSGG

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver **ACUMULACIÓN DE PENAS** elevada por el señor **JULIO CESAR MINA RODRÍGUEZ** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.112.469.871.

ANTECEDENTES

1. Este despacho Judicial vigila la pena de **SETENTA Y OCHO (78) MESES VEINTIDÓS (22) DÍAS DE PRISIÓN** impuesta por el **JUZGADO QUINTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE SANTIAGO DE CALI** al señor **JULIO CESAR MINA RODRÍGUEZ** luego de haberlo hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** por hechos acaecidos el 27 de octubre de 2013, negando la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Radicado: 76.001.60.00.193.2013.31062 NI 39598.

2. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra en esta oportunidad privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el día **19 de septiembre de 2023**, día en que fue dejado a disposición al haber recobrado la libertad condicional por cuenta del radicado 2013-36399 que a su vez vigila pena acumulada junto con el radicado 2013-26671, hallándose actualmente recluido en la **CPAMS GIRÓN.**

3. Ingresa el expediente al despacho con solicitud de aclaración, dado que el sentenciado considera que no tenía más penas que acumular y que sólo existen dos condenas en su contra, desconociendo el motivo por el cual sigue privado de la libertad, cuando se le otorgó la libertad condicional dentro del proceso identificado bajo el CUI 2013-36399 y dentro del cual ya se le había acumulado la pena impuesta al interior del CUI 2013-26671, concluyendo que la pena que este despacho vigila corresponde a una ya acumulada.

4. Del escrito elevado por el sentenciado se evidencia que existen dos condenas en su contra, ambas conocidas por el Juzgado 1 Homólogo de esta ciudad bajo el radicado 2013-36399 (que acumuló el radicado 2013-26671) quedando pendiente el estudio de acumulación de la pena que este despacho vigila bajo la partida No. 2013-31062 (NI 39598).

CONSIDERACIONES

Previo a resolver de manera oficiosa el estudio de acumulación jurídica de penas, se le informa al sentenciado **JULIO CESAR MINA RODRÍGUEZ** que, por el

momento, se conoce de la existencia de tres sentencias condenatorias proferidas en su contra, las cuales se identifican bajo el CUI 2013-26671, 2013-36399 y 2013-31062, las primeras dos acumuladas bajo el radicado 2013-36399 y en la que en auto del 22 de febrero de 2016 el Juzgado 1 Homólogo de esta ciudad fijo la pena acumulada en 15 años 3 meses 8 días de prisión y multa de 787.5 smlmv, quedando en libertad condicional por cuenta de esa actuación el 19 de septiembre de 2023 al habérsele concedido la mencionada gracia en proveído del 11 de septiembre del año que avanza, entre tanto, la condena proferida al interior del radicado 2013-31062 viene siendo purgada tan sólo desde el 19 de septiembre de 2023 fecha en que fue dejado a disposición de esa actuación, sin que esta veedora de la pena tenga incidencia alguna en la vigilancia que en pretérita oportunidad hiciere el Juzgado 1 de Ejecución de Penas al interior de las decisiones atrás citadas, tan sólo en la que fue repartida para conocimiento de este despacho y que – se repite – corresponde al radicado 2013-31062, por ende no existe error de digitación y su privación de la libertad actual obedece a circunstancias completamente diferentes a las que lo estaba bajo los radicados 2013-36399 y 2013-26671.

No obstante lo anterior, procede el Juzgado a establecer la viabilidad de la acumulación jurídica de penas en favor del interno **JULIO CESAR MINA RODRÍGUEZ**, advirtiéndose que en la actualidad descuenta pena por el presente asunto en el **CPAMS GIRÓN**, lo que faculta al Despacho para adoptar la determinación que en derecho corresponda.

Pues bien, advierte este veedor de la pena que a la luz de lo establecido en el artículo 460 de la Ley 906 de 2004 la procedencia de la acumulación jurídica de penas requiere:

- Que las sentencias bajo análisis se encuentren legalmente ejecutoriadas
- Que las penas sean de la misma naturaleza,
- Que se esté frente a la comisión de delitos acaecidos antes de la emisión de la primera sentencia
- Que las sanciones no hayan sido impuestas por razón de delitos cometidos por el sentenciado mientras ha permanecido privado de su libertad, y
- Que no se han ejecutado definitivamente, ni se encuentren suspendidas.

Conforme lo anteriormente mencionado, se relacionan las sentencias susceptibles de estudio de acumulación según consulta en la plataforma Justicia Siglo XXI, a saber:

RADICADO	HECHOS	SENTENCIA 1era Instancia	PENA	DELITO	SUBROGADO
2013-36399 NI 12706 J1EPMS	20-12-2013	07-07-2014 Juzgado 3 Penal del Circuito Especializado con Función de Conocimiento de Santiago de Cali, Valle del Cauca	169 meses 8 días	Secuestro Simple – Tortura Agravada – Hurto Calificado y Agravado	Ninguno Privado de la libertad desde 20 de diciembre de 2013 hasta el 19 de septiembre de 2023 que fue

					dejado en libertad condicional
2013-26671	12-09-2013	26-02-2015 Juzgado 1 Penal Municipal con Funciones Conocimiento de Santiago de Cali, Vale del Cauca	43 Meses 23 días	Hurto Calificado y Agravado	Ninguno Acumulado al CUI 2013-36399
2013-31062 NI 39598 J5EPMS	27-10-2013	19-11-2014 Juzgado 5 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Santiago de Cali, Valle del Cauca	78 meses 22 días	Hurto Calificado y Agravado	Ninguno Puesto a disposición el 19 de septiembre de 2023

En virtud de las anteriores decisiones y acompasado ello con las exigencias del art. 460 de la Ley 906 de 2004, se logra evidenciar que para el caso en concreto se reúne toda la requisitoria, atendiendo que las decisiones señaladas se encuentran en firme, no han sido ejecutadas definitivamente, y si bien las dos primeras mencionadas se encuentran suspendidas en virtud de la libertad condicional que le fue concedida, lo cierto es que se puede analizar nuevamente su acumulación e incluso el estudio sobre la viabilidad de mantener dicha gracia o en su defecto negarlo por incumplimiento de los requisitos, las penas a acumular son de la misma naturaleza, esto es, de prisión, siendo la primera sentencia emitida en su contra la del **7 de julio de 2014** (Rad. 2013-36339 NI 12706) por hechos acaecidos el 20 de diciembre de 2013, entre tanto, las otras sentencias objeto de análisis (2013-26671 y 2013-31062), si bien es cierto fueron emitidas con posterioridad a la mencionada, los hechos allí sancionados son anteriores a la primera sentencia proferida, dado que ocurrieron el 12 de septiembre de 2013 (2013-26671) y 27 de octubre de 2013 (radicado 2013-31062 NI 39598).

Lo anterior, permite afirmar que se torna viable la **ACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS** frente a las dos sentencias condenatorias analizadas y que se encontraban acumuladas ambas bajo el radicado 2013-36399, pero que por motivos desconocidos no fueron objeto de estudio de acumulación con la pena que a este despacho le correspondió vigilar bajo el CUI 2013-31062, pero que en definitiva le es mas favorable acumular que satisfacerla de manera aislada, luego en esas condiciones y advertida la procedencia es menester acudir a las normas propias del concurso de hechos punibles, previsto en el artículo 31 del Código Penal[1], conforme el cual, la persona que incurra en concurso de conductas punibles quedará sometida a la pena establecida para la conducta más grave (169 meses 8 días), aumentada hasta en otro tanto (338 meses 16 días), sin que se supere la suma aritmética de las condenas debidamente dosificadas (291 meses 23 días), y en ningún caso, el límite máximo de sesenta (60) años (por ser hechos acaecidos en vigencia de la Ley 906 de 2004), ni el otro tanto de la pena mayor.

Así las cosas, se procede a realizar la acumulación jurídica de penas, partiendo como lo indica la legislación de la mayor penalidad establecida en las

1 Ley 599 de 2000 con la modificación del art. 1 de la Ley 890 de 2004.

mencionadas sentencias, que para el caso en particular es la de **CIENTO SESENTA Y NUEVE (169) MESES OCHO (8) DÍAS DE PRISIÓN** – radicado 2013-36399 NI 12706-, pena que se verá incrementada prudencialmente y bajo criterios de proporcionalidad en las siguientes proporciones así:

RADICADO	HECHOS	SENTENCIA 1era Instancia	PENA	DELITO	INCREMENTO ART. 31
2013-36399 NI 12706 J1EPMS	20-12-2013	07-07-2014 Juzgado 3 Penal del Circuito Especializado con Función de Conocimiento de Santiago de Cali, Valle del Cauca	~~169 meses 8 días~~	Secuestro Simple – Tortura Agravada – Hurto Calificado y Agravado	**Pena Base 169 meses 8 días**
2013-26671	12-09-2013	26-02-2015 Juzgado 1 Penal Municipal con Funciones Conocimiento de Santiago de Cali, Vale del Cauca	~~43 Meses 23 días~~	Hurto Calificado y Agravado	Se incrementa a Pena Base **21 meses 11 días**
2013-31062 NI 39598 J5EPMS	27-10-2013	19-11-2014 Juzgado 5 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Santiago de Cali, Valle del Cauca	~~78 meses 22 días~~	Hurto Calificado y Agravado	Se incrementa a Pena Base **39 meses 11 días**

Las anteriores precisiones se realizan atendiendo las circunstancias modales, temporales y espaciales en que se desencadenaron las conductas, la gravedad y trascendencia social de las mismas y la proclividad hacia lo ilícito del condenado; comportando un fehaciente reproche social que a la luz de la naturaleza del instituto jurídico se ve menguado pues lo peticionado se traduce en un beneficio punitivo que anima al condenado a propiciar en su persona la materialización de los fines de la pena y en especial el de reintegración social, sin dejar de lado la ponderación que se debe realizar bajo la aplicación de los principios de necesidad, proporcionalidad y razonabilidad previsto en el art. 3º del Código Penal.

Así las cosas, se establece un total de pena acumulada de **DOSCIENTOS TREINTA (230) MESES DE PRISIÓN** y la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal.

En virtud de esta decisión, se ordena incorporar a esta actuación las sentencias identificadas bajo los CUI 2013-36399 y 2013-26671, en tal sentido se harán las anotaciones correspondientes en el sistema Justicia Siglo XXI y se seguirá la vigilancia de las condenas bajo una misma cuerda procesal.

De igual forma se comunicará a los Juzgados que emitieron las sentencias aquí relacionadas, para que registren la acumulación al interior de la condena impuesta que reposa en esas dependencias, así como al **JUZGADO 1 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**, a quien le fue repartido para asumir vigilancia y al Director Seccional de Fiscalías

de Bucaramanga conforme lo ordena el artículo 167 de la ley 906 de 2004 y al condenado.

Atendiendo que el condenado se encontraba privado de la libertad por cuenta del radicado 2013-36399 desde el 20 de diciembre de 2013, se tendrá esa fecha como la de captura de las tres sentencias aquí acumuladas, al igual que deberá tenerse como parte de esta actuación las redenciones de pena que se han reconocido al interior del citado radicado.

Remítase copia de la decisión a la Dirección del **CPAMS GIRÓN** para que se hagan las anotaciones correspondientes en la cartilla biográfica del condenado.

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Detención Física Actual**
  20 de diciembre de 2013 a la fecha ⟶ 119 meses 8 días

- **Redención de Pena**
  Concedidas en expediente 2013-36399 ⟶ 23 meses 3 días

Total Privación de la Libertad	**142 meses 11 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **JULIO CESAR MINA RODRÍGUEZ** ha cumplido una pena de **CIENTO CUARENTA Y DOS (142) MESES ONCE (11) DÍAS DE PRISIÓN** teniendo en cuenta detención física actual (desde que quedó privado de la libertad por cuenta de los procesos acumulados) y las redenciones de pena reconocidas en el expediente 2013-36399, toda vez que, dentro de esta actuación, aún no se ha solicitado redención de pena.

- **LIBERTAD CONDICIONAL**

Atendiendo que en los dos procesos (2013-36399 y 2013-26671) que se acumularon a este (2013-31062) se le había concedido la libertad condicional, la cual no ha sido posible materializar dado que fue dejado a disposición de la actuación que ocupa la atención de este despacho, se dispone estudiar la viabilidad de mantener dicha gracia, de cumplir con la exigencia establecida por el legislador o dejarla sin efecto.

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** al señor **JULIO CESAR MINA RODRÍGUEZ** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En relación con el aspecto objetivo, exige el legislador para acceder a la Libertad Condicional el cumplimiento de lo siguientes requisitos:

"El juez, previa valoración de la conducta punible, cederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2. **Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.**
3. Que demuestre arraigo familia y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba.

Cuando éste sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Veamos entonces como el sentenciado debe haber cumplido mínimo las tres quintas (3/5) partes de la pena aquí acumulada, es decir, las tres quintas partes de 230 meses de prisión, que para el sub lite sería **138 MESES 12 DÍAS DE RISIÓN**, quantum ya superado, pues entre detención física contada desde el momento en que encuentra detenido por los procesos aquí acumulados, esto es, desde el 20 de diciembre de 2013 a la fecha lleva físicos 119 meses 8 días, los cuales sumados a las redenciones de pena reconocidas de 23 meses 3 días (redimidos en el expediente 2013-36399), arrojan un total satisfecho de **CIENTO CUARENTA Y DOS (142) MESES ONCE (11) DÍAS DE PRISIÓN**.

Frente al aspecto subjetivo, es del caso examinar ahora la valoración de la conducta punible, como lo exige la normatividad vigente a aplicar, art. 30 de la ley 1709 de 2014, que reformara el artículo 64 del Código Penal. En el sublite, se trata de una conducta que causa alarma social, como se vislumbra de la narración que hace el Juez de Conocimiento en la sentencia, por los delitos de **SECUESTRO SIMPLE, TORTURA AGRAVADA y HURTOS CALIFICADOS Y AGRAVADOS,** delitos que atentan contra varios bienes jurídicos, tales como la vida e integridad persona, libertad individual y el patrimonio económico, sin embargo, es preciso atender, la manera como se ha desempeñado durante todo este tiempo de privación de la libertad intramural, siendo siempre calificada su conducta como BUENA y una vez EJEMPLAR, sin existir sanciones disciplinarias y por el contrario obrando concepto favorable de libertad condicional.

Así proponiendo la conservación de los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del non bis in ídem y que es preciso tener en cuenta el análisis del tratamiento penitenciario del condenado, que para el presente caso como se advirtió, se torna destacado frente al actuar que en su momento tuvo para que se le endosara la condena, aunado a que presenta concepto favorable

para el sustituto de trato, permiten de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para regresar a la sociedad, pues estas condiciones permiten inferir que en el actual momento procesal no existe necesidad para continuar con la ejecución de la pena a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas.

La anterior conclusión se encuentra soportada con lo señalado en la Corte Constitucional[2] cuando afirma:

> *"... No existe identidad total de los hechos en la medida en que, si bien el Juez de ejecución de penas debe valorar la conducta punible, debe analizarla como un elemento dentro de un conjunto de circunstancias. Sólo una de tales circunstancias es la conducta punible. Además de valorar la conducta punible, el juez de ejecución de penas debe estudiar el comportamiento del condenado dentro del penal, y en general considerar toda una seria de elementos posteriores a la imposición de la condena. Con fundamento en este conjunto de circunstancias, y no sólo en la valoración de la conducta punible, debe el juez de ejecución de penas adoptar su decisión."*

De igual manera la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, frente a esta exigencia se tiene que la conducta del condenado **JULIO CESAR MINA RODRÍGUEZ** siempre ha sido calificada como BUENA y una vez EJEMPLAR, lo que permite considerar que ya se encuentra preparado para convivir en sociedad, ser tolerante, respetar y cumplir con las normas que impone el hacer parte de una comunidad.

Así mismo ha surtido un proceso de resocialización en el que ha cumplido con actividades que le permiten redimir pena, siempre sobresalientes denotando así su interés en desarrollar a cabalidad el tratamiento penitenciario, mostrar un cambio de actitud y permitir que se deduzca su buena intención de reincorporarse en debida forma a la sociedad, situación está que también permite afirmar que la gravedad de la conducta cometida se encuentre siendo objeto de "recapacitación", pues el proceso de resocialización que se inició al interior del establecimiento penitenciario ha sido desarrollado en debida forma.

Esta situación, en las condiciones que se exponen denota su interés en resocializarse, demostrando no sólo su actitud de cambio frente a las circunstancias que lo llevaron al estado de privación actual sino un buen proceso resocializador y de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para retornar a la sociedad.

Ahora bien, en lo que respecta al pago de perjuicios no se observa que en ninguno de los diligenciamientos se hubiese dado inicio a incidente de reparación integral, dicha situación no ha sido informada al despacho, por el contrario, el Juzgado 3 Penal del Circuito Especializado de Cali informó que el 27 de noviembre de 2015 no se había dado inició a trámite de incidente de reparación por el proceso 2013-36399.

---

2 C-757 /14 M.P. GLORIA ESTELLA ORTIZ DELGADO. 15 octubre/2014

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias para el tan preciado sustituto frente al arraigo social y familiar que establece la norma en cita, para el presente caso se tiene que el condenado **JULIO CESAR MINA RODRÍGUEZ** cuenta con arraigo en la **Carrera 2 No. 73A- 74 del Barrio Petecuy I del Municipio de Cali (Valle del Cauca)** (fl.110 Cuaderno 2013-36399), sitio que se acredita con declaración juramentada rendida por su padre, así como recibo de servicio público de vivienda (fl.111-112).

Así las cosas, resulta viable acceder al sustituto penal solicitado por lo que se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **OCHENTA Y SIETE (87) MESES TRES (3) DÍAS DE PRISIÓN**, que corresponde al tiempo que le falta para el cumplimiento de la pena conforme lo dispuesto en el art. 64 del C.P., debiendo el favorecido presentarse ante la autoridad que lo requiera por este asunto.

La norma exige la imposición de una caución prendaria que garantice el cumplimiento de las obligaciones intrínsecas del beneficio de la libertad condicional, habiendo ya cancelado la suma de $200.000 que le fue fijado cuando se le concedió el mencionado beneficio en el expedienté 2013-36399, sin embargo, atendiendo el monto del periodo de prueba tan amplio, se torna necesario fijar como caución la suma de **UN SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE (1 SMLMV)**, teniendo como parte de dicho monto la suma de $200.000 ya cancelada en el Juzgado 1 Homólogo de Bucaramanga, debiendo consignar el saldo $960.000 en **EFECTIVO** (no susceptible de póliza) el Banco Agrario a nombre de este despacho judicial número de cuenta **68001-2037-005**.

Una vez cancele la suma atrás mencionada ($960.000) deberá suscribir diligencia de compromiso, documento a través del cual adquiere el deber de cumplir con las obligaciones previstas en el artículo 65 del C.P.

OTRAS DETERMINACIONES

Atendiendo la concesión de la LIBERTAD CONDICIONAL y una vez el sentenciado satisfaga los requisitos para materializar el mencionado beneficio, dispóngase la remisión del expediente por competencia a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI (VALLE DEL CAUCA) para que el despacho al que le sea repartida la actuación, continúe conociendo de la vigilancia del periodo de prueba que le fue otorgado al aquí sentenciado dentro de la presente actuación.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO.- ACUMULAR las penas impuestas al señor **JULIO CESAR MINA RODRÍGUEZ** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.112.469.871 por los siguientes Juzgados:

RADICADO	HECHOS	SENTENCIA 1era Instancia	PENA	DELITO	INCREMENTO ART. 31
2013-36399 NI 12706 J1EPMS	20-12-2013	07-07-2014 Juzgado 3 Penal del Circuito Especializado con Función de Conocimiento de Santiago de Cali, Valle del Cauca	~~169 meses 8 días~~	Secuestro Simple – Tortura Agravada – Hurto Calificado y Agravado	**Pena Base 169 meses 8 días**
2013-26671	12-09-2013	26-02-2015 Juzgado 1 Penal Municipal con Funciones Conocimiento de Santiago de Cali, Vale del Cauca	~~43 Meses 23 días~~	Hurto Calificado y Agravado	Se incrementa a Pena Base **21 meses 11 días**
2013-31062 NI 39598 J5EPMS	27-10-2013	19-11-2014 Juzgado 5 Penal Municipal con Función de Conocimiento de Santiago de Cali, Valle del Cauca	~~78 meses 22 días~~	Hurto Calificado y Agravado	Se incrementa a Pena Base **39 meses 11 días**

SEGUNDO.- FIJAR como penalidad **ACUMULADA** la de **DOSCIENTOS TREINTA (230) MESES DE PRISIÓN** y la pena **ACCESORIA DE INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS** por el mismo término de la pena principal, por las razones consignadas en la parte motiva de esta decisión.

TERCERO- INCORPORAR a la presente actuación las sentencias descritas en líneas anteriores. En tal sentido se harán las anotaciones correspondientes en el sistema Justicia Siglo XXI y se seguirá la vigilancia de las condenas bajo una misma cuerda procesal.

CUARTO.- COMUNICAR la presente acumulación jurídica a los Juzgados que emitieron las sentencias hoy acumuladas, para que registre la acumulación al interior de la condena impuesta que reposa en esas dependencias, así como al **JUZGADO 1 HOMÓLOGO DE BUCARAMANGA** a quien le fue asignada la vigilancia de la pena del radicado 2013-36399, así como al Director Seccional de Fiscalías de Bucaramanga conforme lo ordena el artículo 167 de la ley 906 de 2004 y al condenado, previo registro de las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI.

QUINTO. - COMUNÍQUESE esta decisión a la Dirección Seccional de Fiscalías conforme y lo ordena el artículo 167 de la ley 906 de 2004.

SEXTO- TÉNGASE como fecha de captura dentro de esta actuación el 20 de diciembre de 2013.

SÉPTIMO. Las redenciones de pena que fueron reconocidas al interior del radicado 2013-36399 téngase en cuenta en favor del condenado dentro de la presente actuación.

OCTAVO.- DECLARAR que a la fecha el condenado **JULIO CESAR MINA RODRÍGUEZ** ha cumplido una pena de **CIENTO CUARENTA Y DOS (142) MESES ONCE (11) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física actual desde el 20 de diciembre de 2013 y la redención hasta ahora reconocida (23 meses 3 días).

NOVENO.- CONCEDER a **JULIO CESAR MINA RODRÍGUEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.112.469.871 el sustituto de la **LIBERTAD CONDICIONAL** al darse a su favor los requisitos del artículo 64 del C.P., por ende, se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **OCHENTA Y SIETE (87) MESES DIECINUEVE (19) DÍAS**, debiendo presentarse ante este Estrado Judicial cada vez que sea requerido, previa caución prendaria por la suma de **UN SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE,** teniéndose como parte de esa suma la ya cancelada por $200.000, por lo que deberá cancelar el saldo de $960.000 en EFECTIVO (no susceptible de póliza) en el Banco Agrario a nombre de este despacho judicial número de cuenta **68001-2037-005**, así mismo deberá suscribir diligencia de compromiso con las obligaciones del art. 65 del C.P.

DÉCIMO.- Una vez cumplido lo anterior, es decir, suscrita la diligencia de compromiso y cancelada la caución prendaria (saldo de $960.000 no susceptible de póliza) **LÍBRESE BOLETA DE LIBERTAD** en favor de **JULIO CESAR MINA RODRÍGUEZ** ante la **CPAMS GIRÓN.**

DÉCIMO PRIMERO: Una vez el sentenciado satisfaga los requisitos para materializar la libertad condicional (cancele caución prendaria y firme diligencia de compromiso), dispóngase la remisión del expediente por competencia a los JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI (VALLE DEL CAUCA) para que el despacho al que le sea repartida la actuación, continúe conociendo de la vigilancia del periodo de prueba que le fue otorgado al aquí sentenciado dentro de la presente actuación.

DÉCIMO SEGUNDO: CONTRA la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SAMARA MANTILLA IZA
Juez

NMP

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL** deprecada por el condenado **FABIO JOVANNY URIBE INFANTE** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.491.780.

ANTECEDENTES

1. Este juzgado vigila la pena de **SESENTA Y TRES (63) MESES DE PRISION,** por la sentencia emitida por el **JUZGADO OCTAVO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 10 de agosto de 2022 al haberlo hallado responsable del delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO**, le fueron negados los subrogados penales.

2. El condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 18 de febrero de 2021, actualmente recluido en el CPMS SAN VICENTE DE CHUCURI.

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena y libertad condicional.

PETICIÓN

Atendiendo que el señor **FABIO JOVANNY URIBE INFANTE** depreca la redención de pena y la libertad condicional se abordaran estos temas por separado, por ser figuras jurídicas completamente distintas con exigencias diferentes.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18706905	01-09-2022 a 31-12-2022	---	**498**	Sobresaliente	
18803515	01-01-2023 a 31-03-2023	**432**	**54**	Sobresaliente	
18914903	01-04-2023 a 30-06-2023	**480**	---	Sobresaliente	
19012335	01-07-2023 a 30-09-2023	**624**	---	Sobresaliente	
19042616	01-10-2023 a 20-11-2023	**352**	---	Sobresaliente	

TOTAL	1888	552

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO Y ESTUDIO** así:

TRABAJO	1888/ 16
TOTAL	118 DIAS

ESTUDIO	552/ 12
TOTAL	46 DIAS

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO Y ESTUDIO** abonará a **FABIO JOVANNY URIBE INFANTE, CIENTO SESENTA Y CUATRO (164) DÍAS DE PRISIÓN**.

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  18 de febrero de 2021 a la fecha ⟶ 33 meses 10 días
  Redención de Pena
  Concedida presente Auto ⟶ 5 meses 14 dias

Total Privación de la Libertad	**38 meses 24 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **FABIO JOVANNY URIBE INFANTE** ha cumplido una pena de **TREINTA Y OCHO (38) MESES VEINTICUATRO (24) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

2. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecada por la defensa del condenado **FABIO JOVANNY URIBE INFANTE** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

Se dará aplicación a la Ley 1709 de 2014 atendiendo que los hechos objeto de sanción o reproche penal acaecieron en vigencia de esta legislación, la cual establece:

"El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba.

Cuando éste sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Veamos entonces como el sentenciado debe haber cumplido mínimo las tres quintas (3/5) partes de la pena que para el sub lite sería **37 MESES 24 DIAS**, quantum que se encuentra ya superado, dado que como se dijo en reglones atrás en sentenciado lleva cumplida una pena de **TREINTA Y OCHO (38) MESES VEINTICUATRO (24) DIAS DE PRISIÓN.**

De igual manera la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario que permite suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, lo cual se consta en los documentos allegados entre ellos la resolución No 417 109 de fecha 20 de noviembre de 2023 donde emiten concepto favorable para el otorgamiento de la libertad condicional del sentenciado, al igual que certificación de fecha 20 de noviembre de 2023 en la cual se evidencia que el sentenciado desde el 27 de agosto al 20 de noviembre del año en curso ha tenido una calificación ejemplar.

Frente al aspecto subjetivo, es del caso examinar ahora la valoración de la conducta punible, como lo exige la normatividad vigente a aplicar, art. 30 de la ley 1709 de 2014, que reformara el artículo 64 del Código Penal. En el sublite, se trata de una conducta que causa alarma social, como se vislumbra de la narración que hace el Juez de Conocimiento en la sentencia, por el delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO,** delito que atenta contra la salud pública, es preciso atender, que el sentenciado realizó un preacuerdo con la fiscalía lo que conllevo a obtener un descuento de la pena impuesta, lo que refleja su arrepentimiento y el deseo de someterse a la sanción que le impusiere la administración de justicia por su yerro, evitando desgaste y la resolución pronta sobre su actuar, lo que se traduce en la disminución de los costos procesales, pero sobre todo de asumir los errores cometidos y las consecuencias de los mismos.

Así proponiendo la conservación de los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del non bis in ídem y que es preciso tener en cuenta el análisis del tratamiento penitenciario del condenado, que para el presente caso como se advirtió, se torna destacado frente al actuar que en su momento tuvo para que se le endosara la condena, aunado a que presenta concepto favorable para el sustituto de trato, permiten de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para regresar a la sociedad, pues estas condiciones permiten inferir que en el actual momento procesal no existe necesidad para continuar con la ejecución de la pena a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas.

La anterior conclusión se encuentra soportada con lo señalado en la Corte Constitucional[1] cuando afirma:

> *"... No existe identidad total de los hechos en la medida en que si bien el Juez de ejecución de penas debe valorar la conducta punible, debe analizarla como un elemento dentro de un conjunto de circunstancias. Sólo una de tales circunstancias es la conducta punible. Además de valorar la conducta punible, el juez de ejecución de penas debe estudiar el comportamiento del condenado dentro del penal, y en general considerar toda una seria de elementos posteriores a la imposición de la condena. Con fundamento en este conjunto de circunstancias, y no sólo en la valoración de la conducta punible, debe el juez de ejecución de penas adoptar su decisión."*

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias para el tan preciado sustituto frente al arraigo social y familiar que establece la norma en cita, para el presente caso se tiene que el señor **FABIO JOVANNY URIBE**

[1] C-757 /14 M.P. GLORIA ESTELLA ORTIZ DELGADO. 15 octubre/2014

INFANTE cuenta con arraigo en la **CALLE 121 No 58ª-22 BARRIO LA ESMERALDA FLORIDABLANCA SANTANDER,** allegando una fotocopia del recibo de luz del sitio donde residiría el sentenciado, al igual se allega la constancia emitida por el señor Juan de Dios Uribe en calidad de padre del sentenciado, el arraigo social suscrito por los señores Edgar Oswaldo Sanabria, Edgar Sanabria, Carlos Andrés Sandoval, desde luego este sitio y los vínculos que lo unen a esa municipalidad y a su familia constituyen su arraigo, traduciéndose esta situación la satisfacción del requisito que se enuncia en cabeza del sentenciado.

Así las cosas, resulta viable acceder al sustituto penal solicitado por lo que se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba **24 meses 6 días**, que corresponde al tiempo que le falta para el cumplimiento de la pena conforme lo dispuesto en el art. 64 del C.P., debiendo el favorecido presentarse ante la autoridad que lo requiera por este asunto.

Igualmente deberá suscribir diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P, y cancelar una caución prendaria que se fijará por valor de **DOSCIENTOS MIL PESOS (200.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, verificado lo anterior se librará la boleta de libertad para ante la dirección del sitio de reclusión, esto es, la CPMS SAN VICENTE DE CHUCURRI.

Verificado lo anterior, se librará la boleta de libertad para ante la Dirección del sitio de reclusión, esto es, el **CPMS SAN VICENTE DE CHUCURRI.**

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **FABIO JOVANNY URIBE INFANTE** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **91.491.780** una redención de pena por **TRABAJO Y ESTUDIO** de **164 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **FABIO JOVANNY URIBE INFANTE** ha cumplido una pena de **TREINTA Y OCHO (38) MESES VEINTICUATRO (24) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. -CONCEDER a **FABIO JOVANNY URIBE INFANTE** el sustituto de la **LIBERTAD CONDICIONAL** al darse a su favor los requisitos del artículo 64

del C.P., por ende, se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **24 MESES 6 DÍAS**, debiendo presentarse ante este Estrado Judicial cada vez que sea requerido.

CUARTO. - ORDENAR que **FABIO JOVANNY URIBE INFANTE** suscriba diligencia compromisoria en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., y cancele caución prendaria por valor de **DOSCIENTOS MIL PESOS (200.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO**.**

QUINTO. - LÍBRESE BOLETA DE LIBERTAD a **FABIO JOVANNY URIBE INFANTE** ante la **CPMS SAN VICENTE DE CHUCURRI,** una vez cumplido lo anterior, es decir, suscrita la diligencia de compromiso y cancelada la caución prendaria.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
Juez

NI — 36658 — FISICO
RAD — 68081600013520210031 7

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 04 — SEPTIEMBRE — 2023

** ** ** ** ** **

ASUNTO

Procede el despacho a resolver si asume la competencia para conocer los asuntos relacionados con la ejecución de la sanción.

ANTECEDENTES

Correspondió por reparto conocer la siguiente actuación:

Sentenciado	**ANGEL JESUS VALENCIA MORA**							
Identificación	**1.004.362.420**							
Lugar de reclusión	PPL EN LUGAR DE RESIDENCIA - EPMS Bucaramanga - POR INGRESAR A ESTABLECIMIENTO PARA CUMPLIMIENTO DE PENA DE PRISIÓN							
Delito(s)	Trafico, fabricación o porte de estupefacientes							
Procedimiento	Ley 906 de 2004							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 6	Penal	Circuito	Bucaramanga			30	03	2022
Tribunal Superior	Sala Penal					-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Ejecutoria de la decisión final						30	03	2022
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		04	03	2021
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**48**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						48	-	-
Pena privativa de otro derecho						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						62 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	04	03	2021	Actualidad		
	Final	Actualidad					

CONSIDERACIONES

De conformidad con los Acuerdos 054 de 1994 y PCSJA20-11654 proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, este despacho es competente para conocer todos los asuntos relacionados con la condena antes indicada.

1. Acerca del traslado de internos

Corresponde a la Dirección del INPEC disponer del traslado de los internos condenados de un establecimiento a otro, por decisión propia, motivada o por "solicitud formulada ante ella" (art. 73 L. 65/93). Si el traslado es solicitado por funcionario judicial se indicará "el motivo de este y el lugar a donde debe ser remitido el interno "(art. 75 parágrafo L. 75/93). Así mismo, cuando el capturado deba privarse de la libertad una vez se imponga la sentencia condenatoria, el funcionario judicial a cuyas órdenes se encuentre lo entregará inmediatamente en custodia al INPEC o a la autoridad del establecimiento de reclusión que corresponda, para efectuar el ingreso y registro al Sistema Penitenciario y Carcelario, y "la custodia referida incluye los traslados a que haya lugar" (art. 304 L. 906/04).

2. **De la obligación del traslado de un sentenciado afectado con detención domiciliaria a establecimiento penitenciario cuando le son negados subrogados penales.**

Tal y como indica la jurisprudencia al respecto (CSJ STP7362-2023 Radicación n° 131063) lo procedente es que el juzgado de conocimiento "ordene la emisión de la boleta de traslado de la residencia a un establecimiento carcelario y no que se libre una orden de captura en contra de quien ya estaba capturado". Por lo tanto, el juez de ejecución de penas debe requerir al Establecimiento Penitenciario para que informe de manera detallada y precisa, cuándo se efectuaron las visitas al domicilio del procesado y si en efecto, aquél fue hallado en el mismo, y una vez obtenga la información, determine si el implicado permaneció o no en detención domiciliaria durante todo el tiempo.

3. Caso concreto.

Se observa que a la fecha no se ha ordenado al Director del pena el traslado del interno al plantel carcelario, ni mucho menos se ha rendido informe al respecto, por lo cual se adoptan la siguientes decisiones.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **ASUMIR** el conocimiento de la presente actuación.

2. **PROFERIR Y REMITIR ORDEN DE ENCARCELAMIENTO** ante la dirección del plantel penitenciario correspondiente.

3. **ORDENAR EL TRASLADO INMEDIATO** del recluso del lugar de residencia a las instalaciones del plantel penitenciario por parte de la dirección del penal, para el cumplimiento efectivo de la pena de prisión. Debe rendirse informe formal de la diligencia, cualquiera que sea su resultado, con los anexos que resulten pertinentes. **En el caso que no se logre el traslado se ordenará librar mandamiento de captura en contra del sentenciado.**

4. **SOLICITAR** al CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO BUCARAMANGA que informe si ya se había oficiado al panóptico para el traslado, si se había emitido orden de captura, o si han recibido informes con novedades sobre la privación de la libertad en el domicilio.

5. **INFORMAR** al condenado que se encuentra a disposición de este despacho, frente al cual deberá dirigir sus peticiones.

6. **ENTERAR** esta decisión a las partes e intervinientes ya reconocidos, así como al dirección del establecimiento penitenciario.

7. **OFICIAR** a la dirección del CPMS Bucaramanga para que remita los documentos de que trata el art. 471 del CPP respecto del sentenciado para estudiar **libertad condicional**

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institudonales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

77

NI — 8964 — EXP Físico
RAD — 68001600000201100032

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

21 — SEPTIEMBRE – 2023

ASUNTO

Revisado el instructivo se advierte a folio 71 que el sentenciado JHON DAIRO BOTERO DURANGO identificado con cédula de ciudadanía 71.195.291 se encuentra con orden de captura vigente.

1. Por lo anterior **SE ORDENA** oficiar a las autoridades de policía, SIJIN, CTI de la fiscalía, para que informen a este despacho judicial, que labores han realizado para la ubicación y captura del sentenciado JHON DAIRO BOTERO DURANGO.

2. Por último, se **ORDENA** oficiar a la Registraduría Nacional del Estado Civil, para que informen a este despacho si la cédula de ciudadanía 71.195.291 perteneciente al ciudadano JHON DAIRO BOTERO DURANGO, continúa vigente o en alta, o si se ha registrado alguna novedad al respecto.

DÉSE cumplimiento por el CSA.

CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 33866 — EXP Físico
RAD — 68001400000020190002700

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 20 — OCTUBRE — 2023

** ** ** ** ** **

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**KEVIN ALFREDO GÓMEZ CORREA**					
Identificación	**1098782779**					
Lugar de reclusión	CPMS Bucaramanga (ERE)					
Delito(s)	Hurto calificado y agravado					
Bien Jurídico	PATRIMONIO ECONÓMICO					
Procedimiento	Ley 1826 de 2017					
Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juez EPMS que acumuló penas	J 01 EPMS BUCARAMANGA			17	02	2023
Tribunal Superior que acumuló penas	-			-	-	-
Ejecutoria de decisión final (pendiente)				-	-	-
Fecha de los Hechos		1° sent.		21	11	2016
		2° sent.		12	03	2018
Sanciones impuestas				**Monto**		
				MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión				**120**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas				120	-	-
Pena privativa de otro derecho				-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión				-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa				-		
Perjuicios reconocidos				-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			
	Final	30	06	2023		
Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**			**Monto**	
		DD	**MM**	**AAAA**	**MM**	**DD**	**HH**

Privación de la libertad previa (1) NI-23792	Inicio	12	03	2018	33	04	-
	Final	16	12	2020			
Privación de la Libertad previa (2) NI-23792	Inicio	16	04	2021	02	27	-
	Final	13	07	2021			
Privación de la libertad actual NI-33866	Inicio	13	07	2021	27	07	-
	Final	20	10	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Actividad de Estudio							
Certificado	Periodo		Horas	Evaluación Desempeño	Evaluación Conducta	Redención	
	Desde	Hasta				Meses	Días
18289876	Jun. 2021	Sep. 2021	384	Sobresaliente	Ejemplar	01	02
18386529	Oct. 2021	Oct. 2021	24	**Deficiente**	Ejemplar	00	00
	Nov. 2021	Dic. 2021	168	Sobresaliente	Ejemplar	00	14
18466339	Ene. 2022	Feb. 2022	240	Sobresaliente	Ejemplar	00	20
	Mar. 2022	Mar. 2022	24	**Deficiente**	Ejemplar	00	00
18645345	Jul. 2022	Sep. 2022	00	**Deficiente**	Ejemplar	00	00
18635478	Oct. 2022	Dic. 2022	00	**Deficiente**	Ejemplar	00	00
18850600	Ene. 2023	Mar. 2023	00	**Deficiente**	Ejemplar	00	00
18924086	Abr. 2023	Jun. 2023	00	**Deficiente**	Ejemplar	00	00

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **02 meses 06 días.**

2. **NO CONCEDER redención de pena alguna** en lo que respecta a los certificados 18386529 (parcial), 18466339 (parcial), 18645345, 18735478, 18850600 y 18924086, por lo expuesto.

3. **DECLARAR** que se ha cumplido una **penalidad efectiva de 65 meses 14 días de prisión, de los 120 meses que contiene la condena acumulada.**

4. **OFICIAR** a la dirección del CPMS BUCARAMANGA (ERE), para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado entre abril y junio de 2022, así como aquellas actividades efectuadas desde julio de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena. Solicitar documentación que de consuno se prepare con el sentenciado para demostrar arraigo y estudiar eventualmente otorgamiento de prisión domiciliaria del art. 38 G CP.

5. **INSTAR** al personal del CSA que apoya el despacho para que en término de la distancia culmine las notificaciones del interlocutorio del 17/02/2023 (fl. 50) en miras a que cobre firmeza.

6. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4° L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 23591 — EXP Físico
RAD — 680016000160200680000800

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 24 — OCTUBRE — 2023

** ** ** ** ** **

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**JESÙS ANTONIO MOLINA CHACÓN**
Identificación	**13.828.113**
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA (ERE)
Delito(s)	ACTO SEXUAL VIOLENTO AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGÉNEO
Bien Jurídico	LIBERTAD, INTEGRIDAD Y FORMACIÓN SEXUAL (VICTIMA NNA)
Procedimiento	Ley 906 de 2004

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 05	Penal	Circuito Conocimiento	Bucaramanga	09	05	2019
Tribunal Superior	Sala Penal	-		-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Ejecutoria de decisión final (FICHA TÉCNICA)				09	05	2019
Fecha de los Hechos			Inicio	-	01	2006
			Final	-	02	2006

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**82**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	82	-	-
Pena privativa de otro derecho	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		16	04	2021	04	19	-
Redención de pena		13	12	2021	03	06	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	06	10	2019	50	04	-
	Final	24	10	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2° del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Actividad de Trabajo							
Certificado	Periodo		Horas	Evaluación Desempeño	Evaluación Conducta	Redención	
	Desde	Hasta				Meses	Días
18388723	Oct. 2021	Dic. 2021	564	Sobresaliente	Ejemplar	01	05
18468835	Ene. 2022	Mar. 2022	556	Sobresaliente	Ejemplar	01	05
18647197	Jul. 2022	Sep. 2022	568	Sobresaliente	Ejemplar	01	06
18737361	Oct. 2022	Dic. 2022	516	Sobresaliente	Ejemplar	01	02
18851847	Ene. 2023	Mar. 2023	548	Sobresaliente	Ejemplar	01	04
18928745	Abr. 2023	Jun. 2023	548	Sobresaliente	Ejemplar	01	04

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **06 meses 26 días.**
2. **DECLARAR** que se ha cumplido una **penalidad efectiva de 64 meses 25 días de prisión, de los 82 meses que contiene la condena.**
3. **OFICIAR** a la dirección del CPMS BUCARAMANGA (ERE), para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado entre los meses abril y junio de 2022 y con ello, los cómputos de las actividades realizadas desde julio de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena. **SOLICITAR** igualmente al penal se preparen y remitan documentación para estudiar otorgamiento de libertad condicional (art. 64 CP, art. 471 CPP).
4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4° L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.
5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 30891 — EXP Físico
RAD — 63130300044220060390

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 23 — OCTUBRE — 2023

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**SANDRA MILENA TOBAR VILLANUEVA**							
Identificación	**28.020.250**							
Lugar de reclusión	CPAMSM Bucaramanga							
Delito(s)	Tráfico fabricación o porte de estupefacientes.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado	Penal	Circuito Conocimiento	Calarcá		15	12	2017	
Tribunal Superior	Sala Penal	Armenia			26	02	2018	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-	
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-	
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-	
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)					08	03	2018	
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-	
				Final	05	11	2016	
Sanciones impuestas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**186**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					186	-	-	
Pena privativa de otro derecho					-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					13500 SMLMV			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-			
Perjuicios reconocidos					-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-	
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-					
Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**			**Monto**			
		DD	**MM**	**AAAA**	**MM**	**DD**	**HH**	
Redención de pena		19	04	2021	05	24	-	

Redención de pena		22	08	2022	05	03	12
Redención de pena		12	05	2023	01	22	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	17	11	2018	59	06	-
	Final	23	10	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2° del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

El despacho debe abstenerse de efectuar reconocimiento alguno por concepto de redención de pena atendiendo que del área jurídica del CPMSM Bucaramanga no se allegaron certificados de cómputos.

Como consecuencia de lo anterior se abstiene el suscrito de efectuar reconocimiento por concepto de redención de pena.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **ABSTENERSE por el momento** de reconocer a favor de la sentenciada una redención de pena de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

2. **DECLARAR** que la sentenciada a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 71 meses 26 días de prisión de los 186 meses a que fue condenada.

3. **SOLICITAR** a la dirección del CPMSM Bucaramanga que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por la sentenciada desde enero de 2023, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la sentenciada de esta providencia (art. 169 inc. 4° L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, noviembre veinte (20) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	RECONOCE REDENCION DE PENA Interlocutorio No 1628							
RADICADO	NI-18084 (CUI. 68001600015920210674700)			**EXPEDIENTE**		FISICO		
						ELECTRONICO		**x**
SENTENCIADO (A)	SONIA ALEJANDRA SANCHEZ BERMUDEZ			**CEDULA**		1.005.235.565		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CENTRO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE MUJERES DE BUCARAMANGA (S)							
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A							
BIEN JURIDICO	contra la seguridad	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**		

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve la solicitud de redención de pena elevada a favor de la sentenciada SONIA ALEJANDRA SANCHEZ BERMUDEZ, quien se halla descontando pena en el Centro Penitenciario de Mediana Seguridad de Mujeres Bucaramanga.

CONSIDERACIONES

En sentencia proferida el 18 de agosto de 2022 por el Juzgado Noveno Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, SONIA ALEJANDRA SANCHEZ BERMUDEZ, fue condenada a pena de 100 meses de prisión, como responsable del delito de homicidio agravado en grado de tentativa.

En la presente oportunidad se allega documentación en la que las autoridades administrativas del establecimiento penitenciario acreditan que el penado ha ejecutado labores así:

Nº CERTIFICADO	**PERIODO**		**TRABAJO**		**ESTUDIO**		**CONDUCTA**
	DESDE	**HASTA**	**HORAS**	**REDENCIÓN**	**HORAS**	**REDENCIÓN**	
18963800	FEB/2023	AGO/2023	1080	**67.5**	210	**17.5**	✓

En consecuencia, las horas certificadas, referidas anteriormente, le representan a la sentenciada un total de OCHENTA Y CINCO (85) días de redención de pena; de conformidad con lo establecido en los artículos 81, 82, 96, 97 y 101 de la Ley 65 de 1993[1].

ARTÍCULO 81. EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL TRABAJO. <Artículo modificado por el artículo 56 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> Para efectos de evaluación del trabajo en cada centro de reclusión habrá una junta, bajo la responsabilidad del Subdirector o del funcionario que designe el Director.
El Director del establecimiento certificará las jornadas de trabajo de acuerdo con los reglamentos y el sistema de control de asistencia y rendimiento de labores que se establezcan al respecto.
PARÁGRAFO 1o. Lo dispuesto en este artículo se aplicará también para los casos de detención y prisión domiciliaria y demás formas alternativas a la prisión.
PARÁGRAFO 2o. No habrá distinciones entre el trabajo material y el intelectual.

ARTÍCULO 82. REDENCIÓN DE LA PENA POR TRABAJO. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por trabajo a los condenados a pena privativa de libertad.
A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.

Por lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Reconocer a la sentenciada SONIA ALEJANDRA SANCHEZ BERMUDEZ identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.005.235.565**,** redención de pena de OCHENTA Y CINCO (85) días, por actividades realizadas intramuros.

SEGUNDO: Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIA HERMINIA CALA MORENO
Juez

YENNY

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo.

ARTÍCULO 96. EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL ESTUDIO. El estudio será certificado en los mismos términos del artículo 81 del presente Código, previa evaluación de los estudios realizados.

ARTÍCULO 97. REDENCIÓN DE PENA POR ESTUDIO. <Artículo modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por estudio a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.
Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio.
Los procesados también podrán realizar actividades de redención pero solo podrá computarse una vez quede en firme la condena, salvo que se trate de resolver sobre su libertad provisional por pena cumplida.

ARTÍCULO 101. CONDICIONES PARA LA REDENCIÓN DE PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Bucaramanga, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	PERMISO SALIDA DELPAIS – NIEGA						
RADICADO	NI 35343 (CUI 680016000000-2019-00279-00)			**EXPEDIENTE**	FISICO		9
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	WILLIAM ALBERTO GARCÍA MANTILLA			**CEDULA**	1.095.938.015		
CENTRO DE RECLUSIÓN	SIN PRESO						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	SEGURIDAD PÚBLICA-SALUD PÚBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resolver la solicitud de permiso para salir del país que eleva el sentenciado **WILLIAM ALBERTO GARCÍA MANTILLA** identificado con la cédula de ciudadanía **número 1.095.938.015,** quien se encuentra gozando del subrogado de la libertad condicional.

ANTECEDENTES

El Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado con Función de Conocimiento de Bucaramanga, en sentencia que profirió el 19 de mayo de 2020 condenó a WILLIAM ALBERTO GARCÍA MANTILLA a la pena principal de 60 meses de prisión, multa de 1351 SMLMV e interdicción de derechos y funciones públicas por el término de la pena principal, como coautor responsable de los delitos de TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE ESTUPEFACIENTES y CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO.

En decisión de 23 de mayo de 2022 se le concedió la libertad condicional por un periodo de prueba de 21 meses 22 días, previa suscripción de diligencia de compromiso, que se materializó como obra en el expediente.

PETICIÓN

En esta fase de la ejecución de la pena, el enjuiciado allegó escrito con fecha 15 de noviembre de 2023, encaminado a obtener autorización para salir del país hacia Cancún México en plan turístico, por un tiempo de 5 días, del 2 al 6 de diciembre de 2023.

Explica con su solicitud que está a punto de cumplir su condicional y su comportamiento y conducta ha sido ejemplar, cumpliendo a cabalidad el periodo de prueba.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la autorización para salir del país el sentenciado GARCÍA MANTILLA, quien actualmente disfruta del Subrogado de la libertad condicional.

Teniendo en cuenta la normatividad penal, en su artículo 65, numeral 5° del estatuto represor, cualquier condenado que desee salir del país debe contar con autorización del funcionario que vigile la ejecución de la sentencia pena y el numeral 3 ibídem, el compromiso de reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que se está en la imposibilidad económica de hacerlo. Además estar a paz y salvo con las obligaciones y pagos con el Estado.

De acuerdo a lo anterior y al analizar el pedimento del sentenciado WILLIAM ALBERTO GARCÍA MANTILLA, de cara al texto de la norma mencionada, en este momento resulta improcedente su otorgamiento, pues si bien es cierto explica el motivo que le asiste para salir del país, no remite otra documentación como lo relacionado con confirmación de reservas de hospedaje, copia de reservas de vuelos con aerolínea, copia del Check- con fecha de salida y de regreso, pasaporte vigente. Aunado a lo anterior frente a los lineamientos que se enuncian no se informa por el condenado sobre el pago de la pena de multa a la que se condenó, ni acuerdo de pago al respecto.

Por lo anterior, mal haría entonces esta veedora de la pena en permitir la salida del país de WILLIAM ALBERTO GARCÍA MANTILLA a sabiendas que no se acreditó verazmente su pedimento; lo anterior, a efectos de ejercer vigilancia de la pena impuesta.

Breves razones que son suficientes para negar lo solicitado por a WILLIAM ALBERTO GARCÍA MANTILLA, no sin antes instar a fin de allegar la documentación pertinente que sustente los motivos de su salida fuera del país.

Se comunicará esta decisión a la Oficina de Migración Colombia a la ciudad de Bogotá.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - **NEGAR** a **WILLIAM ALBERTO GARCÍA MANTILLA** identificado con la cédula de ciudadanía **número 1.095.938.015**, el permiso para salir del país, por los motivos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO. – INSTAR a **WILLIAM ALBERTO GARCÍA MANTILLA ,** allegar la documentación pertinente que acredite y sustente las exigencias frente a la salida del país.

TERCERO. **COMUNÍQUESE** esta decisión a la Oficina de Migración Colombia a la ciudad de Bogotá.

CUARTO. - Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
JUEZ

mj

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, noviembre diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	CONCEDE REDENCION DE PENA Interlocutorio No 1621						
RADICADO	NI-38513 (CUI. 68001600015920210445100)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO		**x**
SENTENCIADO (A)	DANIEL MARTINEZ AVILA			**CEDULA**	91.283.386		
CENTRO DE RECLUSIÓN	**CENTRO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE GIRON (S)**						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	contra la vida y la integridad personal	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se decide sobre la solicitud de redención de pena elevada a favor del sentenciado DANIEL MARTINEZ AVILA.

CONSIDERACIONES

En sentencia proferida el 22 de septiembre de 2022, por el Juzgado Doce Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, DANIEL MARTINEZ AVILA fue condenado a pena de 288 meses de prisión, por el delito de homicidio agravado.

En la presente oportunidad se allega por las autoridades penitenciarias, documentación para estudio de redención así:

Nº CERTIFICADO	**PERIODO**		**TRABAJO**		**ESTUDIO**		**CONDUCTA**
	DESDE	HASTA	HORAS	REDENCION	HORAS	REDENCION	
18963954	NOV/2022	JUN/2023			906	**75.5**	✓

En consecuencia, las horas certificadas, referidas anteriormente, le representan al sentenciado un total de SETENTA Y CINCO PUNTO CINCO (75.5) DÍAS de redención de pena; de conformidad con lo establecido en los artículos 81, 96, 97 y 101 de la Ley 65 de 1993[1].

[1] ARTÍCULO 81. EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL TRABAJO. <Artículo modificado por el artículo 56 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> Para efectos de evaluación del trabajo en cada centro de reclusión habrá una junta, bajo la responsabilidad del Subdirector o del funcionario que designe el Director.
El Director del establecimiento certificará las jornadas de trabajo de acuerdo con los reglamentos y el sistema de control de asistencia y rendimiento de labores que se establezcan al respecto.
PARÁGRAFO 1o. Lo dispuesto en este artículo se aplicará también para los casos de detención y prisión domiciliaria y demás formas alternativas a la prisión.
PARÁGRAFO 2o. No habrá distinciones entre el trabajo material y el intelectual.

ARTÍCULO 96. EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL ESTUDIO. El estudio será certificado en los mismos términos del artículo 81 del presente Código, previa evaluación de los estudios realizados.

ARTÍCULO 97. REDENCIÓN DE PENA POR ESTUDIO. <Artículo modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por estudio a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.
Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio.

Por lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECONOCER al sentenciado DANIEL MARTINEZ AVILA**,** identificado con cédula de ciudadanía número 91.283.386, redención de pena de SETENTA Y CINCO PUNTO CINCO (75.5) DÍAS por actividades de estudio desempeñados dentro del centro penitenciario.

SEGUNDO: Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIA HERMINIA CALA MORENO

JUEZ

YENNY

Los procesados también podrán realizar actividades de redención, pero solo podrá computarse una vez quede en firme la condena, salvo que se trate de resolver sobre su libertad provisional por pena cumplida.

ARTÍCULO 101. CONDICIONES PARA LA REDENCIÓN DE PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

NI — 5193 — EXP Físico
RAD — 680013104003201400166

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

05 — JULIO – 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**HUGO COLMENARES GOMEZ**							
Identificación	**13.836.857**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Usurpación de marcas y patentes.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 2º	Penal	Circuito -Depuración-	Bucaramanga			21	03	2014
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga				20	11	2014
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final						20	04	2015
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		28	09	2005
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**24**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						24	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						20 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	1 SMLMV	X	-			24	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 21 DE MARZO DE 2014 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 08 DE SEPTIEMBRE DE 2017, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 08 DE SEPTIEMBRE DE 2019.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales **csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales **j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, noviembre veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	PERMISO ADMINISTRATIVO DE HASTA 72 HORAS					
RADICADO	NI 7162 CUI 25175.6000.688.2017.00667			EXPEDIENTE	FÍSICO	X
					ELECTRÓNICO	
SENTENCIADO (A)	JOSÉ VICENTE SALAMANCA BELLO			CEDULA	80.134.765	
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN					
DIRECCIÓN DOMICILIARIA						
BIEN JURÍDICO	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL					
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017	

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver la solicitud de permiso administrativo de hasta 72 horas elevada en favor del sentenciado JOSÉ VICENTE SALAMANCA BELLO, dentro del radicado 25175.6000.688.2017.00667 – NI 7162.

CONSIDERACIONES

1. Este Juzgado vigila a JOSÉ VICENTE SALAMANCA BELLO la pena de 18 años y 9 meses de prisión impuesta mediante sentencia proferida el 10 de julio de 2018 por el Juzgado Penal del Circuito con funciones de Conocimiento de Zipaquirá, como responsable del delito de homicidio agravado, contemplado en el artículo 104 numerales 4º y 7º del Código Penal.

2. El pasado 15 de septiembre se recibe en este Juzgado -proveniente del Centro de Servicios Administrativos- la propuesta remitida por el establecimiento carcelario para estudiar el permiso administrativo de hasta 72 horas solicitado por el sentenciado. Comoquiera que al expediente no fue aportado el texto completo de la sentencia, se requirió por correo electrónico el documento al Juzgado de Conocimiento, el que a su vez remitió la petición al Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esa municipalidad, Despacho que dio contestación el pasado

20 de noviembre, aportando la totalidad de las diligencias que allí se siguen contra la otra persona condenada por estos hechos, de lo que se extrae el escrito de acusación.

3. Conforme el numeral 5° del artículo 38 del Código de Procedimiento Penal y la sentencia C-312 de 2002, este Juzgado es competente para resolver la solicitud formulada.

4. En principio se advierte que el tratamiento penitenciario previsto en la Ley 65 de 1993 o Código Penitenciario y Carcelario, tiene como objetivo fundamental preparar al condenado para su reincorporación a la vida en sociedad a través de un proceso de resocialización inherente a la ejecución de la condena, en el cual se incluyen mecanismos de política criminal diseñados para lograr los fines de prevención especial que se pretenden con la imposición de la pena, tales como los permisos administrativos de 72 horas.

Sobre el particular, el Máximo Tribunal Jurisdiccional ha expuesto:

"(…)Concerniente al tema de la concesión de beneficios administrativos para las personas que se encuentran cumpliendo una pena como consecuencia de la infracción a la ley penal, en particular, al permiso de las 72 horas, la Corte Constitucional ha indicado que se trata de una manifestación de la finalidad propia del sistema de tratamiento penitenciario que propende por la preparación del interno para una vida en libertad con plena resocialización, los cuales se desarrollan principalmente por las autoridades penitenciarias y el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad.

Dichos beneficios consagrados especialmente en el artículo 146 de la Ley 65 de 1993, «suponen una disminución de las cargas que deben soportar las personas que están cumpliendo una pena y que, en algunos casos, pueden implicar la reducción del tiempo de privación efectiva de la libertad dispuesto en la sentencia condenatoria o una modificación en las condiciones de ejecución de la condena», por lo que su concesión parte del cumplimiento de una serie de requisitos."[1]

5. A efectos de resolver la petición se debe verificar si concurren los requisitos previstos en el artículo 147 del Código Penitenciario y Carcelario

[1] Sala de Casación Penal – Corte Suprema de Justicia, providencia del 25 de octubre de 2016, radicación No. 88381, STP15615-2016. M.P. Eugenio Fernández Carlier.

y el artículo 1° del Decreto 232 de 1998, esta última norma atendiendo que la pena impuesta al sentenciado es superior a los diez años de prisión.

De esa manera, el artículo 147 ibidem contempla los siguientes requisitos para la procedencia del permiso administrativo de hasta 72 horas:

1.- Estar en la fase de mediana seguridad.

2.- Haber descontado una tercera parte de la pena o el 70% de la pena impuesta, si se trata de delitos de competencia de los jueces penales de circuito especializado.

3.- No tener requerimientos de ninguna autoridad judicial.

4.- No registrar fuga ni tentativa de ella durante el tiempo de ejecución de la condena.

5.- Haber realizado actividades de redención de pena durante el periodo de reclusión, y observado buena conducta certificada por el Consejo de Disciplina.

Asimismo, debe tenerse en cuenta los requisitos previstos en el artículo 1º del Decreto 232 de 1998:

“Cuando se trate de condenas superiores a diez (10) años, deberán tener en cuenta, además de los requisitos a que se refiere el inciso anterior, los siguientes parámetros:

1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional.
2. Que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales.
3. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993.
4. Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión.
5. Haber verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso.”

6. Bajo esos presupuestos normativos, este Juzgado procede a verificar si en el caso concreto se satisfacen los requisitos para la procedencia del beneficio, conforme las propuesta e información allegada por el Director del CPAMS GIRÓN:

I.- En primer lugar, se observa que el sentenciado JOSÉ VICENTE SALAMANCA BELLO fue clasificado en fase de tratamiento penitenciario

correspondiente a **mediana seguridad**, conforme el Acta No. 421-0112023 proferida el 3 de abril de 2023 por el Consejo de Evaluación y Tratamiento del CPAMS GIRÓN.

II.- De igual forma, comoquiera que se trata de un delito ordinario se exige que haya descontado una tercera parte de la pena impuesta, quantum que corresponde en este caso a **75 MESES**.

Al respecto, se advierte que el sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estos asuntos desde el 11 de abril de 2018 hasta el día de hoy, tiempo que sumado a los montos de redención de pena reconocidos de 178 días (julio 9/2020)[2], 157 días (julio 12/2021)[3], 155 días (mayo 20/2022)[4] y 88 días (enero 24/2023)[5] arroja como resultado que **ha descontado un total de 86 meses y 25 días de la pena de prisión,** motivo por el cual se satisface el quantum que exige la norma para la procedencia del beneficio.

III.- Según la cartilla biográfica, el certificado de antecedentes y la información aportada por el penal, el sentenciado no registra requerimientos judiciales vigentes[6].

IV.- Asimismo, conforme la cartilla biográfica del sentenciado y los documentos que obran en el expediente no existe información que se adelante investigación por el delito de fuga de presos o tentativa de ella.

V.- Se advierte de la cartilla biográfica del interno que desde el 13 de junio de 2018 ha participado de manera continua en actividad de trabajo para descuento de pena por redención.

VI.- Finalmente, se observa que su conducta dentro del penal ha sido calificada como BUENA y EJEMPLAR. Según constancia del 18 de agosto de 2023 no registra ninguna sanción disciplinaria vigente en su contra, comoquiera que para esa fecha no se había emitido decisión de fondo en el proceso radicado 251-21[7].

[2] Folio 21
[3] Folio 32
[4] Folio 50
[5] Folio 65
[6] Folio 102
[7] Folio 102 reverso

VII.- Sin que tampoco exista información alguna en el expediente que advierta de su posible vinculación con organizaciones criminales.

Asimismo, fue aportado el informe del Trabajador Social del EC Modelo de Bogotá, de verificación de domicilio realizado en la carrera 5 # 1-22 A Sur barrio Centro del municipio de Cajicá, en el que la entrevistada Nancy Liliana Salamanca Bello, indica que tiene conocimiento de la permanencia de su hermano, el sentenciado JOSÉ VICENTE SALAMANCA BELLO, en su hogar durante 72 horas y está dispuesta junto a su núcleo familiar a recibirlo y brindarle las condiciones habitacionales dignas para su estadía[8].

En consecuencia, comoquiera que se reúnen todos los presupuestos legales se concederá el permiso administrativo de hasta 72 horas solicitado por el sentenciado JOSÉ VICENTE SALAMANCA BELLO, con la advertencia expresa que deberá suscribir diligencia de compromiso obligándose a acatar los términos y condiciones del beneficio, y retornar al penal antes de su vencimiento, ya que en el evento que se presente una evasión se procederá no sólo a la revocatoria del permiso, sino a la expedición de orden de captura en su contra y la compulsa de copias para la investigación penal por el delito de FUGA DE PRESOS.

Asimismo, se comunicará esta decisión a la Dirección del Penal para que coordine la fecha en que el condenado entrará a gozar del permiso, advirtiéndose que será cada DOS MESES, debiendo informar cualquier retardo o incumplimiento del sentenciado a este Juzgado para estudiar la suspensión o revocatoria del beneficio.

De otro lado, se ordena oficiar al CPAMS GIRÓN para que informe el estado actual de la investigación disciplinaria radicado número 251-21 seguida contra el sentenciado.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

[8] Folios 97 a 98

RESUELVE

PRIMERO. - **APROBAR** el otorgamiento del permiso administrativo de hasta 72 horas al sentenciado JOSÉ VICENTE SALAMANCA BELLO identificado con cédula de ciudadanía No. 80.134.765, previa suscripción de diligencia de compromiso ante el CPAMS GIRÓN frente a las condiciones del beneficio, conforme las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Comunicar este permiso al director del CPAMS GIRÓN para que realice la vigilancia de las condiciones del permiso otorgado al sentenciado y reporte cualquier incumplimiento a este Juzgado.

TERCERO. - Ofíciese al CPAMS GIRÓN para que informe el estado actual de la investigación disciplinaria radicado número 251-21 seguida contra JOSÉ VICENTE SALAMANCA BELLO.

CUARTO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



ILEANA DUARTE PULIDO
Juez

Alec

92

NI — 16389 — EXP Físico
RAD — 680013107001-2015-043

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

10 — JULIO – 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**CESAR AUGUSTO RUIZ BERNAL**
Identificación	**10.189.883**
Lugar de reclusión	N/R
Delito(s)	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO
Procedimiento	Ley 600 de 2000

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 1°	Penal	Circuito Esp.	Bucaramanga	27	05	2015
Tribunal Superior	Sala Penal	-		-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-		-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-		-	-	-
Ejecutoria de decisión final				16	06	2015
Fecha de los Hechos			Inicio	-	-	-
			Final	26	01	2006

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**37**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	37	-	-
Pena privativa de otros derechos	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	1.500 SMMLV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	X	-	18	15	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del periodo de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 27 DE MAYO DE 2015 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 01 DE MARZO DE 2018, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 18 MESES Y 15 DIAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 16 DE SEPTIEMBRE DE 2019.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución ya que el sentenciado fue eximido de prestar la misma.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

78

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO

Entra el Despacho, a resolver sobre la solicitud elevada por el señor **ALBEIRO COLLO GUETOTO** Identificado con la cédula de ciudadanía N°. 1.062.317.885, tendiente a que se redosifique su pena[1], de conformidad con los parámetros establecidos en la Sentencia C-014 de 2023.

ANTECEDENTES

1. Este Despacho, vigila la pena de **CIENTO NOVENTA Y DOS (192) MESES DE PRISIÓN** impuesta a **ALBEIRO COLLO GUETOTO** en sentencia del 29 de marzo de 2017[2], proferida por el **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO DE SANTANDER DE QUILICHAO- CAUCA,** al haberlo hallado responsable del concurso de la conducta punible de **ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS, AGRAVADO**, negando el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por hechos que datan del 31 de octubre de 2016.

2. Se tiene que el sentenciado está privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 27 de enero de 2017[3], encontrándose actualmente al interior de la **EPAMS GIRÓN.**

Ingresa el expediente al despacho para emitir pronunciamiento frente a la solicitud de redosificación[4], elevada por el sentenciado **ALBEIRO COLLO GUETOTO**

---

[1] Cuaderno Ejecución J05EPMSBGA # 1 fl. 74
[2] Cuaderno Ejecución J05EPMSBGA # 1 fl. 7-8.
[3] Cuaderno Ejecución J05EPMSBGA # 1 fl. 17
[4] Cuaderno Ejecución J05EPMSBGA # 1 fl. 74

CONSIDERACIONES

Atendiendo que la presente actuación ingresó al despacho para el estudio de la solicitud de redosificación[5], formulada por el sentenciado **ALBEIRO COLLO GUETOTO**.

REDOSIFICACIÓN PUNITIVA.

Debe advertirse que por regla general, la ley penal rige para las **conductas cometidas durante su vigencia,** sin embargo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 29 de la Constitución Política y el artículo 6º del Código Penal, *"en materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable"*, es decir, que con sujeción a la preceptiva citada debe entenderse que la **vigencia de una norma se inicia con su promulgación y finaliza en el momento de su derogatoria, ya sea porque son modificadas, o porque se suprimen de manera expresa**; sin embargo, la excepción opera entonces cuando la nueva ley es más favorable que la anterior (retroactividad), o cuando la ley anterior resulta más favorable que la posterior (ultractividad).

Debe traer a colación este despacho la sentencia de la H. Corte Constitucional C 581 del 6 de junio de 2001, M.P. Jaime Araújo Rentaría, en el que expone sobre el tema de la favorabilidad lo siguiente: "*Dicho principio que constituye una excepción a la regla general según la cual las leyes rigen hacia el futuro, surge de la máxima "favoralia amplianda sunt, odiosa restringenda" (lo favorable debe ampliarse y lo odioso restringirse), y solamente tiene operancia cuando existe sucesión de leyes.*"

De otra parte, ha sido insistente la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, como la H. Corte Constitucional, al referir que el principio de favorabilidad no sólo opera frente a las normas sustantivas, sino también en materia procesal, así se establece por el artículo 6º de la Ley 906 de 2004, en el que se consagra que la norma permisiva o favorable, aun cuando sea posterior a la actuación, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable, así lo resalta la sentencia C-592 de 2005:

> *"la favorabilidad constituye una excepción al principio de irretroactividad de la ley, pudiéndose aplicar en su desarrollo una ley posterior al hecho cometido (retroactividad) o prolongarle sus efectos más allá de su vigencia (ultractividad), siempre que en algún momento haya regido la actuación y que -desde luego- sea, en uno u otro caso, más favorable al sindicado o condenado. (...) Así, en el caso de sucesión de leyes en el tiempo, si la nueva ley es desfavorable en relación con la derogada, ésta será la que se siga aplicando a todos los hechos delictivos que se cometieron durante su vigencia, que es lo que la doctrina denomina ultractividad de la ley.*

[5] Cuaderno Ejecución J05EPMSBGA # 1 fl. 74

La retroactividad, por el contrario, significa que cuando la nueva ley contiene previsiones más favorables que las contempladas en la ley que deroga, la nueva ley se aplicará a los hechos delictivos ocurridos con anterioridad a su vigencia.

Sobre este punto debe la Corte señalar que, tratándose de la aplicación del principio de favorabilidad en materia penal, no cabe hacer distinción entre normas sustantivas y normas procesales, pues el texto constitucional no establece diferencia alguna que permita un trato diferente para las normas procesales"

Ahora bien, este despacho considera que el principio de favorabilidad ha de aplicarse a cada caso concreto, pues exige el examen de situaciones particulares las cuales deben ser dirimidas por las autoridades judiciales competentes, quienes deben atender el mandato imperativo del Artículo 29 inciso tercero de la Constitución Política, sin que pueda generalizarse, pues cada asunto tiene sus circunstancias especiales.

Finalmente, la Sala de Casación Penal de la H. Corte Suprema de Justicia ha establecido que para que se pueda aplicar el principio de favorabilidad deben concurrir: i) sucesión o simultaneidad de dos o más leyes en el tiempo; ii) regulación de un mismo supuesto de hecho, pero que conlleva consecuencias jurídicas distintas; y iii) permisibilidad de una disposición frente a la otra.[6]

En virtud de lo anterior, este despacho ha de manifestar que la primera de las subreglas establecidas por la H. Corte Suprema de Justicia **NO** se haya satisfecha, esto es, que desde la fecha en que ocurrieron los hechos en el año 2016, a la fecha ha existido una sucesión de leyes que deben ser analizadas para determinar la viabilidad o no de alguna de ellas en favor del condenado, frente al quantum de la pena que le fuere impuesta.

En el presente asunto el condenado solicita la redosificación punitiva conforme la aplicación de la sentencia C-014 de 2023 en la que se estableció como pena máxima de prisión la que corresponde a cincuenta (50) años, en lugar de la de sesenta años (60) años, considerando que en su caso particular dicha disminución punitiva se traduce en una reducción del 17.9% de la pena de **CIENTO NOVENTA Y DOS (192) MESES DE PRISIÓN** que le fue impuesta por el **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO DE SANTANDER DE QUILICHAO- CAUCA,** en sentencia del 29 de marzo de 2017[7].

Debe inicialmente señalarse que el señor **ALBEIRO COLLO GUETOTO** aceptó cargos por las conductas punibles de **ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS AGRAVADO**, en virtud del preacuerdo celebrado con la Fiscalía General de la Nación, siendo debidamente asesorado por su defensor, aceptación que fue verificada por el Juez de Conocimiento, quien luego individualizó las penas que corresponden a los delitos cometidos.

---

[6] Sentencia del 14 de noviembre de 2007, Rad. 26190.
[7] Cuaderno Ejecución J05EPMSBGA # 1 fl. 7-8.

Ahora bien, el sentenciado solicita la redosificación de la pena impuesta en su contra, fundado en los argumentos expuestos en la Sentencia C-014 del 2 de febrero de 2023 con ponencia del H. Magistrado, Dr. Juan Manuel López Molina, en la cual se estudió la acción pública de inconstitucionalidad formulada contra los artículos 4,5,7 (parcial), 11, 13, 16.1, 20, 21.8, 25 y 30 de la Ley 2197 de 2022, decisión en la que entre otras cosas, se declaró inexequible la expresión *"sesenta (60) años",* contenida en el artículo 5 de la Ley 2197 de 2022, al considerar que vulnera el derecho a la dignidad humana de los penados, al tiempo que se acudió a la figura de la reviviscencia de la norma, retomándose el tope de *"cincuenta (50) años"* previsto antes de la modificación introducida por la precitada Ley 2197.

Sin embargo, en el caso objeto de estudio, este vigía de la pena debe señalar que la condena impuesta al señor **ALBEIRO COLLO GUETOTO NO SUPERA LOS CINCUENTA AÑOS DE PRISIÓN**, en virtud de lo anterior, **no es procedente acceder a la redosificación de la pena** que depreca el sentenciado, toda vez que los argumentos expuestos y el presente asunto no guardan relación alguna con lo analizado por la H. Corte Constitucional, siendo este último aplicable sólo en los eventos que la pena impuesta corresponda a la pena máxima establecida con la modificación introducida por el artículo 5 de la Ley 2197 de 2022, situación que no recae sobre el sentenciado, dado que la condena impuesta obedece a **CIENTO NOVENTA Y DOS (192) MESES DE PRISIÓN.**

Lo anterior permite afirmar que no está llamada a prosperar la solicitud del petente, pues deben resultar convergentes varias situaciones de hecho de las previstas en la jurisprudencia para que se pueda recibir la misma consecuencia en derecho, en aplicación del principio de igualdad y proporcionalidad de que habla la jurisprudencia, y que invoca el peticionario, los que no pueden ser aplicados porqué no hay posibilidad de encontrar la presencia de igual situación de hecho.

El pedimento del sentenciado no puede estar llamado a prosperar, dado que la conducta por él cometida se falló conforme a la legislación vigente al momento de comisión de esta, habiéndose aplicado las normas vigentes para la época de los hechos sin el incremento que pretende se le elimine, además de haberse aplicado en su favor la justicia premial por acogerse a sentencia anticipada, por lo que dable es, despachar desfavorablemente la petición del sentenciado.

Por lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE:

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de redosificación elevada por el sentenciado **ALBEIRO COLLO GUETOTO** identificado con la cédula de ciudadanía N°. 1.062.317.885, de

conformidad con lo dispuesto en la motivación de este proveído, en relación que la pena impuesta no supera la máxima establecida.

SEGUNDO. -. Contra esta decisión proceden los recursos legales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

LCRJ

20

NI — 15038 — EXP Físico
RAD — 68547600014720100616 3

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

26 — JUNIO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir petición de decreto de **Extinción de la sanción penal por Prescripción**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**RAMON GARCIA ALARCON**							
Identificación	**91.219.141**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 1º	Penal	Circuito	Bucaramanga			30	01	2013
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final (CD 6, fl. 85 reverso)						30	01	2013
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		23	11	2010
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**34**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						34	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						1.45 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	1 SMLMV	-	X			36	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Prescripción (art. 38 # 8° de la ley 906 de 2004; art. 79 # 4° de la ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Prescripción

El art. 88 # 4 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Prescripción.

Tratándose de la potestad punitiva del Estado, la prescripción extintiva es un mandato de prohibición a sus autoridades para que se abstengan de hacer efectiva la sanción impuesta, si dejaron transcurrir el término fijado en la ley para lograr el sometimiento del responsable penalmente, debido al decaimiento del interés punitivo, el cual se ve reflejado en la incapacidad para aplicar la pena y su consecuente fenecimiento de la pretensión estatal para conseguir su cumplimiento.

Las disposiciones legales que han disciplinado el termino de prescripción de la sanción penal (arts. 79, 87 y 88 D. 100/80; art. 89 L. 599/00, art. 99 L. 1709/14) señalan casi al unísono que la pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia. La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco años.

Así mismo el término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el(la) sentenciado(a) fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma (art. 90 de la ley 599 de 2000). De igual forma, cuando el(la) sentenciado(a) se hallare privado(a) de la libertad en centro de reclusión por cuenta de otra actuación se interrumpe el término de prescripción (CSJ. STP382-2014; STP 19/01/2011 Rad. 52022). Precedentes sobre la materia indica que en manera alguna el artículo 99 de la Ley 1709 de 2014 modificó o derogó el artículo 90 de la Ley 599 de 2000 (CSJ STP11725-2014).

No obstante, no puede restringirse la interrupción del fenómeno a estas hipótesis. Al día de hoy ya está decantado por la jurisprudencia que "el condenado, al aceptar la suscripción del acta de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, está dando cumplimiento a la sentencia y permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución; por tanto, en ese lapso el término de prescripción de la pena permanece suspendido" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429), por ello "en tales situaciones el Estado no desatendió su obligación punitiva y en tal medida no puede abstenerse de cumplir la sanción, toda vez que el término transcurrió con solución de continuidad" (CSJ STP553-2014), es decir, "concedido el subrogado penal no corre el término de prescripción de la pena" (CSJ. STP 19/11/2013 Rad. 70629). En consecuencia es relevante "determinar el momento en que se incumplieron las obligaciones, pues a partir de esa fecha se imponía el deber del Estado, por intermedio del funcionario judicial, de asumir el control de la ejecución de la pena y ordenar la aprehensión del condenado en virtud de la sentencia

condenatoria. Sólo en el caso de que no sea posible determinar la fecha del incumplimiento, que dio lugar a la revocatoria deberá tomarse el día de finalización del período de prueba como el momento desde el cual empieza a contabilizarse la prescripción de la pena" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429). No es posible decretar que interrumpido el término de prescripción comenzará a correr de nuevo ya que sería una analogía *in malam partem* de lo dispuesto en los artículos 86 de la ley 599 de 2000 y 292 de la ley 906 de 2004, por lo cual se entiende que luego de la interrupción se reanuda el término prescriptivo.

3. Caso concreto.

Tenemos lo siguiente:

Actos procesales		**Tiempo transcurrido para la prescripción**
Fecha de la ejecutoria de la sentencia condenatoria	30/01/2013	124 MESES 23 DÍAS
Tiempo que interrupción o suspensión del término de prescripción	N/R	
Fecha de la presente decisión	22/06/2023	
Total		124 MESES 23 DÍAS

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, dado que ya se ha superado el tiempo para que el Estado continúe con la ejecución de la pena, se decretará la Extinción de la sanción penal por Prescripción.

4. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co;

quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Ocultar los datos personales del (de la) sentenciado(a) disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Prescripción.**
2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.
3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.
4. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.
5. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.
6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales
csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

40

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **ACUMULACIÓN DE PENAS** elevada por el condenado **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.232.888.650.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena de **DOSCIENTOS VEINTIOCHO (228) MESES DE PRISIÓN** impuesta al señor **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO** por el **JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 5 de agosto de 2019[1], al haberlo hallado responsable de los delitos de **HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO AGRAVADO, EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA, EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON USO DE MENORES DE EDAD PARA LA COMISIÓN DE DELITOS,** por hechos acaecidos el 6 de enero de 2017, negando la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Radicado 68001600115920170014700 NI. 31581.

2. Se logra evidenciar, que el aquí condenado está privado de su libertad por cuenta de estas diligencias desde el 29 de mayo de 2020, fecha en la que fue dejado en libertad por vencimiento de términos dentro de la actuación CUI. 680016000159201804420, encontrándose actualmente en la **EPAMS GIRÓN.**

3. Ingresa el expediente con solicitud de acumulación jurídica de penas que eleva el sentenciado frente a los radicados 2017-00147, 2015-09668 y 2016-02453.

CONSIDERACIONES

Procede el Juzgado a establecer la viabilidad de la solicitud de acumulación jurídica deprecada en su momento por el condenado, observándose que el señor **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO** en la actualidad descuenta pena por el presente asunto en la **EPAMS GIRÓN**, lo que faculta al Despacho para adoptar la determinación que en derecho corresponda.

1 Cuaderno principal J05EpmsBga fl. 2-3.

Pues bien, advierte este veedor de la pena que a la luz de lo establecido en el artículo 460 de la Ley 906 de 2004 para la procedencia de la acumulación jurídica de penas se requiere:

- Que las sentencias bajo análisis se encuentren legalmente ejecutoriadas
- Que las penas sean de la misma naturaleza,
- Que se esté frente a la comisión de delitos acaecidos antes de la emisión de la primera sentencia
- Que las sanciones no hayan sido impuestas por razón de delitos cometidos por el sentenciado mientras ha permanecido privado de su libertad, y
- Que no se han ejecutado definitivamente, ni se encuentren suspendidas.

Se tiene conocimiento que el condenado **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO** cuenta con las siguientes condenas conocidas, a saber:

RADICADO	**HECHOS**	**SENTENCIA 1era Instancia**	**PENA**	**DELITO**	**SUBROGADO**
2015-09668 NI. 26642 J2 EPMS	20-08-2015	05-10-2016 Juzgado 9 Penal Municipal con Funciones de Conocimiento Bucaramanga	**12 Meses**	Hurto calificado y agravado	Ninguno
2016-02453 NI. 20174 J3 EPMS	20-02-2016	24-05-2016 Juzgado 12 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga	**54 meses**	Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego agravado	Prisión domiciliaria 07-06-2016 (Captura-detención intramural 20 de febrero de 2016)
2017-00147 NI. 31581 J5 EPMS	06-01-2017	05-08-2019 Juzgado 9 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga	**228 meses**	Homicidio agravado, porte o tenencia de armas de fuego agravado, hurto calificado y agravado en grado de tentativa, uso de menores de edad para la comisión de delitos.	Ninguno Puesto a disposición (29-05-2020)

Atendiendo a la información que reposa en el expediente, se advierte que el señor **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO** cometió las conductas punibles que ocupan la atención de este despacho cuando se encontraba gozando de la prisión domiciliaria que le fue concedida en sentencia por cuenta de otro diligenciamiento (2016-02453), lo que lo sustrae de la posibilidad de ser acumulado con otros reproches penales, situación que se justifica en virtud a los siguientes motivos:

- La sentencia que a este despacho judicial le correspondió vigilar es la proferida por el **JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 5 de agosto de 2019 en la que se declaró penalmente responsable al señor **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO**, por los punibles de **HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO AGRAVADO, EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA, EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON USO DE MENORES DE EDAD PARA LA COMISIÓN DE DELITOS,** decisión en la que se le impuso una pena **VEINTIOCHO (228) MESES DE PRISIÓN**, negando la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Radicado 68001600115920170014700 NI. 31581.

- Los hechos aquí sancionados penalmente acaecieron el 6 de enero de 2017, época en la que el sentenciado se encontraba cobijado con **"prisión domiciliaria"** concedida en sentencia por el **Juzgado Doce Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga** al interior del radicado 68001600015920160245300 NI 20174 por hechos acaecidos el 20 de febrero de 2016, privación de la libertad que lo sustrae automáticamente de la posibilidad de acumular jurídicamente la pena impuesta de conformidad con las previsiones del artículo 460 del C.P.P., comoquiera que la sanción que vigila este juzgado ejecutor fue impuesta por delitos cometidos durante el tiempo que el condenado estaba privado de su libertad, aun cuando dicha privación se tratase de una prisión domiciliaria.

Ahora bien, en lo que respecta a la pena impuesta al interior del radicado 68001600015920150966800 NI 26642, en principio es susceptible de ser acumulada, sin embargo no podría acumularse con las presentes diligencias, precisamente porque la pena que aquí se vigila no permite ser acumulada con ninguna otra – se reitera – porque los hechos que dieron lugar a la misma, fueron cometidos cuando el aquí condenado se encontraba privado de la libertad por otras diligencias, incumpliendo de esa manera con los compromisos adquiridos cuando le fue otorgado el mencionado beneficio – detención domiciliaria- y sin importar la desatención de sus obligaciones continuó desarrollando una carrera delictiva..

La anterior razón, sustrae al sentenciado **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO** de la posibilidad de acumular las penas impuestas al no cumplirse con las exigencias establecidas en el Art. 460 del Código de Procedimiento Penal.

En consecuencia, **DENIÉGUESE** la solicitud elevada por el sentenciado de acumulación de penas ante la improcedencia de acceder a esta figura jurídica por incumplimiento de los requisitos exigidos por el legislador, debiendo en consecuencia purgarlas de manera independiente y/o solicitar la acumulación en las que, si son procedentes, cuando se encuentre puesto a disposición de las mismas.

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad:**
  29 de mayo de 2020 a la fecha ⟶ 41 meses y 24 días

- **Redención de Pena**
  No existen cómputos para reconocimiento de redención hasta el momento

Total Privación de la Libertad **41 meses y 24 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO** ha cumplido una pena de **CUARENTA Y UN (41) MESES Y VEINTICUATRO (24) DÍAS DE PRISIÓN.**

Atendiendo que **NO** se accedió a la acumulación jurídica de penas deprecada por el sentenciado **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO,** devuélvase los expedientes objeto de estudio al respectivo despacho veedor de la pena.

OTRAS DETERMINACIONES

Toda vez que dentro del presente diligenciamiento **NO** se ha efectuado estudio de redención de pena, se hace necesario **OFICIAR** a través del **CSA** a la **EPAMS GIRÓN** establecimiento en el que actualmente se encuentra privado de la libertad el señor **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO,** a efectos de que envíe con destino a este Despacho los certificados de cómputos del tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad por estas diligencias, esto es, entre el 29 de mayo de 2020 a la fecha.

Finalmente, **TÓMESE COPIA** de las sentencias condenatorias proferidas en contra del sentenciado **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO** al interior de los radicados 680016000159201509668OO NI 26642 y 68001600015920160245300 NI 20174 que sirvieron de fundamento para la presente decisión.

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR la **ACUMULACIÓN DE LAS PENAS** impuestas al sentenciado **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO** dentro de los radicados 680016000159201509668OO NI 26642, 68001600015920160245300 NI 20174 y 68001600115920170014700 NI. 31581, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el señor **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO** ha cumplido una pena de **CUARENTA Y UN (41) MESES Y VEINTICUATRO (24) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta sólo la detención física, atendiendo que a la fecha no existen redenciones reconocidas.

TERCERO. - OFICIAR a través del **CSA** a la **EPAMS GIRÓN** a efectos de que envíe con destino a este Despacho los certificados de cómputos del tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del sentenciado **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO** durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad por estas diligencias, esto es, entre el 29 de mayo de 2020 a la fecha.

CUARTO. - TÓMESE COPIA de las sentencias condenatorias proferidas en contra del sentenciado **JEYSON FABIAN RINCÓN DELGADO** al interior de los radicados 680016000159201509668OO NI 26642 y 68001600015920160245300 NI 20174 que sirvieron de fundamento para la presente decisión.

QUINTO. - Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

NI — 11145 — EXP Físico
RAD — 110016099034201200139

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

07 — JUNIO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ROBINSON JAVIER CELIS PEREZ**
Identificación	**1.098.627.802**
Lugar de reclusión	N/R
Delito(s)	Cohecho propio, cohecho impropio, concierto para delinquir e ilícito aprovechamiento de los recursos naturales renovables agravado.
Procedimiento	Ley 906 de 2004.

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado	Promiscuo	Circuito	San Vicente de Chucurí	09	08	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-		-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-			-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-			-	-	-
Ejecutoria de decisión final				09	08	2018
Fecha de los Hechos			Inicio	-	-	-
			Final	18	04	2012

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**15**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	15	-	-
Pena privativa de otros derechos	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	11.66 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-

Prisión Domiciliaria	$1.562.488	X	-	

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Rehabilitación. La Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019. la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 19 DE FEBRERO DE 2019 se decretó la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva, pero no se emitió resolvió sobre la rehabilitación.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **DEVOLVERSE** la caución prestada por el valor de $1.562.488 que se encuentra en el depósito judicial del Juzgado Promiscuo del Circuito con Funciones de Conocimiento de San Vicente de Chucurí. Elabórese el título judicial correspondiente. Previa solicitud y comparecencia del interesado. So pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUCELLY ADRIANA MORALES MORALES
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** y **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecada por el condenado **OSCAR GAMBOA ACEVEDO** identificado con la cédula de ciudadanía número 91.447.745.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la condena impuesta por el **JUZGADO CUARTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 6 de agosto de 2018 al señor **OSCAR GAMBOA ACEVEDO** por haberlo hallado responsable del concurso de delitos de **ACTO SEXUAL VIOLENTO AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON ACTO SEXUAL CON MENOR DE CATORCE AÑOS** imponiéndole una pena de prisión de **CIENTO CUARENTA (140) MESES DE PRISIÓN.** Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Se tiene conocimiento que el condenado **OSCAR GAMBOA ACEVEDO** se encuentra privado por cuenta de estas diligencias desde el **6 DE MARZO DE 2018** actualmente en la **CPMS BUCARAMANGA.**

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena y se le conceda la libertad condicional.

PETICIÓN

Atendiendo que el señor **OSCAR GAMBOA ACEVEDO** depreca la redención de pena y la libertad condicional se abordaran estos temas por separado, por ser figuras jurídicas completamente distintas con exigencias diferentes.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
19000574	01-04-2023 a 30-09-2023	**1104**	---	Sobresaliente	97
TOTAL		**1104**	---		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO** así:

TRABAJO	1104/ 16
TOTAL	69 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO** abonará a **OSCAR GAMBOA ACEVEDO, SESENTA Y NUEVE (69) DÍAS DE PRISIÓN.**

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  6 de marzo de 2018 a la fecha ⟶ 68 meses 23 días

- **Redención de Pena**
  Concedida auto anterior ⟶ 20 meses 14.75 dias
  Concedida presente Auto ⟶ 2 meses 9 dias

Total Privación de la Libertad	**91 meses 16.75 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **OSCAR GAMBOA ACEVEDO** ha cumplido una pena de **NOVENTA Y UN (91) MESES DIECISEIS PUNTO SETENTA Y CINCO (16.75) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena reconocida.

1. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el interno **OSCAR GAMBOA ACEVEDO**, mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto incluida la prohibición contenida en el artículo 199 de la Ley 1098 de 2006.

En tal virtud, y como quiera que para el sublite, los hechos que dan cuenta de la presente vigilancia de la ejecución de la condena, tuvieron

ocurrencia en el año 2008, esto es, en plena vigencia de la Ley 1098 de 2006[1], por la que se expidió el Código de la Infancia y la Adolescencia, que excluye beneficios y sustitutos penales cuando se trate de delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales, entre otros, cometidos contra niños, niñas y adolescentes; específicamente en el numeral 5 del Art. 199[2]:

> ***"ARTÍCULO 199. BENEFICIOS Y MECANISMOS SUSTITUTIVOS.*** *Cuando se trate de los delitos de homicidio o lesiones personales bajo modalidad dolosa, delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales, o secuestro, cometidos contra niños, niñas y adolescentes, se aplicarán las siguientes reglas: ... en su numeral* ***5.*** *No procederá el subrogado penal de Libertad Condicional, previsto en el artículo 64 del Código Penal* ***8.*** *Tampoco procederá ningún otro beneficio o subrogado judicial o administrativo, salvo los beneficios por colaboración consagrados en el Código de procedimiento Penal, siempre que esta sea efectiva-"*

Así las cosas, dado que **OSCAR GAMBOA ACEVEDO** fue condenado por el delito de **ACTO SEXUAL VIOLENTO AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON ACTO SEXUAL CON MENOR DE CATORCE AÑOS**, y la modalidad punible se encuentra incluida en la normatividad relacionada, por expresa prohibición legal no es admisible la libertad condicional para este delito en vigencia de la ley de la infancia y la adolescencia, se denegará petición en tal sentido.

Resulta pertinente señalar que en el inciso primero del artículo 199 de la Ley 1098 de 2006, el legislador dejó en claro su manifiesta voluntad de que las personas procesadas por delitos allí señalados, que tengan como víctimas a menores de edad, de ninguna manera se les otorgará beneficio, subrogado o prebenda de cualquier tipo, a menos que se trate de un asunto de colaboración eficaz con la administración de justicia, situación esta última que no ocurre en el proceso que curso, cometida en vigencia de la prohibición contemplada en la disposición ya referenciada, en igual sentido se seguirá pronunciando este despacho ejecutor de pena en adelante.

Suficientes las consideraciones para denegar por improcedente el sustituto penal de libertad condicional, por expresa prohibición legal, pronunciamiento este que se ha emitido en varias oportunidades anteriores y en el que hasta que no varie la norma o exista un pronunciamiento de las Altas Cortes en un sentido diferente, se mantiene incólume.

---

[1] 8 de noviembre de 2006.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **OSCAR GAMBOA ACEVEDO** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.447.745 una redención de pena por **TRABAJO** de **69 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **OSCAR GAMBOA ACEVEDO** ha cumplido una pena de **NOVENTA Y UN (91) MESES DIECISEIS PUNTO SETENTA Y CINCO (16.75) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. - NEGAR la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** elevada por el condenado **OSCAR GAMBOA ACEVEDO** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.447.745, por expresa prohibición legal prevista en el art. 199 de la Ley 1098 de 2006.

CUARTO. - CONTRA la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Libertad condicional						
RADICADO	NI 35977 (CUI 68001600015920160237 9)			**EXPEDIENTE**	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	JAINER POSADA SALAS			**CEDULA**	1.098.652.354		
CENTRO DE RECLUSIÓN	DOMICILIARIA - CPMS BUCARAMANGA						
BIEN JURIDICO	VIDA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver el trámite de revocatoria de la prisión domiciliaria y la solicitud de libertad condicional elevada en favor del sentenciado JAINER POSADA SALAS identificado con C.C. 1.098.652.354, privado de la libertad en su domicilio a cargo del CPMS BUCARAMANGA.

CONSIDERACIONES

1.- JAINER POSADA SALAS, cumple una pena de 150 meses de prisión, en virtud de la sentencia condenatoria proferida en su contra el 5 de mayo de 2017, por el Juzgado Once Penal del Circuito de esta ciudad, como autor del delito de homicidio agravado en grado de tentativa en concurso heterogéneo con tráfico, fabricación, porte o tenencia de armas de fuego, partes, accesorios o municiones agravada; no le fue concedido ningún mecanismo sustitutivo de la pena.

2.- En auto del 21 de julio se avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[2].

3.- Mediante auto del 31 de mayo de 2021 se concedió la prisión domiciliaria al sentenciado por parte del Juzgado Sexto Homólogo de la ciudad.

4.- El ajusticiado ha estado privado de la libertad por este proceso desde el 18 de febrero de 2016, por lo que a la fecha ha descontado un término físico de **93 meses 9 días.**

En sede de redenciones debe sumarse la siguiente: (i) 3 meses 2 días del 8 de marzo de 2019, (ii) 1 mes 11 días del 24 de julio de 2019, (iii) 2 meses 10 días del 1 de noviembre de 2019, (iv) 29 días del 19 de febrero de 2020, (v) 3 meses 1.5 días del 4 de noviembre de 2020, (vi) 22.5

[1] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura
[2] Expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander.

días el 16 de marzo de 2021 y (vii) 30.5 días el 31 de mayo de 2021, que arrojan un total de **12 meses 16.5 días**.

Así las cosas, en total – sumado el tiempo físico y las redenciones atrás señaladas - el rematado ha descontado la cantidad de **105 meses 25.5 días.**

4. DE LA LIBERTAD CONDICIONAL

4.1.- En esta oportunidad se solicita nuevamente la libertad condicional del enjuiciado acompañada de los siguientes documentos (i) cartilla biográfica, (ii) certificados de calificación de conducta, (iii) Resolución N° 410 1465 del 14 de noviembre de 2023.

4.2.- Es competencia de los Jueces de Ejecución de Penas resolver de fondo lo concerniente a la libertad condicional, prevista en el artículo 30 de la ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la ley 599 de 2000, en el que; previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena, (ii) que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

4.3.- Al unísono la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria decantó sobre el instituto jurídico de la libertad condicional, lo siguiente:

"….El artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014), con la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional en la sentencia CC C–757–2014, enseña que la finalidad del subrogado de la libertad condicional es permitir que el condenado pueda cumplir por fuera del centro de reclusión parte de la pena privativa de la libertad impuesta en la sentencia, cuando la conducta punible cometida, los aspectos favorables que se desprendan del análisis efectuado por el juez de conocimiento en la sentencia –en su totalidad–, el adecuado comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad y la manifestación que el proceso de resocialización ha hecho efecto en el caso concreto –lo cual traduce un pronóstico positivo de rehabilitación–, permiten concluir que en su caso resulta innecesario continuar la ejecución de la sanción bajo la restricción de su libertad (artículo 64 numeral 2° del código penal)…Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena. La perspectiva en clave de libertad principalmente apuesta por las posibilidades de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación, mientras la visión de seguridad apunta a su exclusión social, propias de políticas intimidatorias e inocuizadoras o de aislamiento del condenado, que contrarrestan su reintegro a las dinámicas comunitarias…"[3]

[3] Sentencia del 27 de julio de 2022. Rad. 61616 (AP3348-2022) MP Fabio Ospitia Garzón.

4.4.- En el caso concreto, sobre el cumplimiento del requisito objetivo no existe inconveniente alguno, dado que POSADA SALAS cumple una condena de 150 meses de prisión, por lo que las 3/5 partes equivalen a 90 meses, quantum que ya superó, dado que a la fecha ha cumplido **105 meses 25.5 días** contando el tiempo físico y las redenciones concedidas.

4.5.- A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la Resolución N° 410 01465 del 14 de noviembre de 2023 expedida por el Director del CPMS BUCARAMANGA, en el que se emitió concepto favorable para conceder la libertad condicional al sentenciado e, igualmente, se anexó la cartilla biográfica en la que se observa que la conducta en el tiempo que ha estado privado de la libertad en razón de este proceso ha sido calificada como ejemplar, así mismo, ha de aclararse que a pesar que el penado tuvo reportes negativos de vigilancia electrónica mientras gozaba del sustituto de prisión domiciliaria, estos ya han sido resueltos de fondo por este Despacho en auto del pasado 25 de octubre, en el cual se le mantuvo dicho subrogado, por lo que debe considerarse superado este primer aspecto del requisito subjetivo.

4.6.- En lo concerniente al segundo aspecto del ingrediente subjetivo, a saber, la valoración de la conducta punible, al efectuar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad respecto a la necesidad de que el sentenciado continúe ejecutando la pena privativa de la libertad en el establecimiento de reclusión, si bien es cierto que, no puede obviarse la vulneración al bien jurídico de la vida e integridad personal y de la seguridad pública, que atañe precisamente a la comunidad en general, tampoco resulta viable dejar de lado lo decantado por el Alto Tribunal Constitucional en Sentencia C-757 de 2014 que declaró exequible la expresión contenida en el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, a través del cual se adujo que la valoración de la conducta punible que debe realizar el juez ejecutor debe sujetarse a las circunstancias, elementos y consideraciones dadas por el juez de conocimiento en la sentencia condenatoria, sean favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional, de forma precisa se refirió que:

"48. En primer lugar, es necesario concluir que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas para decidir acerca de su libertad condicional es exequible a la luz de los principios del non bis in ídem, del juez natural (C.P. art. 29) y de separación de poderes (C.P. art. 113) …50. Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional…51. Finalmente, la Corte concluye que los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad deben aplicar la constitucionalidad condicionada de la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en todos aquellos casos en que tal condicionamiento les sea más favorable a los condenados…"

Mucho menos puede obviarse la finalidad de la gracia en comento, atinente a la posibilidad de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación en virtud del principio de progresividad en el tratamiento punitivo,

desde esa óptica la valoración de la conducta no ha de ser entendida como la reedición de esta, pues ello supondría juzgar de nuevo lo que en su momento definió el funcionario judicial de conocimiento en la fase de imposición de la sanción, tampoco implica la consideración de la gravedad en abstracto del ilícito, pues todo ello trasegaría contra el principio de la dignidad humana, lo que se pretende con la consagración del beneficio no es nada distinto a acentuar en fin resocializador de la pena, que tiene como norte la posibilidad cierta del sentenciado de recuperar su libertad y reintegrarse al tejido social antes del cumplimiento total de la pena.

Ahora bien, en el presente evento, no puede dejarse de lado que el sentenciado aceptó su responsabilidad en el delito atribuido, reconoció su falta y se sometió poder punitivo del Estado, adicionalmente, debe resaltarse su buen desempeño y comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad, forjando su proceso de resocialización, con miras a retornar a la sociedad y serle útil, circunstancias éstas que llevaron a que el penal conceptuara favorablemente la concesión del subrogado.

Lo anterior lleva a concluir que los principios de la justicia restaurativa se vienen haciendo efectivos en POSADA SALAS, pues no sólo aceptó su falta y reconoció el daño causado con su actuar, lo cual demuestra que se viene superando, hace percibir una actitud de readaptación y enmienda durante la permanencia en el centro de reclusión; circunstancias todas que llevan a concluir un pronóstico favorable de rehabilitación.

4.7.- En cuanto a la demostración de la existencia de arraigo familiar y social se tendrán en cuenta los mismos que sustentaron la ultima solicitud que hiciese el penado respecto de cambio de domicilio, es decir, el ubicado en el SECTOR LA VIRGEN, CASA #10 DEL BARRIO CIUDADELA CAFÉ MADRID DE BUCARAMANGA, el cual fue autorizado mediante auto del 31 de mayo de 2021.

4.8.- En cuanto a la reparación a la víctima, garantía o acuerdo de pago, salvo insolvencia, una vez revisada la foliatura el 09 de noviembre de 2023 a través del correo electrónico j11pcbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co se informó a este Despacho que dentro del proceso con radicado 68001600015920160237 9 no se apertura trámite de incidente de reparación integral.

4.9.- En consecuencia, se otorgará la libertad condicional por un periodo de prueba igual al tiempo que le falta para cumplir la pena, esto es **44 meses 4.5 días**, previa caución prendaria por valor de doscientos mil pesos ($200.000) para lo cual se convalidará la que prestara en la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado Único homólogo de Pamplona – al momento de otorgársele el subrogado de la prisión domiciliaria – y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P.; advirtiéndosele que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del mecanismo sustitutivo, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

4.10.- Una vez el penado cumpla con las obligaciones a su cargo, líbrese ante el CPMS BUCARAMANGA la respectiva boleta de libertad, en la que se indicará que, si el penado es requerido por alguna otra autoridad judicial, deberá dejarse a disposición de quien así la solicite.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

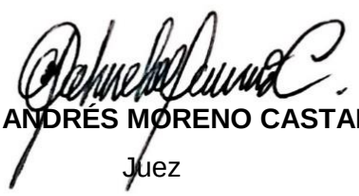
PRIMERO: DECLARAR que JAINER POSADA SALAS ha cumplido una penalidad de CIENTO CINCO MESES VEINTICINCO PUNTO CINCO DÍAS DE PRISIÓN (105 meses 25.5 días).

SEGUNDO: CONCEDER la libertad condicional a JAINER POSADA SALAS por un periodo de prueba de CUARENTA Y CUATRO MESES CUATRO PUNTO CINCO DÍAS (44 meses 4.5 días), previa caución prendaria por valor de doscientos mil pesos ($200.000) para lo cual se convalidó la que prestara para disfrutar de la prisión domiciliaria y suscripción de diligencia de compromiso.

TERCERO: LÍBRESE la respectiva boleta de libertad para ante el CPMS BUCARAMANGA, una vez el sentenciado cumpla con las obligaciones a su cargo, en la que se indicará que, si se encuentra requerido por alguna otra autoridad judicial, deberá dejarse a disposición de quien así lo solicite.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
Juez

NI — 35094 — EXP Físico
RAD — 680016008828201702763

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

21 — JUNIO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ERNESTO ARDILA CARREÑO**							
Identificación	**13.800.505**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Lesiones personales culposa.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 9º	Penal	Municipal	Bucaramanga			26	02	2021
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final						26	02	2021
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		11	10	2017
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**24**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						24	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						6.94 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	1 SMLMV	X	-			24	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 26 DE FEBRERO DE 2021 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 16 DE MARZO DE 2021, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 17 DE MARZO DE 2021.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUCELLY ADRIANA MORALES MORALES
JUEZ

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Libertad condicional						
RADICADO	NI. 7929 CUI 680016000159202205406000			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	X	
SENTENCIADO (A)	KEVIN SNEIDER VILLALBA PICO			**CEDULA**	1.005.104.863		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO	Patrimonio económico	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de libertad condicional deprecada a favor de **KEVIN SNEIDER VILLALBA PICO** C.C. 1.005.104.863, quien se encuentra privado de la libertad en la carrera 23 A Nro. 2 – 39 del barrio Transición V de esta ciudad por cuenta de esta causa.

CONSIDERACIONES

1.- KEVIN SNEIDER VILLALBA PICO, cumple una pena de 24 meses de prisión en virtud de la sentencia condenatoria proferida en su contra el 3 de mayo de 2023, por el Juzgado Tercero Penal Municipal de Bucaramanga con Funciones de Conocimiento, como autor del Hurto calificado y agravado; no le fue concedido ningún mecanismo sustitutivo de la pena. Rad. 68001600015920220540600 NI. 7929.

2.- El 18 de octubre de 2023, el despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[2]. En la misma fecha se concedió la prisión domiciliaria.

3.- El ajusticiado ha estado privado de la libertad por este proceso desde el 17 de julio de 2022, por lo que a la fecha ha descontado un término físico de **16 meses 10 días.**

4. DE LA LIBERTAD CONDICIONAL

4.1.- En esta oportunidad se solicita la libertad condicional del enjuiciado acompañada de los siguientes documentos (i) cartilla biográfica, (ii) certificados de calificación de conducta, (iii) Resolución N° 410 01307 del 12 de octubre de 2023.

[1] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura
[2] Expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura

4.2.- Es competencia de los Jueces de Ejecución de Penas resolver de fondo lo concerniente a la libertad condicional, prevista en el artículo 30 de la ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la ley 599 de 2000, en el que; previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena, (ii) que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

4.3.- Al unísono la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria decantó sobre el instituto jurídico de la libertad condicional, lo siguiente:

"….El artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014), con la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional en la sentencia CC C–757–2014, enseña que la finalidad del subrogado de la libertad condicional es permitir que el condenado pueda cumplir por fuera del centro de reclusión parte de la pena privativa de la libertad impuesta en la sentencia, cuando la conducta punible cometida, los aspectos favorables que se desprendan del análisis efectuado por el juez de conocimiento en la sentencia –en su totalidad–, el adecuado comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad y la manifestación que el proceso de resocialización ha hecho efecto en el caso concreto –lo cual traduce un pronóstico positivo de rehabilitación–, permiten concluir que en su caso resulta innecesario continuar la ejecución de la sanción bajo la restricción de su libertad (artículo 64 numeral 2° del código penal)…Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena. La perspectiva en clave de libertad principalmente apuesta por las posibilidades de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación, mientras la visión de seguridad apunta a su exclusión social, propias de políticas intimidatorias e inocuizadoras o de aislamiento del condenado, que contrarrestan su reintegro a las dinámicas comunitarias…"[3]

4.4.- En el caso concreto, sobre el cumplimiento del requisito objetivo no existe inconveniente alguno, dado que MARTINEZ BELTRAN cumple una condena de 24 meses de prisión, por lo que las 3/5 partes equivalen a 14 mes 12 días, quantum que ya superó, dado que a la fecha ha cumplido **16 meses 10 días** contando el tiempo físico.

4.5.- A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la Resolución N° 410 01307 del 12 de octubre de 2023 expedida por el Director del CPMS BUCARAMANGA, en el que se emitió concepto favorable para conceder la libertad condicional al sentenciado e, igualmente, se anexó la cartilla biográfica en la que se observa que la conducta en el tiempo que ha estado privado de la libertad en razón de este proceso ha sido calificada como buena, por lo que debe considerarse superado este primer aspecto del requisito subjetivo.

[3] Sentencia del 27 de julio de 2022. Rad. 61616 (AP3348-2022) MP Fabio Ospitia Garzón.

4.6.- En lo concerniente al segundo aspecto del ingrediente subjetivo, a saber, la valoración de la conducta punible, al efectuar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad respecto a la necesidad de que el sentenciado continúe ejecutando la pena privativa de la libertad en el establecimiento de reclusión, si bien es cierto que, no puede obviarse la vulneración al bien jurídico del patrimonio económico, que atañe precisamente a la comunidad en general, tampoco resulta viable dejar de lado lo decantado por el Alto Tribunal Constitucional en Sentencia C-757 de 2014 que declaró exequible la expresión contenida en el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, a través del cual se adujo que la valoración de la conducta punible que debe realizar el juez ejecutor debe sujetarse a las circunstancias, elementos y consideraciones dadas por el juez de conocimiento en la sentencia condenatoria, sean favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional, de forma precisa se refirió que:

"48. En primer lugar, es necesario concluir que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas para decidir acerca de su libertad condicional es exequible a la luz de los principios del non bis in ídem, del juez natural (C.P. art. 29) y de separación de poderes (C.P. art. 113) …50. Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional…51. Finalmente, la Corte concluye que los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad deben aplicar la constitucionalidad condicionada de la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en todos aquellos casos en que tal condicionamiento les sea más favorable a los condenados…"

Mucho menos puede obviarse la finalidad de la gracia en comento, atinente a la posibilidad de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación en virtud del principio de progresividad en el tratamiento punitivo, desde esa óptica la valoración de la conducta no ha de ser entendida como la reedición de esta, pues ello supondría juzgar de nuevo lo que en su momento definió el funcionario judicial de conocimiento en la fase de imposición de la sanción, tampoco implica la consideración de la gravedad en abstracto del ilícito, pues todo ello trasegaría contra el principio de la dignidad humana, lo que se pretende con la consagración del beneficio no es nada distinto a acentuar en fin resocializador de la pena, que tiene como norte la posibilidad cierta del sentenciado de recuperar su libertad y reintegrarse al tejido social antes del cumplimiento total de la pena.

Ahora bien, en el presente evento, no puede dejarse de lado que el sentenciado aceptó su responsabilidad en el delito atribuido, reconoció su falta y se sometió poder punitivo del Estado, adicionalmente, debe resaltarse su buen desempeño y comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad, forjando su proceso de resocialización, con miras a retornar a la sociedad y serle útil, circunstancias éstas que llevaron a que el penal conceptuara favorablemente la concesión del subrogado.

Lo anterior lleva a concluir que los principios de la justicia restaurativa se vienen haciendo efectivos en VILLALBA PICO, pues no sólo aceptó su falta y reconoció el daño causado con su actuar, lo cual demuestra que se viene superando, hace percibir una actitud de readaptación y enmienda durante la permanencia en el centro de reclusión; circunstancias todas que llevan a concluir un pronóstico favorable de rehabilitación.

4.7.- En cuanto a la demostración de la existencia de arraigo familiar y social cuando se le concedió la prisión domiciliaria se acreditó este requisito en la dirección carrera 23 A Nro. 2 – 39 del barrio Transición V de esta ciudad, con los documentos: i) certificación de vecindad de la Junta de Acción Comunal del mencionado barrio, indicando que el penado vive en la dirección señalada dese hace más de 20 años ii) certificación suscrita por la señora Celina Pico Berna como madre de Kevin Sneider, afirmando que ha vivido con su hijo en la carrera 23 A Nro. 2 – 39 del barrio Transición V toda la vida y está en condición de recibirlo para la prisión domiciliaria y iii) Factura de la empresa Electrificado de Santander- ESSA S.A. constatándose allí la dirección indicada y de la que no se tiene novedad alguna por parte del centro carcelario que sea indicativa de que no se ha cumplido como se comprometió el rematado.

4.8.- En consecuencia, se otorgará la libertad condicional por un periodo de prueba igual al tiempo que le falta para cumplir la pena, esto es **7 meses 20 días**, se tomará el valor de la caución pagada al momento de acceder al beneficio de la prisión domiciliaria y deberá suscribir diligencia de compromiso; advirtiéndosele nuevamente que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del mecanismo sustitutivo, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

4.9.- Una vez el penado cumpla con las obligaciones a su cargo, líbrese ante el CPMS BUCARAMANGA la respectiva boleta de libertad, en la que se indicará que, si el penado es requerido por alguna otra autoridad judicial, deberá dejarse a disposición de quien así la solicite.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR que **KEVIN SNEIDER VILLALBA PICO** ha cumplido una penalidad de DIECISEIS MESES SEIS DÍAS DE PRISIÓN (**16 meses 10 días**).

SEGUNDO: CONCEDER la libertad condicional a **KEVIN SNEIDER VILLALBA PICO** por un periodo de prueba de SIETE MESES VEINTICUATRO DÍAS (**7 meses 20 días**), se mantiene la caución prestada al momento de acceder a la prisión domiciliaria, pero deberá suscribir nueva diligencia de compromiso.

TERCERO: LÍBRESE la respectiva boleta de libertad para ante el CPMS BUCARAMANGA, una vez el sentenciado cumpla con las obligaciones a su cargo, en la que se indicará que, si se encuentra requerido por alguna otra autoridad judicial, deberá dejarse a disposición de quien así lo solicite.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
JUEZ

NI.7929 (RAD: 68001600015920220540600)
C/: Kevin Sneider Villalba Pico.
D/: Hurto calificado y agravado
Ley 906 de 2004.
Bestdoc.

NI — 36760 — EXP Físico
RAD — 68001318700120220025

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

27 — ABRIL — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir petición de decreto de **Extinción de la sanción penal por muerte de condenado.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ERVIN ADRIAN GRISALES CAMACHO**							
Identificación	**1.098.605.658**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Violencia Intrafamiliar.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 9º	Penal	Municipal	Bucaramanga			25	02	2020
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final						25	02	2020
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		23	07	2017
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**50**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						50	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal (art. 38 # 8° de la ley 906 de 2004; art. 79 # 4° de la ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Prescripción

El art. 88 # 1 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la muerte del condenado. Probado el fallecimiento del sentenciado impide proseguir con la actuación y, por ende, es del caso disponer la cesación del trámite, careciendo se sentido ordenar decisión diferente (Cfr. CSJ AP3744-2021; AP1182-2019; AP6655-2015). Al desaparecer física y civilmente la persona del condenado, por sustracción de materia más exactamente de sujeto, la vigilancia de la pena pierde todo sentido, al estar sobradamente entendido que el objetivo de la actuación no es ni la rehabilitación de la memoria del extinto ni tampoco el provecho de tercero (cfr. CSJ AP 26 abr 1991 rad. 5786; AP 08 may 2012 rad. 36151).

3. Caso concreto.

Se encuentra dentro del encuadernamiento una Certificación de Necropsia Médico Legal tras consultarse el Sistema de Información Red de Desaparecidos y Cadáveres – SIRDEC que certifica que el día 08 de enero de 2023 ingresó a la institución el cadáver de ERVIN ADRIAN GRISALES CAMACHO a quien se le practicó necropsia médico legal conforme al número de radicado 2023010168001000015, aunado a ello Certificado expedido por la Registraduría Nacional del Estado Civil en donde se manifiesta que el documento de identificación 1.098.605.658 se encuentra en estado de CANCELADA POR MUERTE.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, dado que se constata el fallecimiento de la persona del sentenciado sobre quien recae la vigilancia de la pena, se decretará la Extinción de la sanción penal por muerte de condenado.

4. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la

Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co una vez ejecutoriada esta providencia.

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Por medio del CSA ocultar los datos personales del (de la) sentenciado(a) disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021). Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012). Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por muerte del condenado.**
2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.
3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.
4. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.
5. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.
6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL				
RADICADO	NI 32077 CUI 68001-6000-159-2016-11710-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X
				ELECTRÓNICO	
SENTENCIADO (A)	JUAN PABLO SÁNCHEZ LIZCANO		CEDULA	1.098.808.342	
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
BIEN JURÍDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO Y LA SEGURIDADPÚBLICA				
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de libertad condicional elevada en favor del sentenciado JUAN PABLO SÁNCHEZ LIZCANO, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a JUAN PABLO SÁNCHEZ LIZCANO la pena de 120 meses de prisión, impuesta en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 4 de septiembre de 2019 por el Juzgado Once Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, por los delitos de fabricación, tráfico o porte de armas de fuego, accesorios, artes o municiones y hurto calificado y agravado, en la que le fueron negados los subrogados de la suspensión condicional y la prisión domiciliaria.

Se encuentra privado de la libertad desde el 5 de enero de 2023 cuando fue dejado a disposición y registra una detención anterior del 11 de noviembre de 2016 al 25 de julio de 2017.

DE LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL

El pasado 23 de noviembre se recibe en este Juzgado solicitud de libertad condicional elevada en favor del sentenciado.

Para tal efecto, el establecimiento penitenciario allegó la siguiente documentación:

- Resolución No. 410 01455 del 10 de noviembre de 2023 expedida por el Consejo de Disciplina de la CPMS BUCARAMANGA con concepto favorable de libertad condicional, cartilla biográfica y el certificado de calificación de conducta del interno.

A efectos de resolver la petición, se tiene que el artículo 64 del Código Penal regula el instituto de la libertad condicional en los siguientes términos:

"Libertad Condicional. Modificado por el art. 30 de la Ley 1709 de 2014. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1- Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.

2- Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3- Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria, o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

EL CASO CONCRETO

Se aprecia que el sentenciado JUAN PABLO SÁNCHEZ LIZCANO se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta condena desde el 5 de enero de 2023 hasta la fecha, tiempo que sumado a un lapso de detención anterior que data del 11 de noviembre de 2016 al 25 de julio de 2017, aunado al monto de redención de pena reconocido de 109 días (26/07/2023), arroja como resultado que ha descontado **22 meses y 26 días** de la pena de prisión impuesta.

Comoquiera que fue condenado a la pena de 120 MESES DE PRISIÓN se advierte que se encuentra distante de cumplir el quantum de las tres quintas partes que alude el artículo 64 del Código Penal que corresponde en este caso a **72 meses**, motivo por el cual no resulta posible la concesión del beneficio ante la ausencia del primer presupuesto de carácter objetivo, sin que sea necesario entrar a examinar los demás requisitos contemplados en la norma.

En consecuencia, se negará la solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado JUAN PABLO SÁNCHEZ LIZCANO, comoquiera que no se reúnen los requisitos legales previstos en el artículo 64 del Código Penal.

Por lo expuesto, el JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR que a la fecha JUAN PABLO SÁNCHEZ LIZCANO ha cumplido una pena de **22 meses y 26 días** de la pena de prisión, teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena hasta ahora reconocidas.

SEGUNDO.- NEGAR la solicitud de libertad condicional elevada en favor del sentenciado JUAN PABLO SÁNCHEZ LIZCANO, conforme lo señalado en este proveído**.**

TERCERO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO		REDENCION DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL					
RADICADO		NI 3740 CUI 68001-6100-000-2010-00013-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)		JULIO CÉSAR SEPÚLVEDA RAMOS		CEDULA	91.507.905		
CENTRO DE RECLUSIÓN		CPAMS GIRÓN					
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURÍDICO		CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO					
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver las solicitudes de redención de pena y libertad condicional elevadas en favor del sentenciado JULIO CÉSAR SEPÚLVEDA RAMOS, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila JULIO CESAR SEPULVEDA RAMOS la pena de 204 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 26 de abril de 2011 por el Juzgado Séptimo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los ilícitos de hurto calificado y agravado; fabricación, tráfico, porte de armas de fuego de defensa personal y lesiones personales con perturbación funcional de miembro y órgano de carácter permanente. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este asunto desde el 17 de marzo de 2015, actualmente en la CPAMS GIRÓN.

1. DE LA SOLICITUD DE REDENCIÓN DE PENA

Revisado el expediente se advierte que mediante auto del 3 de septiembre de 2018 (folios 63 y 64) no se concedió redención de pena de los periodos de julio de 2012 a febrero de 2015, toda vez que durante dicho periodo no se encontraba privado de la libertad por este proceso, por lo que se dispuso solicitar información al Juzgado Segundo Homólogo, quien a través del oficio 4606 del 11 de octubre siguiente (folio 73) informó que en el proceso radicado 2005-00012 NI-10258 no se reconoció redención de pena, por lo que se procederá a su estudio, dando aplicación de los *principios "pro homine y favor libertatis*", ante el evidente cumplimiento de los requisitos para conceder la redención de pena.

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
15294710	**240**	**ESTUDIO**	**01/07/2012 AL 31/08/2012**	**SOBRESALIENTE**	**MALA**
15453372	**120**	**ESTUDIO**	**01/09/2012 AL 30/09/2012**	**SOBRESALIENTE**	
	30	**ESTUDIO**	**01/10/2012 AL 31/10/2012**	**DEFICIENTE**	
	0	**ESTUDIO**	**01/11/2012 AL 30/11/2012**	**SOBRESALIENTE**	
	60	**ESTUDIO**	**01/12/2012 AL 31/12/2012**	**DEFICIENTE**	**BUENA**
	366	ESTUDIO	01/01/2013 AL 30/04/2013	SOBRESALIENTE	BUENA
15721656	780	ESTUDIO	01/05/2013 AL 30/01/2014	SOBRESALIENTE	BUENA
	6	**ESTUDIO**	**01/02/2014 AL 28/02/2014**	**DEFICIENTE**	**BUENA**
	66	ESTUDIO	01/03/2014 AL 30/04/2014	SOBRESALIENTE	BUENA
15816672	**36**	**ESTUDIO**	**01/05/2014 AL 31/05/2014**	**DEFICIENTE**	**BUENA**
	420	ESTUDIO	01/06/2014 AL 30/09/2014	SOBRESALIENTE	BUENA
16012432	**0**	**ESTUDIO**	**01/10/2014 AL 31/10/2014**	**DEFICIENTE**	**BUENA**
	294	ESTUDIO	01/11/2014 AL 31/01/2015	SOBRESALIENTE	BUENA
	0	**ESTUDIO**	**01/02/2015 AL 28/02/2015**	**DEFICIENTE**	**BUENA**

Asimismo, el establecimiento carcelario allega la siguiente información que se encuentra pendiente de estudiar redención de pena:

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
19027423	234	ESTUDIO	01/07/2023 AL 31/08/2023	SOBRESALIENTE	BUENA

Es de advertir que NO se concederá redención de pena de las 240, 120 y 30 horas de julio a noviembre de 2022, toda vez que la conducta fue calificada en el grado de MALA. Asimismo, respecto de las 60, 6 y 36 horas de diciembre de 2022, febrero y mayo de 2014, atendiendo a que las actividades fueron calificadas como DEFICIENTES.

Efectuados los demás cómputos legales según lo previsto en los artículos 82 y 97 del Código Penitenciario y Carcelario, toda vez que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 101 ibídem, se reconoce redención de pena al sentenciado en 180 días por actividades de estudio, los cuales se abonarán como descuento a la pena de prisión impuesta.

2. DE LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL

Se recibe en este Juzgado solicitud de libertad condicional del sentenciado. Para tal efecto, el establecimiento penitenciario allegó la siguiente documentación:

-Resolución No. 421 1386 del 20 de noviembre de 2023 expedida por el Consejo de Disciplina del CPAMS GIRÓN con concepto favorable de libertad condicional, la cartilla biográfica y el certificado de calificación de conducta del interno.

El artículo 64 del Código Penal regula el instituto de la libertad condicional en los siguientes términos:

"Libertad Condicional. Modificado por el art. 30 de la Ley 1709 de 2014. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1- Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
2- Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3- Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria, o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

EL CASO CONCRETO

a) Frente a la valoración de la conducta punible como presupuesto necesario para estudiar la libertad condicional, se tiene conforme lo expuesto en la sentencia condenatoria que la naturaleza, modalidad y consecuencias que se derivaron de los ilícitos no son tan graves que impidan la procedencia del sustituto penal. Sin embargo, se entrará a examinar en conjunto los demás requisitos previstos en la norma, de cara a la función de prevención general, prevención especial y resocialización que se pretende con la imposición de la condena, especialmente frente al tratamiento penitenciario.

b) En torno al cumplimiento del primer requisito de carácter objetivo, se observa que el sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este asunto desde el 17 de marzo de 2015, tiempo que sumado a montos de redención de pena reconocidos de: 93 días (03/09/2018), 27 días (17/11/2018), 248 días (20/05/2022), 214 días (21/09/2023) y 180 días reconocidos en la fecha, indica que ha descontado un total de 129 meses y 23 días de la pena de prisión.

Comoquiera que fue condenado a la pena de 204 MESES DE PRISIÓN, se advierte que ha descontado un quantum superior a las tres quintas partes que alude el artículo 64 del Código Penal, que corresponde en este caso a

122 meses y 12 días, cumpliendo con ello el presupuesto objetivo para la concesión del beneficio.

No obstante, la norma exige la satisfacción de un presupuesto de carácter subjetivo, el cual comprende dos aristas: i.- La valoración de la conducta punible en torno al cumplimiento de los fines de la pena y, ii.- El comportamiento del condenado durante el tratamiento penitenciario que sea indicativo de que no es necesario continuar con la ejecución de la condena.

De ahí que en este caso debe valorarse el comportamiento del sentenciado durante el tratamiento penitenciario. En ese sentido, obra la Resolución No. 421 1386 del 20 de noviembre de 2023 expedida por el Consejo de Disciplina del CPAMS GIRÓN con concepto favorable de libertad condicional.

Sin embargo, su comportamiento durante el tratamiento penitenciario ha sido irregular, pues desde que se encuentra privado de la libertad por este proceso registra tres (3) sanciones disciplinarias que datan del 22 de febrero de 2016, 15 de agosto de 2018 y 22 de diciembre de 2020 y su conducta durante el periodo comprendido entre el 26 de julio de 2021 hasta el 25 de octubre de 2021, fue calificada como MALA, lo que indica que su proceso de resocialización no ha avanzado. Asimismo, la clasificación en fase de tratamiento se encuentra en estado de ALTA.

De ahí que al realizar un juicio valorativo sobre la necesidad de la pena, se concluye que en el caso concreto resulta pertinente que continúe ejecutando la condena, de cara a los fines comunicativos y la función de prevención general y especial que se pretende con el reproche punitivo, máxime cuando no ha acatado las disposiciones y reglas dispuestas al interior del penal.

Aunado a lo anterior, no se encuentra demostrado el arraigo familiar y social del procesado, toda vez que sólo se aportó una certificación expedida por la señora Maritza Tarazona, una carta de residencia de la señora Maritza Tarazona y un recibo de servicio público ilegible, sin que se acredite cuál es el vínculo que tienen, así mismo, no se allegaron otros elementos que permitan establecer el lugar y las personas con las que residirá, motivo por el cual no es posible inferir fundadamente que no evadirá el cumplimiento de las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal que le serán impuestas con ocasión del subrogado, por lo tanto, en estos momentos no resulta procedente su petición de libertad condicional.

En consecuencia, se negará la solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado JULIO CESAR SEPULVEDA RAMOS, comoquiera que no se reúnen los presupuestos legales previstos en el artículo 64 del Código Penal.

Por lo expuesto, el JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- RECONOCER al sentenciado JULIO CÉSAR SEPÚLVEDA RAMOS redención de pena en ciento ochenta (180) días por estudio, conforme los certificados TEE evaluados, los cuales se abonan como descuento a la pena de prisión impuesta.

SEGUNDO.- NEGAR la redención de pena al sentenciado JULIO CÉSAR SEPÚLVEDA RAMOS por las 240, 120 y 30 horas de julio a noviembre de 2022, toda vez que la conducta fue calificada en el grado de MALA.

TERCERO.- NEGAR la redención de pena al sentenciado JULIO CÉSAR SEPÚLVEDA RAMOS respecto de las 60, 6 y 36 horas de diciembre de 2022, febrero y mayo de 2014, atendiendo a que las actividades fueron calificadas como DEFICIENTES.

CUARTO.- DECLARAR que a la fecha el sentenciado JULIO CÉSAR SEPÚLVEDA RAMOS ha descontado 129 meses y 23 días de la pena prisión.

QUINTO.- NEGAR la libertad condicional elevada en favor del sentenciado JULIO CÉSAR SEPÚLVEDA RAMOS, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO

JUEZ

Irene C.

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Redención de pena y libertad condicional						
RADICADO	NI. 10215 CUI 68001600882820100121900			**EXPEDIENTE**	FISICO	X	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	Ángel Liban Díaz Rubio			**CÉDULA**	13'844.590		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	CRA 8 NRO. 34N-75 BARRIO CAFÉ MADRID- BUCARAMANGA						
BIEN JURIDICO	Fe Pública	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver sobre la solicitud de redención de pena y sobre la libertad condicional deprecada por **ÁNGEL LIBAN DÍAZ RUBIO** identificado con cédula de ciudadanía Nro. **13'844.590**, privado de la libertad en su domicilio por cuenta de este proceso en el **CPMS BUCARAMANGA.**

CONSIDERACIONES

1.- El despecho vigila la pena de 127 meses de prisión, multa de 230 SMLMV y 65 meses de accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta el 9 de octubre de 2017, ejecutoriada el 30 de octubre del mismo año por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga que lo declaró responsable del reato del concurso de delitos de falsedad en documento privado, falsedad material en documento público agravado, fraude procesal y estafa, según hechos ocurridos el 13 de enero de 2010, allí se le concedió la prisión domiciliaria previo cumplimiento de requisitos legales.

2.- En la fecha el despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[2], conforme remisión que efectuara el Juzgado Segundo homólogo el pasado 20 de abril de 2023.

2.1.- El rematado se encontraba privado de la libertad en virtud de este proceso 6 de junio de 2018, por lo que a la fecha ha descontado **65 meses 24 días.**

3. DE LA LIBERTAD CONDICIONAL.

[1] Consejo Superior de la Judicatura
[2] Consejo Seccional de la Judicatura.

3.1.- EL 26 de octubre del año en curso, el sentenciado solicitó se le conceda la libertad condicional, en razón a que cumplió seis años de pena, aunado a que no cuenta con recursos económicos para sufragar la multa que le fue impuesta, no tiene bienes a su nombre, bajo su cuidado y responsabilidad estaría su esposa adulta mayor, su suegro de 90 años de edad, dos hijas madre cabeza de familia y sus dos nietos que no pueden laborar y al parecer viven en condiciones de pobreza extrema -Fl. 355-

3.2.-Lo primero que debe decirse, es que es competencia de los Jueces de Ejecución de Penas resolver de fondo lo concerniente a la libertad condicional, prevista en el artículo 30 de la ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la ley 599 de 2000, en el que; previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena, (ii) que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

3.3.- Al unísono la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria decantó sobre el instituto jurídico de la libertad condicional, lo siguiente:

"….El artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014), con la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional en la sentencia CC C–757–2014, enseña que la finalidad del subrogado de la libertad condicional es permitir que el condenado pueda cumplir por fuera del centro de reclusión parte de la pena privativa de la libertad impuesta en la sentencia, cuando la conducta punible cometida, los aspectos favorables que se desprendan del análisis efectuado por el juez de conocimiento en la sentencia –en su totalidad–, el adecuado comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad y la manifestación que el proceso de resocialización ha hecho efecto en el caso concreto –lo cual traduce un pronóstico positivo de rehabilitación–, permiten concluir que en su caso resulta innecesario continuar la ejecución de la sanción bajo la restricción de su libertad (artículo 64 numeral 2° del código penal)…Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena. La perspectiva en clave de libertad principalmente apuesta por las posibilidades de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación, mientras la visión de seguridad apunta a su exclusión social, propias de políticas intimidatorias e inoculizadoras o de aislamiento del condenado, que contrarrestan su reintegro a las dinámicas comunitarias…"[3]

[3] Sentencia del 27 de julio de 2022. Rad. 61616 (AP3348-2022) MP Fabio Ospitia Garzón.

3.4.- En el caso concreto, tenemos que el requisito objetivo no se satisface, dado que DÍAZ RUBIO cumple una pena de 127 meses de prisión, por lo que las 3/5 partes equivalen a 76 meses 6 días, quantum que no se superó, conforme quedó plasmado en antecedencia, dado que el sentenciado ha descontado **65 meses 22 días** de prisión, contando el tiempo físico descontado a la fecha.

3.5.- Al no haberse superado el requisito objetivo no se analizarán los demás presupuestos para conceder la libertad condicional. Aunado a esto, tampoco se allegó la documentación correspondiente que de cuenta del comportamiento del sentenciado mientras ha estado privado de la libertad, concepto favorable por parte de la Junta de Disciplina del CPMS BUCARAMANGA. Al no contar con la documentación necesaria, se imposibilita realizar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad que exige la norma frente al comportamiento del sentenciado y el cumplimiento de los requisitos que se exigen para acceder a la gracia deprecada.

4.**OTRAS DETERMINACIONES.**

4.1. Por intermedio del C.S.A, solicítese al teniente de prisiones o director del Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario Virtual -CERV- y al Director del CPMS BUCARAMANGA, **ACTUALICEN** la dirección de domicilio del condenado a la CRA 8 NRO. 34N-75 BARRIO CAFÉ MADRID- BUCARAMANGA y la dirección del lugar de trabajo a la CALLE 37 NRO. 16-04 LOCAL 271 CC PANAMÁ DE ESTA CIUDAD, toda vez que son las únicas autorizadas por el entonces juez vigía en decisión del 1 de agosto de 2022 y al que se le practicó visita por Asistencia Social que presta apoyo a estos Despachos, en razón a que se reportan novedades y se han proferido los siguientes reportes: Nro. 2023IE0029646 del 10/02/2023 -Fl. 317 C1-, Nro. 2023EE0061127 del 10/04/2023 Fl. 325 C1-, Nro. 2023EE0112440 del 16/06/2023-Fl. 329 C1-, Nro. 2023EE0102470 del 02/09/2023 -Fl. 331 C1-, Nro. 2023EE00124652 del 06/07/2023 -Fl. 335 C1, Nro. 2023EE0141093 del 31/07/2023, frente a la dirección calle 5 AN Nro. 2D-21 apto 502 Palermo I.

4.2. Así mismo, teniendo en cuenta las múltiples novedades reportadas por el CERVI-DICER en el sentido que el dispositivo electrónico del sentenciado registra batería baja y/o apagado, SE ORDENA CAMBIAR EL DISPOSITIVO ELECTRÓNICO, en la medida en que haya posibilidad de ello, pues son varios los escritos presentados por el penado donde informa que debe poner a cargar el dispositivo cuatro veces al día, lo que viene ocurriendo desde hace cuatro meses -Fl. 353 C1-.

4.3. Reitérese al director del CPMS BUCARAMANGA dar cumplimiento al auto de fecha 21 de abril de 2023 por medio del cual se solicitó al operador SERVI-AR del INPEC aclare si en los oficios 2022IE0249714 del 25 de noviembre de 2022, 2022IE0263394 del 14 de diciembre de

2022 y 2022IE0029646 del 10 de febrero de 2023 se efectuó control a la dirección calle 37 Nro. 16-04 local 271 del Centro Comercial Panamá de esta ciudad, así como si los días 13 de octubre, 12, 17 y 18 de noviembre de 2022, 4, 7 y 10 de febrero de 2023, en que se indica reportes de batería baja o apagada, el condenado informó de fallas en el dispositivo de vigilancia electrónica.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

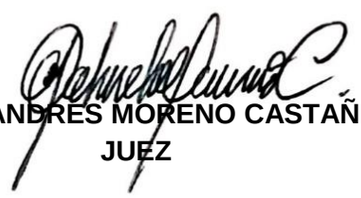
PRIMERO: DECLARAR que a la fecha el condenado **ÁNGEL LIBAN DÍAZ RUBIO** identificado con cédula de ciudadanía Nro. **13'844.590** ha cumplido una pena de SESENTA Y CINCO MESES VEINTIDOS DÍAS – **(65 meses 22 días)**, teniendo en cuenta la detención física.

SEGUNDO: NEGAR al sentenciado **ÁNGEL LIBAN DÍAZ RUBIO** la LIBERTAD CONDICIONAL, de acuerdo a las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

TERCERO: Por intermedio del CSA dese cumplimiento al acápite **"otras determinaciones".**

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRES MORENO CASTAÑEDA
JUEZ

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	PRISIÓN DOMICILIARIA – LIBERTAD CONDICIONAL				
RADICADO	NI 4920 CUI 68001-6000-159-2014-05514-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X
				ELECTRÓNICO	
SENTENCIADO (A)	HAROLD ALFONSO AYALA REYES		CEDULA	1.102.372.218	
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
APODERADO(A)					
BIEN JURÍDICO	CONTRA LA SALUD PÚBLICA				
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de sustitución de la pena privativa de la libertad en centro hospitalario o en prisión domiciliaria por grave enfermedad, elevada por el sentenciado HAROLD ALFONSO AYALA REYES, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Despacho vigila la pena de 58 meses y 20 días de prisión impuesta a HAROLD ALFONSO AYALA REYES, mediante sentencia condenatoria proferida el 6 de abril de 2015 por el Juzgado Séptimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de fabricación, tráfico, porte de estupefacientes. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena de prisión.

Mediante auto adiado el 12 de enero de 2017, el Juzgado Segundo Homólogo de Montería –Córdoba, le concedió a HAROLD ALFONSO AYALA REYES la libertad condicional, previa suscripción de diligencia de compromiso prevista en el artículo 65 del Código Penal, subrogado que le fue revocado por el Despacho mediante proveído del 7 de octubre de 2022.

El señor HAROLD ALFONSO AYALA REYES se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta actuación desde el 11 de enero de 2023 y cuenta con un lapso de detención anterior que data del 23 de mayo de 2014 al 20 de enero de 2017.

1. DE LA SOLICITUD DE PRISIÓN DOMICILIARIA POR GRAVE ENFERMEDAD

El procesado solicita se conceda la prisión domiciliaria, atendiendo a que se encuentra internado desde el 29 de mayo en el Hospital Universitario de Santander, para lo cual anexa copia de la historia clínica, refiriendo que adquirió la enfermedad en el establecimiento carcelario, padeciendo de trombosis venosa profunda.

Por lo anterior, mediante auto proferido el 19 de julio de 2023 se dispuso oficiar al Director del CPMS BUCARAMANGA para remitir al interno hasta las instalaciones del Instituto Nacional de Medicina Legal, con el fin de practicar el reconocimiento médico legal tendiente a establecer si se requiere la internación en hospital o si padece una enfermedad grave incompatible con la vida en reclusión.

La experticia médico legal fue practicada al sentenciado el día 25 de octubre de 2023, cuyo informe fue recibido en este Juzgado el 3 de noviembre siguiente.

Conforme lo previsto en el artículo 68 del Código Penal, el Juez podrá ordenar la ejecución de la pena privativa de la libertad en la residencia del sentenciado o en un centro hospitalario determinado por el INPEC, cuando éste padezca una enfermedad muy grave que resulte incompatible con la vida en reclusión, según concepto de Medicina Legal que así lo determine, medida que está supeditada a la realización de exámenes periódicos que determinen la persistencia de la patología y la situación de vulnerabilidad del penado dentro de un establecimiento carcelario.

En el mismo sentido, el artículo 461 de la Ley 906 de 2004 dispone que el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad está facultado para ordenar la sustitución de la ejecución de la pena, en los mismos eventos que procede la sustitución de la detención preventiva que consagra el artículo 314 ibidem, norma que en su causal 4° establece la procedencia del subrogado cuando se acredite un estado de salud grave por enfermedad, previo dictamen del médico legal.

Bajo ese régimen legal, se advierte que la concesión de la prisión domiciliaria requiere que las patologías que presente el interno sean de tal gravedad que su estado de salud resulte incompatible con la vida formal de reclusión, condición que debe ser valorada por el médico legista mediante un dictamen pericial. Así las cosas, es clara la norma al supeditar el sustituto de la pena a una valoración objetiva, idónea, profesional y científica de la autoridad médica correspondiente que certifique el estado de salud del sentenciado y avale una circunstancia médica que impida el cumplimiento de la pena de prisión de manera intramural.

En el sub judice, obra el dictamen médico forense sobre el estado de salud del sentenciado HAROLD ALFONSO AYALA REYES realizado el 25 de octubre de 2023, en el acápite DISCUSIÓN se registró*: "Masculino de 29 años de edad, con Neumonía resuelta y trastorno de ansiedad pendiente valoración por psiquiatría para definir diagnóstico y conducta y dermatitis de contacto. La neumonía es una infección del pulmón que puede ser causada por múltiples microorganismos (bacterias, virus y hongos). Las neumonías se clasifican según se adquieren en el día a día de una persona (neumonía adquirida en la comunidad) o en un centro sanitario (neumonía hospitalaria), en el caso que nos ocupa indica que fue adquirida en centro de reclusión; la cual fue tratada y resuelta a satisfacción y a la valoración de hoy octubre 25 de 2023, no refiere ni presenta al examen físico ninguna sintomatología que nos haga pensar en una recaída en este aspecto; en cuanto al diagnóstico de trastorno de ansiedad, aún no ha sido valorado y definido este diagnóstico de trastorno de ansiedad, aún no ha sido valorado y definido este diagnóstico por parte de psiquiatría; en cuanto a la dermatitis de cuello, la dermatitis por contacto es un sarpullido que provoca picazón y se produce por el contacto directo con una sustancia o una reacción alérgica a esta. El sarpullido no es contagioso, pero puede ser muy molesto; al examen médico legal de hoy, encuentro usuario hemodinámicamente estable, asintomático respiratorio, controlado, tiene pendiente valoración por psiquiatría para definir diagnóstico y tratamiento, además presenta sarpullido en cuello; dado estas condiciones el usuario puede continuar su tratamiento ambulatorio."

Por tal motivo, la experticia concluyó que: *"En el momento del examen, HAROLD ALFONSO AYALA REYES presenta 1. Neumonía resuelta. 2. Trastorno de ansiedad pendiente valoración por psiquiatría para definir conducta, diagnóstico y 3. Dermatitis;* ***los cuales no fundamentan un estado de salud grave por enfermedad,*** *debe solicitarse una nueva valoración Médico legal en cualquier momento si se produce algún cambio en sus condiciones de salud, siempre y cuando la autoridad a cargo acompañe la solicitud de los documentos de atención en salud de los profesionales médicos que estén a cargo del usuario."* (Subrayado y negrilla del Despacho).

De esa manera, se advierte que la situación del procesado HAROLD ALFONSO AYALA REYES no se encuentra inmersa dentro del supuesto legal previsto en la norma para la concesión del sustituto de la pena de prisión domiciliaria por grave enfermedad, como tampoco meritoria de internamiento en un centro hospitalario.

En efecto, no se desconoce el diagnóstico que presenta el sentenciado, y que se encuentra demostrado con la valoración del Instituto de Medicina Legal que obra en las presentes diligencias, pero a pesar de ello, existe una experticia médica concluyente de que esos padecimientos no generan un estado de salud grave para el paciente que le impida ejecutar la pena de prisión que le fue impuesta en la sentencia, comoquiera que puede continuar

recibiendo la atención en salud que requiere dentro del establecimiento carcelario.

Bajo esas consideraciones, se concluye que actualmente el sentenciado HAROLD ALFONSO AYALA REYES no presenta un estado de salud grave y el tratamiento médico que requiere para el manejo de sus patologías resulta compatible con la vida en reclusión, de ahí que no es posible sustituir la ejecución de la pena de prisión en establecimiento carcelario por la prisión domiciliaria o en hospital, según lo dispuesto en los artículos 68 del Código Penal y 314 numeral 4° de la Ley 906 de 2004.

En consecuencia, se negará la sustitución de la pena privativa de la libertad en establecimiento carcelario por la de internación en centro hospitalario o por la de prisión domiciliaria elevada a favor del sentenciado, atendiendo el dictamen pericial realizado el 25 de octubre de 2023 por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses – Unidad Básica Bucaramanga -.

2. OTRAS DETERMINACIONES

2.1 Teniendo en cuenta la conclusión del Instituto de Medicina Legal, a través de Asistencia Social solicítese al Director de la CPMS BUCARAMANGA para que adopte las medidas necesarias para garantizar la atención médica que requiere el sentenciado.

2.2 Respecto del memorial recibido el 23 de noviembre mediante el cual reitera la solicitud de libertad condicional, se dispone por el Centro de Servicios Administrativos realizar al procesado la notificación de los autos proferidos el 30 de junio (folios 198 y 199) y 19 de julio de 2023 (folios 218 a 219), toda vez que de acuerdo con las constancias que obran en el expediente (folios 221 y 224), el procesado se encontraba en el Hospital Universitario de Santander.

Respecto del numeral 2, no procede recurso alguno.

Por lo expuesto, el JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR la sustitución de la pena privativa de la libertad en establecimiento carcelario por la de internación en centro hospitalario o por la de prisión domiciliaria por grave enfermedad al sentenciado HAROLD ALFONSO AYALA REYES, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- PREVENIR al Director del CPMS BUCARAMANGA para que adopte las medidas necesarias para garantizar la atención médica que

requiere el sentenciado HAROLD ALFONSO AYALA REYES. Por Asistencia Social líbrense los oficios.

TERCERO. - Por el Centro de Servicios Administrativos dese cumplimiento al numeral **2. OTRAS DETERMINACIONES.**

CUARTO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Libertad condicional – Trámite de Insolvencia Económica						
RADICADO	NI. 31104 CUI 11001600000020160170200			**EXPEDIENTE**	FÍSICO	x	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	JHON JAIRO CAMACHO o LUIS ALBERTO RAMÍREZ CAMACHO			**CEDULA**	25.594.924		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS GIRÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO	SEGURIDAD PÚBLICA	**LEY906/2004**	**x**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver las solicitudes de Libertad Condicional y tramitar la Insolvencia Económica, elevadas por el sentenciado JHON JAIRO CAMACHO C.C: 1.094.350.878 o LUIS ALBERTO RAMÍREZ CAMACHO C.C: 25.594.924, privado de la libertad en el CPMS GIRÓN por cuenta de esta causa.

CONSIDERACIONES

1.- Mediante sentencia del 15 de mayo de 2019, el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado con función de conocimiento de Cúcuta condenó a Jhon Jairo Camacho o Luis Alberto Ramírez Camacho a la pena de 156 meses de prisión, multa de 2700 SMLMV e interdicción para el ejercicio de derechos y funciones públicas y privación del derecho a la tenencia y porte de armas por el mismo término de la pena de prisión, como autor del concurso de delitos de concierto para delinquir agravado, porte de armas de uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos, porte ilegal de armas, accesorios partes o municiones. Le fueron negados los subrogados penales, por lo que desde el 11 de agosto de 2016 se encuentra privado de la libertad, actualmente en el CPMS GIRÓN. CUI 11001600000020160170200 NI. 31104

2.- El 28 de agosto de 2023, el despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156[2] del 12 de abril de 2023.

[1] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.
[2] Expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander.

3.- Al verificar el expediente, obra pronunciamiento del 11 de octubre del año en curso[3], frente a la solicitud de libertad condicional elevada, misma que fue negada atendiendo la prohibición legal y especial que existe para la concesión de beneficios de quien ha sido sentenciado por el delito de concierto para delinquir agravado, que no es otra cosa que la disposición prevista en el artículo 26[4] de la Ley 1121 de 2006 -vigente desde la época de ocurrencia de los hechos-; de allí que el agravante de la conducta esté relacionado con la conexidad de otras conductas como homicidio y extorsión, siendo ésta última a la que hace referencia la prohibición.

1.- **DE LA LIBERTAD CONDICIONAL.**

1.1- Sobre la petición de libertad condicional, lo primero que debe decirse es que resulta ser competencia de los Jueces de Ejecución de Penas resolver de fondo sobre este subrogado, el cual se encuentra previsto en el artículo 30 de la ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la ley 599 de 2000, en el que; previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena, (ii) que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

1.2- Al unísono la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria decantó sobre el instituto jurídico de la libertad condicional, lo siguiente:

"….El artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014), con la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional en la sentencia CC C–757–2014, enseña que la finalidad del subrogado de la libertad condicional es permitir que el condenado pueda cumplir por fuera del centro de reclusión parte de la pena privativa de la libertad impuesta en la sentencia, cuando la conducta punible cometida, los aspectos favorables que se desprendan del análisis efectuado por el juez de conocimiento en la sentencia –en su totalidad–, el adecuado comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad y la manifestación que el proceso de resocialización ha hecho efecto en el caso concreto –lo cual traduce un pronóstico positivo de rehabilitación–, permiten concluir que en su caso resulta innecesario continuar la ejecución de la sanción bajo la restricción de su libertad (artículo 64 numeral 2° del código penal)…Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la

[3] Folio 321 Cuaderno Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.
[4] *"Exclusión de beneficios y subrogados. Cuando se trate de delitos de terrorismo, financiación de terrorismo, secuestro extorsivo, extorsión y conexos, no procederán las rebajas de pena por sentencia anticipada y confesión, ni se concederán subrogados penales o mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad de condena de ejecución condicional o suspensión condicional de ejecución de la pena, o libertad condicional. Tampoco a la prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión, ni habrá lugar ningún otro beneficio o subrogado legal, judicial o administrativo, salvo los beneficios por colaboración consagrados en el Código de Procedimiento Penal, siempre que esta sea eficaz"*

enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena. La perspectiva en clave de libertad principalmente apuesta por las posibilidades de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación, mientras la visión de seguridad apunta a su exclusión social, propias de políticas intimidatorias e inocuizadoras o de aislamiento del condenado, que contrarrestan su reintegro a las dinámicas comunitarias…"[5]

1.3- Sobre el cumplimiento del requisito objetivo no existe inconveniente alguno, dado que Jhon Jairo Camacho fue condenado a una pena de doscientos 156 meses de prisión, por lo que las 3/5 partes equivalen a 93 meses 18 días de prisión, quantum ya superado, dado que el condenado ha descontado **115 meses 27 días** al sumar el tiempo físico y la redención concedida en la fecha,

1.4. A efectos de valorar el primer aspecto subjetivo, obra la Resolución Nro. 421 1226 del 28 de septiembre de 2023 expedida por el Consejo de Disciplina del CPAMS GIRÓN, en el que se emitió concepto favorable para conceder la libertad condicional al sentenciado, de igual forma, se allegó la certificación de conducta del interno entre el 01/04/2023 al 31/08/2023 en el que se destaca su buen comportamiento, la cartilla biográfica en la que no se observa sanción disciplinaria de ninguna clase, y la clasificación en fase alta. De lo arrimado se destaca el buen comportamiento del interno al interior del penal en razón de este proceso, por lo que debe considerarse superado este primer aspecto del requisito subjetivo.

1.5.- En lo concerniente al segundo aspecto del ingrediente subjetivo, a saber, la valoración de la conducta punible, al efectuar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad respecto a la necesidad de que el sentenciado continúe ejecutando la pena privativa de la libertad en el establecimiento de reclusión, si bien es cierto que, no puede obviarse la vulneración al bien jurídico de la seguridad pública, tampoco resulta viable dejar de lado lo decantado por el alto Tribunal Constitucional en Sentencia C-757 de 2014 que declaró exequible la expresión contenida en el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, a través del cual se adujo que la valoración de la conducta punible que debe realizar el juez ejecutor debe sujetarse a las circunstancias, elementos y consideraciones dadas por el juez de conocimiento en la sentencia condenatoria, sean favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional, de forma precisa se refirió que:

"48. En primer lugar, es necesario concluir que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas para decidir acerca de su libertad condicional es exequible a la luz de los principios del non bis in ídem, del juez natural (C.P. art. 29) y de separación de poderes (C.P. art. 113) …50. Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es

[5] Sentencia del 27 de julio de 2022. Rad. 61616 (AP3348-2022) MP Fabio Ospitia Garzón.

exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional…51. Finalmente, la Corte concluye que los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad deben aplicar la constitucionalidad condicionada de la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en todos aquellos casos en que tal condicionamiento les sea más favorable a los condenados…"

1.6.- Mucho menos puede obviarse la finalidad de la gracia en comento, atinente a la posibilidad de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación en virtud del principio de progresividad en el tratamiento punitivo, desde esa óptica la valoración de la conducta no ha de ser entendida como la reedición de esta, pues ello supondría juzgar de nuevo lo que en su momento definió el funcionario judicial de conocimiento en la fase de imposición de la sanción, tampoco implica la consideración de la gravedad en abstracto del ilícito, pues todo ello trasegaría contra el principio de la dignidad humana, lo que se pretende con la consagración del beneficio no es nada distinto a acentuar en fin resocializador de la pena, que tiene como norte la posibilidad cierta del sentenciado de recuperar su libertad y reintegrarse al tejido social antes del cumplimiento total de la pena.

1.7.- Siguiendo la línea jurisprudencial trazada, con respecto a la gravedad de la conducta, en el caso concreto tenemos que la juez vigía no hizo pronunciamiento ni valoración en las decisiones anotadas, de allí que le asista razón al juez que emitió la sentencia de condena haciendo las veces de segunda instancia al indicar que debe realizarse un análisis de la misma pese a que haya sido vía terminación anticipada del proceso a través de manifestaciones de culpabilidad preacordada como culminó, para lo cual se vale de apartes de algunas decisiones de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en las que ha dicho:

"A pesar de lo anterior, existen específicas situaciones en las que, luego de aplicar en el proceso alguno de los mecanismos de la justicia premial (léase preacuerdos o allanamientos) el juicio subjetivo sobre la conducta en el especifico punto de su gravedad se omite o reduce a su mínima expresión, habida consideración que la declaración de culpabilidad del implicado, hace que la condena a imponer se haga a través de un sencillo ejercicio de dosificación de la pena en el que se prescinda de consignar, en concreto, la condición subjetiva de la gravedad del injusto (ver, en ese sentido, CSJ STP, 1° de octubre de 2013, Rad. 69551)…Una situación de esa índole no significa que el fallador hubiese estimado que la conducta no era de especial gravedad, en tanto la falta de análisis sobre la referida condición subjetiva pudo derivar del motivo antes mencionado. De todas maneras, en caso de una omisión de esa índole, el juez de ejecución de penas habrá de acudir a todas las consideraciones y circunstancias, objetivas y subjetivas, concretadas en la sentencia con el fin de elaborar dicho análisis, tal y como lo planteó la Corte Constitucional en la sentencia C-757/14 y lo reiteró en fallo T-640/176.". (Subraya fuera de texto)

1.8.- Entonces, de la conducta del ciudadano Jhon Jairo Camacho se tiene que era integrante del Clan Usuga o Urabeños desde el 2014, que delinquía en Cúcuta y su área metropolitana, quien como cabecilla, era el encargado de **cobrar cuotas extorsivas** y de brindarle seguridad al

comandante principal del grupo de delincuencia organizada, a quien en diligencia de registro y allanamiento se le encontró un arma de fuego y 21 cartuchos calibre mm, entre ellos, cuatro punta hueca expansiva, hecho que resulta de suma gravedad, principalmente porque la clasificación de estos reatos en la doctrina y en la jurisprudencia nacional obedece a la de "peligro abstracto", donde el mero comportamiento pone en riesgo el bien jurídico de allí que el legislador quisiera anticiparse a la lesión de cualquier otro bien. De cara a lo dicho, se extrae de la sentencia lo referido frente a la culpabilidad probada dentro del actuar del sentenciado así: *"Frente a los elementos estructurales para que la conducta sea punible, claramente se demuestra que esta es…y culpable: ya que conocía de antemano la gravedad de sus acciones y le era exigible asumir una conducta distinta, respetuosa, de los bienes jurídicamente tutelados, que se comportara conforme a derecho y sin embargo actuó voluntariamente contrariando ese mandato que le imponía la obligación de no cometer delitos, no obstante decidió hacerlo."*

1.9.- Ahora, en este punto debe decirse que la nulidad decretada[6] ha sido saneada, teniendo en cuenta además, que en decisión posterior, exactamente en la del 31 de julio de 2023, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas de esta ciudad tomó la valoración de la conducta punible realizada así *"…En este caso la conducta causa alarma social, como se vislumbra de la narración que hace el Juez del conocimiento (sic) en la sentencia, pues no ha de desconocerse la zozobra a la que está expuesta la sociedad, ante el ilícito que atenta contra la seguridad pública y por el que fuera condenado el interno, en tanto integrante del grupo criminal Clan Usuga o Urabeños, ejerciendo como cabecilla encargado de cobrar extorsiones, y de la seguridad del comandante principal. De tal magnitud resulta la conducta que el fallador en la sentencia la enmarcó en la prohibición del art. 26 de la Ley 1121 de 2006, para no hacerlo acreedor al (sic) algún sustituto de la pena privativa de la libertad."*

1.10. A pesar de la gravedad de la conducta punible, no puede pasarse por alto el proceso de resocialización al que se ha visto sometido el ciudadano Jhon Jairo Camacho, quien desde el 2016 cuando ingresó al penal registró su primera actividad intramural, asimismo ha registrado calificación de conducta en el grado de Buena y no se reportó sanción disciplinaria como ya se indicó, aspecto que también deja ver que ha cumplido en gran parte la finalidad de la pena impuesta.

1.11. En cuanto a la demostración de la existencia de arraigo familiar y social se tiene lo siguiente:

En esta oportunidad allegó i) declaración extrajuicio de su señora madre Ana María Camacho, quien relata del proceso de resocialización de su hijo ii) declaración extraprocesal de la señora SAIDA NOHEMI PABON RIOS quien refirió que es la compañera sentimental del ajusticiado y que reside en la calle 40 N°20-06 del barrio Rincón Parte Baja del municipio de Girón, lugar en el

[6] Autos del 4 de agosto y del 14 de octubre de 2022.

que está dispuesta a recibirlo si le es concedida la libertad condicional, iii) Certificación de la Parroquia Nuestra Señora de la Paz de la arquidiócesis de Bucaramanga, que establece que el señor JHON JAIRO CAMACHO Y SAIDA NOHEMI PABON RIOS manifestaron residir en la dirección antedicha, que son personas de fe cristiana, que asisten con regularidad a la parroquia, iv) Declaración extrajuicio de las señoras Yenifer Diaz Murcia y Emilsen Murcia Suarez, quienes refieren que conocen a los antes mencionados, su vínculo desde hace 8 años, el lugar de residencia que habitará el ajusticiado con su compañera sentimental, si le es concedida la libertad condicional v) Certificación de vecindad expedida por la Inspección de Policía Urbana 2ª, que registra que JHON JAIRO CAMACHO residirá en la calle 40 N°20-06 del barrio Rincón Parte Baja del municipio de Girón, en caso de conceder la libertad condicional, vi) Recibo de servicio público de la dirección referida; todos los cuales resultan suficientes para entender superado el requisito correspondiente al arraigo.

1.12- En el caso de marras, hace referencia el petente, a la decisión STP15806-2019 del 19 de noviembre con radicado N° 107644 sic, sustentando que *"no puede tenerse como razón suficiente para negar la Libertad Condicional, la alusión a la lesividad de la conducta punible, frente a los bienes jurídicos protegidos por el derecho penal"*

1.13- Es imperativo aclarar que la STP15806-2019 Mag. Ponente Patricia Salazar Cuéllar, hace referencia a la valoración de la gravedad de la conducta, para la procedencia o no, de la libertad condicional, sin que sea esta la causa por la cual se niega el subrogado en cuestión. Dado que la decisión obedece a que no posible obviar uno de los argumentos dados por el Juzgado Segundo homologo que vigilaba con anterioridad esta condena, referente a la prohibición expresa, absoluta legal y especial que existe para la concesión de beneficios de quien ha sido sentenciado por el delito de concierto para delinquir agravado, que no es otra cosa que la disposición prevista en el artículo 26[7] de la Ley 1121 de 2006 -vigente desde la época de ocurrencia de los hechos-; de allí que el agravante de la conducta esté relacionado con la conexidad de otras conductas como homicidio y extorsión, siendo ésta última a la que hace referencia la prohibición.

1.14- La constitucionalidad de la prohibición se analizó en sentencia C-073 de 2010[8], a partir de dos cargos propuestos en la demanda, el primero sobre la unidad de materia legislativa y el segundo sobre la presunta violación al principio de igualdad; por ambos cargos se declaró la exequibilidad, bajo los siguientes argumentos respectivamente:

---

[7] *"Exclusión de beneficios y subrogados. Cuando se trate de delitos de terrorismo, financiación de terrorismo, secuestro extorsivo, extorsión y conexos, no procederán las rebajas de pena por sentencia anticipada y confesión, ni se concederán subrogados penales o mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad de condena de ejecución condicional o suspensión condicional de ejecución de la pena, o libertad condicional. Tampoco a la prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión, ni habrá lugar ningún otro beneficio o subrogado legal, judicial o administrativo, salvo los beneficios por colaboración consagrados en el Código de Procedimiento Penal, siempre que esta sea eficaz"*

[8] M.P. Humberto Antonio Sierra Porto. 10 de febrero de 2010

"…En ese orden de ideas, la disposición legal acusada, mediante la cual se excluye la concesión de beneficios y subrogados penales para los autores y partícipes de tan gran graves conductas, no resulta ser un cuerpo extraño en el texto de la Ley 1121 de 2006. Todo lo contrario. Su contenido se ajusta perfectamente a los fines perseguidos por el legislador, en la medida en que pretende disuadir a todos aquellos que deseen perpetrar tales crímenes."…(…)…"Finalmente, la Corte precisa que el legislador goza de un amplio margen de configuración normativa al momento de diseñar el proceso penal, y por ende, de conceder o negar determinados beneficios o subrogados penales. Lo anterior por cuanto no existen criterios objetivos que le permitan al juez constitucional determinar qué comportamiento delictual merece un tratamiento punitivo, o incluso penitenciario, más severo que otro, decisión que, en un Estado Social y Democrático de Derecho, pertenece al legislador quien, atendiendo a consideraciones ético-políticas y de oportunidad, determinará las penas a imponer y la manera de ejecutarlas[9]. En efecto, el legislador puede establecer, merced a un amplio margen de configuración, sobre cuáles delitos permite qué tipo de beneficios penales y sobre cuáles no. Dentro de esos criterios, los más importantes son: (i) el análisis de la gravedad del delito y (ii) la naturaleza propia del diseño de las políticas criminales, cuyo sentido incluye razones políticas de las cuales no puede apropiarse el juez constitucional..."

1.15. Este artículo resulta estar vigente en nuestro ordenamiento jurídico y contempla unas prohibiciones específicas relevantes en la fase de ejecución de la pena, catalogándose esta norma de manera ambivalente a la prohibición del artículo 199 de la Ley 1098 de 2006 que prohíbe beneficios, descuentos punitivos y demás a quienes atenten contra los bienes jurídicos de la libertad, integridad y formación sexuales, entre otros, de niños, niñas y adolescentes, por lo que no es posible acceder a la petición de libertad condicional.

OTRAS DETERMINACIONES

2.1- Por último, este despacho judicial se abstendrá de pronunciarse respecto a la petición elevada frente al TRÁMITE DE INSOLVENCIA ECONÓMICA, se reitera que resulta improcedente, toda vez que, dentro del asunto de trato, no existe una víctima en concreto que permita la materialización de la reparación de la víctima o la garantía del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: NEGAR la libertad condicional al sentenciado JHON JAIRO CAMACHO o LUIS ALBERTO RAMÍREZ CAMACHO, conforme a las razones expuestas de forma precedente.

SEGUNDO: ABSTENERSE de pronunciarse frente al TRÁMITE DE INSOLVENCIA ECONÓMICA, conforme a las razones expuestas de forma precedente

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
Juez