No	FECHA FIJACION ESTADO	JDO	NI	CONDENADO	DELITO	FECHA	DECISION
1	13	6	22851	ANGEL MARIA GARCIA	ACCESO CARNAL ABUSIVO	04-12-23	REDENCION
2	13	6	25991	GUSTAVO ADOLFO ARIZA SAAVEDRA	ACCESO CARNAL ABUSIVO	04-12-23	REDENCION
3	13	6	18363	GERSON CALA OVIEDO	RECEPTACION	04-12-23	REDENCION
4	13	6	34997	CARLOS JUVENAL MAYORGA SANTOS	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	04-10-23	REDENCION
5	13	6	34857	HEIBER DARIO BASTO RANGEL	HOMICIDIO AGRAVADO	04-12-23	REDENCION
6	13	6	31402	ELIZABETH RAMIREZ AVILA	ACTO SEXUAL ABUSIVO	04-12-23	REDENCION
7	13	6	18786	CAMPO ELIAS BARRERA VELANDIA	ACCESO CARNAL VIOLENTO	04-12-23	REDENCION
8	13	6	21413	HUMBERTO RUEDA	ACCCESO CARNAL ABUSIVO	04-12-23	REDENCION
9	13	6	35728	JAIRO OJEDA TORRES	ACTO SEXUAL VIOLENTO	04-12-23	REDENCION
10	13	6	34985	DEIVIS RAFAEL SABALETH VALLE	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	04-12-23	REDENCION
11	13	1	12136	JUAN DAVID DUARTE VARGAS	HOMIOCIDIO	30-11-23	NO APLICAR P´RINCIPIO DE FAVORABILILDAD
12	13	1	32092	WILSON HINCAPIE	HOMICIDIO	30-11-23	NO APLICAR EL PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD
13	13	6	20992	JHON ANDRES CARDOZO HERNANDEZ	HURTO CALIFICADO YA GRAVADO	18-07-23	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA ACCESORIA
14	13	6	15050	BENJAMIN VALDERRAMA	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR AGRAVADA	06-09-23	DECLARA PENA CUMPLIDA Y LA EXTINCION DE LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA
15	13	6	12191	JHONATAN ALEXANDER SANCHEZ RODRIGUEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	31-07-23	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA DE PRISION Y LA ACCESORIA
16	13	6	6058	FABIAN MAURICIO MOSQUERA DIAZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	12-10-23	DECLARA PENA CUMPLIDA Y LA EXTINCION DE LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA
17	13	6	6829	MANUEL HOYA SANJUAN	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	30-06-23	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA
18	13	6	12651	GERARDO CABALLERO ROJAS	TRAFICO, FABRICAICON O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	31-07-23	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA DE PRISION Y LA ACCESORIA
19	13	6	120	LUIS ALFREDO MEDINA PIANETA	TRAFICO, FABRICAICON O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	15-06-23	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA PRINCIPAL Y LA ACCESORIA
20	13	6	31419	DIEGO JULIAN BLANCO PEÑA	FABRICACION, TRAFICO Y PORTE DE ARMAS Y MUNICIONES DE USO RESTRINGIDO, DE USO PRIVATIVO DE LAS FUERZAS ARMADAS O EXPLOSIVOS	27-09-23	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA
21	13	6	24007	JORGE ARMANDO DIAZ PEREZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	27-01-20	DECLARE EXTINGUIDA LA PENA ACCESORIA
22	13	5	16110--Bestdoc	DANNY ALEXANDER - HERRERA VIVAS	CONCIERTO PARA DELINQUIR Y OTROS	27-09-23	RECONOCE REDENCION DE PENA
23	13	5	34651	MIGUEL ANGEL BELTRAN GIRALDO	EXTORSION EN GRADO DE TENTATIVA	01-12-23	CONCEDE REDENCION - NIEGA LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA
24	13	5	14844	VICTOR STIVEN - CARDENAS ACOSTA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	05-12-23	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL

25	13	5	25703	JOSE LUIS FLOREZ FLOREZ	HOMICIDIO AGRAVADO	05-12-23	NIEGA PRISION DOMICILIARIA
26	13	5	23658	JOSELIN - SALAZAR VERA	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	22-11-23	NO REPONE EL AUTO DE FECHA 06 DE OCTUBRE DE 2023 POR MEDIO DEL CUAL SE NEGO PRISION DOMICILIARIA
27	13	5	37398	MIGUEL ANGEL - GARCIA PINTO	HURTO CALIFICADO	05-12-23	CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
28	13	5	25407	LUIS ANGEL - REYES MORENO	TRAFICO, FABRICACION , PORTEDE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES	06-12-23	CONCEDE LIBERTAD CONDICONAL
29	13	5	15922	CLAUDIA JULIANA ALDANA PORTILLA	EXTORSION EN CONCURSO HOMOGENEO CON EXTORSION EN GRADO DE TENTATIVA	05-12-23	DECLARA CUMPLIDA LA PENA PRINCIPAL Y LA PENA ACCESORIA
30	13	5	36276	VICENTE - PARRA ANAYA	HURTO CALIFICADO	05-12-23	OTORGA PERMISO PARA SALIR DEL PAIS
31	13	1	32224	WILSON DE JESUS MOLINA CARDONA	ACTOS SEXUALES CON MENOR DE 14 AÑOS	04-12-23	CONCEDER REDENCION DE PENA
32	13	1	5380	JOSUE ABRAHAN MIRANDA CAICEDO	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	10-05-23	EXTINCION DE LA PENA
33	13	1	18171	JAIRO DURAN DELGADO	USO DE DOCUMENTO PUBLICO FALSO	11-07-23	EXTINCION DE LA PENA
34	13	1	17195	FABIAN EVER MURILLO GONZALEZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO EN CONCURSO CON APODERAMIENTO DE HIDROCARBUROS	15-05-23	EXTINCION DE LA PENA
35	13	1	8272	PAOLA FERNANDA SALAZAR CELIS	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO	25-07-23	EXTINCION DE LA PENA
36	13	1	25956	OSCAR MAURICIO CACERES PEREZ	INASISTENCIA ALIMENTARIA	04-07-23	EXTINCION DE LA PENA
37	13	1	2885	JESUS DARIO BUSTAMANTE GUERRA	LESIONES PERSONALES CULPOSAS	25-07-23	EXTINCION DE LA PENA
38	13	1	17371	ERIK DANIEL JAIMES RIOS	HURTO CALIFICADO	14-07-23	EXTINCION DE LA PENA
39	13	1	16811	GERSON HUMBERTO MATIZ RODRIGUEZ	VIOLACION A LOS DERECHOS PATRIMONIALES DE AUTOS Y DERECHOS CONEXOS	19-07-23	EXTINCION DE LA PENA
40	13	1	25029	JHON ALEXANDER ORTIZ MELO	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	06-07-23	EXTINCION DE LA PENA
41	13	1	17682	WILLIAM POVEDA REATIGA	FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL ADMINISTRATIVA DE POLICIA	12-07-23	EXTINCION DE LA PENA
42	13	1	17356	ABELARDO VARGAS VILLAMIZAR	FRAUDE A RESOLUCION JUDICIAL	12-07-23	EXTINCION DE LA PENA
43	13	1	4936	WALTER JAVIER GARCIA SEQUEIRA	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO	25-07-23	EXTINCION DE LA PENA
44	13	1	20950	OSCAR JAVIER GRANADOS DIAZ	RECEPTACION Y OTRO	24-05-23	EXTINCION DE LA PENA
45	13	1	1141	HERNANDO GUTIERREZ CORTES	ACCESO CARNAL VIOLENTO	05-07-23	EXTINCION DE LA PENA
46	13	1	359	CARLOS ALBERTO GONZALEZ DIAZ	HURTO CALIFICADO	08-05-23	EXTINCION DE LA PENA
47	13	6	36124	ANGEL MIGUEL LEON DIAZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR	14-11-23	EXTINCION DE LA PENA
48	13	6	34590	NILSO EDUARDO RAMIREZ PRADO	ACTOS SEXUALES CON MENOR DE 14 AÑOS	21-11-23	NO REPONE AUTO DEL 25 DE SEPTIEMBRE DE 2023
49	13	6	20724	FABIO DE JESUS ESPAÑA TOBAR	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO	14-11-23	EXTINCION DE LA PENA
50	13	1	15830	JOSE EDGAR MELENDEZ ACOSTA	HOMICIDIO AGRAVADO	30-11-23	NO APLICAR EL PRINCIPÍO DE FAVORABILIDAD
51	13	1	19253	MARIO HUMBERTO LANDAZABAL BAUTISTA	SECUESTRO EXTORSIVO	30-11-23	NO APLICAR EL PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD
52	13	3	20412	WILLIAN JAVIER IGLESIAS ABRIL	CONCIERTO PARA DELINQUIR SIMPLE	04-12-23	NO REPONE AUTO DE FECHA 4 AGOSTO 2023
53	13	3	20114	JUAN GABRIEL LÓPEZ ARGOTA	SECUESTRO EXTORSIVO AGRAVADO	30-11-23	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA
54	13	3	33776	CAMPO ELIAS ANTOLINEZ	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE CATORCE AÑOS AGRAVADO	24-11-23	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA

55	13	6	32386	LUIS EDUARDO CANTILLO MARRIAGA	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO	12-04-22	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA
56	13	6	39411	NESTOR FONSECA AGUILAR	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO	25-10-23	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA DE PRISION Y LA ACCESORIA
57	13	6	31588	WILLIAM RIVERA TORRES	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	12-04-22	DECLARA LA PRESCRIPCION DE LA PENA
58	13	6	38061	NASSER DAIL RODRIGUEZ JESURUM	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	07-11-23	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA DE PRISION Y LA ACCESORIA
59	13	1	21345	DIEGO ALMEIDA ALMEIDA	TRÁFICO, FABRICACIÓN, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES Y ACCESORIOS	07-11-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL
60	13	1	37594	LIBANIEL ZUÑIGA ZUÑIGA	TRÁFICO, FABRICACIÓN, O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	22-11-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL
61	13	1	18758	ANDRÉS VELANDIA ANGARITA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	10-10-23	DECRETA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL POR CUMPLIMIENTO DE LA PENA DE PRISIÓN Y REHABILITACIÓN DE LAS SANCIONES PRIVATIVAS DE OTROS DERECHOS
62	13	1	34114	JHON ALEXANDER VERA VILLAR	HURTO CALIFICADO	27-10-23	DECRETA EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL POR LIBERACIÓN DEFINITIVA Y REHABILITACIÓN
63	13	3	2921	CARLOS ALBERTO SARMIENTO VERA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	31-06-2023	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA DE PRISIÓN Y LA ACCESORIA DE INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS
64	13	4	35746	ADAN FARNEI FONNEGRA DOVAL	CONCIERTO PARA DELINQUIR Y OTRO	06-12-23	NIEGA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA
65	13	7	22460	GUAYDIN FERNANDO ARBOLEDA MACHADO	HOMICIDIO AGRVADO Y PORTE ILEGAL DE ARMAS	05-12-23	NO REPONE AUTO, REDIME PENA , NIEGA LC
66	13	7	12147	RUBEN DARIO GOMEZ CAMACHO	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	05-12-23	CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
67	13	7	38585	ALEJANDRO RODRIGUEZ PIRAJAN	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR AGRAVADA	05-12-23	CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
68	13	7	22471	JORGE ELIECER VILLAMIZAR FLOREZ	HOMICIDIO AGRAVADO Y OTROS	25-10-23	REDIME PENA
69	13	7	38391	JESUS ALFREDO HERNANDEZ RODRIGUEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y OTROS	24-11-23	DECRETA ACUMULACION DE PENAS
70	13	1	13531	JOSE GABRIEL ZARATE	FEMENICIDIO	28//11/2023	NO APLICAR PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD
71	13	1	25427	OMAR CAMILO REINOSA	HOMICIDIO	30-11-23	NO APLICAR PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD
72	13	1	22258	GENNIFER LISETTE LARROTA ARANGO	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES - CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO HETEROGENEO CON TRÁFICO, USO O PORTE DE ESTUPEFACIENTES Y USO DE MENORES DE EDAD PARA LA COMISION DE UN DELITO.	24-10-23	ACUMULACION JURIDICA
73	13	1	18081	LUIS ALBERTO SARMIENTO SALCEDO	ACCESO CARNAL VIOLENTO AGRAVADO EN CONCURSO CON ACCESO CARNAL VIOLENTO Y ACCESO CARNAL VIOLENTO EN GRADO DE TENTATIVA.	24-10-23	RECONOCE REDENCION DE PENA

74	13	6	26764	EFRAIN LOZANO RINCON	VIOLENCIA CONTRA SERVIDOR PUBLICO	20-11-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
75	13	6	22481	JONATHAN VILLAMIZAR GUALDRON	FABRICACIÓN, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS PARTES O MUNICIONES, EN CONCURSO CON HURTO CALIFICADO EN GRADO DE TENTATIVA - VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	14-07-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
76	13	6	6159	EDISSON CASTRO VEGA	INASISTENCIA ALIMENTARIA	20-11-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
77	13	6	15007	MANUEL SANTOS IBARGUEN GUERRA	FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO	20-11-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
78	13	6	24111	ANGELMIRO BLANCO	FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO.	31-07-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
79	13	6	24261	IVAN AUGUSTO PRADA VELEZ	ACTOS SEXUALES ABUSIVOS CON MENOR DE CATORCE AÑOS EN CONCURSO CON LESIONES PERSONALES DOLOSAS	31-07-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
80	13	6	20107	JOHN EDWARD PEÑA DURAN	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTANTIVA	31-07-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
81	13	1	29391	JHON FREDY MONARES INFNATE	HOMICIDIO AGRAVADO	29-11-23	NO APLICAR EL PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD
82	13	6	37981	WILMER MEDINA PARRA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	13-10-23	DECLARA LIBERACION DEFINITIVA DE LA PENA
83	13	6	37981	CARLOS JAIMES PINTO	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	19-10-23	DECLARA LIBERACION DEFINITIVA DE LA PENA
84	13	6	21337	JUAN FERNANDO MANRIQUE	HURTO CALIFICADO EN CONCURSO HOMOGENEO	31-03-22	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA PRINCIPAL Y LA ACCESORIA
85	13	6	11109	JOSE TOLEDO GOMEZ	USO DE DOCUMENTO FALSO	12-04-22	DECRETA LA PRESCRIPCION DE LA PENA
86	13	6	16895	GILDARDO MEJIA VARGAS	INASISTENCIA ALIMENTARIA	31-03-22	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA
87	13	1	26426	NELCY TARAZONA RAMIREZ	HURTO	01-12-23	NO DECRETAR ACUMULACION JURIDICA DE PENAS
88	13	6	8076	MIGUEL IVAN LEAL	FABRICACION, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES	16-06-23	DECLARA LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA
89	13	6	12391	KEVIN YESID MIER JAIMES	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	09-10-20	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA PRINCIPAL
90	13	4	31572	JULIO CESAR AFANADOR HERNANDEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	21-11-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA SANCION PENAL
91	13	4	22345	CESAR AUGUSTO PIÑERES VILLAM IZAR	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	21-11-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA PENA
92	13	4	22165	NILSON JAVIER GUEVARA BRAVO	RECEPTACION	21-11-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA PENA
93	13	4	20602	MARTHA ROCIO COBOS ORTIZ	APROVECHAMIENTO DE RECUROSOS NATURALES	21-11-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA PENA
94	13	4	21003	GENESIS GABRIELA ORTEGA MENDEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	21-11-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA PENA
95	13	4	20601	ELKIN NIÑO CARDENAS	FABRICACION, TRAFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES	21-11-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA PENA
96	13	4	22662	ALEXANDER MOSQUERA RESTREPO	INASISTENCIA ALIMENTARIA	21-11-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA PENA
97	13	5	7555	FLORINDO ANTONIO FLORIAN	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	03-08-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA PENA PRINCIPAL Y LA ACCESORIA

98	13	5	5899	LUIS ALFONSO LUNA CASTILLO	FABRICACION, TRAFICO Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES	09-08-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA PENA PRINCIPAL Y LA ACCESORIA
99	13	5	22571	REINEL ARNULFO CUBILLOS JARAMILLO	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	24-07-23	DECLARA EXTINCION DE LA PENA PRINCIPAL Y LA ACCESORIA
100	13	5	6156	JOSE ORLANDO TARAZONA MENDEZ	TRAFICO DE MONEDA FALSIFICADA	09-08-23	DELARA LA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA
101	13	5	12519	JENIFER DAYANA PORRAS USEDA	HURTO CALIFICADO	15-11-23	DECLARA CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA
102	13	5	10816	HUGO FABIAN CRIADO PATIÑO	CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO CON FABRICACION, TRAFICO O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	15-11-23	DECLARA LA LIBERACION DE LA PENA PRINCIPAL Y LA ACCESORIA
103	13	5	1618	ANDRES FABIAN ORTIZ	HOMICIDIO SIMPLE, TRAFICO FABRICACION, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO	31-08-23	DECLARA LA LIBERACION DEFINITIVA DE LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA
104	13	5	11259	CAMILO FLOREZ MURALLA	HOMICIDIO SIMPLE	30-08-23	DECLARA LA LIBERACION DEFINITIVA DE LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA
105	13	5	5971	DIANA MARCELA GUERRERO ORTIZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	15-11-23	DECLARA CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA
106	13	6	33607	CARLOS ANDARES ZAMBRANO SAAVEDRA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGENEO Y SUCESIVO EN CALIDAD DE COAUTOR	14-07-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
107	13	6	24589	REGULO RIVERA ROBAYO	LESIONES PERSONALES DOLOSAS	04-10-23	DECLARA EXTINGUIDA POR PRESCRIPCIÓN LA MEDIDA DE SEGURIDAD
108	13	2	29327	JHON EDINSON CASTAÑO CORREDOR	HURTO CALIFICADO	22-06-23	DECLARA LA LIBERACION DEFINITIVA DE LA PENA DE PRISIÓN Y DELCARA EXTINGUIDA LA PENA ACCESORIA
109	13	2	22835	LUIS ALBERTO CHACON QUIÑONEZ	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR AGRAVADA EN CONCURSO HOMOGÉNEO.	13-06-23	DECLARA LA LIBERACION DEFINITIVA DE LA PENA DE PRISIÓN Y DELCARA EXTINGUIDA LA PENA ACCESORIA
110	13	2	28116	EDGAR MORA JIMENEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVAFO	20-06-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA PENA ACCESORIA
111	13	6	10533	WILSON ENRIQUE LEIVA GARRIDO	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES	14-06-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
112	13	6	19085	ISMAEL GONZALEZ ORDOÑEZ	LAVADO DE ACTIVOS	31-07-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA ACCESORIA
113	13	6	32603	URIEL WLISES VASQUEZ VILLAMIZAR	INASISTENCIA ALIMENTARIA	31-07-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
114	13	6	26677	HECTOR YESID LEAL YAIME	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	13-07-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
115	13	6	18625	CARLOS ALFREDO NAVARRO LARA	CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CALIDAD DE COMPLICE.	10-10-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
116	13	3	18110	JHON PAUL BARON BOLAÑOS	FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES.	29-09-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
117	13	3	35996	WILSON RODRIGUEZ AFANADOR	CONCIERTO PARA DELINQUIR Y APODERAMIENTO DE HIDROCARBUROS	25-10-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
118	13	3	18639	EDUARDO DIAZ REYES	HOMICIDIO CULPOSO	28-09-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA

119	13	3	18313	JOS LIBARDO VALENCIA PEREZ	USO DE DOCUMENTO FALSO AGRAVADO	26-09-23	DECLARA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
120	13	4	22837	YULLEVINSON MENDOZA GAMARRA	EXTORSIÓN AGRAVADA CONSUMADA EN CONCURSO HOMOGÉNEO Y SUCESIVO CON EXTORSIÓN AGRAVADA EN GRADO DE TENTATIVA.	17-11-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
121	13	4	22901	BRAYAN MC CLAIN ORTIZ ROJAS	FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES.	21-11-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
122	13	4	21827	ANDRY YOMAR VARGAS MONSALVE	INASISTENCIA ALIMENTARIA	21-11-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y PENA ACCESORIA
106	13	5	24421	SABELIO DE JESUS MANZO BENJUMEA	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON INCAPAZ DE RESISTIR AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGENEO Y SUCESIVO	14-07-23	DECLARA EXTINCION DE LA PENA POR MUERTE

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la extinción de pena principal y accesoria impuesta contra URIEL ULISES VASQUEZ VILLAMIZAR con C.C 13.539.451, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. URIEL ULISES VASQUEZ VILLAMIZAR fue condenado el 11 de diciembre de 2018 por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de conocimiento de Piedecuesta, a la pena de 32 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, tras ser hallado responsable del delito de inasistencia alimentaria, concediéndose el sustituto penal de la suspensión de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de dos años, previa caución prendaria por valor $300.000, no susceptible de póliza judicial y suscripción de diligencia de compromiso, materializada el 14 de enero de 2019.

2. . El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, establece que, transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

3. En el presente caso, al sentenciado se le concedió el subrogado de la suspensión de la ejecución de la pena, por un período de prueba de dos años, que comenzó a correr el 14 de enero de 2019, cuando suscribe la diligencia de compromiso, que a la fecha ha fenecido, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones señaladas en el art.65 del CP; sumado a ello el juzgado de conocimiento informa que no se adelantó incidente de reparación integral por los perjuicios ocasionados con la conducta punible.

4. En consecuencia, se declarará la extinción de la condena impuesta a favor de URIEL ULISES VASQUEZ VILLAMIZAR y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

5. En cuanto a la pena accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas, el artículo 92 del C.P., en su numeral tercero refiere:

"LA REHABILITACIÓN. La rehabilitación de derechos afectados por una pena privativa de los mismos, cuando se imponga como accesoria, operará conforme a las siguientes reglas: (...) 3. Cuando en la sentencia se otorgue la suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad, y no se exceptúa de ella la pena accesoria, ésta se extinguirá con el cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo."

De la norma transcrita se concluye que por disposición expresa del legislador ésta se extingue con el cumplimiento de la pena principal, en tanto al otorgársele la suspensión condicional de la ejecución de la pena no se excluyó la misma.

6. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

7. Se dispone devolver al sentenciado la caución prendaria que prestará al momento de concedérsele el subrogado otorgado, a nombre del Juzgado Primero Promiscuo Municipal de conocimiento de Piedecuesta, por ante el CSA comunicar lo pertinente.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena privativa de la libertad y accesoria de inhabilitación en el ejerció de derechos y funciones públicas, impuesta el 11 de diciembre de 2018 por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal con funciones de conocimiento de Piedecuesta a URIEL ULISES VASQUEZ VILLAMIZAR, en razón de este proceso, por lo que su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a las consideraciones consignadas en este interlocutorio.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: OCÚLTESE los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

CUARTO: DEVUELVASE al ajusticiado la caución prendaria que prestará por valor de $300.000; líbrense las comunicaciones del caso.

QUINTO: REMÍTASE la foliatura al Centro de Servicios Judiciales para los juzgados del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga para su ARCHIVO DEFINITIVO.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
JUEZ

NI: 32603 Rad 68547600014720150127 9
C/: Uriel Ulises Vásquez Villamizar
D/: Inasistencia alimentaria
A/: Extinción de la pena principal y accesoria
Ley 906 de 2004.

NI: 32603 Rad 685476000147201501279
C/: Uriel Ulises Vásquez Villamizar
D/: Inasistencia alimentaria
A/: Extinción de la pena principal y accesoria
Ley 906 de 2004.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CONSTANCIA: Se deja en el sentido, de que se consultó el aplicativo SISIPEC WEB y el Sistema de Gestión de Procesos y Manejo Documental Justicia Siglo XXI de Bucaramanga, no se observa que el señor LUIS ALBERTO CHACON QUIÑONEZ, registre otras condenas o privación de la libertad por hechos cometidos durante el período de prueba del presente asunto. Bucaramanga, 13 de junio de 2023. Sírvase proveer.

JUAN DIEGO GARCIA C.
Sustanciador

NI. 22835 (**Radicado** 68001.60.00.159.2020.02280.00)

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	LIBERACIÓN DEFINITIVA DE LA PENA
NOMBRE	LUIS ALBERTO CHACON QUIÑONEZ
BIEN JURÍDICO	LA FAMILIA
CÁRCEL	SIN PRESO
LEY	1826/2017
RADICADO	68001.60.00.159.2020.02280 1 CDNO
DECISIÓN	CONCEDE

ASUNTO

Resolver sobre la **LIBERACIÓN DEFINITIVA DE LA CONDENA** en relación con el sentenciado **LUIS ALBERTO CHACON QUIÑONEZ,** identificado con cédula de ciudadanía **No 1.098.667.957.**

ANTECEDENTES

El Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, en sentencia proferida el 1º de julio de 2020[1], condenó a LUIS ALBERTO CHACON QUIÑONEZ, a la pena de treinta y siete (37) meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el término de la pena privativa de la libertad, como autor responsable del delito de violencia intrafamiliar agravada en concurso homogéneo. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Mediante proveído del 20 de diciembre de 2021[2], se le concedió al señor LUIS ALBERTO CHACON QUIÑONEZ el sustituto de libertad

[1] Folio 4 y ss.
[2] Folio 179 y ss.

condicional por un período de prueba de 14 meses y 11 días, previa suscripción de diligencia de compromiso. Recobró la libertad el 23 de diciembre de 2022[3].

CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a determinar la viabilidad de decretar la liberación definitiva de la pena impuesta el 1º de julio de 2020 por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, previo análisis de lo obrante en la foliatura.

El artículo 67 del Código Penal prevé la liberación definitiva, cuando el sometido al período de prueba durante éste, cumple con las obligaciones impuestas y no comete un nuevo delito.

En el caso de LUIS ALBERTO CHACON QUIÑONEZ, se tiene que esta autoridad judicial, en proveído del 20 de diciembre de 2021, le concedió el sustituto de libertad condicional por un período de prueba de 14 meses y 11 días, previa suscripción de diligencia de compromiso, librándose boleta de libertad Nº 296 del 23 de diciembre de 2021.

A la fecha se tiene que el período de prueba se encuentra satisfecho -5 de marzo de 2023-, así como que dentro del expediente no se tiene noticia procesal por un nuevo hecho punible conforme a la verificación del sistema Justicia XXI y la consulta del aplicativo SISIPEC WEB del Penal[4].

Razón por la cual, transcurrido el compromiso procederá la declaración de liberación definitiva. Se ha de cancelar entonces cualquier compromiso que el favorecido haya adquirido para con la justicia en lo relacionado con este asunto.

[3] Folio 184.
[4] Folios 191 Y 192

En relación con la pena accesoria debe destacarse que esta Oficina Judicial recoge la postura adoptada frente a la forma de ejecutarla, de considerar que la misma iniciaba al terminar la privativa de la libertad; conforme a lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela[5] sobre la correcta redacción e interpretación del texto legal del art. 53 del Código Penal, a saber: *"las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con esta"*[6], y consecuentemente se declara extinguido igualmente el cumplimiento de la pena accesoria de INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS, toda vez, que ha fenecido el tiempo impuesto en sentencia para la pena.

Finalmente, dese cumplimiento a lo señalado por el artículo 476 del Código Penal Adjetivo y remítase la actuación al Juzgado del Conocimiento para su correspondiente archivo. No es del caso ordenar devolución de caución prendaria, por cuanto las obligaciones se garantizaron prescindiendo de esta.

Huelga destacar, que, al efectuar la revisión del caso, el señor LUIS ALBERTO CHACON QUIÑONEZ, fue condenado por un delito por el que procede la indemnización por perjuicio, sin embargo, se encuentra memorial de fecha 17 de noviembre allegado por JAZMIN LONDOÑO PEDRAZA victima dentro del proceso, así como madre de la otra víctima D.S CHACON LONDOÑO, donde refiere que el señor LUIS ALBERTO CHACON QUIÑONEZ las ha indemnizado por los perjuicios ocasionados.[7]

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

[5] CSJ SP, 1 de octubre de 2019. Radicado. 107061. MP. Patricia Salazar Cuellar.
[6] Ibidem.
[7] Folio 142

PRIMERO. - **DECLARAR** la **LIBERACIÓN DEFINITIVA DE LA PENA DE PRISIÓN** impuesta a **LUIS ALBERTO CHACON QUIÑONEZ,** identificado con cédula de ciudadanía **No 1.098.667.957,** quien fuera condenado el 1º de julio de 2020 por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, como autor responsable del delito de violencia intrafamiliar agravada en concurso homogéneo, acorde con lo expuesto en las motivaciones.

SEGUNDO. - **LEVANTAR** cualquier compromiso que la favorecida haya adquirido para con la justicia en lo relacionado con este asunto; y en consecuencia CANCÉLENSE los requerimientos vigentes en contra de LUIS ALBERTO CHACON QUIÑONEZ.

TERCERO. - **COMUNÍQUESE** la decisión una vez en firme a las autoridades que se le enteró de la sentencia.

CUARTO. - **DECLARESE EXTINGUIDA** igualmente el cumplimiento de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, conforme se expuso en la parte motiva de este proveído.

QUINTO. – ABSTENERSE de ordenar la devolución de suma de caución prendaria, por cuanto las obligaciones se garantizaron prescindiendo de esta.

SEXTO. – REMITIR la actuación al Juzgado de origen - Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca - para su correspondiente archivo.

SÉPTIMO. – Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JDPF

174

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

CONSTANCIA: Se deja en el sentido, de que [illegible] SIGLO XXI WEB y el Sistema de Gestión de Procesos y Manejo Documental Justicia Siglo XXI de Bucaramanga, [illegible] el señor JHON EDINSON o EDISON CASTAÑO CORREDOR, registre otras condenas o privaciones de la libertad [illegible] cometidos durante el período de prueba del presente asunto. Bucaramanga, 22 de junio de [illegible].

JUAN DIEGO GARCÍA C.
Sustanciador

N.I. 527 (Rad. 68001.60.00.159.2010.06189.00)

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	[illegible] PREVIA DE LA PENA
NOMBRE	[illegible] DISON CASTAÑO CORREDOR
BIEN JURÍDICO	[illegible] ECONÓMICO
CÁRCEL	SIN PRESO
LEY	906 DE 2004
RADICADO	[illegible] 159.2010.06189
	3 CONOS
DECISIÓN	CONCEDE

ASUNTO

Resolver sobre la **LIBERACIÓN** [illegible] **DE LA CONDENA** en relación con el sentenciado **JHON EDINSON** [illegible] **CASTAÑO CORREDOR** identificado con cédula de ciudadanía **N° 1.[illegible]** de Bucaramanga.

ANTECEDENTES

El Juzgado Cuarto Penal [illegible] por funciones de Conocimiento de Bucaramanga, en sentencia [illegible] de agosto de 2012[1], condenó JHON EDINSON o EDISON CASTAÑO [illegible] a la pena de ochenta y ocho (88) meses de prisión e inhabilitación [illegible] ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, como autor de la conducta punible de hurto calificado. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Decisión confirmada el [illegible] de noviembre de 2013 por la Sala Penal del Tribunal Superior de [illegible] de Bucaramanga.

El 11 de abril de 2017[2], el Juzgado [illegible] Promiscuo Municipio de San Gil, le concedió a CASTAÑO CORREDOR la prisión [illegible] en fundamento en lo previsto en el artículo 38G de la Ley 599 de 2000, [illegible] pago de caución por valor de $100.000 pesos y suscripción de diligencia [illegible].

[1] Folio 2 y ss. Cuaderno uno.
[2] Folio 79 y ss. Cuaderno dos.

Mediante proveído de [illegible] de Despacho Judicial le otorgó a CASTAÑO CORREDOR el sustituto de libertad condicional por un período de prueba de 16 meses y [illegible] días previa suscripción de diligencia de compromiso.

[illegible]

Procede el Despacho a determinar [illegible] decretar la liberación definitiva de la pena impuesta [illegible] por el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Funciones de [illegible] aramanga, previo análisis de lo obrante en la foliatura.

El artículo 67 del Código Penal [illegible] definitiva, cuando el sometido al período de prueba durante este [illegible] obligaciones impuestas y no comete un nuevo delito.

En el caso de CASTAÑO CORREDOR [illegible] que esta Oficina Judicial, en proveído del 26 de mayo de [illegible] sustituto de libertad condicional por un período de prueba de [illegible] previa suscripción de diligencia de compromiso, librándose boleta de [illegible]80 de la misma fecha[4].

Así las cosas, a la fecha se [illegible] prueba se encuentre satisfecho -9 de octubre de 2023- así como [illegible] expediente no se tiene noticia procesal por un nuevo hecho punible [illegible] durante la ejecución de la presente actuación, conforme [illegible] del sistema Justicia XXI y la consulta del aplicativo SISIPEC [illegible][5].

Razón por la cual, transcurrido [illegible] procederá la declaración de liberación definitiva. Se ha [illegible] cualquier compromiso que el favorecido haya adquirido para [illegible] relacionado con este asunto.

En relación con la pena accesoria [illegible] que esta Oficina Judicial recoge la postura adoptada frente a [illegible] ejecutarla, de considerar que la misma iniciaba al terminar la privativa de la libertad, conforme a lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en [illegible] sobre la correcta redacción e interpretación del texto legal del [illegible] del Código Penal, a saber: "*las penas privativas de otros derechos [illegible] pena privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente [illegible] impuesta*"[6], y consecuentemente se declara extinguido igualmente [illegible] de la pena accesoria de INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS, toda vez, que ha fenecido el tiempo [illegible] sentencia para esa sanción.

---

[3] Folio 133 y ss. Cuaderno tres.
[4] Folio 138. Cuaderno tres.
[5] Folio 171 - 173. Cuaderno tres.
[6] CSJ SP, 1 de octubre de [illegible] Radicado. [illegible] Similar.
[7] Ibidem.

Finalmente, dese cumplimiento a lo ordenado por el artículo 476 del Código Penal Adjetivo y remítase la actuación al Juzgado del Conocimiento para su correspondiente archivo, sin que haya lugar a ordenar la devolución de la caución prendaria por cuanto la misma se garantizó mediante póliza de seguro judicial[8].

Huelga destacar que, al efectuar la revisión del caso, el señor CASTAÑO CORREDOR, fue condenado por un delito por el que procede la indemnización por perjuicios, sin embargo, no hay constancia dentro del inferior del expediente que haya sido condenado por tal concepto, por lo que no es posible mantener activo el asunto, máxime cuando ha fenecido el periodo de prueba, y no se demostró incumplimiento de los demás deberes que le asistían. Adicionalmente la indemnización puede hacerse efectiva de manera independiente, quedando abierta la vía civil para el cobro de la misma.

OTRAS DETERMINACIONES

Solicítese al operador de sistemas de la Unidad de Servicios Administrativos de los Juzgados de Penas de esta ciudad para que una vez ejecutoriado el presente auto se proceda a realizar el bloqueo de la información al público en el sistema de gestión documental Siglo XXI, que manejan los Juzgados de esta especialidad, respecto de JHON EDINSON o EDISON CASTAÑO CORREDOR, frente al proceso (NUI 68.00.159.2010.06189.00), ello en consideración al archivo de la actuación que se ordenó por parte de este Despacho Judicial.

En razón y mérito de lo expuesto el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - **DECLARAR** la **EXTINCIÓN DEFINITIVA DE LA PENA** de prisión impuesta a **JHON EDINSON o EDISON CASTAÑO CORREDOR** identificado con cédula de ciudadanía **1.102.355.829** de Bucaramanga, quien fuera condenado el 22 de [illegible] por el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, como autor de la conducta punible de hurto calificado, de lo expuesto en las motivaciones.

SEGUNDO. - **LEVANTAR** cualquier medida que se haya impuesto al favorecido haya adquirido para con la justicia en lo relacionado con este asunto; y en consecuencia CANCÉLENSE los requerimientos que pesen en contra de JHON EDINSON o EDISON CASTAÑO CORREDOR.

TERCERO. - **COMUNÍQUESE** la presente decisión en firme a las autoridades que se le enteró de la sentencia.

[8] Folio 86. Cuaderno 1os.

CUARTO. - **DECLARESE EX**[illegible] el cumplimiento de la pena accesoria de inhabilitación [illegible] derechos y funciones públicas, conforme se expuso en [illegible] veído.

QUINTO. – **ABS**[illegible]ción de la caución prendaria – efectuada para la concesión [illegible] por de $100.000 por cuanto la misma se garantizó [illegible].

SEXTO. – **INDICAR** que [illegible] vía civil, para el cobro de los perjuicios, de conformidad con [illegible] parte motiva.

SÉPTIMO. – **DISPONER** que [illegible] el presente auto se proceda a realizar el ocultamiento de [illegible] público en el sistema de gestión documental y consulta [illegible] an los Juzgados de esta especialidad, respecto de [illegible] DISON CASTAÑO CORREDOR, frente al proceso [illegible] 9.2010.06189.00). Solicítese al operador de sistemas del Cen[illegible] inistrativos de los Juzgados de Penas de esta ciudad que procede [illegible].

OCTAVO. – **REMITIR** la actua[illegible] origen para su correspondiente archivo.

NOVENO. – Contra la presen[illegible] los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

[illegible]

ALC[illegible] **LOA**

DOC

120

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

NI. 28116 (**Radicado** 68001.60.00.159.2016.12100.00)

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN PENA ACCESORIA
NOMBRE	EDGAR MORA JIMENEZ
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONOMICO
CARCEL	SIN PRESO
LEY	906 DE 2004
RADICADO	68001.60.00.159.2016.12100 1 CDNO
DECISIÓN	CONCEDE

ASUNTO

Resolver la extinción de la pena accesoria de **INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS** en relación con el sentenciado **EDGAR MORA JIMENEZ**, identificado con cédula de ciudadanía **Nº 13.511.962** de Bucaramanga.

ANTECEDENTES

El 5 de abril de 2017[1], el Juzgado Noveno Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, condenó a EDGAR MORA JIMENEZ, a la pena de doce (12) meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, como autor responsable del delito de hurto calificado y agravado en la modalidad de tentativa. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como la prisión domiciliaria.

Mediante proveído del 14 de septiembre de 2018[2], este Despacho Judicial, le concedió a MORA JIMENEZ la libertad por pena cumplida, quedando pendiente el cumplimiento de la pena accesoria.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de decretar la extinción de la pena accesoria de INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS, que se impuso a PEÑA CARREÑO, en aplicación del criterio contenido en la sentencia CSJ-SP 1º de octubre de 2019, rad. 107061 frente a la interpretación del artículo 53 del Código Penal.

[1] Folio 5 y ss.
[2] Folio 97 y ss.

Sea lo primero advertir que en aplicación del fallo emitido por la Corte Suprema de Justicia[3], este Despacho Ejecutor adoptó la postura de iniciar el cumplimiento de la pena accesoria al terminar la privativa de la libertad. Sin embargo, en consideración al pronunciamiento del máximo Tribunal de Interpretación Penal ha de recogerse aquella, habida cuenta que resultan "*...motivaciones incidentales que son un mero dictum, que no es de obligatorio sino persuasivo pues cumple como criterio auxiliar en la correcta interpretación y aplicación de una norma*"[4] que en manera alguna desconocen el tenor literal de la correcta interpretación y aplicación de la norma contenida en el art. 53 del Código Penal, a saber: "*las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con esta*"[5].

Lo anterior se robustece con lo preceptuado por la Corte Constitucional sobre la forma de aplicar y ejecutar la pena accesoria, en sentencias (T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C591/2012, T-585/ 2013) así: "*la pena accesoria siempre se ase (sic] debe aplicar y ejecutar de forma simultánea con la pena principal de prisión. En conclusión, la suspensión de derechos políticos desaparece una vez cumplida la pena principal y, en consecuencia, se obtendría la rehabilitación de los derechos políticos*"

Y en la sentencia T 366 de 2015: "*...(i)siempre que haya una pena privativa de la libertad, se deberá interponer la pena de suspensión de derechos políticos; (ii) las penas privativas de otros derechos impuestas como accesorias de la pena privativa de la libertad, tales como la suspensión de derechos políticos, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con la pena principal y (iii) la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito*".

Entonces, bajo tal preceptiva legal y jurisprudencial, se tiene que PEÑA CARREÑO, goza del derecho a la libertad, tras cumplir la pena de prisión; sin embargo, acorde con lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela arriba señalado, sobre la correcta redacción e interpretación del texto legal del artículo 53 del Código Penal, se hace necesario declarar extinguido el cumplimiento de la pena accesoria de INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS, toda vez, el tiempo impuesto en la sentencia para esta sanción ya feneció.

Como consecuencia de lo anterior, se comunicará la decisión a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación.

---

[3] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal en sentencia del 26 de abril de 2006
[4] CSJ SP, 1 de octubre de 2019. Radicado. 107061. MP. Patricia Salazar Cuellar.
[5] Ibídem.

En firme el proveído, déjense las anotaciones en los respectivos sistemas radicadores y remítase la actuación al Juzgado de origen para su archivo definitivo.

OTRAS DETERMINACIONES

Solicítese al operador de sistemas del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Penas de esta ciudad, para que una vez ejecutoriado el presente auto se proceda a realizar el ocultamiento de la información al público en el sistema de gestión documental y consulta justicia XXI, que manejan los Juzgados de esta especialidad, respecto de EDGAR MORA JIMENEZ, identificado con cédula de ciudadanía Nº 13.511.962 de Bucaramanga, frente al proceso NI. 28116 (Radicado 68001.60.00.159.2016.12100.00), ello en consideración al archivo definitivo de la actuación que se ordenó por parte de este Despacho Judicial.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO. - DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA PENA ACCESORIA de INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS, a favor de **EDGAR MORA JIMENEZ**, identificado con cédula de ciudadanía **Nº 13.511.962** de Bucaramanga, impuesta en sentencia proferida el 5 de abril de 2017, el Juzgado Noveno Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, de conformidad con la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO. - COMUNICAR la decisión a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO. - En firme el proveído, déjense las anotaciones en los respectivos sistemas radicadores y remítase la actuación al Juzgado de origen –Juzgado Noveno Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga - para su archivo definitivo.

CUARTO. – DISPONER que una vez ejecutoriado el presente auto se proceda a realizar el ocultamiento de la información al público en el sistema de gestión documental y consulta justicia XXI, que manejan los Juzgados de esta especialidad, respecto de respecto de EDGAR MORA JIMENEZ, identificado con cédula de ciudadanía Nº 13.511.962 de Bucaramanga, frente al proceso NI. 28116 (Radicado 68001.60.00.159.2016.12100.00). Solicítese al operador de sistemas del

Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Penas de esta ciudad que proceda de conformidad.

CUARTO. - Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC

NI — 26426 — EXP Físico
RAD — 680016000159201501481OO

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 01 — DICIEMBRE — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a resolver **acumulación Jurídica de Penas.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**NELCY TARAZONA RAMIREZ**										
Identificación	**37.839.754**										
Lugar de reclusión	CPMSM Bucaramanga										
Delito(s)	Estafa										
Bien jurídico central	Patrimonio económico										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	-	**Ley 1826**	SI	**Ley 600**		-				
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 07	Penal	Municipal Conocimiento	Bucaramanga					05	07	2022	
Tribunal Superior	Sala Penal	-						-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-	
Ejecutoria de decisión final								29	07	2022	
Fecha de los Hechos							Inicio	-	-	-	
							Final	16	12	2014	
Sanciones impuestas								**Monto**			
								MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión								**50**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								50	-	-	
Pena privativa de otro derecho								-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión								-			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								354.16 SMLMV			
Perjuicios reconocidos								-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**						**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-					-	-	-	
Libertad condicional	-	-	-					-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-								
Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**						**Monto**			
		DD	**MM**	**AAAA**				**MM**	**DD**	**HH**	

Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	00	00	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	29	06	2022	17	02	-
	Final	01	12	2023			
Subtotal					**17**	**02**	

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre Acumulación Jurídica de Penas, según el art. 38 de la Ley 906 de 2004. Además, conforme a lo establecido en el artículo 2 del Acuerdo PCSJA20-11654 del 28/10/2020, porque el interno se encuentra en el CPMS de Bucaramanga.

2. Caso en concreto

Mediante memorial visible a folio 36 del expediente, la defensora pública doctora Claudia Marín Cañas, solicita a la presente condena se acumulen las que también le vigilan los Juzgados Tercero, Cuarto, Quinto, de Ejecución de Penas de Bucaramanga, bajo los radicados NI 35836 CUI 68001600000202000221, NI 39858 CUI 68001600016020150127200, y NI 1246 CUI 68001600000201700020, respectivamente.

Ahora bien, en aras de estudiar el mecanismo solicitado, se torna necesario contar con los expedientes antes relacionados a efectos de determinar si se reúnen o no todos y cada uno de los presupuestos exigidos normativamente para la concesión de tal instituto, ello acorde con lo previsto por los art. 470 del C.P.P., y el art. 31 del C.P.

3. Determinación

Se ordena oficiar por ante los Juzgados Tercero, cuarto y quinto de Ejecución de Penas y Medidas de la seguridad de la ciudad, a efectos remitan con destino a este Despachos en calidad de préstamo los expedientes con radicados NI 35836 CUI 68001600000202000221, NI 39858 CUI 68001600016020150127200, y NI 1246 CUI 68001600000201700020, respectivamente, para estudio de acumulación jurídica de penas, y en caso de no ser ello factible, favor enviar copias de las sentencias de primera y segunda instancia (en caso de existir) y demás proveídos proferidos con posterioridad que llegaren a modificar el quantum de la pena, así como información relacionada con beneficios concedidos y tiempos de privación de la libertad por tales asuntos.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NO DECRETAR** acumulación jurídica de las penas en favor del sentenciado.

2. **OFICIAR** por ante los JUZGADOS TERCERO, CUARTO Y QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE LA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA a efectos remitan con destino a este despachos en calidad de préstamo los expedientes con radicados NI 35836 CUI 68001600000020200022l, NI 39858 CUI 68001600016020150127200, y NI 1246 CUI 68001600000020170002O, respectivamente, para estudio de acumulación jurídica de penas, y en caso de no ser ello factible, favor enviar copias (físicas o digitalizadas) de las sentencias de primera y segunda instancia (en caso de existir) y demás proveídos proferidos con posterioridad que llegaren a modificar el quantum de la pena, así como información relacionada con beneficios concedidos y tiempos de privación de la libertad por tales asuntos. **OFICIAR** por parte del asistente administrativo del juzgado.

3. **PRECISAR** que contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bucaramanga, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Extinguir de oficio la pena impuesta en contra de CARLOS ANDRÉS ZAMBRANO ZAAVEDRA con C.C. No. 1.005321.326, previo los siguientes.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. CARLOS ANDRÉS ZAMBRANO ZAAVEDRA es condenado el 1 de julio de 2020 por el Juzgado Tercero Penal Municipal con funciones de conocimiento de esta ciudad a la pena principal de 38 de meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, una vez es declarado coautor responsable del punible de hurto calificado y agravado, por hechos desplegados el 21 de enero del 2020; negándole los subrogados.

2. En providencia del 28 de abril de 2022, este Despacho le concede la libertad condicional por un **periodo de prueba de 7 meses 14.5 días**, previa caución prendaria por valor de doscientos mil pesos ($200.000) y suscripción de diligencia de compromiso a términos del art. 65 del C.P.

3. El artículo 67 ibidem, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso el penado suscribe la diligencia de compromiso el 2 de mayo subsiguiente, por lo que es evidente que a la fecha el término correspondiente al periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, una vez revisadas las páginas web consulta de procesos unificada de la Rama Judicial, y el aplicativo INPEC-SISIPEC.

5. En punto de la pena accesoria, hasta el año 2019 se venía dando aplicación a la providencia de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal, del 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), Magistrado Ponente el Dr. Álvaro Orlando Pérez Pinzón, en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al indicar que: *"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."*

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a CARLOS ANDRÉS ZAMBRANO ZAAVEDRA y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia, incluida la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional del Estado Civil.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. Se dispondrá además la devolución de la caución prendaria (fl. 46) que prestó el sentenciado en la cuenta de depósitos judiciales de este Despacho para la materialización de la libertad condicional, previa verificación de que la misma no hubiese sido objeto de embargo.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a CARLOS ANDRÉS ZAMBRANO ZAAVEDRA. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7 y 8 de la presente decisión.

TERCERO: MANTÉNGASE la foliatura en el CSA en espera de la captura del sentenciado OMAR ALONSO SARMIENT MANTILLA.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

Ni: 33607 Rad: 680016000159-2020-000483
C/: Carlos Andrés Zambrano Saavedra
D/: Hurto calificado y agravado
A/: Extinción pena principal y accesoria
Ley 906 De 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Decidir de oficio sobre la extinción de la medida de seguridad impuesta a RÉGULO RIVERA ROBAYO, identificado con la C.C. No. 91.473.864, previo los siguientes

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El 29 de julio de 2016 el Juzgado Sexto Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga, declara autor responsable del delito de lesiones personales dolosas al inimputable RÉGULO RIVERA ROBAYO, imponiéndole medida de seguridad de internamiento en establecimiento psiquiátrico por doce (12) meses o hasta cuando el médico tratante así lo disponga; suspendiendo su ejecución, supeditada a que el médico tratante así lo prescriba, quede bajo la custodia de un familiar que tenga la capacidad y responsabilidad jurídica que ello implica, debiendo suscribir la correspondiente diligencia de compromiso, previa caución prendaria por valor equivalente a un (1) smmlv.

2. El poder punitivo del Estado está sometido a límites establecidos por la Constitución, de ahí que el artículo 28 prevea como prohibición general la de imponer penas y medidas de seguridad imprescriptibles; constituyéndose la figura de la prescripción como el dispositivo normativo que materializa dicha garantía, pues no puede mantenerse sub judice a una persona de manera indefinida.

3. El artículo 88 del Estatuto Penal, en concordancia con el art. 93 ibidem y el art. 468 de la Ley 906 de 2004 prevé la extinción de la medida de seguridad ante el plazo máximo de la sanción impuesta en la sentencia.

4. En el presente evento la sentencia proferida en contra de RÉGULO RIVERA ROBAYO cobra ejecutoria el mismo día que se profiere, esto es el 29 de julio de 2016 y, dado que en la misma se suspende la medida de seguridad de internamiento en hospital psiquiátrico por doce (12) meses, previa caución prendaria y suscripción de diligencia de compromiso de un familiar que tenga capacidad y responsabilidad de hacerse cargo de RIVERA ROBAYO; se procuró por la búsqueda de éste, con resultados negativos.

5. Así las cosas, establecido está, que desde la fecha de ejecutoria de la sentencia de condena, hasta el día de hoy ha transcurrido un tiempo superior a los cinco (5) años, lapso máximo establecido por el legislador para los inimputables que como RÉGULO RIVERA ROBAYO fueron condenados a medida de seguridad inferior a este lapso; por lo que imperioso resulta declarar su extinción por prescripción.

6. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Por ante el Centro de Servicios Administrativos de estos Juzgados, procédase al ocultamiento de los datos personales del sentenciado RÉGULO RIVERA ROBAYO, disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial; realizando la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

7. Remítase la foliatura al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados Penales del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad, para su archivo definitivo.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA por prescripción la medida de seguridad impuesta el 29 de julio de 2016 por el Juzgado Sexto Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga, impuesta en contra de RÉGULO RIVERA ROBAYO, una vez es declarado responsable del delito de lesiones personales.

SEGUNDO: COMUNIQUESE esta determinación a las mismas autoridades a las cuales se les informara de la sentencia de condena.

TERCERO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

CUARTO: OCÚLTESE los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

QUINTO: ARCHÍVENSE las presentes diligencias una vez cobre ejecutoria este proveído, remitiéndose para tal efecto al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados Penales del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
JUEZ

CUI 68001.60.00.159.2008.03296.00 (NI 24589)
C/: Régulo Rivera Robayo
D/: HÉCTOR FABIÁN CHÁVEZ SERPALesiones personales
A/: Extinción por prescripción
Ley 906 de 204

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de extinción de pena principal y accesoria impuesta contra HECTOR YESID LEAL YAIME, con C.C 1.102.384.063, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. HECTOR YESID LEAL YAIME fue condenado a la pena de 12 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones, en sentencia proferida el 12 de octubre de 2016 por el Juzgado Noveno Penal Municipal de la ciudad, tras ser hallado responsable del delito de hurto calificado y agravado, negándole los subrogados penales.

2. Mediante auto del 8 de febrero de 2017 este Despacho le concedió la libertad condicional por un periodo de prueba de 1 mes 28 días, previa caución prendaria real $50.000 y suscripción de diligencia de compromiso; materializada el mismo día; materializada el 13 de febrero del mismo año.

3. El artículo 67 ibídem, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine

4. En el presente caso HECTOR YESID LEAL YAIME suscribe diligencia de compromiso el 13 de febrero de 2017 en procura de la materialización de la libertad condicional, con un periodo de prueba de 1 mes 28 días, término que a la fecha ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, una vez revisadas las páginas web consulta de procesos unificada de la Rama Judicial, y el aplicativo INPEC-SISIPEC.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006

(Rad. 24687), siendo Magistrado Ponente el Dr. Álvaro Orlando Pérez Pinzón, en el sentido que el *"cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad"*.

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al indicar que: *"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."*

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a HECTOR YESID LEAL YAIME y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. Se dispondrá el archivo definitivo las presentes diligencias, remitiéndose la foliatura al SPA.

10. Atendiendo la decisión que aquí se toma, se torna necesario DEVOLVER a HECTOR YESID LEAL YAIME la caución prendaria prestada como depósito judicial en la cuenta que para tal efecto mantiene este Despacho; por ante el CSA líbrese las comunicaciones respectivas para su devolución.

NI: 26677 Rad 68001600015920160453 8
C/: Héctor Yesid Leal Yaime
D/: Hurto Calificado y Agravado
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a HECTOR YESID LEAL YAIME. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informara de la sentencia.

TERCERO: DISPONER el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, por intermedio del CSA de estos juzgados conforme a la parte considerativa.

CUARTO: DEVUELVASE a HECTOR YESID LEAL YAIME la caución prendaria prestada como depósito judicial en la cuenta que para tal efecto mantiene este Despacho; por ante el CSA líbrese las comunicaciones respectivas para su devolución.

QUINTO: ARCHIVAR definitivamente las presentes diligencias, remitiéndose para ello la foliatura al SPA.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

NI: 26677 Rad 68001600015920160453 8
C/: Héctor Yesid Leal Yaime
D/: Hurto Calificado y Agravado
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena accesoria impuesta a IMSAEL GONZALEZ ORDOÑEZ identificada con la C.C. 5.723.215, previo los siguientes.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. Al antes mencionado se le impuso pena principal de 99 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta el 28 de diciembre de 2012 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado Adjunto de Bucaramanga, negando los subrogados penales. Decisión confirmada por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga el 20 de agosto de 2013.

2. En providencia del 21 de mayo de 2019, este Despacho dispuso declarar extinguida la pena de prisión y disponer la liberación definitiva de IMSAEL GONZALEZ ORDOÑEZ, considerando en esa oportunidad que no resultaba viable hacer lo mismo con la accesoria.

3. Al respecto debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), siendo Magistrado Ponente el Dr. Álvaro Orlando Pérez Pinzón, en el sentido que el "cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad".

Sin embargo, atendiendo que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho dicha situación, disponiendo que ambas penas se cumplían simultáneamente, lo que acogió el H. Tribunal Superior de Bogotá apartándose del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al indicar que:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

4. Teniendo en consideración todo lo anterior se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a IMSAEL GONZALEZ ORDOÑEZ dentro del presente proceso.

5. Adicionalmente, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, no sin antes enviar las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia.

6. Así mismo, conforme a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, envíense las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia.

7. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

8. Por último, se dispondrá el archivo definitivo las presentes diligencias, remitiéndose la foliatura al Centro de Servicios Judiciales para los juzgados penales de Bucaramanga – Spa.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a IMSAEL GONZALEZ ORDOÑEZ, conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informara de la sentencia.

TERCERO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7 y 8 del presente auto, respecto del ocultamiento de los datos de la sentenciada y el archivo de las diligencias.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.19085 CUI. 68001.31.07.003.2007.00160.00
C/: Ismael González Ordoñez
D/: Lavado de activos
A/: Extinción Accesoria – Ocultamiento de antecedentes
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena impuesta a CARLOS ALFREDO NAVARRO LARA identificado con C.C. 1.096.224.990, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple sentencia emitida el 14 de abril de 2016 por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, imponiendo pena de 48 meses de prisión días e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al encontrarlo responsable del delito de concierto para delinquir en calidad de cómplice, negando los subrogados penales.

2. Mediante de auto del 3 de enero de 2017, este Despacho le concede la libertad condicional por un **periodo de prueba de 13 meses 8 días**, previo pago de caución prendaria por valor de dos (02) SMLMV, materializada con boleta de libertad No.56 del 10 de marzo de 2017 (fl.45).

3. El artículo 67 del Código Penal, establece que transcurrido el periodo de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso el ajusticiado suscribe diligencia de compromiso el 10 de abril de 2017 en procura de la materialización de la libertad condicional, por lo que es evidente que a la fecha el término correspondiente al periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, una vez realizada la consulta de procesos unificada de la Rama Judicial, y el aplicativo INPEC-SISIPEC.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al señalar lo siguiente:

"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a CARLOS ALFREDO NAVARRO LARA y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las autoridades a las que se les informó de la sentencia, la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. Teniendo en cuenta que las actuaciones respecto del otro sentenciado, CAMILO MENDEZ DIAZ fueron remitidas a los juzgados de ejecución de penas de Tunja en providencia del 21 de marzo de 2019, se ordenará el archivo definitivo de las diligencias. Para lo anterior, se remitirán al Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Penales del Circuito Especializado.

10. Como consecuencia de lo anterior, se ordenará la devolución de la caución prendaria (fl. 44) que prestó el sentenciado en la cuenta de depósitos judiciales de este Despacho, para la materialización de la libertad condicional. Por el CSA de estos juzgados, líbrense las comunicaciones del caso.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a CARLOS ALFREDO NAVARRO LARA. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7, 8 y 9 del presente auto, respecto del ocultamiento de los datos del sentenciado, las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P. y el archivo definitivo de las diligencias.

TERCERO: ORDENAR la devolución de la caución prendaria (fl. 44) que prestó el sentenciado en la cuenta de depósitos judiciales de este Despacho, para la materialización de la libertad condicional. Por el CSA de estos juzgados, líbrense las comunicaciones del caso.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.18625 Rad: 11001.60.00.000.2016.00604.00
C/: Carlos Alfredo Navarro Lara
D/: Concierto para delinquir
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, octubre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA LIBERACION DEFINITIVA AUTO No 1560						
RADICADO	NI 35996 CUI (68081600000020200000l)			**EXPEDIENTE**	**FISICO**	x	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	WILSON RODRIGUEZ AFANADOR			**CEDULA**	91.445.470		
LIBERTAD CONDICIONAL	CALLE 49 No 32-32 BARRIO MIRAFLOREZ BARRANCABERMEJA SANTANDER						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve solicitud del defensor sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a WILSON RODRIGUEZ AFANADOR.

CONSIDERACIONES

Este juzgado ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 51 meses de prisión y multa de 650 smlmv impuesta a WILSON RODRIGUEZ AFANADOR en sentencia del 2 de junio de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S), como responsable de los delitos de concierto para delinquir y apoderamiento de hidrocarburos, sus derivados biocombustibles o mesclas que los contengan.

En interlocutorio de 2 de febrero de 2022, se concedió libertad condicional a WILSON RODRIGUEZ AFANADOR previa suscripción de diligencia de compromiso a términos del artículo 65 de la ley 599 de 2000, quedando sometido a un período de prueba de 19 meses 23 dias; librándose orden de libertad el 2 de febrero de 2022.

El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

Dicha disposición permite concluir que en el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que el sentenciado superó el período de prueba sin que se tenga conocimiento que dentro del mismo haya desatendido las obligaciones previstas en el artículo 65 de la Ley 599 de 2000, circunstancia por la que se declarará la extinción de la pena de prisión y la pena accesoria (art. 53 del Código Penal[1]).

---

[1] *ARTICULO 53. CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta.*
A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente.

Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debe ser expedida por el juzgado fallador.

En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la extinción de la pena 51 meses de prisión, impuesta a WILSON RODRIGUEZ AFANADOR, identificado con la cédula 91.445.470, en sentencia de condena del 30 de octubre de 2019, proferida por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S), como responsable de los delitos de concierto para delinquir y apoderamiento de hidrocarburos, sus derivados, biocombustibles o mezclas que lo contengan, por lo expuesto.

SEGUNDO: Declarar la extinción de la pena accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal conforme a lo normado en el artículo 53 de la Ley 599 de 2000. Líbrense los oficios respectivos.

TERCERO: Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debe ser expedida por el juzgado fallador.

CUARTO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

QUINTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

SEXTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase

MARÍA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA LIBERACION DEFINITIVA AUTO No 1489						
RADICADO	NI-18110 (CUI-68081600013520180172500)			**EXPEDIENTE**		**FISICO**	x
						ELECTRONICO	
SENTENCIADO (A)	JHON PAUL BARON BOLAÑOS			**CEDULA**		6.343.780	
LIBERTAD CONDICIONAL	K2 No 22-7 BARRIO SAN VICENTE DE IPIALES						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a JHON PAUL BARON BOLAÑOS.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 54 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por periodo igual a la pena de prisión, impuesta a JHON PAUL BARON BOLAÑOS en sentencia de condena emitida por el Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja (S) el 30 de julio de 2019 como responsable de haber incurrido en el delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones.

En interlocutorio de 1 de septiembre de 2021, fue concedida libertad condicional a JHON PAUL BARON BOLAÑOS previa suscripción de diligencia de compromiso a términos del artículo 65 de la ley 599 de 2000, quedando sometido a un período de prueba de 12 meses 1 día; librándose orden de libertad el 01 de septiembre de 2021.

El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

Dicha disposición permite concluir que en el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que el sentenciado superó el período de prueba sin que se tenga conocimiento que dentro del mismo haya desatendido las obligaciones previstas en el artículo 65 de la Ley 599 de 2000, circunstancia por la que se declarará la extinción de la pena de prisión y la pena accesoria (art. 53 del Código Penal[1]).

---

[1] *ARTICULO 53. CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta.*

A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente.

En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas y devolver la actuación al juzgado de origen.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la extinción de la pena de 54 meses de prisión, impuesta a JHON PAUL BARON BOLAÑOS, identificado con cedula No 6.343.780, en sentencia de condena emitida por el Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja (S) el 30 de julio de 2019 como responsable de haber incurrido en el delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, por lo expuesto.

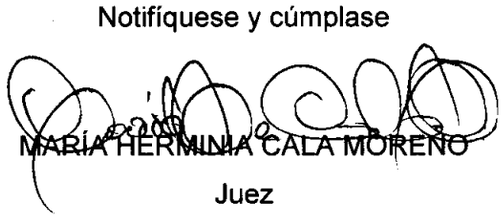
SEGUNDO: Declarar la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal conforme a lo normado en el artículo 53 de la Ley 599 de 2000. Líbrense los oficios respectivos.

TERCERO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas y se devolverá la actuación al juzgado de origen.

CUARTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase



MARÍA HERMINIA CALA MORENO
Juez

yenny

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA PRESCRIPCION DE LA PENA AUTO No 1490						
RADICADO	NI -18313 (CUI-68001600015920110495900)			**EXPEDIENTE**	**FISICO**	**X**	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	JOSE LIBARDO VALENCIA PEREZ			**CEDULA**	13.740.633		
CENTRO DE RECLUSIÓN	N/A						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA FE PUBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a determinar la viabilidad de declarar la prescripción de la pena impuesta a JOSE LIBARDO VALENCIA PEREZ, dentro de las presentes diligencias.

SE CONSIDERA

En sentencia proferida el 18 de julio de 2017, por el juzgado Séptimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S), JOSE LIBARDO VALENCIA PEREZ fue condenado a pena de 36 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal; al hallarlo responsable del delito de uso de documento falso agravado.

En la sentencia le fue concedido el beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena previo pago de caución por valor 1 smlmv y suscripción de diligencia de compromiso; beneficio que no se materializó.

Los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal señalan:

ARTICULO 88. EXTINCION DE LA SANCION PENAL. *Son causas de extinción de la sanción penal:*
1. La muerte del condenado.
2. El indulto.
3. La amnistía impropia.
4. La prescripción.
5. La rehabilitación para las sanciones privativas de derechos cuando operen como accesorias.
6. La exención de punibilidad en los casos previstos en la ley.
7. Las demás que señale la ley.

*"**Artículo 89. Término de prescripción de la sanción penal**: La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia.*

La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años"

*"**ARTICULO 90. Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.** El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma."*

JOSE LIBARDO VELENCIA PEREZ condenado a pena de 36 meses de prisión, por ende, el término que debe transcurrir para que opere la figura jurídica de la extinción de la pena por prescripción son 5 años, contados a partir del 18 de julio de 2017 –fecha de ejecutoria de la sentencia condenatoria-

Para el presente caso ha operado entonces el fenómeno jurídico de la prescripción de la pena, toda vez que han transcurrido más de 5 años desde el 18 de julio de 2017, sin que se haya logrado ejecutar la sentencia. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad.

Se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme a lo dispuesto por el artículo 53 del Código Penal, debiéndose informar de esta determinación a las autoridades a las que se comunicó la sentencia.

EN RAZÓN Y MERITO DE LO EXPUESTO EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar la Prescripción de la pena de 36 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta a JOSE LIBARDO VALENCIA PEREZ identificado con cedula de ciudadanía No 13.740.633 por el Juzgado Séptimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) como responsable del delito de uso de documento falso agravado de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez cobre ejecutoria el presente auto se ordena comunicar a las autoridades señaladas en los artículos 167 y 476 de la ley 906 de 2004 lo resuelto y remitir el diligenciamiento al juzgado de origen, para su archivo definitivo.

TERCERO: igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

CUARTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA HERMINIA OALA MORENO
JUEZ

YENNY

21

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, septiembre veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA EXTINCIN DE LA PENA AUTO No 1492						
RADICADO	NI 18639 CUI- 68001600015920138115000)			**EXPEDIENTE**		**FISICO** ELECTRONICO	x
SENTENCIADO (A)	EDUARDO DIAZ REYES			**CEDULA**		1.096.958.630	
LIBERTAD CONDICIONAL	CARRERA 16 No 35-17 BARRIO COFAVI SARAVENA ARAUCA						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA VIDA Y LA INTEGRIDAD PERSONAL	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a EDUARDO DIAZ REYES.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 40 meses de prisión y multa de 39.64 smlmv y 52 meses de prohibición de conducir vehículos automotores impuesta a EDUARDO DIAZ REYES en sentencia de condena emitida el 7 de junio de 2018, por el Juzgado Octavo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S), por el delito de homicidio culposo.

En la sentencia le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena con un periodo de prueba de 3 años previo otorgamiento de caución prendaria por el equivalente a $300.000 y suscripción de diligencia de compromiso.

El penado efectuó el pago de la caución y suscribió diligencia de compromiso el 18 de octubre de 2019.

A la fecha ha transcurrido el período de prueba sin que se tenga noticia procesal sobre el incumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió el penado en razón del subrogado penal concedido.

Respecto a la extinción de la condena, el artículo 67 del estatuto Penal preceptúa:

"EX*TINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el periodo de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".*

De la norma anterior se concluye que para el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que está superado el período de prueba y el beneficiario del subrogado cumplió con el compromiso adquirido, razón por la cual se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria (Num. 3 art. 92 de la ley 599 de 2000).

En cuanto a la caución prendaria que fuere prestada para acceder al beneficio de suspensión condicional ejecución de la pena, mediante resolución No DESAJBUGCC22-6159 comunicada a este juzgado mediante oficio DESABUGCC22-6160 del 20 de octubre de 2022, el Consejo Superior de la Judicatura Dirección Seccional de Bucaramanga decretó embargo limitando hasta el monto de 50.034.217,21; en consecuencia en acatamiento a dicha orden se dispone la conversión o traslado a la cuenta judicial de la oficina de Cobro Coactivo cuenta del banco Agrario de Colombia No 6800119196001.

En firme lo decidido, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comunicando esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia.

En razón y mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA (sder),

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA EXTINCIÓN DE LA PENA de 40 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo termino de la pena principal y 52 meses de prohibición de conducir vehículos automotores, impuesta por el Juzgado Octavo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga a EDUARDO DIAZ REYES identificado con cédula de ciudadanía número 1.115.726.616, por el delito de homicidio culposo por lo expuesto.

SEGUNDO: En cuanto a la caución prendaria que fuere prestada para acceder al beneficio de suspensión condicional ejecución de la pena, mediante resolución No DESAJBUGCC22-6159 comunicada a este juzgado mediante oficio DESABUGCC22-6160 del 20 de octubre de 2022, el Consejo Superior de la Judicatura Dirección Seccional de Bucaramanga decretó embargo limitando hasta el monto de 50.034.217,21; en consecuencia en acatamiento a dicha orden se dispone la conversión o traslado a la cuenta judicial de la oficina de Cobro Coactivo cuenta del banco Agrario de Colombia No 6800119196001.

TERCERO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas y se devolverá la actuación al juzgado de origen.

CUARTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase

MARÍA HERMINIA CALA MORENO
Juez

yenny

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso. Asimismo, se realiza consulta en las Resoluciones No. DESAJBUGCC22-6164 y DESAJBUGCC23-1020 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCÍA
Sustanciadora

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA				
RADICADO	NI 21827 CUI 68432-6000-144-2009-00170-00	EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
			ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	ANDRY YOMAR VARGAS MONSALVE	CEDULA	5.615.170		
CENTRO DE RECLUSIÓN	EN LIBERTAD				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
BIEN JURÍDICO	CONTRA LA FAMILIA				
LEY	600 DE 2000		906 DE 2004	X	1826 DE 2017	

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a ANDRY YOMAR VARGAS MONSALVE, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a ANDRY YOMAR VARGAS MONSALVE la pena de 32 meses de prisión y multa de 20 SMLMV impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 21 de enero de 2016 por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal con Función de Conocimiento de Málaga, como responsable del delito de inasistencia alimentaria.

En sentencia le fue concedida la suspensión condicional, previo pago de caución prendaria de u (1) SMLMV y la suscripción de diligencia de compromiso por un periodo de prueba de 32 meses, la cual suscribió el 21 de enero de 2016.

DE LA EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN DEFINITIVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario,

de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que al sentenciado le fue otorgada la suspensión condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un periodo de prueba de 32 meses a partir del 21 de enero de 2016, fecha en la que suscribió diligencia de compromiso, periodo que culminó el 21 de septiembre de 2018.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no hay información en el expediente que haya sido condenado al pago de perjuicios.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el condenado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvanse las cauciones que hayan sido prestadas para garantizar el subrogado, debiendo oficiarse a los funcionarios pertinentes si es del caso que su entrega deba hacerse por cuenta de otra autoridad.

Una vez ejecutoriada la decisión, remítase el expediente al Juzgado de Conocimiento, para archivo definitivo.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del sentenciado ANDRY YOMAR VARGAS MONSALVE, con cédula de ciudadanía N° 5.615.170, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 21 de enero de 2016 por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal con Función de Conocimiento, como responsable del delito de inasistencia alimentaria, a la pena de 32 meses de prisión.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P.

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvanse las cauciones que hayan sido prestadas para garantizar el subrogado, debiendo oficiarse a los funcionarios pertinentes si es del caso que su entrega deba hacerse por cuenta de otra autoridad.

QUINTO.- Una vez ejecutoriada la decisión, remítase el expediente al Juzgado de Conocimiento, para archivo definitivo.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

NI — 36254 — EXP Físico
RAD — 680016000159201804952000

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 01 — DICIEMBRE — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse sobre solicitud de libertad por pena cumplida elevada por **VLADIMIR ROJAS** CC 91.348.588 - PPL EPAMS GIRON POR OTRA ACTUACION.

CONSIDERACIONES

Advertido que al presente instructivo a folio 81 se halla adosado documento de solicitud de extinción por pena cumplida respecto del cual el Juzgado ya se pronunció de forma motivada mediante interlocutorio del 24 de julio de 2023, librándose el respectivo despacho comisorio, en igual sentido se observa que el sentenciado fue debidamente notificado el 25 de julio de 2023. En consecuencia, se dispone **ESTARSE A LO RESUELTO** en la providencia en mención. Ello en atención a los dispuesto por reglas jurisprudenciales al respecto, ya que, aunque el acceso a la administración de justicia constituye un derecho fundamental que implica la resolución de fondo, pronta y oportuna de los asuntos puestos a consideración de los órganos jurisdiccionales, "tal premisa no implica el deber de las autoridades de ejecución de penas y medidas de seguridad de pronunciarse sustancialmente respecto de asuntos previamente definidos en providencias ejecutoriadas". La Corte ha señalado que "es deber de los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad ceñirse a lo resuelto en cuestiones previamente examinadas, pues no es viable debatir reiteradamente asuntos jurídicamente consolidados, en particular cuando sobre las temáticas decididas se insiste sin introducir variante alguna, pues ello implicaría no solamente una limitación injustificada de la seguridad jurídica sino un desgaste inoficioso de la administración de justicia" (CSJ STP, 15 de julio de 2008, rad. 37488, reiterado en CSJ STP 14864-2014, STP18619-2017; STP8555-2021, STP 10706 -2021).

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **ESTARSE A LO RESUELTO** en auto interlocutorio emanado por este despacho judicial el pasado 24 de julio de 2023 y que fue objeto de reposición el 03 de octubre de 2023.
2. **COMUNIQUESE** lo aquí dispuesto al sentenciado.

CUMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución No. DESAJBUGCC23-1020 y DESAJBUGCC22-6164 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCÍA
Sustanciadora

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA				
RADICADO	NI 22901 CUI 68081-6000-137-2017-00167-00	EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
			ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	BRAYAN MC CLAIN ORTIZ ROJAS	CEDULA	1.096.237.109		
CENTRO DE RECLUSIÓN	EN LIBERTAD				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
BIEN JURÍDICO	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA				
LEY	600 DE 2000		906 DE 2004	X	1826 DE 2017

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a BRAYAN MC CLAIN ORTIZ ROJAS, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a BRAYAN MC CLAIN ORTIZ ROJAS la pena de 18 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 31 de agosto de 2017 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Barrancabermeja, por el delito de fabricación, tráfico o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones.

En sentencia le fue concedida la suspensión condicional, con caución prendaria por valor de $50.000 y suscripción de diligencia de compromiso por un periodo de prueba de 3 años, la cual suscribió el 27 de noviembre de 2017.

DE LA EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN DEFINITIVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario,

de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que al sentenciado le fue otorgada la suspensión condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un periodo de prueba de 3 años a partir del 27 de noviembre de 2017, fecha en la que suscribió diligencia de compromiso, periodo que culminó el 27 de noviembre de 2020.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no existe información que haya sido condenado por concepto de perjuicios.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el condenado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvanse las cauciones que hayan sido prestadas para garantizar el subrogado, debiendo oficiarse a los funcionarios pertinentes si es del caso que su entrega deba hacerse por cuenta de otra autoridad.

Una vez ejecutoriada la decisión, remítase el expediente al Juzgado de Conocimiento, para archivo definitivo.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del sentenciado BRAYAN MC CLAIN ORTIZ ROJAS, con cédula de ciudadanía N° 1.096.237.109, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 31 de agosto de 2017 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Barrancabermeja a la pena de 18 meses de prisión, por el delito de fabricación, tráfico o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P.

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvanse las cauciones que hayan sido prestadas para garantizar el subrogado, debiendo oficiarse a los funcionarios pertinentes si es del caso que su entrega deba hacerse por cuenta de otra autoridad.

QUINTO.- Una vez ejecutoriada la decisión, remítase el expediente al Juzgado Segundo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Barrancabermeja, para archivo definitivo.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución No. DESAJBUGCC23-1020 y DESAJBUGCC22-6164 sin que se encuentre registro de embargo del titulo judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCÍA
Sustanciadora

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, dieciséis (17) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA						
RADICADO	NI 22837 CUI 68081-6000-135-2012-00255-00			EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	YULLEVINSON MENDOZA GAMARRA			CEDULA	91.439.875		
CENTRO DE RECLUSIÓN	EN LIBERTAD CONDICIONAL						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURÍDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO						
LEY	600 DE 2000		906 DE 2004	X	1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a YULLEVINSON MENDOZA GAMARRA, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a YULLEVINSON MENDOZA GAMARRA la pena impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 22 de julio de 2014 por el Juzgado Tercero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Barrancabermeja, por el delito de extorsión agravada consumada en concurso homogéneo y sucesivo con extorsión agravada en grado de tentativa, a la pena de 73 meses de prisión y multa de 500 SMLMV.

El Juzgado Diecinueve de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá mediante auto del 9 de noviembre de 2015 le concedió la libertad condicional, previo pago de caución prendaria por valor de 3 SMLMV, susceptible de póliza y suscripción de diligencia de compromiso por un periodo de prueba de 25 meses y 5 días, la cual firmó el 13 de noviembre de 2015.

DE LA EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN DEFINITIVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento

de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que al sentenciado le fue otorgada la libertad condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un periodo de prueba de 25 meses y 5 días a partir del 13 de noviembre de 2015, fecha en la que suscribió diligencia de compromiso, periodo que culminó el 18 de diciembre de 2017.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no existe información que haya sido condenado por concepto de perjuicios, toda vez que la víctima fue indemnizada, conforme lo expuesto en la sentencia.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el condenado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

Una vez ejecutoriada la decisión, remítase el expediente al Juzgado Tercero Penal Municipal de Barrancabermeja para archivo definitivo.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del sentenciado YULLEVINSON MENDOZA GAMARRA, con cédula de ciudadanía N° 91.439.875, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 22 de julio de 2014 por el Juzgado Tercero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Barrancabermeja, a la pena de 73 meses de prisión.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P.

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

QUINTO.- Una vez ejecutoriada la decisión, remítase el expediente al Juzgado Tercero Penal Municipal de Barrancabermeja para archivo definitivo.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

Bucaramanga, catorce (14) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena principal y accesoria impuesta contra WILSON ENRIQUE LEVA GARRIDO, con C.C. 26.168.887, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. WILSON ENRIQUE LEVA GARRIDO fue condenado el 28 de noviembre de 2011 por e JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE MALAGA a la pena de 82 MESES DE PRISIÓN y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, tras ser hallado responsable del punible de TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ARMAS DE FUEGO Y MUNICIONES, negándole los subrogados penales.

2. En auto proferido el 12 de febrero de 2015 por el Juzgado Segundo Homólogo en Descongestión de Bucaramanga se le concedió al señor WILSON ENRIQUE LEVA GARRIDO la LIBERTAD CONDICIONAL por un periodo de prueba de 28 meses, 5 días, previa suscripción de diligencia de compromiso, teniendo como suficiente la caución prendaria de $50.000 que había cancelado cuando se le concedió la prisión domiciliaria ante el Juzgado 3 Homólogo de esta ciudad.

3. Una vez satisfechas las exigencias impuestas en la providencia que concedió la libertad condicional, se dispuso librar boleta de libertad el 12 de febrero de 2015.

4. El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, prevé la liberación definitiva cuando el sometido al periodo de prueba durante éste, cumple con las obligaciones impuestas y no incurre en una nueva conducta delictiva.

5. En el presente caso el periodo de prueba ha concluido sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas para el disfrute del subrogado otorgado, una vez revisadas las páginas web de la Rama Judicial link consulta de procesos e INPEC – SISIPEC.

NI: 10533 Rad 000 2011 00018
C/: Enrique Leva Garrido
D/: TFP de armas de fuego
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

6. El punto de la pena accesoria del art 53 del C.P. establece:

> *"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."*

Así las cosas, la pena principal de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a WILSON ENRIQUE LEVA GARRIDO se encuentra ejecutada, toda vez que ésta se cumple simultáneamente con aquella.

7. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA que proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones STP 15371-2021 y CSJ AP5699-2022.

8. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

9. Atendiendo la decisión que aquí se toma, se torna necesario DEVOLVER a WILSON ENRIQUE LEVA GARRIDO la caución prendaria prestada cuando se le concedió la prisión domiciliaria y que sirvió también como garantía para materializar la libertad condicional, depósito judicial que fue consignado en la cuenta que para tal efecto mantiene el Juzgado 3 Homólogo de Bucaramanga y, se deberá devolver siempre y cuando el mismo no se encuentre gravado con ninguna medida de embargo.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a WILSON ENRIQUE LEVA GARRIDO, en sentencia proferida el 28 de

noviembre de 2011 por el Juzgado Promiscuo del Circuito con función de conocimiento de Málaga, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia.

TERCERO: DISPONER a través del CSA el ocultamiento de los datos personales del sentenciado WILSON ENRIQUE LEVA GARRIDO disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, conforme a la parte considerativa.

CUARTO: Una vez ejecutoriada la decisión, DEVUELVASE a WILSON ENRIQUE LEVA GARRIDO la caución prendaria prestada en la suma de $50.000 que sirvió de garantía para cuando se le concedió la prisión domiciliaria y que se tuvo en cuenta también como tal para materializar la libertad condicional, depósito judicial que fue consignado en la cuenta que para tal efecto mantiene el Juzgado 3 Homólogo de Bucaramanga y, se deberá devolver siempre y cuando el mismo no se encuentre gravado con ninguna medida de embargo

QUINTO: ARCHIVESE de manera definitiva las presentes diligencias remitiéndose al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATALIA MORALES PALOMINO
Juez

NI: 10533 Rad 000 2011 00018
C/: Enrique Leva Garrido
D/: TFP de armas de fuego
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, cinco (5) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecada por el sentenciado **VICTOR STEVEN CARDENAS ACOSTA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.005.187.275.

ANTECEDENTES

1. Este juzgado vigila la pena de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES DE PRISION,** por sentencia emitida por el **JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA** de fecha 27 de mayo de 2021 por haberlo hallado responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA, negándosele la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaría.

2. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 9 DE SEPTIEMBRE DE 2021, actualmente recluido en el EPAMS GIRÓN.

3. El condenado solicita reconocimiento de libertad condicional.

PETICIÓN

2. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el condenado **VICTOR STEVEN CARDENAS ACOSTA** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En relación con el aspecto objetivo, y como los hechos acaecieron ya en vigencia de la entrada en vigencia de la Ley 1709 de 2014[1], se aplicar la mencionada normatividad, que modificó el art. 64 del Código Penal Colombiano que exigía para acceder a la libertad condicional el cumplimiento de un monto mayor de la pena, previa valoración de la gravedad de la conducta punible, además del pago de la multa y perjuicios, en tanto que la actual normal Ley 1709 de 2014 señala lo siguiente:

> "El juez, previa valoración de la conducta punible, cederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
>
> 1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
> 2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
> 3. Que demuestre arraigo familia y social.
>
> Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados ala actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.
>
> En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.
>
> El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba.
>
> Cuando éste sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Al examinar estas condiciones concurrentes, se tiene que la pena impuesta al sentenciado es de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES DE PRISIÓN**, por lo que las 3/5 partes de su pena son **32 MESES 12 DIAS DE PRISIÓN**, el sentenciado ha estado privado de la libertad

[1] 20 de enero de 2014

desde el 9 de septiembre de 2021 llevando a la fecha una pena cumplida de **VEINTISEIS (26) MESES VEINTISEIS (26) DIA DE PRISIÓN**, más **4 MESES 22.5 DIAS** de redención de pena reconocida dentro del presente expediente, lo cual arroja un total de **TREINTA Y UN (31) MESES DIECIOCHO PUNTO CINCO (18.5) DIAS DE PRISIÓN,** lo que permite afirmar sin temor a equivocaciones que el quantum exigido por el legislador para estudiar la viabilidad o no de la libertad condicional **NO SE HA SUPERADO.**

Así las cosas, al no encontrarse acreditado el requisito objetivo, no es procedente estudiar el cabal cumplimiento de los requisitos subjetivos, en tanto resultan suficientes las consideraciones para denegar por improcedente el sustituto de la libertad condicional, al no darse a favor del sentenciado el presupuesto objetivo que exige la ley vigente.

En esas condiciones no es posible, por ahora, conceder el beneficio penal, en tanto el factor objetivo no ha sido superado.

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** elevada por el condenado **VICTOR STEVEN CARDENAS ACOSTA** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.005.187.275, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. - CONTRA esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

HUGO ELEAZAR MARTINEZ MARIN
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, cinco (05) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **PRISIÓN DOMICILIARIA POR PADRE CABEZA DE FAMILIA** solicitada por el condenado **JOSE LUIS FLOREZ FLOREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.733.794, la cual estaba a la espera del informe socio- económico y familiar para poder decidir de fondo.

ANTECEDENTES

1. Este juzgado vigila la pena de **DOSCIENTOS (200) MESES DE PRISIÓN** impuesta al sentenciado **JOSE LUIS FLOREZ FLOREZ** el 14 de enero de 2022 por el **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** al haberlo hallado responsable del delito de **HOMICIDIO AGRAVADO**, negándosele los subrogados penales.

2. Se logra evidenciar que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **10 DE MAYO DE 2021**, actualmente recluido en el **CPMS BUCARAMANGA**.

3. El expediente ingreso al despacho dado que aún está pendiente resolver de fondo la prisión domiciliaria por padre cabeza de familia.

CONSIDERACIONES

PRISION DOMICILIARIA POR PADRE CABEZA DE FAMILIA

Entra el juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de la pena privativa de la libertad deprecada por el interno **JOSE LUIS FLOREZ FLOREZ** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el legislador para tal precepto.

En cuanto a la pretensión del sustituto penal atendiendo la condición de padre cabeza de familia, el artículo 461 de la Ley 906 de 2004 faculta a

los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, para ordenar la ejecución de la pena previa caución, en los mismos casos de la sustitución de la detención preventiva que consagra el artículo 314 ibídem1. En este orden de ideas se permite el análisis de la concesión o no del sustituto de la pena privativa de la libertad, para el caso específico en las circunstancias contempladas en la mencionada preceptiva numeral 5.

Sobre el tema, la condición de padre cabeza de hogar se ha definido por el artículo 2 de la Ley 82 de 1993, modificado por la Ley 1232 de 2008 asi:

> *"... es Mujer Cabeza de Familia, quien siendo soltera o casada, ejerce la jefatura femenina de hogar y tiene bajo su cargo, afectiva, económica o socialmente, en forma permanente, hijos menores propios u otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar, ya sea por ausencia permanente o incapacidad física, sensorial, síquica o moral del cónyuge o compañero permanente o deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros del núcleo familiar "*

Al respecto se sustentará la decisión en precedente reciente sobre la materia, esto es, auto AP1504 DE 2019 radicación No 53220 del 30 de abril de 2019, siendo Magistrado Ponente el Doctor Luis Guillermo Salazar Otero, en las que entre otras reitera la posición que se viene asumiendo de la sentencia SU 388 de 2005 proferida por la Corte Constitucional, la cual ha precisado:

> *"para tener dicha condición es presupuesto indispensable (i) que se tenga a cargo la responsabilidad de hijos menores o de otras personas incapacitadas para trabajar; (ii) que esa responsabilidad sea de carácter permanente; (iii) no sólo la ausencia permanente o abandono del hogar por parte de la pareja, sino que aquélla se sustraiga del cumplimiento de sus obligaciones como padre; (iv) o bien que la pareja no asuma la responsabilidad que le corresponde y ello obedezca a un motivo verdaderamente poderoso como la incapacidad física, sensorial, síquica o mental o, como es obvio, la muerte;* ***(v) por último, que haya una deficiencia sustancial que ayuda de los demás miembros de la familia, lo cual significa la responsabilidad solitaria de la madre para sostener el hogar.***

Precisamente es el último requisito el que no se cumple en el caso concreto, pues de los elementos materiales probatorios no queda acreditado que verdaderamente exista una deficiencia sustancial de los demás miembros de la familia para velar por el cuidado de sus tres hijastras, Yurley Vanesa Olivos Villamizar quien tiene 20 años, Maryury

---

1 "La detención preventiva en establecimiento carcelario podrá sustituirse por la del lugar de residencia en los siguientes eventos:
1. (...)
5. Cuando la imputada o acusada fuere madre cabeza de familia de hijo menor de doce (12) años o que sufriere incapacidad mental permanente, siempre y cuando haya estado bajo el cuidado. En ausencia de ella, el padre que haga sus veces tendrá el mismo beneficio... Sentencia C-154/07 Corte constitucional .Declara INEXEQUIBLES las expresiones "de doce (12) años" y "mental", contenidas en el numeral 5° del artículo 314 de la Ley 906 de 2004.

Valentina Villamizar Vera de 12 años y Dana Sofia Villamizar de 11 años de edad.

Ha de indicarse que con mediana facilidad se desprende de lo aportado en el informe emitido por Donato Pugliese Acevedo en calidad de asistente social de los Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga que las hijastras del sentenciado no se encuentran desamparadas, ya que cuentan con la protección y cuidado de su progenitora la señora Lady Yoana Villamizar Vera, dado que es ella quien les ha brindado alimentación, manutención, educación y apoyo moral, encontrándose así suplidas las necesidades mínimas ante el cambio de roles que la situación de privación de libertad necesariamente conlleva, de igual manera se tuvo conocimiento a través de la entrevista realizada a la señora en mención que ella recibe mensual 1.210.000 de los cuales 960.000 son de su labor como trabajadora en un restaurante en la plaza de mercado Guarín donde labora de lunes a sábado descansando domingos y festivos, economizando los recursos al recibir allí el desayuno y almuerzo en abundante cantidad que le permite guardar y compartir con su núcleo familiar, de igual forma recibe 220.000 pesos como ingreso solidario del gobierno nacional, y 140.000 producto de dos rifas mensuales.

Se logra establecer que de esa suma de dinero que recibe mensual, cancela 300.000 pesos por arriendo de la casa donde residen hace 8 años, 150.000 aproximadamente entre servicios públicos, quedándole el restante para suplir los demás gastos que requieren sus hijas.

Del informe allegado a este juzgado se puede extraer que la residencia donde vive la pareja sentimental del condenado junto con sus hijas y el padre del sentenciado esta ubicada en calle 14 No 50-186 del barrio limoncito de Morrorico, la cual consta de tres habitaciones, sala, comedor y cocina, espacio para lavadora y un patio para ropa, el acceso a la vivienda es peatonal a través de escalinatas.

Sobre las hijastras del sentenciado se tiene que la mayor Yurley Vanesa Olivos Villamizar tiene 20 años estudia en el sena la carrera intermedia de asistencia administrativa, Maryury Valentina de 12 años estudia en el colegio bicentenario cursando séptimo grado, con buen desempeño escolar, y Dana Sofia en el colegio oriente Miraflores cursando quinto grado con buen rendimiento académico. De igual forma la señora lady Yoana Villamizar Vera manifiesta que tanto ella como sus hijas están afiliadas a la red prestadora de salud de COOSALUD ARS.

Es de resaltar el informe que se rinde por parte del asistente social, en donde entre otras cosas se analizó la situación actual de las hijastras del

sentenciado **JOSÉ LUIS FLOREZ FLORÈZ**, y se obtuvo que su pareja sentimental es quien ha estado al cuidado sus hijas, no encontrándose ellos gracias a esas personas en condiciones de riesgo o peligro para sus vidas y en sano desarrollo psicosocial, mostrándose estas en disposición de continuar cuidando a las hijas, al igual se supo que las menores se encuentran escolarizados, cuentan con afiliación a seguridad social en el régimen subsidiado y se encuentra en buen estado de salud.

Ahora bien, con la información suministrada por parte del asistente social se puede evidenciar que las hijastras del sentenciado se encuentran con su señora madre siendo ella una persona responsable, quien ve y protege de ellas, observándose entonces que las infantes cuentan con los cuidados suficientes para que su formación sea la más adecuada, razones más que suficientes para que este juzgado niegue el respectivo beneficio, en la medida que no se acredita la condición de padre cabeza de familia del sentenciado.

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR a **JOSE LUIS FLOREZ FLOREZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.733.794 la prisión domiciliaria como padre cabeza de familia, de conformidad con los planteamientos expuestos en la parte motiva de éste auto.

SEGUNDO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTINEZ MARIN
Juez

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ: Informando que al juzgado ingresa petición de libertad condicional a favor del sentenciado, sin embargo en sentencia emitida el 29 de junio de 2022 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento Especializado de Bucaramanga se le negó al condenado la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria, por lo cual mediante auto del 6 de enero de 2023 este juzgado dispuso hacer el traslado desde el lugar en el que se hallaba privado de la libertad en detención domiciliaria hasta el centro de reclusión, lo cual a la fecha no se ha hecho efectivo. Para lo que estime conveniente ordenar.

Bucaramanga, 4 de diciembre de 2023

TATIANA SOFÍA GONZALEZ GARCÍA
OFICIAL MAYOR

JUZGADO QUINTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, este despacho dispone:

1. **PREVIO** a resolver la petición de **LIBERTAD CONDICIONAL** se dispone **OFICIAR** al **ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE MEDIANA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA** para que informe a este juzgado las resultas del traslado ordenado en auto proferido el 6 de enero de 2023, dado que al condenado en sentencia emitida el 29 de junio de 2022 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento Especializado de Bucaramanga se le negaron los subrogados penales.

2. Ahora bien, de no haberse llevado a cabo el traslado del señor GERSON YESID JIMENEZ ABRIL desde su lugar de residencia al establecimiento carcelario, se le solicita al CPMS BUCARAMANGA para que remita el informe del control de las visitas domiciliarias que se le han realizado a su lugar de residencia.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

TSGG

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, primero (01) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve la solicitud de redención de pena y libertad por pena cumplida a favor de **MIGUEL ANGEL BELTRÁN GIRALDO** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.095.791.501.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena de **SETENTA Y CUATRO (74) MESES DE PRISIÓN** impuesta al sentenciado **MIGUEL ANGEL BELTRÁN GIRALDO** por el **JUZGADO CUARTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 10 de agosto de 2020 al haberlo hallado responsable del delito de **EXTORSIÓN EN GRADO DE TENTATIVA EN CONCURSO CON RECEPTACIÓN.**

2. El condenado se halla privado de la libertad por estas diligencias desde el pasado 13 de febrero de 2019, actualmente en el **EPAMS GIRÓN**.

3. El condenado allega solicitud de libertad por pena cumplida.

4. El día de hoy ingresa el expediente con solicitud de redención de pena y libertad por pena cumplida.

CONSIDERACIONES

1. REDENCIÓN DE PENA.

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
19049922	01-10-2023 a 31-10-2023	---	**126**	Sobresaliente	
	TOTAL	---	**126**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **ESTUDIO** así:

ESTUDIO	126/ 12
TOTAL	10.5 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **ESTUDIO** abonará a **MIGUEL ANGEL BELTRÁN GIRALDO** un quantum de **DIEZ PUNTO CINCO (10.5) DIAS DE PRISIÓN.**

2. LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA

El despacho procede a revisar el tiempo de privación efectiva de la libertad, a fin de establecer si ha cumplido en su integridad el monto de la pena correspondiente a **SETENTA Y CUATRO (74) MESES DE PRISIÓN.**

En aras de establecer el cumplimiento de la pena, se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado, las redenciones concedidas, a saber:

❖ **Días Físicos de Privación de la Libertad**			
13 de febrero de 2019 a la fecha	⟶	57 meses	18 días
❖ **Redención de Pena**			
Concedida auto anterior	⟶	14 meses	23 dias
Concedida presente auto	⟶		10.5 dias
Total Privación de la Libertad		**72 meses**	**21.5 días**

Revisado el diligenciamiento se observa que **MIGUEL ANGEL BELTRÁN GIRALDO** a la fecha lleva cumplida una pena de **SETENTA Y DOS (72) MESES VEINTIUNO PUNTO CINCO (21.5) DÍAS** de prisión sumando la detención física más la redención de pena reconocida, lo que dista de la pena que le fuera impuesta por el Juzgado Cuarto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga el día 10 de agosto de 2020, esto es, **SETENTA Y CUATRO (74) MESES DE PRISIÓN.**

En tal sentido se despachará negativamente la solicitud de libertad por pena cumplida al sentenciado **MIGUEL ANGEL BELTRÁN GIRALDO**, debiendo continuar purgando la pena que le fue impuesta.

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER a **MIGUEL ANGEL BELTRÁN GIRALDO** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.095.791.501 una redención de pena por trabajo de **10.5 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que **MIGUEL ANGEL BELTRÁN GIRALDO** ha cumplido a la fecha una penalidad de **SETENTA Y DOS (72) MESES VEINTIUNO PUNTO CINCO (21.5) DÍAS**, teniendo en cuenta la detención física y redención de pena que lleva hasta la fecha.

TERCERO. - NEGAR LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA al condenado **MIGUEL ANGEL BELTRÁN GIRALDO**, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

CUARTO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

NI	—	17195	—	EXP Físico
RAD	—	68081600000020120003 4		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

15 — MAYO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**FABIAN EVER MURILLO GONZALEZ**							
Identificación	91.133.411							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Concierto para delinquir agravado en concurso con apoderamiento de hidrocarburos							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 1º	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga		08	10	2012	
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-	
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-	
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-	
Ejecutoria de decisión final					08	10	2012	
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-	
				Final	13	06	2011	
Sanciones impuestas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**60**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					60	-	-	
Pena privativa de otros derechos					-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					1.650 SMLMV			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-			
Perjuicios reconocidos					-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-	
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Rehabilitación. La Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 03 DE MAYO DE 2017 se decretó la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva, pero no se emitió resolvió sobre la rehabilitación.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.
2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.
3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.
4. **ABSTENERSE** de devolver la caución ya que el sentenciado fue eximido de prestar la misma.
5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.
6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.
7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)	j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

22

NI	—	18171	—	EXP Físico
RAD	—	68406600024520130031O		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

11 — JULIO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado				**JAIRO DURAN DELGADO**						
Identificación				**91.178.927**						
Lugar de reclusión				N/R						
Delito(s)				USO DE DOCUMENTO PUBLICO FALSO						
Procedimiento				Ley 906 de 2004.						
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**		
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 8º	Penal	Circuito	Bucaramanga					29	09	2015
Tribunal Superior	Sala Penal	-						-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-						-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-						-	-	-
Ejecutoria de decisión final								29	09	2015
Fecha de los Hechos						Inicio		-	-	-
						Final		16	07	2013
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**28**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								28	-	-
Pena privativa de otros derechos								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente		**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**					**Periodo de prueba**		
			Si suscrita	**No suscrita**				**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena		1 SMLMV	X	-				36	-	-
Libertad condicional		-	-	-				-	-	-
Prisión Domiciliaria		-	-	-						

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 29 DE SEPTIEMBRE DE 2015 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 01 DE OCTUBRE DE 2015, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 36 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 01 DE OCTUBRE DE 2018.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	—	5380	—	EXP Físico
RAD	—	68432610860820178003 7		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

10	—	MAYO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado				**JOSUE ABRAHAM MIRANDA CAICEDO**				
Identificación				15.858.875				
Lugar de reclusión				N/R				
Delito(s)				Hurto Calificado y Agravado.				
Procedimiento				Ley 906 de 2004.				
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado	Promiscuo	Municipal	San Andrés Santander			19	06	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final						19	06	2018
Fecha de los Hechos					Inicio	-	-	-
					Final	20	06	2017
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**36**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						36	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente		**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
			Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena		-	-	-		-	-	-
Libertad condicional		-	-	X		11	28	-
Prisión Domiciliaria		-	-	-				

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 24 DE SEPTIEMBRE DE 2020 se concedió al sentenciado la libertad condicional, emitiendo boleta de libertad N° 267 con fecha del 25 de septiembre de 2020, se otorgó PERIODO DE PRUEBA DE 11 MESES 28 DIAS

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 22 DE SEPTIEMBRE DE 2021.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2022 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que el sentenciado fue eximido de prestar la misma.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)	j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 22258 — EXP Físico
RAD — 68001600000020190006300

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 24 — OCTUBRE — 2023

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver solicitud de **acumulación jurídica de penas** que se encuentren en sentencias condenatorias proferidas en procesos distintos contra el mismo procesado.

Debido a la urgencia manifiesta y prelación legal de este asunto por referirse a la libertad, se ordena alterar el riguroso orden de los expedientes ingresados al despacho (art. 38 # 13 L. 1952/19; art. 18 L. 446/98) y entrar a proferir decisión en el presente diligenciamiento.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

<table>
<tr><td colspan="3">Sentenciado</td><td colspan="6">GENNIFER LISETTE LARROTA ARANGO</td></tr>
<tr><td colspan="3">Identificación</td><td colspan="6">1.095.791.551</td></tr>
<tr><td colspan="3">Lugar de reclusión</td><td colspan="6">CPMS Bucaramanga</td></tr>
<tr><td colspan="3">Delito(s)</td><td colspan="6">Tráfico fabricación o porte de estupefacientes (art. 376 inc. 2° CP)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Procedimiento</td><td colspan="6">Ley 906 de 2004</td></tr>
<tr><td colspan="6" rowspan="2">Providencias Judiciales que contienen la condena</td><td colspan="3">Fecha</td></tr>
<tr><td>DD</td><td>MM</td><td>AAAA</td></tr>
<tr><td>Juzgado 09°</td><td>Penal</td><td colspan="2">Circuito Conocimiento</td><td>Bucaramanga</td><td>20</td><td>05</td><td>2019</td></tr>
<tr><td colspan="2">Tribunal Superior</td><td>Sala Penal</td><td colspan="3">-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="6">Corte Suprema de Justicia, Sala Penal</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="6">Ejecutoria de decisión final</td><td>20</td><td>05</td><td>2019</td></tr>
<tr><td colspan="5" rowspan="2">Fecha de los Hechos</td><td>Inicio</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td>Final</td><td>18</td><td>09</td><td>2018</td></tr>
<tr><td colspan="6" rowspan="2">Sanciones impuestas</td><td colspan="3">Monto</td></tr>
<tr><td>MM</td><td>DD</td><td>HH</td></tr>
<tr><td colspan="6">Pena de Prisión</td><td>32</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="6">Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas</td><td>32</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="6">Pena privativa de otro derecho</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td colspan="6">Multa acompañante de la pena de prisión</td><td colspan="3">-</td></tr>
<tr><td colspan="6">Multa en modalidad progresiva de unidad multa</td><td colspan="3">01 SMLMV</td></tr>
<tr><td colspan="6">Perjuicios reconocidos</td><td colspan="3">-</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente</td><td rowspan="2">Monto caución</td><td colspan="2">Diligencia Compromiso</td><td colspan="3">Periodo de prueba</td></tr>
<tr><td>Si suscrita</td><td>No suscrita</td><td>MM</td><td>DD</td><td>HH</td></tr>
</table>

Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre acumulación jurídica de penas (art. 38 # 2° Ley 906/04; art. 79 # 2° Ley 600/00), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

Al tratarse de un derecho y no de una rebaja, beneficio, subrogado o mecanismo sustitutivo legal, judicial o administrativo, no son aplicables las exclusiones previstas en el artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), ni las creadas en razón a la denominación típica del delito objeto de condena en la ley 1098 de 2006 (art. 199) o en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

2. Sobre la institución de la acumulación jurídica de penas.

El sistema de acumulación jurídica de penas se plantea como un mecanismo según el cual, una vez establecida la pena imponible a cada delito, se aplica aquella correspondiente al delito más grave aumentada en una determinada proporción. Una visión sistemática de la institución permite entonces concluir que el legislador concibió la figura de la acumulación jurídica de penas bajo los siguientes criterios fundamentales: (i) Con un "criterio de garantía y limitación de la punibilidad" en eventos de pluralidad de condenas; (ii) bajo el "criterio de la conexidad", que incorpora el derecho a la unidad del proceso, de donde se deriva que en tales eventos procede la acumulación jurídica de penas en cualquier tiempo, por tratarse de procesos que debieron ser juzgados conjuntamente; (iii) bajo el "criterio de la prevención" en virtud del cual se excluyen del beneficio de la acumulación jurídica de penas aquellos eventos en que el condenado continúa delinquiendo, es decir, cuando incurre en conductas delictivas luego de proferida la primera sentencia o hallándose en prisión. (cfr. CC Sent. C-1086/08). Es un derecho y no un beneficio por lo que no aplican las prohibiciones de la Ley 1098/06 (CSJ STP7966-2016; STP8442-2015)

3. Condena(s) sometida(s) a consideración para estudiar viabilidad de acumulación.

Autoridad que vigila la condena	**Juzgado 01 EPMS Bucaramanga**		
NI	35685		
Radicado	68001600000202200208		
Delito(s)	Concierto para delinquir en concurso heterogéneo con tráfico uso porte de estupefacientes y uso de menores de edad para la comisión del delito.		
Procedimiento	Ley 906 de 2004		
Providencias Judiciales que contienen la condena	**Fecha**		
	DD	**MM**	**AAAA**

Juzgado 02	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga	18	10	2022
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga		26	05	2023
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Ejecutoria de decisión final				03	08	2023
Fecha de los Hechos			Inicio	22	05	2017
			Final	18	09	2018
Sanciones impuestas				**Monto**		
				MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión				**88**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas				88	-	-
Pena privativa de otro derecho como accesoria (privación del derecho a la tenencia y porte de armas)				-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión				1.352 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa				-		
Perjuicios reconocidos				-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

4. Verificación del cumplimiento de requisitos:

La acumulación jurídica de penas procede cuando se profieren varias sentencias en diferentes procesos, independientemente, en delitos conexos o no conexos, y se busca congregar las penas y que hagan parte de una sola sanción (art. 460 Ley 906/04; art. 470 Ley 600/00). Sus requisitos son los siguientes (AP 24 abr 1997 rad 10367; AP 19 nov 2002 rad 7026; CSJ AP2284-2014).

- ***Que contra una misma persona se hayan proferido sentencias condenatorias en diferentes procesos y las mismas estén ejecutoriadas.***

Las sentencias emitidas dentro de los procesos congregados ya cobraron ejecutoria, es decir, hicieron tránsito a cosa juzgada material.

- ***Que las penas a acumular sean de igual naturaleza.***

Las penas a acumular son de prisión, multa y privación de otros derechos, todas de la misma naturaleza.

- ***Que los delitos no se hayan cometido con posterioridad al proferimiento (no de su ejecutoria) de sentencia de primera o única instancia emitida en cualquiera de los procesos.***

La fecha de la primera de las sentencias a acumular es el 20 DE MAYO DE 2019. los hechos dentro de los demás fallos ocurrieron con anterioridad a dicha fecha.

- ***Que las penas no hayan sido impuestas por razón de delitos cometidos por la persona cuando se encontraba privada de la libertad.***

Ninguno de los delitos objeto de acumulación se cometió cuando el Estado vigilara la privación de la libertad del sentenciado, bien sea en detención o cumpliendo pena.

- ***Que las penas no se encuentren suspendidas.***

Corresponde en cada evento específico, establecer si la eventual acumulación jurídica de penas se constituye en un beneficio o en una situación menos favorable a aquella que existía con anterioridad a su reconocimiento, en cuanto la simple situación de suspenso de una de las penas por virtud de un sustituto penal no es motivo suficiente para no acumular en cualquier tiempo las sanciones impuestas al condenado (CSJ AP2284-2014).

De cara al asunto en particular permitir la acumulación jurídica de penas resultaría más favorable para la sentenciada atendiendo que se tendría en cuenta todo el tiempo que la sentenciada lleva privada de la libertad para la posible concesión de beneficios sustitutivos que haya lugar. Si bien la condenada se encuentra en libertad condicional dentro de la condena que reclama acumulación, lo cierto es que abonar el tiempo cumplido allí dentro de una sola penalidad le es mas beneficioso en el caso concreto.

- ***Que las penas no estén ejecutadas.***

No obstante lo anterior se debe tener en cuenta lo siguiente: El condenado por *conductas conexas en varios procesos* tiene derecho en cualquier tiempo a que las penas impuestas por razón de las mismas le sean acumuladas (CSJ AP 19 nov 2002 rad 7026), la idea de no acumular penas ejecutadas impide el logro de ese objetivo en hipótesis de delitos conexos en todos aquellos procesos que se tramitaron o pudieron tramitarse al mismo tiempo y en los cuales se profirieron sentencias en distintas épocas (CSJ AP 27 oct 2004 rad. 7026, CC Sent. C-1086/08). Así mismo, cuando *una pena se ejecutaba y era viable acumularla a otra u otras, pero no se resolvió oportunamente* así porque nadie lo solicitó o porque no se hizo uso del principio de oficiosidad judicial, son circunstancias que no pueden significar la pérdida del derecho y, por lo tanto, en dicha hipótesis es procedente la acumulación de la pena ejecutada. La idea de no acumular penas ejecutadas impide el logro de ese objetivo en hipótesis de delitos conexos, en casos donde las sentencias estuvieron vigentes en algún momento y no se decretó la acumulación por cualquier razón y, en general, en todos aquellos procesos que se tramitaron o pudieron tramitarse al mismo tiempo y en los cuales se profirieron las sentencias en distintas épocas (CSJ STP 29 nov 2007 rad 34411; STP 2 nov 2011, tutela rad. 57034).

Ninguna de las condenas ha sido objeto de extinción ni liberación definitivo, mucho menos se ha ordena el archivo.

5. Dosificación de las penas a acumular.

Deviene entonces viable aplicar las normas que regulan la dosificación de la pena en caso de concurso de conductas punibles (art. 31 Ley 599/00; art. 26 y 27 D. 100/80). En todo caso debe garantizarse lo siguiente: (i) No se puede aumentar hasta otro tanto la pena de prisión base, (ii) La prisión acumulada no puede ser superior a la suma aritmética

de todas individualmente consideradas, (iii) No se puede superar la duración máxima de la pena de prisión en caso de concurso de conductas punibles [*30 años (art. 44 D. 100/80), 60 años (art. 28 L. 40/93, art. 3° L. 365/97), 40 años (art. 31 inciso 2° L. 599/00) y de nuevo 60 años (art. 1° L. 890/04)*], (iv) La suma de la pena de multa es aritmética (art. 39 # 4 Ley 599/00) sin que exceda el tope legal [*$10'000.000 (art. 46 D. 100/80), 50.000 smlmv (art. 39 # 1° L. 599/00)*]; (v) Las penas privativas de otros derechos no pueden superar los topes legales [*Inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por 10 años (Artículo 44 del Decreto 100 de 1980), o por 20 años (Artículo 51 de la ley 599 de 2000).*]

La acumulación jurídica de penas tiene como presupuesto partir de la pena más alta "fijada en una de las sentencias" a acumular y, sobre esa base, incrementarla hasta en otro tanto (CSJ SP, 12 nov. 2002, rad. 14170 y CSJ AP, 17 mar. 2004, rad. 21936). Para efectuar tal procedimiento bastará con comparar el quantum punitivo establecido en cada una de las sentencias a acumular para adicionar otro tanto a la mayor sanción allí observada (CSJ SP5420-2014), sin superar la suma aritmética de las penas, el doble de la más grave, ni los 60 años de prisión (CSJ AP8360-2016; AP177-2020). El otro tanto a que se refiere el artículo 31 del CP concierne al doble de la pena que corresponde imponer para el delito base (CSJ SP, 25 ago. 2010, rad. 33458, CSJ SP, 12 mar. 2014, rad. 42623 y CSJ SP, 28 oct. 2015, rad. 43868).

Condenas	**Sanciones Penales**						
	Prisión		**Multa acompañante pena prisión**	**Inh. ejer. dchos. func. públ. (acces.)**		**Priv. Der. Tenencia Porte. armas (acces.)**	
	MM	**DD**	**SMLMV**	**MM**	**DD**	**MM**	**DD**
Condena más alta							
680016000000202200208	88	-	1352	88	-	-	-
Condena(s) restante(s)							
680016000000201900063 (Aumento 50% de la pena)	16	-	01	16	-	-	-
Total	**104**	**-**	**1353**	**104**	**-**	**-**	

6. Decisión acerca de mecanismos sustitutivos de la ejecución de pena.

El despacho mantiene en firme la negativa de conceder suspensión condicional de la ejecución de la pena y prisión domiciliaria, ya que no varía ninguno de los supuestos para su otorgamiento. En consecuencia, la sentenciada continuará el purgamiento de la pena bajo el régimen de prisión intramural.

7. Control del cumplimiento del término de la condena acumulada.

Se abonará a favor del sentenciado el tiempo de cumplimiento físico de la condena de prisión (incluyendo el tiempo correspondiente a detención preventiva si fuere el caso) y el tiempo por actividades de redención de pena o por otros motivos previamente reconocidos (si aplicara al caso), de todas las actuaciones acumuladas.

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		15	06	2023	03	08	-
Privación de la libertad previa (1) CUI MATRIZ 680016000159201807250 CUI RUPTURA 68001600000201900063	Inicio	18	09	2018	03	01	-
	Final	19	12	2018			
Privación de la libertad previa (2) CUI RUPTURA 68001600000202200208	Inicio	19	12	2018	54	07	-
	Final	26	06	2023			
Privación de la libertad actual 68001600000201900063 FECHA EN QUE FUE DEJADA A DISPOSICION	Inicio	26	06	2023	03	28	-
	Final	24	10	2023			
Subtotal					**64**	**14**	**-**

Se declarará que **el interno ha cumplido una penalidad de 64 meses 12 días de prisión de la pena acumulada de 104 meses de prisión**.

8. Decisiones a adoptar.

Se decretará la acumulación de penas en los términos antes señalados.

Se comunicará la presente determinación a cada uno de los falladores, al (a los) juez(ces) que vigilaba(n) la()s condena(s), al Director del plantel penitenciario. Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co También se ordena por el CSA realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial para actualizar la ficha técnica.

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Incorporar al presente expediente el cuaderno también vigilado por este despacho judicial, distinguido con el radicado: 68001600000202200208 NI 35685.

Se precisará que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **ACUMULAR LAS PENAS IMPUESTAS** en contra de la sentenciada y proferidas dentro de procesos penales relacionados en esta providencia los cuales se integran a la presente actuación, y que se distinguen con los siguientes radicados: 68001600000020190006300 y 68001600000020220020800

2. **IMPONER** en contra de la sentenciada las **PENAS PRINCIPALES ACUMULADAS DE PRISIÓN POR UN TÉRMINO IGUAL A 104 MESES DE PRISIÓN, MULTA EQUIVALENTE A 1353 SMLMV Y LA PENA ACCESORIA ACUMULADA DE INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS POR UN TERMINO DE 104 MESES MANTENER** así mismo incólumes todas las medidas y sanciones impuestas a título de reparación integral de los daños y restablecimiento del derecho dentro de las actuaciones acumuladas si fuere del caso.

3. **MANTENER EN FIRME** la negativa de conceder suspensión condicional de la ejecución de la pena y prisión domiciliaria. **CONTINUAR** el purgamiento de la pena bajo el régimen de prisión intramural.

4. **ABONAR** a favor de la sentenciada el tiempo de cumplimiento físico de la condena de prisión (incluyendo el tiempo correspondiente a detención preventiva si fuere el caso) y el tiempo por actividades de redención de pena o por otros motivos previamente reconocidos (si aplicara al caso), de todas las actuaciones acumuladas.

5. **COMUNICAR** la presente determinación a cada uno de los falladores, a los jueces que vigilaban las condenas, al Director del plantel penitenciario, y a las autoridades que se les comunicó las condenas. **ACTUALIZAR** la ficha técnica.

6. **CANCELAR** cualquier requerimiento (orden de captura, de conducción o medida de aseguramiento) que con motivo de las actuaciones acumuladas hayan sido expedida contra el sentenciado.

7. **OFICIAR** a la dirección del CPMSM Bucaramanga para que alleguen los cómputos de actividades realizadas por la sentenciada, junto con la valoración de conducta desde enero de 2023 a la fecha para efectos de estudiar una posible redención de pena, **así mismo que alleguen los documentos propios del artículo 471 del C.P.P. para estudiar una eventual concesión de libertad condicional.**

8. **DECLARAR** que la sentenciada ha cumplido, a la fecha, una penalidad total de **64 meses 12 días de prisión de la pena acumulada de 104 meses de prisión**.

9. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

10. **PRECISAR** que contra esta providencia proceden recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales **csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales **j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cinco (05) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Libertad condicional						
RADICADO	NI.12147 (RAD:68001600015920230263000)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	x	
SENTENCIADO (A)	RUBEN DARIO GOMEZ CAMACHO			**CEDULA**	1.095.924.948		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO	Patrimonio económico	**LEY906/2004**	**x**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver el despacho la solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado RUBEN DARIO GOMEZ CAMACHO identificado con C.C:1.095.924.948, privado de la libertad en CPMS BUCARAMANGA.

CONSIDERACIONES

1.- El despacho vigila la pena 10 meses de prisión impuesta a RUBEN DARIO GOMEZ CAMACHO el 2 de mayo de 2023 por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones mixtas de Girón como autor del delito de hurto calificado y agravado, a la par le negó la suspensión condicional de la pena y la prisión domiciliaria, de otra parte, dejó constancia de la indemnización de los perjuicios a la víctima.

2.- En la fecha el despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad al inciso segundo del artículo 1 del Acuerdo 054 de 1994 del Consejo Superior de la Judicatura.

3.- El ajusticiado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 16 de marzo de 2023 (fecha de ocurrencia de los hechos) por lo que a la fecha ha descontado en físico el equivalente a 8 meses 19 días.

4.- DE LA LIBERTAD CONDICIONAL.

4.1.- Es competencia de los Jueces de Ejecución de Penas resolver de fondo lo concerniente a la libertad condicional, prevista en el artículo 30 de la ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la ley 599 de 2000, en el que; previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena, (ii) que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento

penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

4.2.- Al unísono la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria decantó sobre el instituto jurídico de la libertad condicional, lo siguiente:

"….El artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014), con la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional en la sentencia CC C–757–2014, enseña que la finalidad del subrogado de la libertad condicional es permitir que el condenado pueda cumplir por fuera del centro de reclusión parte de la pena privativa de la libertad impuesta en la sentencia, cuando la conducta punible cometida, los aspectos favorables que se desprendan del análisis efectuado por el juez de conocimiento en la sentencia –en su totalidad–, el adecuado comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad y la manifestación que el proceso de resocialización ha hecho efecto en el caso concreto –lo cual traduce un pronóstico positivo de rehabilitación–, permiten concluir que en su caso resulta innecesario continuar la ejecución de la sanción bajo la restricción de su libertad (artículo 64 numeral 2° del código penal)…Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena. La perspectiva en clave de libertad principalmente apuesta por las posibilidades de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación, mientras la visión de seguridad apunta a su exclusión social, propias de políticas intimidatorias e inocuizadoras o de aislamiento del condenado, que contrarrestan su reintegro a las dinámicas comunitarias…"[1]

4.3.- En el caso concreto, sobre el cumplimiento del requisito objetivo no existe inconveniente alguno, dado que GOMEZ CAMACHO cumple una condena de 10 meses de prisión, por lo que las 3/5 partes equivalen a 6 meses, quantum que ya superó, dado que a la fecha ha cumplido **8 meses 19 días** contando el tiempo físico y las redenciones concedidas.

4.4.- A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la Resolución N°41001596 del 30 de noviembre de 2023 expedida por el Consejo de Disciplina del CPMS BUCARAMANGA, en el que se emitió concepto favorable para conceder la libertad condicional al sentenciado, de igual forma, se allegó la certificación de conducta del interno entre el 10/05/202023 a 09/11/2023 en el que se destaca su BUEN comportamiento, la cartilla biográfica del mismo en la que se registra su clasificación en fase de OBSERVACIÓN Y DIAGNÓSTICO, adicionalmente, no reporta sanciones disciplinarias. De lo arrimado se destaca el buen comportamiento del interno al interior del penal, y si bien al parecer no adelantó actividades de redención o no fueron enviados documentos en

[1] Sentencia del 27 de julio de 2022. Rad. 61616 (AP3348-2022) MP Fabio Ospitia Garzón.

ese sentido, lo cierto es que, el ajusticiado lleva alrededor de 6 meses en el panóptico, por lo que no puede juzgarse de forma negativa su progresiva resocialización, en consecuencia, debe considerarse superado este primer aspecto del requisito subjetivo.

4.5.- En lo concerniente al segundo aspecto del ingrediente subjetivo, a saber, la valoración de la conducta punible, al efectuar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad respecto a la necesidad de que el sentenciado continúe ejecutando la pena privativa de la libertad en el establecimiento de reclusión, si bien es cierto que, no puede obviarse la vulneración al bien jurídico del patrimonio económico, tampoco resulta viable dejar de lado lo decantado por el Alto Tribunal Constitucional en Sentencia C-757 de 2014 que declaró exequible la expresión contenida en el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, a través del cual se adujo que la valoración de la conducta punible que debe realizar el juez ejecutor debe sujetarse a las circunstancias, elementos y consideraciones dadas por el juez de conocimiento en la sentencia condenatoria, sean favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional, de forma precisa se refirió que:

"48. En primer lugar, es necesario concluir que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas para decidir acerca de su libertad condicional es exequible a la luz de los principios del non bis in ídem, del juez natural (C.P. art. 29) y de separación de poderes (C.P. art. 113) …50. Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional…51. Finalmente, la Corte concluye que los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad deben aplicar la constitucionalidad condicionada de la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en todos aquellos casos en que tal condicionamiento les sea más favorable a los condenados…"

Mucho menos puede pasarse por alto que la finalidad de la gracia en comento, atinente a la posibilidad de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación en virtud del principio de progresividad en el tratamiento punitivo, desde esa óptica la valoración de la conducta no ha de ser entendida como la reedición de esta, pues ello supondría juzgar de nuevo lo que en su momento definió el funcionario judicial de conocimiento en la fase de imposición de la sanción, tampoco implica la consideración de la gravedad en abstracto del ilícito, pues todo ello trasegaría contra el principio de la dignidad humana, lo que se pretende con la consagración del beneficio no es nada distinto a acentuar en fin resocializador de la pena, que tiene como norte la posibilidad cierta del sentenciado de recuperar su libertad y reintegrarse al tejido social antes del cumplimiento total de la pena.

Siguiendo la línea jurisprudencial trazada, con respecto a la gravedad de la conducta en el caso concreto, tenemos que la sentencia fue fruto de un preacuerdo y la víctima fue debidamente indemnizada, por lo que la juez de instancia no hizo mayor alusión a la gravedad del comportamiento, más allá de enfatizar que se trató de un hurto de una gorra en el que existió violencia y se realizó por dos personas.

Ahora bien, frente al comportamiento reprochado el ajusticiado aceptó su responsabilidad, indemnizó a la víctima y se sometió al poder punitivo del Estado, adicionalmente, debe resaltarse su buen desempeño y comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad, sin que pueda exigirse el adelantamiento de actividades de redención, dado el corto periodo que ha permanecido privado de la libertad en el establecimiento carcelario, lo cual terminó por forjar su proceso de resocialización, con miras a retornar a la sociedad y serle útil.

Ineludiblemente el atentado patrimonial debe considerarse grave máxime si está precedido de la violencia, por ello la considerable pena a imponer prevista por el legislador; sin embargo, debe tenerse en cuenta el proceso de resocialización progresivo al que se ha sometido el ajusticiado, quien desde la privación de la libertad ha mantenido un buen comportamiento, circunstancia ésta que llevó a que el penal conceptuará favorablemente la concesión del subrogado, con lo que en esta ocasión coincide el despacho judicial, así que se entiende superado este requisito.

4.6.- En cuanto a la demostración de la existencia de arraigo familiar y social se tiene que el sentenciado allegó: i) la declaración informal realizada por la señora Ruth Marina Camacho Rojas quien dijo ser tía del ajusticiado y refirió que lo conoce desde hace 32 años, destacándolo como una persona honesta, trabajadora, responsable y cumplidor de sus obligaciones, además indicó que residiría en su casa, adicionalmente, se allegó ii) la certificación de la inspección de policía urbana N°2 de Girón en la que se determinó la dirección Cll 38 N° 23-27 barrio el Poblado de Girón en la que reside la progenitora del ajusticiado, junto a un recibo de servicio público en el que se acredita que el domicilio descrito pertenece a la señora Ruth Marina Rojas Camacho, entre otros documentos, por lo anterior se advierte superado este requisito.

4.7.- Por último, en lo concerniente a la reparación de la víctima o la garantía del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica, el Juzgado fallador acreditó el pago de los perjuicios cancelados a la víctima, por lo que no se dio inicio a trámite de incidente de reparación integral y, en consecuencia, se considera superado este requisito.

4.8.- En consecuencia, se otorgará la libertad condicional por un periodo de prueba igual al tiempo que le falta para cumplir la pena, esto es **1 mes 11 días**, previa caución juratoria y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P.; advirtiéndosele que el

incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del mecanismo sustitutivo, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

4.9.- Una vez el penado cumpla con las obligaciones a su cargo, líbrese ante el CPMS Bucaramanga la respectiva boleta de libertad, en la que se indicará que, si el rematado es requerido por alguna otra autoridad judicial, deberá dejarse a disposición de quien así la solicite.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR que a la fecha el condenado RUBEN DARIO GOMEZ CAMACHO ha cumplido una pena de OCHO MESES DIECINUEVE DÍAS - **8 meses 19 días**– DE PRISIÓN, teniendo en cuenta la detención física.

SEGUNDO: CONCEDER la libertad condicional a RUBEN DARIO GOMEZ CAMACHO por un periodo de prueba de UN MES ONCE DÍAS (**1 meses 11 días**), previa caución juratoria y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P.; advirtiéndosele que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del mecanismo sustitutivo, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

TERCERO: LÍBRESE la respectiva boleta de libertad para ante el CPMS BUCARAMANGA una vez el sentenciado cumpla con las obligaciones a su cargo, en la que se indicará que, si se encuentra requerido por alguna otra autoridad judicial, deberá dejarse a disposición de quien así lo solicite.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRES MORENO CASTAÑEDA
JUEZ

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cinco (05) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Recurso de reposición + redención de pena + libertad condicional						
RADICADO	NI 22460 CUI 76001310400519990015500			**EXPEDIENTE**	FISICO	x	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	Guaydin Fernando Arboleda Machado			**CÉDULA**	94'525.761		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO	Vida	**LEY906/2004**		**LEY 600/2000**	**X**	**LEY 1826/2017**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Decidir el recurso de reposición, así como las solicitudes de redención de la pena y libertad condicional deprecada a favor de **GUAYDIN FERNANDO ARBOLEDA MACHADO** identificado con cédula de ciudadanía 94'525.761, quien se encuentra privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN.

CONSIDERACIONES

1- GUAYDIN FERNANDO ARBOLEDA MACHADO cumple una pena redosificada de 480 meses o 40 años de prisión[1], en virtud de la sentencia condenatoria proferida en su contra el 31 de marzo de 2000 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito de Cali, Valle del Cauca, quien lo declaró penalmente responsable del delito de homicidio agravado y porte ilegal de armas de fuego, por hechos ocurridos el 11 de enero de 1999. La decisión fue confirmada por la Sala Penal del Tribunal Superior de Cali el 01 de septiembre de 2020, la que cobró ejecutoria el 27 de septiembre de 2020.

1.1. Mediante auto interlocutorio Nro. 0030 del 28 de noviembre de 2001, el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Palmira en aplicación del principio de favorabilidad -entrada en vigencia de la Ley 599 de 2000-redosificó la pena para fijarle en 480 meses de prisión.

12. A la par, en decisión del 01 de abril de 2009, la Sala de Decisión Penal del Tribunal Superior de Popayán, en segunda instancia, decidió reconocer una rebaja del 2.5%

[1] El Tribunal Superior de Popayán en auto del 01 de abril de 2009, le concedió rebaja de 2.5% prevista en el artículo 70 de la Ley 975 de 2005, por 12 meses. A la par, el Juzgado 19 de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, en decisión del 27 de agosto de 2018, descontó 11 meses a la pena impuesta en esta causa, por exceso en el cumplimiento dentro del radicado 2015-38019.

de la pena impuesta, dando aplicación al artículo 70 de la Ley 975 de 2005, entendiendo como parte de la pena cumplida el computo de **12 meses de prisión**.

1.3. A su favor opera decisión del 27 de agosto de 2018 donde el Juzgado Diecinueve de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá DC. dejó constancia que el interno se excedió en la pena por un total de **11 meses**, dentro del radicado 76001-6000-193-2015-38019-00, tiempo reconocido como cumplido dentro de este trámite.

2.-El 10 de agosto de 2023 este Juzgado avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028[2] del 19 de diciembre de 2022 y CSJAA23-156[3] del 12 de abril de 2023 en virtud de la remisión efectuada por el Juzgado Tercero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga.

2.1. El reo se encuentra privado de la libertad desde el 27 de agosto de 2018, por lo que a la fecha ha descontado: 63 meses 9 días, quantum al que se le deben sumar 201 meses 24 días-11/01/1999 a 04/11/2015- por detención inicial.

3.- **DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.**

3.1.- En decisión del 10 de agosto de 2023 el despacho resolvió negar al sentenciado la solicitud de libertad condicional deprecada, pues si bien satisfacía el aspecto objetivo requerido para el reconocimiento de la gracia, lo cierto es que, no sucedía lo mismo frente al subjetivo porque si bien obraba concepto favorable, lo cierto es que en dos oportunidades se le revocó el beneficio administrativo de hasta 72 horas, como quiera que fue capturado en flagrancia por la comisión del delito hurto calificado que le mereció una sentencia condenatoria de 22 meses 15 días de prisión.

3.2. Inconforme con la decisión, el sentenciado interpuso recurso de reposición sus argumentos fueron básicamente los siguientes:

3.2.1.- Uno de los principios que orientan el sistema penitenciario y carcelario es el de progresividad que consagra el artículo 12 de la Ley 65 de 1993 de la mano con el artículo 6 ibidem, lo que quiere decir que cada interno puede lograr su resocialización, rehabilitación y reinserción al seno de la sociedad por las condiciones personales que lo singularizan sin que se exija el cumplimiento total de la pena de prisión, así como que la conducta debe valorarse de manera global y no solo en lo periodos que se estén valorando en el caso, sin perjuicio de las falencias que se pudieran presentar; por lo que concluye que se hace merecedor del instituto de la libertad condicional.

[2] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura
[3] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura

3.3.- Sobre el recurso de reposición, la Sala de Casación Penal de la H. Corte Suprema de Justicia ha dicho que:

"…El recurso de reposición, en cuanto medio de impugnación, tiene por finalidad la revocatoria, modificación, aclaración o adición de una decisión judicial, lo cual implica para la parte recurrente la carga de identificar algún tipo de falencia fáctica, jurídica o de valoración probatoria en la que se hubiese podido incurrir en la decisión cuestionada. De esa manera se habilita al funcionario que adoptó la determinación para proceder, de ser necesario, a corregir o enmendar las deficiencias en su construcción detectadas, esto es, a su adecuado remedio. La inconformidad para con lo resuelto se debe orientar no a presentar particulares opiniones de oposición al criterio expuesto en el decisorio controvertido ni a insistir en aspectos que allí fueron analizados sino a demostrar de manera fundada que las razones en que se basa, la inadmisión de la demanda en este evento, son "erradas, confusas o desacertadas", como lo tiene dicho la Sala; ver en ese sentido CSJ AP1455-2016, CSJ AP4290-2015 y CSJ AP1668-2015, entre muchas más…"[4]

3.4.- Desde ya ha de señalarse que el recurso de reposición interpuesto contra la decisión adoptada no tiene vocación de prosperar, por ende, se mantendrá incólume la misma y, en consecuencia, las razones son las siguientes:

3.4.1.- El artículo 30 de la ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la ley 599 de 2000, refiere que el instituto jurídico de la libertad condicional se reconocerá; previa valoración de la gravedad de la conducta punible y la satisfacción de los siguientes requisitos: (i) que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena, (ii) que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

3.4.2.- Al unísono la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria decantó sobre el instituto jurídico de la libertad condicional, lo siguiente:

"….El artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014), con la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional en la sentencia CC C–757–2014, enseña que la finalidad del subrogado de la libertad condicional es permitir que el condenado pueda cumplir por fuera del centro de reclusión parte de la pena privativa de la libertad impuesta en la sentencia, cuando la conducta punible cometida, los aspectos favorables que se desprendan del análisis efectuado por el juez de conocimiento en la sentencia –en su totalidad–, el adecuado comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad y la manifestación que el proceso de resocialización ha hecho efecto en el caso concreto –lo cual traduce un pronóstico

[4] Auto de noviembre 7 de 2018; Rad. 50922; M.P. Fernando Alberto Castro Caballero

positivo de rehabilitación–, permiten concluir que en su caso resulta innecesario continuar la ejecución de la sanción bajo la restricción de su libertad (artículo 64 numeral 2° del código penal)…Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena. La perspectiva en clave de libertad principalmente apuesta por las posibilidades de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación, mientras la visión de seguridad apunta a su exclusión social, propias de políticas intimidatorias e inocuizadoras o de aislamiento del condenado, que contrarrestan su reintegro a las dinámicas comunitarias…"[5]

3.4.3.- A fin de centrar el objeto de la discusión que se propone por vía de recurso de reposición debe dejarse por sentado que, en efecto, el proceso de resocialización es progresivo como está previsto en la legislación patria, del cual vale la pena rememorar lo siguiente:

"El sistema progresivo se recoge por primera vez en Colombia en el Decreto Ley 1405 de 1934, Código de Régimen Carcelario. Años después, con el Decreto Ley 1817 de 1964, se introducen los principios que orientan el sistema progresivo (Leganés, 2013, pp. 955-956). Este Decreto, en su art. 248, consagra, en su primera fase el aislamiento del privado de la libertad, máximo hasta sesenta días sometido a observación para poderlo clasificar en el grupo al que debía pertenecer. Líneas más adelante, en el art. 269 de la misma obra, consagraba que las penas "se cumplen con la obligación del trabajo durante el día y el aislamiento durante la noche, siguiendo las normas del sistema progresivo penitenciario". Mientras que, en materia penal sustantiva, el Código Penal de 1936 introduce por primera vez la figura de la libertad condicional como el último eslabón de este sistema progresivo, la cual ha sido reiterativa hasta nuestra actual legislación penal y penitenciaria con algunas modificaciones tanto en el aspecto subjetivo como en el objetivo.

En 1991 se expide la Constitución Nacional, revolucionaria en su momento por la consagración de principios, derechos y garantías. Ello llevó a que los códigos en materia penal se acomodaran a los postulados de la Carta. El primero en dar ese paso fue el actual Código Penitenciario y Carcelario, Ley 65 de 1993, al cual le siguió el Código Penal, Ley 599 de 2000, tomando en su artículo 64 la figura de la libertad condicional, que es la última fase del sistema progresivo.

El art. 12 de la Ley 65 de 1993 acoge el sistema progresivo, superando la etapa del aislamiento que refería la ley derogada, y refiere que "el cumplimiento de la pena se regirá por los principios del sistema progresivo". Este sistema se toma como un modelo de tratamiento que está dirigido a la promoción del individuo a través de acciones, estrategias, procedimientos, programas y proyectos, y a manera integral y progresiva de acuerdo con los arts. 142 (objetivo del tratamiento), 143 (tratamiento penitenciario) y 144 (fases del tratamiento) de la obra en mención. Igualmente, cabe señalar el art. 22, el cual fue modificado por el art. 3 de la Ley 1709 de 2014, en el que se consagra

[5] Sentencia del 27 de julio de 2022. Rad. 61616 (AP3348-2022) MP Fabio Ospitia Garzón.

que la ejecución de la pena de prisión se hará mediante un sistema progresivo para el tratamiento de los internos. Los centros penitenciarios y carcelarios serán categorizados de alta o máxima, media y mínima seguridad."[6]

3.4.4. Sin embargo, que el tratamiento sea progresivo no implica desconocer la prohibición legal prevista en el artículo 150 de la ley 65 de 1993 el cual consagra que el penado que incumpla las obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, se le revocará el beneficio **y deberá cumplir el resto de condena sin derecho a la libertad condicional** y precisamente, ello fue lo que se decidió.

3.4.5.- El problema jurídico a resolver orbita entonces, en el siguiente interrogante ¿es factible que el juez de ejecución de penas puede apartarse de lo previsto en la norma para darle prevalencia a la progresividad del tratamiento y de allí conceder la libertad condicional?

La respuesta al problema jurídico resulta NEGATIVA porque como se indicó en la decisión confutada, el haber quebrantado los compromisos adquiridos cuando se concedió el permiso administrativo de hasta 72 horas, y peor aún, haber sido capturado cometiendo otro delito activa la prohibición que establece el código penitenciario frente a ello, de forma tal, que no es posible desconocer la norma so pretexto del adecuado, mejorado o excelente comportamiento dentro del centro carcelario una vez el ajusticiado fue capturado nuevamente.

3.4.5.1.- Sin lugar a dudas, desde la jurisprudencia se ha enviado un mensaje claro y, es el siguiente: "…el análisis que adelanta el juez de ejecución de penas a la hora de resolver una solicitud de libertad condicional apunta a una finalidad específica: establecer la necesidad de continuar el tratamiento penitenciario, a partir del comportamiento carcelario del condenado…"[7]. No obstante, ese comportamiento no se circunscribe exclusivamente a los periodos que son calificados en grado de ejemplar y bueno, sino al comportamiento durante el tratamiento penitenciario en su extensión, al punto que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3.4.5.2.- En el mismo sentido, de antaño la H. Corte Constitucional discurrió que: *"…[e]l juicio que adelanta el Juez de Ejecución de Penas tiene una finalidad específica, cual es la de establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado…"*[8], así mismo, lo reiteró con posterioridad al indicar que es deber del juez de

[6] Sistema progresivo penitenciario en Colombia: tratamiento y resocialización. Revista IUSTA, núm. 53, pp. 15-44, 2020. Universidad Santo Tomás. Mendieta Pineda Luz Mireya y Molina Carrión Blanca Melania.
[7] Auto del 27 de julio de 2022, Rad. AP3348-2022
[8] Sentencia C-194 de 2005

ejecución de penas *"…establecer la necesidad de continuar con el tratamiento penitenciario a partir del comportamiento carcelario del condenado…"*[9], misma decisión en la que se refirió que el tratamiento penitenciario también se debe encaminar a *"…que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción…"*[10], lo anterior con el fin de asegurar la progresividad del tratamiento penitenciario.

3.4.5.3.-Como puede verse, no es el concepto favorable de la dirección del penal lo que determina el reconocimiento del requisito subjetivo referido, no existe tal tarifa legal; es el comportamiento del sentenciado durante el tratamiento penitenciario, no parcializado ni conveniente, sino en su totalidad, el aspecto que debe analizarse. Y aquí ello fue el motivo fundamental por el que se negó la libertad condicional, como en anteriores oportunidades lo hubiera hecho el juez que entonces vigilaba la pena, es más, si se el ajusticiado lee con detenimiento la decisión se dará cuenta que la valoración de su proceso de resocialización si se hizo, pero fue una causal legal la que prohibió que ello ocurriera.

3.6.- Ahora bien, de conformidad con la jurisprudencia citada, este juzgador observa que no se atacó un punto concreto de la decisión, simplemente se quiere hacer ver e imponer el punto de vista del sentenciado, sin tener en consideración que se realizó una evaluación integral de todos y cada uno de los requisitos para estudiar la libertad condicional, lo que al parecer echa de menos el actor al pretender se de prevalencia a su proceso de resocialización, desconociendo todas las faltas cometidas en uso de la figura de institución semiabierta.

4. REDENCIÓN DE PENA.

Para efectos de redención de pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIFICADO Nro.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18916610	01/05/2023	30/06/2023	246	ESTUDIO	246	20.5
19007316	01/07/2023	31/08/2023	240	ESTUDIO	240	20
TOTAL REDENCIÓN						**40.5**

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO

[9] Sentencia C-757 de 2014
[10] Ibidem

CONSTANCIA	03/02/2023-02/05/2023	EJEMPLAR
CONSTANCIA	03/05/2023-30/06/2023	EJEMPLAR
CONSTANCIA	01/07/2023-30/09/2023	EJEMPLAR

4.1.- Las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan al sentenciado 40.5 días (1 mes 10.5 días) de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que la conducta del mismo ha sido calificada en el grado ejemplar y su desempeño como sobresaliente, por lo que procede dicho reconocimiento con fundamento en lo normado en los artículos 82, 97 y 98 de la ley 65 de 1993.

4.2.- En sede de redenciones deben sumarse las siguientes: (i) 551 días en auto del 23 de abril de 2007; (ii) 45 días en interlocutorio del 10 de septiembre de 2007: (i) 167 días en decisión del 20 de mayo de 2008 (iv) 93 días en auto del 30 de abril de 2009; (v) 61 días en decisión del 17 de septiembre de 2009, (vi) 94 días en la del 17 de febrero de 2010, (vii) 45 días reconocidos el 08 de junio de 2010, (viii) 107 días por decisión del 28 de diciembre de 2012, (ix) 10 días en interlocutorio del 08 de abril de 2014, (x) 37.5 días del 02 de septiembre de 2014, (xi) 25 días del 03 de marzo de 2015, (xii) 84.5 días en auto del 26 de febrero de 2019. (xiii) 61 días en decisión del 03 de abril de 2020 (xiv) 31 días por interlocutorio del 05 de marzo de 2021, (xv) 60.5 días el 25 de agosto de 2021. (xvi) 86.5 días en decisión del 13 de abril de 2022, (xvii) 55.5 días del 24 de octubre de 2022, así como los (xviii) 92.5 días reconocidos el 4 de agosto de 2023, y xix) 1 mes 10.5 días en la fecha arrojan un total de 1.747.5 días, es decir, **58 meses 7.5 días**.

4.3.- La sumatoria del periodo físico con detención inicial y las redenciones concedidas arroja un total de pena hasta el momento cumplida 323 meses 10.5 días, a lo que debe adicionarse 12 meses por la rebaja de la Ley 975 de 2005[11] y 11 meses por redosificación[12] para un definitivo de **346 meses 10.5 días.**

5. LIBERTAD CONDICIONAL

Acerca de la viabilidad o no en la concesión del sustituto de la LIBERTAD CONDICIONAL deprecado en favor del interno GUAYDIN FERNANDO ARBOLEDA MACHADO, puede concluirse lo siguiente:

[11] En decisión del 1 de abril de 2009, la Sala de Decisión Penal del Tribunal Superior de Popayán, en segunda instancia, decidió reconocer una rebaja de 2.5% de la pena impuesta, dando aplicación al artículo 70 de la Ley 975 de 2005, entendiendo como parte de la pena cumplida el computo de 12 meses de prisión.
[12] Juzgado 19 de Ejecución de Penas de Bogotá en decisión de fecha 27 de agosto de 2018.

5.1 En virtud del principio de favorabilidad, pese a que los hechos ocurrieron con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 1709 de 2014 se dará aplicación a esta última normativa, que modificó el artículo 64 del CP -texto original- pues resulta más favorable para los intereses del penado.

5.2. Precisamente, el artículo 64 del C.P. -modificado por el artículo 30 de la ley 1709 de 2014-, exige para la concesión del sustituto de la libertad condicional el cumplimiento efectivo de las 3/5 partes de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social, debiendo existir previa valoración de la conducta punible, estando en todo caso su concesión supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[13].

5.2.1. En el caso concreto, sobre el cumplimiento del requisito objetivo no existe inconveniente alguno, dado que GUAYDIN FERNANDO ARBOLEDA MACHADO fue condenado a una pena de 480 meses de prisión, por lo que las 3/5 partes equivalen a 288 meses, quantum ya superado, conforme quedó plasmado en antecedencia, dado que el condenado ha descontado 346 meses 10.5 días de prisión, sumando el tiempo físico y las redenciones concedidas.

5.2.2. A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la Resolución N°4211308 del 24 de octubre de 2023, expedida por el Consejo de Disciplina del EPAMS GIRÓN, donde se emitió concepto favorable para conceder la libertad condicional al sentenciado. No obstante, lo cierto que al revisar el comportamiento del sentenciado durante el tratamiento penitenciario no se puede desconocer que el Juzgado Diecinueve de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bogotá, mediante decisión 25 de septiembre de 2018 dispuso revocarle la prisión domiciliaria teniendo en cuenta que fue capturado en flagrancia por el delito de hurto calificado, reato por el que recibió sentencia condenatoria de 22 meses 15 días de prisión, haciéndose efectivo el cobro de la caución. Aunado a esto, no se puede perder de vista que en dos oportunidades se le ha revocado el beneficio administrativo de hasta 72 horas por incumplimiento del mismo, la primera el 28 de diciembre de 2010 por cuenta del Juzgado Cuarto de Ejecución de Penas de Cali y luego por el Juzgado Sexto de la misma especialidad de Tunja el 22 de noviembre de 2019.

---

[13] "ARTÍCULO 30. Modificase el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 el cual quedará así: Artículo 64. Libertad condicional. <Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena. 2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena. 3. Que demuestre arraigo familiar y social. (…) En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado."

5.2.3. Así las cosas, se insiste nuevamente, es claro que el sentenciado no cuenta con un adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario, pues no sólo de antaño incumplió la prisión domiciliaria, al punto que fue condenado por el delito de hurto calificado, sino que con anterioridad a tal hecho y con posterioridad al mismo, no ha mostrado sujeción al tratamiento penitenciario, siquiera cumplimiento con las obligaciones del beneficio administrativo, de allí que sea el mismo artículo 150 de la ley 65 de 1993 prevea que el penado que incumpla las obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, se le revocará el beneficio y **deberá cumplir el resto de condena sin derecho a la libertad condicional**.

5.2.4. Ello sin pasar por desapercibido que el comportamiento fue calificado en el grado de ejemplar y que el penado sigue realizando actividades de redención de pena que agilizaran la salida del centro carcelario.

5.2.5.- En conclusión, sin que resulte necesario el estudio de los demás presupuestos se negara en esta ocasión la solicitud de libertad condicional deprecada al no superarse el factor comportamental exigido dentro del tratamiento penitenciario.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: NO REPONER el auto del 10 de agosto de 2023, por medio del cual el despacho negó al sentenciado **GUAYDIN FERNANDO ARBOLEDA MACHADO** identificado con cédula de ciudadanía 94'525.761 la libertad condicional, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha **GUAYDIN FERNANDO ARBOLEDA MACHADO** ha cumplido una detención efectiva de TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS MESES DIEZ PUNTO CINCO DÍAS **(346 meses 10.5 días)** sumando la detención inicial, detención física actual, redenciones de pena y excesos en la detención reconocidos en otros procesos.

TERCERO: RECONOCER por redención de pena a favor de **GUAYDIN FERNANDO ARBOLEDA MACHADO** UN MES DIEZ PUNTO CINCO DÍAS (1 mes 10.5 días) por las actividades realizadas en el penal.

CUARTO: NEGAR la libertad condicional a **GUAYDIN FERNANDO ARBOLEDA MACHADO**, por las razones expuestas en la parte motiva.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRES MORENO CASTAÑEDA
JUEZ

NI 22460 CUI 76001310400519990015
Guaydin Fernando Arboleda Machado
Homicidio agravado y otro.
Ley 600 de 2000.

NI — 18081 — EXP Físico
RAD — 68001610605620120065200

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 24 — OCTUBRE — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a resolver petición sobre redención de pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**LUIS ALBERTO SARMIENTO SALCEDO**
Identificación	**1.098.684.550**
Lugar de reclusión	CPAMS GIRÓN
Delito(s)	ACCESO CARNAL VIOLENTO AGRAVADO EN CONCURSO CON ACCESO CARNAL VIOLENTO Y ACCESO CARNAL VIOLENTO EN GRADO DE TENTATIVA.
Procedimiento	Ley 906 de 2004

Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**		
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 07	Penal	Circuito Adjunto Conocimiento	Bucaramanga		23	08	2012
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Ejecutoria de decisión final					23	08	2012
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	01	04	2012

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**396**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	240	-	-
Pena privativa de otro derecho	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		24	06	2016	08	22	-
Redención de pena		28	02	2017	01	18	-
Redención de pena		01	08	2019	08	03	-
Redención de pena		15	06	2021	08	17	-
Redención de pena		18	04	2022	03	23	-
Privación de la libertad previa	Inicio	08	04	2012	-	01	-
	Final	08	04	2012			
Privación de la libertad actual	Inicio	16	07	2012	135	08	-
	Final	24	10	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2° del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). **Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93).**

3. Caso concreto

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Actividad de Estudio							
Certificado	Periodo		Horas	Evaluación Desempeño	Evaluación Conducta	Redención	
	Desde	Hasta				Meses	Días
18517198	Ene. 2022	Mar. 2022	312	Sobresaliente	Ejemplar	00	26
18605075	Abr. 2022	Jun. 2022	360	Sobresaliente	Ejemplar	01	00
18681154	Jul. 2022	Sep. 2022	372	Sobresaliente	Ejemplar	01	01
18778341	Oct. 2022	Dic. 2022	366	Sobresaliente	Ejemplar	01	01
18866115	Ene. 2023	Mar. 2023	378	Sobresaliente	Ejemplar	01	02
18935225	Abr. 2023	Abr. 2023	108	Sobresaliente	Ejemplar	00	09
18964167	May. 2023	Jul. 2023	216	**Deficiente**	Ejemplar	**00**	**00**
18969657	Jul. 2023	Jul. 2023	84	**Deficiente**	Ejemplar	**00**	**00**
	Ago. 2023	Ago. 2023	120	Sobresaliente	Ejemplar	00	10

Actividad de Enseñanza							
Certificado	Periodo		Horas	Evaluación Desempeño	Evaluación Conducta	Redención	
	Desde	Hasta				Meses	Días
18517198	Ene. 2022	Ene. 2022	48	Sobresaliente	Ejemplar	00	06

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **05 meses 25 días.**

2. **NO CONCEDER redención de pena** por 216 horas del certificado 18964167, 84 horas del certificado 18969657, por cuanto la evaluación de desempeño fue calificada como **deficiente**.

3. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 171 meses 27 días de prisión, de los 396 meses que contiene la condena.

4. **OFICIAR** a la dirección del CPAMS GIRÓN para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde septiembre de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4° L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

217

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver el **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN,** elevado por el condenado **JOSELIN SALAZAR VERA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.726.940 en contra del proveído del 06 de octubre de 2023 en el que se le negó la prisión domiciliaria por no cumplir con el requisito objetivo.

ANTECEDENTES

1. Este despacho Judicial vigila la pena de **SESENTA (60) MESES DE PRISIÓN** impuesta al señor **JOSELIN SALAZAR VERA** por el **JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE GIRÓN** el 17 de septiembre de 2021[1] al haberlo declarado responsable del punible de **VIOLENCIA INTRAFAMILIAR** por hechos que datan del 23 de junio de 2017, negando la concesión de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Radicado 68.406.60.00.245.2017.00089 NI 23658.

2. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **24 de octubre de 2021** hallándose actualmente recluido al interior de la **CPMS BUCARAMANGA**[2].

3. El 06 de octubre de 2023[3] este despacho resolvió desfavorablemente la **prisión domiciliaria** solicitada por el sentenciado, al no haber cumplido **hasta ese momento con el factor objetivo que exige el artículo 38G C.P.**, esto es, que el sentenciado no ha cumplido con la mitad de la pena que le fue impuesta, que para su caso serían 30 meses, llevando para la fecha 27 meses 23.25 días de prisión, lo que lo sustrae de manera objetiva del beneficio incoado.

4. El sentenciado interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, contra el proveído del 06 de octubre de 2023.

---

1 Cuaderno principal folio 16-86.
2 Cuaderno principal folio 127.
3 Cuaderno principal folio 193.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero advertir que el recurso tiene por fin la revisión de la decisión tomada por el propio funcionario que la profirió y en subsidio por el superior – ello si interpusiere apelación-, pero en todo caso es deber del recurrente sustentar su recurso, a efectos de saber qué aspectos son los que generan su inconformidad.

Una vez notificado el sentenciado de la decisión proferida el 06 de octubre de 2023 e inconforme con la misma, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que para la fecha de la providencia, el Área de Jurídica de la **CPMS BUCARAMANGA** no remitió los cómputos pendientes por redimir conforme a la solicitud por él elevada desde el 18 de septiembre de 2023, agregando que con posterioridad a la recurrida decisión cumplió con un trimestre adicional, el que comprende los mese de julio a septiembre, superando de esa manera con el quantum que exige la norma, por lo que solicita se reponga la decisión y se le conceda la gracia incoada.

Frente a las manifestaciones del condenado **JOSELIN SALAZAR VERA,** debe indicársele que sus consideraciones no son acertadas, pues para el momento en que el despacho realizó el estudio de la ejecución de la pena privativa de la libertad en lugar de residencia del condenado, lo hizo con base en los Certificados TEE remitidos hasta el momento por el Área de Jurídica de la **CPMS BUCARAMANGA** y la demás documentación que reposaba en el legajo procesal para la fecha de la providencia recurrida; luego este despacho judicial negó la solicitud de **PRISIÓN DOMICILIARIA** atendiendo que el condenado no cumplía con el requisito objetivo que exige el artículo 38 G del Código Penal para acceder a la mencionada gracia, esto es, que el sentenciado no ha cumplido la mitad de la pena que le fue impuesta, la que en el caso particular del señor **JOSELIN SALAZAR VERA** corresponde a **SESENTA (60) MESES DE PRISIÓN**, siendo 30 meses la mitad de esa pena, desconociendo este despacho para ése momento sobre la existencia de los cómputos que refiere el recurrente relativos a las actividades realizadas al parecer entre el mes de julio a septiembre del presente año.

En consecuencia, este despacho considera que frente a la petición elevada por el sentenciado, la cual fue resuelta el 06 de octubre de 2023, se decidió conforme a derecho, pues si bien la inconformidad del recurrente gravita en la existencia de unos certificados de cómputos pendientes por redimir, lo cierto es que este despacho desconocía de su existencia conforme a las piezas procesales que para la fecha se encontraban soportadas al interior del diligenciamiento.

Ahora bien, en gracia de discusión, este despacho debe señalar que aun cuando al día que se emite esta decisión, el señor **JOSELIN SALAZAR VERA** cumpliera con el factor objetivo que demanda el artículo 38 G del Código Penal para acceder a la prisión domiciliaria, en la solicitud que depreca la gracia en comento arrimada el pasado 2 de octubre del año que avanza, se logra advertir que el sentenciado NO allegó la documentación necesaria para

212

analizar el cumplimiento de cada una de las exigencias previstas para la ejecución de la pena privativa de la libertad en lugar de residencia o morada del condenado, por lo que se desconoce la existencia de arraigo social y familiar, si tiene o no requerimientos judiciales, si ha registrado fuga o tentativa de ella durante el desarrollo del proceso de la ejecución de la sentencia que este despacho vigila, brillan por su ausencia los certificados de estudio, trabajo o enseñanza durante TODO el tiempo de reclusión, así como se ignora su comportamiento durante todo el tratamiento penitenciario.

En consecuencia, con lo anterior, este despacho considera que **NO EXISTE MERITO PARA REPONER** la decisión emitida el 06 de octubre de 2023, y en consecuencia mantendrá la misma.

Atendiendo a que el sentenciado **JOSELIN SALAZAR VERA** elevo apelación como subsidiaria del recurso aquí analizado, este despacho, concederá el mismo y dispondrá la remisión del expediente ante el **JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE GIRÓN** por ser el competente para resolver la alzada.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD,**

RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER el auto de fecha 06 de octubre de 2023 por medio del cual se negó la **PRISIÓN DOMICILIARIA** al condenado **JOSELIN SALAZAR VERA.**

SEGUNDO. **CONCEDER** el **RECURSO DE APELACIÓN** en el **EFECTO DEVOLUTIVO** interpuesto por el sentenciado **JOSELIN SALAZAR VERA**, contra la providencia proferida el pasado 06 de octubre de 2023, para lo cual se remitirá de manera **INMEDIATA** el expediente ante el **JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE GIRÓN,** por ser el despacho competente para resolver la alzada.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

161

NI	—	359	—	EXP Físico
RAD	—	68001600015920140976 7		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

08	—	MAYO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado				**CARLOS ALBERTO GONZALEZ DIAZ**				
Identificación				94.154.378				
Lugar de reclusión				N/R				
Delito(s)				Hurto Calificado				
Procedimiento				Ley 906 de 2004.				
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 3º	Penal	Municipal	Bucaramanga			12	12	2014
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga				09	04	2015
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final						09	04	2015
Fecha de los Hechos					Inicio	-	-	-
					Final	08	09	2014
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**42**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						42	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	-	-	-				-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Rehabilitación. La Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1º y # 2º de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 10 DE ENERO DE 2017 se decretó la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva, pero no se emitió resolvió sobre la rehabilitación.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2022 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

162

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.
2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.
3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.
4. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.
5. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.
6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:
csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

86

NI	—	**1141**	—	**EXP Físico**
RAD	—	**68001310400320040025 1**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

05	—	JULIO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**HERNANDO GUTIERREZ CORTES**								
Identificación	**91.489.474**								
Lugar de reclusión	N/R								
Delito(s)	Acceso carnal violento.								
Procedimiento	Ley 906 de 2004.								
Providencias Judiciales que contienen la condena							**Fecha**		
							DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 3º	Penal	Circuito Adjunto	Bucaramanga				22	04	2009
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga					19	06	2009
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal							-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-						-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-						-	-	-
Ejecutoria de decisión final							02	10	2009
Fecha de los Hechos					Inicio		-	-	-
					Final		29	10	2001
Sanciones impuestas							**Monto**		
							MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión							**98**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas							98	-	-
Pena privativa de otros derechos							-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión							-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa							-		
Perjuicios reconocidos							5 SMLMV		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**					**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**				**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-				-	-	-
Libertad condicional	$200.000	X	-				26	17	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-						

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1º y # 2º de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 21 DE JULIO DE 2015 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 27 DE JULIO DE 2015, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 36 MESES 17 DIAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 14 DE AGOSTO DE 2018.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **DEVOLVERSE** la caución prestada por el valor de $200.000 que se encuentra en el depósito judicial del Juzgado Tercero Penal del Circuito de Bucaramanga. Elabórese el título judicial correspondiente. Previa solicitud y comparecencia del interesado. So pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	—	20950	—	EXP Físico
RAD	—	68001600015920100227O		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

24	—	MAYO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**OSCAR JAVIER GRANADOS DIAZ**
Identificación	**91.492.495**
Lugar de reclusión	N/R
Delito(s)	Receptación en concurso heterogéneo con falsedad marcaria en concurso con uso de documento público falso.
Procedimiento	Ley 906 de 2004.

Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**		
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 5º	Penal	Circuito	Bucaramanga		28	03	2014
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-			-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-			-	-	-
Ejecutoria de decisión final					28	03	2014
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	07	05	2010

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**56**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	56	-	-
Pena privativa de otros derechos	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	4,66 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	1 SMLMV	X	-	17	14	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 12 DE JUNIO DE 2017 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 14 DE JUNIO DE 2017, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 17 MESES 14 DIAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 29 DE NOVIEMBRE DE 2018.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

126

NI	—	4936	—	EXP Físico
RAD	—	68081600000020160025 6		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

25 — JULIO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**WALTER JAVIER GARCIA SEQUEIRA**							
Identificación	**1.096.209.350**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Concierto para delinquir agravado.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 2º	Penal	Circuito	Barrancabermeja			03	04	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final						03	04	2018
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		01	01	2013
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**40**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						40	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	1 SMLMV	X	-			01	08	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1º y # 2º de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 22 DE NOVIEMBRE DE 2019 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 05 DE DICIEMBRE DE 2019, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 01 MESES 08 DIAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 13 DE ENERO DE 2020.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	—	17356	—	EXP Físico
RAD	—	05002600014720150281 1		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

12	—	JULIO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir petición de decreto de **Extinción de la sanción penal por Prescripción**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ABELARDO VARGAS VILLAMIZAR**							
Identificación	**1.102.367.661**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Fraude a resolución judicial.							
Procedimiento	Ley 906 de 2000							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 12º	Penal	Circuito	Bucaramanga			30	10	2017
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final (CD 6, fl. 85 reverso)						30	10	2017
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		09	12	2015
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**07**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						07	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						2,5 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Prescripción (art. 38 # 8° de la ley 906 de 2004; art. 79 # 4° de la ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Prescripción

El art. 88 # 4 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Prescripción.

Tratándose de la potestad punitiva del Estado, la prescripción extintiva es un mandato de prohibición a sus autoridades para que se abstengan de hacer efectiva la sanción impuesta, si dejaron transcurrir el término fijado en la ley para lograr el sometimiento del responsable penalmente, debido al decaimiento del interés punitivo, el cual se ve reflejado en la incapacidad para aplicar la pena y su consecuente fenecimiento de la pretensión estatal para conseguir su cumplimiento.

Las disposiciones legales que han disciplinado el termino de prescripción de la sanción penal (arts. 79, 87 y 88 D. 100/80; art. 89 L. 599/00, art. 99 L. 1709/14) señalan casi al unísono que la pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia. La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco años.

Así mismo el término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el(la) sentenciado(a) fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma (art. 90 de la ley 599 de 2000). De igual forma, cuando el(la) sentenciado(a) se hallare privado(a) de la libertad en centro de reclusión por cuenta de otra actuación se interrumpe el término de prescripción (CSJ. STP382-2014; STP 19/01/2011 Rad. 52022). Precedentes sobre la materia indica que en manera alguna el artículo 99 de la Ley 1709 de 2014 modificó o derogó el artículo 90 de la Ley 599 de 2000 (CSJ STP11725-2014).

No obstante, no puede restringirse la interrupción del fenómeno a estas hipótesis. Al día de hoy ya está decantado por la jurisprudencia que "el condenado, al aceptar la suscripción del acta de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, está dando cumplimiento a la sentencia y permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución; por tanto, en ese lapso el término de prescripción de la pena permanece suspendido" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429), por ello "en tales situaciones el Estado no desatendió su obligación punitiva y en tal medida no puede abstenerse de cumplir la sanción, toda vez que el término transcurrió con solución de continuidad" (CSJ STP553-2014), es decir, "concedido el subrogado penal no corre el término de prescripción de la pena" (CSJ. STP 19/11/2013 Rad. 70629). En consecuencia es relevante "determinar el momento en que se incumplieron las obligaciones, pues a partir de esa fecha se imponía el deber del Estado, por intermedio del funcionario judicial, de asumir el control de la ejecución de la pena y ordenar la aprehensión del condenado en virtud de la sentencia

9

condenatoria. Sólo en el caso de que no sea posible determinar la fecha del incumplimiento, que dio lugar a la revocatoria deberá tomarse el día de finalización del período de prueba como el momento desde el cual empieza a contabilizarse la prescripción de la pena" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429). No es posible decretar que interrumpido el término de prescripción comenzará a correr de nuevo ya que sería una analogía *in malam partem* de lo dispuesto en los artículos 86 de la ley 599 de 2000 y 292 de la ley 906 de 2004, por lo cual se entiende que luego de la interrupción se reanuda el término prescriptivo.

3. Caso concreto.

Tenemos lo siguiente:

Actos procesales		**Tiempo transcurrido para la prescripción**
Fecha de la ejecutoria de la sentencia condenatoria	30/10/2017	68 MESES 12 DÍAS
Tiempo que interrupción o suspensión del término de prescripción	N/R	
Fecha de la presente decisión	12/07/2023	
Total		68 MESES 12 DÍAS

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, dado que ya se ha superado el tiempo para que el Estado continue con la ejecución de la pena, se decretará la Extinción de la sanción penal por Prescripción.

4. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co;

quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Ocultar los datos personales del (de la) sentenciado(a) disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Prescripción.**

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

5. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

13

NI	—	**17682**	—	**EXP Físico**
RAD	—	**68001600015920150863 8**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

12	—	JULIO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir petición de decreto de **Extinción de la sanción penal por Prescripción**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado				**WILLIAM POVEDA REATIGA**				
Identificación				**1.098.612.486**				
Lugar de reclusión				N/R				
Delito(s)				Fraude a resolución judicial administrativa de policía.				
Procedimiento				Ley 906 de 2000				
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 4º	Penal	Circuito	Bucaramanga			10	05	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final (CD 6, fl. 85 reverso)						10	05	2018
Fecha de los Hechos					Inicio	-	-	-
					Final	26	07	2015
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**06**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						06	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						2.5 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	$100.000	-	X			24	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Prescripción (art. 38 # 8° de la ley 906 de 2004; art. 79 # 4° de la ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Prescripción

El art. 88 # 4 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Prescripción.

Tratándose de la potestad punitiva del Estado, la prescripción extintiva es un mandato de prohibición a sus autoridades para que se abstengan de hacer efectiva la sanción impuesta, si dejaron transcurrir el término fijado en la ley para lograr el sometimiento del responsable penalmente, debido al decaimiento del interés punitivo, el cual se ve reflejado en la incapacidad para aplicar la pena y su consecuente fenecimiento de la pretensión estatal para conseguir su cumplimiento.

Las disposiciones legales que han disciplinado el termino de prescripción de la sanción penal (arts. 79, 87 y 88 D. 100/80; art. 89 L. 599/00, art. 99 L. 1709/14) señalan casi al unísono que la pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia. La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco años.

Así mismo el término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el(la) sentenciado(a) fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma (art. 90 de la ley 599 de 2000). De igual forma, cuando el(la) sentenciado(a) se hallare privado(a) de la libertad en centro de reclusión por cuenta de otra actuación se interrumpe el término de prescripción (CSJ. STP382-2014; STP 19/01/2011 Rad. 52022). Precedentes sobre la materia indica que en manera alguna el artículo 99 de la Ley 1709 de 2014 modificó o derogó el artículo 90 de la Ley 599 de 2000 (CSJ STP11725-2014).

No obstante, no puede restringirse la interrupción del fenómeno a estas hipótesis. Al día de hoy ya está decantado por la jurisprudencia que "el condenado, al aceptar la suscripción del acta de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, está dando cumplimiento a la sentencia y permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución; por tanto, en ese lapso el término de prescripción de la pena permanece suspendido" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429), por ello "en tales situaciones el Estado no desatendió su obligación punitiva y en tal medida no puede abstenerse de cumplir la sanción, toda vez que el término transcurrió con solución de continuidad" (CSJ STP553-2014), es decir, "concedido el subrogado penal no corre el término de prescripción de la pena" (CSJ. STP 19/11/2013 Rad. 70629). En consecuencia es relevante "determinar el momento en que se incumplieron las obligaciones, pues a partir de esa fecha se imponía el deber del Estado, por intermedio del funcionario judicial, de asumir el control de la ejecución de la pena y ordenar la aprehensión del condenado en virtud de la sentencia

14

condenatoria. Sólo en el caso de que no sea posible determinar la fecha del incumplimiento, que dio lugar a la revocatoria deberá tomarse el día de finalización del período de prueba como el momento desde el cual empieza a contabilizarse la prescripción de la pena" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429). No es posible decretar que interrumpido el término de prescripción comenzará a correr de nuevo ya que sería una analogía *in malam partem* de lo dispuesto en los artículos 86 de la ley 599 de 2000 y 292 de la ley 906 de 2004, por lo cual se entiende que luego de la interrupción se reanuda el término prescriptivo.

3. Caso concreto.

Tenemos lo siguiente:

Actos procesales		**Tiempo transcurrido para la prescripción**
Fecha de la ejecutoria de la sentencia condenatoria	10/05/2018	62 MESES 02 DÍAS
Tiempo que interrupción o suspensión del término de prescripción	N/R	
Fecha de la presente decisión	12/07/2023	
Total		62 MESES 02 DÍAS

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, dado que ya se ha superado el tiempo para que el Estado continue con la ejecución de la pena, se decretará la Extinción de la sanción penal por Prescripción.

4. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co;

quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Ocultar los datos personales del (de la) sentenciado(a) disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Prescripción.**

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

5. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	—	**25029**	—	**EXP Físico**
RAD	—	**68001600015920120335 5**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

06	—	JULIO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JHON ALEXANDER ORTIZ MELO**							
Identificación	**91.512.973**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Hurto calificado y agravado							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 1º	Penal	Municipal	Bucaramanga			18	12	2012
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final						18	12	2012
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		11	06	2012
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**36**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						36	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	$50.000	X	-			12	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1º y # 2º de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 25 DE MARZO DE 2014 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 28 DE MARZO DE 2014, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 12 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 28 DE MARZO DE 2015.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **DEVOLVERSE** la caución prestada por el valor de $50.000 que se encuentra en el depósito judicial del JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE PAMPLONA. Elabórese el título judicial correspondiente. Previa solicitud y comparecencia del interesado. So pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	—	16811	—	EXP Físico
RAD	—	68001600015920110190 6		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

19	—	JULIO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir petición de decreto de **Extinción de la sanción penal por Prescripción**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**GERSON HUMBERTO MATIZ RODRIGUEZ**
Identificación	**91.519.790**
Lugar de reclusión	N/R
Delito(s)	Violación a los derechos patrimoniales de autor y derechos conexos.
Procedimiento	Ley 600 de 2000

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 9º	Penal	Circuito	Bucaramanga	25	06	2012
Tribunal Superior	Sala Penal	-		-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-		-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-		-	-	-
Ejecutoria de decisión final (CD 6, fl. 85 reverso)				25	06	2012
Fecha de los Hechos			Inicio	-	-	-
			Final	14	04	2011

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**24**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	24	-	-
Pena privativa de otros derechos	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	13.33 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	1 SMLMV	-	X	24	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Prescripción (art. 38 # 8° de la ley 906 de 2004; art. 79 # 4° de la ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Prescripción

El art. 88 # 4 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Prescripción.

Tratándose de la potestad punitiva del Estado, la prescripción extintiva es un mandato de prohibición a sus autoridades para que se abstengan de hacer efectiva la sanción impuesta, si dejaron transcurrir el término fijado en la ley para lograr el sometimiento del responsable penalmente, debido al decaimiento del interés punitivo, el cual se ve reflejado en la incapacidad para aplicar la pena y su consecuente fenecimiento de la pretensión estatal para conseguir su cumplimiento.

Las disposiciones legales que han disciplinado el termino de prescripción de la sanción penal (arts. 79, 87 y 88 D. 100/80; art. 89 L. 599/00, art. 99 L. 1709/14) señalan casi al unísono que la pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia. La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco años.

Así mismo el término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el(la) sentenciado(a) fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma (art. 90 de la ley 599 de 2000). De igual forma, cuando el(la) sentenciado(a) se hallare privado(a) de la libertad en centro de reclusión por cuenta de otra actuación se interrumpe el término de prescripción (CSJ. STP382-2014; STP 19/01/2011 Rad. 52022). Precedentes sobre la materia indica que en manera alguna el artículo 99 de la Ley 1709 de 2014 modificó o derogó el artículo 90 de la Ley 599 de 2000 (CSJ STP11725-2014).

No obstante, no puede restringirse la interrupción del fenómeno a estas hipótesis. Al día de hoy ya está decantado por la jurisprudencia que "el condenado, al aceptar la suscripción del acta de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, está dando cumplimiento a la sentencia y permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución; por tanto, en ese lapso el término de prescripción de la pena permanece suspendido" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429), por ello "en tales situaciones el Estado no desatendió su obligación punitiva y en tal medida no puede abstenerse de cumplir la sanción, toda vez que el término transcurrió con solución de continuidad" (CSJ STP553-2014), es decir, "concedido el subrogado penal no corre el término de prescripción de la pena" (CSJ. STP 19/11/2013 Rad. 70629). En consecuencia es relevante "determinar el momento en que se incumplieron las obligaciones, pues a partir de esa fecha se imponía el deber del Estado, por intermedio del funcionario judicial, de asumir el control de la

ejecución de la pena y ordenar la aprehensión del condenado en virtud de la sentencia condenatoria. Sólo en el caso de que no sea posible determinar la fecha del incumplimiento, que dio lugar a la revocatoria deberá tomarse el día de finalización del período de prueba como el momento desde el cual empieza a contabilizarse la prescripción de la pena" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429). No es posible decretar que interrumpido el término de prescripción comenzará a correr de nuevo ya que sería una analogía *in malam partem* de lo dispuesto en los artículos 86 de la ley 599 de 2000 y 292 de la ley 906 de 2004, por lo cual se entiende que luego de la interrupción se reanuda el término prescriptivo.

3. Caso concreto.

Tenemos lo siguiente:

Actos procesales		**Tiempo transcurrido para la prescripción**
Fecha de la ejecutoria de la sentencia condenatoria	25/06/2012	132 MESES 24 DÍAS
Tiempo que interrupción o suspensión del término de prescripción	N/R	
Fecha de la presente decisión	19/07/2023	
Total		132 MESES 24 DÍAS

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, dado que ya se ha superado el tiempo para que el Estado continue con la ejecución de la pena, se decretará la Extinción de la sanción penal por Prescripción.

4. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co;

quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Ocultar los datos personales del (de la) sentenciado(a) disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Prescripción.**

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

5. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	—	17371	—	EXP Físico
RAD	—	68001600015920180516 6		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

14 — JULIO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ERIK DANIEL JAIMES RIOS**							
Identificación	**1.095.957.485**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	HURTO CALIFICADO							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 2º	Penal	Municipal.	Bucaramanga			29	10	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final						25	11	2018
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		17	09	2018
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**11**	03	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas							-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Rehabilitación. La Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 20 DE MAYO DE 2019 se decretó la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva, pero no se emitió resolvió sobre la rehabilitación.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el procedimiento previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

21

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución ya que el sentenciado fue eximido de prestar la misma.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	—	2885	—	EXP Físico
RAD	—	68001600015920128009O		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

25 — JULIO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JESUS DARIO BUSTAMANTE GUERRA**							
Identificación	**1.096.194.941**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Lesiones personales culposas.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 8º	Penal	Municipal	Bucaramanga			09	07	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final						09	07	2018
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		21	01	2012
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**08**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						08	-	-
Pena privativa de otros derechos: conducción de vehículos automotores y motocicletas.						16	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						8 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	$50.000	X	-			24	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 09 DE JULIO DE 2018 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 04 DE FEBRERO DE 2018, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 04 DE FEBRERO DE 2020.

A la fecha el fallador no ha informado las resultas del incidente de reparación integral, y lo cierto es que al vencimiento del periodo de prueba no se acercó acta de audiencia o providencia en firme que haya decidido lo relativo a perjuicios reclamados por la víctima. Dentro del periodo de prueba no se conoce que contra el sentenciado se haya emitido providencia dentro de la cual se obligara a sufragar suma de dinero alguna por concepto de daños, así como tampoco que se le haya otorgado algún término para cubrir los mismos. Revisado el sistema de gestión judicial SIGLO XXI se tiene que la última anotación es que el 09-09-2022 se remitió la actuación de incidente de reparación integral

ante la sala penal del Tribunal Superior de este distrito sin que se conozca decisión ejecutoriada en contra del sentenciado.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co. En efecto, se encuentra que dentro del expediente. No. 68001129000020190002000 se embargó el titulo judicial donde consta la caución que por el valor de $50.000 prestó el sentenciado.

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada. En su lugar, CONVERTIR el título judicial por valor de $50.000 a favor de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial (Oficina de Cobro Coactivo) con destino a la Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

23

NI	—	25956	—	EXP Físico
RAD	—	68307600014220110154 4		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

04	—	JULIO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir petición de decreto de **Extinción de la sanción penal por Prescripción**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**OSCAR MAURICIO CACERES PEREZ**							
Identificación	**13.747.347**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Inasistencia Alimentaria.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 3º	Penal	Municipal	Bucaramanga			04	11	2014
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final (CD 6, fl. 85 reverso)						04	11	2014
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		01	04	2011
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**36**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						36	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						21 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						Reparación de daños 04/08/2017		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	½ SMLMV	-	X			36	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Prescripción (art. 38 # 8° de la ley 906 de 2004; art. 79 # 4° de la ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Prescripción

El art. 88 # 4 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Prescripción.

Tratándose de la potestad punitiva del Estado, la prescripción extintiva es un mandato de prohibición a sus autoridades para que se abstengan de hacer efectiva la sanción impuesta, si dejaron transcurrir el término fijado en la ley para lograr el sometimiento del responsable penalmente, debido al decaimiento del interés punitivo, el cual se ve reflejado en la incapacidad para aplicar la pena y su consecuente fenecimiento de la pretensión estatal para conseguir su cumplimiento.

Las disposiciones legales que han disciplinado el termino de prescripción de la sanción penal (arts. 79, 87 y 88 D. 100/80; art. 89 L. 599/00, art. 99 L. 1709/14) señalan casi al unísono que la pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia. La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco años.

Así mismo el término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el(la) sentenciado(a) fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma (art. 90 de la ley 599 de 2000). De igual forma, cuando el(la) sentenciado(a) se hallare privado(a) de la libertad en centro de reclusión por cuenta de otra actuación se interrumpe el término de prescripción (CSJ. STP382-2014; STP 19/01/2011 Rad. 52022). Precedentes sobre la materia indica que en manera alguna el artículo 99 de la Ley 1709 de 2014 modificó o derogó el artículo 90 de la Ley 599 de 2000 (CSJ STP11725-2014).

No obstante, no puede restringirse la interrupción del fenómeno a estas hipótesis. Al día de hoy ya está decantado por la jurisprudencia que "el condenado, al aceptar la suscripción del acta de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, está dando cumplimiento a la sentencia y permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución; por tanto, en ese lapso el término de prescripción de la pena permanece suspendido" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429), por ello "en tales situaciones el Estado no desatendió su obligación punitiva y en tal medida no puede abstenerse de cumplir la sanción, toda vez que el término transcurrió con solución de continuidad" (CSJ STP553-2014), es decir, "concedido el subrogado penal no corre el término de prescripción de la pena" (CSJ. STP 19/11/2013 Rad. 70629). En consecuencia es relevante "determinar el momento en que se incumplieron las obligaciones, pues a partir de esa fecha se imponía el deber del Estado, por intermedio del funcionario judicial, de asumir el control de la

24

ejecución de la pena y ordenar la aprehensión del condenado en virtud de la sentencia condenatoria. Sólo en el caso de que no sea posible determinar la fecha del incumplimiento. que dio lugar a la revocatoria deberá tomarse el día de finalización del período de prueba como el momento desde el cual empieza a contabilizarse la prescripción de la pena" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429). No es posible decretar que interrumpido el término de prescripción comenzará a correr de nuevo ya que sería una analogía *in malam partem* de lo dispuesto en los artículos 86 de la ley 599 de 2000 y 292 de la ley 906 de 2004, por lo cual se entiende que luego de la interrupción se reanuda el término prescriptivo.

3. Caso concreto.

Tenemos lo siguiente:

Actos procesales		**Tiempo transcurrido para la prescripción**
Fecha de la ejecutoria de la sentencia condenatoria	04/11/2014	104 MESES
Tiempo que interrupción o suspensión del término de prescripción	N/R	
Fecha de la presente decisión	04/07/2023	
Total		104 MESES

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, dado que ya se ha superado el tiempo para que el Estado continúe con la ejecución de la pena, se decretará la Extinción de la sanción penal por Prescripción.

4. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co;

quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Ocultar los datos personales del (de la) sentenciado(a) disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Prescripción.**

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

5. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

32

NI	—	8272	—	EXP Físico
RAD	—	68001310700320160011		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

25 — JULIO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**PAOLA FERNANDA SALAZAR CELIS**							
Identificación	**43.657.300**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Concierto para delinquir agravado.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 3º	Penal	Circuito Esp.	Bucaramanga		11	05	2017	
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-	
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-	
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-	
Ejecutoria de decisión final					22	06	2018	
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-	
				Final	01	01	2005	
Sanciones impuestas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**36**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					36	-	-	
Pena privativa de otros derechos					-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					1.000 SMLMV			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-			
Perjuicios reconocidos					-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	X	-		18	-	-	
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 11 DE MAYO DE 2017 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 22 DE OCTUBRE DE 2018, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 18 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 22 DE ABRIL DE 2020.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006, art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución ya que el sentenciado fue eximido de prestar la misma.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, cinco (5) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** solicitada por el condenado **MIGUEL ÁNGEL GARCÍA PINTO** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.766.026.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena impuesta el 8 de julio de 2022 por el **JUZGADO CUARTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** por un quantum de **CUARENTA Y OCHO (48) MESES DE PRISIÓN** al señor **MIGUEL ÁNGEL GARCÍA PINTO** por haber sido hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO** por hechos acaecidos el día 11 de julio de 2021. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Radicado 68.001.60.00.159.2021.04464 NI 37398.

2. Se tiene conocimiento que el condenado **MIGUEL ÁNGEL GARCÍA PINTO** se encuentra privado por cuenta de estas diligencias desde el **11 de julio de 2021** actualmente en **PRISIÓN DOMICILIARIA** concedida en auto del 28 de junio de 2023 (fl.67) benefició que cumple en la **Calle 28 No. 0 – 20 Casa 25 Manzana D Barrio Paseo La Feria del Municipio de Bucaramanga**, custodiada por la **CPMS BUCARAMANGA.**

3. El sentenciado tiene un acumulado de redenciones de pena reconocidas de 1 meses 23.5 días (fl.67).

4. El 29 de noviembre de 2023 ingresa el expediente al despacho para resolver libertad condicional (fls.99-103).

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el condenado **MIGUEL ÁNGEL GARCÍA PINTO** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En relación con el aspecto objetivo, exige el legislador para acceder a la Libertad Condicional el cumplimiento de lo siguientes requisitos:

"El juez, previa valoración de la conducta punible, cederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2. **Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.**
3. Que demuestre arraigo familia y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba.

Cuando éste sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Veamos entonces como el sentenciado debe haber cumplido mínimo las tres quintas (3/5) partes de la pena de 48 meses, que para el sub lite sería **28 MESES 24 DÍAS DE PRISIÓN**, quantum ya superado, pues entre detención física contada desde el momento en que encuentra detenido por esta actuación, esto es, desde el 11 de julio de 2021 a la fecha lleva físicos 28 meses 24 días, los cuales sumados a las redenciones de pena reconocidas de 1 mes 23.5 días, arrojan un total satisfecho de **TREINTA (30) MESES DIECISIETE (17.5) DÍAS DE PRISIÓN**.

Ahora bien, no es del caso acreditar el pago de la multa, primero porque no le fue impuesta y segundo porque la norma no lo exige, y en relación a los perjuicios existe constancia rendida por la asistente jurídica de este despacho, que luego de revisar la plataforma de la Rama Judicial y de comunicarse con el Juzgado que emitió la condena pudo constatar que no se aperturo trámite de incidente de reparación integral.

Frente al aspecto subjetivo, es del caso examinar ahora la valoración de la conducta punible, como lo exige la normatividad vigente a aplicar, art. 30 de la ley 1709 de 2014, que reformara el artículo 64 del Código Penal. En el sublite,

se trata de una conducta que causa alarma social, como se vislumbra de la narración que hace el Juez de Conocimiento en la sentencia, por el delito de **HURTO CALIFICADO,** delito que atenta contra el bien jurídico del patrimonio económico, sin embargo, es preciso atender, la manera como se ha desempeñado durante todo este tiempo de privación de la libertad tanto de manera intramural como domiciliaria, siendo siempre calificada su conducta como BUENA y EJEMPLAR, inclusive desde el mes de junio del año que avanza se encuentra en prisión domiciliaria y la visita que se le ha realizado para verificar el cumplimiento de ese beneficio, da cuenta que ha acatado los compromisos adquiridos cuando se le concedió el mismo..

Así proponiendo la conservación de los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del non bis in ídem y que es preciso tener en cuenta el análisis del tratamiento penitenciario del condenado, que para el presente caso como se advirtió, se torna destacado frente al actuar que en su momento tuvo para que se le endosara la condena, aunado a que presenta concepto favorable para el sustituto de trato, permiten de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para regresar a la sociedad, pues estas condiciones permiten inferir que en el actual momento procesal no existe necesidad para continuar con la ejecución de la pena a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas.

La anterior conclusión se encuentra soportada con lo señalado en la Corte Constitucional[1] cuando afirma:

> *"... No existe identidad total de los hechos en la medida en que si bien el Juez de ejecución de penas debe valorar la conducta punible, debe analizarla como un elemento dentro de un conjunto de circunstancias. Sólo una de tales circunstancias es la conducta punible. Además de valorar la conducta punible, el juez de ejecución de penas debe estudiar el comportamiento del condenado dentro del penal, y en general considerar toda una seria de elementos posteriores a la imposición de la condena. Con fundamento en este conjunto de circunstancias, y no sólo en la valoración de la conducta punible, debe el juez de ejecución de penas adoptar su decisión."*

De igual manera la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, frente a esta exigencia se tiene que la conducta del condenado **MIGUEL ÁNGEL GARCÍA PINTO** siempre ha sido calificada como BUENA y EJEMPLAR, lo que permite considerar que ya se encuentra preparado para convivir en sociedad, ser tolerante, respetar y cumplir con las normas que impone el hacer parte de una comunidad.

Así mismo ha surtido un proceso de resocialización en el que ha cumplido con actividades que le permiten redimir pena, siempre sobresalientes denotando así su interés en desarrollar a cabalidad el tratamiento penitenciario, mostrar un cambio de actitud y permitir que se deduzca su buena intención de

[1] C-757 /14 M.P. GLORIA ESTELLA ORTIZ DELGADO. 15 octubre/2014

reincorporarse en debida forma a la sociedad, situación está que también permite afirmar que la gravedad de la conducta cometida se encuentre siendo objeto de "recapacitación", pues el proceso de resocialización que se inició al interior del establecimiento penitenciario ha sido desarrollado en debida forma, extendiéndose ese comportamiento adecuado al cumplimiento de sus deberes en prisión domiciliarias, lo que se presupone de la ausencia de informes que afirmen lo contrario.

Esta situación, en las condiciones que se exponen denota su interés en resocializarse, demostrando no sólo su actitud de cambio frente a las circunstancias que lo llevaron al estado de privación actual sino un buen proceso resocializador y de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para retornar a la sociedad.

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias para el tan preciado sustituto frente al arraigo social y familiar que establece la norma en cita, para el presente caso se tiene que el condenado **MIGUEL ÁNGEL GARCÍA PINTO** cuenta con arraigo en la **Calle 28 No. 0 – 20 Casa 25 Manzana D Barrio Paseo La Feria del Municipio de Bucaramanga** (fl.88,), sitio que en esta oportunidad fue acreditado tal y como lo fue también cuando solicitó la prisión domiciliaria, verificándose de esa forma que dicho ciudadano cuenta con arraigo domiciliario y familiar que le permiten generar lazos de permanencia en ese lugar.

Así las cosas, resulta viable acceder al sustituto penal solicitado por lo que se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **DIECISIETE (17) MESES DOCE PUNTO CINCO (12.5) DÍAS DE PRISIÓN**, que corresponde al tiempo que le falta para el cumplimiento de la pena conforme lo dispuesto en el art. 64 del C.P., debiendo el favorecido presentarse ante la autoridad que lo requiera por este asunto.

Igualmente deberá suscribir diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P.

La norma exige la imposición de una caución prendaria que garantice el cumplimiento de las obligaciones intrínsecas del beneficio de la libertad condicional, la cual se fija en **DOSCIENTOS MIL PESOS ($200.000),** teniéndose como parte de esa caución el valor de $100.000 que depositó cuando se le otorgó la prisión domiciliaria y quedando pendiente por garantizar $100.000 restantes en **EFECTIVO** (no susceptible de póliza) los cuales deberá consignar en el Banco Agrario a nombre de este despacho judicial número de cuenta **68001-2037-005**, montó que se señala dada la gravedad de la conducta y el alto periodo de prueba al que se encuentra sometido. Una vez consignado los cien mil pesos pendientes por garantizar, deberá firmar nuevamente diligencia de compromiso para poder así librar la boleta de libertad ante la **CPMS BUCARAMANGA,** panóptico que custodia actualmente su prisión domiciliaria.

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER a **MIGUEL ÁNGEL GARCÍA PINTO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.766.026 el sustituto de la **LIBERTAD CONDICIONAL** al darse a su favor los requisitos del artículo 64 del C.P., por ende, se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **DIECISIETE (17) MESES DOCE PUNTO CINCO (12.5) DÍAS**, debiendo presentarse ante este Estrado Judicial cada vez que sea requerido, fijándose como caución prendaria la suma de doscientos mil pesos ($200.000), teniéndose como parte de esa caución el valor de $100.000 que depositó cuando se le otorgó la prisión domiciliaria, quedando pendiente por garantizar $100.000 restantes, los cuales deberá cancelar en **EFECTIVO** (no susceptible de póliza) en el Banco Agrario a nombre de este despacho judicial número de cuenta **68001-2037-005.**

SEGUNDO. - Una vez cumplido lo anterior, es decir, consignado los cien mil pesos ($100.000) pendientes por garantizar y suscrita la diligencia de compromiso, se **LIBRARÁ BOLETA DE LIBERTAD** en favor del señor **MIGUEL ÁNGEL GARCÍA PINTO** ante la **CPMS BUCARAMANGA.**

TERCERO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **MIGUEL ÁNGEL GARCÍA PINTO** ha cumplido una pena de **TREINTA (30) MESES DIECISIETE PUNTO CINCO (17.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas hasta la fecha.

CUARTO. – ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

NMP

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** solicitada por el defensor del condenado **LUIS ANGEL REYES MORENO** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.005.324.290.

ANTECEDENTES

1. Este despacho Judicial vigila la pena de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES DE PRISIÓN,** que le fue fijada al señor **LUIS ANGEL REYES MORENO** por el **JUZGADO OCTAVO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el día 25 de febrero de 2020, al haberlo hallado responsable del delito de **FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO,** concediéndosele la prisión domiciliaria.

2. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **10 de octubre de 2020**, en prisión domiciliaria custodiado por el **CPMS BUCARAMANGA.**

3. El expediente ingresa al despacho para estudio de libertad condicional elevada por el defensor del condenado.

CONSIDERACIONES

1. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado en favor del señor **LUIS ANGEL REYES MORENO** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En relación con el aspecto objetivo, al haber ocurrido los hechos en el año 2019, es decir, en plena vigencia de la Ley 1709 de 2014[1] se aplicará el art. 64 del Código Penal Colombiano de la mencionada legislación que exige para acceder a la libertad condicional el cumplimiento de las 3/5 parte de la pena impuesta.

Veamos entonces como el sentenciado debe haber cumplido mínimo las tres quintas partes de la pena que para el sub lite serían **TREINTA Y DOS (32) MESES DOCE (12) DÍAS DE PRISIÓN**, quantum ya superado, dado que el sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 10 de octubre de 2020 llevando a la fecha cumplida una pena de **TREINTA Y SIETE (37) MESES VEINTISEIS (26) DIAS DE PRISIÓN.**

De igual manera la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión o en el lugar en el que se comprometió a permanecer en prisión domiciliaria, que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

El adecuado desempeño se refleja en el control de visitas domiciliarias donde no se allegaron observaciones o reportes negativos del incumplimiento de esta, pues de las visitas domiciliarias que le fueron realizadas al sentenciado no tienen novedad alguna, es decir, que fue hallado al interior de su residencia, de igual forma se allega por parte del establecimiento la resolución No 410 1472 del 14 de noviembre de 2023 donde se emite un concepto favorable para la concesión de la libertad condicional, con lo anterior se observa la buena conducta que ha tenido el sentenciado desde que fue privado de la libertad por cuenta de estas diligencias.

Frente al aspecto subjetivo, es del caso examinar ahora la valoración de la conducta punible, como lo exige la normatividad vigente a aplicar, art. 30 de la Ley 1709 de 2014, que reformara el artículo 64 del Código Penal. En el sublite, se trata de una conducta completamente reprochable, pues el delito de FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO delito atentatorio con la seguridad pública. No obstante este reparo, es preciso atender, entre otras cosas el marco como se fijó la pena consecuencia de una aceptación de cargos, que fue aprobada por el Juez de Conocimiento al ajustarse a los presupuestos legales y constitucionales al no vislumbrarse vulneración alguna de garantías fundamentales, lo que refleja que para el Estado la conducta en los términos que se acordó no representa mayor reprensión en el entendido que constituyó un cambio favorable en relación con la pena imponible, además que operó la aceleración del proceso y la disminución de los costos procesales entre otros.

[1] 20 de enero de 2014

Así proponiendo la conservación de los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del non bis in ídem y que es preciso tener en cuenta el análisis del tratamiento penitenciario del condenado, que para el presente caso como se advirtió, se torna destacado frente al actuar que en su momento tuvo para que se le endosara la condena, lo que permiten de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para regresar a la sociedad, pues estas condiciones permiten inferir que en el actual momento procesal no existe necesidad para continuar con la ejecución de la pena a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas.

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias para el tan preciado sustituto frente al arraigo social y familiar que establece la norma en cita, para el presente caso se tiene que el sentenciado tiene un sitio donde ha vivido y actualmente vive, dado que desde cuando se le concedió la prisión domiciliaria por el juzgado de conocimiento se logró establecer que su lugar de residencia es la CARRERA 17B No 1C-07 BARRIO TRANSICIÓN DE BUCARAMANGA y es el sitio donde los funciones del INPEC han realizado las respectivas visitas domiciliarias, desde luego este sitio y los vínculos que lo unen a esa municipalidad y a su familia constituyen su arraigo.

Así las cosas, resulta viable acceder al sustituto penal solicitado por lo que se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **DIECISEIS (16) MESES CUATRO (04) DÍAS DE PRISIÓN**, que corresponde al tiempo que le falta para el cumplimiento de la pena conforme lo dispuesto en el Art. 64 del C.P., debiendo el favorecido presentarse ante la autoridad que lo requiera por este asunto.

Igualmente deberá suscribir diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P.

Igualmente deberá suscribir diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P, adicional a la suscripción de la diligencia de compromiso se fijara caución prendaria por valor de **CIEN MIL PESOS (100.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, verificado lo anterior se librará la boleta de libertad para ante la dirección del sitio de reclusión, esto es, la CPMS BUCARAMANGA.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER a **LUIS ANGEL REYES MORENO** el sustituto de la **LIBERTAD CONDICIONAL** al darse a su favor los requisitos del artículo 64 del C.P., por ende, se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **DIECISEIS (16) MESES CUATRO (4) DÍAS DE PRISIÓN**, debiendo presentarse ante este Estrado Judicial cada vez que sea requerido.

SEGUNDO.- ORDENAR que **LUIS ANGEL REYES MORENO** suscriba diligencia compromisoria en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., y cancele caución prendaria por valor de **CIEN MIL PESOS (100.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO.

TERCERO. - LÍBRESE BOLETA DE LIBERTAD a **LUIS ANGEL REYES MORENO** ante la **CPMS BUCARAMANGA**, una vez cumplido lo anterior, es decir, suscrita la diligencia de compromiso y cancelada la caución prendaria.

CUARTO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

HUGO ELEÁZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, cinco (05) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA Y LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA** deprecada por la condenada **CLAUDIA JULIANA ALDANA PORTILLA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 63.543.187.

ANTECEDENTES

1. El **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 10 de febrero de 2012 condenó a **CLAUDIA JULIANA ALDANA PORTILLA** como autora de la conducta punible de **EXTORSIÓN EN CONCURSO HOMOGÉNEO CON EXTORSIÓN EN GRADO DE TENTATIVA,** decisión que fue confirmada por la Sala Penal del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga el día 20 de mayo de 2013, pero modificando el quantum de la pena de prisión, fijándola de manera definitiva en **DOSCIENTOS DIECISEIS (216) MESES DE PRISIÓN,** se le negaron los subrogados penales.

2. La sentenciada se halla privada de la libertad por estas diligencias desde el **4 de abril de 2011**, actualmente en la **RM BUCARAMANGA.**

3. La condenada solicita reconocimiento de redención de pena y libertad por pena cumplida.

PETICIÓN

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por la condenada, se observa dentro del expediente la siguiente información:

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18874899	01-02-2023 a 31-05-2023	**824**	---	Sobresaliente	
18981119	01-06-2023 a 30-09-2023	**768**	**30**	Sobresaliente	
19051314	01-10-2023 a 04-12-2023	**448**	---	Sobresaliente	
	TOTAL	**2040**	**30**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO Y ESTUDIO** así:

TRABAJO	2040/ 16
TOTAL	127.5 días

ESTUDIO	30 / 12
TOTAL	2.5 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO Y ESTUDIO** abonará a **CLAUDIA JULIANA ALDANA PORTILLA, CIENTO TREINTA (130) DÍAS DE PRISIÓN.**

2. LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA

El despacho procede a revisar el tiempo de privación efectiva de la libertad, a fin de establecer si ha cumplido en su integridad el monto de la pena correspondiente a **DOSCIENTOS DIECISEIS (216) MESES DE PRISIÓN.**

En aras de establecer el cumplimiento de la pena, se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad la condenada, las redenciones concedidas, a saber:

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  4 de abril de 2011 a la fecha ⟶ 152 meses 1 día

- **Redención de Pena**
  Concedida auto anteriores ⟶ 59 meses 18 dias
  Concedida presente Auto ⟶ 4 meses 10 dias

Total Privación de la Libertad	**215 meses**	**29 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que la señora **CLAUDIA JULIANA ALDANA PORTILLA** el dia 6 de diciembre de 2023 cumple la pena de prisión impuesta de DOSCIENTOS DIECISEIS (216) MESES el día 20 de mayo de 2013 por la Sala Penal del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga al modificar el quantum de le pena de prisión que había sido fijada por el JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA el 10 de febrero de 2012

En ese orden, se dispone expedir la correspondiente boleta de **LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA** a partir del día 6 de diciembre de 2023 ante la **RM BUCARAMANGA**, a favor de la señora **CLAUDIA JULIANA ALDANA PORTILLA** identificada con la cédula de ciudadanía número **63.543.187** La dirección del penal queda facultada para

averiguar requerimientos que registre, así mismo, dejarla a disposición de la autoridad que lo solicite.

Ahora bien, atendiendo lo normado en el art. 53 del nuevo Código Penal que indica que: *"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con esta"*, así las cosas ejecutada la pena de prisión, deben tenerse por cumplida la pena accesoria que fue impuesta por el juez de conocimiento a partir de la fecha.

En consecuencia, de conformidad con el artículo 53 del C.P., se declara a partir del día 6 de diciembre de 2023 legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, para lo cual se oficiará a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación dando informe de la misma.

Acorde a lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P. vigente, infórmese esta decisión a las mismas autoridades que se comunicó la sentencia.

Finalmente, remítase la presente determinación al Juzgado de origen para que se proceda al archivo definitivo toda vez que se ejecutó en la totalidad la pena que fuere impuesta por ese despacho el día 10 de febrero de 2012.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER a **CLAUDIA JULIANA ALDANA PORTILLA** identificada con la cédula de ciudadanía número **63.543.187** una redención de pena por **TRABAJO Y ESTUDIO** de **130 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR CUMPLIDA A PARTIR DEL DIA 6 DE DICIEMBRE DE 2023 la totalidad de la pena de **DOSCIENTOS DIECISEIS (216) MESES DE PRISIÓN** impuesta a la señora **CLAUDIA JULIANA ALDANA PORTILLA** identificada con la cédula de ciudadanía número **63.543.187** en sentencia proferida por el **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el pasado 10 de febrero de

2012 al haber sido hallada responsable del delito de **EXTORSIÓN EN CONCURSO HOMOGÉNEO CON EXTORSIÓN EN GRADO DE TENTATIVA,** decisión que fue confirmada por la Sala Penal del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga el día 20 de mayo de 2013.

TERCERO. - ORDENAR LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DEL DIA 6 DE DICIEMBRE DE 2023 de la señora **CLAUDIA JULIANA ALDANA PORTILLA** identificada con la cédula de ciudadanía número **63.543.187** ante la **RM BUCARAMANGA**. La dirección del penal queda facultada para averiguar requerimientos que registre, así mismo, dejarla a disposición de la autoridad que lo solicite.

CUARTO. - LIBRESE BOLETA DE LIBERTAD a partir del día 6 de diciembre de 2023 ante la **RM BUCARAMANGA,** a favor de **CLAUDIA JULIANA ALDANA PORTILLA** identificada con la cédula de ciudadanía número **63.543.187.**

QUINTO. - Declarar de conformidad con el artículo 53 del C.P., que a partir de la fecha queda legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, situación que deberá ser comunicará a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación.

SEXTO. - REMITIR el expediente al **JUZGADO DE ORIGEN**, para que se proceda al archivo definitivo toda vez que se ejecutó en la totalidad la pena que fuere impuesta dentro de estas diligencias.

SEPTIMO. - COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se informó de la sentencia, de conformidad con el artículo 476 del C.P.P. vigente.

OCTAVO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cinco (05) de diciembre dos mil veintitrés (2023)

BOLETA DE LIBERTAD N° 239

SEÑOR DIRECTOR **RM BUCARAMANGA**; SIRVASE **DEJAR EN LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DEL DIA DE HOY** A LA SENTENCIADA **CLAUDIA JULIANA ALDANA PORTILLA** identificada con la cédula de ciudadanía número **63.543.187**.

NI- 15922 (68001 6109 061 2011 80011)

OBSERVACIONES:

EL SENTENCIADO ES DEJADO EN **LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DEL 6 DE DICIEMBRE DE 2023**, SIEMPRE Y CUANDO NO SE ENCUENTRE REQUERIDA POR OTRA **AUTORIDAD, ENCONTRANDOSE EL PENAL PLENAMENTE FACULTADO PARA EFECTUAR LAS AVERIGUACIONES PERTINENTES**.

DATOS DE LA PENA QUE CUMPLE

JUZGADOS: PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA- TRIBUNAL SUPERIOR DE BUCARAMANGA

SENTENCIA: 10 DE FEBRERO DE 2012- 20 DE MAYO DE 2013

DELITO: EXTORSIÓN EN CONCURSO HOMOGENÉO CON EXTORSIÓN EN GRADO DE TENTATIVA

PENA: 216 MESES DE PRISIÓN

AUTORIDADES QUE CONOCIERON:

FISCALIA PRIMERA GAULA DE BUCARAMANGA	**680016109061200118001100-**
JUZGADO ONCE PENAL MUNICIPAL DE GARANTIAS DE BUCARAMANGA	**680016109061200118001100-**
FISCALIA ESPECIALIZADA GAULA DE BUCARAMANGA	**680016109061200118001100-**
JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA	**680016109061200118001100-**
HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE BUCARAMANGA	**680016109061200118001100-**

HUGO ELÉAZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

HUELLA DACTILAR

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, cinco (05) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre petición de salir del país impetrado por el sentenciado **VICENTE PARRA ANAYA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.846.468.

ANTECEDENTES

1. Parra Anaya fue condenado en sentencia del 29 de septiembre de 2021 por el Juzgado Primero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga a la pena de 2 años y 10 días de prisión e interdicción de derechos y funciones públicas por el término de la pena principal como responsable del delito de peculado por apropiación en favor de terceros y contrato sin cumplimiento de los requisitos legales, así mismo le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena.
2. Se tiene que el condenado presto caución el 15 de noviembre de 2021 (fl. 13) y suscribió dirigencia de compromiso el 25 de noviembre de 2021 (fl.14).
3. Ingresa el expediente al despacho con solicitud de permiso para salir del país.

CONSIDERACIONES

En esta etapa de la ejecución de la pena, el sujeto procesal que sea beneficiario de la suspensión condicional de su pena, deberá cumplir con un conjunto de condiciones y deberes jurídicos contemplado en el artículo 65 C.P.:

ARTICULO 65. OBLIGACIONES. *El reconocimiento de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la libertad condicional comporta las siguientes obligaciones para el beneficiario:*
1. Informar todo cambio de residencia.
2. Observar buena conducta.
3. Reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que está en imposibilidad económica de hacerlo.
4. Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la sentencia, cuando fuere requerido para ello.

5. ***<u>No salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena.</u>***

Teniendo en cuenta que la finalidad de pena, que entre otras es la de buscar la resocialización del condenado, obviamente dentro del respeto de su autonomía y dignidad, pues el objeto de la vigilancia de la pena no es excluir al infractor del pacto social, sino buscar su reinserción en el mismo, en esta oportunidad se estudiara la posibilidad de otorgar al señor **VICENTE PARRA ANAYA** permiso para salir del país con destino a Texas Estados Unidos, por un lapso de 12 días comprendido entre el 15 hasta el 27 de diciembre de 2023.

En virtud a lo estipulado en el artículo 65 en su numeral 5º del C.P, cualquier condenado que desee salir del país debe contar con autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena impuesta en sentencia condenatoria, es así que el H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA - RISARALDA SALA DE DECISIÓN PENAL en proveído del 13 de abril de 2010 desarrolla el permiso de trato de la siguiente manera:

"*en el caso de las personas a las que se les concede el subrogado de la condena de ejecución condicional y pretendan salir del país, se requiere solamente la autorización del juez de E.P.M.S, sin que sea posible supeditar la expedición de esa licencia a otro tipo de condicionamientos como el pago de la multa, o de los perjuicios fijados en la sentencia*"[1]

Por lo anterior, es de resaltar que si bien tales peticiones resultan excepcionalmente procedentes, para tal efecto este veedor de penas debe tener convencimiento que la intención de la persona que pretenda acceder a tan preciada autorización NO es la de evadir la Administración de Justicia, por lo que su regreso debe estar acreditado, así como los motivos y fechas del viaje.

Para tal fin, el condenado PARRA ANAYA informó la fecha de salida siendo esta la del 15 de diciembre de 2023, teniendo como fecha de regreso al país la del 27 de diciembre de 2023, para lo cual allegó copia del plan de vuelo, y de la visa (fl. 67)

De acuerdo a lo anterior y en atención a la solicitud del sentenciado frente al texto de la norma en mención, resulta procedente su otorgamiento, teniendo en cuenta que ha venido cumpliendo con las obligaciones impuestas en la diligencia de compromiso la cual suscribió el 25 de noviembre de 2021 (fl.14) al tenor del artículo 65 del CP, pues no se conoce transgresión alguna a las obligaciones adquiridas cuando se le materializó la concesión del beneficio de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, lo que se corrobora incluso con su solicitud de permiso para salir del país.

[1] Pereira, trece (13) de abril de dos mil diez (2010), TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA - RISARALDA SALA DE DECISIÓN PENAL. Rad. 2007 09477.

Una vez concedida la autorización se informará ante las autoridades pertinentes la decisión adoptada, previa suscripción de la diligencia de compromiso, en la cual **VICENTE PARRA ANAYA**, deberá registrar la dirección y teléfono donde se hospedará.

Así mismo infórmesele al sentenciado que cualquier cambio en la información anotada en la diligencia compromisoria deberá ser comunicada de manera inmediata a este Despacho.

Una vez retorne al país el sentenciado deberá allegar copia del pasaporte y la visa en la cual demuestre la entrada y salida del país.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. -OTORGAR PERMISO PARA SALIR DEL PAÍS al sentenciado **VICENTE PARRA ANAYA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.846.468 con destino a Texas Estados Unidos, por un lapso de 12 días comprendido entre el 15 de diciembre hasta el 27 de diciembre de 2023.

SEGUNDO. POR EL CSA OFÍCIESE a las autoridades pertinentes informándoles de la autorización otorgada al sentenciado.

TERCERO. HÁGASELE suscribir diligencia compromisoria por la oficina de asistencia social, en la cual quede registrada la dirección y el teléfono donde se hospedará el penado, así mismo comuníquesele que cualquier cambio deberá ser informado de manera inmediata a este despacho.

Una vez retorne al país el sentenciado deberá allegar copia del pasaporte en la cual demuestre la entrada y salida del país.

CUARTO. Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Redención de pena						
RADICADO	NI.22471 CUI 68001600000020190017900			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	X	
SENTENCIADO (A)	JORGE ELIECER VILLAMIZAR FLÓREZ			**CEDULA**	1.098.749.816		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRON						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO	Vida	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Resolver la solicitud de redención de pena por trabajo y estudio deprecada a favor de JORGE ELIECER VILLAMIZAR FLÓREZ identificado con C.C. 1.098.749.816, encontrándose privado de la libertad en el CPAMS GIRON.

CONSIDERACIONES

1.- JORGE ELIECER VILLAMIZAR FLÓREZ cumple una pena de 252 meses de prisión (21) años de prisión impuesta en virtud de la sentencia condenatoria proferida en su contra el 25 de septiembre de 2019, por el Juzgado Septimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como autor de los delitos de Homicidio agravado, Homicidio agravado en grado de tentativa y Fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego accesorios partes o municiones, hechos ocurridos el 27 de noviembre de 2016; no le fue concedido ningún mecanismo sustitutivo de la pena. RAD. 68001600000020190017900 NI. 22471

2.- En la fecha, el despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[2], conforme la remisión ordenada por el Juzgado Quinto Homólogo.

3.- **DE LA REDENCIÓN DE PENA**

Para efectos de redención de pena se allegan los siguientes cómputos:

[1] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura
[2] Expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
17881737	30/04/2020	30/06/2020	318	ESTUDIO	318	26.5
17981081	31/07/2020	30/09/2020	378	ESTUDIO	378	31.5
18064227	01/10/2020	01/12/2020	366	ESTUDIO	366	30.5
18164171	01/01/2021	01/03/2021	366	ESTUDIO	366	30.5
18225163	01/04/2021	30/06/2021	360	ESTUDIO	360	30
18351368	01/07/2021	12/09/2021	298.8	ESTUDIO	298.8	24.9
18351368	13/09/2021	30/09/2021	79.2	ESTUDIO	0	0
18438188	01/10/2021	12/12/2021	295.36	ESTUDIO	0	0
18438188	13/12/2021	31/12/2021	76.64	ESTUDIO	76.64	6.3
18517683	01/01/2022	12/03/2022	295.36	ESTUDIO	295.36	24.61
18517683	13/03/2022	31/03/2022	76.64	ESTUDIO	0	0
18603742	01/04/2022	12/06/2022	292	ESTUDIO	0	0
18603742	13/06/2022	30/06/2022	68	ESTUDIO	68	5.6
18642098	01/07/2022	30/09/2022	372	ESTUDIO	372	31
18771019	01/10/2022	31/12/2022	366	ESTUDIO	366	30.5
						271.91

- *Certificados de calificación de conducta*

N°	PERIODO	GRADO
CONSTANCIA	13/03/2020 – 12/09/2021	BUENA
CONSTANCIA	13/09/2021 – 12/12/2021	MALA
CONSTANCIA	13/12/2021 -12/03/2022	BUENA
CONSTANCIA	13/03/2022 – 12/06/2022	MALA
CONSTANCIA	13/06/2022 – 31/03/2023	BUENA

3.1.- Así las cosas, las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan al sentenciado 271,91 días (9 meses 1,91 días) de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que la conducta del mismo ha sido calificada en el grado buena y su desempeño como sobresaliente, por lo que procede dicho reconocimiento con fundamento en lo normado en los artículos 82, 97 y 98 de la ley 65 de 1993.

3.2.- No se redime, por haber presentado mala conducta, en los siguientes periodos:

18351368	13/09/2021	30/09/2021	79.2	ESTUDIO
18438188	01/10/2021	12/12/2021	295.36	ESTUDIO
18517683	13/03/2022	31/03/2022	76.64	ESTUDIO
18603742	01/04/2022	12/06/2022	292	ESTUDIO

El ajusticiado ha estado privado de la libertad por este proceso desde el 13 de mayo de 2019, por lo que a la fecha ha descontado un término físico de **53 meses 12 días.**

3.3.- Así las cosas, en total – sumado el tiempo físico y la redención que en esta oportunidad se concede, el sentenciado ha descontado la cantidad de **62 meses 13.91 días**.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

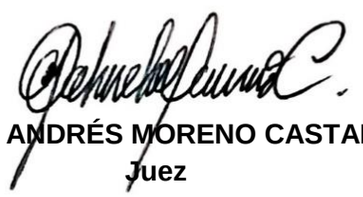
PRIMERO: CONCEDER en favor de JORGE ELIECER VILLAMIZAR FLÓREZ identificado con C.C. 1.098.749.816 una redención de pena de 271,91 días (9 meses 1,91 días) por las actividades de estudio realizadas al interior del penal, de conformidad con lo expuesto en la motiva.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha el condenado JORGE ELIECER VILLAMIZAR FLÓREZ ha cumplido una pena de **62 meses 13.91 días**, teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO: ORDENAR que por medio del Centro de Servicios Administrativos-CSA se de cumplimiento a lo dispuesto en “OTRAS DETERMINACIONES” respecto de la petición al Director del CPAMS GIRON.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
Juez

73

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de extinción de la pena elevada en favor del ciudadano FABIO DE JESUS ESPAÑA TOBAR, identificado con C.C. 8.829.544, previo los siguientes.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena de 54 meses de prisión e inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por el mismo término de la pena principal, por ser hallado responsable del delito de concierto para delinquir agravado, según sentencia de condena proferida el 28 de julio de 2014 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con funciones de conocimiento de Bucaramanga, negándole los subrogados penales.

Esta decisión fue confirmada parcialmente por el H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bucaramanga, que decide conceder el subrogado de prisión domiciliaria.

2. Mediante auto del 6 de julio de 2017 (fl.43), este Despacho le concede la libertad condicional a FABIO DE JESUS ESPAÑA TOBAR por un periodo de prueba de 17 meses 20 días, materializada con boleta de libertad No.029 del 10 de julio de 2017 (fl.57), convalidando la caución prestada para la materialización de la prisión domiciliaria.

3. El artículo 67 del Código Penal, establece que transcurrido el periodo de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso el sentenciado suscribe diligencia de compromiso el 10 de julio de 2017 (fl.59) en procura de la materialización de la libertad condicional, por lo que es evidente que a la fecha el término correspondiente al

periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, de conformidad con la consulta realizada en la página web de la Rama Judicial y el aplicativo INPEC-SISIPEC WEB.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), siendo Magistrado Ponente el Dr. Álvaro Orlando Pérez Pinzón, en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al señalar lo siguiente:

> *"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."*

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a FABIO DE JESUS ESPAÑA TOBAR y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las autoridades a las que se les informó de la sentencia, la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. Se dispondrá además devolver la caución judicial que prestó el sentenciado en la cuenta de depósitos Judiciales del Centro de Servicios Judiciales para los juzgados penales de Bucaramanga - SPA, para la materialización del subrogado de prisión domiciliaria que fue otorgado por el

fallador en segunda instancia, la cual que se convalidó al momento de concedérsele la libertad condicional. Por intermedio del CSA de estos juzgados líbrense las comunicaciones pertinentes.

10. Por último, archívense de manera definitiva las diligencias, para lo cual se remitirán al Centro de Servicios para los Juzgados Penales del Circuito Especializado de Bucaramanga.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a FABIO DE JESUS ESPAÑA TOBAR. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7, 8, y 10 del presente auto, respecto del ocultamiento de los datos del sentenciado, las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P. y el archivo definitivo de las diligencias.

TERCERO: DEVOLVER la caución judicial que prestó el sentenciado en la cuenta de depósitos Judiciales del Centro de Servicios Judiciales de Bucaramanga - SPA, para la materialización del subrogado de prisión domiciliaria que le fue otorgado por el fallador en segunda instancia. Por intermedio del CSA de estos juzgados líbrense las comunicaciones pertinentes.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.20724 Rad: 68001.60.00.000.2014.00067.00
C/: Fabio de Jesús España Tobar
D/: Concierto para delinquir agravado
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004

NI — 32224 — EXP Físico
RAD — 68081600013520110076900

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 04 — DICIEMBRE — 2023

ASUNTO

Resolver petición sobre la aprobación de la propuesta formulada por la autoridad penitenciaria para el reconocimiento del **permiso de salida sin vigilancia durante 15 días continuos sin que exceda 60 días al año.**

Debido a la urgencia manifiesta y prelación legal de este asunto por referirse a la libertad, se ordena alterar el riguroso orden de los expedientes ingresados al despacho (art. 38 # 13 L. 1952/19; art. 18 L. 446/98) y entrar a proferir decisión en el presente diligenciamiento.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**WILSON DE JESÚS MOLINA CARDONA**										
Identificación	**79.408.142**										
Lugar de reclusión	EPMSC Barrancabermeja										
Delito(s)	Actos sexuales con menor de catorce años en concurso homogéneo y sucesivo.										
Bien jurídico central	Contra la libertad integridad y formación sexual.										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**		**Ley 600**		-				
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 01°	Penal	Circuito Conocimiento		Bucaramanga				29	08	2014
Tribunal Superior	Sala Penal	-						23	06	2017
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Ejecutoria de decisión final (Ficha Técnica)								19	07	2017
Fecha de los Hechos							Inicio	-	-	2010
							Final	-	06	2011
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**200**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								200	-	-
Pena privativa de otro derecho								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								-		

Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita		**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-		-	-	-	-
Libertad condicional	-	-		-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-		-			
Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**			**Monto**		
		DD	**MM**	**AAAA**	**MM**	**DD**	**HH**
Redención de pena		26	07	2018	23	03	-
Redención de pena		18	03	2019	02	13	-
Redención de pena		13	07	2020	02	06	-
Redención de pena		23	09	2021	07	13	-
Redención de pena		13	12	2021	02	04	-
Redención de pena		24	04	2023	06	05	-
Redención de pena		13	07	2023	02	05	-
Redención de pena		04	12	2023	01	06	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	17	08	2011	147	17	-
	Final	04	12	2023			
Subtotal					**194**	**12**	

CONSIDERACIONES

1. **Competencia.**

Este despacho es competente para resolver sobre la aprobación de la propuesta formulada por la autoridad penitenciaria para el reconocimiento del beneficio que trata el artículo 147A del Código Penitenciario y Carcelario a favor del interno, ya que supone una modificación en las condiciones del cumplimiento de la condena (Artículo 38 numeral 5° de la ley 906 de 2004. Así mismo por el artículo 79 numeral 5° de la ley 600 de 2000), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

2. **Del beneficio administrativo de permiso de salida sin vigilancia durante 15 días continuos sin que exceda 60 días al año.**

Frente a este punto, es de precisar que, en una primera lectura del artículo 147A de la ley 65 de 1993 adicionado por la ley 415 de 1997 conllevaría a interpretarse que el estudio dicho beneficio es competencia del Director Regional del INPEC tal y como se encuentra descrito en la normatividad señalada:

*"...**Artículo 147A.**Permiso de salida. El Director Regional del Inpec podrá conceder permisos de salida sin vigilancia durante quince (15) días continuos y sin que exceda de sesenta (60) días al año, al condenado que le sea negado el beneficio de libertad condicional, siempre que estén dados los siguientes requisitos:*

1. Haber observado buena conducta en el centro de reclusión de acuerdo con la certificación que para el efecto expida el Consejo de Disciplina respectivo, o quien haga sus veces.

2. Haber cumplido al menos las cuatro quintas partes (4/5) de la condena.

3. No tener orden de captura vigente. Sin perjuicio de la responsabilidad penal o disciplinaria que le asista al funcionario judicial, se entenderá que el condenado carece de órdenes de captura, únicamente para efectos de este beneficio, si transcurridos 30 días de haberse radicado la solicitud de información ante las autoridades competentes, no se ha obtenido su respuesta.

4. No registrar fuga ni intento de ella durante el desarrollo del proceso o la ejecución de la sentencia.

5. Haber trabajado, estudiado o enseñado durante el período que lleva de reclusión.

El condenado que observare mala conducta en uso del permiso a que se refiere la presente disposición o retardare su presentación al establecimiento carcelario sin justa causa, no podrá hacerse merecedor a este beneficio durante los seis (6) meses siguientes, o definitivamente si incurre en otro delito o contravención especial de Policía." (subrayado fuera de texto)

No obstante lo ya anotado, el artículo 38 de la Ley 906 de 2004 modificado por el artículo 15 de la ley 2098 de 2021, impone a los jueces de ejecución de penas el conocimiento de la aprobación previa de las propuestas que formulen las autoridades penitenciarias o de las solicitudes de reconocimiento de beneficios administrativos que supongan una modificación en las condiciones de cumplimiento de la condena o una reducción del tiempo de privación efectiva de libertad.

Sumado a lo antes descrito la decisión CC T-753/05 refiere en uno de sus apartes que la presencia de una autoridad judicial al momento de la ejecución de la condena se traduce en una garantía para el privado de la libertad ya que la aplicación y vigilancia de la pena no debe limitarse exclusivamente a cargo de una órbita administrativa, y que por el contrario lo que debe operar son las acciones de coordinación y comunicación entre las autoridades encargada de la vigilancia de la pena como las autoridades administrativas que llevan a cabo la vigilancia, tal y como de manera textual señala la Honorable Corte Suprema de Justicia en la sentencia ya referida:

"... En efecto, la presencia de la autoridad judicial durante la ejecución de la condena es una garantía para quien es condenado y privado de la libertad. Sobre esta función del juez de ejecución de penas, algunos países como Argentina

introdujeron en su ordenamiento penal la figura del juez de ejecución de penas considerando que "la aplicación de la pena no debe quedar exclusivamente a cargo de la órbita administrativa, siendo de utilidad la interacción de la justicia y de la administración penitenciaria en beneficio del individuo privado de la libertad".

*De esta manera, el ordenamiento prevé que durante la etapa de ejecución de la pena, tienen lugar una serie de solicitudes que puede instaurar la persona condenada ante las autoridades judiciales y administrativas. De un lado, esta autorizada legalmente para solicitar la libertad condicional, la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la rehabilitación de la ejecución de derechos y funciones públicas. Igualmente, según lo dispuesto en el Código Nacional Penitenciario y Carcelario, el recluso está en la posibilidad de elevar solicitudes atinentes a la ejecución de la pena, a saber: Artículo 146 –beneficios administrativos-; artículo 147 -permiso hasta de setenta y dos (72) horas-; **artículo 147 A –permiso de salida**-; artículo 148 –libertad preparatoria y artículo 149 –franquicia preparatoria-.*

***En consecuencia, la autoridad judicial de ejecución de penas y medidas de seguridad es garante del ejercicio de derechos de la persona condenada durante el término de ejecución de la pena y le corresponde tramitar las peticiones y solicitudes presentadas por quien ha sido condenado**.(subrayado fuera de texto).*

Por las anteriores consideraciones tanto normativas como jurisprudenciales, entrará el despacho a pronunciarse de fondo sobre el beneficio solicitado.

3. Exclusión de beneficios.

La ley 1098 de 2006, en su art. 199 establece:

*"Articulo 199. Beneficios y mecanismos sustitutivos: cuando se trate de los delitos de homicidio, lesiones personales bajo modalidad dolosa, delitos contra la libertad, **integridad y formación sexuales**, o secuestro, cometidos contra **niños, niñas y adolescentes** se aplicarán las siguientes reglas: 8: Tampoco procederá **ningún otro beneficio o subrogado judicial o administrativo**, salvo los beneficios por colaboración consagrados en el código de Procedimiento Penal, siempre que esta sea efectiva..." (lo subrayado y en negrillas corresponde al Juzgado)*

4. Caso concreto.

Para el caso en estudio tenemos que:

i.) Los hechos de la sentencia datan del año 2010 y hasta parte del 2011, es decir, se suscitaron con posterioridad a la entrada en vigencia de la ley que contempla la exclusión de beneficios para quienes incurran en delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales, cometidos contra los niños, niñas y adolescentes.

ii.) El delito objeto de condena es "Actos sexuales con menor de catorce años en concurso homogéneo y sucesivo", siendo víctima tres menores de edad AMBM, IKPS,

SYPS (se suprime el nombre para proteger el derecho a la intimidad de la NNA – arts. 33, 193 # 7 L. 1098/06).

Por todo lo anterior, por estricta legalidad, se debe denegar la aplicación de dicho beneficio.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NO APROBAR** la propuesta de **permiso de salida sin vigilancia durante 15 días continuos sin que exceda 60 días al año**.

2. **REMITIR** la presente decisión a la dirección de la penitenciaria.

3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

4. **PRECISAR** que contra esta providencia proceden recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 37594 — EXP Físico
RAD — 680816000135201900115

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

22 — NOVIEMBRE — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**LIBANIEL ZUÑIGA ZUÑIGA**							
Identificación	**10.316.820**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	TRAFICO, FABRICACIÒN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 1º	Penal	Circuito de Conocimiento	Barrancabermeja		19	02	2020	
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-	
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-	
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-	
Ejecutoria de decisión final					19	02	2020	
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-	
				Final	30	01	2019	
Sanciones impuestas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**64**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					64	-	-	
Pena privativa de otros derechos					-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					02 SMLMV			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-			
Perjuicios reconocidos					-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-	
Libertad condicional	JURATORIA	X	-		23	06	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 11 DE NOVIEMBRE DE 2021 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 12 DE NOVIEMBRE DE 2021, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 23 MESES Y 06 DIAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 18 DE OCTUBRE DE 2023.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución ya que el sentenciado fue eximido de prestar la misma.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 32092 — Exp. físico
RAD — 68655600022520090024200

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

30 — NOVIEMBRE — 2023

OBJETO DE DECISIÓN

Procede el despacho a decidir petición sobre **aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**WILSON HINCAPIE**										
Identificación	**7.252.368**										
Lugar de reclusión	CPAMS Girón										
Delito(s)	Homicidio agravado.										
Procedimiento	Ley 906 de 2004.										
Bien jurídico central	Vida e integridad personal										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 01º	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga					12	11	2016
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga						04	04	2018
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								11	09	2019
Ejecutoria de decisión final								20	09	2019
Fecha de los Hechos							Inicio	-	-	-
							Final	05	06	2008
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**350**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								240	-	-
Pena privativa de otros derechos								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente		**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**					**Periodo de prueba**		
			Si suscrita	**No suscrita**				**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena		-	-	-				-	-	-
Libertad condicional		-	-	-				-	-	-
Prisión Domiciliaria		-	-	-						

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		12	09	2023	07	23	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	11	11	2020	36	19	-
	Final	30	11	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta (art. 79 # 7° L. 600/00; art. 38 # 7° L. 906/04), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

2. Readecuación de las sanciones penales en aplicación del principio de favorabilidad por tránsito de leyes posteriores.

En materia de dosificación punitiva se ha observado la necesidad en algunos casos de entrar a solventar tales situaciones cuando las mismas no guardan en estricto sentido la proporcionalidad debida para que real y materialmente se pregone la aplicación de la nueva normatividad más benigna (CSJ SP 6 jun 2006 rad. 26016). Así las cosas "la alteración de la sentencia en la fase de ejecución de la pena, sin implicar un ejercicio *interpretativo* del juez, se limita a una operación *objetiva* de reajuste de la consecuencia punitiva, al tenor de una disposición normativa que, además de ser posterior y favorable, se ve impregnada por las características de *abstracción, generalidad e impersonalidad* predicables de la ley" (CSJ STP2183-2022).

Tenemos entonces que "los jueces que ejecutan la pena carecen de aptitud legal para modificar la sentencia, salvo en los eventos de *reformas legislativas favorables* (CSJ SP 2 mar 2005 rad. 23347: 'decidido el tema en la sentencia no podrá ser objeto de un nuevo estudio a menos que se presente un tránsito legislativo que torne más favorables las exigencias puntualizadas por la actual normatividad') o *cuando la norma incriminadora ha sido declarada inexequible o ha perdido vigencia o se ha condicionado su exequibilidad* (CSJ SP4393-2018, CSJ STP, 05 Jun 2014, Rad. 73884; y CSJ STP, 26 Jun 2014, Rad. 74336), sucesos en los cuales la redosificación de la pena en sede de ejecución resulta procedente. Dicho principio de favorabilidad se "aplica respecto de leyes posteriores que resulten más benévolas, *no para revivir aquellas que se encontraban derogadas al momento de los hechos por los que se emitió condena, así resulte más beneficiosas*" (CSJ STP12614-2017).

Igualmente, muy importante tenemos que "la vía adecuada para redosificar la sanción penal por *variación jurisprudencial es la acción de revisión*" (CSJ AP 5 sep 2012 rad. 39443, citado en STP4552-2016 y STP12378-2014). Es decir, "cualquier otra

circunstancia dirigida a modificar la inmutabilidad de una sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada, solo es susceptible de ser estudiada a través de la acción de revisión por el juez competente para el efecto" (cfr. CSJ STP1550-2020). Ello equivale a indicar que "cuando el efecto favorable al condenado no emana directamente de una ley, sino de una *interpretación posterior respecto de la aplicada al asunto concreto, no es por vía del ejercicio del derecho de postulación ante el juez de penas que tal pretensión procede, en tanto que, como se dijo, ello implica remover los efectos de la cosa juzgada, lo cual sólo es posible mediante el ejercicio de la acción de revisión* y a través de la causal que específicamente recoge ese particular supuesto de hecho" (CSJ AP 13 feb 2013 rad. 40542, citado en STP2942-2014).

Por último, el mecanismo de la combinación de leyes (*lex tertia* o tercera ley) autorizada en la decisión CSJ SP, 3 sep. 2001 rad 16837 condicionó su compleja adecuación a algunas ocasiones excepcionales donde puede operar (CSJ AP782-201), a circunscritas aplicaciones básicamente orientadas al tema jurídico de favorabilidad en materia de imposición de la pena del que se tienen otras decisiones (CSJ decisiones del 31 ene 2002 radicado 14183, 6 oct 2004 rad 19445, 19 ene 2005 rad 21044, 21 mar 2007 rad 24340, 20 ene y 4 nov 2010 radicados 29692 y 26916, 22 y 29 jun y 27 jul 2011 en rad 36387, 28143 y 35512), pero siempre que los preceptos confrontados remitan a institutos, subrogados o sanciones diferentes, y no en los casos en que se busca aplicar un beneficio concreto a partir de tomar en consideración elementos disonantes de las diferentes normatividades en juego (CSJ SP714-2022).

3. Solicitud presentada

Solicita el sentenciado se le modifique el monto de la condena que le vigila este Juzgado, consistente en que de los 350 meses que le fueron irrogados en la condena y se le descuenten 17.9% de la rebaja efectuada para penas mayores de 50 años según la sentencia CC C-014 DE 2023.

4. Del caso en concreto.

Se negará la solicitud de redosificación deprecada por el sentenciado.

Se explica de la siguiente manera.

En el caso concreto el sentenciado no reclama aplicación alguna de norma proferida posterior a la ejecutoria de la sentencia y que no pudiera ser contemplada por el fallador natural, lo que solicita se limita a que en virtud de la sentencia C-014 del 10 de febrero de 2023 que eliminó la expresión de sesenta años y concluyó que lo más apropiado era retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la Ley 2197 de 2022 de cincuenta años como límite máximo de pena de prisión en Colombia. Según sus "*cálculos matemáticos*" se hizo una rebaja del 17.9 % a todos los privados de la libertad en Colombia que sus condenas fuesen superiores a 50 años, en consecuencia, fundamenta su petición trayendo a colación el derecho a la igualdad y el principio de favorabilidad por lo que considera que este despacho debe readecuar su condena aplicándole una rebaja de 17.9 %.

Pues bien:

Los anteriores planteamientos son equívocos e insuficientes para readecuar el monto punitivo por parte de este juzgador, ya que se reitera sólo es frente a cambios legislativos que eventualmente sería posible cambiar a favor la sanción, lo cual en este caso no se alega y tampoco oficiosamente se observa que haya disminución de los extremos punitivos de los tipos penales de los arts. 103, 104 numerales 4° y 7° del CP que merezca un reestudio a favor de los intereses del sentenciado.

La modificación del delito de homicidio con circunstancias de agravación punitiva se ofreció con la Ley 890 de 2004 (vigente al momento de los hechos) y no se ha mermado a la fecha el rigor punitivo existente al día de la firmeza del fallo.

Ahora bien, los motivos expuestos por el máximo órgano en materia constitucional en la decisión CC C 014/23 traída a colación en las consideraciones del condenado están encaminados únicamente a establecer si la duración máxima de sesenta años frente a algunos tipos penales vulnera el principio de dignidad humana y tratos crueles e inhumanos. Efectuando entre otros un análisis basado en la proporcionalidad y razonabilidad, así como el estado de cosas inconstitucionales en materia penitenciaria, por lo que resuelve eliminar dicha expresión y acudir a la figura de la reviviscencia y en consecuencia retomar el topé previsto antes de la modificación introducida por la ley 2197 de 2022, es decir 50 años.

Sin embargo, lo pretendido por el sentenciado está lejos de que lo consignado por la Corte Constitucional deba aplicarse a manera de porcentaje efectuando rebaja del 17.9 % (¡!) como lo pretende en su solicitud, máxime si tenemos en cuenta que la condena de 350 meses impuesta en nada se acerca siquiera al límite establecido en el artículo 5 de la ley 2197 de 2022 que contempla una duración máxima de sesenta años.

En otras palabras como la pena impuesta se encuentra muy por debajo de los límites señalados tanto en la ley 2197 de 2022 como en la sentencia C 014-2023, no se aplicará redosificación alguna en los términos solicitados por el condenado.

5. Decisiones a emitir.

Por lo anterior, se negará la petición elevada.

Advertir que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NO APLICAR el principio de favorabilidad** debido a ley posterior que reduzca la pena de prisión impuesta.

2. **DECLARAR** que a la fecha el sentenciado ha descontado 44 meses 12 días de los 350 meses que contiene la condena.

3. **REITERAR** por segunda vez a la dirección del CPAMS GIRÓN, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde abril de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO:

Resolver el recurso de reposición interpuesto contra el auto que niega la libertad condicional al PL NILSO EDUARDO RAMÍREZ PRADO, con C.C. No. 13.846.264, privado de la libertad en el CPMS Bucaramanga,

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1 NILSO EDUARDO RAMÍREZ PRADO cumple pena de 152 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta el 24 de octubre de 2019 por el Juzgado Décimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, tras hallarlo responsable de la comisión del delito de actos sexual con menor de 14 años en concurso homogéneo y sucesivo; negándole los subrogados penales, decisión confirmada el 20 de febrero de 2020 por la Sala Penal del H. Tribunal Superior de esta ciudad.

2. Mediante proveído del 25 de septiembre de 2023 se le niega al ajusticiado la libertad condicional, toda vez que opera la prohibición expresa prevista en el artículo 199 de la Ley 1098 de 2006, razón por la que el operador judicial está en la obligación de aplicarla, negando los subrogados penales a penados que hayan sido condenados por delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; como es el caso del sentenciado.

3. Contra esta determinación el ajusticiado interpone el recurso de reposición y en subsidio de apelación; alegando, que por favorabilidad debe aplicarse la Ley más benéfica, desechando lo consagrado en la Ley 1098 de 2006 en garantía al debido proceso y en ese sentido reponerse el auto aludido emplearse en su caso lo dispuesto en la Ley 1709 de 2014 y así hacerse acreedor de la libertad condicional.

NI: 34590 Rad. 68001610605620110115 2
C/: Nilson Eduardo Ramírez Prado
D/: Actos sexuales con menor de 14 años
A/: Niega reposición y concede apelación
Ley 906 de 2004

4. El recurso de reposición se encuentra dirigido contra un auto proferido por este Despacho, la decisión impugnada es susceptible de ser recurrida, el censor se encuentra legitimado para ello, le asiste interés jurídico en la decisión, e interpuso el recurso en tiempo.

5. De conformidad con la preceptiva del artículo 194 de la Ley 600 de 2000, la sustentación del recurso irrumpe en el ordenamiento como una carga procesal para el impugnante, de ineludible cumplimiento en procura de conseguir que el mismo funcionario que profirió la providencia atacada la modifique, aclare o revoque (recurso de reposición), o bien, que sea el superior funcional de aquél quien conozca los motivos de su inconformidad con los fundamentos de la misma (recurso de apelación). La consecuencia procesal prevista por la ley para cuando dicha carga se incumple es la declaratoria de deserción del recurso.

Dicha sustentación debe traducirse en la manifestación de las razones fácticas, jurídicas o probatorias sobre las cuales se funda la discrepancia con la decisión impugnada, sin que tal intervención deba verificarse de una determinada manera, pues lo importante es plantear en concreto al funcionario que debe resolver el recurso ya sea horizontal o vertical, los motivos de disentimiento, esto es, los aspectos objeto de impugnación, que sincrónicamente cumplen con la función de delimitar su órbita funcional.

Como las disposiciones procesales que se ocupan de la sustentación de los recursos no señalan la forma como debe procederse en punto de la satisfacción, resulta razonable concluir que puede tenerse como adecuada aquélla mediante la cual en forma explícita se refutan los fundamentos de la providencia, con indicación de las motivaciones o conclusiones que se consideran equivocadas, o a partir de la postulación de un criterio diverso del allí contenido.

Se desprende de lo anterior que reviste requisito sine qua non de la sustentación del medio de impugnación, proponer una controversia contra la providencia que se confuta, haciendo señalamiento expreso de sus reflexiones y conclusiones que se ciernen desacertadas, en cuanto a lo factico, jurídico o probatorio.

6. Lo anterior fue atendido por el disidente ya que el sustento de su alzada ataca lo decidido por este Despacho, y se abordara de la siguiente manera:

6.1 Se duele el impugnante que el Estrado en el estudio de la solicitud de libertad condicional haya aplicado la prohibición prevista en el artículo 199 de la Ley 1098 de 2006, esto es:

"...ARTÍCULO 199. BENEFICIOS Y MECANISMOS SUSTITUTIVOS. Cuando se trate de los delitos de homicidio o lesiones personales bajo modalidad dolosa, delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales, o secuestro, cometidos contra niños, niñas y adolescentes, se aplicarán las siguientes reglas:
(...)
5. No procederá el subrogado penal de Libertad Condicional, previsto en el artículo 64 del Código Penal.
(...)
8. Tampoco procederá ningún otro beneficio o subrogado judicial o administrativo, salvo los beneficios por colaboración consagrados en el Código de Procedimiento Penal, siempre que esta sea efectiva..."

6.2 Aduciendo que la misma por ser menos favorable debe inaplicarse, y en su lugar concederse el subrogado pretendido, conforme lo dispuesto por el artículo 32 de la Ley 1709 de 2014, que refiere:

"...Artículo 68A. Exclusión de los beneficios y subrogados penales. No se concederán; la suspensión condicional de la ejecución de la pena; la prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión; ni habrá lugar a ningún otro beneficio, judicial o administrativo, salvo los beneficios por colaboración regulados por la ley, siempre que esta sea efectiva, cuando la persona haya sido condenada por delito doloso dentro de los cinco (5) años anteriores.

Tampoco quienes hayan sido condenados por delitos dolosos contra la Administración Pública; delitos contra las personas y bienes protegidos por el Derecho Internacional Humanitario; ***delitos contra la libertad, integridad y formación sexual****; estafa y abuso de confianza que recaigan sobre los bienes del Estado; captación masiva y habitual de dineros; utilización indebida de información privilegiada; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; soborno transnacional; violencia intrafamiliar; hurto calificado; extorsión, lesiones personales con deformidad causadas con elemento corrosivo; violación ilícita de comunicaciones; violación ilícita de comunicaciones o correspondencia de carácter oficial; trata de personas; apología al genocidio; lesiones personales por pérdida anatómica o funcional de un órgano o miembro; desplazamiento forzado; tráfico de migrantes; testaferrato; enriquecimiento ilícito de particulares; apoderamiento de hidrocarburos, sus derivados, biocombustibles o mezclas*

que los contengan; receptación; instigación a delinquir; empleo o lanzamiento de sustancias u objetos peligrosos; fabricación, importación, tráfico, posesión o uso de armas químicas, biológicas y nucleares; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes y otras infracciones; espionaje; rebelión; y desplazamiento forzado; usurpación de inmuebles, falsificación de moneda nacional o extranjera; exportación o importación ficticia; evasión fiscal; negativa de reintegro; contrabando agravado; contrabando de hidrocarburos y sus derivados; ayuda e instigación al empleo, producción y transferencia de minas antipersonal.

Lo dispuesto en el presente artículo no se aplicará respecto de la sustitución de la detención preventiva y de la sustitución de la ejecución de la pena en los eventos contemplados en los numerales 2, 3, 4 y 5 del artículo 314 de la Ley 906 de 2004.

PARÁGRAFO 1o. Lo dispuesto en el presente artículo no se aplicará a la libertad condicional contemplada en el artículo 64 de este Código, ni tampoco para lo dispuesto en el artículo 38G del presente Código.

PARÁGRAFO 2o. Lo dispuesto en el primer inciso del presente artículo no se aplicará respecto de la suspensión de la ejecución de la pena, cuando los antecedentes personales, sociales y familiares sean indicativos de que no existe la posibilidad de la ejecución de la pena...". – Negrillas propias -

7. Pero yerra el censor cuando pretende que no se aplique en su caso el contenido del artículo 199 de la Ley 1098 de 2006, ya que tal normativa aún se encuentra vigente, y contrario a lo alegado por el impugnante no fue derogada por el artículo 32 de la Ley 1709 de 2014; al respecto el artículo 5º de la Ley 1098 de 2006 establece que:

"...Las normas sobre los niños, las niñas y los adolescentes contenidas en este Código, son de orden público, de carácter irrenunciable y los principios y reglas en ellas consagrados se aplicarán de preferencia a las disposiciones contenidas en otras leyes...".

8. En cuanto al principio de favorabilidad la Corte Constitucional ha señalado que:

"...En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. El principio de favorabilidad no distingue entre normas sustantivas o procesales, debe aplicarse conforme las circunstancias de cada caso concreto, las cuales deben ser zanjadas por las autoridades judiciales competentes. Para su aplicación se exige que exista una sucesión de normas en el tiempo o tránsito legislativo, la regulación de un mismo supuesto de hecho que conlleve consecuencias jurídicas distintas y la permisibilidad de una

disposición frente a la otra. Por último, en lo relacionado con la entrada a regir de la Ley 906 de 2004 en el territorio nacional, esta puede ser aplicada en virtud del principio de favorabilidad, a pesar de su implementación progresiva, siempre que concurran los presupuestos materiales que la jurisprudencia ha señalado para ello...".[1]

A su vez la Corte Suprema de Justicia señaló:

"...Igualmente, es prudente mencionar que, contrario a lo afirmado por el accionante -y como bien lo evidenciaron los juzgados de instancia-, los términos del artículo 199 de la Ley 1098 de 2006 no han sido derogados por ley alguna y, en cambio, permanecen plenamente vigentes.

Sin mencionar que la Ley 1709 de 2014, la cual echa de menos en su aplicación, sólo reforma algunos artículos de la Ley 65 de 1993, de la Ley 599 de 2000 y de la Ley 55 de 1985, con lo que no se refiere al Código de Infancia y Adolescencia...".[2]

Se concluye de lo anterior, sin que sean necesarias mayores elucubraciones que no asiste razón al sentenciado NILSON EDUARDO RAMÍREZ PRADO, quien fue condenado, por el delito de actos sexual con menor de 14 años en concurso homogéneo y sucesivo, en tanto la Ley 1098 de 2006 – **aún vigente -**, prohíbe el otorgamiento de la libertad condicional a las personas condenadas por delitos cometidos contra la libertad, integridad y formación sexuales, o secuestro, cometidos contra niños, niñas y adolescentes; y en ese sentido no queda otro camino que no reponer el proveído recurrido y conceder la alzada ante el superior.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el proveído del 25 de septiembre de 2023 que niega al sentenciado NILSO EDUARDO RAMÍREZ PRADO el subrogado de la libertad condicional, por las razones expuestas en la parte motiva.

---

[1] Sentencia T-019/17
[2] Radicación N.° 124856

NI: 34590 Rad. 68001610605620110115 2
C/: Nilson Eduardo Ramírez Prado
D/: Actos sexuales con menor de 14 años
A/: Niega reposición y concede apelación
Ley 906 de 2004

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto devolutivo y para ante el Juzgado Décimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga el recurso de APELACIÓN, interpuesto de manera subsidiaria.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 34590 Rad. 680016106056201101152
C/: Nilson Eduardo Ramírez Prado
D/: Actos sexuales con menor de 14 años
A/: Niega reposición y concede apelación
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena elevada en favor de ANGEL MARIA GARCIA con cédula de ciudadanía número 91.342.942, privado de la libertad en el CPMS Bucaramanga por cuenta de este proceso.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

El antes mencionado cumple pena de 240 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta el 13 de julio de 2017 por el Juzgado Décimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como autor responsable del delito de acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado, en concurso con actos sexuales abusivos con menor de 14 años agravado; confirmada el 19 de diciembre de 2018 por la Sala Penal del H: Tribunal Superior de Bucaramanga.

1. DE LA REDENCION DE PENA

1.1 A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF. No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
19000594	01/07/2023	30/09/2023	544	TRABAJO	544	34
TOTAL REDENCIÓN						34

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
410-0049	14/06/2023 a 13/09/2023	EJEMPLAR
410-0049	14/09/2023 a 31/10/2023	EJEMPLAR

1.2 Conforme lo anterior, la redención de pena corresponde a **34 días (1 mes 4 días)** por las actividades realizadas en el penal, dado que su desempeño fue sobresaliente y su conducta ejemplar, conforme lo normado en los arts. 82 y 101 de la Ley 65 de 1993.

1.3 El ajusticiado se encuentra PL desde el 2 de abril 2014, por lo que a la fecha ha descontado **116 meses 3 días de pena física**, que sumada a las redenciones de pena reconocidas de: (i) 2 meses 15 días el 21 de octubre de 2019; (ii) 15 meses 1 día el 1 de julio de 2020; (iii) 6 meses 11dias el 9 de septiembre de 2021; (iv) 1 mes 9 días el 5 de enero de 2022; (v) 1 mes 6 días el 18 de febrero de 2022; (vi) 7 meses 4.5 días el 21 de septiembre de 2023, y; (vii) 1 mes 4 días en el presente auto, arroja en total de **150 meses 23.5 días de pena efectiva**.

2. OTRAS DETERMINACIONES

2.1 Teniendo en cuenta que en la cartilla biográfica del PL se observa registrado un certificado por labores realizadas entre abril y junio de 2023, que no ha sido remitido para el estudio de redención de pena, por intermedio del CSA de estos juzgados requiérase al CPMS Bucaramanga para que los envíe.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a ANGEL MARIA GARCIA 34 días (1 mes 4 días) de redención de pena por las actividades realizadas en el penal.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha el sentenciado ha cumplido 150 meses 23.5 días de pena efectiva.

TERCERO: CUMPLASE por intermedio del CSA de estos juzgados lo dispuesto en el numeral segundo de la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra lo resuelto en el presente auto, proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.22851 CUI. 68547.60.00.147.2014.00616.00
C/: Ángel María García
D/: Acceso carnal abusivo con menor de catorce años
A/: Redención
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la petición de redención de pena elevada en favor de GUSTAVO ADOLFO ARIZA SAAVEDRA C.C. No. 1.098.727.444, privado de la libertad en el EPMSC San Vicente de Chucurí, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado fue condenado a la pena principal de 145 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, en sentencia del 21 de junio de 2017, proferida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de San Vicente de Chucurí, tras ser hallado responsable del delito de acceso carnal abusivo con menor de 14 años, negándole los subrogados penales. Esta sentencia fue confirmada el 17 de noviembre de 2017 por la Sala Penal del H. Tribunal Superior de este Distrito Judicial.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DIAS
18802389	01/01/2023	31/03/2023	616	TRABAJO	616	38.5
18913872	01/04/2023	30/06/2023	624	TRABAJO	624	39
19012046	01/07/2023	30/09/2023	632	TRABAJO	632	39.5
TOTAL REDENCIÓN						117

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
9079715	10/12/2022 a 09/03/2023	BUENA
9210084	10/03/2023 a 09/06/2023	EJEMPLAR

NI: 25991 - Rad. 68689 60 00 154 2015 00067
C/: Gustavo Adolfo Ariza Saavedra
D/: Acceso carnal con menor de 14 años
A/. Redención de pena
Ley 906 de 2004

9191068	10/06/2023 a 09/09/2023	EJEMPLAR
CERTIFICACION	10/06/2023 a 06/11/2023	EJEMPLAR

3. Las horas certificadas le representan al penado 117 días (3 meses 27 días) de redención, atendiendo que su conducta en el penal ha sido buena o ejemplar y su desempeño en las labores realizadas sobresaliente, conforme lo preceptuado en los artículos 82 y 101 de la Ley 65 de 1993.

5. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 09 de junio de 2016 por lo que a la fecha lleva 89 meses 26 días de pena física, que sumado a las redenciones reconocidas de: (i) 12 meses 12 días el 10 de julio de 2020; (ii) 5 meses 21 días el 30 de abril de 2021; (iii) 5 meses 10.5 días el 30 de junio de 2022; y (iv) 2 meses 22.9 días el 6 de marzo de 2023, y; (v) 3 meses 27 días en esta oportunidad, arrojan un total de 119 meses 29.4 días de pena efectiva.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a GUSTAVO ADOLFO ARIZA SAAVEDRA 3 meses 27 días de redención, por las actividades realizadas en el penal.

SEGUNDO: DECLARAR que el ajusticiado ha cumplido a la fecha una penalidad efectiva de 119 meses 29.4 días de pena efectiva cumplida.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

NI: 25991 - Rad. 68689 60 00 154 2015 00067
C/: Gustavo Adolfo Ariza Saavedra
D/: Acceso carnal con menor de 14 años
A/. Redención de pena
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena elevada en favor GERSON CALA OVIEDO identificado con la C.C. 1.096.187.748, privado de la libertad en el Cpms San Vicente De Chucuri por cuenta de este proceso.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. Al antes mencionado se le vigila sentencia proferida 17 de mayo de 2017 por el Juzgado Promiscuo del Circuito de San Vicente de Chucurí – Santander, imponiendo pena principal de 36 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, una vez es declarado responsable del delito de receptación, negándosele los subrogados penales. Esta decisión fue confirmada el 9 de febrero de 2018 por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF. No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18706222	13/12/2022	31/12/2022	112	TRABAJO	112	7
18802418	01/01/2023	31/03/2023	504	TRABAJO	504	31.5
18913908	01/04/2023	30/06/2023	472	TRABAJO	472	29.5
19012059	01/07/2023	30/09/2023	488	TRABAJO	488	30.5
TOTAL REDENCIÓN						98.5

- Certificados de calificación de conducta:

N°	PERIODO	GRADO
9079717	07/12/2022 a 06/03/2023	BUENA
9210095	07/03/2023 a 06/06/2023	BUENA
9291089	07/06/2023 a 06/09/2023	BUENA
CERTIFICA	07/09/2023 a 06/11/2023	BUENA

NI: 18363 Rad. 154 2016 00132.
C/: Gerson Cala Oviedo.
D/: Receptación.
A/: Prescripción // Prisión domiciliaria
Ley 906 de 2024.

3. Las horas certificadas le representan al PL 98.5 días (3 meses 8.5 días), atendiendo que su conducta ha sido buena y su desempeño sobresaliente en las labores reconocidas, conforme lo normado en los artículos 82 y 101 de la Ley 65 de 1993.

4. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 26 de noviembre de 2022, por lo que a la fecha lleva 12 meses 9 días, que junto a las redenciones de pena reconocidas: (i) 3 meses 8.5 días en esta oportunidad, arroja un total de 15 meses 17.5 días de pena efectiva.

Por lo expuesto, EL JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a GERSON CALA OVIEDO, como redención de pena 98.5 días (3 meses 8.5 días) por las actividades realizadas durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que el sentenciado, ha cumplido a la fecha una penalidad efectiva de 15 meses 17.5 días de pena efectiva cumplida.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
JUEZ

NI: 18363 Rad. 154 2016 00132.
C/: Gerson Cala Oviedo.
D/: Receptación.
A/: Prescripción // Prisión domiciliaria
Ley 906 de 2024.

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena elevada en favor CARLOS JUVENAL MAYORGA SANTOS identificado con la C.C 91.496.635, privado de la libertad en el CPMS Bucaramanga por cuenta de este proceso.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. Al antes mencionado se le vigila sentencia proferida el Juzgado Primero Penal Municipal de Girón con Funciones de conocimiento, el 04 de febrero de 2022, que lo condenó a la pena principal de 24 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, tras ser hallado responsable del delito de VIOLENCIA INTRAFAMILIAR, negando los subrogados penales.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF. No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18928283	08/03/2023	30/06/2023	456	ESTUDIO	456	38
19026333	01/07/2023	30/09/2023	330	ESTUDIO	330	27.5
TOTAL REDENCIÓN						65.5

- Certificados de calificación de conducta:

N°	PERIODO	GRADO
410-0022	15/02/2023 a 14/05/2023	BUENA
410-0046	15/05/2023 a 14/08/2023	BUENA
410-0046	15/08/2023 a 22/10/2023	BUENA

3. Las horas certificadas le representan al PL 65.5 días (2 meses 5.5 días), atendiendo que su conducta ha sido buena y su desempeño sobresaliente en las labores reconocidas, conforme lo normado en los artículos 97y 101 de la Ley 65 de 1993.

4. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 27 de enero de 2023, por lo que a la fecha lleva 10 meses 8 días, que junto a las redenciones de pena reconocidas: (i) 2 meses 5.5 días en esta oportunidad, arroja un total de 12 meses 13.5 días de pena efectiva.

Por lo expuesto, EL JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a CARLOS JUVENAL MAYORGA SANTOS, como redención de pena 65.5 días (2 meses 5.5 días) por las actividades realizadas durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que el sentenciado, ha cumplido a la fecha una penalidad efectiva de 12 meses 13.5 días de pena efectiva cumplida.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
JUEZ

NI 34997 Rad: 683076000142-2018-00365
C/: Carlos Juvenal Mayorga Santos.
D/: Violencia intrafamiliar
A/: Redención
Ley 906 de 2004.

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la petición de redención de pena elevada en favor de ELIZABETH RAMIREZ AVILA C.C. No. 37.864.191, privada de la libertad en el CPMSM Bucaramanga, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

1. A la antes mencionada se le ejecuta la pena de 168 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuesta el 27 de febrero de 2019 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como coautora del delito de acto sexual con menor de catorce años en concurso homogéneo y sucesivo, en concurso heterogéneo con uso de menores de edad para la comisión de delitos, en concurso homogéneo y sucesivo, negándosele los subrogados penales.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DIAS
18807114	01/01/2023	31/03/2023	616	TRABAJO	616	38.5
18907853	01/04/2023	30/06/2023	624	TRABAJO	624	29
18982517	01/07/2023	30/09/2023	640	TRABAJO	640	40
TOTAL REDENCIÓN						107.5

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
420-0062023	18/11/2022 a 17/02/2023	EJEMPLAR
420-00112023	18/02/2023 a 17/05/2023	EJEMPLAR
420-00212023	15/05/2023 a 17/08/2023	EJEMPLAR
CONSTANCIA	01/01/2023 a 30/10/2023	EJEMPLAR

3. Las horas certificadas le representan a la ajusticiada 107.5 días (3 meses 17.5 días) de redención, atendiendo que su conducta en el penal ha sido ejemplar y su desempeño en las labores realizadas sobresaliente, conforme lo preceptuado en los artículos 82 y 101 de la Ley 65 de 1993.

4. La sentenciada se encuentra privada de la libertad por cuenta de este proceso desde el 22 de noviembre de 2017 por lo que acumula 72 meses 13 días de privación física de la libertad, que sumado a las redenciones de pena reconocidas de: (i) 6 meses 29 días el 11 de agosto de 2020, (ii) 5 meses 23 días del 4 de marzo de 2022; (iii) 2 meses 9.5 el 26 de septiembre de 2022; (iv) 3 meses 2 días el 7 de marzo de 2023, y; (v) 3 meses 17.5 días en este auto, arrojan en total de 94 meses 4 días de pena efectiva.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a ELIZABETH RAMIREZ AVILA 107.5 días (3 meses 17.5 días) de redención, por las actividades realizadas en el penal.

SEGUNDO: DECLARAR que la sentenciada ha cumplido una penalidad efectiva de 94 meses 4 días de prisión.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

NI 31402 - Cui. 68001.60.00.258.2014.02683.00
C/: Elizabeth Ramírez Ávila
D/: Acto sexual con menor de catorce años
A/: Redención
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cuatro (04) diciembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena elevada en favor de CAMPO ELIAS BARRERA VELANDIA con CC 5.746.134 privado de la libertad en el CPAMS Girón por cuenta de este proceso, previos los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena acumulada de 420 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por igual término, impuesta por este Despacho mediante auto del 29 de septiembre de 2017, previo las siguientes sentencias:

- La proferida el 23 de enero 2014 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de San Gil, con pena de 300 meses de prisión, por el concurso homogéneo de acceso carnal violento agravado, en concurso heterogéneo con incesto.
- La dictada el 27 de mayo de 2016 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de San Gil, con pena de 200 meses de prisión, como autor responsable del ilícito de acceso carnal violento agravado, en concurso homogéneo.

2. CAMPO ELIAS BARRERA VELANDIA eleva petición a efectos de que se estudie redención de pena, advirtiendo que solo se ha reconocido redención de pena por labores realizadas al interior del penal hasta el mes de septiembre de 2022.

3. Al respecto, indíquesele que en este Despacho no se han recibido certificados de cómputos de labores realizadas al interior del CPAMS Girón, posteriores a las reconocidas en auto del 21 de septiembre de 2023. Que para la remisión de cómputos de labores realizadas, es él mismo quien así lo debe peticionar ante el área encargada del panóptico.

4. Como quiera que el sentenciado no acompañó a su solicitud la documentación que para tal efecto expiden las directivas del penal a efectos de redimir pena, no queda otro camino que negar la solicitud, requiriéndose al penal por intermedio del CSA de estos juzgados para que allegue la misma, sin alterar el orden interno establecido.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución De Penas y medidas de seguridad de Bucaramanga,

R E S U E L V E

PRIMERO: NO RECONOCER a CAMPO ELIAS BARRERA VELANDIA redención de pena, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos juzgados con lo dispuesto en el numeral cuarto de la parte considerativa del presente auto.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 18786. Rad. 68679.60.00.151.2012.00757.00
C/: Campo Elías Barrera Velandia.
A/: Redención de pena
D: Acceso carnal violento agravado y otros
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cuatro (04) diciembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena elevada en favor de HUMBERTO RUEDA identificado con C.C 91.222.792, privado de la libertad en el CPMS Bucaramanga por cuenta de este proceso, previos los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple la pena principal de 202 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, según sentencia proferida el 08 de octubre de 2021 por el Juzgado Noveno Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, al encontrarlo responsable del punible de acceso carnal violento en concurso heterogéneo con acto sexual violento, negándole los subrogados penales.

2. HUMBERTO RUEDA eleva petición a efectos de que se estudie redención de pena, advirtiendo que solo se ha reconocido redención de pena por labores realizadas al interior del penal hasta el mes de septiembre de 2022.

3. Al respecto, indíquesele que en este Despacho no se han recibido certificados de cómputos de labores realizadas al interior del CPAMS Girón, posteriores a las reconocidas en auto del 21 de septiembre de 2023. Que para la remisión de cómputos de labores realizadas, es él mismo quien así lo debe peticionar ante el área encargada del panóptico.

4. Como quiera que el sentenciado no acompañó a su solicitud la documentación que para tal efecto expiden las directivas del penal a efectos de redimir pena, no queda otro camino que negar la solicitud, requiriéndose al penal por intermedio del CSA de estos juzgados para que allegue la misma, sin alterar el orden interno establecido.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución De Penas y medidas de seguridad de Bucaramanga,

R E S U E L V E

PRIMERO: NO RECONOCER a HUMBERTO RUEDA redención de pena, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos juzgados con lo dispuesto en el numeral cuarto de la parte considerativa del presente auto.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

N.I.21413 Rad: 68001.61.06.056.2012.00951.00
C/: Humberto Rueda
D/: Acceso carnal violento – Acto sexual violento (menores de edad)
A/: Redención de pena
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena elevada en favor de JAIRO AUGUSTO OJEDA TORRES, identificado con cedula de ciudadanía número 91.237.467, privado de la libertad en el CPMS Bucaramanga.

CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena de 132 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, conforme a la sentencia del 31 de mayo de 2021 proferida por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Fusagasugá - Cundinamarca, tras ser hallado responsable del delito de acto sexual violento agravado en concurso homogéneo y sucesivo, negándole los subrogados penales.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DIAS
18648545	01/07/2022	30/09/2022	366	ESTUDIO	366	30.5
18738131	01/10/2022	31/12/2022	342	ESTUDIO	342	28.5
18852080	01/01/2023	31/03/2023	372	ESTUDIO	372	31
18929076	01/04/2023	30/06/2023	342	ESTUDIO	342	28.5
19007426	01/07/2023	30/09/2023	342	ESTUDIO	342	28.5
TOTAL REDENCIÓN						147

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
CERTIFICACION	30/10/2020 a 25/10/2023	EJEMPLAR

NI: 35728 Rad. 25290.60.00.657.2018.00516.00
C/: Jairo Augusto Ojeda Torres
D/: Acto sexual violento agravado
A/. Redención de pena
Ley 906 de 2004

3. Las horas certificadas le representan al PL 147 (4 meses 27 días) de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que su conducta ha sido ejemplar y su desempeño sobresaliente, conforme lo preceptuado en el artículo 97 de la Ley 65 de 1993.

4. El PL se encuentra privado de la libertad desde el 2 de septiembre de 2019 por lo que a la fecha lleva 51 meses 3 días de pena física, que sumado a las redenciones de pena reconocidas de: (i) 3 meses 23 días del 24 de junio de 2022; (ii) 2 meses 1 día el 22 de noviembre de 2022, y; (iii) 4 meses 27 días en esta oportunidad, arrojan un total de 61 meses 24 días de pena cumplida.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a JAIRO AUGUSTO OJEDA TORRES 147 días (4 meses 27 días) como redención de pena por las actividades realizadas al interior del penal.

SEGUNDO: DECLARAR que el sentenciado ha cumplido una penalidad efectiva de 61 meses 24 días de prisión.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 35728 Rad. 25290.60.00.657.2018.00516.00
C/: Jairo Augusto Ojeda Torres
D/: Acto sexual violento agravado
A/. Redención de pena
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena elevada en favor de DEIVIS RAFAEL SABALLETH VALLE identificado con la cedula de ciudadanía número 1.095.927.144, privado de la libertad en el CPMS Bucaramanga.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena de 216 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, tras ser hallado responsable del delito de violencia intrafamiliar agravada, impuesta el 1 de septiembre de 2020 por el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Girón, negándole los subrogados penales.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

Certif. No.	Periodo		Horas Certif.	Actividad	Redime	
	DESDE	HASTA			Horas	Días
19012665	01/07/2023	30/09/2023	548	TRABAJO	548	34.25
TOTAL REDENCIÓN						34.25

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
410-0046	25/04/2023 a 24/07/2023	EJEMPLAR
410-0046	25/04/2023 a 23/10/2023	EJEMPLAR

3. Las horas certificadas le representan al PL 34.25 (1 mes 4.25 días) de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que su conducta ha sido ejemplar y su desempeño sobresaliente, conforme lo normado en los artículos 82, 97 y 101 de la Ley 65 de 1993.

4. El PL se encuentra privado de la libertad desde el 11 de febrero de 2021, por lo que a la fecha lleva 33 meses 24 días, que sumado a las redenciones de pena de (i) 2 mes 7 días el 16 de febrero de 2021; (ii) 17.5 días el 10 de marzo de 2022; (iii) 2 meses 0.5 días del 22 de noviembre 2022, (iv) 2 meses 17.5 días el 3 de abril de 2023, y (v) 1 mes 4.25 días en esta oportunidad, arrojan un total de 42 meses 10.75 días.

5. Por intermedio del CSA de estos juzgados requiérase al CPMS Bucaramanga para que remita los cómputos pendientes para estudio de redención de pena, correspondientes al periodo comprendido entre enero y junio de 2023.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución De Penas y medidas de seguridad de Bucaramanga,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a DEIVIS RAFAEL SABALLETH VALLE, como redención de pena de 34.25 (1 mes 4.25 días), por la actividad realizada durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que el sentenciado a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva 42 meses 10.75 días.

TERCERO: CUMPLASE por el CSA de estos juzgados lo dispuesto en el numeral quinto de la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.34985 CUI. 68307.60.00.142.2018.01576.00
C/: Deivis Rafael Saballeth Valle
D/: Violencia intrafamiliar
A/: Redención
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de extinción de la pena elevada por ANGEL MIGUEL LEON DIAZ identificado con cédula de ciudadanía No. 91.290.406, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena de 66 meses de prisión e inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, por ser hallado responsable del delito de concierto para delinquir, en concurso con lavado de activos, según sentencia de condena proferida el 8 de octubre de 2002 por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado con funciones de conocimiento de Bucaramanga, concediéndole el subrogado de prisión domiciliaria al considerar acreditada su condición de padre cabeza de familia.

2. Mediante de auto del 2 de septiembre de 2021 (fl.64), el Juzgado Quinto homólogo de Cúcuta – Norte de Santander le concede la libertad condicional a ANGEL MIGUEL LEON DIAZ por un **periodo de prueba de 25 meses 23 días**, eximiéndolo del pago de caución prendaria, materializada con boleta de libertad No.113 de la misma fecha (fl.68).

3. El artículo 67 del Código Penal, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso el sentenciado suscribe diligencia de compromiso el 2 de septiembre de 2021 (fl.98) en procura de la materialización de la libertad condicional, por lo que es evidente que a la fecha el término correspondiente al periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, realizada la consulta en la página web de la Rama Judicial, y el aplicativo SISIPEC-WEB.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al señalar lo siguiente:

"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a ANGEL MIGUEL LEON DIAZ y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las autoridades a las que se les informó de la sentencia, la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. Teniendo en cuenta que se exoneró al ajusticiado del pago de la caución prendaria para la materialización de la libertad condicional, no resulta necesario ordenar su devolución.

10. Por último, archívense de manera definitiva las diligencias, para lo cual se remitirán al Centro de Servicios Judiciales para los juzgados penales del Circuito Especializado de Bucaramanga.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a ANGEL MIGUEL LEON DIAZ. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7, 8, y 10 del presente auto, respecto del ocultamiento de los datos del sentenciado, las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P. y el archivo definitivo de las diligencias.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.36124 Rad: 11001.60.00.000.2018.02531.00
C/: Ángel Miguel León Díaz
D/: Concierto para delinquir – Lavado de activos
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004

NI — 21345 — EXP Físico
RAD — 680016000159201303299OO

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

07 — NOVIEMBRE — 2023

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

Se precisa que los términos judiciales estuvieron suspendidos del 29 de octubre al 3 de noviembre de 2023, inclusive, ya que el titular del despacho se desempeñó en el cargo designado de clavero dentro de la comisión zonal escrutadora # 34 de Bucaramanga (art. 157 inc. 2 DL 2241/86).

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**DIEGO ALMEIDA ALMEIDA**						
Identificación	**5.706.057**						
Lugar de reclusión	N/R						
Delito(s)	TRÁFICO, FABRICACIÓN, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES Y ACCESORIOS.						
Bien Jurídico	SEGURIDAD PÚBLICA						
Procedimiento	Ley 906 de 2004.						
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**		
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 02	Penal	Circuito Conocimiento Descongestión	Bucaramanga		15	12	2014
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga			22	01	2016
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Ejecutoria de decisión final (FICHA TÉCNICA)					29	01	2016
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	08	04	2013
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**94**	15	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					94	15	-
Pena privativa de otros derechos					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo	**Monto**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		

otorgado actualmente	caución	Si suscrita	No suscrita	MM	DD	HH
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	EXIMIDO	X	-	32	28	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 17 DE JUNIO DE 2020 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 1° DE JULIO DE 2020, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 32 MESES Y 28 DÍAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 29 DE MARZO DE 2023.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al

respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

En virtud del derecho al olvido, al principio de caducidad del dato negativo y a la naturaleza de la decisión que se está adoptando, se impone ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial, lo anterior sin perjuicio de mantener íntegro el expediente en archivo conforme a las reglas del derecho de acceso a la información pública y poder consultarse directamente en las oficinas donde repose (CSJ STP15371-2021; AP5699-2022; AP1497-2023; AP1816-2023).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver caución ya que fue eximido de prestar caución alguna.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado, disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, sin perjuicio de mantener íntegro el expediente en archivo y poder consultarse directamente en las oficinas donde repose.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Denotificado 6 diciembre
Diego Almeida
C.C. 5-706 057
Calle 17 N 1 63
3185354840
Piedecuesta

Dirección actualizada cl 17 #21-40 B Paseo del Puente Piedecuesta. Marisol V.

NI — 12136 — Exp. físico
RAD — 680816000000200800036

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

30 — NOVIEMBRE – 2023

OBJETO DE DECISIÓN

Procede el despacho a decidir petición sobre **aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JUAN DAVID DUARTE VARGAS**										
Identificación	**91.436.853**										
Lugar de reclusión	CPAMS Girón										
Delito(s)	Homicidio agravado - Concierto para delinquir agravado - Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego accesorios partes o municiones.										
Procedimiento	Ley 906 de 2004.										
Bien jurídico central	Vida e integridad personal										
Impulso procesal	**A petición**		SI			**De oficio**		-			
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-		**Ley 600**		-			
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 02°	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga						08	07	2009
Tribunal Superior	Sala Penal								-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									24	11	2009
Fecha de los Hechos							Inicio		-	-	-
							Final		18	10	2006
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**468**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									240	-	-
Pena privativa de otros derechos									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									1320 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	Monto caución	Diligencia Compromiso		Periodo de prueba		
		Si suscrita	No suscrita	MM	DD	HH
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		11	02	2011	07	05	-
Redención de pena		05	09	2011	02	10	-
Redención de pena		02	03	2012	02	02	-
Redención de pena		17	01	2013	02	21	-
Redención de pena		09	08	2013	03	03	-
Redención de pena		14	04	2015	05	04	-
Redención de pena		20	10	2015	03	12	-
Redención de pena		15	02	2016	-	04	-
Redención de pena		05	09	2016	04	09	-
Redención de pena		16	05	2017	03	02	-
Redención de pena		21	02	2018	02	05	-
Redención de pena		18	05	2018	01	10	-
Redención de pena		24	10	2018	02	03	-
Redención de pena		08	04	2019	02	01	-
Redención de pena		25	03	2021	07	08	-
Redención de pena		10	08	2021	03	06	-
Redención de pena		09	05	2022	04	17	-
Redención de pena		13	04	2023	04	15	-
Redención de pena		19	04	2023	01	07	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	10	08	2008	183	18	-
	Final	28	11	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta (art. 79 # 7° L. 600/00; art. 38 # 7° L. 906/04), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

2. Readecuación de las sanciones penales en aplicación del principio de favorabilidad por tránsito de leyes posteriores.

En materia de dosificación punitiva se ha observado la necesidad en algunos casos de entrar a solventar tales situaciones cuando las mismas no guardan en estricto sentido la proporcionalidad debida para que real y materialmente se pregone la aplicación de la nueva normatividad más benigna (CSJ SP 6 jun 2006 rad. 26016). Así las cosas "la alteración de la sentencia en la fase de ejecución de la pena, sin implicar un ejercicio *interpretativo* del juez, se limita a una operación *objetiva* de reajuste de la consecuencia punitiva, al tenor de una disposición normativa que, además de ser posterior y favorable, se ve impregnada por las características de *abstracción, generalidad e impersonalidad* predicables de la ley" (CSJ STP2183-2022).

Tenemos entonces que "los jueces que ejecutan la pena carecen de aptitud legal para modificar la sentencia, salvo en los eventos de *reformas legislativas favorables* (CSJ SP 2 mar 2005 rad. 23347: 'decidido el tema en la sentencia no podrá ser objeto de un nuevo estudio a menos que se presente un tránsito legislativo que torne más favorables las exigencias puntualizadas por la actual normatividad') o *cuando la norma incriminadora ha sido declarada inexequible o ha perdido vigencia o se ha condicionado su exequibilidad* (CSJ SP4393-2018, CSJ STP, 05 Jun 2014, Rad. 73884; y CSJ STP, 26 Jun 2014, Rad. 74336), sucesos en los cuales la redosificación de la pena en sede de ejecución resulta procedente. Dicho principio de favorabilidad se "aplica respecto de leyes posteriores que resulten más benévolas, *no para revivir aquellas que se encontraban derogadas al momento de los hechos por los que se emitió condena, así resulte más beneficiosas*" (CSJ STP12614-2017).

Igualmente, muy importante tenemos que "la vía adecuada para redosificar la sanción penal por *variación jurisprudencial es la acción de revisión*" (CSJ AP 5 sep 2012 rad. 39443, citado en STP4552-2016 y STP12378-2014). Es decir, "cualquier otra circunstancia dirigida a modificar la inmutabilidad de una sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada, solo es susceptible de ser estudiada a través de la acción de revisión por el juez competente para el efecto" (cfr. CSJ STP1550-2020). Ello equivale a indicar que "cuando el efecto favorable al condenado no emana directamente de una ley, sino de una *interpretación posterior respecto de la aplicada al asunto concreto, no es por vía del ejercicio del derecho de postulación ante el juez de penas que tal pretensión procede, en tanto que, como se dijo, ello implica remover los efectos de la cosa juzgada, lo cual sólo es posible mediante el ejercicio de la acción de revisión* y a través de la causal que específicamente recoge ese particular supuesto de hecho" (CSJ AP 13 feb 2013 rad. 40542, citado en STP2942-2014).

Por último, el mecanismo de la combinación de leyes (*lex tertia* o tercera ley) autorizada en la decisión CSJ SP, 3 sep. 2001 rad 16837 condicionó su compleja adecuación a algunas ocasiones excepcionales donde puede operar (CSJ AP782-201), a circunscritas aplicaciones básicamente orientadas al tema jurídico de favorabilidad en materia de imposición de la pena del que se tienen otras decisiones (CSJ decisiones del 31 ene 2002 radicado 14183, 6 oct 2004 rad 19445, 19 ene 2005 rad 21044, 21 mar 2007 rad 24340, 20 ene y 4 nov 2010 radicados 29692 y 26916, 22 y 29 jun y 27 jul 2011 en rad 36387, 28143 y 35512), pero siempre que los preceptos confrontados remitan a institutos,

subrogados o sanciones diferentes, y no en los casos en que se busca aplicar un beneficio concreto a partir de tomar en consideración elementos disonantes de las diferentes normatividades en juego (CSJ SP714-2022).

3. Solicitud presentada

Solicita el sentenciado se le modifique el monto de la condena que le vigila este Juzgado, consistente en que de los 468 meses que le fueron irrogados por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado, mediante sentencia del 08 de julio de 2009, se le descuenten 17.9% de la rebaja efectuada para penas mayores de 50 años según la sentencia CC C-014 de 2023.

4. Del caso en concreto.

Se negará la solicitud de redosificación deprecada por el sentenciado.

Se explica de la siguiente manera.

En el caso concreto el sentenciado no reclama aplicación alguna de norma proferida posterior a la ejecutoria de la sentencia y que no pudiera ser contemplada por el fallador natural, lo que solicita se limita a que en virtud de la sentencia C-014 del 10 de febrero de 2023 que eliminó la expresión de sesenta años y concluyó que lo más apropiado era retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la Ley 2197 de 2022 de cincuenta años como límite máximo de pena de prisión en Colombia. Según sus "*cálculos matemáticos*" se hizo una rebaja del 17.9 % a todos los privados de la libertad en Colombia que sus condenas fuesen superiores a 50 años, en consecuencia, fundamenta su petición trayendo a colación el derecho a la igualdad y el principio de favorabilidad por lo que considera que este despacho debe readecuar su condena aplicándole una rebaja de 17.9 %.

Pues bien:

Los anteriores planteamientos son equívocos e insuficientes para readecuar el monto punitivo por parte de este juzgador, ya que se reitera sólo es frente a cambios legislativos que eventualmente sería posible cambiar a favor la sanción, lo cual en este caso no se alega y tampoco oficiosamente se observa que haya disminución de los extremos punitivos de los tipos penales de los arts. 103, 104 numeral 07, artículo 340 Inc 2 y 365 del C.P. que merezca un reestudio a favor de los intereses del sentenciado.

La modificación del delito de homicidio con circunstancias de agravación punitiva se ofreció con la Ley 890 de 2004 (vigente al momento de los hechos) y no se ha mermado a la fecha el rigor punitivo existente al día de la firmeza del fallo.

La modificación del delito de concierto para delinquir se ofreció con la Ley 890 de 2004 (vigente al momento de los hechos) sin que se hubiese mermado a la fecha el rigor punitivo.

La modificación del delito de fabricación tráfico y porte de armas de fuego o municiones se ofreció con la ley 890 de 2004 (vigente al momento de los hechos) sin que a la fecha hubiese mermado el rigor punitivo.

Ahora bien, los motivos expuestos por el máximo órgano en materia constitucional en la sentencia CC C-014/23 traída a colación en las consideraciones del condenado están encaminados únicamente a establecer si la duración máxima de sesenta años frente a algunos tipos penales vulnera el principio de dignidad humana y tratos crueles e inhumanos. Efectuando entre otros un análisis basado en la proporcionalidad y razonabilidad, así como el estado de cosas inconstitucionales en materia penitenciaria, por lo que resuelve eliminar dicha expresión y acudir a la figura de la reviviscencia y en consecuencia retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la ley 2197 de 2022, es decir 50 años.

Sin embargo, lo pretendido por el sentenciado está lejos de que lo consignado por la Corte Constitucional deba aplicarse a manera de porcentaje efectuando rebaja del 17.9 % (¡!) como lo pretende en su solicitud, máxime si tenemos en cuenta que la condena de 468 meses impuesta en nada se acerca siquiera al límite establecido en el artículo 5 de la ley 2197 de 2022 que contempla una duración máxima de sesenta años.

En otras palabras como la pena impuesta por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga el 08 de julio de 2009 se encuentra muy por debajo de los límites señalados tanto en la ley 2197 de 2022 como en la sentencia C 014-2023, no se aplicará redosificación alguna en los términos solicitados por el condenado.

5. Decisiones a emitir.

Por lo anterior, se negará la petición elevada.

Advertir que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NO APLICAR el principio de favorabilidad** debido a ley posterior que reduzca la pena de prisión impuesta.

2. **DECLARAR** que a la fecha el sentenciado ha descontado 245 meses 12 días de los 468 meses que contiene la condena.

3. **REITERAR** por segunda vez a la dirección del CPAMS GIRÓN, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde abril de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de

conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver las solicitudes de redención y prisión domiciliaria elevada en favor del PL JORGE ALFREDO VILLAMIZAR SANTOS, C.C. No. 13.513.036, privado de la libertad en el CPMS Bucaramanga, previo lo siguiente:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

JORGE ALFREDO VILLAMIZAR SANTOS cumple pena de 48 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuesta el 23 de mayo de 2023 por el Juzgado Primero Penal Municipal con funciones mixtas de Floridablanca, confirmada por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga el 6 de junio de 2023, una vez fueron declarados responsables del delito de hurto calificado agravado; negándole subrogados.

1. DE LA REDENCION DE PENA

1.1 A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERT. No.	PERIODO		HORAS CERT.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HRS	DÍAS
19014960	01/07/2023	30/09/2023	234	ESTUDIO	234	19.5
TOTAL REDENCIÓN						19.5

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
CERTIFICACION	10/06/2023 a 13/11/2023	EJEMPLAR

1.2 Las horas certificadas representan al PL 19.5 días de redención de pena por las actividades realizadas, dado que su desempeño fue sobresaliente y su conducta buena, conforme lo normado en los arts. 97 y 101 de la Ley 65 de 1993.

2. DE LA PRISION DOMICILIARIA

2.1 El PL solicita la prisión domiciliaria como sustitutiva de la pena intramural con fundamento en el artículo 38G de la Ley 599 de 2000, adicionado por el artículo 1 de la Ley 1709 de 2014, que señala:

"La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2o del artículo 376 del presente código."

A su vez los numerales 3 y 4 del artículo 38B adicionado por el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014, señalan:

"3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado (...) En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo 4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones: a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial; b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia; c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello; d) Permitir la

entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del INPEC para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad..."

2.2 De acuerdo a lo delimitado en antecedencia, en el caso concreto respecto al cumplimiento exigido, se tiene lo siguiente:

2.3 El delito por el que fue condenado es el de hurto calificado y agravado, que no se encuentra excluido de la concesión del subrogado.

2.4 Frente al cumplimiento de la mitad de la pena equivalente a 24 meses de prisión - la condena es de 48 meses de prisión – NO SE SATISFACE, pues el ajusticiado se encuentra privado de la libertad desde el 3 de marzo del 2022, por lo que a la fecha ha descontado 21 meses 2 días de pena física, que sumada a la redención de pena reconocida de 19.5 días en este auto, arroja en total de 21 meses 21.5 días de pena efectiva.

2.5 Así las cosas, al no satisfacerse el presupuesto objetivo del cumplimiento de la mitad de la pena, es innecesario pronunciarse sobre la documentación allegada para demostrar su arraigo familiar y social; pues, al no superarse uno de los requisitos reclamados por la normativa acusada, imperioso resulta denegar la prisión domiciliaria.

Por lo expuesto, EL JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a JORGE ALFREDO VILLAMIZAR SANTOS como redención de pena 19.5 días por la actividad realizada durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha el sentenciado ha cumplido una penalidad efectiva de 21 meses 21.5 días.

TERCERO: NO CONCEDER la prisión domiciliaria a JORGE ALFREDO VILLAMIZAR SANTOS, por las razones expuestas en la parte motiva.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

NI: 39618 Rad. 68001600015920220212500
C/: Jorge Alfredo Villamizar Santos y otro
D/: Hurto calificado y agravado
A/: Redención / Prisión domiciliaria
Ley 1826 de 2017.

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cinco (05) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Libertad condicional						
RADICADO	NI.38585 CUI 68077600022720215030200			**EXPEDIENTE**	FISICO ELECTRÓNICO		 x
SENTENCIADO (A)	ALEJANDRO RODRÍGUEZ PIRAJAN			**CEDULA**	1.095’928.058		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMSC MÁLAGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO	Familia	**LEY906/2004**		**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	**X**

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver el despacho la solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado ALEJANDRO RODRÍGUEZ PIRAJAN identificado con C.C: 1.095’928.058, privado de la libertad en CPMSC MÁLAGA.

CONSIDERACIONES

1.- El despacho vigila la pena 38 meses de prisión impuesta a **ALEJANDRO RODRÍGUEZ PIRAJAN** el 16 de diciembre de 2021 por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Conocimiento y Depuración de Barbosa como autor del delito de violencia intrafamiliar agravada en concurso homogéneo y sucesivo, siendo víctima Keren Stefany Piamba Díaz, a la par le negó la suspensión condicional de la pena y la prisión domiciliaria.

2.- El 30 de junio de 2023 el despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad al inciso segundo del artículo 1 del Acuerdo 054 de 1994 del Consejo Superior de la Judicatura.

3.- El ajusticiado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 8 de octubre de 2021 por lo que a la fecha ha descontado en físico el equivalente a 25 meses 27 días.

3.1. Por concepto de redención de penas se tiene lo siguiente: i) 4 meses 23 días reconocidos en auto del 28 de marzo de 2023 y ii) 11 días reconocidos el 23 de mayo de 2023.

3.2. Sumando la detención física y la redención de pena, a la fecha el sentenciado tiene como detención efectiva la de **31 meses 1 día.**

4.- DE LA LIBERTAD CONDICIONAL.

4.1.- Es competencia de los Jueces de Ejecución de Penas resolver de fondo lo concerniente a la libertad condicional, prevista en el artículo 30 de la ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la ley 599 de 2000, en el que; previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena, (ii) que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

4.2.- Al unísono la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria decantó sobre el instituto jurídico de la libertad condicional, lo siguiente:

"….El artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014), con la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional en la sentencia CC C–757–2014, enseña que la finalidad del subrogado de la libertad condicional es permitir que el condenado pueda cumplir por fuera del centro de reclusión parte de la pena privativa de la libertad impuesta en la sentencia, cuando la conducta punible cometida, los aspectos favorables que se desprendan del análisis efectuado por el juez de conocimiento en la sentencia –en su totalidad–, el adecuado comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad y la manifestación que el proceso de resocialización ha hecho efecto en el caso concreto –lo cual traduce un pronóstico positivo de rehabilitación–, permiten concluir que en su caso resulta innecesario continuar la ejecución de la sanción bajo la restricción de su libertad (artículo 64 numeral 2° del código penal)…Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena. La perspectiva en clave de libertad principalmente apuesta por las posibilidades de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación, mientras la visión de seguridad apunta a su exclusión social, propias de políticas intimidatorias e inocuizadoras o de aislamiento del condenado, que contrarrestan su reintegro a las dinámicas comunitarias…"[1]

4.3.- En el caso concreto, sobre el cumplimiento del requisito objetivo no existe inconveniente alguno, dado que RODRIGUEZ PIRAJAN cumple una condena de 38 meses de prisión, por lo que las 3/5 partes equivalen a 22 meses 24 días, quantum que ya superó, dado que a la fecha ha cumplido **31 meses 1 día** contando el tiempo físico y las redenciones concedidas.

4.4.- A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la i) Resolución No 413-025 del 22 de marzo

[1] Sentencia del 27 de julio de 2022. Rad. 61616 (AP3348-2022) MP Fabio Ospitia Garzón.

de 2023, conceptuando favorablemente el otorgamiento del sustituto de libertad condicional, ii) cartilla biográfica, y iii) certificación de conducta, documentos con los que se prueba el adecuado desempeño del penado mientras ha estado privado de la libertad, como que la conducta fue calificada en el grado de BUENA y EJEMPLAR desde el año 2017 hasta la fecha, no registra intento de fuga ni sanciones disciplinarias, ha redimido pena realizando diferentes actividades, todo ello, pese a que los documentos del penal no son tan recientes, se observa que la situación hasta el momento no ha cambiado y tiene la misma tendencia, siendo ello un fiel reflejo de lo que podría llegar a ser su comportamiento en sociedad mientras cumple el periodo de pruebas.

4.5.- En lo concerniente al segundo aspecto del ingrediente subjetivo, a saber, la valoración de la conducta punible, al efectuar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad respecto a la necesidad de que el sentenciado continúe ejecutando la pena privativa de la libertad en el establecimiento de reclusión, si bien es cierto que, no puede obviarse la vulneración al bien jurídico de la familia, tampoco resulta viable dejar de lado lo decantado por el Alto Tribunal Constitucional en Sentencia C-757 de 2014 que declaró exequible la expresión contenida en el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, a través del cual se adujo que la valoración de la conducta punible que debe realizar el juez ejecutor debe sujetarse a las circunstancias, elementos y consideraciones dadas por el juez de conocimiento en la sentencia condenatoria, sean favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional, de forma precisa se refirió que:

"48. En primer lugar, es necesario concluir que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas para decidir acerca de su libertad condicional es exequible a la luz de los principios del non bis in ídem, del juez natural (C.P. art. 29) y de separación de poderes (C.P. art. 113) …50. Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional…51. Finalmente, la Corte concluye que los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad deben aplicar la constitucionalidad condicionada de la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en todos aquellos casos en que tal condicionamiento les sea más favorable a los condenados…"

Mucho menos puede pasarse por alto que la finalidad de la gracia en comento, atinente a la posibilidad de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación en virtud del principio de progresividad en el tratamiento punitivo, desde esa óptica la valoración de la conducta no ha de ser entendida como la reedición de esta, pues ello supondría juzgar de nuevo lo que en su momento definió el funcionario judicial de conocimiento en la fase de imposición de la sanción, tampoco implica la

consideración de la gravedad en abstracto del ilícito, pues todo ello trasegaría contra el principio de la dignidad humana, lo que se pretende con la consagración del beneficio no es nada distinto a acentuar en fin resocializador de la pena, que tiene como norte la posibilidad cierta del sentenciado de recuperar su libertad y reintegrarse al tejido social antes del cumplimiento total de la pena.

Siguiendo la línea jurisprudencial trazada, con respecto a la gravedad de la conducta en el caso concreto, tenemos que la sentencia fue fruto de un preacuerdo, por lo que no existe mayor valoración frente a la gravedad del comportamiento, sin que por ello deba ponerse de presente que la víctima fue una mujer, quien en su condición de compañera sentimental sufrió violencia física y psicológica por parte del mismo, al punto que el Instituto Nacional de Medicina Legal conceptúo una incapacidad médico legal de quince días.

Sin embargo, frente al comportamiento reprochado el ajusticiado aceptó su responsabilidad y se sometió al poder punitivo del Estado, adicionalmente, debe resaltarse su buen desempeño y comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad, así como que ha realizado actividades de redención a pesar del corto periodo que ha permanecido privado de la libertad en el establecimiento carcelario, lo cual terminó por forjar su proceso de resocialización, con miras a retornar a la sociedad y serle útil.

Ineludiblemente el atentado a la familia, a la integridad y dignidad de la víctima debe considerarse grave máxime si está precedido de la violencia, por ello la considerable pena a imponer prevista por el legislador; sin embargo, debe tenerse en cuenta el proceso de resocialización progresivo al que se ha sometido el ajusticiado, quien desde la privación de la libertad ha mantenido un buen comportamiento, circunstancia ésta que llevó a que el penal conceptuará favorablemente la concesión del subrogado, con lo que en esta ocasión coincide el despacho judicial, así que se entiende superado este requisito.

4.6.- En cuanto a la demostración de la existencia de arraigo familiar y social, obran los siguientes documentos: i) declaración extrajuicio rendida por la señora Lilia Esperanza Pirajan Suárez -progenitora-, ii) declaración rendida por Laura Lizeth Mora Agudelo -compañera sentimental-, iii) copia del recibo de servicio público del inmueble ubicado en la vereda San Cristóbal, el Mirador de Moniquirá, Boyacá, iv) certificación de conducta, v) cartilla biográfica, vi) informe de asistencia social, y vii) auto de fecha 26 de mayo de 2023 por medio del cual el Juzgado Primero Promiscuo Municipal con funciones de conocimiento y depuración de Barbosa, Santander informa que dentro del radicado 2021-50302 *"…que en el despacho no fue solicitado el incidente de reparación integral por tal motivo no se dio trámite alguno al respecto".*

4.7. El juzgado vigía que conoció de la causa en esta localidad, tanto en auto del 22 de marzo de 2022 como en el de fecha 23 de mayo de 2023 negó el beneficio, en razón a que los medios de

conocimiento puestos de presente al momento de decidir, daban cuenta de dos direcciones diferentes donde residiría el ciudadano: la de su progenitora y la de su actual compañera permanente y sus dos hijos, sin embargo, obra informe de Asistencia Social que presta apoyo a estos Juzgados de fecha 25 de agosto de 2023, donde la trabajadora social a través de videollamada, entrevista y revisión del proceso pudo establecer el arraigo del sentenciado en el municipio de Moniquirá, Boyacá, exactamente en la **Vereda San Cristóbal-El Mirador, municipio de Moniquirá, Boyacá**, en una vivienda que se encuentra apta para que este ciudadano continúe con su proyecto de vida conviviendo y acompañando a su progenitora luego del fallecimiento de su señor padre en el mes de abril del año en curso. Aunado a esto, es factible que sus lazos familiares con la señora Laura Lizeth Mora Agudelo -nueva compañera permanente- se afiancen con la visita que esta haga a dicho lugar en compañía de los menores de 35 meses y 12 años producto de la relación de pareja. Finalmente, se observa un pronóstico de rehabilitación favorable en lo poco que falta por cumplir de la pena, teniendo en cuenta que en el informe se certifica la ausencia de conflictos entre Rodríguez Pirajan y la comunidad, así como que, en un futuro cercano pueda continuar estudiando en el S.E.N.A el programa técnico de mecánica automotriz para apoyar a sus tres hijos menores de edad -los dos ya mencionados y una menor de 9 años producto de otra relación anterior-.

4.8.- Por último, en lo concerniente a la reparación de la víctima o la garantía del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica, el Juzgado fallador acreditó que no se inició trámite de reparación integral por cuenta de la víctima, aspecto con el que se da por superado este requisito, toda vez que, la afectada cuenta con otra vía judicial para solicitar el pago de dichos perjuicios, quedando a su libre albedrío el adelantar estas acciones en pro de sus derechos a la reparación integral.

4.9.- En consecuencia, se otorgará la libertad condicional por un periodo de prueba igual al tiempo que le falta para cumplir la pena, esto es **6 meses 29 días**, previa caución de $100.000 pesos M/CTE y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P.; advirtiéndosele que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del mecanismo sustitutivo, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

4.10.- Una vez el penado cumpla con las obligaciones a su cargo, líbrese ante el CPMSC MÁLAGA la respectiva boleta de libertad, en la que se indicará que, si el rematado es requerido por alguna otra autoridad judicial, deberá dejarse a disposición de quien así la solicite.

5. OTRAS DETERMINACIONES.

5.1. De igual forma, una vez se cumplan las obligaciones mencionadas, **REMITASE POR COMPETENCIA** la actuación a los Juzgados de Ejecución de Penas de San Gil, Santander, lo anterior, si en cuenta se tiene que la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, a

través del Acuerdo 54 del 24 de mayo de 1.994, reglamentó el funcionamiento de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad. El Artículo 1, inciso 1 del citado acuerdo consagra: *"Los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad conocen de todas las cuestiones relacionadas con la ejecución punitiva de los condenados que se encuentren en las cárceles del respectivo CIRCUITO donde estuvieren radicados, sin consideración al lugar donde se hubiese proferido la respectiva sentencia...".*

Así mismo, el Acuerdo 472 del 6 de abril de 1.999, creó y organizó los circuitos penitenciarios y carcelarios en los distritos judiciales del país, indicando que este distrito judicial comprende los siguientes municipios: Barrancabermeja, Málaga, San Vicente de Chucuri, Zapatoca y Bucaramanga.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia[2] ha señalado:

> *"La Corte se ha pronunciado teniendo en cuenta lo señalado por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura en los acuerdos 54 de 1994, y 519, 548 y 567 de 1999, relativos a la ejecución de la sentencia así: (…) 3.4. La competencia para continuar vigilando el cumplimiento de la pena cuando al procesado se le concedió libertad, radica en el juez que profirió la sentencia de primera instancia, únicamente cuando en el mismo circuito no exista Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad"*

El C.S.A deberá verificar si hay providencias y/o peticiones pendientes de anexar, para que proceda a su incorporación, previo a la remisión del expediente y, en el evento que con posterioridad se reciban, estos deberán ser remitidos por secretaria directamente al juzgado al cual se le enviaron las diligencias por competencia.

Háganse las anotaciones correspondientes en el sistema sobre su salida y comuníquese de esta decisión al CONDENADO, su Defensor y al CPMSC MÁLAGA que cualquier solicitud que desee dirigir al interior de la presente actuación, deberá hacerlo ante el **JUZGADO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE SAN GIL, SANTANDER.**

5.2. De igual forma, en el expediente digital obra memorial con un asunto relación con el recurso de apelación interpuesto en contra del auto que negó la libertad condicional del aquí ajusticiado, en el siguiente sentido: *"La presente es para enviar recordatorio de la apelación enviada por el abogado del PPLRODRIGUEZ PIRAJAN ALEJANDRO CC. 1095928058 Radicado 20215030200, a quien el23/05/2023 le fue negada la LIBERTAD CONDICIONAL por indemnización a la víctima que en estos momentos está en estudio"*, sin embargo, tal documento

[2] Así los últimos pronunciamientos de la CSJ, Sala de Casación penal en los conflictos de competencias 31.207 (09.02.2009), 29545 (16.04.2008) y 29.286 (26.03.2008).

no se encuentra cargado al expediente digital, pero comoquiera que el día de hoy se concedió el aludido beneficio, este Juez vigía se inhibe de resolver el mismo pues ha sido otorgado al penado.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR que a la fecha el condenado ALEJANDRO RODRÍGUEZ PIRAJAN identificado con C.C: 1.095'928.058 ha cumplido una pena de TREINTA Y UN MESES UN DÍA - **31 meses 1 día**– DE PRISIÓN, teniendo en cuenta la detención física y redención de pena.

SEGUNDO: CONCEDER la libertad condicional a ALEJANDRO RODRÍGUEZ PIRAJAN por un periodo de prueba de SEIS MESES VEINTINUEVE DÍAS (**6 meses 29 días**), previa caución por valor de $100.000 pesos M/CTE y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P.; advirtiéndosele que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del mecanismo sustitutivo, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

TERCERO: LÍBRESE la respectiva boleta de libertad para ante el CPMSC MÁLAGA una vez el sentenciado cumpla con las obligaciones a su cargo, en la que se indicará que, si se encuentra requerido por alguna otra autoridad judicial, deberá dejarse a disposición de quien así lo solicite.

CUARTO: Por intermedio del CSA, dese cumplimiento al acápite **"otras determinaciones"**, relacionado con la **remisión por competencia** del proceso a los Juzgados de Ejecución de Penas de San Gil, Santander, así como las desanotaciones del caso.

QUINTO: INHIBIRSE de resolver el recurso de apelación interpuesto por la defensa de ALEJANDRO RODRÍGUEZ PIRAJAN en contra del auto de fecha 23 de mayo de 2023, por medio del cual el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas de Bucaramanga le negó la libertad condicional, de conformidad con lo expuesto.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
JUEZ

NI.38585 CUI 68077600022720215030200
Alejandro Rodríguez Pirajan
Violencia intrafamiliar agravada
Ley 1826/2017

NI — 29391 — Exp. físico
RAD — 68655600022520160004800

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

29 — NOVIEMBRE – 2023

OBJETO DE DECISIÓN

Procede el despacho a decidir petición sobre **aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JHON FREDY MONARES INFANTE**										
Identificación	**91.468.221**										
Lugar de reclusión	CPAMS Girón										
Delito(s)	Homicidio agravado. Fabricación, tráfico o porte de armas de fuego, accesorios, partes o municiones										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 02	Penal	Circuito Conocimiento	Barrancabermeja					14	07	2017
Tribunal Superior	Sala Penal							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Ejecutoria de decisión final (Ficha Técnica)								14	07	2017
Fecha de los Hechos							Inicio	-	-	-
							Final	08	02	2016
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**421**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								240	-	-
Pena privativa de otros derechos								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**						**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-					-	-	-
Libertad condicional	-	-	-					-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-							

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		04	09	2018	07	09	-
Redención de pena		30	09	2019	04	-	-
Redención de pena		26	01	2022	09	04	-
Redención de pena		29	09	2023	06	06	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	08	02	2016	93	21	-
	Final	29	11	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta (art. 79 # 7° L. 600/00; art. 38 # 7° L. 906/04), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

2. Readecuación de las sanciones penales en aplicación del principio de favorabilidad por tránsito de leyes posteriores.

En materia de dosificación punitiva se ha observado la necesidad en algunos casos de entrar a solventar tales situaciones cuando las mismas no guardan en estricto sentido la proporcionalidad debida para que real y materialmente se pregone la aplicación de la nueva normatividad más benigna (CSJ SP 6 jun 2006 rad. 26016). Así las cosas "la alteración de la sentencia en la fase de ejecución de la pena, sin implicar un ejercicio *interpretativo* del juez, se limita a una operación *objetiva* de reajuste de la consecuencia punitiva, al tenor de una disposición normativa que, además de ser posterior y favorable, se ve impregnada por las características de *abstracción, generalidad e impersonalidad* predicables de la ley" (CSJ STP2183-2022).

Tenemos entonces que "los jueces que ejecutan la pena carecen de aptitud legal para modificar la sentencia, salvo en los eventos de *reformas legislativas favorables* (CSJ SP 2 mar 2005 rad. 23347: 'decidido el tema en la sentencia no podrá ser objeto de un nuevo estudio a menos que se presente un tránsito legislativo que torne más favorables las exigencias puntualizadas por la actual normatividad') o *cuando la norma incriminadora ha sido declarada inexequible o ha perdido vigencia o se ha condicionado su exequibilidad* (CSJ SP4393-2018, CSJ STP, 05 Jun 2014, Rad. 73884; y CSJ STP, 26 Jun 2014, Rad. 74336), sucesos en los cuales la redosificación de la pena en sede de ejecución resulta procedente. Dicho principio de favorabilidad se "aplica respecto de leyes posteriores que resulten más benévolas, *no para revivir aquellas que se encontraban derogadas al momento de los hechos por los que se emitió condena, así resulte más beneficiosas*" (CSJ STP12614-2017).

Igualmente, muy importante tenemos que "la vía adecuada para redosificar la sanción penal por *variación jurisprudencial es la acción de revisión*" (CSJ AP 5 sep 2012 rad. 39443, citado en STP4552-2016 y STP12378-2014). Es decir, "cualquier otra circunstancia dirigida a modificar la inmutabilidad de una sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada, solo es susceptible de ser estudiada a través de la acción de revisión por el juez competente para el efecto" (cfr. CSJ STP1550-2020). Ello equivale a indicar que "cuando el efecto favorable al condenado no emana directamente de una ley, sino de una *interpretación posterior respecto de la aplicada al asunto concreto, no es por vía del ejercicio del derecho de postulación ante el juez de penas que tal pretensión procede, en tanto que, como se dijo, ello implica remover los efectos de la cosa juzgada, lo cual sólo es posible mediante el ejercicio de la acción de revisión* y a través de la causal que específicamente recoge ese particular supuesto de hecho" (CSJ AP 13 feb 2013 rad. 40542, citado en STP2942-2014).

Por último, el mecanismo de la combinación de leyes (*lex tertia* o tercera ley) autorizada en la decisión CSJ SP, 3 sep. 2001 rad 16837 condicionó su compleja adecuación a algunas ocasiones excepcionales donde puede operar (CSJ AP782-201), a circunscritas aplicaciones básicamente orientadas al tema jurídico de favorabilidad en materia de imposición de la pena del que se tienen otras decisiones (CSJ decisiones del 31 ene 2002 radicado 14183, 6 oct 2004 rad 19445, 19 ene 2005 rad 21044, 21 mar 2007 rad 24340, 20 ene y 4 nov 2010 radicados 29692 y 26916, 22 y 29 jun y 27 jul 2011 en rad 36387, 28143 y 35512), pero siempre que los preceptos confrontados remitan a institutos, subrogados o sanciones diferentes, y no en los casos en que se busca aplicar un beneficio concreto a partir de tomar en consideración elementos disonantes de las diferentes normatividades en juego (CSJ SP714-2022).

3. Solicitud presentada

Solicita el sentenciado se le modifique el monto de la condena que le vigila este Juzgado, consistente en que de los 421 meses que le fueron irrogados por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Barrancabermeja, mediante sentencia del 14 de julio de 2017, se le descuenten 17.9% de la rebaja efectuada para penas mayores de 50 años según la sentencia CC C-014 DE 2023.

4. Del caso en concreto.

Se negará la solicitud de redosificación deprecada por el sentenciado.

Se explica de la siguiente manera.

En el caso concreto el sentenciado no reclama aplicación alguna de norma proferida posterior a la ejecutoria de la sentencia y que no pudiera ser contemplada por el fallador natural, lo que solicita se limita a que en virtud de la sentencia C-014 del 10 de febrero de 2023 que eliminó la expresión de sesenta años y concluyó que lo más apropiado era retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la Ley 2197 de 2022 de cincuenta años como límite máximo de pena de prisión en Colombia. Según sus "*cálculos matemáticos*" se hizo una rebaja del 17.9 % a todos los privados de la libertad en Colombia que sus condenas fuesen superiores a 50 años, en consecuencia, fundamenta su petición trayendo a colación el derecho a la igualdad y el principio de favorabilidad por lo que

considera que este despacho debe readecuar su condena aplicándole una rebaja de 17.9 %.

Pues bien:

Los anteriores planteamientos son equívocos e insuficientes para readecuar el monto punitivo por parte de este juzgador, ya que se reitera sólo es frente a cambios legislativos que eventualmente sería posible cambiar a favor la sanción, lo cual en este caso no se alega y tampoco oficiosamente se observa que haya disminución de los extremos punitivos de los tipos penales de los arts. 103, 104 numeral 7 y 365 del C.P. que merezca un reestudio a favor de los intereses del sentenciado.

La modificación del delito de Homicidio con circunstancias de agravación se ofreció con la Ley 890 de 2004 (vigente al momento de los hechos) y no se ha mermado a la fecha el rigor punitivo existente al día de la firmeza del fallo.

La modificación del delito de fabricación tráfico y porte de armas de fuego accesorios partes o municiones se ofreció con la Ley 1453 de 2011 (vigente al momento de los hechos) y no se ha mermado a la fecha el rigor punitivo existente al día de la firmeza del fallo.

Ahora bien, los motivos expuestos por el máximo órgano en materia constitucional en la sentencia C 014-2023 traída a colación en las consideraciones del condenado están encaminados únicamente a establecer si la duración máxima de sesenta años frente a algunos tipos penales vulnera el principio de dignidad humana y tratos crueles e inhumanos. Efectuando entre otros un análisis basado en la proporcionalidad y razonabilidad, así como el estado de cosas inconstitucionales en materia penitenciaria, por lo que resuelve eliminar dicha expresión y acudir a la figura de la reviviscencia y en consecuencia retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la ley 2197 de 2022, es decir 50 años.

Sin embargo, lo pretendido por el sentenciado está lejos de que lo consignado por la Corte Constitucional deba aplicarse a manera de porcentaje efectuando rebaja del 17.9 % (¡!) como lo pretende en su solicitud, máxime si tenemos en cuenta que la condena de 421 meses impuesta en nada se acerca siquiera al límite establecido en el artículo 5 de la ley 2197 de 2022 que contempla una duración máxima de sesenta años.

En otras palabras como la pena impuesta por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Barrancabermeja el 14 de julio de 2017 se encuentra muy por debajo de los límites señalados tanto en la ley 2197 de 2022 como en la sentencia C 014-2023, no se aplicará redosificación alguna en los términos solicitados por el condenado.

5. Decisiones a emitir.

Por lo anterior, se negará la petición elevada.

Advertir que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NO APLICAR el principio de favorabilidad** debido a ley posterior que reduzca la pena de prisión impuesta.

2. **DECLARAR** que a la fecha el sentenciado ha descontado 120 meses 10 días de los 421 meses que contiene la condena.

3. **REITERAR** a la dirección del CPAMS GIRÓN, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde julio de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institudionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 25427 — Exp. físico
RAD — 17001600006020180054000

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

30 — NOVIEMBRE – 2023

OBJETO DE DECISIÓN

Procede el despacho a decidir petición sobre **aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**OMAR CAMILO REINOSA**							
Identificación	**1.053.829.673**							
Lugar de reclusión	CPAMS Girón							
Delito(s)	Feminicidio agravado en concurso heterogéneo con abandono de menores y hurto calificado y agravado.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Bien jurídico central	Vida e integridad personal							
Impulso procesal	**A petición**	SI			**De oficio**		-	
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**		-	
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 4	Penal	Circuito Conocimiento	Manizales		27	07	2018	
Tribunal Superior	Sala Penal				-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-	
Ejecutoria de decisión final (Ficha Técnica)					27	07	2018	
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-	
				Final	02	04	2018	
Sanciones impuestas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**423**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					423	-	-	
Pena privativa de otros derechos					-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					-			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-			
Perjuicios reconocidos					-			

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-

Prisión Domiciliaria	-	-	-				
Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**			**Monto**		
		DD	**MM**	**AAAA**	**MM**	**DD**	**HH**
Redención de pena		19	11	2020	05	26	-
Redención de pena		25	06	2021	03	09	-
Redención de pena		27	08	2021	03	13	-
Redención de pena		29	04	2022	01	19	-
Redención de pena		07	12	2022	04	04	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	02	04	2018	67	28	-
	Final	30	11	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta (art. 79 # 7° L. 600/00; art. 38 # 7° L. 906/04), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

2. Readecuación de las sanciones penales en aplicación del principio de favorabilidad por tránsito de leyes posteriores.

En materia de dosificación punitiva se ha observado la necesidad en algunos casos de entrar a solventar tales situaciones cuando las mismas no guardan en estricto sentido la proporcionalidad debida para que real y materialmente se pregone la aplicación de la nueva normatividad más benigna (CSJ SP 6 jun 2006 rad. 26016). Así las cosas "la alteración de la sentencia en la fase de ejecución de la pena, sin implicar un ejercicio *interpretativo* del juez, se limita a una operación *objetiva* de reajuste de la consecuencia punitiva, al tenor de una disposición normativa que, además de ser posterior y favorable, se ve impregnada por las características de *abstracción, generalidad e impersonalidad* predicables de la ley" (CSJ STP2183-2022).

Tenemos entonces que "los jueces que ejecutan la pena carecen de aptitud legal para modificar la sentencia, salvo en los eventos de *reformas legislativas favorables* (CSJ SP 2 mar 2005 rad. 23347: 'decidido el tema en la sentencia no podrá ser objeto de un nuevo estudio a menos que se presente un tránsito legislativo que torne más favorables las exigencias puntualizadas por la actual normatividad') o *cuando la norma incriminadora ha sido declarada inexequible o ha perdido vigencia o se ha condicionado su exequibilidad* (CSJ SP4393-2018, CSJ STP, 05 Jun 2014, Rad. 73884; y CSJ STP, 26 Jun 2014, Rad. 74336), sucesos en los cuales la redosificación de la pena en sede de ejecución resulta procedente. Dicho principio de favorabilidad se "aplica respecto de leyes posteriores que resulten más benévolas, *no para revivir aquellas que se encontraban derogadas al momento de los hechos por los que se emitió condena, así resulte más beneficiosas*" (CSJ STP12614-2017).

Igualmente, muy importante tenemos que "la vía adecuada para redosificar la sanción penal por *variación jurisprudencial es la acción de revisión*" (CSJ AP 5 sep 2012 rad. 39443, citado en STP4552-2016 y STP12378-2014). Es decir, "cualquier otra circunstancia dirigida a modificar la inmutabilidad de una sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada, solo es susceptible de ser estudiada a través de la acción de revisión por el juez competente para el efecto" (cfr. CSJ STP1550-2020). Ello equivale a indicar que "cuando el efecto favorable al condenado no emana directamente de una ley, sino de una *interpretación posterior respecto de la aplicada al asunto concreto, no es por vía del ejercicio del derecho de postulación ante el juez de penas que tal pretensión procede, en tanto que, como se dijo, ello implica remover los efectos de la cosa juzgada, lo cual sólo es posible mediante el ejercicio de la acción de revisión* y a través de la causal que específicamente recoge ese particular supuesto de hecho" (CSJ AP 13 feb 2013 rad. 40542, citado en STP2942-2014).

Por último, el mecanismo de la combinación de leyes (*lex tertia* o tercera ley) autorizada en la decisión CSJ SP, 3 sep. 2001 rad 16837 condicionó su compleja adecuación a algunas ocasiones excepcionales donde puede operar (CSJ AP782-201), a circunscritas aplicaciones básicamente orientadas al tema jurídico de favorabilidad en materia de imposición de la pena del que se tienen otras decisiones (CSJ decisiones del 31 ene 2002 radicado 14183, 6 oct 2004 rad 19445, 19 ene 2005 rad 21044, 21 mar 2007 rad 24340, 20 ene y 4 nov 2010 radicados 29692 y 26916, 22 y 29 jun y 27 jul 2011 en rad 36387, 28143 y 35512), pero siempre que los preceptos confrontados remitan a institutos, subrogados o sanciones diferentes, y no en los casos en que se busca aplicar un beneficio concreto a partir de tomar en consideración elementos disonantes de las diferentes normatividades en juego (CSJ SP714-2022).

3. Solicitud presentada

Solicita el sentenciado se le modifique el monto de la condena que le vigila este Juzgado, consistente en que de los 423 meses que le fueron irrogados por el Juzgado Cuarto Penal del Circuito de Manizales, mediante sentencia del 27 de julio de 2018, se le descuenten 17.9% de la rebaja efectuada para penas mayores de 50 años según la sentencia C-014 DE 2023.

4. Del caso en concreto.

Se negará la solicitud de redosificación deprecada por el sentenciado.

Se explica de la siguiente manera.

En el caso concreto el sentenciado no reclama aplicación alguna de norma proferida posterior a la ejecutoria de la sentencia y que no pudiera ser contemplada por el fallador natural, lo que solicita se limita a que en virtud de la sentencia C-014 del 10 de febrero de 2023 que eliminó la expresión de sesenta años y concluyó que lo más apropiado era retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la Ley 2197 de 2022 de cincuenta años como límite máximo de pena de prisión en Colombia. Según sus "*cálculos matemáticos*" se hizo una rebaja del 17.9 % a todos los privados de la libertad en Colombia que sus condenas fuesen superiores a 50 años, en consecuencia, fundamenta su petición

trayendo a colación el derecho a la igualdad y el principio de favorabilidad por lo que considera que este despacho debe readecuar su condena aplicándole una rebaja de 17.9 %.

Pues bien:

Los anteriores planteamientos son equívocos e insuficientes para readecuar el monto punitivo por parte de este juzgador, ya que se reitera sólo es frente a cambios legislativos que eventualmente sería posible cambiar a favor la sanción, lo cual en este caso no se alega y tampoco oficiosamente se observa que haya disminución de los extremos punitivos de los tipos penales de los arts. 104A, 104B, 127, 239, 240 numeral 1 y 241 numeral 09 del C.P. que merezca un reestudio a favor de los intereses del sentenciado.

La modificación del delito de feminicidio con circunstancias de agravación punitiva se ofreció con la Ley 1761 de 2015 (vigentes al momento de los hechos) y no se ha mermado a la fecha el rigor punitivo existente al día de la firmeza del fallo.

La modificación del delito abandono se ofreció con la ley 890 de 2004 (vigentes al momento de los hechos) sin que a la fecha hubiese mermado el rigor punitivo.

La modificación del delito de Hurto Calificado y agravado, se ofreció con la ley 1142 de 2007 (vigente al momento de los hechos) sin que a la fecha se hubiese mermado el rigor punitivo.

Ahora bien, los motivos expuestos por el máximo órgano en materia constitucional en la sentencia C 014-2023 traída a colación en las consideraciones del condenado están encaminados únicamente a establecer si la duración máxima de sesenta años frente a algunos tipos penales vulnera el principio de dignidad humana y tratos crueles e inhumanos. Efectuando entre otros un análisis basado en la proporcionalidad y razonabilidad, así como el estado de cosas inconstitucionales en materia penitenciaria, por lo que resuelve eliminar dicha expresión y acudir a la figura de la reviviscencia y en consecuencia retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la ley 2197 de 2022, es decir 50 años.

Sin embargo, lo pretendido por el sentenciado está lejos de que lo consignado por la Corte Constitucional deba aplicarse a manera de porcentaje efectuando rebaja del 17.9 % (¡!) como lo pretende en su solicitud, máxime si tenemos en cuenta que la condena de 423 meses impuesta en nada se acerca siquiera al límite establecido en el artículo 5 de la ley 2197 de 2022 que contempla una duración máxima de sesenta años.

En otras palabras como la pena impuesta por el Juzgado Cuarto Penal del Circuito de Manizales Caldas el 27 de julio de 2018 se encuentra muy por debajo de los límites señalados tanto en la ley 2197 de 2022 como en la decisión CC C 014-2023, no se aplicará redosificación alguna en los términos solicitados por el condenado.

5. Decisiones a emitir.

Por lo anterior, se negará la petición elevada.

Advertir que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NO APLICAR el principio de favorabilidad** debido a ley posterior que reduzca la pena de prisión impuesta.

2. **DECLARAR** que a la fecha el sentenciado ha descontado 86 meses 09 días de los 423 meses que contiene la condena.

3. **OFICIAR** a la dirección del CPAMS GIRÓN, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde mayo de 2022 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Acumulación de penas						
RADICADO	NI 38391 (CUI 68001600015920220118700)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	X	
SENTENCIADO (A)	JESÚS ALFREDO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ			**CEDULA**	1.098.642.432		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO	Patrimonio económico y otros	**LEY906/2004**	**x**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver sobre la ACUMULACIÓN JURÍDICA de penas en favor del sentenciado **JESÚS ALFREDO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ,** identificado con cédula de ciudadanía 1.098.642.432, privado de la libertad en el CPMS Bucaramanga por razón de la presente causa.

CONSIDERACIONES

1.- Dentro del proceso **68001600015920220118700 NI 38391** se vigila a JESÚS ALFREDO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ una pena de prisión de 78 meses impuesta por el Juzgado Séptimo Penal Municipal de Bucaramanga con Funciones de Conocimiento en sentencia del 5 de diciembre de 2022, por el delito de Hurto calificado y agravado en concurso con Lesiones personales dolosas agravadas por hechos ocurridos el 7 de febrero de 2022, en la que se le negó la suspensión condicional de la ejecución de pena y la prisión domiciliaria.

2.- Este Juzgado asumió la vigilancia de la aludida pena en la fecha, de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[2] por reparto físico que hiciere el Juzgado Segundo homólogo el 25 de julio de 2023.

3.- También este Despacho vigila la pena de 48 meses de prisión impuesta a JESÚS ALFREDO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ por el Juzgado Tercero Penal Municipal de Bucaramanga con Funciones de Conocimiento en sentencia del 26 de enero de 2023, por

[1] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura
[2] Expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

el delito de Violencia intrafamiliar, hechos cometidos el 29 de marzo de 2022, proceso **68001600015920220307300 NI 38793**

4. Igualmente, en el citado proceso este Juzgado asumió la vigilancia de la aludida pena en la fecha, de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[3] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[4] por reparto físico que hiciere el Juzgado Tercero homólogo el 10 de julio de 2023.

5. De entrada se advierte que se satisfacen los requisitos legales y jurisprudenciales para la acumulación jurídica de penas, en razón a los siguientes argumentos jurídicos y fácticos:

5.1.- El artículo 31 del C.P. estipula que la persona que infrinja varias disposiciones de la ley penal o varias veces la misma disposición quedará sometida a la que establezca la pena más grave según su naturaleza, aumentada hasta en otro tanto, sin que fuere superior a la suma aritmética de las que correspondan a las respectivas conductas punibles debidamente dosificadas cada una de ellas, y en ningún caso, el límite máximo de 60 años[5]. Para conductas cometidas con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 890 de 2004, el límite máximo es de 40 años[6].

5.2- Ahora bien, en eventos relacionados con penas impuestas en diferentes procesos por ruptura de la unidad procesal o en caso que se hubiesen proferido varias sentencias en distintos procesos, también es factible acceder a la acumulación jurídica de las penas, de conformidad con la norma citada y los artículos 470 de la ley 600 de 2000 y 460 del actual CPP – ley 906 de 2004 -, que señalan en idéntico sentido los requisitos para la procedencia del instituto jurídico, así:

5.2.1.- Que las sentencias bajo análisis se encuentren legalmente ejecutoriadas
5.2.2.- Que las penas sean de la misma naturaleza
5.2.3.- Que se esté frente a la comisión de delitos acaecidos antes de la emisión de la primera sentencia.
5.2.4.- Que las sanciones no hayan sido impuestas por razón de delitos cometidos por el sentenciado mientras ha permanecido privado de su libertad, y
5.2.5.- Que no se han ejecutado definitivamente, ni se encuentren suspendidas.

5.3.- Superados los requisitos descritos, deberá efectuarse la acumulación jurídica, para lo cual bastará con comparar el quantum punitivo establecido en cada una de las sentencias

[3] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura
[4] Expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander
[5] En vigencia de la ley 890 de 2004, pues a través del artículo 2 modificó el artículo 37 del CP, respecto de linde que establecía la duración máxima de la pena.
[6] Artículo 37 del CP, previo a la modificación de la ley 890 de 2004.

a acumular para adicionar otro tanto a la mayor sanción allí observada[7], sin superar la suma aritmética de las penas, el doble de la más grave, ni los 60 años de prisión – en vigencia de la ley 890 - o, los 40 años de prisión – previo a la vigencia de la norma atrás descrita, respectivamente.

6. En el caso concreto, como se anunció se hallan satisfechas las exigencias, toda vez que, las dos sentencias a las que se hizo referencia:

(i) Se encuentran debidamente ejecutoriadas;
(ii) Las penas impuestas son de la misma naturaleza, a saber, prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas;
(iii) Ninguna de las penas se encuentra cumplida, es decir, no han sido ejecutadas;
(iv) No se extrae de las fechas de comisión de los delitos objeto de condena que se hubiesen materializado estando el ajusticiado privado de la libertad y, si bien los hechos del NI 38391 ocurrieron el 7 de febrero de 2022, lo cierto es que fueron imputados hasta el 8 de julio de 2022, fecha en la que se impuso medida de aseguramiento privativa d ela libertad, y para la cual ya estaba privado de la libertad por el NI 38793
(v) La primera sentencia en el tiempo objeto de acumulación se profirió el 5 de diciembre de 2022 (NI 38391 Radicado 68001600015920220118700), y los hechos de la que se pretende acumular acaecen el 29 de marzo de 2022; es decir, con anterioridad a aquella.

7. Lo anterior, permite afirmar que se torna viable la ACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS de manera oficiosa, frente a las sentencias condenatorias proferidas en contra de **JESÚS ALFREDO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ**, luego en esas condiciones y advertida la procedencia es menester acudir a las normas propias del concurso de hechos punibles, previsto en el artículo 31 del Código Penal , conforme el cual, la persona que incurra en concurso de conductas punibles quedará sometida a la pena establecida para la conducta más grave, aumentada hasta en otro tanto, sin que se supere la suma aritmética de las condenas debidamente dosificadas, y en ningún caso, el límite máximo de 60 años por ser hechos cometidos en vigencia de la Ley 890 de 2004.

8. En este caso la pena base es la de 78 meses de prisión impuesta dentro del proceso 68001600015920220118700 NI 38793, que se incrementara en el 50% de la pena que se acumula, esto es, 24 meses por la impuesta dentro del proceso 68001600015920220307300 NI 38793, para quedar en definitiva una PENA PRINCIPAL

[7] CSJ SP, 30 abr. 2014, rad. 43474.

ACUMULADA DE 102 MESES Y ACCESORIA DE INHABILITACIÓN EN EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS POR EL MISMO TÉRMINO.

El incremento aludido obedece a la gravedad de las conductas punibles, el irrespeto mostrado por el condenado con el núcleo fundamental de la sociedad-la familia- atentando contra su armonía y unidad al agredir a su compañera sentimental en forma física y verbal como miembro de su núcleo familiar, sin consideración a su estado de gravidez, delante de su progenitora, en lugar público; evidenciándose así la intensidad del dolo en su actuar, la necesidad de la pena y la función que ésta debe cumplir.

9. En adelante la vigilancia de la pena acumulada conformará una sola unidad bajo el radicado **68001600015920220118700 NI 38391**, por lo que, se dispone incorporar a este el proceso con radicado 68001600015920220307300 NI 38793, conformando una misma cuerda de vigilancia.

10. Comuníquese de esta decisión a la Dirección del CPMS BUCARAMANGA, a la Fiscalía General de la Nación y las demás entidades, a las cuales se le informará de las sentencias de condena hoy acumuladas conforme lo ordena el artículo 167 de la ley 906 de 2004.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO.- DECRETAR la acumulación jurídica de penas impuestas a **JESÚS ALFREDO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ,** identificado con cédula de ciudadanía 1.098.642.432en relación con las siguientes sentencias:

1.- La impuesta dentro del proceso **68001600015920220118700 NI 38391** a JESÚS ALFREDO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ imponiéndole pena de prisión de 78 meses, proferida por el Juzgado Séptimo Penal Municipal de Bucaramanga con Funciones de Conocimiento el 5 de diciembre de 2022, por el delito de Hurto calificado y agravado en concurso con Lesiones personales dolosas agravadas por hechos ocurridos el 7 de febrero de 2022, en la que se le negó la suspensión condicional de la ejecución de pena y la prisión domiciliaria.

2.- La proferida dentro del proceso **68001600015920220307300 NI 38793** a JESÚS ALFREDO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, condenándolo a la pena de 48 meses de prisión, impuesta **por el** Juzgado Tercero Penal Municipal de Bucaramanga con Funciones de

Conocimiento en sentencia del 26 de enero de 2023, por el delito de Violencia intrafamiliar, hechos cometidos el 29 de marzo de 2022.

SEGUNDO: FIJAR como penalidad acumulada a JESÚS ALFREDO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, la de **CIENTO DOS (102) MESES DE PRISIÓN** e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término.

TERCERO: ADVERTIR que, en adelante la vigilancia de la pena acumulada, conformará una sola unidad bajo el **68001600015920220118700 NI 38391**, por lo que, se dispone incorporar a este el proceso con radicado 68001600015920220307300 NI 38793.

CUARTO: COMUNÍQUESE esta decisión a la Dirección del CPMS Bucaramanga, Fiscalía General de la Nación y las demás entidades a las cuales se le informara de las sentencias de condena hoy acumuladas, en los formatos correspondientes.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
Juez

NI — 13531 — Exp. físico
RAD — 25851610136320158003400

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

28 — NOVIEMBRE – 2023

OBJETO DE DECISIÓN

Procede el despacho a decidir petición sobre **aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JOSE GABRIEL ZÁRATE**																
Identificación	**80.276.955**																
Lugar de reclusión	CPAMS Girón																
Delito(s)	Homicidio agravado en concurso con tráfico fabricación o porte de armas de fuego accesorios partes o municiones.																
Procedimiento	Ley 906 de 2004.																
Bien jurídico central	Vida e integridad personal																
Impulso procesal	**A petición**			SI			**De oficio**			-							
Procedimiento	**Ley 906**		SI	**Ley 1826**		-	**Ley 600**			-							
Providencias Judiciales que contienen la condena											**Fecha**						
											DD	**MM**	**AAAA**				
Juzgado	Promiscuo		Circuito			Guaduas					23	01	2019				
Tribunal Superior	Sala Penal										-	-	-				
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal											-	-	-				
Ejecutoria de decisión final											23	01	2019				
Fecha de los Hechos									Inicio		-	-	-				
									Final		09	08	2015				
Sanciones impuestas											**Monto**						
											MM	**DD**	**HH**				
Pena de Prisión											**212**	-	-				
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas											212	-	-				
Pena privativa de otros derechos											-	-	-				
Multa acompañante de la pena de prisión											-						
Multa en modalidad progresiva de unidad multa											-						
Perjuicios reconocidos											-						
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**		**Diligencia Compromiso**								**Periodo de prueba**						
			Si suscrita			**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**				
Susp. Cond. Ejec. Pena	-		-			-					-	-	-				
Libertad condicional	-		-			-					-	-	-				
Prisión Domiciliaria	-		-			-											

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		27	03	2019	01	10	06
Redención de pena		25	05	2021	07	19	-
Redención de pena		26	11	2021	02	01	-
Redención de pena		19	04	2022	02	12	12
Redención de pena		30	11	2022	02	17	12
Redención de pena		03	05	2023	01	10	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	30	07	2018	64	00	-
	Final	30	11	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta (art. 79 # 7° L. 600/00; art. 38 # 7° L. 906/04), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

2. Readecuación de las sanciones penales en aplicación del principio de favorabilidad por tránsito de leyes posteriores.

En materia de dosificación punitiva se ha observado la necesidad en algunos casos de entrar a solventar tales situaciones cuando las mismas no guardan en estricto sentido la proporcionalidad debida para que real y materialmente se pregone la aplicación de la nueva normatividad más benigna (CSJ SP 6 jun 2006 rad. 26016). Así las cosas "la alteración de la sentencia en la fase de ejecución de la pena, sin implicar un ejercicio *interpretativo* del juez, se limita a una operación *objetiva* de reajuste de la consecuencia punitiva, al tenor de una disposición normativa que, además de ser posterior y favorable, se ve impregnada por las características de *abstracción, generalidad e impersonalidad* predicables de la ley" (CSJ STP2183-2022).

Tenemos entonces que "los jueces que ejecutan la pena carecen de aptitud legal para modificar la sentencia, salvo en los eventos de *reformas legislativas favorables* (CSJ SP 2 mar 2005 rad. 23347: 'decidido el tema en la sentencia no podrá ser objeto de un nuevo estudio a menos que se presente un tránsito legislativo que torne más favorables las exigencias puntualizadas por la actual normatividad') o *cuando la norma incriminadora ha sido declarada inexequible o ha perdido vigencia o se ha condicionado su exequibilidad* (CSJ SP4393-2018, CSJ STP, 05 Jun 2014, Rad. 73884; y CSJ STP, 26 Jun 2014, Rad. 74336), sucesos en los cuales la redosificación de la pena en sede de ejecución resulta procedente. Dicho principio de favorabilidad se "aplica respecto de leyes posteriores que resulten más benévolas, *no para revivir aquellas que se*

encontraban derogadas al momento de los hechos por los que se emitió condena, así resulte más beneficiosas" (CSJ STP12614-2017).

Igualmente, muy importante tenemos que "la vía adecuada para redosificar la sanción penal por *variación jurisprudencial es la acción de revisión*" (CSJ AP 5 sep 2012 rad. 39443, citado en STP4552-2016 y STP12378-2014). Es decir, "cualquier otra circunstancia dirigida a modificar la inmutabilidad de una sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada, solo es susceptible de ser estudiada a través de la acción de revisión por el juez competente para el efecto" (cfr. CSJ STP1550-2020). Ello equivale a indicar que "cuando el efecto favorable al condenado no emana directamente de una ley, sino de una *interpretación posterior respecto de la aplicada al asunto concreto, no es por vía del ejercicio del derecho de postulación ante el juez de penas que tal pretensión procede, en tanto que, como se dijo, ello implica remover los efectos de la cosa juzgada, lo cual sólo es posible mediante el ejercicio de la acción de revisión* y a través de la causal que específicamente recoge ese particular supuesto de hecho" (CSJ AP 13 feb 2013 rad. 40542, citado en STP2942-2014).

Por último, el mecanismo de la combinación de leyes (*lex tertia* o tercera ley) autorizada en la decisión CSJ SP, 3 sep. 2001 rad 16837 condicionó su compleja adecuación a algunas ocasiones excepcionales donde puede operar (CSJ AP782-201), a circunscritas aplicaciones básicamente orientadas al tema jurídico de favorabilidad en materia de imposición de la pena del que se tienen otras decisiones (CSJ decisiones del 31 ene 2002 radicado 14183, 6 oct 2004 rad 19445, 19 ene 2005 rad 21044, 21 mar 2007 rad 24340, 20 ene y 4 nov 2010 radicados 29692 y 26916, 22 y 29 jun y 27 jul 2011 en rad 36387, 28143 y 35512), pero siempre que los preceptos confrontados remitan a institutos, subrogados o sanciones diferentes, y no en los casos en que se busca aplicar un beneficio concreto a partir de tomar en consideración elementos disonantes de las diferentes normatividades en juego (CSJ SP714-2022).

3. Solicitud presentada

Solicita el sentenciado se le modifique el monto de la condena que le vigila este Juzgado, consistente en que de los 212 meses que le fueron irrogados por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Guaduas, mediante sentencia del 23 de enero de 2019, se le descuenten 17.9% de la rebaja efectuada para penas mayores de 50 años según la sentencia C-014 DE 2023.

4. Del caso en concreto.

Se negará la solicitud de redosificación deprecada por el sentenciado.

Se explica de la siguiente manera.

En el caso concreto el sentenciado no reclama aplicación alguna de norma proferida posterior a la ejecutoria de la sentencia y que no pudiera ser contemplada por el fallador natural, lo que solicita se limita a que en virtud de la sentencia C-014 del 10 de febrero de 2023 que eliminó la expresión de sesenta años y concluyó que lo más apropiado era retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la Ley 2197 de 2022 de cincuenta años como límite máximo de pena de prisión en Colombia. Según sus "*cálculos*

matemáticos" se hizo una rebaja del 17.9 % a todos los privados de la libertad en Colombia que sus condenas fuesen superiores a 50 años, en consecuencia, fundamenta su petición trayendo a colación el derecho a la igualdad y el principio de favorabilidad por lo que considera que este despacho debe readecuar su condena aplicándole una rebaja de 17.9 %.

Pues bien:

Los anteriores planteamientos son equívocos e insuficientes para readecuar el monto punitivo por parte de este juzgador, ya que se reitera sólo es frente a cambios legislativos que eventualmente sería posible cambiar a favor la sanción, lo cual en este caso no se alega y tampoco oficiosamente se observa que haya disminución de los extremos punitivos de los tipos penales de los arts. 103, 104 ordinal 1º y artículo 365 ordinal 01º del C.P. que merezca un reestudio a favor de los intereses del sentenciado.

La modificación del delito de homicidio con circunstancias de agravación punitiva se ofreció con la Ley 890 de 2004 (vigente al momento de los hechos) y no se ha mermado a la fecha el rigor punitivo existente al día de la firmeza del fallo.

La modificación del delito de fabricación tráfico y porte de armas de fuego o municiones se ofreció con la ley 890 de 2004 y ley 1453 de 2013 (vigentes al momento de los hechos) sin que a la fecha hubiese mermado el rigor punitivo.

Ahora bien, los motivos expuestos por el máximo órgano en materia constitucional en la sentencia C 014-2023 traída a colación en las consideraciones del condenado están encaminados únicamente a establecer si la duración máxima de sesenta años frente a algunos tipos penales vulnera el principio de dignidad humana y tratos crueles e inhumanos. Efectuando entre otros un análisis basado en la proporcionalidad y razonabilidad, así como el estado de cosas inconstitucionales en materia penitenciaria, por lo que resuelve eliminar dicha expresión y acudir a la figura de la reviviscencia y en consecuencia retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la ley 2197 de 2022, es decir 50 años.

Sin embargo, lo pretendido por el sentenciado está lejos de que lo consignado por la Corte Constitucional deba aplicarse a manera de porcentaje efectuando rebaja del 17.9 % (¡!) como lo pretende en su solicitud, máxime si tenemos en cuenta que la condena de 212 meses impuesta en nada se acerca siquiera al límite establecido en el artículo 5 de la ley 2197 de 2022 que contempla una duración máxima de sesenta años.

En otras palabras como la pena impuesta por el Juzgado Promiscuo del Circuito de Guaduas el 23 de enero de 2019 se encuentra muy por debajo de los límites señalados tanto en la ley 2197 de 2022 como en la sentencia C 014-2023, no se aplicará redosificación alguna en los términos solicitados por el condenado.

5. Decisiones a emitir.

Por lo anterior, se negará la petición elevada.

Advertir que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NO APLICAR el principio de favorabilidad** debido a ley posterior que reduzca la pena de prisión impuesta.

2. **DECLARAR** que a la fecha el sentenciado ha descontado 81meses 11 días de los 212 meses que contiene la condena.

3. **REITERAR** por segunda vez a la dirección del CPAMS GIRÓN, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde octubre de 2022 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, junio treinta y uno (31) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a CARLOS ALBERTO SARMIENTO VERA, residenciado en la trasversal 34 No 105-22 piso 2 alto viento 1 Floridablanca (S). Teléfono 3156361131.

CONSIDERACIONES

CARLOS ALBERTO SARMIENTO VERA fue condenado por el Juzgado Quinto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga el 9 de febrero de 2018 a la pena de 36 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por igual periodo al de la pena de prisión, como autor del delito de hurto calificado y agravado.

En la sentencia le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena con un periodo de prueba de 3 años previo pago de caución por valor de 1 SMLMV y suscripción de diligencia de compromiso.

El sentenciado prestó caución y suscribió diligencia de compromiso el 25 de noviembre de 2019.

A la fecha ha transcurrido el período de prueba sin que se tenga noticia procesal sobre el incumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió el penado en razón del subrogado penal concedido.

Respecto a la extinción de la condena, el artículo 67 del estatuto Penal preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. *Transcurrido el periodo de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine*".

De la norma anterior se concluye que para el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que está superado el período de prueba y el beneficiario del subrogado cumplió con el compromiso adquirido, razón por la cual se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria (Num. 3 art. 92 de la ley 599 de 2000).

Se dispone la devolución de la caución prestada a órdenes de este juzgado para acceder al beneficio de la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

En firme lo decidido, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comunicando esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia.

En razón y mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA (sder),

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA EXTINCIÓN DE LA PENA de 36 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta por el Juzgado Quinto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga a CARLOS ALBERTO SARMIENTO VERA identificado con cédula de ciudadanía número 91.260.815, por el delito hurto calificado y agravado., por lo expuesto.

SEGUNDO: Se dispone la devolución de la caución prestada a órdenes de este juzgado para acceder al beneficio de la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

TERCERO: En firme lo decidido, conforme lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comuníquese esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia y devuélvase la actuación al fallador para que disponga el archivo.

CUARTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA HERMINIA CALA MORENO

JUEZ

yenny

CONSTANCIA: Al Despacho del Señor Juez Coordinador, informe que previo a resolver la solicitud de libertad por pena cumplida a ADAN FERNEI FONNEGRA DOVAL se solicitó a la CPAMS GIRÓN la remisión de documentos para estudio de redención de pena que se encuentren pendientes de reconocer y siendo las 3:00 PM. no hay registro de envío de documentación por parte del establecimiento carcelario. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCÍA
Sustanciadora

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	NIEGA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA				
RADICADO	NI 35746 CUI 05154-6000-000-2011-00031-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X
				ELECTRÓNICO	
SENTENCIADO (A)	ADAN FERNEI FONNEGRA DOVAL		CEDULA	1.032.252.407	
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA				
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de libertad por pena cumplida elevada por el sentenciado ADAN FERNEI FONNEGRA DOVAL, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a ADAN FERNEI FONNEGRA DOVAL la pena de 135 meses de prisión y multa de 2.025 SMLMV, por sentencia impuesta el 26 de diciembre de 2011 por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Antioquia, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado, fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones y fabricación, tráfico y porte de armas, municiones de uso restringido, de uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos.

El procesado se encuentra privado de la libertad por este asunto desde el 5 de febrero de 2020 y registra una detención anterior del 3 de julio de 2011 al 3 de julio de 2016.

1. DE LA SOLICITUD DE LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA

Se observa que el sentenciado estuvo privado de la libertad por cuenta de este asunto del 3 de julio de 2011 al 3 de julio de 2016 y fue dejado a disposición de este proceso nuevamente desde el 5 de febrero de 2020, tiempo que sumado a las redenciones de pena concedidas de: 62 días (24/04/2013), 18 días (12/06/2013), 34 días (11/09/2013), 50 días (16/12/2013), 11 días (12/06/2014), 38 días (30/07/2014), 86 días (27/07/2015), 41 días (14/12/2015), 35 días (10/05/2016), 27 días (18/07/2016), 20 días (22/09/2021), 52 días (22/11/2021), 223 días (16/05/2023), 45 días (13/07/2023), 93 días (8/11/2023), 13 días 01/12/2023), permite determinar que ha descontado 134 meses y 9 días de la pena de prisión.

Dicho quantum se encuentra aún distante de la pena de **135 meses de prisión** que le fue impuesta.

Visto lo anterior, se incurre en una imprecisión en afirmar el señor ADAN FERNEI FONNEGRA DOVAL que ha cumplido la condena al sumar el tiempo físico de privación de la libertad y las redenciones de pena reconocidas, razón por la cual, al no haber ejecutado la totalidad de la pena, no es dable al Despacho ordenar su libertad inmediata, por lo que su petición será negada por improcedente.

2. OTRAS DETERMINACIONES

Teniendo en cuenta que el procesado ADAN FRNEI FONNEGRA DOVAL manifiesta que le hacen falta por reconocer certificados de cómputo de los meses de octubre a diciembre, se dispone solicitar a la CPAMS GIRÓN aclarar si el certificado de cómputos N° 19049912, el cual fue reconocido mediante auto del 1° de diciembre de 2023, corresponde al periodo de octubre de 2023 con 208 horas, comoquiera que hace referencia al mes de octubre de 2023 y en la parte de evaluación de la actividad dice que es del 01/09/2023 al 31/10/2023. Asimismo, para que remita los certificados de cómputo y conducta **extraordinarios** de los meses que se encuentran pendientes de reconocimiento, **advirtiendo que se encuentra próximo al cumplimiento total de la pena impuesta.**

Respecto del numeral 3, no procede recurso alguno.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR que a la fecha el sentenciado ADAN FERNEI FONNEGRA DOVAL lleva ejecutada una pena de 134 meses y 9 días de prisión.

SEGUNDO.- NEGAR la solicitud de libertad por pena cumplida solicitada en favor del sentenciado ADAN FERNEI FONNEGRA DOVAL, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO. - Ofíciese a la CPAMS GIRÓN para que aclare si el certificado de cómputos N° 19049912, el cual fue reconocido mediante auto del 1° de diciembre de 2023, corresponde al periodo de octubre de 2023 con 208 horas, comoquiera que hace referencia al mes de octubre de 2023 y en la parte de evaluación de la actividad dice que es del 01/09/2023 al 31/10/2023. Asimismo, para que remita los certificados de cómputo y conducta **extraordinarios** de los meses que se encuentran pendientes de reconocimiento, **advirtiendo que se encuentra próximo al cumplimiento total de la pena impuesta.**

CUARTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
JUEZ COORDINADOR

Irene C.

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, noviembre veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	CONCEDE REDENCION DE PENA INTERLOCUTORIO No 1665						
RADICADO	NI-33776 (CUI.68001600025820120027)			**EXPEDIENTE**		**FISICO**	X
						ELECTRONICO	
SENTENCIADO (A)	CAMPO ELIAS ANTOLINEZ			**CEDULA**		91.347.780	
CENTRO DE RECLUSIÓN	**CENTRO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE MEDIANA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA (S)**						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	contra la libertad, integridad y formación sexual	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve la solicitud de redención de pena elevada a favor del sentenciado CAMPO ELIAS ANTOLINEZ.

CONSIDERACIONES

En sentencia proferida el 9 de marzo de 2020 por el juzgado Octavo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, CAMPO ELIAS ANTOLINEZ fue condenado a 16 años y 6 meses de prisión, como autor del delito de acceso carnal abusivo con menor de catorce años agravado en concurso homogéneo y sucesivo, decisión en la que el fallador negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

La ley 65 de 1993, en los artículos 82, 97, 98 y 101 instituyó la redención de pena en los siguientes términos:

ARTÍCULO 82. REDENCIÓN DE LA PENA POR TRABAJO. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por trabajo a los condenados a pena privativa de libertad.

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.
El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo

ARTÍCULO 97. REDENCIÓN DE PENA POR ESTUDIO. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por estudio a los condenados a pena privativa de la libertad.

A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.
Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio.

ARTÍCULO 98. REDENCIÓN DE LA PENA POR ENSEÑANZA. El recluso que acredite haber actuado como instructor de otros, en cursos de alfabetización o de enseñanza primaria, secundaria, artesanal, técnica y de educación superior tendrá derecho a que cada cuatro horas de enseñanza se le computen como un día de estudio, siempre y cuando haya acreditado las calidades necesarias de instructor o de educador, conforme al reglamento.

El instructor no podrá enseñar más de cuatro horas diarias, debidamente evaluadas, conforme al artículo 81.

El artículo 472 de la ley 906 de 2004 inciso último señaló:

La reducción de las penas por trabajo y estudio, al igual que cualquier otra rebaja de pena que establezca la ley, se tendrá en cuenta como parte cumplida de la pena impuesta o que pudiere imponerse.

La ley 1709 de enero 20 de 2014 por medio de la cual se reforman algunos artículos de las leyes 65 de 1993, 599 de 2000, 55 de 1985 y se dictan otras disposiciones en su artículo 64 señala:

"Artículo 64. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así: Artículo 103A. Derecho a la redención. ***La redención de pena es un derecho*** *que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los Jueces competentes."*

Al disponer el legislador en esta norma que la redención de pena es un derecho, tal figura queda fuera de la exclusión prevista en los artículos 26 y 199 de las leyes 1121 y 1098 de 2006, pues dichas normas no mencionan expresamente la redención y esta no se podría ubicar dentro de la expresión "*otro beneficio o subrogado legal, judicial o administrativo",* pues la ley la cataloga como un derecho.

En la presente oportunidad se allega por las autoridades administrativas del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Mediana Seguridad de Bucaramanga documentación así:

Nº CERTIFICADO	PERIODO		TRABAJO		ESTUDIO		CONDUCTA
	DESDE	HASTA	HORAS	REDENCION	HORAS	REDENCION	
18992857	JUL/2023	SEP/2023	448	**28**			✓

En consecuencia, las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan al sentenciado un total de VEINTIOCHO (28) DÍAS de redención de pena; de conformidad con lo establecido en los artículos 81, 82, 96, 97 y 101 de la Ley 65 de 1993.

Por lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECONOCER a CAMPO ELIAS ANTOLINEZ identificado con cédula de ciudadanía número 91.347.780, redención de pena de VEINTIOCHO (28) DÍAS, por actividades realizadas al interior del Penal.

SEGUNDO: Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA HERMINIA CALA MORENO

JUEZ

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, noviembre treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	CONCEDE REDENCION DE PENA INTERLOCUTORIO No 1602						
RADICADO	NI-20114 (CUI.20001600000201100004)			**EXPEDIENTE**		**FISICO**	X
						ELECTRONICO	
SENTENCIADO (A)	JUAN GABRIEL LOPEZ ARGOTA			**CEDULA**		96.932.295	
CENTRO DE RECLUSIÓN	ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE GIRON (S)						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	contra la libertad integridad y formación sexual	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se procede a resolver solicitud de redención de pena al sentenciado JUAN GABRIEL LOPEZ ARGOTA, quien se halla privado de la libertad en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Alta y Mediana Seguridad de Girón.

SE CONSIDERA

JUAN GABRIEL LOPEZ ARGOTA descuenta pena de 38 años de prisión, impuesta en sentencia proferida el 13 de agosto de 2012 por el juzgado único penal del circuito especializado de Valledupar y el 12 de octubre de 2012 por el Tribunal Superior de ese distrito judicial, por la conducta punible de secuestro extorsivo agravado y porte ilegal de armas de fuego de uso civil.

La ley 65 de 1993, en los artículos 82, 97, 98 y 101 instituyó la redención de pena en los siguientes términos:

ARTÍCULO 82. REDENCIÓN DE LA PENA POR TRABAJO. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por trabajo a los condenados a pena privativa de libertad.
A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.
El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo

ARTÍCULO 97. REDENCIÓN DE PENA POR ESTUDIO. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por estudio a los condenados a pena privativa de la libertad.
A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.
Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio.

ARTÍCULO 98. REDENCIÓN DE LA PENA POR ENSEÑANZA. El recluso que acredite haber actuado como instructor de otros, en cursos de alfabetización o de enseñanza primaria, secundaria, artesanal, técnica y de educación superior tendrá derecho a que cada cuatro horas de enseñanza se le computen como un día de estudio, siempre y cuando haya acreditado las calidades necesarias de instructor o de educador, conforme al reglamento.

El instructor no podrá enseñar más de cuatro horas diarias, debidamente evaluadas, conforme al artículo 81.

El artículo 472 de la ley 906 de 2004 inciso último señaló:

La reducción de las penas por trabajo y estudio, al igual que cualquier otra rebaja de pena que establezca la ley, se tendrá en cuenta como parte cumplida de la pena impuesta o que pudiere imponerse.

La ley 1709 de enero 20 de 2014 por medio de la cual se reforman algunos artículos de las leyes 65 de 1993, 599 de 2000, 55 de 1985 y se dictan otras disposiciones en su artículo 64 señala:

"Artículo 64. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así: Artículo 103A. Derecho a la redención. ***La redención de pena es un derecho*** *que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los Jueces competentes."*

Al disponer el legislador en esta norma que la redención de pena es un derecho, tal figura queda fuera de la exclusión prevista en los artículos 26 y 199 de las leyes 1121 y 1098 de 2006, pues dichas normas no mencionan expresamente la redención y esta no se podría ubicar dentro de la expresión "*otro beneficio o subrogado legal, judicial o administrativo*", pues la ley la cataloga como un derecho.

En consecuencia el despacho, procede a estudiar la solicitud de redención de pena, con base en la documentación que a continuación se describe y que fue allegada por el centro penitenciario donde se halla privado de la libertad el interno:

Nº CERTIFICADO	PERIODO		TRABAJO		ESTUDIO		CONDUCTA
	DESDE	HASTA	HORAS	REDENCION	HORAS	REDENCION	
18604991	ABR/2022	JUN/2022			360	30	✓
18680815	JUL/2022	SEP/2022			378	31.5	✓
18780448	OCT/2022	DIC/2022			366	30.5	✓
18862008	ENE/2023	MAR/2023			378	31.5	✓
18928022	ABR/2023	JUN/2023	104	6.5	282	23.5	✓
19033346	JUN/2023	SEP/2023	608	38			✓
TOTALES			712	**44.5**	1764	**147**	

En consecuencia, las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan al sentenciado un total de CIENTO NOVENTA Y UNO PUNTO CINCO (191.5) días de redención de pena; de conformidad con lo establecido en los artículos 81, 82, 101 y de la Ley 65 de 1993.

En razón y mérito de lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECONOCER a favor de JUAN GABRIEL LOPEZ ARGOTA identificado con la cédula de ciudadanía No. 9693295 redención de pena de CIENTO NOVENTA Y UNO PUNTO CINCO (191.5) días, por actividades realizadas en reclusión.

SEGUNDO: Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

YENNY

NI — 19253 — Exp. físico
RAD — 68001310700220060033800

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

30 — NOVIEMBRE – 2023

OBJETO DE DECISIÓN

Procede el despacho a decidir petición sobre **aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**MARIO HUMBERTO LANDAZABAL BAUTISTA**										
Identificación	**91.159.002**										
Lugar de reclusión	CPAMS Girón										
Delito(s)	Secuestro Extorsivo Agravado.										
Procedimiento	Ley 906 de 2004.										
Bien jurídico central	Contra la libertad individual y otras garantías										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	-	**Ley 1826**	-	**Ley 600**		SI				
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 02	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga					24	02	2010	
Tribunal Superior	Sala Penal							-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-	
Ejecutoria de decisión final (Ficha Técnica)								09	03	2010	
Fecha de los Hechos						Inicio		-	-	-	
						Final		27	09	2005	
Sanciones impuestas								**Monto**			
								MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión								**340**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								240	-	-	
Pena privativa de otros derechos								-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión								5100 SMLMV			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-			
Perjuicios reconocidos								50 SMLMV			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**						**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-					-	-	-	
Libertad condicional	-	-	-					-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		31	03	2015	04	25	-
Redención de pena		10	05	2016	03	22	-
Redención de pena		19	05	2017	03	23	-
Redención de pena		16	02	2018	01	20	-
Redención de pena		13	06	2019	05	27	-
Redención de pena		22	04	2021	04	03	-
Redención de pena		29	03	2022	04	01	-
Redención de pena		14	02	2023	03	01	-
Redención de pena		13	04	2023	06	12	-
Redención de pena		12	09	2023	00	29	-
Redención de pena		02	10	2023	02	00	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	02	07	2013	124	28	-
	Final	30	11	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta (art. 79 # 7° L. 600/00; art. 38 # 7° L. 906/04), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

2. Readecuación de las sanciones penales en aplicación del principio de favorabilidad por tránsito de leyes posteriores.

En materia de dosificación punitiva se ha observado la necesidad en algunos casos de entrar a solventar tales situaciones cuando las mismas no guardan en estricto sentido la proporcionalidad debida para que real y materialmente se pregone la aplicación de la nueva normatividad más benigna (CSJ SP 6 jun 2006 rad. 26016). Así las cosas "la alteración de la sentencia en la fase de ejecución de la pena, sin implicar un ejercicio *interpretativo* del juez, se limita a una operación *objetiva* de reajuste de la consecuencia punitiva, al tenor de una disposición normativa que, además de ser posterior y favorable, se ve impregnada por las características de *abstracción, generalidad e impersonalidad* predicables de la ley" (CSJ STP2183-2022).

Tenemos entonces que "los jueces que ejecutan la pena carecen de aptitud legal para modificar la sentencia, salvo en los eventos de *reformas legislativas favorables* (CSJ SP 2 mar 2005 rad. 23347: 'decidido el tema en la sentencia no podrá ser objeto de un nuevo estudio a menos que se presente un tránsito legislativo que torne más favorables las exigencias puntualizadas por la actual normatividad') o *cuando la norma incriminadora ha sido declarada inexequible o ha perdido vigencia o se ha condicionado su*

exequibilidad (CSJ SP4393-2018, CSJ STP, 05 Jun 2014, Rad. 73884; y CSJ STP, 26 Jun 2014, Rad. 74336), sucesos en los cuales la redosificación de la pena en sede de ejecución resulta procedente. Dicho principio de favorabilidad se "aplica respecto de leyes posteriores que resulten más benévolas, *no para revivir aquellas que se encontraban derogadas al momento de los hechos por los que se emitió condena, así resulte más beneficiosas*" (CSJ STP12614-2017).

Igualmente, muy importante tenemos que "la vía adecuada para redosificar la sanción penal por *variación jurisprudencial es la acción de revisión*" (CSJ AP 5 sep 2012 rad. 39443, citado en STP4552-2016 y STP12378-2014). Es decir, "cualquier otra circunstancia dirigida a modificar la inmutabilidad de una sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada, solo es susceptible de ser estudiada a través de la acción de revisión por el juez competente para el efecto" (cfr. CSJ STP1550-2020). Ello equivale a indicar que "cuando el efecto favorable al condenado no emana directamente de una ley, sino de una *interpretación posterior respecto de la aplicada al asunto concreto, no es por vía del ejercicio del derecho de postulación ante el juez de penas que tal pretensión procede, en tanto que, como se dijo, ello implica remover los efectos de la cosa juzgada, lo cual sólo es posible mediante el ejercicio de la acción de revisión* y a través de la causal que específicamente recoge ese particular supuesto de hecho" (CSJ AP 13 feb 2013 rad. 40542, citado en STP2942-2014).

Por último, el mecanismo de la combinación de leyes (*lex tertia* o tercera ley) autorizada en la decisión CSJ SP, 3 sep. 2001 rad 16837 condicionó su compleja adecuación a algunas ocasiones excepcionales donde puede operar (CSJ AP782-201), a circunscritas aplicaciones básicamente orientadas al tema jurídico de favorabilidad en materia de imposición de la pena del que se tienen otras decisiones (CSJ decisiones del 31 ene 2002 radicado 14183, 6 oct 2004 rad 19445, 19 ene 2005 rad 21044, 21 mar 2007 rad 24340, 20 ene y 4 nov 2010 radicados 29692 y 26916, 22 y 29 jun y 27 jul 2011 en rad 36387, 28143 y 35512), pero siempre que los preceptos confrontados remitan a institutos, subrogados o sanciones diferentes, y no en los casos en que se busca aplicar un beneficio concreto a partir de tomar en consideración elementos disonantes de las diferentes normatividades en juego (CSJ SP714-2022).

3. Solicitud presentada

Solicita el sentenciado se le modifique el monto de la condena que le vigila este Juzgado, consistente en que de los 340 meses que le fueron irrogados por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, mediante sentencia del 24 de febrero de 2010, se le descuenten 17.9% de la rebaja efectuada para penas mayores de 50 años según la sentencia C-014 DE 2023.

4. Del caso en concreto.

Se negará la solicitud de redosificación deprecada por el sentenciado.

Se explica de la siguiente manera.

En el caso concreto el sentenciado no reclama aplicación alguna de norma proferida posterior a la ejecutoria de la sentencia y que no pudiera ser contemplada por el fallador

natural, lo que solicita se limita a que en virtud de la sentencia C-014 del 10 de febrero de 2023 que eliminó la expresión de sesenta años y concluyó que lo más apropiado era retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la Ley 2197 de 2022 de cincuenta años como límite máximo de pena de prisión en Colombia. Según sus "*cálculos matemáticos*" se hizo una rebaja del 17.9 % a todos los privados de la libertad en Colombia que sus condenas fuesen superiores a 50 años, en consecuencia, fundamenta su petición trayendo a colación el derecho a la igualdad y el principio de favorabilidad por lo que considera que este despacho debe readecuar su condena aplicándole una rebaja de 17.9 %.

Pues bien:

Los anteriores planteamientos son equívocos e insuficientes para readecuar el monto punitivo por parte de este juzgador, ya que se reitera sólo es frente a cambios legislativos que eventualmente sería posible cambiar a favor la sanción, lo cual en este caso no se alega y tampoco oficiosamente se observa que haya disminución de los extremos punitivos de los tipos penales de los arts. 169 y 170 del C.P. que merezca un reestudio a favor de los intereses del sentenciado.

La modificación del delito de secuestro con circunstancias de agravación punitiva ofreció con la Ley 733 de 2002 (vigente al momento de los hechos) y no se ha mermado a la fecha el rigor punitivo existente al día de la firmeza del fallo.

Ahora bien, los motivos expuestos por el máximo órgano en materia constitucional en la sentencia C 014-2023 traída a colación en las consideraciones del condenado están encaminados únicamente a establecer si la duración máxima de sesenta años frente a algunos tipos penales vulnera el principio de dignidad humana y tratos crueles e inhumanos. Efectuando entre otros un análisis basado en la proporcionalidad y razonabilidad, así como el estado de cosas inconstitucionales en materia penitenciaria, por lo que resuelve eliminar dicha expresión y acudir a la figura de la reviviscencia y en consecuencia retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la ley 2197 de 2022, es decir 50 años.

Sin embargo, lo pretendido por el sentenciado está lejos de que lo consignado por la Corte Constitucional deba aplicarse a manera de porcentaje efectuando rebaja del 17.9 % (¡!) como lo pretende en su solicitud, máxime si tenemos en cuenta que la condena de 340 meses impuesta en nada se acerca siquiera al límite establecido en el artículo 5 de la ley 2197 de 2022 que contempla una duración máxima de sesenta años.

En otras palabras, como la pena impuesta por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado el 24 de febrero de 2010 se encuentra muy por debajo de los límites señalados tanto en la ley 2197 de 2022 como en la sentencia C 014-2023, no se aplicará redosificación alguna en los términos solicitados por el condenado.

5. Decisiones a emitir.

Por lo anterior, se negará la petición elevada.

Advertir que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NO APLICAR el principio de favorabilidad** debido a ley posterior que reduzca la pena de prisión impuesta.

2. **DECLARAR** que a la fecha el sentenciado ha descontado 165 meses 11 días de los 340 meses que contiene la condena.

3. **REITERAR** a la dirección del CPAMS GIRÓN, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde julio de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena en favor de JONATHAN VILLAMIZAR GUALDRON, identificado con la C.C. 1.102.369.494, previo los siguientes.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. EL antes mencionado fue sentenciado a la pena acumulada de 78 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta por este Despacho el 20 de septiembre de 2019, en relación con las siguientes sentencias:

- La proferida el 10 de abril de 2019 por el Juzgado Décimo Penal del Circuito de Bucaramanga con pena de 60 meses de prisión, por el delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, en concurso con hurto calificado en grado de tentativa, hechos acaecidos el 10 de agosto de 2017. CUI 680016000159201708546. NI 22481 y,

- La emitida el 19 de noviembre de 2018 por el Juzgado Tercero Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga, con pena de 36 meses de prisión, por el delito de violencia intrafamiliar, por hechos del 17 de mayo de 2017, CUI 680016000159201705826 (NI.22162).

2. En providencia del 6 de junio de 2022, este Despacho le concede la libertad condicional por un **periodo de prueba de 13 meses 1.25 días**, para lo cual suscribió diligencia de compromiso el 9 de junio del mismo año, en los términos del art. 65 del C.P., -**fijándose para esa fecha un periodo de prueba de 12 meses 28.25 días**- y consignó la suma de cien mil pesos ($100.000 M/CTE) en concepto de caución prendaria como garantía del cumplimiento de las obligaciones inherentes al subrogado que se le otorgó.

3. El artículo 67 ibídem, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso JONATHAN VILLAMIZAR GUALDRON suscribe diligencia de compromiso el 9 de junio de 2022 en procura de la materialización de la libertad condicional, por lo que es evidente que a la fecha el término correspondiente al periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, una vez revisadas las páginas web consulta de procesos unificada de la Rama Judicial, y el aplicativo INPEC-SISIPEC.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), siendo Magistrado Ponente el Dr. Álvaro Orlando Pérez Pinzón, en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al indicar que: *"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."*

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a JONATHAN VILLAMIZAR GUALDRON y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia, incluida la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional del Estado Civil.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. Se dispondrá además la devolución de la caución prendaria (fl.88) que prestó el sentenciado en la cuenta de depósitos judiciales de este Despacho para la materialización de la libertad condicional. Para lo anterior, por intermedio del CSA de estos juzgados envíense las comunicaciones correspondientes., a efectos de que se proceda de conformidad, previa verificación de que la misma no hubiese sido objeto de embargo.

10. Cumplido lo anterior, se ordena el **archivo definitivo de las diligencias**, para lo cual se remitirán las mimas al Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Penales de Bucaramanga – SPA.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a JONATHAN VILLAMIZAR GUALDRON Identificada con la cédula de ciudadanía No.1.102.369.494. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7, 8, y 9 del presente auto, respecto de la devolución de la caución prendaria, el ocultamiento de los datos de la sentenciada y las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P.

TERCERO: ORDENAR el archivo definitivo de las diligencias una vez cumplido lo antes dispuesto, para lo cual se remitirán las mimas al Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Penales de Bucaramanga – SPA.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.22481 CUI. 68001.60.00.159.2017.08546
C/: Jonathan Villamizar Gualdron
D/: Porte de armas – Hurto calificado y otros
A/: Extinción – Ocultamiento de antecedentes
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena impuesta al sentenciado EFRAIN LOZANO RINCON con C.C. 91.257.586, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple sentencia proferida el 28 de septiembre de 2015 por el Juzgado Promiscuo del Circuito con funciones de conocimiento de Málaga, declarándolo responsable del delito de violencia contra servidor público, imponiendo pena de 42 meses de prisión, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, negando los subrogados penales.

2. Mediante de auto del 27 de marzo de 2017 (fl.71), este Despacho le concede la libertad condicional por un **periodo de prueba de 12 meses 26 días**, previo pago de caución prendaria por valor de UN (01) SMLMV, materializada con boleta de libertad No.007 del 31 de marzo de 2017 (fl.80).

3. El artículo 67 del Código Penal, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso, se tiene que el sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 31 de marzo de 2017 (fl.79), por lo que a la fecha el término correspondiente al periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, de conformidad con la consulta realizada en la página web de la Rama Judicial, y el aplicativo SISIPEC del INPEC.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al señalar lo siguiente:

"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a EFRAIN LOZANO RINCON y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las autoridades a las que se les informó de la sentencia, la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. Se dispondrá además la devolución de la caución prestada por el ajusticiado en la cuenta de depósitos judiciales de este Despacho, para la materialización de la libertad condicional.

10. Por último, archívense de manera definitiva las diligencias, para lo cual se remitirán al Juzgado Promiscuo del Circuito de Málaga - Santander.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a EFRAIN LOZANO RINCON. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DEVOLVER la caución prestada por el ajusticiado en la cuenta de depósitos judiciales de este Despacho, para la materialización de la libertad condicional.

TERCERO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7, 8 y 10 del presente auto, respecto del ocultamiento de los datos del sentenciado, las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P. y el archivo definitivo de las diligencias.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.26764 Rad: 68432.61.08.608.2014.80280.00
C/: Efraín Lozano Rincón
D/: Violencia contra servidor publico
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena impuesta al sentenciado EDISSON VEGA CASTRO con C.C. 91.495.918, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple sentencia proferida el 26 de septiembre de 2011 por el Juzgado Veinticuatro Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga, declarándolo responsable del delito de inasistencia alimentaria, imponiendo pena de 28 meses de prisión, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso.

2. Mediante de auto del 27 de julio de 2017, este Despacho le concede la libertad condicional por un **periodo de prueba de 7 meses 25 días**, previo pago de caución prendaria por valor de UN (01) SMLMV, materializada con boleta de libertad No.195 del 31 de julio de 2017 (fl.191), luego de que la caución se garantizara mediante póliza judicial (fl.188).

3. El artículo 67 del Código Penal, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso, se tiene que el sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 31 de julio de 2017 (fl.195), por lo que a la fecha el término correspondiente al periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, de conformidad con la consulta realizada en la página web de la Rama Judicial, y el aplicativo SISIPEC del INPEC.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al señalar lo siguiente:

"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a EDISSON VEGA CASTRO y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las autoridades a las que se les informó de la sentencia, incluyendo la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. No resulta necesario disponer la devolución de la caución prestada por el ajusticiado para la materialización de la libertad condicional, en tanto que la misma se prestó mediante póliza de seguros.

10. Debe aclararse que no obstante la declaratoria de extinción de la pena, la victima dentro del presente caso, si a bien lo tiene, está en la posibilidad de acudir a la jurisdicción civil para reclamar el pago de los perjuicios a los que fue condenado el señor EDISSON VEGA CASTRO.

11. Por último, archívense de manera definitiva las diligencias, para lo cual se remitirán al Centro de Servicios Judiciales para los juzgados penales de Bucaramanga – S.P.A.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a EDISSON VEGA CASTRO. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7, 8 y 10 del presente auto, respecto del ocultamiento de los datos del sentenciado, las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P. y el archivo definitivo de las diligencias.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.6159 Rad: 68001.40.04.242.2010.00108.00
C/: Edisson Vega Castro
D/: Inasistencia alimentaria
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena impuesta al sentenciado MANUEL SANTOS IBARGUEN GUERRA con C.C.1.131.304.032, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple sentencia proferida el 20 de marzo de 2013 por el Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja, declarándolo responsable del delito de fabricación, tráfico o porte de armas de fuego, imponiendo pena de 72 meses de prisión, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso.

2. Mediante de auto del 29 de agosto de 2016, el este Despacho le concede la libertad condicional por un **periodo de prueba de 20 meses 26 días**, previo pago de caución prendaria por valor de DOS (02) SMLMV.

En providencia del 22 de marzo de 2018, se le exonera del pago de la caución, maternizándose entonces el subrogado otorgado con boleta de libertad No.019 del 23 de abril de 2018 (fl.152).

3. El artículo 67 del Código Penal, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 23 de abril de 2018 (fl.151) en procura de materializar la libertad condicional, por lo que a la fecha el término correspondiente al

periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, de conformidad con la consulta realizada en la página web de la Rama Judicial, y el aplicativo SISIPEC del INPEC.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al señalar lo siguiente:

"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a MANUEL SANTOS IBARGUEN GUERRA y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las autoridades a las que se les informó de la sentencia, la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. No hay lugar a la devolución de caución prendaria, en tanto que el ajusticiado fue exonerado del pago, tal y como antes se indicó.

10. Por último, archívense de manera definitiva las diligencias, para lo cual se remitirán al **Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja**. Lo anterior, como quiera que las diligencias respecto del otro sentenciado –CARLOS ANDRES GIRALDO-, fueron remitidas a través de un cuaderno copia el 19 de enero del 2017, a los Juzgados homólogos de Buga – Valle del Cauca.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a MANUEL SANTOS IBARGUEN GUERRA. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7, 8 y 10 del presente auto, respecto del ocultamiento de los datos del sentenciado, las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P. y el archivo definitivo de las diligencias.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.15007 Rad: 68081.60.00.135.2012.00631.00
C/: Manuel Santos Ibarguen Guerra
D/: Fabricación, tráfico o porte de armas de fuego
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de extinción de pena principal y accesoria impuesta contra ANGELMIRO BLANCO, con C.C 91.274.054, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. ANGELMIRO BLANCO fue condenada a la pena de 108 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones, en sentencia proferida el 16 de mayo de 2013 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito de la ciudad, tras ser hallado responsable del delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego o municiones, concediéndole el subrogado de prisión domiciliaria en la condición de padre cabeza de familia, previa caución prendaria real de $50.000 y suscripción de diligencia de compromiso; materializada el 16 de mayo de 2013.

2. Mediante auto del 28 de diciembre de 2017 este Despacho le concedió la libertad condicional por un periodo de prueba de 41 meses 3 días, previa caución prendaria de 1 SMLMV susceptible de póliza judicial y suscripción de diligencia de compromiso, materializada el 4 de enero de 2018.

3. El artículo 67 ibidem, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine

4. En el presente caso ANGELMIRO BLANCO suscribe diligencia de compromiso el 4 de enero de 2018 en procura de la materialización de la libertad condicional, con un periodo de prueba de 41 meses 3 días, término que a la fecha ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, una vez revisadas las páginas web consulta de procesos unificada de la Rama Judicial, y el aplicativo INPEC-SISIPEC.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), siendo Magistrado Ponente el Dr. Álvaro Orlando Pérez Pinzón, en el sentido que el *"cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad"*.

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al indicar que: *"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."*

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a ANGELMIRO BLANCO y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. Se dispondrá el archivo definitivo las presentes diligencias, remitiéndose la foliatura al SPA.

10. Atendiendo la decisión que aquí se toma, se torna necesario DEVOLVER a ANGELMIRO BLANCO la caución prendaria prestada como depósito judicial en la cuenta que para tal efecto mantiene el Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio; por ante el CSA líbrese las comunicaciones respectivas para su devolución.

NI: 24111 Rad 68001600015920130033 8
C/: Angelmiro Blanco
D/: F.T.P o T. armas de fuego o municiones
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a ANGELMIRO BLANCO. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informara de la sentencia.

TERCERO: DISPONER el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, por intermedio del CSA de estos juzgados conforme a la parte considerativa.

CUARTO: DEVUELVASE a ANGELMIRO BLANCO la caución prendaria prestada como depósito judicial en la cuenta que para tal efecto mantiene Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio; por ante el CSA líbrese las comunicaciones respectivas para su devolución.

QUINTO: ARCHIVAR definitivamente las presentes diligencias, remitiéndose para ello la foliatura al SPA.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

NI: 24111 Rad 680016000159201300338
C/: Angelmiro Blanco
D/: F.T.P o T. armas de fuego o municiones
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena en favor del sentenciado IVAN AUGUSTO PRADA VELEZ identificado con C.C. 1.098.652.170, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado fue condenado según sentencia proferida el 29 de julio de 2013 por el JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA a la pena de 30 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al encontrarlo responsable del delito de ACTOS SEXUALES ABUSIVOS CON MENOR DE CATORCE AÑOS en concurso con LESIONES PERSONALES DOLOSAS, concediéndole además el subrogado de prisión domiciliaria.

2. Mediante de auto proferido el 23 de julio de 2015, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas en descongestión de Bucaramanga, concede a IVAN AUGUSTO PRADA VELEZ la libertad condicional por un periodo de prueba de 6 meses 6 días, convalidando para ello la caución que prestó para la materialización del subrogado de prisión domiciliaria concedido en la sentencia. La libertad condicional fue materializada con boleta de libertad No.00132 del 23 de julio de 2015.

3. El artículo 67 ibídem, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso IVAN AUGUSTO PRADA VELEZ suscribe diligencia de compromiso (fl.58) el 23 de julio de 2015 en procura de la materialización de la libertad condicional, por lo que es evidente que a la fecha el término

correspondiente al periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, una vez revisadas las páginas web consulta de procesos unificada de la Rama Judicial y el aplicativo SISIPEC.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), siendo Magistrado Ponente el Dr. Álvaro Orlando Pérez Pinzón, en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al señalar lo siguiente:

"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a IVAN AUGUSTO PRADA VELEZ y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las autoridades a las que se les informó de la sentencia, la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional del Estado Civil.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. Se dispondrá además la devolución de la caución prendaria que prestó para la materialización del subrogado de prisión domiciliaria otorgado en la sentencia. Por el CSA de estos juzgados líbrense las comunicaciones correspondientes.

10. Como consecuencia de lo anterior se ordena el **archivo definitivo de las diligencias**, para lo cual se remitirán las mimas al Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Penales de Bucaramanga – SPA.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a IVAN AUGUSTO PRADA VELEZ. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7, 8 y 9 del presente auto, respecto de la devolución de la caución, el ocultamiento de los datos del sentenciado y las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P.

TERCERO: ORDENAR el archivo definitivo de las diligencias para lo cual se remitirán las mimas al Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Penales de Bucaramanga – SPA.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

NI: 24261 Rad. 68001.60.00.160.2006.03589.00
C/: Iván Augusto Prada Vélez
D/: Actos sexuales con menor de catorce años y otro
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena en favor del sentenciado JHON EDWARD PEÑA DURAN identificado con C.C. 1.098.651.008, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado fue condenado según sentencia proferida el 17 de junio de 2011 por el JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA a la pena de 43 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al encontrarlo responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA, negando los subrogados penales.

2. Mediante de auto proferido el 24 de julio de 2014, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas en descongestión de Bucaramanga, concede a JHON EDWARD PEÑA DURAN la libertad condicional por un periodo de prueba de 8 meses 27 días, previo pago de caución prendaria por valor de $50.000 M/CTE, materializada con boleta de libertad No.090 del 30 de julio de 2014.

3. El artículo 67 ibídem, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso JHON EDWARD PEÑA DURAN suscribe diligencia de compromiso el 28 de julio de 2014 en procura de la materialización de la libertad condicional, por lo que es evidente que a la fecha el término correspondiente al periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, una vez revisadas las páginas web consulta de procesos unificada de la Rama Judicial, y el aplicativo INPEC-SISIPEC.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), siendo Magistrado Ponente el Dr. Álvaro Orlando Pérez Pinzón, en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al señalar lo siguiente:

"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a JHON EDWARD PEÑA DURAN y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las autoridades a las que se les informó de la sentencia, la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional del Estado Civil.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. Se dispondrá además la devolución de la caución prendaria que prestó para la materialización del subrogado otorgado. Por el CSA de estos juzgados líbrense las comunicaciones correspondientes.

10. Como consecuencia de lo anterior se ordena el **archivo definitivo de las diligencias**, para lo cual se remitirán las mimas al Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Penales de Bucaramanga – SPA.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a JHON EDWARD PEÑA DURAN. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7, 8 y 9 del presente auto, respecto de la devolución de la caución, el ocultamiento de los datos del sentenciado y las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P.

TERCERO: ORDENAR el archivo definitivo de las diligencias para lo cual se remitirán las mimas al Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Penales de Bucaramanga – SPA.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

NI: 20107 Rad. 68001.60.00.159.2010.03945.00
C/: Jhon Edward Peña Duran
D/: Hurto calificado y agravado en grado de tentativa
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004

NI — 34114 — EXP Físico
RAD — 05001600020620190369900

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

27 — OCTUBRE — 2023

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JHON ALEXANDER VERA VILLAR**							
Identificación	**1.098.671.890**							
Lugar de reclusión	LIBERTAD CONDICIONAL							
Delito(s)	HURTO CALIFICADO							
Bien Jurídico	PATRIMONIO ECONÓMICO							
Procedimiento	Ley 906 de 2004							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 10	Penal	Circuito Conocimiento	Medellín		27	09	2019
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Ejecutoria de decisión final (FICHA TÉCNICA)					27	09	2019
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	12	04	2019
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**28**	22	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					28	22	-
Pena privativa de otros derechos					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-
Libertad condicional	-	SI	-		05	02	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-				

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 12 DE ENERO DE 2021 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 29 DE ENERO DE 2021, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 05 MESES y 02 DÍAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 02 DE JULIO DE 2021.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución ya que no fue impuesta garantía alguna.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponible al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, sin perjuicio de mantener íntegro el expediente en archivo y poder consultarse directamente en las oficinas donde repose.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

En virtud del derecho al olvido, al principio de caducidad del dato negativo y a la naturaleza de la decisión que se está adoptando, se impone ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial, lo anterior sin perjuicio de mantener íntegro el expediente en archivo conforme a las reglas del derecho de acceso a la información pública y poder consultarse directamente en las oficinas donde repose (CSJ STP15371-2021; AP5699-2022; AP1497-2023; AP1816-2023).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

NI — 15830 — Exp. fisico
RAD — 190756000605201600020

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

30 — NOVIEMBRE – 2023

OBJETO DE DECISIÓN

Procede el despacho a decidir petición sobre **aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JOSE EDGAR MELENDEZ ACOSTA**										
Identificación	**76.216.605**										
Lugar de reclusión	CPAMS Girón										
Delito(s)	Feminicidio agravado y homicidio agravado.										
Bien jurídico central	Vida e integridad personal										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**		-				
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado	Penal	Circuito Conocimiento	Patía					27	11	2017	
Tribunal Superior	Sala Penal							-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-	
Ejecutoria de decisión final (Ficha Técnica)								27	11	2017	
Fecha de los Hechos				Inicio				-	-	-	
				Final				10	06	2016	
Sanciones impuestas								**Monto**			
								MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión								**517**	11	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								517	11	-	
Pena privativa de otros derechos								-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión								-			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-			
Perjuicios reconocidos								-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**						**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-					-	-	-	
Libertad condicional	-	-	-					-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

Igualmente, muy importante tenemos que "la vía adecuada para redosificar la sanción penal por *variación jurisprudencial es la acción de revisión*" (CSJ AP 5 sep 2012 rad. 39443, citado en STP4552-2016 y STP12378-2014). Es decir, "cualquier otra circunstancia dirigida a modificar la inmutabilidad de una sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada, solo es susceptible de ser estudiada a través de la acción de revisión por el juez competente para el efecto" (cfr. CSJ STP1550-2020). Ello equivale a indicar que "cuando el efecto favorable al condenado no emana directamente de una ley, sino de una *interpretación posterior respecto de la aplicada al asunto concreto, no es por vía del ejercicio del derecho de postulación ante el juez de penas que tal pretensión procede, en tanto que, como se dijo, ello implica remover los efectos de la cosa juzgada, lo cual sólo es posible mediante el ejercicio de la acción de revisión* y a través de la causal que específicamente recoge ese particular supuesto de hecho" (CSJ AP 13 feb 2013 rad. 40542, citado en STP2942-2014).

Por último, el mecanismo de la combinación de leyes (*lex tertia* o tercera ley) autorizada en la decisión CSJ SP, 3 sep. 2001 rad 16837 condicionó su compleja adecuación a algunas ocasiones excepcionales donde puede operar (CSJ AP782-201), a circunscritas aplicaciones básicamente orientadas al tema jurídico de favorabilidad en materia de imposición de la pena del que se tienen otras decisiones (CSJ decisiones del 31 ene 2002 radicado 14183, 6 oct 2004 rad 19445, 19 ene 2005 rad 21044, 21 mar 2007 rad 24340, 20 ene y 4 nov 2010 radicados 29692 y 26916, 22 y 29 jun y 27 jul 2011 en rad 36387, 28143 y 35512), pero siempre que los preceptos confrontados remitan a institutos, subrogados o sanciones diferentes, y no en los casos en que se busca aplicar un beneficio concreto a partir de tomar en consideración elementos disonantes de las diferentes normatividades en juego (CSJ SP714-2022).

3. Solicitud presentada

Solicita el sentenciado se le modifique el monto de la condena que le vigila este Juzgado, consistente en que de los 517 meses 11 días que le fueron irrogados por el Juzgado Penal del Circuito Conocimiento de Patia, mediante sentencia del 27 de noviembre de 2017, se le descuenten 17.9% de la rebaja efectuada para penas mayores de 50 años según la sentencia C-014 DE 2023.

4. Del caso en concreto.

Se negará la solicitud de redosificación deprecada por el sentenciado.

Se explica de la siguiente manera.

En el caso concreto el sentenciado no reclama aplicación alguna de norma proferida posterior a la ejecutoria de la sentencia y que no pudiera ser contemplada por el fallador natural, lo que solicita se limita a que en virtud de la sentencia C-014 del 10 de febrero de 2023 que eliminó la expresión de sesenta años y concluyó que lo más apropiado era retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la Ley 2197 de 2022 de cincuenta años como límite máximo de pena de prisión en Colombia. Según sus "*cálculos matemáticos*" se hizo una rebaja del 17.9 % a todos los privados de la libertad en Colombia que sus condenas fuesen superiores a 50 años, en consecuencia, fundamenta

su petición trayendo a colación el derecho a la igualdad y el principio de favorabilidad por lo que considera que este despacho debe readecuar su condena aplicándole una rebaja de 17.9 %.

Pues bien:

Los anteriores planteamientos son equívocos e insuficientes para readecuar el monto punitivo por parte de este juzgador, ya que se reitera sólo es frente a cambios legislativos que eventualmente sería posible cambiar a favor la sanción, lo cual en este caso no se alega y tampoco oficiosamente se observa que haya disminución de los extremos punitivos de los tipos penales de los arts. 104 numeral 7, 104A y 104B del C.P. que merezca un reestudio a favor de los intereses del sentenciado.

La modificación del delito de feminicidio con circunstancias de agravación se ofreció con la Ley 1761 de 2015 (vigente al momento de los hechos) y no se ha mermado a la fecha el rigor punitivo existente al día de la firmeza del fallo.

La modificación del delito de Homicidio con circunstancias de agravación se ofreció con la Ley 890 de 2004 (vigente al momento de los hechos) y no se ha mermado a la fecha el rigor punitivo existente al día de la firmeza del fallo.

Ahora bien, los motivos expuestos por el máximo órgano en materia constitucional en la sentencia C 014-2023 traída a colación en las consideraciones del condenado están encaminados únicamente a establecer si la duración máxima de sesenta años frente a algunos tipos penales vulnera el principio de dignidad humana y tratos crueles e inhumanos. Efectuando entre otros un análisis basado en la proporcionalidad y razonabilidad, así como el estado de cosas inconstitucionales en materia penitenciaria, por lo que resuelve eliminar dicha expresión y acudir a la figura de la reviviscencia y en consecuencia retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la ley 2197 de 2022, es decir 50 años.

Sin embargo, lo pretendido por el sentenciado está lejos de que lo consignado por la Corte Constitucional deba aplicarse a manera de porcentaje efectuando rebaja del 17.9 % (¡!) como lo pretende en su solicitud, máxime si tenemos en cuenta que la condena de 517 meses 11 días impuesta en nada se acerca siquiera al límite establecido en el artículo 5 de la ley 2197 de 2022 que contempla una duración máxima de sesenta años.

En otras palabras, como la pena impuesta por el Juzgado Penal del Circuito Conocimiento de Patía el 27 de noviembre de 2017 se encuentra muy por debajo de los límites señalados en la ley 2197 de 2022, no se aplicará redosificación alguna en los términos solicitados por el condenado.

5. Decisiones a emitir.

Por lo anterior, se negará la petición elevada.

Advertir que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NO APLICAR el principio de favorabilidad** debido a ley posterior que reduzca la pena de prisión impuesta.

2. **DECLARAR** que a la fecha el sentenciado ha descontado 96 meses 26 días de los 517 meses 11 días que contiene la condena.

3. **REITERAR** a la dirección del CPAMS GIRÓN, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diciembre cinco (5) de dos mil veintitrés (2023)

SUNTO	RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN No .1744						
RADICADO	NI-20412 (CUI- 11001600000201900082)			**EXPEDIENTE**	**FISICO** ELECTRONICO	**x**	
SENTENCIADA	WILLIAN JAVIER IGLESIAS ABRIL			**CEDULA**	91045420		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CENTRO PENITENCIARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE GIRON						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	Seguridad pública	**LEY906/2004**	**X**	LEY 600/2000		LEY 1826/2017	

El sentenciado WILLAIM JAVIER IGLESIAS ABRIL ha interpuesto recurso de reposición en contra del auto interlocutorio No. 1177 proferido el 4 de agosto del presente año, mediante el cual este despacho le negó la libertad condicional.

En el escrito mediante el cual interpone el recurso se muestra inconforme con la decisión manifestando que se le niega el beneficio con fundamento en el numeral 3 del artículo 64 de la ley 599 de 2000 referido a la demostración del arraigo familiar y social y por la prohibición prevista en el artículo 68A de la misma ley, pero en su sentir no hay lógica para exigir el arraigo, cuando no puede materializar su libertad pues es consciente de que es requerido y debe quedar a disposición de otra autoridad para purgar una condena de 40 años que tiene pendiente, condena que no es acumulable y si bien es cierto el artículo 68A consagra la prohibición de concesión de beneficios a las personas condenadas por el delito de concierto para delinquir agravado, no se encuentra inmerso en dicha prohibición, pues el delito por el que fue condenado es concierto para delinquir simple, no enlistado en dicha norma, agregando que la negación del sustituto es desmedida y le falta análisis jurisprudencial y constitucional e interpretación de la norma en favor del condenado y el principio de favorabilidad contemplado en el artículo 29 de nuestra constitución.

CONSIDERACIONES

Dentro de la presente actuación este juzgado ejerce vigilancia de la ejecución de la pena acumulada de 77 meses de prisión, impuesta a WILLIAM JAVIER IGLESIAS ABRIL en sentencias proferidas por: i) el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado con funciones de conocimiento de Bucaramanga el 16 de junio de 2020 por los delitos de concierto para delinquir en concurso con apoderamiento de hidrocarburos, ii) el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Valledupar el 21 de octubre de 2020 como responsable de los delitos de concierto para delinquir simple en

concurso con apoderamiento de hidrocarburos, sus derivados, biocombustibles o mezclas que lo contengan.

En el auto recurrido le fue negado al sentenciado el beneficio de la libertad condicional al considerar no satisfecho el requisito previsto en el numeral 3 del artículo 64 del Código Penal "*3. Que demuestre arraigo familiar y social."*

En efecto, como se sostuvo en la providencia recurrida, no fue allegado ni obra en la foliatura documento alguno que permita probar el requisito previsto en la ley y referido al nexo que el penado tiene con la familia y con la comunidad.

Este despacho no acoge los argumentos del sentenciado en el sentido de que no debe demostrar este requisito porque tiene un requerimiento y deberá quedar a disposición de otra autoridad, pues el arraigo es un requisito exigido por la ley y nada le impide allegar la prueba de que aun, estando en prisión posee nexos con la familia y/o con la comunidad, relaciones que hacen parte de su proceso de reinserción a la sociedad.

Ahora bien, es preciso dejar en claro que al recurrente no se le negó el beneficio con fundamento en la prohibición consagrada en el artículo 68A de la ley 599 de 2000, pues aunque fue condenado por los delitos de concierto para delinquir previsto en el artículo 340 inciso 1 C.P. en concurso con apoderamiento de hidrocarburos previsto en el artículo 327A del mismo código, delitos enlistados en el artículo 68A; tal prohibición no se aplicó como se sostuvo en el auto impugnado, con fundamento en lo dispuesto en el parágrafo 1º del artículo 3º de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, dispone:

"PARÁGRAFO 1o. En ningún caso el goce efectivo del derecho a la libertad, a la aplicación de mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad o a cualquier otro beneficio judicial o administrativo, podrá estar condicionado al pago de la multa."

Entonces este despacho no revoca la providencia recurrida pues no se hallan reunidos los requisitos para el otorgamiento de la libertad condicional. No obstante se dispone que por Asistencia Social de estos despachos se realice estudio a fin de establecer su arraigo familiar y social.

Con fundamento en lo que se acaba de exponer, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS E SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO REPONER el auto interlocutorio No. 1177 de fecha 4 de agosto de 2023, mediante el cual le fue negada la libertad condicional al sentenciado WILLIAM JAVIER

IGLESIAS ABRIL, con fundamento en las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Por Asistencia Social se adelantará estudio a efecto de establecer arraigo familiar y social del sentenciado WILLIAM JAVIER IGLESIAS ABRIL.

Notifíquese y Cúmplase.



MARIA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

NI — 18758 — EXP Físico
RAD — 68001600015920080360100

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

10 — OCTUBRE — 2023

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a decidir de oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Cumplimiento de la pena de prisión y Rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ANDRÉS VELANDIA ANGARITA**							
Identificación	**1.098.613.833**							
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA (PPL POR OTRA ACTUACION)							
Delito(s)	Hurto calificado y agravado							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 03	Penal	Municipal Conocimiento	Bucaramanga		30	01	2009	
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga			14	04	2009	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-	
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-	
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-	
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)					15	07	2009	
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-	
				Final	03	12	2008	
Sanciones impuestas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**75**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					75	-	-	
Pena privativa de otros derechos					-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					-			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-			
Perjuicios reconocidos					-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-	
Libertad condicional	Eximido	SI	-		24	07	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 14 DE DICIEMBRE DE 2012 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 14 DE DICIEMBRE DE 2012, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES 07 DIAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 21 DE DICIEMBRE DE 2014.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

En virtud del derecho al olvido, al principio de caducidad del dato negativo y a la naturaleza de la decisión que se está adoptando, se impone ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial, lo anterior sin perjuicio de mantener íntegro el expediente en archivo conforme a las reglas del derecho de acceso a la información pública y poder consultarse directamente en las oficinas donde repose (CSJ STP15371-2021; AP5699-2022; AP1497-2023; AP1816-2023).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución ya que se eximió de prestar garantía alguna.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, sin perjuicio de mantener íntegro el expediente en archivo y poder consultarse directamente en las oficinas donde repose.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co