No	FECHA FIJACION ESTADO	JDO	NI	CONDENADO	DELITO	FECHA	DECISION
1	17	6	20996	LUSBIN TORRES PEÑA	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	28-11-14	EXTINCION DE LA PENA
2	17	5	37622-Bestdoc	IVAN DARIO RODRIGUEZ NIÑO	CONCIERTO PARA DELINQUIR Y OTROS	14-03-23	NIEGA REDENCION DE PENA
3	17	1	35682	KEINER ANDRES BENITEZ IBARGUEN	HOMICIDIO AG RAVADO	31-03-23	NO APLICAR PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD
4	17	4	26232	JOSE JULIAN DIAZ VILLAMIZAR	LESIONES PERSONALES CULPOSAS	09-05-23	CORREGIR Y ADICIONAR PARTE RESOLUTIVA AUTO 15/12/2020 EN CUANTO DECRETA PRESCRIPCION SANCION PENAL, PRIVACION DEL DERECHO A CONDUCIR VEHICULOS Y MOTOCICLETAS POR UN TERMINO DE 19 MESES, 24 DIAS Y LA PENA ACCESORIA DE INHABILIDAD PARA EJERCER DERECHOS Y FUNCIONES PUBLICAS POR IGUAL LAPSO A LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD
5	17	3	27295	MIGUEL ANGEL MANTILLA RUEDA	LESIONES PERSONALES CULPOSAS	02-06-23	EXTINCION DE LA PENA
6	17	4	12701	MAURICIO GOMEZ BELEÑO	TRAFICO, FABRICACION Y PORTE DE ETUPEFACIENTES, DESTINACION ILICITA DE BIEN INMUEBLE Y RECEPTACION	20-06-23	LIBERACION DEFINITIVA
7	17	4	22716	ELIECER MANUEL MIRANDA AMARIS	HOMICIDIO CULPOSO	26-06-23	LIBERACION DEFINITIVA
8	17	3	34186	CECILIA CHAPARRO SUAREZ	HURTO	28-06-23	EXTINCION DE LA PENA
9	17	1	12318	EMIL PICON	HOMIIDIO AGRAVADO	26-07-23	CONCEDER REDENCION DE PENA
10	17	6	3933	JOHN WILMAR LOPEZ BAUTISTA	FABRICACION, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO	31-07-23	EXTINCION DE LA PENA
11	17	6	24698	JHON ELKIN FIGUEROA ROA	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	31-07-23	EXTINCION DE LA PENA
12	17	6	5952	GENRRI SALAS CARDENAS	FRAUDE PROCESAL	31-07-23	EXTINCION DE LA PENA
13	17	3	7505	CARLOS CASTAÑO SALAZAR	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON INCAPAZ DE RESISTIR Y OTRO	31-07-23	EXTINCION DE LA PENA
14	17	3	5471	MARLON FABIAN HERNANDEZ TOLOZA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	31-07-23	EXTINCION DE LA PENA
15	17	4	5184	BLANCA NUBIA MONROY ARDILA	FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PUBLICO AGRAVADO POR EL USO	31-07-23	EXTINCION PENA
16	17	4	1535	JAVIER - DIAZ NAVAS	INASISTENCIA ALIMENTARIA	31-07-23	LIBERACION DEFINITIVA
17	17	4	4719	POMPILIO RODRIGUEZ BAUTISTA	LESIONES PERSONALES DOLOSAS	31-07-23	EXTINCION PENA
18	17	4	25386	DANIELA FERNANDA ANAYA URIBE	EXTORSION AGRAVADA TENTADA Y OTRO	10-08-23	REDIME PENA 28 DIAS DE PRISION
19	17	3	5622	JOSE LUIS CLAMERAN VILLAMIZAR	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	18-08-23	EXTINCION DE LA PENA
20	17	4	22285	RODOLFO PEREZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	23-08-23	DECRETA EXTINCION DE LA PENA

21	17	4	33835	JANICE SANED PERNIA SERRALLONGA	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES EN LA MODALIDAD DE LLEVAR CONSIGO	28-08-23	EXTINCION PENA
22	17	3	16722	GLADYS RUEDA AYALA	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES Y OTRSOS	01-09-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA
23	17	3	16722	SERAFIN EDUARDO ANGARITA HERRERA	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES Y OTRSOS	01-09-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA
24	17	3	16722	ELEAZAR GARCÉS SIERRA	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES Y OTRSOS	01-09-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA
25	17	5	13161-BestDoc	JORGE ANDRES - VILLAMIZAR PIÑERES	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR AGRAVADO	01-09-23	RECONOCE REDENCION DE PENA
26	17	5	39061- BestDoc	MONICA ESPERANZA - DELGADO PEREZ	EXTORSION AGRAVADO	01-09-23	RECONOCE REDENCION
27	17	4	38610	CARLOS ANDRES MORALES PEREZ	HURTO CALIFICADO AGRAVADO Y OTRO	04-09-23	NIEGA REDENCION DE PENA
28	17	4	28304	HASBLEIDDY LAURETH GUARIN TORRES	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	08-09-23	DECRETA EXTINCION DE LA PENA
29	17	5	35734	LUIS DANIEL RODRIGUEZ	HURTO CALIFICADO T AGRAVADO	10-09-23	NIEGA DOMICILIARIA
30	17	5	26172-Bestdoc	JOSE ALBERTO ROMERO ESCALONA	HURTO CALIFICADO T AGRAVADO	10-09-23	RECONOCE REDENCION DE PENA
31	17	4	11914	CARLOS ALEXIS PEDROZA PEREZ	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	11-09-23	DECRETA EXTINCION DE LA PENA
32	17	4	29036	JOSE GABRIEL SAAVEDRA HERNANDEZ	INASISTENCIA ALIMENTARIA	11-09-23	EXTINCION PENA
33	17	4	16741	NESTOR ADOLFO ACOSTA NIETO	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO	11-09-23	EXTINCION PENA
34	17	4	37662	CARLOS AUGUSTO MOLANO SILVA	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS Y OTRO	12-09-23	REDIME PENA 28 DIAS DE PRISION
35	17	1	13455	LUZ STELLA QUIÑONEZ SANCHEZ	FALSEDAD EN DOCUMENTOS PRIVADO	14-09-23	AUTORIZAR CONSTITUCION DE POLIZA
36	17	6	12054	JUAN DE LA CRUZ VILLAMIZAR RODRIGUEZ	ACCESO CARNAL ABUSIVO AGRAVADO	21-09-23	EXTINCION DE LA PENA
37	17	4	4002	JOSE JULIAN DIAZ VILLAMIZAR	EXTORSION AGRAVADA CONSUMADA Y TENTADA	21-09-23	EXTINCION PENA
38	17	5	36793 - BestDoc	WISTON FERNEY SÁNCHEZ RUEDA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	22-09-23	RECONOCE REDENCION DE PENA
39	17	5	13384-Bestdoc	EVELIO ANTONIO CORREA GAVIRIA	CONCIERTO PARA DELINQUIR Y OTROS	25-09-23	RECONOCE REDECION DE PENA - NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL - SE COMUNICA AUTO 18 DE OCTUBRE DE 2023
40	17	4	9069	RUBEN DARIO SUAREZ PEREZ	RECEPTACION	25-09-23	EXTINCION PENA
41	17	1	25547	VICTOR HUGO SANCHEZ RODRIGUEZ	PORTE DE ESTUPEFACIEENTE	26-09-23	EXTINCION DE LA PENA
42	17	5	39141 - Bestdoc	JESUS MARIA BERMUDEZ	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES Y OTRO	27-09-23	RECONOCE REDENCION DE PENA

43	17	5	7582-Bestdoc	FRANYER ALBERTO RAMIREZ TUPANO	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	28-09-23	RECONOCE REDENCION DE PENA
44	17	3	17707	RICARDO ARLET SIERRA	VIOLENCIA CONTRA SERVIDOR PUBLICO	28-09-23	EXTINCION DE LA PENA
45	17	6	913	DEVIS ANTONIO ALVAREZ PUERTA	HOMICIDIO	29-09-23	PRESCRIPCION DE LA PENA
46	17	3	17895	GERMAN OVALLE BEDOYA	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	29-09-23	EXTINCION DE LA PENA
47	17	3	19615	ANGEL JAVIER MENGUAL	HOMICIDIO AGRAVADO Y OTROS	03-10-23	REDIME PENA
48	17	4	38610	JHON JAIRO GOMEZ SAMACA	HURTO CALIFICADO AGRAVADO Y OTRO	06-10-23	REDIME PENA 24 DIAS DE PRISION
49	17	6	37626	DANILO VARGAS PEÑARANDA	CONCIERTO PARA DELINQUIR	09-10-23	REDENCION DE PENA - NIEGA L.C.
50	17	5	18581 - Bestdoc	SERGIO HUMBERTO - RODRIGUEZ SERRANO	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	10-10-23	CONCEDE RENDECION DE PENA
51	17	5	39534-Bestdoc	JHON ALEXANDER CELIS NIÑO	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGENEO	17-10-23	RECONOCE REDECION DE PENA - COMUNICA VIGILANCIA DE LA PENA
52	17	5	30347	EDISON ARMANDO - CARDENAS SUAREZ	HOMIDICIO EN GRADO DE TENTATIVA	23-10-23	RECONOCE Y DENIEGA REDENCION DE PENA
53	17	5	23658	JOSELIN - SALAZAR VERA	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	24-10-23	RECONOCE REDENCION DE PENA
54	17	4	28279	RAFAEL ENRIQUE ALEAN OSORIO	CONTAMINACION AMBIENTAL	25-10-23	PRESCRIPCION PENA
55	17	4	34214	ALVARO PIMIENTO ALMEIDA	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	25-10-23	EXTINCION PENA
56	17	3	37115	JHAN LIBANY CASTRO CACUA	HOMIDICIO AGRAVADO	03-11-23	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA
57	17	5	27246	ENRIQUE CASTILLO LIZCANO	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y OTRO	07-11-23	REVOCA PERMISO ADMINISTRATIVO DE 72 HORAS
58	17	6	39721	LUIS MIGUEL SOLANO MARTINEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	07-11-23	REDENCION DE PENA - LIBERTAD CONDICIONAL
59	17	6	10111	JHONSY STEVEN MONTERO ARIZA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	07-11-23	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
60	17	5	9411	FREDDY - ALBARRACIN RANGEL	FABRICACION TRAFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO	08-11-23	RECONOCE REDENCION - CONCEDELIBERTAD CONDICONAL
61	17	5	35278	WILSON ERNESTO CORREA SALAZAR	FRAUDE PROCESAL Y OTROS	08-11-23	CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
62	17	5	17414	FRANCISCO TRUJILO FONSECA	HOMICIDIO	08-11-23	CONCEDE PRISION DOMICILIARIA
63	17	5	2974	JUAN SEBASTIAN FLOREZ VITA	HURTO CALIFICADO	09-11-23	DECLARA CUMPLIDA LA PENA PRINCIPAL Y LA PENA ACCESORIA A PARTIR DEL 13 DE NOVIEMBRE DE 2023
64	17	5	29056	JULIO AUGUSTO - SILVA TIRADO	HURTO CALIFICADO	09-11-23	DECLARA CUMPLIDA LA PENA PRINCIPAL Y LA PENA ACCESORIA A PARTIR DEL 11 DE NOVIEMBRE DE 2023
65	17	5	33581	CARLOS HUMBERTO MEDRANO CARREÑO	HOMICIDIO AGRAVADO Y OTROS	09-11-23	NIEGA PRISION DOCIMICILIARIA
66	17	5	39671	ELISAIR CORONEL NAVARRO	FABRICACION TRAFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO Y OTROS	09-11-23	NIEGA SOLICTUD DE LIBERTAD CONDICIONAL
67	17	1	34101	VICTOR GOMEZ ESTEVEZ	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	09-11-23	CONCEDER PRISION DOMICILLIARIA
68	17	1	29615	YOVAN ALBERTO LINARES TAPIAS	HOMICIDIO AGRAVADO	09-11-23	NEGAR PERMISO DE 72 HORAS

69	17	1	29615	YOVAN ALBERTO LINARES TAPIAS	HOMICIDIO AGRAVADO	09-11-23	NO APLICAR PRONCIPIO DE FAVORABILIDA
70	17	1	35019	DANIEL AUGUSTO SANTAELLA MEDINA	HOMICIDIO	09-11-23	CONCEDER PRISION DOMICILAIRIA
71	17	1	32553	GERSON FABIAN SUATEZ LOZANO	HOMICIDIO	09-11-23	CONCEDER PRISION DOMICILAIRIA
72	17	1	35019	DANIEL AUGUSO SNTAELLA MDINA	HOMICIDIO	09-11-23	REDENCION DE PENA
73	17	7	31976	EDGARDO JOSE REYES ACOSTA	HOMICIDIO AGRAVADO Y OTROS	09-11-23	AUTORIZA PERMISO DE 72H
74	17	7	18223	JOSE RAUL PADILLA MURILLO	HOMICIDIO	09-11-23	ESTARSE A LO RESUELTO EN AUTO DEL 21/04/23,NIEGA REDOSIFICACION
75	17	7	37451	JOAN SEBASTIAN RIAÑO HURTADO	HURTO CALIFICADO Y OTROS	09-11-23	REVOCA PRISION DOMICILIARIA, NIEGA LC.
76	17	7	30602	GABRIEL FERNANDO GARCIA MORENO	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	09-11-23	REDIME PENA,NIEGA LC
77	17	3	39815	MEDARDO GARCÍA ARDILA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y OTROS	09-11-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA
78	17	3	39815	ANDRÉS FABIÁN CONTRERAS RINCÓN	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y OTROS	09-11-23	DECLARA EXTINCIÓN DE LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA
79	17	1	32582	STEVEN LEON ALVAREZ	PORTE DE ARMA DE FUEGO	10-11-23	CONCEDR LIBERTAD CONDICIONAL
80	17	6	8280	LUZVIN ANDRES DE LA HOZ GUERRERO	ACTO SEXUAL VIOLENTO	10-11-23	NO CONCEDE PRISION DOMICILIARIA
81	17	6	19203	JHON EDISON JAIMES ORDOÑEZ	HOMICIDIO	10-11-23	NIEGA L.C. - REVOCA 72 HORAS
82	17	4	37025	MARLON HERRERA MARTINEZ	HURTO CALIFICADO	10-11-23	REDIME PENA 27 DIAS DE PRISION - CONCEDE LIBERTAD PENA CUMPLIDA
83	17	4	31156	JORGE LOPEZ ORTEGA	LESIONES PERSONALES DOLOSAS AGRAVADAS	10-11-23	REDIME PENA 213 DIAS DE PRISION - CONCEDE PRISION DOMICILIARIA
84	17	4	36682	JUAN CARLOS GOMEZ IBAÑEZ	ACTOS SEXUALES CON MENOR DE 14 AÑOS	10-11-23	NIEGA PRISION DOMICILIARIA
85	17	4	35798	ANDRES YULIAN RUIZ ALARCON	TRAFICO, FABRICACION O PORTE ESTUPEFACIENTES Y OTRO	10-11-23	REDIME PENA 266 DIAS DE PRISION - NIEGA PRISION DOMICILIARIA
86	17	4	20964	ANAIN MEZA RUIDIAZ	HOMICIDIO AGRAVADO	10-11-23	NIEGA PRISION DOMICILIARIA
87	17	3	6293	EDGAR NAVAS LOZADA	FABRICACIÓN, TRAFICO O PORTE DE ARMAS	10-11-23	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL E INICIA TRÁMITE ART. 477 CPP
88	17	5	27902	JORDAN ANDRES VACA MONGUI	HOMICIDIO AGRAVADO Y OTROS	10-11-23	RECONOCE REDENCION DE PENA - NIEGA LIBERTAD CONDICONAL - CONCEDE PRISION DOMICILIARIA
89	17	5	26042	FABIO ANDRES REMOLINA	HURTO CALIFICADO	10-11-23	RECONOCE REDENCION DE PENA/ CONCEDE LIBERTAD CONDICONAL
90	17	5	14844	VICTOR STIVEN - CARDENAS ACOSTA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	10-11-23	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL

NI — 34809 — EXP Físico
RAD — 68001600159201581514

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

29 — SEPTIEMBRE – 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**NESTOR JAVIER PATIÑO PATIÑO**
Identificación	**91.391.237**
Lugar de reclusión	N/R
Delito(s)	LESIONES PERSONALES CULPOSAS AGRAVADAS EN CONCURSO HOMOGENEO Y SIMULTANEO
Procedimiento	Ley 906 de 2004.

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 1°	Penal	Municipal de Conocimiento	Bucaramanga	21	05	2020
Tribunal Superior	Sala Penal	-		-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-		-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-		-	-	-
Ejecutoria de decisión final				21	05	2020
Fecha de los Hechos			Inicio	-	-	-
			Final	27	09	2020

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**15**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	15	-	-
Pena privativa de otros derechos (privación del derecho a la conducción de vehículos automotores)	29	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	16 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	$100.000	X	-	24	-	-

Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del periodo de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

3. Caso en concreto.

Procede el despacho a dar cumplimiento a la parte resolutiva otorgada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga – Sala Penal en la cual se confirma providencia interlocutoria de fecha del 24 de junio de 2022 y se exhortó a realizar un nuevo estudio del caso en particular a este Despacho.

En ese orden de idea, el despacho estima señalar lo siguiente respecto del principio de Favorabilidad:

En sentencia CC T-091 de 2006 se dice lo siguiente (con relación a la Ley 906 de 2004): *"(i) El principio de favorabilidad como parte integrante del cuerpo dogmático de la Constitución, conserva pleno vigor y aplicabilidad respecto de la Ley 906 de 2004, no obstante las normas de vigencia que ella consagra, orientadas a reafirmar el principio general de irretroactividad de la ley penal, el cual no es excluyente sino complementario de la favorabilidad; (ii) el principio de favorabilidad conserva su vigor en todo el territorio nacional, no obstante el método progresivo elegido para la implantación gradual del nuevo sistema; (iii) el principio de favorabilidad rige también situaciones de coexistencia de regímenes legales distintos, siempre que concurran los presupuestos materiales del principio de favorabilidad, lo que implica que no pueda ser aplicado frente a instituciones estructurales y características del nuevo sistema y como tales sin referente en el anterior; (iv) la aplicación del principio de favorabilidad reclama un estudio particularizado de cada*

caso a fin de determinar el impacto de las normas en conflicto sobre la situación del procesado".

En este orden de ideas, tenemos que dar aplicación al postulado de favorabilidad en pro de los derechos de la persona sentenciada, en concreto, respecto a la fecha desde la cual se iniciará a contar el cumplimiento del periodo de prueba al cual se encuentra sujeto. En principio, sería viable sostener que dicho plazo comenzara a contar simplemente desde la fecha en la cual suscribió la diligencia de compromiso esto es el 1 DE ABRIL DE 2022 y a la fecha no se habría cumplido el término.

Sin embargo, tal y como se afirmó en auto precedente, para el caso concreto, la alternativa mas favorable a los intereses del sentencia es empezar a vigilar o contar el cumplimiento del periodo de prueba desde la fecha en que quiso sujetarse al mismo, desde la calenda desde la cual deseó suscribir la diligencia pero, aunque fue su deseo, no pudo por motivo atribuible a la judicatura, esto es el día 27 de abril de 2021 (desde la primera de otras oportunidades donde el sentenciado se allanaba a cumplir con el compromiso y ya había sufragado el monto de la caución desde el 4 de marzo de 2021).

Es de destacar que el condenado en ningún momento presentó traba alguna para tramitar el diligenciamiento de la respectiva acta de compromiso para la obtención del mecanismo sustitutivo de la ejecución de la pena, contrario a ello, la tardanza ocurrió por situaciones particulares como lo fue el estado de emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional con ocasión de la pandemia, y ello conllevó a que se dilatara en el tiempo la firma del compromiso de las obligaciones del art. 65 CP.

Así las cosas, mediante decisión del 21 DE MAYO DE 2020 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, efectuándose el pago de la caución el día 4 DE MARZO DE 2021, y el sentenciado manifestó por primera vez su deseo de aceptar las obligaciones del art. 65 CP desde el 27 DE ABRIL DE 2021 (aunque nominalmente fue que pudo suscribir la diligencia respectiva que formalizaba su intención), y se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 27 DE ABRIL DE 2023.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Es adicional resaltar que primeramente en constancia de fecha 28 de septiembre de 2023 realizada por judicante de este despacho se pone de presente la no promoción del trámite de Incidente de Reparación Integral dentro del término otorgado por el JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA (hoy Juzgado Dieciocho Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga).

Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

4. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el título judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5° de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **DEVOLVER** la caución prestada por el valor de $100.000 que se encuentra en el depósito judicial del CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DEL MUNICIPIO DE BUCARAMANGA, elabórese el título judicial correspondiente. Previa solicitud y comparecencia del interesado, so pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 25547 — EXP Físico
RAD — 680016000000201800323

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

26 — SEPTIEMBRE — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**VICTOR HUGO SANCHEZ RODRIGUEZ**
Identificación	**1.102.361.763**
Lugar de reclusión	N/R
Delito(s)	Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso homogéneo y sucesivo
Procedimiento	Ley 906 de 2004.

Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**		
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 9º	Penal	Circuito	Bucaramanga		18	06	2019
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-			-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-			-	-	-
Ejecutoria de decisión final					18	06	2019
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	18	08	2017

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**62**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	62	-	-
Pena privativa de otros derechos	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	32.5 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	01 SMLMV	X	-	22	24	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2°, de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 10 DE JUNIO DE 2021 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 15 DE JUNIO DE 2021, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 22 MESES 24 DIAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 11 DE MARZO DE 2023.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

129

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, julio treinta y uno (31) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a MARLON FABIAN HERNANDEZ TOLOZA domiciliado en la calle 59 A No 37 W -63 barrio estoraques Bucaramanga, teléfono: 3213575710.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena acumulada de 115 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena de prisión impuesta a MARLON FABIAN HERNANDEZ TOLOZA en sentencias de condena emitidas por (i) el juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 4 de febrero de 2016, confirmada por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga y (ii) por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal con funciones de conocimiento en descongestión de Floridablanca, el 26 de junio de 2014, adicionada el 9 de julio de 2014, por el delito de hurto calificado y agravado.

En interlocutorio de 30 de septiembre de 2019, se concedió libertad condicional a MARLON FABIAN HERNANDEZ TOLOZA previa suscripción de diligencia de compromiso a términos del artículo 65 de la ley 599 de 2000, quedando sometido a un período de prueba de 31 meses 9 días; el sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 9 de octubre de 2019.

El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

Dicha disposición permite concluir que en el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que el sentenciado superó el período de prueba sin que se tenga conocimiento que dentro del mismo haya desatendido las obligaciones previstas en el artículo 65 de la Ley 599 de 2000, circunstancia por la que se declarará la extinción de la pena de prisión y la pena accesoria (art. 53 del Código Penal[1]).

Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada para acceder al instituto jurídico de la libertad condicional.

En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la extinción de la pena de 115 meses de prisión, impuesta a MARLON FABIAN HERNANDEZ TOLOZA, identificado con la cédula 1.116.865.753, en sentencias de condena emitidas por (i) el juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 4 de febrero de 2016, confirmada por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga y (ii) por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal con funciones de conocimiento en descongestión de Floridablanca, el 26 de junio de 2014, adicionada el 9 de julio de 2014, por el delito de hurto calificado y agravado, por lo expuesto.

SEGUNDO: Declarar la extinción de la pena accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal conforme a lo normado en el artículo 53 de la Ley 599 de 2000. Líbrense los oficios respectivos.

---

[1] *ARTICULO 53. CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta.*

A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente.

130

TERCERO: Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada para acceder al instituto jurídico de la libertad condicional.

CUARTO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

QUINTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

SEXTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase

MARÍA HERMINIA CALA MORENO
Juez

yenny

148

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, julio treinta y uno (31) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a CARLOS CASTAÑO SALAZAR domiciliado en la carrera 10 AE No 25 B -05 barrio García Echeverry Floridablanca.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 130 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena de prisión impuesta a CARLOS CASTAÑO SALAZAR en sentencia de condena emitida por el juzgado Décimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 27 de mayo de 2013 como responsable de haber incurrido en el delito de acceso carnal abusivo con incapaz de resistir en concurso homogéneo y sucesivo.

En interlocutorio de 6 de agosto de 2018, se concedió libertad condicional a CARLOS CASTAÑO SALAZAR previa suscripción de diligencia de compromiso a términos del artículo 65 de la ley 599 de 2000, quedando sometido a un período de prueba de 48 meses 19 días; el sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 9 de agosto de 2018.

El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

Dicha disposición permite concluir que en el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que el sentenciado superó el período de prueba sin que se tenga conocimiento que dentro del mismo haya desatendido las obligaciones previstas en el artículo 65 de la

Ley 599 de 2000, circunstancia por la que se declarará la extinción de la pena de prisión y la pena accesoria (art. 53 del Código Penal[1]).

Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada para acceder al instituto jurídico de la libertad condicional.

En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la extinción de la pena de 130 meses de prisión, impuesta a CARLOS CATAÑO SALAZAR, identificado con la cédula 1.098.628.688, en sentencia de condena emitida por el Juzgado Décimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 27 de mayo de 2013 como responsable de haber incurrido en el delito de acceso carnal abusivo con incapaz de resistir en concurso homogéneo y sucesivo, por lo expuesto.

SEGUNDO: Declarar la extinción de la pena accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal conforme a lo normado en el artículo 53 de la Ley 599 de 2000. Líbrense los oficios respectivos.

TERCERO: Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada para acceder al instituto jurídico de la libertad condicional.

---

[1] *ARTICULO 53. CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta.*

A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente.

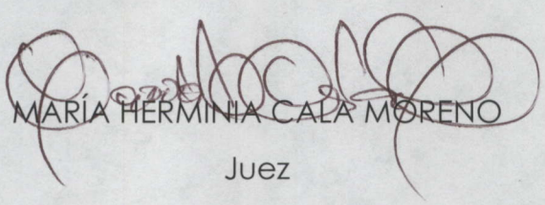
149

CUARTO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

QUINTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

SEXTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase



MARÍA HERMINIA CALA MORENO

Juez

yenny

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, junio dos (2) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a MIGUEL ANGEL MANTILLA RUEDA domiciliado en Bucarica sector 20 bloque 22-22 apartamento 323 (S), teléfono 6485710 – 6982509.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 10 meses de prisión y multa de 7 smlmv y 17 meses de prohibición de conducir vehículos automotores impuesta a MIGUEL ANGEL MANTILLA RUEDA en sentencia de condena emitida el 24 de febrero de 2016, por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S), por el delito de lesiones personales culposas agravadas, sentencia confirmada el 6 de julio de 2016 por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga.

En la sentencia le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena con un periodo de prueba de 2 años previo otorgamiento de caución prendaria por el equivalente a $200.000 y suscripción de diligencia de compromiso.

El penado efectuó el pago de la caución y suscribió diligencia de compromiso el 23 de noviembre de 2016.

A la fecha ha transcurrido el período de prueba sin que se tenga noticia procesal sobre el incumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió el penado en razón del subrogado penal concedido.

Respecto a la extinción de la condena, el artículo 67 del estatuto Penal preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el periodo de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

De la norma anterior se concluye que para el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que está superado el período de prueba y el beneficiario del subrogado cumplió con el compromiso adquirido, razón por la cual se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria (Num. 3 art. 92 de la ley 599 de 2000).

Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes del centro de servicios del sistema penal acusatorio de Bucaramanga para acceder a la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

En cuanto a los perjuicios en audiencia de incidente de reparación integral realizada el 7 de abril de 2017 el Juzgado de conocimiento inadmitió la solicitud de incidente de reparación por caducidad y ordenó el archivo.

Respecto de la solicitud de exoneración de la pena de multa elevada por el condenado MANTILLA RUEDA, se trata de una pena pecuniaria impuesta como principal y acompañante de la pena de prisión (artículos 35[1] y 39 numeral 1[2] del Código Penal), en sentencia que hizo tránsito a cosa juzgada.

Conforme lo dispuesto en del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, sólo tiene competencia, entre otros aspectos, para modificar las penas, reducirlas, sustituirlas, suspenderlas o extinguirlas con ocasión del tránsito legislativo que haga viable la aplicación del principio de favorabilidad, pero no para entrar a modificar las sanciones impuestas en sentencias que han hecho tránsito a cosa juzgada, resultando por lo tanto inmodificables o inmutables en esta sede.

---

[1] **Artículo 35**. *Penas principales*. Son penas principales la privativa de la libertad de prisión, la pecuniaria de multa y las demás privativas de otros derechos que como tal se consagren en la parte especial.

[2] **Artículo 39.** *La multa*. Modificado por el art. 46, Ley 1453 de 2011. La pena de multa se sujetará a las siguientes reglas.
1. *Clases de multa*. La multa puede aparecer como acompañante de la pena de prisión, y en tal caso, cada tipo penal consagrará su monto, que nunca será superior a cincuenta mil (50.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Igualmente puede aparecer en la modalidad progresiva de unidad multa, caso en el cual el respectivo tipo penal sólo hará mención a ella.

En consecuencia no es viable la exoneración del pago de la sanción pecuniaria, impuesta a MIGUEL ANGEL MANTILLA RUEDA, en razón a que la multa, hace parte de la pena principal impuesta en sentencia ejecutoriada.

Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debe ser remitida por el juzgado de conocimiento.

En firme lo decidido, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comunicando esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia.

En razón y mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA (sder),

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA EXTINCIÓN DE LA PENA de 10 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas y 17 meses de prohibición de conducir vehículos automotores, impuesta por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga a MIGUEL ANGEL MANTILLA RUEDA identificado con cédula de ciudadanía número 8.669.440, por el delito de lesiones personales culposas sentencia confirmada el 6 de julio de 2016 por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga.

SEGUNDO: Declarar la extinción de las penas accesorias de inhabilitación de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal y la privación del derecho de conducir vehículo automotor y motocicletas por el término de diecisiete (17) meses, conforme a lo normado en el artículo 53 de la Ley 599 de 2000. Líbrense los oficios respectivos.

TERCERO: Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes del centro de servicios del sistema penal acusatorio de Bucaramanga para acceder a la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

CUARTO: En cuanto a los perjuicios en audiencia de incidente de reparación integral realizada el 7 de abril de 2017 el Juzgado de conocimiento inadmitió la solicitud de incidente de reparación por caducidad y ordenó el archivo.

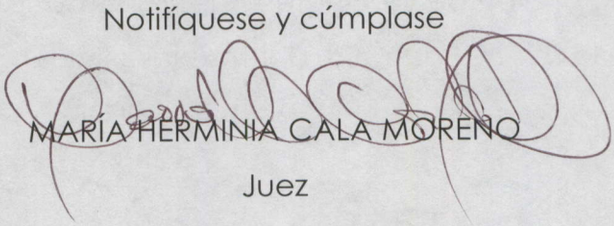
QUINTO: Negar la exoneración de la pena de multa elevada por el sentenciado MIGUEL ANGEL MANTILLA RUEDA por las razones antes expuestas. Como no aparece constancia del pago de la misma, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debe ser remitida por el juzgado de conocimiento.

SEXTO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas y se devolverá la actuación al juzgado de origen.

OCTAVO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

NOVENO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase



MARÍA HERMINIA CALA MORENO

Juez

yenny

201

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** deprecada por el condenado **JOSELIN SALAZAR VERA** identificado con la cédula de ciudadanía número **5.726.940**.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena impuesta el día 18 de septiembre de 2021 por el **JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** al señor **JOSELIN SALAZAR VERA** por un quantum de **SESENTA (60) MESES DE PRISIÓN**, así como la inhabilitación del ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, por haber sido hallado responsable del delito de **VIOLENCIA INTRAFAMILIAR,** Se negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Conforme la documentación aportada a la foliatura se tiene conocimiento que el condenado **JOSELIN SALAZAR VERA** se halla privado de la libertad por estas diligencias desde el **24 de octubre de 2021**, actualmente en la **CPMS BUCARAMANGA.**

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena.

PETICIÓN

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18933255	01-04-2023 A 30-06-2023	**472**		sobresaliente	201
TOTAL		**472**			

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO** así:

TRABAJO	472 / 16
TOTAL	29.5 días

MJS

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO** abonará a **JOSELIN SALAZAR VERA, VEINTINUEVE PUNTO CINCO (29.5) DÍAS DE PRISIÓN**.

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

❖ **Días Físicos de Privación de la Libertad**		
24 de octubre de 2021 a la fecha →	24 meses	0 días
Redención de Pena		
Concedida auto anterior →	4 meses	11.25 dias
Concedida presente Auto →	0 meses	29.5 dias
Total Privación de la Libertad	**29 meses**	**10.75 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **JOSELIN SALAZAR VERA** ha cumplido una pena de **VEINTINUEVE (29) MESES Y DIEZ PUNTO SETENTA Y CINCO (10.75) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

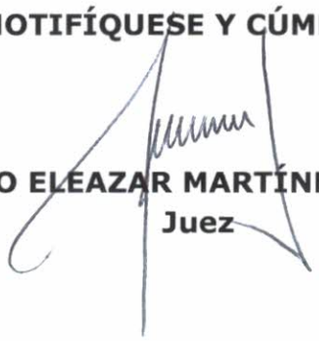
RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **JOSELIN SALAZAR VERA** identificado con la cédula de ciudadanía número **5.726.940** una redención de pena por **TRABAJO** de **29.5 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **VEINTINUEVE (29) MESES Y DIEZ PUNTO SETENTA Y CINCO (10.75) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. -Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

MJS

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecada por el sentenciado **VICTOR STEVEN CARDENAS ACOSTA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.005.187.275.

ANTECEDENTES

1. Este juzgado vigila la pena de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES DE PRISION,** por sentencia emitida por el **JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA** de fecha 27 de mayo de 2021 por haberlo hallado responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA, negándosele la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaría.

2. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 9 DE SEPTIEMBRE DE 2021, actualmente recluido en el EPAMS GIRÓN.

3. El condenado solicita reconocimiento de libertad condicional.

PETICIÓN

2. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el condenado **VICTOR STEVEN CARDENAS ACOSTA** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En relación con el aspecto objetivo, y como los hechos acaecieron ya en vigencia de la entrada en vigencia de la Ley 1709 de 2014[1], se aplicar la mencionada normatividad, que modificó el art. 64 del Código Penal Colombiano que exigía para acceder a la libertad condicional el cumplimiento de un monto

[1] 20 de enero de 2014

mayor de la pena, previa valoración de la gravedad de la conducta punible, además del pago de la multa y perjuicios, en tanto que la actual normal Ley 1709 de 2014 señala lo siguiente:

> "El juez, previa valoración de la conducta punible, cederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
>
> 1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
> 2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
> 3. Que demuestre arraigo familia y social.
>
> Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados ala actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.
>
> En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.
>
> El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba.
>
> Cuando éste sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Al examinar estas condiciones concurrentes, se tiene que la pena impuesta al sentenciado es de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES DE PRISIÓN**, por lo que las 3/5 partes de su pena son **32 MESES 12 DIAS DE PRISIÓN**, el sentenciado ha estado privado de la libertad desde el 9 de septiembre de 2021 llevando a la fecha una pena cumplida de **VEINTISEIS (26) MESES UN (01) DIA DE PRISIÓN**, más **4 MESES 22.5 DIAS** de redención de pena reconocida dentro del presente expediente, lo cual arroja un total de **TREINTA (30) MESES VEINTITRES PUNTO CINCO (23.5) DIAS DE PRISIÓN,** lo que permite afirmar sin temor a equivocaciones que el quantum exigido por el legislador para estudiar la viabilidad o no de la libertad condicional **NO SE HA SUPERADO.**

Así las cosas, al no encontrarse acreditado el requisito objetivo, no es procedente estudiar el cabal cumplimiento de los requisitos subjetivos, en tanto resultan suficientes las consideraciones para denegar por improcedente

el sustituto de la libertad condicional, al no darse a favor del sentenciado el presupuesto objetivo que exige la ley vigente.

En esas condiciones no es posible, por ahora, conceder el beneficio penal, en tanto el factor objetivo no ha sido superado.

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** elevada por el condenado **VICTOR STEVEN CARDENAS ACOSTA** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.005.187.275, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. - CONTRA esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, junio dos (2) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a MIGUEL ANGEL MANTILLA RUEDA domiciliado en Bucarica sector 20 bloque 22-22 apartamento 323 (S), teléfono 6485710 – 6982509.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 10 meses de prisión y multa de 7 smlmv y 17 meses de prohibición de conducir vehículos automotores impuesta a MIGUEL ANGEL MANTILLA RUEDA en sentencia de condena emitida el 24 de febrero de 2016, por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S), por el delito de lesiones personales culposas agravadas, sentencia confirmada el 6 de julio de 2016 por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga.

En la sentencia le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena con un periodo de prueba de 2 años previo otorgamiento de caución prendaria por el equivalente a $200.000 y suscripción de diligencia de compromiso.

El penado efectuó el pago de la caución y suscribió diligencia de compromiso el 23 de noviembre de 2016.

A la fecha ha transcurrido el período de prueba sin que se tenga noticia procesal sobre el incumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió el penado en razón del subrogado penal concedido.

Respecto a la extinción de la condena, el artículo 67 del estatuto Penal preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el periodo de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

De la norma anterior se concluye que para el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que está superado el período de prueba y el beneficiario del subrogado cumplió con el compromiso adquirido, razón por la cual se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria (Num. 3 art. 92 de la ley 599 de 2000).

Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes del centro de servicios del sistema penal acusatorio de Bucaramanga para acceder a la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

En cuanto a los perjuicios en audiencia de incidente de reparación integral realizada el 7 de abril de 2017 el Juzgado de conocimiento inadmitió la solicitud de incidente de reparación por caducidad y ordenó el archivo.

Respecto de la solicitud de exoneración de la pena de multa elevada por el condenado MANTILLA RUEDA, se trata de una pena pecuniaria impuesta como principal y acompañante de la pena de prisión (artículos 35[1] y 39 numeral 1[2] del Código Penal), en sentencia que hizo tránsito a cosa juzgada.

Conforme lo dispuesto en del artículo 38 de la Ley 906 de 2004, el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, sólo tiene competencia, entre otros aspectos, para modificar las penas, reducirlas, sustituirlas, suspenderlas o extinguirlas con ocasión del tránsito legislativo que haga viable la aplicación del principio de favorabilidad, pero no para entrar a modificar las sanciones impuestas en sentencias que han hecho tránsito a cosa juzgada, resultando por lo tanto inmodificables o inmutables en esta sede.

---

[1] **Artículo 35**. *Penas principales*. Son penas principales la privativa de la libertad de prisión, la pecuniaria de multa y las demás privativas de otros derechos que como tal se consagren en la parte especial.

[2] **Artículo 39.** *La multa*. Modificado por el art. 46, Ley 1453 de 2011. La pena de multa se sujetará a las siguientes reglas.
1. *Clases de multa*. La multa puede aparecer como acompañante de la pena de prisión, y en tal caso, cada tipo penal consagrará su monto, que nunca será superior a cincuenta mil (50.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Igualmente puede aparecer en la modalidad progresiva de unidad multa, caso en el cual el respectivo tipo penal sólo hará mención a ella.

En consecuencia no es viable la exoneración del pago de la sanción pecuniaria, impuesta a MIGUEL ANGEL MANTILLA RUEDA, en razón a que la multa, hace parte de la pena principal impuesta en sentencia ejecutoriada.

Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debe ser remitida por el juzgado de conocimiento.

En firme lo decidido, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comunicando esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia.

En razón y mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA (sder),

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA EXTINCIÓN DE LA PENA de 10 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas y 17 meses de prohibición de conducir vehículos automotores, impuesta por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga a MIGUEL ANGEL MANTILLA RUEDA identificado con cédula de ciudadanía número 8.669.440, por el delito de lesiones personales culposas sentencia confirmada el 6 de julio de 2016 por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga.

SEGUNDO: Declarar la extinción de las penas accesorias de inhabilitación de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal y la privación del derecho de conducir vehículo automotor y motocicletas por el término de diecisiete (17) meses, conforme a lo normado en el artículo 53 de la Ley 599 de 2000. Líbrense los oficios respectivos.

TERCERO: Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes del centro de servicios del sistema penal acusatorio de Bucaramanga para acceder a la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

CUARTO: En cuanto a los perjuicios en audiencia de incidente de reparación integral realizada el 7 de abril de 2017 el Juzgado de conocimiento inadmitió la solicitud de incidente de reparación por caducidad y ordenó el archivo.

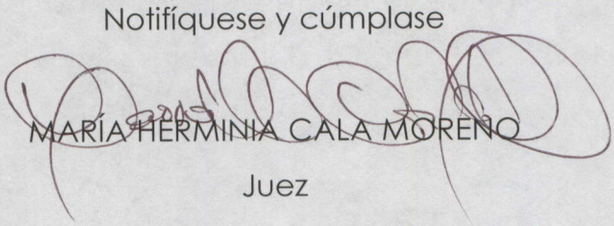
QUINTO: Negar la exoneración de la pena de multa elevada por el sentenciado MIGUEL ANGEL MANTILLA RUEDA por las razones antes expuestas. Como no aparece constancia del pago de la misma, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debe ser remitida por el juzgado de conocimiento.

SEXTO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas y se devolverá la actuación al juzgado de origen.

OCTAVO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

NOVENO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase



MARÍA HERMINIA CALA MORENO

Juez

yenny

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	PRISIÓN DOMICILIARIA					
RADICADO	NI 20964 CUI 13468-3104-001-2000-00022-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
				ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	ANAIN MEZA RUIDIAZ		CEDULA	85.435.954		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN					
DIRECCIÓN DOMICILIARIA						
BIEN JURÍDICO	CONTRA LA VIDA					
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017	

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38G del Código Penal elevadas en favor del sentenciado ANAÍN MEZA RUIDÍAZ, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a ANAÍN MEZA RUIDIAZ la pena redosificada de 32 años y 6 meses de prisión impuesta en virtud de la sentencia emitida el 28 de julio de 2000 por el Juzgado Único Penal del Circuito de Mompox, Bolívar, confirmada el 9 de diciembre de 2003 por la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cartagena, como responsable del delito de homicidio agravado. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por este proceso desde el 15 de abril de 2021 y cuenta con un lapso de detención anterior que data del 21 de septiembre de 2010 al 2 de enero de 2021.

1. DE LA SOLICITUD DE PRISIÓN DOMICILIARIA

Se tiene la solicitud elevada por el apoderado del sentenciado para que se estudie conceder la prisión domiciliaria conforme el artículo 38G del Código Penal.

A efectos de estudiar la procedencia del subrogado, se tiene que la prisión domiciliaria está regulada por el Artículo 38 del Código Penal, en los siguientes términos:

*"**ARTÍCULO 38. LA PRISIÓN DOMICILIARIA COMO SUSTITUTIVA DE LA PRISIÓN.** <Artículo modificado por el artículo 22 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> La prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión consistirá en la privación de la libertad en el lugar de residencia o morada del condenado o en el lugar que el Juez determine.*

El sustituto podrá ser solicitado por el condenado independientemente de que se encuentre con orden de captura o privado de su libertad, ***salvo cuando la persona haya evadido voluntariamente la acción de la justicia.***

…

ARTÍCULO 38G. <Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 2014 de 2019>. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos del presente código: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2 del artículo 376; peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado.

PARÁGRAFO. Los particulares que hubieran participado en los delitos de peculado por apropiación, concusión, cohecho propio, cohecho impropio, cohecho por dar u ofrecer, interés indebido en la celebración de contrato, contrato sin cumplimiento de requisitos legales, acuerdos restrictivos de la competencia, tráfico de influencias de servidor público, enriquecimiento ilícito, prevaricato por acción, falso testimonio, soborno, soborno en la actuación penal, amenaza a testigos, ocultamiento, alteración, destrucción material probatorio, no tendrán el beneficio de que trata este artículo." (Negrilla y subrayado fuera del texto original).

De igual forma, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia ha señalado los requisitos legales para acceder al beneficio:

"Entonces, a la luz del referido canon para acceder a esta modalidad de prisión domiciliaria se requiere que (i) el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta, (ii) no se trate de alguno de los delitos allí enlistados, (iii) el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima, (iv) se demuestre su arraigo familiar y social, y (v) se garantice, mediante caución, el cumplimiento de las obligaciones descritas en el numeral 4 del artículo 38B del Código Penal."[1]

Descendiendo al caso concreto, se procede a analizar los presupuestos legales exigidos en la norma para la concesión del subrogado:

1.1 MITAD DE LA CONDENA

La prisión domiciliaria de que trata el artículo 38G demanda haber cumplido la mitad de la pena impuesta. Al respecto, se observa que el sentenciado ANAÍN MEZA RUIDÍAZ se encuentra privado de la libertad por cuenta de este asunto desde el 15 de abril de 2021, con una detención anterior del 21 de septiembre de 2010 al 2 de enero de 2021, tiempo que sumado a las redenciones de pena reconocidas que corresponden a 332 días (15/07/2013), 45.5 días (03/03/2015), 198.5 días (23/11/2015), 62 días (25/05/2016), 61 días (04/10/2016), 61.5 días (30/03/2017), 31.5 días (09/10/2017), 60 días (28/12/2017), 30 días (08/05/2018), 20.5 días (26/06/2018), 9 días (06/09/2018), 40 días (25/10/2018), 20 días (14/12/2018), 30.5 días (21/03/2019), 29.5 días (03/07/2019), 15.5 días (09/09/2019), 81 días (25/11/2020), 16 días (09/03/2022), 31 días (10/05/2022), 30 días (25/07/2022) y 30 días (11/10/2022), indica que ha descontado un total de 16 años, 3 meses y 11 días (195 MESES Y 11 DÍAS) de la pena de prisión.

Comoquiera que fue condenado a la pena a de 32 AÑOS Y 6 MESES DE PRISIÓN, esto es, 390 MESES DE PRISIÓN, se advierte que ha descontado el quantum que exige en la norma que corresponde en este caso a 195 meses, por lo que se encuentra satisfecho el presupuesto objetivo.

1.2 PROHIBICIONES LEGALES

Se tiene que el delito de HOMICIDIO AGRAVADO por el que fue condenado, no se encuentra dentro de las exclusiones previstas en la norma y tampoco existe información de que el sentenciado pertenezca al grupo familiar de la víctima.

Sin embargo, en este caso no es posible concederle la prisión domiciliaria según lo previsto en el inciso 2° del artículo 38 del Código Penal que señala:

[1] Sentencia del 1° de febrero de 2017, radicado 45900, Magistrado Ponente Luis Guillermo Salazar.

"El sustituto podrá ser solicitado por el condenado independientemente de que se encuentre con orden de captura o privado de su libertad, ***salvo cuando la persona haya evadido voluntariamente la acción de la justicia****."* (Subrayado y negrilla nuestro).

De esa manera, se observa que el legislador reguló la naturaleza de la prisión domiciliaria como sustituto de la pena de prisión y restringió su procedencia en aquellos eventos en que la persona haya evadido deliberadamente la acción de la justicia, análisis que debe integrarse al estudio del subrogado de que trata el citado artículo 38G respecto la concesión de la prisión domiciliaria en sede de ejecución de la pena, pues corresponde a una de las modalidades en que se configura el sustituto y por ello se encuentra sometida a las reglas generales fijadas en el artículo 38 del Código Penal que gobiernan dicho instituto jurídico.

En ese sentido, se advierte que ANAÍN MEZA RUIDIAZ fue capturado el 21 de septiembre de 2010 dentro de las presentes diligencias y luego de purgar parte de la pena en prisión, el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de La Dorada mediante auto del 12 de junio de 2019 le concedió el beneficio administrativo de permiso de 72 horas, razón por la cual salió a disfrutar uno de los permisos el día 30 de diciembre de 2020 debiendo regresar el día 2 de enero de 2021 y no regresó al Complejo Carcelario, incumpliendo así con el beneficio administrativo otorgado, lo que conllevó a que el establecimiento carcelario el día 17 de febrero de 2020 instaurara denuncia penal ante la Oficina de Asignaciones de la Fiscalía por el delito de fuga de presos, radicada bajo el número único de caso NUC 763646300242202180010, de ahí que obra registro del incumplimiento de las obligaciones adquiridas con la administración de justicia, al haber evadido la pena privativa de la libertad que le fue impuesta; infringiendo el deber de regresar al penal mientras se encontraba disfrutando del permiso administrativo de 72 horas, siendo recapturado el día 15 de abril de 2021 en la ciudad de Bucaramanga.

Bajo esas consideraciones, se negará la solicitud de prisión domiciliaria elevada por el sentenciado ANAIN MEZA RUIDIAZ, comoquiera que no resulta procedente en el caso concreto, pues el Estado le había otorgado el permiso administrativo de hasta 72 horas y evadió el cumplimiento de la condena al haberse fugado mientras disfrutaba del beneficio, a tal punto que fue enunciado por el delito de fuga de presos, en razón de lo cual opera la cláusula de prohibición prevista en el inciso 2° del artículo 38 del Código Penal, ante el riesgo fundado de que incumpla la prisión domiciliaria.

Por lo expuesto, el JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR que a la fecha ANAIN MEZA RUIDIAZ ha descontado 195 meses y 11 días de la pena de prisión.

SEGUNDO.- NEGAR la prisión domiciliaria solicitada por el sentenciado ANAIN MEZA RUIDIAZ, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio lo concerniente al beneficio administrativo de 72 horas y la petición de libertad condicional elevada en favor del PL JHON EDINSON JAIMES ORDOÑEZ con C.C. 1.098.747.016, privado de la libertad en el CPAMS Girón, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

JHON EDINSON JAIMES ORDOÑEZ es condenado el 16 de febrero de 2018 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga a la pena de 104 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, tras hallarlo responsable del delito de homicidio, negándole los subrogados.

1. DE LA LIBERTAD CONDICIONAL:

1.1 Se impetra la libertad condicional del enjuiciado acompañada sin allegar cartilla biográfica, resolución de concepto de favorabilidad, ni documentos para acreditar arraigo.

1.2 La norma que regula el mecanismo sustitutivo de la libertad condicional es el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, estableciendo para su concesión, previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se cumplan todos y cada uno de estos requisitos: (i) el cumplimiento de las 3/5 partes de la pena, (ii) que el desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario permita suponer fundadamente que no existe continuar la ejecución de la pena, (iii)

que se demuestre el arraiga familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

1.3 Para la demostración de estos presupuestos el art. 471 del CPP reza:

"SOLICITUD, El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes"

1.4 De conformidad con lo delimitado, sólo cuando se cumplan todas y cada una de estas exigencias, concurrentes y necesarias, podrá emitirse orden de excarcelación y recuperarse la libertad ambulatoria; como quiera que el sentenciado no acompañó a su solicitud la documentación que para tal efecto expiden las directivas del penal (artículo 471 del C.P.P.), no queda otro camino que negar el subrogado deprecado.

2. DE LA REVOCATORIA DEL PERMISO ADMINISTRATIVO DE LAS 72 HORAS

2.1 El 5 de octubre de 2022 del director del CPAMS GIRÓN, allega informe de la comisión de un nuevo delito por el PL a la entrada al panóptico después de gozar su beneficio administrativo de 72 horas, por lo cual, de conformidad con el principio de reserva judicial, es competencia de este Despacho, resolver de fondo lo concerniente a mantener, suspender o revocar el beneficio de permiso administrativo para salir del penal hasta por 72 horas.

2.2 Lo anterior como quiera que, el beneficio administrativo implica un cambio de las condiciones de cumplimiento de la condena, de conformidad al art. 38 de la ley 906 de 2004, razón suficiente para que - de acuerdo al derrotero trazado por la H. Corte Constitucional -, la competencia del asunto radique en "*...el juez de penas, lo anterior sin perjuicio de la colaboración armónica que debe existir entre el ejecutivo y la Rama Judicial...*" [1]

[1] Sentencia T-972 de 2005.

2.3 En el caso bajo estudio se observa que, el 7 de diciembre de 2021 este Despacho autorizó el permiso administrativo de las 72 horas al interno JHON EDINSON JAIMES ORDOÑEZ, y en esa decisión se advirtió que "cualquier anomalía o fuga deberá ser informada inmediatamente para lo pertinente."

2.4 El 5 de octubre de 2022 del director del CPAMS GIRÓN, allega informe detallado de lo sucedido con esta PPL a la entrada al panóptico después de gozar su beneficio administrativo de 72 horas, en el siguiente sentido:

"*...realizado el procedimiento de registro en su humanidad a cargo del Dragoneante EDGAR QUINTERO PARADA EDGAR con su ejemplar canino "SACHA" este arrojó como resultado señal pasiva para estupefaciente; es por ello que se procede a indagarle al señor JHON EDINSON JAIMES ORDOÑEZ sobre la situación, en donde esta persona manifiesta de forma voluntaria que lleva consigo en su estómago, diez (10) capsulas de las cuales desconoce su contenido, las cuales ingirió horas antes de su ingreso al penal...*".

En consecuencia, fue conducido al Hospital Universitario de Santander en donde expulsa un total de 27 contenedores de forma ovoide que al practicárseles la prueba PIPH dan positivo para cocaína.

2.5 El artículo 147 de la Ley 65 de 1993 señala "*...PERMISO HASTA DE SETENTA Y DOS HORAS. La Dirección del Instituto Penitenciario y Carcelario podrá conceder permisos con la regularidad que se establecerá al respecto, hasta de setenta y dos horas, para salir del establecimiento, sin vigilancia, a los condenados que reúnan los siguientes requisitos(...)* ***Quien observare mala conducta durante uno de esos permisos o retardare su presentación al establecimiento sin justificación, se hará acreedor a la suspensión de dichos permisos hasta por seis meses; pero si reincide, cometiere un delito o una contravención especial de policía, se le cancelarán definitivamente los permisos de este género***...".

Por otra parte, el art. 150 ibídem, modificado por el artículo 30 de la Ley 504 de 1999, establece que: "*Al interno que incumpla las obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, se le revocará el beneficio y deberá cumplir el resto de la condena sin derecho a la libertad condicional.*"

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que en el presente caso JHON EDINSON JAIMES ORDOÑEZ ha desconocido su compromiso de observar buena conducta y abstenerse de cometer nuevos delitos, situación que se encuentra verificada, en tanto el sentenciado ya fue condenado a una pena de 96 meses de prisión que vigila el Juzgado Séptimo homólogo de la ciudad, en razón a los hechos puestos de presente por el director del CPAMS GIRÓN; por lo cual al haber defraudado la confianza que en él deposito la administración de justicia cuando le otorgó el beneficio que hoy se estudia, en esta oportunidad se revocará el beneficio de permiso administrativo para salir del penal hasta por 72 horas, autorizado el 7 de diciembre de 2021; por la comisión de un nuevo delito.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO: NO CONCEDER la libertad condicional a JHON EDINSON JAIMES ORDOÑEZ, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: REVOCAR el beneficio de permiso administrativo para salir del penal hasta por 72 horas, autorizado el 7 de diciembre de 2021 al interno JHON EDINSON JAIMES ORDOÑEZ; por las razones consignadas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 19203 Rad. 68001-60-00-159 2017 02009
C/: Jhon Édinson Jaimes Ordóñez
D/: Homicidio
A/. Libertad Condicional / revoca permiso de 72 horas
Ley 906 de 2004.

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, septiembre veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA LIBERACION DEFINITIVA AUTO No 1484							
RADICADO	NI 17707 (CUI-68547600014720070149500)			**EXPEDIENTE**		**FISICO**	x	
						ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	RICARDO ARLET SIERRA			**CEDULA**		1.102.361.194		
LIBERTAD CONDICIONAL	TRASVERSAL 10 No 19 B-03 DE BARRIO LA COLINA CAMPESTRE PIEDECUESTA							
BIEN JURIDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONOMICO	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**		

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a RICARDO ARLET SIERRA.

CONSIDERACIONES

Este juzgado ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena acumulada de 88 meses de prisión impuesta a RICARDO ARLET SIERRA en sentencias (i) del 2 de agosto de 2012, proferida por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal con funciones de conocimiento de Piedecuesta, como responsable del delito de hurto calificado NI-17707 (2007-01495) y (ii) del 16 de diciembre de 2011, por el juzgado Décimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga como responsable del delito de violencia contra servidor público en concurso homogéneo y sucesivo NI-5855 (2011-1183).

En interlocutorio de 9 de julio de 2020, se concedió libertad condicional a RICARDO ARLET SIERRA previa suscripción de diligencia de compromiso a términos del artículo 65 de la ley 599 de 2000, quedando sometido a un período de prueba de 27 meses 16 días; librando orden de libertad el 9 de julio de 2020.

El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

Dicha disposición permite concluir que en el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que el sentenciado superó el período de prueba sin que se tenga conocimiento que dentro del mismo haya desatendido las obligaciones previstas en el artículo 65 de la Ley 599 de 2000, circunstancia por la que se declarará la extinción de la pena de prisión y la pena accesoria (art. 53 del Código Penal[1]).

---

[1] *ARTICULO 53. CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta.*
A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente.

En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la extinción de la pena acumulada de 88 meses de prisión, impuesta a RICARDO ARLET SIERRA, identificado con la cédula 1.102.361.194, en sentencias de condena sentencias (i) del 2 de agosto de 2012, proferida por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal con funciones de conocimiento de Piedecuesta, como responsable del delito de hurto calificado NI-17707 (2007-01495) y (ii) del 16 de diciembre de 2011, por el juzgado Décimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga como responsable del delito de violencia contra servidor público en concurso homogéneo y sucesivo NI-5855 (2011-1183), por lo expuesto.

SEGUNDO: Declarar la extinción de la pena accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal conforme a lo normado en el artículo 53 de la Ley 599 de 2000. Líbrense los oficios respectivos.

TERCERO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

CUARTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase

MARÍA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

yenny

17

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, junio seis (28) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a CECILIA CHAPARRO SUAREZ correo electrónico chaparronancy773@gmail.com.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 19 meses de prisión impuesta a CECILIA CHAPARRO SUAREZ en sentencia de condena emitida el 23 de octubre de 2020, por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal con funciones de conocimiento de Málaga (S), por el delito de hurto.

En la sentencia le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena con un periodo de prueba de 19 meses previo otorgamiento de caución prendaria por el equivalente a 1 smlmv y suscripción de diligencia de compromiso.

La sentenciada efectuó el pago de la caución y suscribió diligencia de compromiso el 10 de noviembre de 2020.

A la fecha ha transcurrido el período de prueba sin que se tenga noticia procesal sobre el incumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió la sentenciada en razón del subrogado penal concedido.

Respecto a la extinción de la condena, el artículo 67 del estatuto Penal preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el periodo de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

De la norma anterior se concluye que para el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que está superado el período de prueba y el beneficiario del subrogado cumplió con el compromiso adquirido, razón por la cual se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria (Num. 3 art. 92 de la ley 599 de 2000).

Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga para acceder a la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

En firme lo decidido, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comunicando esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia.

En razón y mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA (sder),

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA EXTINCIÓN DE LA PENA de 19 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal con funciones de conocimiento de Málaga a CECILIA CHAPARRO SUAREZ identificada con cédula de ciudadanía número 1.096.949.662, por el delito de hurto.

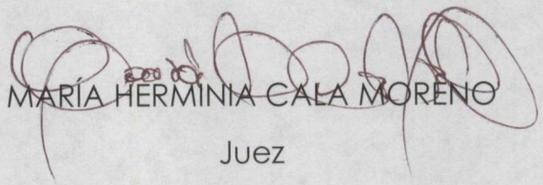
SEGUNDO: Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga para acceder a la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

TERCERO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas y se devolverá la actuación al juzgado de origen.

CUARTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales de la sentenciada disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase



MARÍA HERMINIA CALA MORENO

Juez

yenny

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, copia del auto del 30 de septiembre de 2021 mediante el cual el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad le concede a ANDRÉS YULIÁN RUIZ ALARCÓN redención de pena de los periodos de abril a junio de 2021 en el proceso radicado NI-16672 (2014-12141) y prisión domiciliaria, habiendo sido dejado a disposición de este proceso el 6 de octubre de 2021 para el cumplimiento de la pena intramural. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCÍA
Sustanciadora

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA Y PRISIÓN DOMICILIARIA				
RADICADO	NI 35798 CUI 68679-6300-415-2018-00013-00	EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
			ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	ANDRÉS YULIÁN RUIZ ALARCÓN	CEDULA	1.098.767.509		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
BIEN JURÍDICO	CONTRA LA SALUD PÚBLICA				

LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017	

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver las solicitudes de redención de pena y prisión domiciliaria contemplada en el artículo 38G del Código Penal elevadas en favor del sentenciado ANDRÉS YULIÁN RUIZ ALARCÓN, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a ANDRÉS YULIÁN RUIZ ALARCÓN la pena de 60 meses de prisión y multa de 2 SMLMV, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 3 de julio de 2019 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de San Gil, como responsable de los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado en la modalidad de llevar consigo y violencia contra servidor público. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la suspensión condicional y la prisión domiciliaria. Se encuentra privado de la libertad desde el 6 de octubre de 2021.

1. DE LA SOLICITUD DE REDENCIÓN DE PENA

El establecimiento carcelario allega la siguiente información que se encuentra pendiente de estudiar redención de pena:

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
18345653	**378**	**ESTUDIO**	**01/07/2021 al 30/09/2021**	**SOBRESALIENTE**	**BUENA**
18435622	372	ESTUDIO	01/10/2021 AL 31/12/2021	SOBRESALIENTE	BUENA
18516884	372	ESTUDIO	01/01/2022 AL 31/03/2022	SOBRESALIENTE	BUENA
18605752	360	ESTUDIO	01/04/2022 AL 30/06/2022	SOBRESALIENTE	BUENA
18687137	378	ESTUDIO	01/07/2022 AL 30/09/2022	SOBRESALIENTE	BUENA
18778561	366	ESTUDIO	01/10/2022 AL 31/12/2022	SOBRESALIENTE	BUENA
18865797	372	ESTUDIO	01/01/2023 AL 31/03/2023	SOBRESALIENTE	BUENA
18934465	354	ESTUDIO	01/04/2023 AL 30/06/2023	SOBRESALIENTE	BUENA
18977774	240	ESTUDIO	01/07/2023 AL 31/08/2023	SOBRESALIENTE	BUENA

Respecto del periodo de julio a septiembre de 2021, el sentenciado ANDRÉS YULIÁN RUIZ ALARCÓN se encontraba privado de la libertad en el proceso radicado 2014-12141 NI-16672 de vigilancia del Juzgado Sexto Homólogo de esta ciudad y revisado el expediente se advierte que estos periodos no fueron reconocidos, por lo que se procederá a su estudio, dando aplicación de los principios *"pro homine y favor libertatis"*, ante el evidente cumplimiento de los requisitos para conceder la redención de pena allegada por el establecimiento carcelario en el presente caso.

Efectuados los cómputos legales según lo previsto en los artículos 82, 97 y 98 del Código Penitenciario y Carcelario, y comoquiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 101 ibídem, **se le reconocerá redención de pena de 266 días por concepto de estudio**, los cuales habrán de descontarse del tiempo físico que lleva en prisión.

2. DE LA SOLICITUD DE PRISIÓN DOMICILIARIA

Se recibe en este Juzgado solicitud del sentenciado para que se le otorgue la prisión domiciliaria conforme lo previsto en el artículo 38G del Código Penal:

> ***"ARTÍCULO 38G.*** *<Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 2014 de 2019>. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos del presente código: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso*

*privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, **salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2 del artículo 376**; peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado.*

PARÁGRAFO. Los particulares que hubieran participado en los delitos de peculado por apropiación, concusión, cohecho propio, cohecho impropio, cohecho por dar u ofrecer, interés indebido en la celebración de contrato, contrato sin cumplimiento de requisitos legales, acuerdos restrictivos de la competencia, tráfico de influencias de servidor público, enriquecimiento ilícito, prevaricato por acción, falso testimonio, soborno, soborno en la actuación penal, amenaza a testigos, ocultamiento, alteración, destrucción material probatorio, no tendrán el beneficio de que trata este artículo." (Negrilla y subrayado fuera del texto original).

De igual forma, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia ha señalado los requisitos legales para acceder al beneficio:

"Entonces, a la luz del referido canon para acceder a esta modalidad de prisión domiciliaria se requiere que (i) el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta, (ii) no se trate de alguno de los delitos allí enlistados, (iii) el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima, (iv) se demuestre su arraigo familiar y social, y (v) se garantice, mediante caución, el cumplimiento de las obligaciones descritas en el numeral 4 del artículo 38B del Código Penal."

Descendiendo al caso concreto, se procede a analizar los presupuestos legales exigidos en la norma para la concesión del subrogado:

2.1 MITAD DE LA CONDENA

La prisión domiciliaria de que trata el artículo 38G supone en primer lugar un presupuesto objetivo, haber cumplido la mitad de la pena impuesta. Al respecto, se observa que el sentenciado ANDRÉS YULIÁN RUIZ ALARCÓN se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta condena desde el 6 de octubre de 2021, tiempo que sumado a la redención de pena reconocida en la fecha de 266 días, indica que ha descontado un total de 34 meses de prisión.

Comoquiera que fue condenado a la pena de 60 meses de prisión, se advierte que ha descontado un quantum superior al que exige la norma que corresponde en este caso a 30 meses, motivo por el cual se satisface el presupuesto objetivo para la procedencia del subrogado.

2.2 PROHIBICIONES LEGALES

En este caso no resulta posible otorgarle la prisión domiciliaria al sentenciado, se observa que el sentenciado fue condenado por el delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES AGRAVADO**, **según lo previsto en el numeral 1° Literal b) del artículo 384 del Código**

Penal, punible que se encuentra dentro de las exclusiones previstas en la norma que impiden la procedencia del subrogado en el caso concreto.

De esa manera, resulta evidente la restricción que opera por mandato expreso del artículo 38G respecto el delito por el que se profirió condena, que prohíbe la concesión de la prisión domiciliaria cuando se trate de tráfico de estupefacientes bajo la modalidad agravada, dado que las únicas excepciones prevista por el legislador frente a este tipo de conductas son aquellas previstas en el artículo 375 e inciso 2° del artículo 376 del Código Penal; tipificación que no corresponde al punible por el que fue condenado ANDRÉS YULIÁN RUIZ ALARCÓN el 3 de julio de 2019 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de San Gil.

En consecuencia, se negará la solicitud de prisión domiciliaria elevada en favor del sentenciado ANDRÉS YULIÁN RUIZ ALARCÓN, comoquiera que no se reúnen los requisitos legales previstos en el artículo 38G del Código Penal.

Por lo expuesto, el JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- RECONOCER al sentenciado ANDRÉS YULIÁN RUIZ ALARCÓN redención de pena de **doscientos sesenta y seis (266)** días por concepto de estudio, conforme los certificados TEE evaluados, los cuales se abonan como descuento a la pena de prisión impuesta.

SEGUNDO.- NEGAR la prisión domiciliaria solicitada por el sentenciado ANDRÉS YULIÁN RUIZ ALARCÓN, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiséis (26) de junio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver la solicitud de extinción de la sanción penal impuesta al sentenciado ELIECER MANUEL MIRANDA AMARIS, dentro del asunto seguido bajo radicado 68655-6000-225-2010-00134 NI. 22716.

ANTECEDENTES

1. Este Juzgado vigila a ELIECER MANUEL MIRANDA AMARIS la pena de 38 meses de prisión y multa de 32.6 SMLMV, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 15 de noviembre de 2018 por la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de esta ciudad como responsable del delito de homicidio culposo, que revocó la sentencia absolutoria que profirió el Juzgado Quinto Penal del Circuito de Bucaramanga con Funciones de Conocimiento el 30 de julio de 2018. Al sentenciado le concedieron la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de dos (2) años, previa suscripción de diligencia de compromiso y pago de caución prendaria por valor de $877.803 pesos[1]; beneficio que se materializó el 13 de marzo de 2020.

CONSIDERACIONES

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 54 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

---

[1] Folio 36.

En ese sentido, se advierte que el sentenciado ELIECER MANUEL MIRANDA AMARIS le fue otorgada en sentencia la suspensión condicional de la ejecución de la pena, para tal efecto suscribió diligencia de compromiso el 13 de marzo de 2020 con las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un **PERÍODO DE PRUEBA DE DOS AÑOS,** que culminó el 13 de marzo de 2022.

Sin que obre reporte negativo en el sistema de JUSTICIA XXI o en el SISIPEC que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no obra información en el expediente de que haya sido condenado en perjuicios dentro de este asunto, pues mediante oficio No. SAPB –AA- 66662 del 8 de octubre de 2019 el Secretario del Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad informó que no se advierten registros de inicio del trámite de incidente de reparación integral[2].

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el penado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal y liberación definitiva del sentenciado ELIECER MANUEL MIRANDA AMARIS, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en al artículo 53 del Código Penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P. y, una vez en firme esta decisión, devuélvanse las presentes diligencias al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad para que proceda a su archivo definitivo.

Con relación a la caución prendaria, se dispondrá la conversión del título judicial consignado el 13 de marzo de 2020 por valor de $877.803[3] a favor de la Oficina de Cobro Coactivo, cuenta judicial número 680019196001 del Banco Agrario de Colombia, atendiendo la medida cautelar decretada sobre el título judicial, mediante Resolución No. DESAJBUGCC22-6164 de fecha 20 de octubre de 2022.

OTRAS DETERMINACIONES

Obra en el expediente correo electrónico suscrito por el doctor Jorge Mario Valero, quien manifiesta obrar como apoderado de víctimas dentro de la presente actuación, en el que solicita la expedición de copias junto con los audios respectivos del cuaderno correspondiente al H. Tribunal Superior de esta ciudad, para su uso exclusivo[4]; no obstante lo anterior, se advierte que el presente expediente ingresó

---

[2] Folio 32
[3] Folio36
[4] Folio 45

al Despacho con un solo cuaderno remitido por el Juzgado de conocimiento en el que solo se anexa la sentencia de segunda instancia emitida el 15 de noviembre de 2018, por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de la ciudad.

En consecuencia, se ordena por el CSA correr traslado de la solicitud al Centro Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, para que una vez se verifique la calidad en que actúa el solicitante, se proceda a dar respuesta de fondo frente a su solicitud

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**

RESUELVE

PRIMERO: **DECRETAR** la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL** y liberación definitiva en favor del sentenciado ELIECER MANUEL MIRANDA AMARIS identificado con cédula de ciudadanía No. 13.514.086, respecto la sentencia condenatoria proferida el 15 de noviembre de 2018 por la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de esta ciudad como responsable del delito de homicidio culposo, que revocó la sentencia absolutoria que profirió el Juzgado Quinto Penal del Circuito de Bucaramanga con Funciones de Conocimiento el 30 de julio de 2018, radicado No. 68655-6000-225-2010-00134.

SEGUNDO: **DECLARAR** legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, conforme lo previsto en el artículo 53 del Código Penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: **COMUNICAR** esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P.

CUARTO: Realícese la conversión del título judicial consignado el 13 de marzo de 2020 por valor de $877.803 a favor de la Oficina de Cobro Coactivo, cuenta judicial número 680019196001 del Banco Agrario de Colombia, atendiendo la medida cautelar decretada sobre el titulo judicial sobre el título judicial, por medio de la Resolución No. DESAJBUGCC22-6164 de fecha 20 de octubre de 2022, conforme lo expuesto en la parte motiva.

QUINTO: Córrase traslado de la petición allegada por el doctor Jorge Mario Valero, quien manifiesta obrar como apoderado de víctimas, obrante al folio 45, al Centro Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, para que una vez se verifique la calidad en que actúa el solicitante, se proceda a dar respuesta de fondo frente a su solicitud.

SEXTO: Devuélvase el expediente al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad para su archivo definitivo.

SÉPTIMO: Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
Juez

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

Bucaramanga, 31 de julio de 2023.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver de oficio sobre la extinción de la sanción penal impuesta contra la sentenciada BLANCA NUBIA MONROY ARDILA, dentro del proceso radicado 68001-3104-003-2015-00025-00 NI. 5184.

ANTECEDENTES

1. Este Juzgado vigila a BLANCA NUBIA MONROY ARDILA la pena de 36 meses de prisión impuesta mediante sentencia proferida el 11 de mayo de 2016 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Bucaramanga, como responsable del delito de falsedad material en documento público agravada por el uso.

2. En sentencia le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previa suscripción de diligencia de compromiso y prestar caución prendaria por valor de un (1) SMLMV, por un periodo de prueba de 3 años, para lo cual suscribió diligencia de compromiso el 20 de febrero de 2017.

CONSIDERACIONES

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos

allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se aprecia que a la sentenciada BLANCA NUBIA MONROY ARDILA le fue otorgada la suspensión condicional de la ejecución de la pena, para tal efecto suscribió diligencia de compromiso el 20 de febrero de 2017, donde constan las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, quedando sometido a un periodo de prueba de tres (3) años, plazo que culminó el 20 de febrero de 2020.

Sin que obre reporte negativo en el el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos durante el periodo de prueba al que quedó sometido. Asimismo, se advierte que no fue condenada al pago de perjuicios, según lo expuesto en la sentencia condenatoria.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que la procesada observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal a BLANCA NUBIA MONROY ARDILA, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P. y, una vez en firme esta decisión, devuélvase el expediente al Juzgado Tercero Penal del Circuito de Bucaramanga, para archivo definitivo.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. No se autoriza la devolución de caución, toda vez que fue prestada a través de póliza judicial.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO.- **DECRETAR** la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL** en favor de la sentenciada BLANCA NUBIA MONROY ARDILA, identificada con C.C. 63.368.496, respecto la sentencia condenatoria proferida el 11 de mayo de 2016

por el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Bucaramanga, al hallarla responsable del delito de falsedad material en documento público agravada por el uso, a la pena de 36 meses de prisión, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

QUINTO.- Devuélvase el expediente al Juzgado Tercero Penal del Circuito de Bucaramanga, para archivo definitivo.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
Juez

Irene C.

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 advirtiendo que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

Bucaramanga, 31 de julio de 2023.

Irene Cabrera Garcia

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver de oficio sobre la extinción de la sanción penal impuesta contra el sentenciado POMPILIO RODRÍGUEZ BAUTISTA, dentro del proceso radicado 68001-6000-159-2012-07347-00 NI. 4719.

ANTECEDENTES

1. Este Juzgado vigila a POMPILIO RODRÍGUEZ BAUTISTA la pena de 16 meses de prisión y multa de 6.66 SMLMV en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 1° de agosto de 2017 por el Juzgado Octavo Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, al hallarlo responsable del delito de lesiones personales dolosas.

2. En sentencia le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previa suscripción de diligencia de compromiso y prestar caución prendaria por valor de $50.000, por un periodo de prueba de 16 meses, para lo cual suscribió diligencia de compromiso el 9 de enero de 2019.

CONSIDERACIONES

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera

inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se aprecia que al sentenciado POMPILIO RODRÍGUEZ BAUTISTA le fue otorgada la suspensión condicional, para tal efecto suscribió diligencia de compromiso el 9 de enero de 2019, donde constan las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, quedando sometido a un periodo de prueba de 16 meses, plazo que culminó el 9 de mayo de 2020.

Sin que obre reporte negativo en el el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos durante el periodo de prueba al que quedó sometido. Asimismo, se advierte que el sentenciado no fue condenado al pago de perjuicios, conforme el oficio 6677 del 8 de octubre de 2019.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el penado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal y liberación definitiva del sentenciado POMPILIO RODRIGUEZ BAUTISTA, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P. y, una vez en firme esta decisión, devuélvase el expediente al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga, para archivo definitivo.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

Con relación a la caución prendaria, se dispondrá la conversión del título judicial N° 460010001422325 consignado el 9 de enero de 2019 por valor de $50.000 a favor de la Oficina de Cobro Coactivo, cuenta judicial número 680019196001 del Banco Agrario de Colombia, atendiendo la medida cautelar decretada sobre el título judicial, mediante Resolución No. DESAJBUGCC22-6164 de fecha 20 de octubre de 2022.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL** en favor del sentenciado POMPILIO RODRÍGUEZ BAUTISTA, identificado con C.C. 17.084.175, respecto de la sentencia proferida el 1° de agosto de 2017 por el Juzgado Octavo Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, al hallarlo responsable del delito de lesiones personales dolosas, a la pena de 16 meses de prisión, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

QUINTO.- Realícese la conversión del título judicial No. 460010001422325 consignado el 9 de enero de 2019 por valor de $50.000 a favor de la Oficina de Cobro Coactivo, cuenta judicial número 680019196001 del Banco Agrario de Colombia, atendiendo la medida cautelar decretada sobre el título judicial, mediante Resolución No. DESAJBUGCC22-6164 de fecha 20 de octubre de 2022, conforme lo expuesto en la parte motiva.

SEXTO.- Devuélvase el expediente al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga, para archivo definitivo.

SEPTIMO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
Juez

Irene C.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA
- Coordinación Nacional -

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

Irene Cabrera García
IRENE CABRERA GARCÍA
Sustanciadora

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA						
RADICADO	NI 4002 CUI 68001-3107-002-2004-00049-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X		
				ELECTRÓNICO			
SENTENCIADO (A)	GERSON STEVEN CELIS MANTILLA		CEDULA	91.536.290			
CENTRO DE RECLUSIÓN	EN LIBERTAD CONDICIONAL						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURÍDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO						
LEY	906 DE 2004		600 DE 2000	X	1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de la extinción de la pena impuesta a GERSON STEVEN CELIS MANTILLA, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a GERSON STEVEN CELIS MANTILLA la pena impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 21 de enero de 2005 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, como responsable del delito de extorsión agravada consumada y tentada, a la pena de 212 meses de prisión.

Asimismo, fue condenado por concepto de perjuicios morales en la suma de tres SMLMV para la señora Sana Diva Esteban de Mendoza y de un smm para Jairo Sánchez Romero y Abdón Cadena Jiménez.

Luego de purgar parte de la pena en prisión, le fue concedida la libertad condicional mediante auto del 31 de agosto de 2010, previo pago de caución prendaria de un SMLMV y suscripción de diligencia de compromiso por un periodo de prueba de 91 meses y 17 días, diligencia que suscribió el 2 de septiembre de 2010.

1. DE LA EXTINCIÓN DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que al sentenciado GERSON STEVEN CELIS MANTILLA le fue otorgado el subrogado de la libertad condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un periodo de prueba de 91 meses y 17 días que culminó el 19 de abril de 2018.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos.

En relación a la indemnización de las víctimas, aspecto señalado como uno de los compromisos que prevé el artículo 65 del Código Penal, considera el Despacho que no puede extenderse intemporalmente el cumplimiento del mismo; máxime, cuando dentro de los fines de la pena que se hallan consagrados en el artículo 4 del Código Penal – prevención general, retribución justa, prevención especial, reinserción social y protección al condenado-, no se cuenta con hacer efectiva la reparación de la víctima, precisamente porque no puede convertirse la sanción penal en el medio para conseguir dicho objetivo, pronunciándose de esta manera la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, Sala Segunda de decisión de

Tutelas en providencia de fecha 4 de febrero de 2016, M.P. José Luis Barceló Camacho, radicado STP 1013 de 2016, así:

> *"La revocatoria del subrogado no es un medio de compeler al condenado a pagar la indemnización porque, como se anotó, ni la pena ni su ejecución tienen por fin hacer efectiva la reparación a la víctima, quien pueda exigirla coactivamente ante la jurisdicción civil. Distinto es que, con independencia de ello, se vincule al factor operacional de la pena como condición para la suspensión de su ejecución".*

Tampoco puede dejarse de lado, lo expresado por la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia T 69551 del 1° de octubre de 2013, en lo que respecta que la verificación del cumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió el condenado precluye cuando fenece el término concedido en el periodo de prueba, a saber:

> *"tal actividad de vigilancia y control del cumplimiento de las obligaciones del condenado que disfruta de libertad condicional, tienen como término máximo el del periodo de prueba; de manera que con dicho límite temporal precluye cualquier posibilidad para ocuparse de un eventual incumplimiento".*

Por su parte, es indispensable resaltar que una persona condenada y con beneficio de libertad condicional debe estar sometido a una verificación del cumplimiento de sus obligaciones dentro del periodo comprendido para tal efecto, que en el caso de marras, sería de 91 meses y 17 días, sin embargo, al no haberse verificado dicha situación dentro del lapso arriba mencionado, las obligaciones del sentenciado no pueden extenderse en el tiempo indefinidamente, dado que se contraría el derecho a la dignidad humana y al principio pro-homine ante la imperiosa necesidad de resolver su situación jurídica, el cual, se insiste, no puede estar supeditado al pago de una suma de dinero de manera intemporal.

Si bien es cierto no se pueden desconocer los derechos que le asisten a las víctimas, tampoco puede dejarse de un lado que las víctimas desde que se emitió la sentencia no solicitaron la apertura el trámite del artículo 477 del Código de Procedimiento penal, ante la ausencia de información de quien tiene interés para hacerlo de reclamar el pago de los perjuicios.

Al respecto la Sala Penal del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga, en providencia del 26 de junio de 2018 M.P. Dr. Luis Fernando Casas Miranda, dispuso:

"...para la Sala no son de recibo los argumentos de la representante del Ministerio Público, según los cuales los operadores judiciales al declarar la extinción de la

condena sin que el sentenciado hubiere resarcido los perjuicios ocasionados con el delito contribuyen a la burla de las victimas...

...Determinación que no se aprecia desajustada, toda vez que si bien el proceso penal es en el marco para concretar y conseguir la reparación de los perjuicios ocasionados con el delito, no es menos cierto que una vez probados los daños y determinado el valor de la compensación económica por el juez de conocimiento, es obligación del afectado recurrir a la jurisdicción civil, a través del proceso ejecutivo, si no ha caducado la acción, sin que por ello se entiendan conculcados sus derechos o se someta a una revictimización, como quiera que el juez penal no posee dichas facultades."

En virtud de lo anterior, este Despacho advierte que se reúnen todos los presupuestos para decretar extinta la acción penal, siendo de esa manera el deber-ser, proceder a su declaratoria en favor del condenado, de conformidad con lo previsto en el artículo 67 del Código Penal; máxime, cuando las víctimas cuentan con la posibilidad de obtener el pago de los perjuicios ocasionados con el ilícito con la respectiva demanda ejecutiva en la justicia ordinaria, toda vez que la sentencia presta mérito ejecutivo.

Por tal razón y dado que se satisfacen los requisitos legales, se ordena la extinción de la condena de prisión. Asimismo, y de conformidad con el artículo 53 del Código Penal, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, debiendo oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación, dando informe de la misma.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Asimismo, se ordena la devolución de la caución prendaria prestada por el sentenciado para garantizar las obligaciones del subrogado concedido.

Una vez en firme esta decisión, devuélvanse las presentes diligencias al Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados Penales del Circuito Especializado de Bucaramanga, para que proceda a su archivo definitivo.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del sentenciado GERSON STEVEN CELIS MANTILLA, identificado con cédula No. 91.536.290, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 21 de enero de 2005 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, como responsable del delito de extorsión agravada consumada y tentada a la pena de 212 meses de prisión.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena la devolución de la caución prendaria prestada por el sentenciado para acceder al subrogado concedido.

QUINTO.- Una vez en firme esta decisión, devuélvanse las presentes diligencias al Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados Penales del Circuito Especializado de Bucaramanga, para que proceda a su archivo definitivo.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Jueza, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 en la que se advierte que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

Bucaramanga, 31 de julio de 2023.

Irene Cabrera Garcia

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver la solicitud de extinción de la sanción penal impuesta contra el sentenciado JAVIER DÍAZ NAVAS, dentro del proceso radicado 68689-6108-607-2009-00206-00 NI. 1535.

ANTECEDENTES

1. Este Juzgado vigila a JAVIER DÍAZ NAVAS la pena de 33 meses de prisión impuesta mediante sentencia de fecha 12 de julio de 2016 proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Vicente de Chucurí, al hallarlo responsable del delito de inasistencia alimentaria.

2. Luego de purgar parte de la pena en prisión domiciliaria, este Despacho mediante auto del 24 de enero de 2018 le concedió la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previo pago de caución prendaria de $200.000 y suscripción de diligencia de compromiso por un periodo de prueba de dos años, la cual se materializó el 5 de febrero de 2018 con boleta de libertad N° 003 emitida por el Juzgado Promiscuo del Circuito de San Vicente de Chucurí.

CONSIDERACIONES

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el periodo de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se aprecia que al sentenciado JAVIER DÍAZ NAVAS le fue otorgada la suspensión condicional, para tal efecto suscribió diligencia de compromiso el 5 de febrero de 2018, donde constan las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, quedando sometido a un periodo de prueba de dos (2) años, plazo que culminó el 5 de febrero de 2020, sin que obre reporte negativo en el el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB del INPEC que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, obra constancia mediante la cual se establece que la víctima fue indemnizada.

Por tal razón y dado que se satisfacen los requisitos legales, se ordena la extinción de la condena de prisión. Asimismo, y de conformidad con el artículo 53 del Código Penal, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, debiendo oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación, dando informe de la misma.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

Con relación a la caución prendaria, se dispondrá la conversión del título judicial N° 460010001329355 consignado el 2 de febrero de 2018 por valor de $200.000 a favor de la Oficina de Cobro Coactivo, cuenta judicial número 680019196001 del Banco Agrario de Colombia, atendiendo la medida cautelar decretada sobre el título judicial, mediante Resolución No. DESAJBUGCC22-6164 de fecha 20 de octubre de 2022.

Devuélvase el expediente al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Vicente de Chucurí, para su archivo definitivo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - DECRETAR la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL** y liberación definitiva en favor del sentenciado **JAVIER DIAZ NAVAS,** identificado con cédula de ciudadanía número 91.428.341, respecto de la sentencia condenatoria proferida el 12 de julio de 2016 por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Vicente de Chucurí, al hallarlo responsable del delito de inasistencia alimentaria a la pena de 33 meses de prisión, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO. - COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P.

CUARTO. - QUINTO.- Realícese la conversión del título judicial N° 460010001329355 consignado el 2 de febrero de 2018 por valor de $200.000 a favor de la Oficina de Cobro Coactivo, cuenta judicial número 680019196001 del Banco Agrario de Colombia, atendiendo la medida cautelar decretada sobre el título judicial, mediante Resolución No. DESAJBUGCC22-6164 de fecha 20 de octubre de 2022, conforme lo expuesto en la parte motiva.

QUINTO. - Devuélvase el expediente al Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de San Vicente de Chucurí para su archivo definitivo.

SEXTO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
Juez

Irene C.

C/ JANICE SANED PERNÍA SERRALONGA
PASAPORTE VENEZOLANO 076968035
SIN PRESO
RADICADO: 68001-6000-159-2019-07805-00
N.I. 33835
LEY 906 DE 2004

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

Bucaramanga, 28 de agosto de 2023.

Irene Cabrera García
IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho (28) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver de oficio la liberación definitiva de la pena impuesta a **JANICE SANED PERNÍA SERRALONGA**, dentro del proceso radicado 68001-6000-159-2019-07805-00 NI. 33835.

ANTECEDENTES

Este Juzgado vigila a **JANICE SANED PERNÍA SERRALONGA** la pena de 48 meses de prisión y multa de 62 SMLMV, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 13 de abril de 2020 por el Juzgado Noveno Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en la modalidad de llevar consigo. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Mediante auto del 16 de marzo de 2022 este Despacho le concedió la libertad condicional, previo pago de caución prendaria y suscripción de diligencia de compromiso, en los términos del art. 65 del Código Penal por un periodo de prueba de 13 meses y 1 día, la que se materializó mediante boleta de libertad N° 091 del 1° de abril de 2022.

1. DE LA LIBERACIÓN DEFINITIVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el periodo de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la

suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se aprecia que a la sentenciada le fue otorgada la libertad condicional, para tal efecto suscribió diligencia de compromiso el 1° de abril de 2022, donde constan las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, quedando sometida a un periodo de prueba de 12 meses y 14 días, plazo que culminó el 15 de abril de 2023, sin que obre reporte negativo en el el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB del INPEC que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos.

En relación al pago de los perjuicios, no existe información de que haya sido condenada en ese sentido dentro de las presentes diligencias, comoquiera que la conducta afecta a un conglomerado social.

Por tal razón y dado que se satisfacen los requisitos legales, se ordena la extinción de la condena de prisión. Asimismo, y de conformidad con el artículo 53 del Código Penal, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, debiendo oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación, dando informe de la misma.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P. y, una vez en firme esta decisión, devuélvanse las presentes diligencias al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, para que proceda a su archivo definitivo.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Asimismo, se autoriza la devolución de la caución prestada para gozar del subrogado de la libertad condicional.

2. OTRAS DETERMINACIONES

La señora Laura María Vietto Molano, voluntaria de la Fundación Acción Interna solicita copia del auto mediante el cual se concedió la libertad condicional a JANICE SANED PERNÍA SERRALLONGA. (fls 63 a 67)

Por ser procedente, se dispone por el Centro de Servicios remitir copia del auto a través del correo electrónico lm.vietro@unidandes.edu.co.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - DECRETAR la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL** y liberación definitiva en favor de la procesada **JANICE SANED PERNIA SERRALLONGA,** identificada con pasaporte venezolano N° 076968035, respecto la sentencia condenatoria proferida el 13 de abril de 2020 por el Juzgado Noveno Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bucaramanga, por el delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes a la pena de 48 meses de prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO. - COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO. - Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Asimismo, se autoriza la devolución de la caución prestada para gozar del subrogado de la libertad condicional.

QUINTO.- Comuníquese esta decisión a la Oficina de Cobro Coactivo del Consejo Seccional de la Judicatura, teniendo en cuenta que fue condenada a la pena de multa.

SEXTO.- Por el Centro de Servicios Administrativos, dese cumplimiento al numeral **2. OTRAS DETERMINACIONES.**

SÉPTIMO.- Devuélvase el expediente al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga, para su archivo definitivo.

OCTAVO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
Juez

Irene C.

CONSTANCIA. Al Despacho de la Señora Juez proceso remitido por el Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, con solicitud de levantamiento de las penas accesorias impuestas en la sentencia. Para lo que estime proveer.

Bucaramanga, 9 de mayo de 2023

Irene Cabrera Garcia
IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

El Juzgado procede a adicionar el auto del 15 de diciembre de 2020 mediante el cual se decretó la prescripción de la sanción penal impuesta a JOSE JUILIAN DIAZ VILLAMIZAR, dentro del proceso radicado 68001-6000-160-2008-00774-00 NI-26232.

ANTECEDENTES

1. Por medio del auto de fecha 15 de diciembre de 2020 se decretó la prescripción de la sanción penal a favor del sentenciado JOSÉ JULIÁN DÍAZ VILLAMIZAR, identificado con C.C. 13.743.108, respecto de la sentencia impuesta el 18 de febrero de 2014 por el Juzgado Sexto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, confirmada por el Tribunal Superior de Bucaramanga el 3 de abril de 2014 e inadmitida la demanda de casación por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal el 10 de diciembre de 2014, a la pena principal de 12 meses y 7 días de prisión, por el delito de lesiones personales culposas.

2. El sentenciado solicita el levantamiento de las penas accesorias de privación del derecho de conducir vehículos y motocicletas, así como la inhabilidad para ejercer derechos y funciones públicas.

3. Advierte el Despacho que en la aludida providencia se omitió hacer referencia a la prescripción de las penas accesorias.

En tal virtud y como la ley lo permite, se dispondrá a corregir y adicionar el numeral primero de la parte resolutiva del auto de fecha 15 de diciembre de 2020, el cual quedará así:

DECRETAR la PRESCRIPCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL a favor del sentenciado JOSÉ JULIÁN DÍAZ VILLAMIZAR, C.C. 13.743.108 DE BUCARAMANGA, sentencia impuesta el 18 DE FEBRERO DE 2014 por el JUZGADO SEXTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA, confirmada por el Tribunal Superior de Bucaramanga el 3 de abril de 2014 e inadmitida la demanda de casación por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal el 10 de diciembre de 2014, a la pena principal de 12 MESES y 7 DÍAS DE PRISIÓN y la privación del derecho de conducir vehículos y motocicletas por un tiempo de 19 meses 24 días y la pena accesoria de inhabilidad para ejercer derechos y funciones públicas por igual lapso a la pena privativa de libertad, por el delito de LESIONES PERSONALES CULPOSAS, conforme la parte motiva.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO: Corregir y adicionar el numeral primero de la parte resolutiva del auto interlocutorio proferido el 15 de diciembre de 2020, y en consecuencia quedará así:

"DECRETAR la PRESCRIPCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL a favor del sentenciado JOSÉ JULIÁN DÍAZ VILLAMIZAR, C.C. 13.743.108 DE BUCARAMANGA, sentencia impuesta el 18 DE FEBRERO DE 2014 por el JUZGADO SEXTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA, confirmada por el Tribunal Superior de Bucaramanga el 3 de abril de 2014 e inadmitida la demanda de casación por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal el 10 de diciembre de 2014, a la pena principal de 12 MESES y 7 DÍAS DE PRISIÓN y la privación del derecho de conducir vehículos y motocicletas por un tiempo de 19 meses 24 días y la pena accesoria de inhabilidad para ejercer derechos y funciones públicas por igual lapso a la pena privativa de libertad, por el delito de LESIONES PERSONALES CULPOSAS, conforme la parte motiva."

SEGUNDO. - Contra esta providencia proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
Juez

Irene C.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA
Coordinación Nacional

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

Irene Cabrera García
IRENE CABRERA GARCÍA
Sustanciadora

ASUNTO	EXTINCIÓN Y/O LIBERACIÓN DEFINITIVA DE LA PENA						
RADICADO	NI 9069 CUI 68001-6000-159-2013-80686-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X		
				ELECTRÓNICO			
SENTENCIADO (A)	RUBÉN DARÍO SUÁREZ PÉREZ		CEDULA	1.098.729.061			
CENTRO DE RECLUSIÓN	EN LIBERTAD						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO:	CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO						
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a RUBÉN DARÍO SUÁREZ PÉREZ, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a RUBÉN DARÍO SUÁREZ PÉREZ la pena de 36 meses de prisión y multa de 3.5 SMLMV, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 2 de febrero de 2015 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de receptación.

En el fallo le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previa suscripción de diligencia de compromiso con caución juratoria, por un periodo de prueba de dos años, diligencia que suscribió el 23 de noviembre de 2016.

1. DE LA EXTINCIÓN DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones

que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que al sentenciado le fue otorgada la suspensión condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un PERIODO DE PRUEBA de 2 años, conforme la diligencia de compromiso suscrita el 23 de noviembre de 2016, que culminó el 23 de noviembre de 2018.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no existe información que haya sido condenado por concepto de perjuicios.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el condenado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

Una vez ejecutoriada la decisión, remítase el expediente al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga, para archivo definitivo.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del sentenciado RUBEN DARÍO SUÁREZ PÉREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.098.729.061, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 2 de febrero de 2015 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de receptación, a la pena de 36 meses de prisión.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

QUINTO.- Una vez ejecutoriada la decisión, remítase el expediente al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga, para archivo definitivo.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, septiembre veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	CONCEDE LIBERACION DEFINITIVA AUTO No 1478						
RADICADO	NI 17895 (CUI-68001600015920130610500)			**EXPEDIENTE**	**FISICO**		x
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	GERMAN OVALLE BEDOYA			**CEDULA**	79.051.310		
LIBERTAD CONDICIONAL	VIVIENDA 40 DEL BARRIOS VILLAS DE GIRARDOT						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA FAMILIA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a GERMAN OVALLE BEDOYA.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 48 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena de prisión impuesta a GERMAN OVALLE BEDOYA en sentencia de condena emitida por el juzgado Tercero Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 3 de diciembre de 2013 como responsable de haber incurrido en el delito de violencia intrafamiliar.

En interlocutorio de 8 de enero de 2016, se concedió libertad condicional a GERMAN OVALLE BEDOYA previa suscripción de diligencia de compromiso a términos del artículo 65 de la ley 599 de 2000, quedando sometido a un período de prueba de 14 meses 15.5 días; librando orden de libertad el 15 de enero de 2016.

El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

Dicha disposición permite concluir que en el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que el sentenciado superó el período de prueba sin que se tenga conocimiento que dentro del mismo haya desatendido las obligaciones previstas en el artículo 65 de la Ley 599 de 2000, circunstancia por la que se declarará la extinción de la pena de prisión y la pena accesoria (art. 53 del Código Penal[1]).

---

[1] *ARTICULO 53. CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta.*
A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente.

En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la extinción de la pena de 48 meses de prisión, impuesta a GERMAN OVALLE BEDOYA, identificado con la cédula 79.051.310, en sentencia de condena emitida por el Juzgado Tercero Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 3 de diciembre de 2013 como responsable de haber incurrido en el delito de violencia intrafamiliar., por lo expuesto.

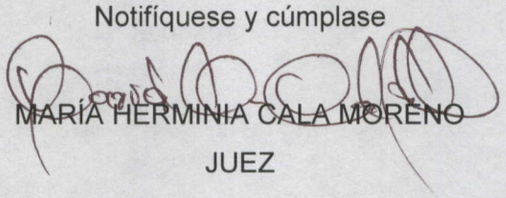
SEGUNDO: Declarar la extinción de la pena accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal conforme a lo normado en el artículo 53 de la Ley 599 de 2000. Líbrense los oficios respectivos.

TERCERO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

CUARTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase



MARÍA HERMINIA CALA MORENO

JUEZ

yenny

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a GENRRI SALAS CARDENAS, con C.C 91.434.993 previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. GENRRI SALAS CARDENAS fue condenado a la pena principal de 42 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas el 22 de noviembre de 2011 por el Juzgado Séptimo Penal del Circuito de conocimiento de Bucaramanga, tras ser hallado responsable del delito de fraude procesal en concurso con falsedad en documento privado, negando los subrogados.

2 Mediante auto del 9 de abril de 2014, el Juzgado Segundo homólogo en descongestión de esta ciudad, le concedió al ajusticiado el subrogado de libertad condicional, previa caución por valor de 1 SMLMV susceptible de póliza judicial y suscripción de diligencia de compromiso; materializada el 11 de abril con la boleta de libertad No. 028

3. El artículo 67 ibídem, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso GENRRI SALAS CARDENAS el 11 de abril de 2014 el Juzgado Segundo homólogo en Descongestión de esta ciudad profiere la boleta de libertad No. 028, con un periodo de prueba de 2 años, término que a la fecha ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, una vez revisadas las páginas web consulta de procesos unificada de la Rama Judicial, y el aplicativo INPEC-SISIPEC.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), siendo Magistrado Ponente el Dr. Álvaro Orlando Pérez Pinzón, en el sentido que el *"cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad".*

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al indicar que: *"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."*

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a GENRRI SALAS CARDENAS y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. Se dispondrá el archivo definitivo las presentes diligencias, remitiéndose la foliatura al SPA.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a GENRRI SALAS CARDENAS. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informara de la sentencia.

TERCERO: DISPONER el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, por intermedio del CSA de estos juzgados conforme a la parte considerativa.

CUARTO: ARCHIVAR definitivamente las presentes diligencias, remitiéndose para ello la foliatura al SPA.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

NI: 5952 Rad 68001600016020091179 50
C/: Genrri Salas Cárdenas
D/: Fraude procesal
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	PRISIÓN DOMICILIARIA				
RADICADO	NI 36682 CUI 68001-6000-258-2013-00987-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X
				ELECTRÓNICO	
SENTENCIADO (A)	JUAN CARLOS GOMEZ IBAÑEZ		CEDULA	13.543.510	
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
APODERADO(A)	DR. CÉSAR ARLEY SÁNCHEZ GIL Correo electrónico: cesarsanchezgil.22@gmail.com				
BIEN JURÍDICO	CONTRA LA LIBERTAD Y EL PUDOR SEXUAL				
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de sustitución de la pena privativa de la libertad en centro hospitalario o en prisión domiciliaria por grave enfermedad, elevada por el apoderado del sentenciado JUAN CARLOS GÓMEZ IBÁÑEZ, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a JUAN CARLOS GÓMEZ IBÁÑEZ la pena de 155 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 5 de abril de 2022 por el Juzgado Décimo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de actos sexuales con menor de catorce años. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este asunto desde el 8 de agosto de 2023.

1. DE LA SOLICITUD DE PRISIÓN DOMICILIARIA POR GRAVE ENFERMEDAD

El apoderado de JUAN CARLOS GÓMEZ IBÁÑEZ solicita su traslado a Medicina Legal para realizar valoración médica para la consecución de la prisión domiciliaria consagrada en el Artículo 314 del CPP. En su comunicación informa que el procesado "*padece de múltiples patologías clínicas en estado avanzado, las cuales no son llevaderas en un establecimiento carcelario, máxime en la actualidad cuando el Instituto Penitenciario y Carcelario (INPEC) atraviesa por una crisis institucional, la cual no permite garantizar el mínimo de derechos protegidos por las normas internacionales que tratan la materia penitenciaria, los cuales encuentran salvaguarda en la Constitución Política de Colombia*".

Por lo anterior, mediante auto proferido el 25 de septiembre de 2023 se dispuso oficiar al Director del CPMS BUCARAMANGA para remitir al interno hasta las instalaciones del Instituto Nacional de Medicina Legal, con el fin de practicar el reconocimiento médico legal tendiente a establecer si se requiere la internación en hospital o si padece una enfermedad grave incompatible con la vida en reclusión.

La experticia médico legal fue practicada al sentenciado el 4 de octubre, cuyo informe fue recibido en este Juzgado el 27 de octubre siguiente.

Conforme lo previsto en el artículo 68 del Código Penal, el Juez podrá ordenar la ejecución de la pena privativa de la libertad en la residencia del sentenciado o en un centro hospitalario determinado por el INPEC, cuando éste padezca una enfermedad muy grave que resulte incompatible con la vida en reclusión, según concepto de Medicina Legal que así lo determine, medida que está supeditada a la realización de exámenes periódicos que determinen la persistencia de la patología y la situación de vulnerabilidad del penado dentro de un establecimiento carcelario.

En el mismo sentido, el artículo 461 de la Ley 906 de 2004 dispone que el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad está facultado para ordenar la sustitución de la ejecución de la pena, en los mismos eventos que procede la sustitución de la detención preventiva que consagra el artículo 314 ibidem, norma que en su causal 4° establece la procedencia del subrogado cuando se acredite un estado de salud grave por enfermedad, previo dictamen del médico legal.

Bajo ese régimen legal, se advierte que la concesión de la prisión domiciliaria requiere que las patologías que presente el interno sean de tal gravedad que su estado de salud resulte incompatible con la vida formal de reclusión, condición que debe ser valorada por el médico legista mediante un dictamen pericial. Así las cosas, es clara la norma al supeditar el sustituto de la pena a una valoración objetiva, idónea, profesional y científica de la autoridad médica correspondiente que certifique el estado de salud del sentenciado y avale una circunstancia médica que impida el cumplimiento de la pena de prisión de manera intramural.

En el sub judice, obra el dictamen médico forense sobre el estado de salud del sentenciado JUAN CARLOS GÓMEZ IBÁÑEZ realizado el 4 de octubre de 2023, en el acápite DISCUSIÓN se registró: "*En el momento actual el motivo de consulta principal es el "vértigo y que no puede ver bien", estas quejas son frecuentes en tipo de personas con esta enfermedad diabética, en donde puede haber complicaciones microvasculares periféricos (pérdida de la sensibilidad en pie, en mayor parte pie diabéticos y retinopatía diabética, refiere pérdida de la agudeza visual o visión borrosa) y central (vértigos, mareos, pérdidas de memoria, entre otros, a nivel del cerebro), alteraciones glicémicas (niveles bajos o altos de glucosa) pueden referir este tipo de síntomas referidos por el usuario, en donde documentan glucometrías en los folio 4 de la carpeta entregada por el guardián elevadas*

hasta 400 mg/dl como máxima, en esta valoración 167 mg/dl tomado en el consultorio post pradial, adicionalmente, los signos vitales estables, sin hallazgos alterados al examen físico, se tiene en cuenta la necesidad de la deambulación en apoyo de muleta en miembro superior derecho ya que refiere que "no puedo apoyar el pie por la úlcera", sin embargo, la misma úlcera está en proceso de cicatrización, sin cambios inflamatorios o de infección, durante la evaluación no apoyo del pie izquierdo, pero puede realizar movimientos de arcos de movilidad estables durante la atención de todos los miembros superiores e inferiores. Tiene necesidad de tratamiento médico, dicho tratamiento puede ser ambulatorio, no tiene riesgo de infección o contagio para otras personas privadas de la libertad, sin compromiso importante de la autonomía funcional de un individuo que le impida realizar sus actividades básicas cotidianas (Bartjel 90 puntos)".

Por tal motivo, la experticia concluyó que: "En el momento del examen, JUAN CARLOS GOMEZ IBAÑEZ, presenta diagnósticos de Diabetes mellitus tipo 2, insulino requirente, con pie diabético, anemia + deficiencia de vitamina B12 y vértigo; **en sus actuales condiciones NO fundamentan un estado grave por enfermedad.** Requiere tratamiento y control médico, que puede realizarse de manera ambulatoria, con la periodicidad que determine el (la) médico(a) tratante. Debe solicitarse una nueva evaluación médico legal en cualquier momento si se produce algún cambio en sus condiciones de salud". (Subrayado y negrilla del Despacho).

De esa manera, se advierte que la situación del procesado JUAN CARLOS GÓMEZ IBÁÑEZ no se encuentra inmersa dentro del supuesto legal previsto en la norma para la concesión del sustituto de la pena de prisión domiciliaria por grave enfermedad, como tampoco meritoria de internamiento en un centro hospitalario.

En efecto, no se desconoce el diagnóstico que presenta el sentenciado, y que se encuentra demostrado con la valoración del Instituto de Medicina Legal que obra en las presentes diligencias, pero a pesar de ello, existe una experticia médica concluyente de que esos padecimientos no generan un estado de salud grave para el paciente que le impida ejecutar la pena de prisión que le fue impuesta en la sentencia, comoquiera que puede continuar recibiendo la atención en salud que requiere dentro del establecimiento carcelario.

Bajo esas consideraciones, se concluye que actualmente el sentenciado JUAN CARLOS GÓMEZ IBÁÑEZ no presenta un estado de salud grave y el tratamiento médico que requiere para el manejo de sus patologías resulta compatible con la vida en reclusión, de ahí que no es posible sustituir la ejecución de la pena de prisión en establecimiento carcelario por la prisión domiciliaria o en hospital, según lo dispuesto en los artículos 68 del Código Penal y 314 numeral 4° de la Ley 906 de 2004.

En consecuencia, se negará la sustitución de la pena privativa de la libertad en establecimiento carcelario por la de internación en centro hospitalario o

por la de prisión domiciliaria elevada a favor del sentenciado, atendiendo el dictamen pericial realizado el 4 de octubre de 2023 por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses– Unidad Básica Bucaramanga -.

2. OTRAS DETERMINACIONES

Teniendo en cuenta la conclusión del Instituto de Medicina Legal, a través de Asistencia Social solicítese al Director de la CPMS BUCARAMANGA para que adopte las medidas necesarias para garantizar la atención médica que requiere el sentenciado.

Por lo expuesto, el JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR la sustitución de la pena privativa de la libertad en establecimiento carcelario por la de internación en centro hospitalario o por la de prisión domiciliaria por grave enfermedad al sentenciado JUAN CARLOS GÓMEZ IBÁÑEZ, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- PREVENIR al Director del CPMS BUCARAMANGA para que adopte las medidas necesarias para garantizar la atención médica que requiere el sentenciado JUAN CARLOS GÓMEZ IBÁÑEZ. Por Asistencia Social líbrense los oficios.

TERCERO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** deprecada por el condenado **WISTON FERNEY SANCHEZ RUEDA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.101.200.995.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la condena impuesta por el **JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA** el 8 de abril de 2022 al señor **WISTON FERNEY SANCHEZ RUEDA** por haberlo hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** imponiéndole una pena de prisión de **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES DE PRISIÓN**. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Se tiene conocimiento que el condenado **WISTON FERNEY SANCHEZ RUEDA** se encuentra privado por cuenta de estas diligencias desde el **12 de octubre de 2021** actualmente en la **CPMS BARRANCABERMEJA.**

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena.

PETICIÓN

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18900218	01-04-2023 a 30-06-2023	**472**	---	Sobresaliente	
TOTAL		**472**	---		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO** así:

TRABAJO	472 / 16
TOTAL	29.5 DIAS

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO** abonará a **WISTON FERNEY SANCHEZ RUEDA, VEINTINUEVE PUNTO CINCO (29.5) DÍAS DE PRISIÓN.**

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**

12 de octubre de 2021 a la fecha	→	23 meses	10 días
Redención de Pena			
Concedida auto anterior	→	2 meses	12 dias
Concedida presente Auto	→		29.5 dias
Total Privación de la Libertad		**26 meses**	**21.5 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **WISTON FERNEY SANCHEZ RUEDA** ha cumplido una pena de **VEINTISEIS (26) MESES VEINTIUNO PUNTO CINCO (21.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **WISTON FERNEY SANCHEZ RUEDA** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.101.200.995** una redención de pena por **TRABAJO** de **29.5 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **WISTON FERNEY SANCHEZ RUEDA** ha cumplido una pena de **VEINTISEIS (26) MESES VEINTIUNO PUNTO CINCO (21.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. - Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintidós (28) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** deprecada por el condenado **FRANYER ALBERTO RAMIREZ TUPANO** identificado con cédula de ciudadanía N.º 27.223.752.

ANTECEDENTES

1. Este despacho judicial vigila la pena a **FRANYER ALBERTO RAMIREZ TUPANO** de **CIENTO DOCE (112) MESES DE PRISIÓN**, impuesta por el **JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE MALAGA SANTANDER**, el 1 de diciembre de 2022 al haberlo hallado responsable del delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES**, así mismo le fue negada la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Su detención data del 4 de julio de 2022, actualmente privado de la libertad en el **CPMS MALAGA**.

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena.

PETICIÓN

1. REDENCION

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18719096	01-10-2022 a 3-12-2022	**464**	---	Sobresaliente	
18815298	01-01-2023 a 31-03-2023	**248**	**180**	Sobresaliente	
18631563	28-07-2022 a 30-09-2022	**356**	---	Sobresaliente	
18891685	01-04-2023 a 30-06-2023	**192**	**210**	Sobresaliente	
TOTAL		**1260**	**390**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO Y ESTUDIO** así:

TRABAJO	1260/ 16
TOTAL	78.75 días

ESTUDIO	390/ 12
TOTAL	32.5 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO Y ESTUDIO** abonará a **FRANYER ALBERTO RAMIREZ TUPANO, CIENTO ONCE PUNTO VEINTICINCO (111.25) DÍAS DE PRISIÓN**.

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  4 de julio de 2022 a la fecha ⟶ 14 meses 18 días
- **Redención de Pena**
  Concedida presente Auto ⟶ 3 meses 21.25 dias

Total Privación de la Libertad	**18 meses 9.25 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **FRANYER ALBERTO RAMIREZ TUPANO** ha cumplido una pena **DIECIOCHO (18) MESES NUEVE PUNTO CINCO (9.5) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena reconocida.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER a **FRANYER ALBERTO RAMIREZ TUPANO** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 27.223.752 una redención de pena por **TRABAJO Y ESTUDIO** de **111.25 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **FRANYER ALBERTO RAMIREZ TUPANO** ha cumplido una pena **DIECIOCHO (18) MESES NUEVE PUNTO CINCO (9.5) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. -Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

TSGG

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, primero (01) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** deprecada por el condenado **JORGE ANDRÉS VILLAMIZAR PIÑERES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.095.807.391.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena de **CUARENTA Y OCHO (48) MESES DE PRISIÓN** impuesta a **JORGE ANDRÉS VILLAMIZAR PIÑERES** el 04 de mayo de 2022 por el **PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES MIXTAS DE FLORIDABLANCA** al haberlo hallado responsable del delito de **VIOLENCIA INTRAFAMILIAR AGRAVADO,** negándosele los subrogados penales.

2. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **09 de octubre de 2021**, actualmente recluido en el **CPMS BUCARAMANGA**.

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena.

CONSIDERACIONES

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18877499	16-11-2022 a 31-03-2023	---	**496**	Sobresaliente	arch. 11
	TOTAL	---	**496**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **ESTUDIO** así:

ESTUDIO	496/ 12
TOTAL	41.3 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **ESTUDIO** abonará a **JORGE ANDRÉS VILLAMIZAR PIÑERES, CUARENTA Y UNO PUNTO TRES DÍAS DE PRISIÓN**.

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  09 de octubre de 2021 a la fecha ⟶ 22 meses 22 días
- **Redención de Pena**
  Concedida presente Auto ⟶ 01 mes 11.3 dias

Total Privación de la Libertad	**24 meses 3.3 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **JORGE ANDRÉS VILLAMIZAR PIÑERES** ha cumplido una pena **VEINTICUATRO (24) MESES TRES PUNTO TRES (3.3) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena reconocida.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER a **JORGE ANDRÉS VILLAMIZAR PIÑERES** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.095.807.391 una redención de pena por **ESTUDIO** de **CUARENTA Y UNO PUNTO TRES DÍAS DE PRISIÓN,** que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **JORGE ANDRÉS VILLAMIZAR PIÑERES** ha cumplido una pena **VEINTICUATRO (24) MESES TRES PUNTO TRES (3.3) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. -Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

SDLN

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, primero (01) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** y **PRISIÓN DOMICILIARIA ART. 314 # 5 LEY 906 DEL 2004** deprecada por la condenada **MÓNICA ESPERANZA DELGADO PÉREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 52.621.621.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena de **TREINTA Y SEIS (36) MESES DE PRISIÓN** impuesta a la condenada **MÓNICA ESPERANZA DELGADO PÉREZ** el 21 de noviembre de 2022 por el **JUZGADO QUINTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** al haberlo hallado responsable del delito de **EXTORSIÓN AGRAVADA,** negándosele los subrogados penales.

2. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **23 de junio de 2022**, actualmente recluido en el **CPMS BUCARAMANGA**.

3. La condenada solicita reconocimiento de redención de pena y Prisión Domiciliaria.

CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que el condenado depreca estudio de redención de pena y Prisión Domiciliaria, este despacho abordara cada tema por separado al ser figuras jurídicas distintas con exigencias diferentes.

- **REDENCIÓN DE PENA**

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18851530	14-09-2022 A 30-04-2022	---	**894**	Sobresaliente	arch. 05
TOTAL		---	**894**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **ESTUDIO** así:

ESTUDIO	894/ 12
TOTAL	74.5 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **ESTUDIO** abonará a **MÓNICA ESPERANZA DELGADO PÉREZ, SETENTA Y CUATRO PUNTO CINCO (74.5) DÍAS DE PRISIÓN.**

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

❖ **Días Físicos de Privación de la Libertad**			
23 de junio de 2022 a la fecha	⟶	14 meses	08 días
❖ **Redención de Pena**			
Concedida presente Auto	⟶	02 meses	14.5 dias
Total Privación de la Libertad		**16 meses**	**22.5 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha **MÓNICA ESPERANZA DELGADO PÉREZ** ha cumplido una pena **DIECISÉIS (16) MESES VEINTIDOS PUNTO CINCO (22.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena reconocida.

- **PRISIÓN DOMICILIARIA**

A fin de tramitar la solicitud de prisión domiciliaria conforme el numeral 5 del artículo 314 de la Ley 906 del 2004, elevada por la defensora de la sentenciada **MÓNICA ESPERANZA DELGADO PÉREZ**, se dispone que a **LIBRAR DESPACHO COMISORIO** exhortando a los **JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ** para que a través del departamento de **ASISTENCIA SOCIAL** realice los estudios, valoraciones, visitas y todas aquellas diligencias que puedan servir para determinar la situación familiar de la interna, el real entorno de sus menores hijas y su progenitora persona este ultima de la tercera edad, con quien conviven los menores y la persona mayor, situación económica actual del núcleo, de donde provienen los ingresos, situación socio económica de la vivienda, si se encentran vinculados a un régimen de salud, si los menores cuenta con acceso a educación formal, el estado de salud de los menores y la persona mayor, y si cuenta o no con un núcleo familiar extenso, en aras de precisar si se configura la causal invocada en el escrito de petición allegado descrita en el numeral 5 del artículo 314 de la Ley 906 del 2004 para acceder al subrogado de la prisión domiciliaría , esto es que la procesada fuere mujer cabeza de familia de hijo menor de edad o que sufriere incapacidad permanente; o tenga a un adulto mayor o una persona que no puede valerse por sí misma bajo su cuidado, igualmente verificar si está en estado de vulnerabilidad.

Se le informa a los Juzgados Homólogos que la dirección que se reporta como lugar de residencia en la que se encuentra los menores y en la que se debe llevar a cabo la visita es: CALLE 83 # 91 SUR – 70 TORRE 30 APTO 504 DE BOSA SAN BERNARDINO PARQUES DE BOGOTÁ.

Verificado lo anterior, debe ingresar el expediente al despacho para poder tomar una decisión de fondo sobre la solicitud de prisión domiciliaria.

OTRAS DETERMINACIONES

Reconózcase y téngase al profesional del derecho Dra. **CLAUDIA JOHANNA MARIN CAÑAS** identificada con cedula de ciudadanía número 63.510.555 y portadora de la tarjeta profesional número 102943 del C.S.J, como **DEFENSORA PUBLICA** de la sentenciada **MÓNICA ESPERANZA DELGADO PÉREZ** dentro de estas diligencias, para actuar en procura de la satisfacción de sus intereses, conforme Designación realizada por la Defensoría.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER a **MÓNICA ESPERANZA DELGADO PÉREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 52.621.621 una redención de pena por **ESTUDIO** de **SETENTA Y CUATRO PUNTO CINCO (74.5) DÍAS DE PRISIÓN**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

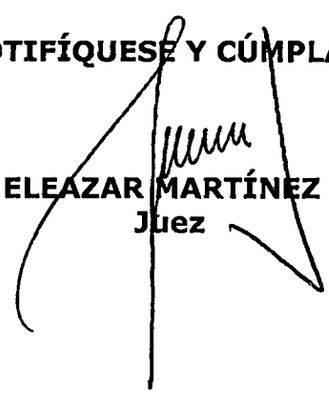
SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha la condenada **MÓNICA ESPERANZA DELGADO PÉREZ** ha cumplido una pena **DIECISÉIS (16) MESES VEINTIDÓS PUNTO CINCO (22.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. – LIBRAR DESPACHO COMISORIO exhortando a **JUZGADO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BOGOTÁ** para que a través del departamento de **ASISTENCIA SOCIAL** realice los estudios, valoraciones, visitas y todas aquellas diligencias que puedan servir para determinar la situación familiar de la interna, el real entorno de sus menores hijas y su progenitora persona este ultima de la tercera edad, así como sus condiciones de vida en el domicilio ubicado en la **CALLE 83 # 91 SUR – 70 TORRE 30 APTO 504 DE BOSA SAN BERNARDINO PARQUES DE BOGOTÁ**, con quien conviven los menores y la persona mayor, situación económica actual del núcleo, de donde provienen los ingresos, situación socio económica de la vivienda, si se encentran vinculados a un régimen de salud, si los menores cuenta con acceso a educación formal, el estado de salud de los menores y la persona mayor, y si cuenta o no con un núcleo familiar extenso, en aras de precisar si se configura la causal invocada en el escrito de petición allegado descrita en el numeral 5 del artículo 314 de la Ley 906 del 2004 para acceder al subrogado de la prisión domiciliaría, igualmente verificar si está en estado de vulnerabilidad.

CUARTO. - Reconózcase y téngase al profesional del derecho Dra. **CLAUDIA JOHANNA MARÍN CAÑAS** identificada con cedula de ciudadanía número 63.510.555 y portadora de la tarjeta profesional número 102943 del C.S.J, como **DEFENSORA PUBLICA** de la sentenciada **MÓNICA ESPERANZA DELGADO PÉREZ** dentro de estas diligencias, para actuar en procura de la satisfacción de sus intereses, conforme Designación realizada por la Defensoría.

QUINTO. - Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver la solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** deprecada en favor del condenado **JOSE ALBERTO ROMERO ESCALONA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 25.990.325.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la condena de **SESENTA Y TRES (63) MESES DE PRISIÓN** impuesta por el **JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 31 de agosto de 2022[1], en la que condenó al señor **JOSE ALBERTO ROMERO ESCALONA** al haberlo hallado responsable del concurso de conductas punibles de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** y **USO DE MENORES PARA LA COMISIÓN DE DELITOS**, negando la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Se logra evidenciar, que el aquí condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el día **5 de noviembre de 2021**[2], actualmente en la **CPMS BUCARAMANGA.**

3. Ingresa el expediente al despacho con solicitud de redención de pena.

CONSIDERACIONES

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado **JOSE ALBERTO ROMERO ESCALONA** se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	Conducta	FOLIO
18908040	16-11-2022 a 31-03-2023	---	**570**	Sobresaliente	06[3]
TOTAL		---	**570**		

[1] Expediente digital Bestdoc -archivo 002.
[2] Expediente digital Bestdoc -archivo 005.
[3] Expediente digital Bestdoc -archivo 011.

En consecuencia, procede la redención de la pena por **ESTUDIO** así:

ESTUDIO	570 / 12
TOTAL	47,5

Es de anotar que existe constancia de calificación BUENA emanada del INPEC para los meses de redención, luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **ESTUDIO** abonará a **JOSE ALBERTO ROMERO ESCALONA,** un quantum de **CUARENTA Y SIETE PUNTO CINCO (47.5) DÍAS.**

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad:**
  5 de noviembre de 2021[4] a la fecha ⟶ 21 meses y 05 días

- **Redención de Pena**
  Concedida presente Auto ⟶ 01 mes y 17,5 días

Total Privación de la Libertad	**22 meses y 22.5 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **JOSE ALBERTO ROMERO ESCALONA** ha cumplido una pena de **VEINTIDÓS (22) MESES Y VEINTIDÓS PUNTO CINCO (22.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena hasta ahora reconocidas.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO.- RECONOCER a **JOSE ALBERTO ROMERO ESCALONA** identificado con la cédula de ciudadanía No 25.990.325 una redención de pena por **ESTUDIO** de **CUARENTA Y SIETE PUNTO CINCO (47.5) DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO.- DECLARAR que a la fecha el condenado **JOSE ALBERTO ROMERO ESCALONA** ha cumplido una pena de **VEINTIDÓS (22) MESES Y VEINTIDÓS PUNTO CINCO (22.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas hasta la fecha.

[4] Expediente digital Bestdoc -archivo 005.

TERCERO.- ENTERAR **a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

HASBLEIDDY LAURETH GUARÍN TORRES
C.C. 1.098.705.374
DOMICILIARIA
LEY 906 DE 2004
NI 28304

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, septiembre ocho (8) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver la extinción de la sanción penal a favor de la sentenciada **HASBLEIDDY LAURETH GUARÍN TORRES**, dentro del CUI 680016000159201000892. NI. 28304.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a la sentenciada **HASBLEIDY LAURETH GUARÍN TORRES** la pena de **64 meses y 6 días de prisión** impuesta mediante sentencia proferida el 5 de diciembre de 2017 por el Juzgado Cuarto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como autora responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Por auto de fecha 16 de abril del 2020 le fue concedida la libertad condicional, quedando sometido a un período de prueba de 20 meses y 18 días, suscribiendo la diligencia de compromiso el 16 de abril del 2020 (fl.18).

CONSIDERACIONES

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el periodo de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se aprecia que a la sentenciada le fue otorgada la libertad condicional, sin ningún tipo de caución, dada la situación de pandemia que vivió el

país con ocasión del covid 19; para tal efecto suscribió diligencia de compromiso el 16 de abril del 2020 por un periodo de prueba de 20 meses y 18 días, donde constan las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, plazo que culminó en enero del 2022, sin que obre reporte negativo en el el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB del INPEC que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos (fl. 34).

En relación al pago de los perjuicios, no existe información de que haya sido condenada en ese sentido dentro de las presentes diligencias.

Por tal razón y dado que se satisfacen los requisitos legales, se ordena la extinción de la condena de prisión. Asimismo, y de conformidad con el artículo 53 del Código Penal, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, debiendo oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación, dando informe de la misma.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P. y, una vez en firme esta decisión, devuélvanse las presentes diligencias al CENTRO DE SERVICIOS DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO de esta ciudad, para que proceda a su archivo definitivo.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - DECRETAR la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL** y liberación definitiva en favor de la procesada **HASBLEIDDY LAURETH GUARÍN TORRES** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.098.705.374, respecto la sentencia condenatoria proferida el 5 de diciembre de 2017 por el Juzgado Cuarto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como autora responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes.

SEGUNDO. - DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO. - COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO. - Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

HASBLEIDDY LAURETH GUARÍN TORRES
C C 1 098.705 374
DOMICILIARIA
LEY 906 DE 2004
NI 28304

QUINTO. - Devuélvase el expediente al CENTRO DE SERVICIOS DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO de esta ciudad, para que proceda a su archivo definitivo

SEXTO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
Juez

Irene C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve la solicitud de redención de pena a favor de **EDISON ARMANDO CARDENAS SUAREZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.517.119.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena impuesta por el **JUZGADO DECIMO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** en sentencia de fecha 10 de agosto de 2017, en la que condenó al señor **EDISON ARMANDO CARDENAS SUAREZ** a la pena de **OCHENTA Y CUATRO (84) MESES DE PRISIÓN,** como responsable del delito de **HOMICIDIO EN GRADO DE TENTATIVA**.

2. Se logra evidenciar que el penado cuenta con una **DETENCIÓN INICIAL DE 64 MESES 27 DIAS**, contados desde el 15 de mayo de 2017 (fecha de la captura) hasta el 31 de enero de 2022 (fecha en la que se pretendió hacer el traslado de detención domiciliaria a establecimiento penitenciario sin que esto hubiera sido posible).

3. El condenado se encuentra nuevamente privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el día **7 DE SEPTIEMBRE DE 2022** (fl.15), hallándose actualmente recluido en el **CPMS BUCARAMANGA.**

4. El día de hoy ingresa el expediente con solicitud de redención de pena.

CONSIDERACIONES

1. REDENCIÓN DE PENA.

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18918240	01-04-2023 a 30-06-2023	**328**	---	Sobresaliente	105
	TOTAL	**328**	---		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO** así:

TRABAJO	328/ 16
TOTAL	20.5 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO** abonará a **EDISON ARMANDO CARDENAS SUAREZ** un quantum de **VEINTE PUNTO CINCO (20.5) DIAS DE PRISIÓN**.

Ahora bien, debe resaltar el despacho que el certificado No 18918240 del periodo comprendido entre el 1 de abril al 30 de junio de 2023 si bien es cierto, el condenado desarrollo actividades tendiente a redimir pena por **TRABAJO,** NO puede dejarse a un lado que la calificación para ese periodo fue "**DEFICIENTE",** situación que imposibilita pueda redimir tiempo en que trabajo y/o estudio porque no fue coherente su proceso de resocialización con la manera en que desarrollo la actividad, por lo que no se tendrá en cuenta la siguiente certificación en consideración a lo previsto en el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18918240	01-04-2023 a 30-04-2023	**64**	---	Deficiente	105
	TOTAL	**64**	---		

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Detención actual** ⟶ 64 meses 27 días

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  7 de septiembre de 2022 la fecha ⟶ 13 meses 16 días
  Redención de Pena
  Concedida auto anterior ⟶ 2 meses 22.25 dias
  Concedida presente Auto ⟶ 20.5 dias

Total Privación de la Libertad	**81 meses 25.75 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **EDISON ARMANDO CARDENAS SUAREZ** ha cumplido una pena **OCHENTA Y UN (81) MESES VEINTICINCO PUNTO SETENTA Y CINCO (25.75) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención inicial, la detención actual y las redenciones de pena reconocidas.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER a **EDISON ARMANDO CARDENAS SUAREZ** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.517.119 una redención de pena por **TRABAJO** de **20.5 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **EDISON ARMANDO CARDENAS SUAREZ** ha cumplido una pena **OCHENTA Y UN (81) MESES VEINTICINCO PUNTO SETENTA Y CINCO (25.75) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. - DENEGAR a **EDISON ARMANDO CARDENAS SUAREZ**, el siguiente certificado:

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18918240	01-04-2023 a 30-04-2023	**64**	---	Deficiente	105
	TOTAL	**64**	---		

CUARTO. -Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

SIGCMA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA POR MUERTE					
RADICADO	NI 11914 CUI 68001-6000-000-2019-00085-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
				ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	CARLOS ALEXIS PEDROZA PÉREZ		CEDULA	1.102.377.499		
CENTRO DE RECLUSIÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA						
BIEN JURÍDICO	PORTE DE ARMAS	LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000	

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver sobre la extinción de la condena impuesta a CARLOS ALEXIS PEDROZA PÉREZ, dentro del proceso radicado 68001-6000-000-2019-00085-00 NI. 11914.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a CARLOS ALEXIS PEDROZA PÉREZ la pena de 56 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 4 de febrero de 2020 por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes. Al sentenciado le fue concedida la prisión domiciliaria mediante auto del 19 de febrero de 2021, la que cumplía en la Carrera 12 N° 10-27 Piso 2 Barrio San Antonio del municipio de Piedecuesta.

1. DE LA EXTINCIÓN DE LA PENA POR MUERTE DEL SENTENCIADO

Una vez impuesta la sanción pueden sobrevenir factores que la extingan, como es el caso consagrado en el artículo 88 del Código Penal cuyo numeral 1º prescribe que la muerte del condenado extingue la condena.

Mediante oficio del 16 de agosto de 2022 la Dirección de la CPMS BUCARAMANGA pone en conocimiento la resolución del interno CARLOS ALEXIS PEDROZA PÉREZ, quien fue dado de baja del Sistema por

fallecimiento, para lo cual, la Registraduría Nacional del Estado Civil remite copia del Registro Civil de Defunción con Indicativo Serial N° 10668897. inscrito el 28 de junio de 2022 a nombre de **CARLOS ALEXIS PEDROZA PÉREZ, identificado con C.C. No. 1.102.377.499,** por medio del cual se acredita que el sentenciado falleció el 24 de junio de 2022 en el municipio de Piedecuesta, resultando evidente que frente a la prueba documental incorporada se impone la extinción de la pena impuesta al hoy occiso. ya que desaparece la posibilidad de ejecutar la sanción penal.

En consecuencia, esta decisión deberá comunicarse a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P. vigente.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

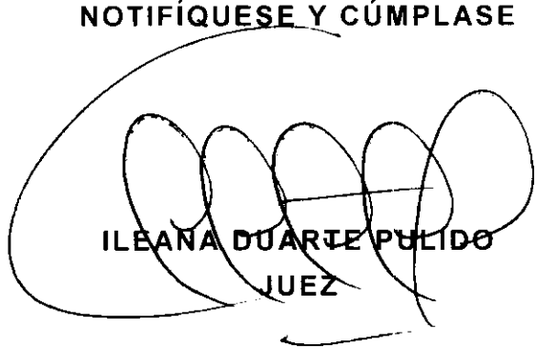
PRIMERO.- **DECLARAR** la extinción de la pena impuesta a **CARLOS ALEXIS PEDROZA PÉREZ , quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía número 1.102.377.499, por MUERTE,** respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bucaramanga, del 4 de febrero de 2020, como responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes. a una pena de 56 meses de prisión y multa de 1.75 SMLMV.

SEGUNDO: **LÍBRENSE** los oficios correspondientes, de conformidad con lo dispuesto por el art. 476 del C.P.P. vigente.

TERCERO: Comuníquese esta decisión a la Oficina de Cobro Coactivo del Consejo Seccional de la Judicatura de Santander.

CUARTO: Contra esta providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de la **EJECUCIÓN DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN LUGAR DE RESIDENCIA O MORADA DEL CONDENADO** en aplicación a lo normado en el art. 38 G de la ley 599 de 2000, adicionado por el art. 28 de la ley 1709 de 2014 deprecada por el condenado **FRANCISCO TRUJILLO FONSECA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.608.198.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la condena impuesta por el **JUZGADO SEXTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 23 de noviembre de 2011 al señor **FRANCISCO TRUJILLO FONSECA** por haberlo hallado responsable del delito de **HOMICIDIO AGRAVADO**, imponiéndole una pena de prisión de **CUATROCIENTOS (400) MESES DE PRISIÓN**. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Se tiene conocimiento que el condenado **FRANCISCO TRUJILLO FONSECA** se encuentra privado por cuenta de estas diligencias desde el **25 DE AGOSTO DE 2010** actualmente en el **EPAMS GIRÓN.**

3. El condenado allega solicitud prisión domiciliaria.

PETICIÓN

1. PRISION DOMICILIARIA

El sentenciado en la petición elevada de prisión domiciliaria solicita se le concede la establecida en el Art. 38B del Código Penal, sin embargo procede el Despacho a estudiar los presupuestos contenidos en artículo

28 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, para verificar la procedencia o no del beneficio aludido por el sentenciado, en procura de favorecer la reintegración del condenado a la sociedad, mediante el cambio de internamiento, de los muros del establecimiento penitenciario a los de su morada, siempre y cuando se cumplan unos puntuales requisitos y haya ejecutado la mitad de la pena impuesta.

Con la expedición de la Ley 1709 de 2014, se adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, estableciendo que la pena privativa de la libertad se podrá cumplir en el lugar de residencia o morada de la condenada cuando haya cumplido los siguientes requisitos, a saber:

1. Que la condenada hubiese cumplido la mitad de la condena impuesta
2. Se demuestre arraigo familiar y social de la sentenciada.
3. Se garantice mediante caución el cumplimiento de las obligaciones que la misma norma señala
4. No pertenecer el enjuiciado al grupo familiar de la víctima ni haber sido condenado por los delitos que el mismo art. 38G enlista.

En primer término se tiene el requisito objetivo según el cual el sentenciado debe haber cumplido mínimo la mitad de la condena, se halla satisfecho, ello por cuanto debe recordarse que el condenado se encuentra cumpliendo la pena de **CUATROCIENTOS (400) MESES DE PRISIÓN**, y a la fecha el sentenciado lleva cumplida una detención física de **158 MESES 13 DIAS DE PRISIÓN** dado que se encuentra privado de la libertad desde el 25 de agosto de 2010, mas **41 MESES 22.5 DIAS** de redención de pena reconocida dentro del presente expediente, lo cual arroja un total de **DOSCIENTOS (200) MESES CINCO PUNTO CINCO (5.5) DIAS DE PRISIÓN**, quantum que supera el presupuesto contenido en el canon normativo ya referenciado, dado que la mitad de la pena correspondería a 200 meses.

Aunado a lo anterior, se aborda el tema de las exclusiones previstas en el artículo 28 de la Ley 1709 que adiciona el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, lo cual refiere lo siguiente:

> ***ARTÍCULO 38G.*** *Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 2014 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la*

condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos del presente código: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2 del artículo 376; peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado.

De lo anterior se puede establecer que el delito por el que fue sentenciado **FRANCISCO TRUJILLO FONSECA** no le excluye de la posibilidad de acceder a dicho beneficio penal por lo que igualmente se tiene acreditada tal requisitoria, precisamente porque el delito por el que fue condenado es el **HOMICIDIO AGRAVADO.**

Ahora bien, tenemos los requisitos subjetivos frente a los que se puede afirmar se circunscriben al cumplimiento de los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 23 de la Ley 1709 de 2014 que adiciona el artículo 38B a la Ley 599 de 2000 los que vienen a constituir la garantía del cumplimiento de este sustituto, como resultan

ser que se demuestre el arraigo familiar y social del sentenciado y que se garantice mediante caución el cumplimiento de algunas obligaciones.

En lo que tiene que ver con el arraigo social y familiar que establece la norma en cita, se tiene conforme a las probanzas allegadas que el interno **FRANCISCO TRUJILLO FONSECA** tiene un sitio permanente donde vivir como es en la **CALLE 58 No 42W-39 BARRIO ESTORAQUES BUCARAMANGA,** allegando la certificación de vecindad suscrita por la señora Nubia Pinto Espinoza, Cleofe Arminda Vera Vera y la presidenta de junta de acción comunal, la declaración juramentada suscrita por la señora Leidy Paola Ladino Quintero ante la notaria cuarta del circuito de Bucaramanga, certificación suscrita por la señora Jessica Paola Rodríguez, el registro civil del menor H.L. Trujillo Hernández, circunstancias que permiten colegir que el condenado cuenta con un arraigo.

Así las cosas, esto es, la valoración de los entornos particulares que rodean al interno junto con los de orden legal que le favorecen, permiten inferir al Despacho que la concesión del sustituto de prisión domiciliaria no colocará en peligro a la comunidad y tampoco será óbice para evadir el cumplimiento de la pena.

En consecuencia, se sustituye la pena de prisión intramural por la domiciliaria que se cumplirá en la **CALLE 58 No 42W-39 BARRIO ESTORAQUES BUCARAMANGA,** previo a lo cual deberá suscribir diligencia de compromiso en los términos del artículo 38B numeral 4 del estatuto penal, advirtiéndole al amparado que si violare cualquiera de las anteriores obligaciones, le será revocado el mecanismo y tendría que cumplir la pena de forma intramural.

Adicional a la suscripción de la diligencia de compromiso se fijara caución prendaria por valor de **UN MILLON DE PESOS (1.000.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, verificado lo anterior se librará la boleta de libertad para ante la dirección del sitio de reclusión, esto es, la **EPAMS GIRÓN**.

Verificado lo anterior, esto es que el condenado cancele la caución prendaria y suscriba la diligencia de compromiso, se librará **ORDEN DE TRASLADO** al lugar de residencia del penado.

Ahora bien, atendiendo las facultades dadas por el art. 25 de la Ley 1709 de 2014, el cual adiciona el artículo 38D de la Ley 599 de 2000, se hace necesario en este asunto controlar el cumplimiento de la medida con el mecanismo de vigilancia electrónica, que deberá serle implementada al interno a través del INPEC. Sin embargo, en caso de no existir unidades disponibles, podrá hacerse igual el traslado y en el menor tiempo posible instalarse la vigilancia electrónica.

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - CONCEDER el mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38G del CP al interno **FRANCISCO TRUJILLO FONSECA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.608.198 de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO. - ORDENAR que **FRANCISCO TRUJILLO FONSECA** suscriba diligencia compromisoria en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., y cancele caución prendaria por valor de **UN MILLÓN DE PESOS (1.000.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, conforme lo dispuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO. - ADVERTIR al amparado que si violare cualquiera de las anteriores obligaciones le podrá ser revocado el mecanismo y tendrá que cumplir la pena de forma intramural.

CUARTO. - LIBRAR orden de traslado al lugar de residencia, el cual deberá ser **CALLE 58 No 42W-39 BARRIO ESTORAQUES BUCARAMANGA,** una vez el condenado cumpla con los compromisos a su cargo y teniendo en cuenta las disposiciones que se indicaron en la parte motiva.

QUINTO. - Ahora bien, atendiendo las facultades dadas por el art. 25 de la Ley 1709 de 2014, el cual adiciona el artículo 38D de la Ley 599 de 2000, se hace necesario en este asunto controlar el cumplimiento de la medida con el mecanismo de vigilancia electrónica, que deberá serle implementada al interno a través del INPEC. Sin embargo, en caso de

no existir unidades disponibles, podrá hacerse igual el traslado y en el menor tiempo posible instalarse la vigilancia electrónica.

SEXTO. – CONTRA esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Resolver la petición de libertad condicional elevada por el señor **WILSON ERNESTO CORREA SALAZAR** identificado con la cédula de ciudadanía número 13.701.287.

ANTECEDENTES

1. Este despacho Judicial vigila la pena de **50 MESES DE PRISIÓN,** que le fue fijada al señor **WILSON ERNESTO CORREA SALAZAR** por el **JUZGADO TREINTA Y UNO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA** el día 24 de febrero de 2020, al haberlo hallado responsable de los delitos de **FRAUDE PROCESAL, FALSEDAD MATERIAL DE PARTICULAR EN DOCUMENTO PÚBLICO, FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO**, concediéndosele la prisión domiciliaria fijando su lugar de residencia en la calle 200 No 17-36 del conjunto portal del siglo XXI casa 5 de Floridablanca Santander.

2. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **27 de abril de 2021**, actualmente en prisión domiciliaria custodiado por el **CPMS BUCARAMANGA.**

3. El expediente ingresa al despacho para estudio de libertad condicional.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado en favor del señor **WILSON ERNESTO CORREA SALAZAR** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En relación con el aspecto objetivo, al haber ocurrido los hechos con posterioridad a la vigencia de la Ley 1709 de 2014[1] se aplicará el art. 64 del Código Penal Colombiano de la mencionada legislación que exige para acceder a la libertad condicional el cumplimiento de las 3/5 parte de la pena impuesta.

[1] 20 de enero de 2014

Veamos entonces como el sentenciado debe haber cumplido mínimo las tres quintas partes de la pena que para el sub lite serían **TREINTA (30) MESES DE PRISIÓN**, quantum ya superado, pues como se advierte, que desde la fecha en que se halla privado de la libertad hasta la fecha tiene **TREINTA (30) MESES ONCE (11) DIAS DE PRISIÓN.**

No es del caso acreditar el pago de la multa pues la norma no lo exige, y en relación a los perjuicios el sentenciado no fue condenado a lo mismo.

De igual manera la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión o en el lugar en el que se comprometió a permanecer en prisión domiciliaria, que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

El adecuado desempeño se refleja en el control de visitas domiciliarias donde no se allegaron observaciones o reportes negativos del incumplimiento de esta, pues dentro de los documentos allegados por el CPMS BUCARAMANGA a folio 247 se observa que el asesor jurídico de dicho establecimiento certifica que una vez revisado el aplicativo SISIPEC WEB que se lleva para el control de prisión y detención domiciliaria se pudo constatar que el sentenciado ha cumplido con el beneficio otorgado por el juzgado de conocimiento desde que se emitió la sentencia condenatoria.

Ahora bien, frente al tema de la conducta que ha tenido el condenado durante el tiempo que lleva privado de la libertad, se cuenta a folio 247V con la certificación donde se puede observar que desde el 1 de mayo de 2022 al 23 de octubre de 2023 el sentenciado a tenido una calificación ejemplar en su conducta, al igual se cuenta a folio 245v con la resolución No 01350 de fecha 25 de octubre de 2023 en la cual emiten un concepto favorable a favor del sentenciado para el otorgamiento de la libertad condicional, lo anterior nos permite considerar que ya se encuentra preparado para convivir en sociedad, ser tolerante, respetar y cumplir con las normas que impone el hacer parte de la comunidad.

Frente al aspecto subjetivo, es del caso examinar ahora la valoración de la conducta punible, como lo exige la normatividad vigente a aplicar, art. 30 de la Ley 1709 de 2014, que reformara el artículo 64 del Código Penal. En el sublite, se trata de una conducta completamente reprochable, pues los delitos de **FRAUDE PROCESAL, FALSEDAD MATERIAL DE PARTICULAR EN DOCUMENTO PUBLICO, FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO** delitos atentatorios contra la eficaz y recta imparticipación de justica. No obstante este delito no se encuentra dentro de las exclusiones establecidas para la libertad condicional.

Así proponiendo la conservación de los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del non bis in ídem y que es preciso tener en cuenta el análisis del tratamiento penitenciario del condenado, que para el presente caso como se advirtió, se torna destacado frente al actuar que en su momento tuvo para que se le endosara la condena, lo que permiten de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para regresar a la sociedad, pues estas condiciones

permiten inferir que en el actual momento procesal no existe necesidad para continuar con la ejecución de la pena a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas, máxime, cuando su calificación de conducta desde el año 2022 se ha calificado como ejemplar, lo que necesariamente crea la convicción de cumplimiento a sus deberes como penado.

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias para el tan preciado sustituto frente al arraigo social y familiar que establece la norma en cita, para el presente caso se tiene que el sentenciado tiene un sitio donde ha vivido y actualmente vive, desde luego este sitio y los vínculos que lo unen a esa municipalidad y a su familia constituyen su arraigo, con lo que se cumple el requisito que se enuncia en cabeza del condenado, es esto la CALLE 200 No 17-36 DEL CONJUNTO PORTAL DEL SIGLO XXI CASA 5 DE FLORIDABLANCA SANTANDER, lugar donde ha venido cumpliendo con la prisión domiciliaría que se le fue concedida en la sentencia condenatoria proferida el 24 de febrero de 2020 por el Juzgado Treinta y Uno Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bogotá.

Así las cosas, resulta viable acceder al sustituto penal solicitado por lo que se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **DIECINUEVE (19) MESES DIECINUEVE (19) DÍAS**, que corresponde al tiempo que le falta para el cumplimiento de la pena conforme lo dispuesto en el Art. 64 del C.P., debiendo el favorecido presentarse ante la autoridad que lo requiera por este asunto.

Igualmente deberá suscribir diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P, por lo que adicional a la suscripción de la diligencia de compromiso se fijara caución prendaria por valor de **DOSCIENTOS MIL PESOS (200.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, verificado lo anterior se librará la boleta de libertad para ante la dirección del sitio de reclusión, esto es, la CPMS BUCARAMANGA.

Verificado lo anterior, se librará la boleta de libertad para ante la Dirección del sitio de reclusión, esto es, el **CPMS BUCARAMANGA.**

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO.- CONCEDER a **WILSON ERNESTO CORREA SALAZAR** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.701.287 el sustituto de la **LIBERTAD CONDICIONAL**, al darse a su favor los requisitos del artículo 64 del C.P., por ende, se suspenderá la ejecución de la pena por un **periodo de prueba** de **DIECINUEVE (19) MESES DIECINUEVE (19) DÍAS** debiendo presentarse ante este Estrado Judicial cada vez que sea requerido.

SEGUNDO.- DECLARAR que a la fecha el condenado **WILSON ERNESTO CORREA SALAZAR** ha cumplido una pena de **TREINTA (30) MESES ONCE (11) DIAS DE PRISIÓN** teniendo en cuenta tanto detención física como redenciones reconocidas.

TERCERO. - ORDENAR que **WILSON ERNESTO CORREA SALAZAR** suscriba diligencia compromisoria en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., y cancele caución prendaria por valor de **DOSCIENTOS MIL PESOS (200.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO.

CUARTO. - LÍBRESE BOLETA DE LIBERTAD a **WILSON ERNESTO CORREA SALAZAR** ante la **CPMS BUCARAMANGA**, una vez cumplido lo anterior, es decir, suscrita la diligencia de compromiso y cancelada la caución prendaria.

QUINTO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

TSGG

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Decidir sobre la extinción de la pena por prescripción impuesta en contra de DEVIS ANTONIO ALVAREZ PUERTA, identificado con la C.C 17.594.247, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. DEVIS ANTONIO ALVAREZ PUERTA fue condenado el 13 de abril de 2011 por el Juzgado Primero Penal del Circuito con función de conocimiento de Arauca, a la pena principal de 104 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, una vez es hallado responsable del delito de homicidio, negándosele los subrogados penales.

2. El 10 de agosto de 2015, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Descongestión en Bucaramanga le concede la libertad condicional por un periodo de prueba de 38 meses 25 días, previa caución prendaria por valor equivalente a un (1) SMLMV y suscripción de diligencia de compromiso, materializada con orden de excarcelación No. 00156/2015.

Posteriormente, el 22 de septiembre de 2015 concede 10 días de redención de pena, reduciendo el periodo de prueba a 38 meses11 días.

3. Revisadas las páginas web de la Rama Judicial link consulta de procesos e INPEC – SISIPEC, se puede evidenciar que el 28 de abril de 2017 fue condenado nuevamente por la comisión de un nuevo delito, por lo que se solicitó al homólogo de Arauca remitiera información al respecto,

lográndose constatar que la sentencia se profiere por hechos acaecidos el 20 de noviembre de 2016, fecha para la que aún continuaba en periodo de prueba por libertad condicional.

4. Según el artículo 89 del C.P. -modificado por el artículo 99 de la ley 1709 de 2014-, la pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falta para ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.

5. El fundamento del instituto jurídico no es otro distinto al prolongado transcurso del tiempo, que hace cesar el daño público o social producido con el hecho punible, además, como instrumento de política criminal se considera que - por motivos de conveniencia pública - la pena debe cesar por el paso del tiempo sin que el condenado haya purgado la sanción que le fue impuesta, ya que la pena no tendría utilidad alguna, pues se trata de un hecho punible ya olvidado en la conciencia colectiva.

6. En cuanto al término prescriptivo en punto de su conteo, no en todos los casos acontece de manera ininterrumpida desde la ejecutoria de la sentencia, pues en aquellos en los que se otorga la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional el mismo se suspende; al respecto la Sala de Casación Penal de la Honorable Corte Suprema de Justicia en fallo de tutela del 20 de febrero de 2020, Rad. 109339, trayendo a colación la sentencia del 27 de agosto de 2013 Rad. 66429, puntualizó respecto de cuál es el momento en el que se debe empezar a contabilizar el término prescriptivo, precisando:

7. "*Interrupción del término de prescripción por aplicación del subrogado de suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad. Debe tomarse en cuenta que a diferencia del fenómeno de la prescripción debido a la insubordinación, manifestada por medio de la evasión a la acción de la autoridad, con los subrogados penales se otorga una libertad concedida legítimamente. El condenado, al aceptar la suscripción del acta de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, está dando cumplimiento a la sentencia y permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución; por tanto, en ese lapso el término de prescripción de la pena permanece suspendido. Dada la función de vigilancia de la pena y a su eventual revocatoria, las autoridades no han perdido el dominio de la situación" (subrayado propio).*

Y respecto de cuál es el momento en el que se debe empezar a contabilizar el término prescriptivo, en la misma decisión precisó:

"Igualmente, se tiene que el término prescriptivo de la sanción penal, respecto de los sustitutos penales, se cuenta desde el momento en que se incumplió alguna de las obligaciones impuestas para la concesión del mismo, siempre que hubiese sido determinado por la autoridad judicial, o en su defecto, ante la imposibilidad de precisar la fecha del hecho incumplido, debe tomarse como parámetro de contabilización el día de finalización del periodo de prueba." (Subrayado propio).

8. En este orden de ideas se desprende en el presente evento, que una vez revisada la página web INPEC – SISIPEC se desprende que el ajusticiado incurrió en un nuevo delito, por lo que se solicitó al homólogo de Arauca remitiera la información pertinente (fol. 67 y ss), estableciéndose que el 20 de noviembre de 2016 es la fecha que se debe tomar como punto de partida para contabilizar el término prescriptivo, pues es ese día que DEVIS ANTONIO ALVAREZ PUERTA incumple las obligaciones adquiridas al incurrir en un nuevo delito que le merece sentencia de condena.

Y como quiera que el periodo de prueba establecido como consecuencia de la libertad condicional es inferior a los cinco años (38 meses 25 días), éste es el término a tener en cuenta de conformidad con lo establecido en el art. 89 del C. P., que al día de hoy se supera con creces, por lo que se declarará la extinción de la misma por prescripción.

9. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia de condena.

10. Dado que al penado se le declara prescripción de la pena insoluta, imperiosamente debe devolvérsele la caución que prestara por valor de $644.350 en la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado Segundo homólogo de la ciudad, como garantía de las obligaciones adquiridas con el subrogado de la libertad condicional. Por ante el CSA líbrense las comunicaciones del caso.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga.

R E S U E L V E

PRIMERO: EXTINGUIR por prescripción la pena principal 104 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, impuestas a DEVIS ANTONIO ALVAREZ PUERTA el 13 de abril de 2011 por el Juzgado Primero Penal del Circuito con función de conocimiento de Arauca, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre todo lo aquí resuelto a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: OCÚLTESE los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

CUARTO: DEVUÉLVASE al sentenciado DEVIS ANTONIO ÁLVAREZ PUERTA la caución que por valor de $644.350 realizara en la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado Segundo homólogo de la ciudad. Por ante el CSA líbrense las comunicaciones del caso.

QUINTO: ARCHÍVESE de manera definitiva las presentes diligencias remitiendo la foliatura a el Juzgado Primero Penal del Circuito con función de conocimiento de Arauca.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI 913 RAD. 81001.60.01.371.2011.00032.00
C/: Devis Antonio Álvarez Puerta
D/: Homicidio
A/: Extinción por prescripción
Ley 906 de 2004

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA Y PRISIÓN DOMICILIARIA				
RADICADO	NI 31156 CUI 68615-6105-791-2009-00179-00	EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
			ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	JORGE LÓPEZ ORTEGA	CEDULA	5.727.232		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
APODERADO(A)	DR. ALBERTO NOVOA ARIAS Correo electrónico:				
BIEN JURÍDICO	CONTRA LA VIDA Y LA INTEGRIDAD PERSONAL				

LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver las solicitudes de redención de pena y prisión domiciliaria por padre cabeza de familia elevadas en favor del sentenciado JORGE LÓPEZ ORTEGA, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a JORGE LÓPEZ ORTEGA la pena de 102 meses de prisión Y MULTA DE 54.90 SMLMV, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 22 de octubre de 2018, por el Juzgado Tercero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de lesiones personales dolosas agravadas, sentencia que fuera aclarada y corregida el 19 de marzo de 2019 y adicionada el 20 de marzo de 2019. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este asunto desde el 6 de julio de 2021.

1. DE LA SOLICITUD DE REDENCIÓN DE PENA

El establecimiento carcelario remitió para su estudio los siguientes documentos:

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
18424213	366	ESTUDIO	04/10/2021 AL 31/12/2021	SOBRESALIENTE	BUENA
18513229	366	ESTUDIO	01/01/2022 AL 31/03/2022	SOBRESALIENTE	BUENA
18605005	360	ESTUDIO	01/04/2022 AL 30/06/2022	SOBRESALIENTE	BUENA
18680941	378	ESTUDIO	01/07/2022 AL 30/09/2022	SOBRESALIENTE	BUENA
18780461	366	ESTUDIO	01/10/2022 AL 31/12/2022	SOBRESALIENTE	BUENA
18862041	378	ESTUDIO	01/01/2023 AL 31/03/2023	SOBRESALIENTE	BUENA
18928232	342	ESTUDIO	01/04/2023 AL 30/06/2023	SOBRESALIENTE	BUENA

Efectuados los cómputos legales según lo previsto en los artículos 82 y 97 del Código Penitenciario y Carcelario, y comoquiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 101 ibídem, se reconoce redención de pena al sentenciado en **213 días por concepto de estudio**, los cuales se abonarán como descuento a la pena de prisión impuesta.

2. DE LA SOLICITUD DE PRISIÓN DOMICILIARIA POR PADRE CABEZA DE FAMILIA

El pasado 11 de agosto se recibe en este Juzgado la solicitud elevada por el procesado para que se conceda la prisión domiciliaria alegando su condición de padre cabeza de familia, argumentando que tiene a su cargo a su progenitora, señora María Isabel Ortega Páez, de quien se afirma es una persona de la tercera edad de 80 años, quien padece de varias enfermedades y no tiene quien le suministre la alimentación, siendo la única persona que puede brindarle sus cuidados, residente en la Manzana 7 Casa 351 Urbanización Primero de Junio del municipio El Playón. Para tal efecto, allega declaración rendida ante la Notaría única de El Playón por la señora María Isabel Ortega Páez y certificado de vecindad de la Junta de Vivienda Comunitaria Primero de Junio.

Por lo anterior, mediante auto del 29 de agosto siguiente, previo a resolver de fondo la solicitud de prisión domiciliaria como padre cabeza de familia, se dispuso comisionar a la Comisaría de Familia de El Playón, Santander, para que realizara visita a la señora María Isabel Ortega Paéz, madre del sentenciado, residente en la Manzana 7 Casa 351 Urbanización Primero de Junio de ese municipio para establecer las condiciones socio-económicas y familiares.

Según lo previsto en el artículo 461 de la Ley 906 de 2004, el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad está facultado para ordenar la sustitución de la ejecución de la pena, en los mismos casos que procede la sustitución de la detención preventiva que consagra el artículo 314 ibídem, que en su causal 5° establece la procedencia del subrogado cuando se acredite la condición de madre o padre cabeza de familia del condenado, instituto que se encuentra reglado en la Ley 750 de 2002.

El artículo 1º de la ley 750 de 2002 indica la procedencia de la prisión domiciliaria cuando se reúnan los siguientes requisitos: (**a.) Ser madre cabeza de familia, (b.) Que el desempeño personal, laboral, familiar o social del sentenciado permita colegir que no colocará en peligro a la comunidad o a las personas a su cargo**; (c.) La sentencia no se haya impuesto por delitos de genocidio, homicidio, delitos contra el Derecho

Internacional Humanitario, extorsión, secuestro o desaparición forzada; (d.) No registre antecedentes penales, salvo por delitos políticos o culposos.

De igual forma, el artículo 2º de la Ley 82 de 1993, modificado por el artículo 1º de la Ley 1232 de 2008, señala que es madre cabeza de familia quien: *"…**ejerce la jefatura femenina del hogar y tiene bajo su cargo, afectiva, económica o socialmente**, en forma permanente, hijos menores propios u **otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar**, ya sea por ausencia permanente o incapacidad física, sensorial, síquica o moral del cónyuge o compañero permanente o deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros del núcleo familiar*." (Negrilla y subrayado fuera del texto original).

Esta condición también puede ser predicada por el **padre cabeza de familia** en iguales términos, y frente a otras personas del núcleo familiar que estén permanentemente a su cargo y se encuentren en una situación especial de discapacidad o enfermedad de tal manera que no puedan trabajar y proveer su sustento por ellos mismos.

Para el estudio del instituto jurídico deprecado se torna necesario invocar la sentencia C-964 de 2003, por medio de la que se resolvió la demanda interpuesta en contra de algunos artículos de la Ley 82 de 1993, decisión en que la Corte Constitucional determinó:

(i) la Ley 750 de 2002 permite el cambio de sitio de reclusión (domiciliaria en lugar de intramuros) cuando la mujer o el hombre es la única persona a cargo del cuidado y la manutención de sus hijos menores de edad, siempre y cuando se reúnan los puntuales requisitos previstos en la ley y desarrollados por la jurisprudencia; y

(ii) (ii) el mismo beneficio puede otorgarse a la mujer que tenga la calidad de madre cabeza de familia respecto de otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar, que integren su núcleo familiar, bajo las limitaciones establecidas en la ley[1].

Más adelante en la sentencia T-420 la Corporación discernió que una mujer no deja de ostentar la calidad de madre cabeza de familia por el hecho de que las personas a su cargo no sean hijos menores de edad, aunado a que no depende de una formalidad jurídica, debido a que esta tipología se adquiere con las circunstancias materiales que la configuran.

Adicional a lo anterior, la Corte advierte que no toda mujer puede ser considerada como madre cabeza de familia por el sólo hecho de que esté a

[1] Corte Suprema de Justicia. Radicación No. 53863 – SP4945-2019. M.P. PATRICIA SALAZAR CUÉLLAR.

su cargo la dirección del hogar. En efecto, para tener dicha condición es presupuesto indispensable (i) que se tenga a cargo la responsabilidad de hijos menores **o de otras personas incapacitadas para trabajar**; (ii) que esa responsabilidad sea de carácter permanente; (iii) no sólo la ausencia permanente o abandono del hogar por parte de la pareja, sino que aquélla se sustraiga del cumplimiento de sus obligaciones como padre (o madre); (iv) o bien que la pareja no asuma la responsabilidad que le corresponde y ello obedezca a un motivo verdaderamente poderoso como la incapacidad física, sensorial, síquica o mental o, como es obvio, la muerte; (v) por último, que haya una deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros de la familia, lo cual significa la responsabilidad solitaria de la madre (o padre) para sostener el hogar[2].

Analizado el caso bajo estudio y los medios cognoscitivos obrantes en el expediente, el Juzgado considera que el condenado JORGE LÓPEZ ORTEGA se hace merecedor del mecanismo sustitutivo al acreditarse la condición de padre cabeza de familia, conforme lo previsto en las leyes 82 de 1993 y 750 de 2002.

Caso concreto

Descendiendo al caso concreto y de acuerdo con el informe de valoración realizado por parte del Psicólogo y la Trabajadora Social de la Comisaría de Familia de El Playón emitido el 26 de septiembre de 2023, se aprecia que la señora María Isabel Ortega Páez tiene un núcleo familiar unipersonal, con 80 años de edad, reside sola en su vivienda, no cuenta con red de apoyo familiar, manifestando que su única red de apoyo es su hijo Jorge López Ortega, quien era el encargado del sustento económico del hogar y garantizaba sus derechos pertinentes a la salud, alimentación, protección y trato digno, pues pese a que tiene otro hijo, no sabe dónde se encuentra, debido a que hace 10 años se fue y no ha vuelto. Menciona que se evidencia en la señora María Isabel afectaciones emocionales, donde prevalecen estados emocionales como la tristeza, desolación y angustia, además de encontrarse en inadecuadas condiciones de higiene. Asimismo, informa que actualmente enfrenta necesidades socioeconómicas y familiares, inadecuada apropiación de recursos para satisfacer las necesidades básicas y no se encuentra con buenas condiciones de salud, visibles por su envejecimiento.

---

[2] Corte Constitucional. Sentencia de Unificación 388 de 13 de abril de 2005. M.P. CLARA INÉS VARGAS HERNÁNDEZ.

Se aviene a las reglas impuestas en el ordenamiento, analizar el arraigo del condenado. Para el efecto, se incorporó la declaración extraproceso rendida por la señora María Isabel Ortega Páez donde indica que reside en la Manzana 7, Casa 352 barrio Primero de Junio del Municipio El Playón, Santander, aunado a la certificación expedida por el Presidente de la Junta de Vivienda Comunitaria donde certifica la residencia en ese lugar desde hace seis (6) años, lugar que fue verificado por la Trabajadora Social de la Comisaría de Familia, conforme se advierte en el Formato de Informe de Visita Domiciliaria, donde se indica que las condiciones habitaciones son adecuadas, teniendo en cuenta que no se evidencian riesgos estructurales, se identifica buen orden en los diferentes espacios del hogar, cuentan con un espacio habitacional pertinente para su libre esparcimiento y no se identifican problemáticas relacionadas con el consumo de sustancias psicoactivas, bebidas alcohólicas ni violencia intrafamiliar.

De acuerdo al informe que antecede, encuentra el Juzgado que la realidad socio-familiar verificada, permite concluir que la señora MARÍA ISABEL ORTEGA PÁEZ atraviesa por una situación compleja, pues actualmente habita sola en su domicilio y no existe un miembro de su familia que vele por su atención de manera permanente, dado que el único miembro del núcleo familiar se encuentra privado de la libertad y por tanto, ha tenido que acudir a la ayuda y colaboración de sus vecinos para obtener algunos alimentos.

En cuanto al estado anímico de la señora María Isabel Ortega Páez, claramente la ausencia de su hijo JORGE LOPEZ ORTEGA ha repercutido negativamente en su deterioro físico y mental, toda vez que desde que fue capturado se quedó sola, ha tenido que salir a pedir limosna para su alimentación, no recibe los medicamentos que requiere y los pocos ingresos que recibe por ser adulta mayor, los utiliza en el pago de los recibos de servicio público, aunado a que sufre de artritis, pérdida de memoria, entre otras afecciones.

Las circunstancias relatadas en el informe de la Comisaría de Familia, así como las certificaciones aportadas en la solicitud, se consideran como suficientes medios probatorios para colegir en un alto grado de probabilidad que la adulta mayor señora María Isabel Ortega Páez no cuenta con el apoyo de por lo menos un familiar en quien, se reitera, recae la obligación legal de socorrerla y acompañarla para satisfacer sus necesidades básicas, de ahí que la concesión del sustituto domiciliario objeto de estudio contribuirá a la estabilidad emocional, afectiva y de salud de la adulta mayor, por lo que en esta oportunidad el juzgado encuentra razonable el otorgamiento y concesión del sustituto deprecado para el procesado JORGE LÓPEZ ORTEGA.

No obstante, para acceder al sustituto domiciliario en comento, debe también acreditarse el cumplimiento de las demás exigencias consagradas en el artículo 1º de la Ley 750 de 2002, es decir (i) que no hubiere sido condenado por alguna de las conductas punibles allí enlistadas, (ii) que no posea otros antecedentes penales y (iii) verificar el adecuado desempeño de la infractora que permita concluir que no pondrá en riesgo a la comunidad.

Respecto de lo primero, JORGE LÓPEZ ORTEGA de 58 años de edad, fue condenado por el delito de lesiones personales dolosas agravadas, comportamiento delictivo que no se encuentra incluido en la disposición legal examinada.

En segundo lugar, revisada íntegramente la foliatura, así como el sistema de consulta de procesos dispuesto en la página web de la Rama Judicial y el SISIPEC WEB del INPEC, se aprecia que el único antecedente penal generado en contra del sentenciado es el surgido de la presente actuación.

Y por último, en torno al desempeño personal, familiar, social y laboral del infractor, se extrae que no representa un peligro actual para la comunidad; empero, se espera que tenga total claridad sobre las consecuencias propias del actuar que hoy lo mantienen privado de la libertad, y que al primer incumplimiento de las obligaciones a que se someterá en razón a la prisión domiciliaria, retornará al establecimiento de reclusión formal, pues en esta ocasión se le brindará la oportunidad en prevalencia del bienestar de su progenitora adulta mayor a la luz del mandato constitucional, quien en la actualidad se encuentra en abandono, al no contar con otros familiares que le brinden socorro, exacerbado por la ausencia de la persona que se constituye en su único soporte.

Por lo anterior, se accederá a la solicitud del condenado en protección a su progenitora adulta mayor, por lo que se sustituirá de manera extensiva la reclusión intramural por la prisión domiciliaria, la que deberá cumplirse en la **MANZANA 7 CASA 352 URBANIZACIÓN PRIMERO DE JUNIO DEL MUNICIPIO EL PLAYÓN, SANTANDER.**

Finalmente, en este caso el Juzgado considera necesario que la prisión domiciliaria se acompañe de un mecanismo de vigilancia electrónica, conforme lo previsto en el artículo 38D del Código Penal. Por lo tanto, se requerirá al establecimiento carcelario para que una vez verifique la disponibilidad, proceda a instalar un dispositivo electrónico al sentenciado JORGE LÓPEZ ORTEGA para la vigilancia del subrogado.

Para dar cumplimiento a la solicitud realizada por la Dirección General del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario del INPEC, comuníquese esta decisión al correo electrónico correspondencia.cervi@inpec.gov.co, para la implementación del mecanismo de vigilancia electrónica, una vez se tenga la disponibilidad.

Para disfrutar del mecanismo sustitutivo, el sentenciado deberá constituir caución prendaria en cuantía de $50.000 que deberá pagar en efectivo a través de depósito judicial a la cuenta bancaria del Despacho número 680012037004 del Banco Agrario de Colombia, adicionalmente, deberá comprometerse a cumplir las obligaciones consagradas en el artículo 1º de la Ley 750 de 2002, a saber:

- Cuando sea el caso, solicitar al funcionario judicial autorización para cambiar de residencia.
- Observar buena conducta en general y en particular respecto de las personas a cargo.
- Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello.
- Permitir la entrada a la residencia, a los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión y cumplir las demás condiciones de seguridad impuestas en la sentencia, por el funcionario judicial encargado de la vigilancia de la pena y cumplir la reglamentación del INPEC.

Desde ya se advierte al sentenciado, que la inobservancia del compromiso que adquiere con la Administración de Justicia llevará a la revocatoria de la prisión domiciliaria, pérdida de la caución y el consecuente internamiento en establecimiento penitenciario. Pagada la caución y firmada el acta de compromiso, se librará la orden de implante del mecanismo electrónico y la orden de traslado a la dirección atrás indicada.

Por lo expuesto, el JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER al sentenciado JORGE LOPEZ ORTEGA redención de pena en total de **doscientos trece (213) días por concepto de estudio,** conforme los certificados TEE evaluados, tiempo que se abona como descuento a la pena de prisión impuesta.

SEGUNDO.- SUSTITUIR a favor de JORGE LÓPEZ ORTEGA la reclusión en establecimiento penitenciario por prisión domiciliaria atendiendo su condición de padre cabeza de familia, a efectos de que cumpla lo que resta de la condena en su lugar de domicilio, previo pago de caución prendaria por valor de $50.000 –no susceptible de póliza judicial- y suscripción de diligencia de compromiso en los términos del numeral 4° del artículo 38B, conforme lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO.- Una vez acreditado el pago de la caución y suscrita diligencia de compromiso, se ordenará su traslado a través del INPEC al lugar donde cumplirá la prisión domiciliaria: **MANZANA 7 CASA 352 URBANIZACIÓN PRIMERO DE JUNIO DEL MUNICIPIO EL PLAYÓN, SANTANDER**, previniéndole que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones adquiridas conducirá a la revocatoria del beneficio, y, por lo tanto, deberá ejecutar el resto de la pena de manera intramural.

CUARTO.- REQUERIR al establecimiento penitenciario para que una vez verifique la disponibilidad, proceda a instalar un dispositivo de vigilancia electrónica al sentenciado JORGE LÓPEZ ORTEGA para el control de la prisión domiciliaria. Para dar cumplimiento a la solicitud realizada por la Dirección General del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario del INPEC, comuníquese esta decisión al correo electrónico correspondencia.cervi@inpec.gov.co, para la implementación del mecanismo de vigilancia electrónica.

QUINTO.- Contra esta determinación proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver las solicitudes de libertad condicional y prisión domiciliaria elevadas en favor de LUZVIN ANDRES DE LA HOZ GUERRERO, identificado con cedula de ciudadanía número 1.232.890.775, privado de la libertad por cuenta de este proceso en el CPMS Bucaramanga.

CONSIDERACIONES

El antes mencionado cumple pena de 64 meses de prisión, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuesta el 7 de septiembre de 2021 por el Juzgado Noveno Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, por el delito de acto sexual violento, negándosele los subrogados penales.

El defensor solicita se le conceda a su prohijado el subrogado de libertad condicional o en su defecto la prisión domiciliaria, al considerar que se encuentran reunidos los presupuestos establecidos por el legislador para tal efecto; acompañada su solicitud con - entre otros -, declaración extra proceso rendida por la señora Nadylin Nicol Niño Hernández – cónyuge -, referencias personales y familiares, recibo de servicios públicos y certificado de residencia expedida por la Parroquia Santa Inés de esta ciudad.

1. DE LA PRISION DOMICILIARIA

1.1 En atención a que la defensa del ajusticiado impetra la prisión domiciliaria para su prohijado, ésta se resolverá de conformidad con el art. 38G del C.P. que establece:

"La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; ***delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales****; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2o del artículo 376 del presente código."*

A su vez los numerales 3 y 4 del artículo 38 B adicionado por el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014, a los cuales remite esta norma, señalan:

"3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado...En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo...4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones: a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial; b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia; c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello; d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además, deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del INPEC para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad..."

1.2 En el caso concreto el delito por el que fue condenado LUZVIN ANDRES DE LA HOZ GUERRERO, es el de acto sexual violento, que se encuentra enlistado como prohibitivo de este subrogado en la normativa transcrita; por lo que imperiosamente se debe denegar el subrogado deprecado, sin necesidad de adentrarnos en el estudio de los demás

presupuestos, pues resultaría inocuo, en tanto para la concesión del mismo se requiere del cumplimiento de todos y cada uno de los requisitos señalados.

2. DE LA LIBERTAD CONDICIONAL

2.1 La norma que regula el subrogado de la libertad condicional es el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, estableciendo para su concesión, previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se cumplan todos y cada uno de estos requisitos: (i) el cumplimiento de las 3/5 partes de la pena, (ii) que el desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario permita suponer fundadamente que no existe continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo los casos en que se demuestre insolvencia económica.

2.2 Para la demostración de estos presupuestos el artículo 471 del C.P.P. establece:

"*SOLICITUD, El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes*".

2.3 Como quiera que el sentenciado no acompañó a su solicitud la documentación que para tal efecto expiden las directivas del penal (artículo 471 del C.P.P.), no queda otro camino que negar la misma, exhortándose a las directivas del penal remitan la documentación a que se ha hecho referencia, sin alterar el orden interno establecido.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

R E S U E L V E

PRIMERO: NO CONCEDER el subrogado de PRISION DOMICILIARIA solicitado por el sentenciado a través de su defensor público, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: NO CONCEDER la LIBERTAD CONDICIONAL a LUZVIN ANDRES DE LA HOZ GUERRERO, de conformidad con lo señalado en la parte considerativa de esta providencia.

TERCERO: EXHORTAR por ante el CSA al CPMS BUCARAMANGA remitan la documentación a que hace referencia el art. 471 del CPP a fin de resolver la solicitud de libertad condicional del PL LUZVIN ANDRES DE LA HOZ GUERRERO sin alterar el orden interno establecido.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI. 8280 - Rad. 68001.60.00.159.2021.01119.00
C/: Luzvin Andrés Guerrero de la Hoz
D/: Acto sexual violento
A/: Libertad condicional – Prisión domiciliaria
Ley 906 de 2004

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena accesoria impuesta a JHON ELKIN FIGUEROA ROA, con C.C 91.183.735 previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. JHON ELKIN FIGUEROA ROA fue condenado a la pena principal de 64 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso el 1 de noviembre de 2013 por el Juzgado Séptimo Penal del Circuito con función de conocimiento de esta ciudad, tras ser hallado responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefaciente en la modalidad de porte, concediéndole el sustituto de la prisión domiciliaria.

2 Mediante auto del 8 de agosto de 2019, este Despacho decretó la libertad por pena cumplida al ajusticiado a partir de la fecha, por ende, se libró la boleta de libertad No. 163

3. En decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal que establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

En consecuencia, se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a JHON ELKIN FIGUEROA ROA.

NI: 24698 Rad 680016000159200902907
C/: Jhon Elkin Figueroa Roa
D/: T.F. o P.E en la modalidad de porte
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

4. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a JHON ELKIN FIGUEROA ROA, en sentencia proferida 1 de noviembre de 2013 por el Juzgado Séptimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de esta ciudad, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: OCÚLTESE por ante el CSA los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

CUARTO: REMÍTASE por ante el CSA la foliatura al SPA para su ARCHIVO DEFINITIVO.

NI: 24698 Rad 680016000159200902907
C/: Jhon Elkin Figueroa Roa
D/: T.F. o P.E en la modalidad de porte
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 24698 Rad 68001600015920090290 7
C/: Jhon Elkin Figueroa Roa
D/: T.F. o P.E en la modalidad de porte
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de libertad condicional elevada por la defensa de JHONSY STEVEN MONTERO ARIZA, C.C. No. 1.095.949.198, privado de la libertad en la CALLE 38 DN 8 BIS 2 MANZANA 13 CASA 18 CIUDADELA CAFÉ MADRID DE BUCARAMANGA, vigilado CPMS Bucaramanga; previos los siguientes,

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El sentenciado cumple pena de 13 MESES 21 DIAS DE PRISIÓN y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal impuesta el 9 de agosto de 2023 por el Juzgado Veinticuatro Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga, tras ser hallado responsable del delito de hurto calificado y agravado, concediéndoles la prisión domiciliaria.

2. Se impetra la libertad condicional del enjuiciado allegando la documentación para demostrar su arraigo, pero no así lo relativo a la cartilla biográfica ni resolución favorable del consejo de disciplina.

La norma que regula el subrogado impetrado es el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, que modificó el art. 64 de la Ley 599 de 2000, estableciendo para su concesión, previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se cumplan todos y cada uno de estos requisitos: (i) el cumplimiento de las 3/5 partes de la pena, (ii) que el desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario permita suponer fundadamente que no existe la necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el

arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

3. Para la demostración de estos presupuestos el artículo 471 del C.P.P. establece:

"SOLICITUD, El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes"

4. De conformidad con lo delimitado, sólo cuando se cumplan todas y cada una de estas exigencias, concurrentes y necesarias, podrá emitirse orden de excarcelación y recuperarse la libertad ambulatoria; como quiera que la defensa del sentenciado no acompañó a su solicitud la documentación que para tal efecto expiden las directivas del penal (artículo 471 del C.P.P.), no queda otro camino que negar el subrogado deprecado, exhortándose a las directivas del penal remitan la documentación a que se ha hecho referencia, sin alterar el orden interno establecido, ya que frente al cumplimiento de las 3/5 partes de la pena equivalente a 8 meses 6.6 días de prisión - la condena es de 13 meses 21 días – SE SATISFACE, pues el ajusticiado se encuentra privado de la libertad desde el desde el 6 de enero de 2023, por lo que a la fecha lleva 10 meses 1 días de prisión.

Por lo expuesto, EL JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la libertad condicional al PL JHONSY STEVEN MONTERO ARIZA, por las razones expuestas en la parte motiva.

NI: 10111 Rad. 68001600015920230007300
C/: Jhonsy Steven Montero Ariza
D/: Hurto calificado agravado
A/: Libertad condicional
Ley 906 de 2004

SEGUNDO: EXHORTAR por ante el CSA al CPMS Bucaramanga remitan la documentación a que hace referencia el art. 471 del CPP a fin de resolver la solicitud de libertad condicional del PL JHONSY STEVEN MONTERO ARIZA sin alterar el orden interno establecido.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 10111 Rad. 68001600015920230007300
C/: Jhonsy Steven Montero Ariza
D/: Hurto calificado agravado
A/: Libertad condicional
Ley 906 de 2004

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de la pena principal y accesoria impuesta contra JOHN WILMAR LÓPEZ BAUTISTA con C.C. 1.098.616.838 previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. JOHN WILMAR LÓPEZ BAUTISTA fue condenado el 29 de junio de 2016 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito de conocimiento de Bucaramanga, a la pena de 54 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, tras ser hallado responsable del punible de tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, negándole los subrogados penales

2. El H. Tribunal Superior de este Distrito Judicial – Sala Penal - a través de sentencia del 24 de mayo de 2017, confirma la sentencia y le concede la prisión domiciliaria, previa caución prendaria por un valor de $100.000 M/CTE y suscripción de boleta de compromiso.

3. Mediante auto del 26 de enero de 2022 este despacho le concedió a JOHN WILMAR LÓPEZ BAUTISTA el sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL por periodo de prueba de 1 mes 19 días, previa caución prendaria por valor de $50.000 M/CTE y suscripción de diligencia de compromiso materializada mediante boleta de libertad No. 3 del 26 de enero de 2022

4. El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, prevé la liberación definitiva cuando el sometido al periodo de prueba durante éste, cumple con las obligaciones impuestas y no incurre en una nueva conducta delictiva

5. En el presente caso el periodo de prueba ha concluido sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas para el disfrute del subrogado otorgado, una vez revisadas las páginas web de la Rama Judicial link consulta de procesos e INPEC – SISIPEC.

NI: 3933 Rad 682766000250201101872
C/: John Wilmar López Bautista
D/: FTPT de armas de fuego
A/: Extinción de pena principal y accesoria
Ley 906 de 2004.

6. El punto de la pena accesoria del art 53 del C.P. establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

Así las cosas, la pena principal de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a JOHN WILMAR LÓPEZ BAUTISTA se encuentra ejecutada, toda vez que ésta se cumple simultáneamente con aquella.

7. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA que proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones STP 15371-2021 y CSJ AP5699-2022.

9. Archívese de manera definitiva las presentes diligencias, remitiendo para ello la foliatura al SPA.

10. Atendiendo la decisión que aquí se toma, se torna necesario DEVOLVER a JOHN WILMAR LÓPEZ BAUTISTA la caución prendaria prestada como depósito judicial en la cuenta que para tal efecto mantiene el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Montería (Córdoba), siempre y cuando el mismo no se encuentre gravado con ninguna medida de embargo.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

NI: 3933 Rad 68276600025020110187 2
C/: John Wilmar López Bautista
D/: FTPT de armas de fuego
A/: Extinción de pena principal y accesoria
Ley 906 de 2004.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a JOHN WILMAR LÓPEZ BAUTISTA en sentencia proferida el 29 de junio de 2016 por el JUZGADO QUINTO PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA, conforme a lo expuesto en la parte motiva

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: DEVUELVASE a JOHN WILMAR LÓPEZ BAUTISTA la caución prendaria prestada como depósito judicial en la cuenta que para tal efecto mantiene el Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Penales de Bucaramanga, siempre y cuando el mismo no se encuentre gravado con ninguna medida de embargo.

CUARTO: DISPONER a través del CSA el ocultamiento de los datos personales del sentenciado JOHN WILMAR LÓPEZ BAUTISTA disponible al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, conforme a la parte considerativa.

QUINTO: REMÍTASE la foliatura al SPA para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO.**

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

NI: 3933 Rad 682766000250201101872
C/: John Wilmar López Bautista
D/: FTPT de armas de fuego
A/: Extinción de pena principal y accesoria
Ley 906 de 2004.

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, noviembre tres (3) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	CONCEDE REDENCION DE PENA INTERLOCUTORIO No 1585						
RADICADO	NI:37115 (CUI:68001600015920220167300)			EXPEDIENTE	FISICO		X
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	JHAN LIBANY CASTRO CACUA			CEDULA	1.095.827.302		
CENTRO DE RECLUSIÓN	ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD GIRON (S)						
DIRECCION DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	contra la vida y la integridad personal	LEY906/2004	X	LEY 600/2000		LEY 1826/2017	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la solicitud de redención de pena elevada a favor del sentenciado JHAN LIBANY CASTRO CACUA.

CONSIDERACIONES

En sentencia proferida el 21 de junio de 2022 por el Juzgado Octavo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, JHAN LIBANY CASTRO CACUA fue condenado a 500 meses de prisión, como responsable de la conducta punible de homicidio agravado (en contra de menor), decisión en la que se negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

La ley 65 de 1993, en los artículos 82, 97, 98 y 101 instituyó la redención de pena en los siguientes términos:

ARTÍCULO 82. REDENCIÓN DE LA PENA POR TRABAJO. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por trabajo a los condenados a pena privativa de libertad.
A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.
El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo

ARTÍCULO 97. REDENCIÓN DE PENA POR ESTUDIO. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por estudio a los condenados a pena privativa de la libertad.
A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.
Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio.

ARTÍCULO 98. REDENCIÓN DE LA PENA POR ENSEÑANZA. El recluso que acredite haber actuado como instructor de otros, en cursos de alfabetización o de enseñanza primaria, secundaria, artesanal, técnica y de educación superior tendrá derecho a que cada cuatro horas de enseñanza se le computen como un día de estudio, siempre y cuando haya acreditado las calidades necesarias de instructor o de educador, conforme al reglamento.

El instructor no podrá enseñar más de cuatro horas diarias, debidamente evaluadas, conforme al artículo 81.

El artículo 472 de la ley 906 de 2004 inciso último señaló:

La reducción de las penas por trabajo y estudio, al igual que cualquier otra rebaja de pena que establezca la ley, se tendrá en cuenta como parte cumplida de la pena impuesta o que pudiere imponerse.

Powered by CamScanner

La ley 1709 de enero 20 de 2014 por medio de la cual se reforman algunos artículos de las leyes 65 de 1993, 599 de 2000, 55 de 1985 y se dictan otras disposiciones en su artículo 64 señala:

*"Artículo 64. Adicionase un artículo a la Ley 65 de 1993, el cual quedará así: Artículo 103A. Derecho a la redención. **La redención de pena es un derecho** que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los Jueces competentes."*

Al disponer el legislador en esta norma que la redención de pena es un derecho, tal figura queda fuera de la exclusión prevista en los artículos 26 y 199 de las leyes 1121 y 1098 de 2006, pues dichas normas no mencionan expresamente la redención y esta no se podría ubicar dentro de la expresión "otro beneficio o subrogado legal, judicial o administrativo", pues la ley la cataloga como un derecho.

En la presente oportunidad se allega por las autoridades administrativas del establecimiento penitenciario, documentación así:

Nº CERTIFICADO	PERIODO		TRABAJO		ESTUDIO		CONDUCTA
	DESDE	HASTA	HORAS	REDENCION	HORAS	REDENCION	
18922057	SEP/2022	ABR/2023			942	78.5	✓
18964165	MAY/2023	JUN/2023			246	20.5	✓
TOTALES					1188	99	

En consecuencia, las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan a la sentenciada un total de NOVENTA Y NUEVE (99) DÍAS de redención de pena.

Por lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECONOCER al sentenciado JHAN LIBANY CASTRO CACUA identificado con cédula de ciudadanía número 1.095.827.302, redención de pena de NOVENTA Y NUEVE (99) DÍAS por actividades realizadas en cautiverio.

SEGUNDO: Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

yenny

Powered by CamScanner

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la extinción de pena accesoria impuesta a JUAN DE LA CRUZ VILLAMIZAR RODRIGUEZ, con C.C 13.538.082, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. JUAN DE LA CRUZ VILLAMIZAR RODRIGUEZ fue condenado en segunda instancia el 13 de febrero de 2008 por la Sala Penal del H. Tribunal Superior de la ciudad - en primera instancia el 4 de octubre de 2007 el Juzgado Quinto Penal del Circuito de Bucaramanga lo había absuelto - a la pena de 88 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, en calidad de autor del delito acceso carnal abusivo agravado, negando los subrogados.

2. El 01 de agosto de 2014 el Juzgado Cuarto homólogo en descongestión de esta ciudad, le otorga la libertad por pena cumplida, no obstante, no se decretó la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta.

3. En decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal que establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

En consecuencia, se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a JUAN DE LA CRUZ VILLAMIZAR RODRÍGUEZ.

4. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

5. Remítase por ante el CSA la foliatura al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad para su archivo definitivo, informando de ello a la Oficina de Títulos Judiciales de esa dependencia, en respuesta a su solicitud obrante a folio179.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a JUAN DE LA CRUZ VILLAMIZAR RODRIGUEZ en razón de este proceso, conforme lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: OCÚLTESE por ante el CSA los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

CUARTO: REMÍTASE por ante el CSA la foliatura al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad para su ARCHIVO DEFINITIVO.

QUINTO: INFORMAR por ante el CSA a la Oficina de Títulos Judiciales del Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad lo dispuesto en el numeral anterior.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI. 12054 Rad. 68001.60.00.258.2007.00380.00
S: Juan de la Cruz Villamizar Rodríguez
D: Acceso carnal abusivo con menor de 14 años
A: Extinción pena accesoria
Ley 906 de 2004

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO

Procede el despacho a resolver la solicitud de redención de pena, libertad condicional y prisión domiciliaria a favor del condenado **JORDAN ANDRÉS VACA MONGUI** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.102.386.114.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena de **CIENTO TREINTA Y DOS (132) MESES DE PRISIÓN** impuesta al sentenciado **JORDAN ANDRES VACA MONGUI** por el **JUZGADO SÉPTIMO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** proferida el 21 de enero de 2019 al haberlo hallado responsable del delito de **HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA EN CONCURSO CON FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO**, negándosele los subrogados penales.

2. El sentenciado se halla privado de la libertad por estas diligencias desde el **26 DE JULIO DE 2018**, actualmente en el **CPMS BUCARAMANGA.**

3. El expediente ingreso al despacho con solicitud de libertad condicional, redención de pena elevada por el sentenciado.

CONSIDERACIONES

Atendiendo que el señor **JORDAN ANDRÉS VACA MONGUI** depreca redención de pena, libertad condicional y prisión domiciliaria se abordaran estos temas por separado, por ser figuras jurídicas completamente distintas con exigencias diferentes.

1. REDENCIÓN DE PENA

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18933984	21-02-2023 a 30-06-2023	**256**	---	Sobresaliente	61v
	TOTAL	**256**	---		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO** así:

TRABAJO	256 / 16
TOTAL	16 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO** abonará a **JORDAN ANDRÉS VACA MONGUI** un quantum de **DIECISEIS (16) DÍAS DE PRISIÓN.**

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- Días Físicos de Privación de la Libertad (Actual)
  26 de julio de 2018 a la fecha ⟶ **63 meses** **14 días**

- Redención de Pena
  Concedida Auto anterior ⟶ **6 meses** **26.5 dias**
  Concedida presente Auto ⟶ **16 dias**

Total Privación de la Libertad	**70 meses**	**26.5 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **JORDAN ANDRÉS VACA MONGUI** ha cumplido una pena de **SETENTA (70) MESES VEINTISEIS PUNTO CINCO (26.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

2. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el condenado **JORDAN ANDRÉS VACA MONGUI** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En relación con el aspecto objetivo, y como los hechos acaecieron ya en vigencia de la entrada en vigencia de la Ley 1709 de 2014[1], se aplicar la mencionada normatividad, que modificó el art. 64 del Código Penal Colombiano que exigía para acceder a la libertad condicional el cumplimiento de un monto mayor de la pena, previa valoración de la gravedad de la conducta punible, además del pago de la multa y perjuicios, en tanto que la actual normal Ley 1709 de 2014 señala lo siguiente:

> "El juez, previa valoración de la conducta punible, cederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
>
> 1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
> 2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
> 3. Que demuestre arraigo familia y social.
>
> Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados ala actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.
>
> En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.
>
> El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba.
>
> Cuando éste sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Al examinar estas condiciones concurrentes, se tiene que la pena impuesta al sentenciado es de **CIENTO TREINTA Y DOS (132) MESES DE PRISIÓN**, por lo que las 3/5 partes de su pena son **SETENTA Y NUEVE (79) MESES SEIS (06) DIAS DE PRISIÓN**, y como se dijo en reglones atrás el sentenciado a la fecha lleva cumplida una pena de **SETENTA (70) MESES VEINTISEIS PUNTO CINCO (26.5) DÍAS DE**

[1] 20 de enero de 2014

PRISIÓN lo que permite afirmar sin temor a equivocaciones que el quantum exigido por el legislador para estudiar la viabilidad o no de la libertad condicional **NO SE HA SUPERADO.**

Así las cosas, al no encontrarse acreditado el requisito objetivo, no es procedente estudiar el cabal cumplimiento de los requisitos subjetivos, en tanto resultan suficientes las consideraciones para denegar por improcedente el sustituto de la libertad condicional, al no darse a favor del sentenciado el presupuesto objetivo que exige la ley vigente.

En esas condiciones no es posible, por ahora, conceder el beneficio penal, en tanto el factor objetivo no ha sido superado.

3. PRISION DOMICILIARIA

El sentenciado en la petición elevada de prisión domiciliaria solicita se le concede la establecida en el Art. 38B del Código Penal, sin embargo procede el Despacho a estudiar los presupuestos contenidos en artículo 28 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, para verificar la procedencia o no del beneficio aludido por el sentenciado, en procura de favorecer la reintegración del condenado a la sociedad, mediante el cambio de internamiento, de los muros del establecimiento penitenciario a los de su morada, siempre y cuando se cumplan unos puntuales requisitos y haya ejecutado la mitad de la pena impuesta.

Con la expedición de la Ley 1709 de 2014, se adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, estableciendo que la pena privativa de la libertad se podrá cumplir en el lugar de residencia o morada de la condenada cuando haya cumplido los siguientes requisitos, a saber:

1. Que la condenada hubiese cumplido la mitad de la condena impuesta
2. Se demuestre arraigo familiar y social de la sentenciada.
3. Se garantice mediante caución el cumplimiento de las obligaciones que la misma norma señala
4. No pertenecer el enjuiciado al grupo familiar de la víctima ni haber sido condenado por los delitos que el mismo art. 38G enlista.

En primer término se tiene el requisito objetivo según el cual el sentenciado debe haber cumplido mínimo la mitad de la condena, se halla satisfecho, ello por cuanto debe recordarse que el condenado se encuentra cumpliendo la pena de **CIENTO TREINTA Y DOS (132) MESES DE PRISIÓN**, y como se indicó reglones atrás el sentenciado a

la fecha lleva cumplida una pena de **SETENTA (70) MESES VEINTISEIS PUNTO CINCO (26.5) DÍAS DE PRISIÓN**, quantum que supera el presupuesto contenido en el canon normativo ya referenciado, dado que la mitad de la pena correspondería a 66 meses.

Aunado a lo anterior, se aborda el tema de las exclusiones previstas en el artículo 28 de la Ley 1709 que adiciona el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, lo cual refiere lo siguiente:

> ***ARTÍCULO 38G.*** *Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 2014 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos del presente código: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2 del artículo 376; peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado.*

De lo anterior se puede establecer que el delito por el que fue sentenciado **JORDAN ANDRES VACA MONGUI** no le excluye de la posibilidad de

acceder a dicho beneficio penal por lo que igualmente se tiene acreditada tal requisitoria, precisamente porque el delito por el que fue condenado es el **HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA EN CONCURSO CON FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO.**

Ahora bien, tenemos los requisitos subjetivos frente a los que se puede afirmar se circunscriben al cumplimiento de los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 23 de la Ley 1709 de 2014 que adiciona el artículo 38B a la Ley 599 de 2000 los que vienen a constituir la garantía del cumplimiento de este sustituto, como resultan ser que se demuestre el arraigo familiar y social del sentenciado y que se garantice mediante caución el cumplimiento de algunas obligaciones.

En lo que tiene que ver con el arraigo social y familiar que establece la norma en cita, se tiene conforme a las probanzas allegadas que el interno **JORDAN ANDRES VACA MONGUI** tiene un sitio permanente donde vivir como es en la **CALLE 21 AN No 18-62 PISO 1 BARRIO SAN VALENTIN DE BUCARAMANGA,** allegando copia del recibo de servicio publico en el cual se evidencia la existencia de la nomenclatura en mención, las cartas de recomendación personal suscritas por los señores Rosa Santos y Luis Carrillo, la certificación laboral emitida por el señor Wilmar Antonio Vacca Soto, la certificación suscrita por la señora María Aura Escobar en su calidad de presidenta de la junta de acción comunal del barrio san Valentín de esta ciudad, el certificado de residencia emitido por el párroco de la parroquia San Martin de Porres, circunstancias que permiten colegir que el condenado cuenta con un arraigo.

Así las cosas, esto es, la valoración de los entornos particulares que rodean al interno junto con los de orden legal que le favorecen, permiten inferir al Despacho que la concesión del sustituto de prisión domiciliaria no colocará en peligro a la comunidad y tampoco será óbice para evadir el cumplimiento de la pena.

En consecuencia, se sustituye la pena de prisión intramural por la domiciliaria que se cumplirá en la **CALLE 21 AN No 18-62 PISO 1 BARRIO SAN VALENTIN DE BUCARAMANGA,** previo a lo cual deberá suscribir diligencia de compromiso en los términos del artículo 38B numeral 4 del estatuto penal, advirtiéndole al amparado que si violare cualquiera de las anteriores obligaciones, le será revocado el mecanismo y tendría que cumplir la pena de forma intramural.

Adicional a la suscripción de la diligencia de compromiso se fijara caución prendaria por valor de **UN MILLONES DE PESOS (1.000.000)** la cual

deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, verificado lo anterior se librará la boleta de libertad para ante la dirección del sitio de reclusión, esto es, la **CPMS BUCARAMANGA**.

Verificado lo anterior, esto es que el condenado cancele la caución prendaria y suscriba la diligencia de compromiso, se librará **ORDEN DE TRASLADO** al lugar de residencia del penado.

Ahora bien, atendiendo las facultades dadas por el art. 25 de la Ley 1709 de 2014, el cual adiciona el artículo 38D de la Ley 599 de 2000, se hace necesario en este asunto controlar el cumplimiento de la medida con el mecanismo de vigilancia electrónica, que deberá serle implementada al interno a través del INPEC. Sin embargo, en caso de no existir unidades disponibles, podrá hacerse igual el traslado y en el menor tiempo posible instalarse la vigilancia electrónica.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **JORDAN ANDRES VACA MONGUI** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.102.386.114** una redención de pena por **TRABAJO** de **16 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **JORDAN ANDRES VACA MONGUI** ha cumplido una pena de **SETENTA (70) MESES VEINTISEIS PUNTO CINCO (26.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. - NEGAR a **JORDAN ANDRES VACA MONGUI,** por segunda vez el sustituto de la **LIBERTAD CONDICIONAL** por las razones expuestas en la parte motiva del proveído.

CUARTO. - CONCEDER el mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38G del CP al interno **JORDAN ANDRES VACA MONGUI** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.102.386.114** de conformidad con lo expuesto.

QUINTO. - ORDENAR que **JORDAN ANDRES VACA MONGUI** suscriba diligencia compromisoria en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., y cancele caución prendaria por valor de **UN MILLÓN DE PESOS (1.000.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, conforme lo dispuesto en la parte motiva de este proveído.

SEXTO. - ADVERTIR al amparado que si violare cualquiera de las anteriores obligaciones le podrá ser revocado el mecanismo y tendrá que cumplir la pena de forma intramural.

SEPTIMO. - LIBRAR orden de traslado al lugar de residencia, el cual deberá ser **CALLE 21 AN No 18-62 PISO 1 BARRIO SAN VALENTIN DE BUCARAMANGA,** una vez el condenado cumpla con los compromisos a su cargo y teniendo en cuenta las disposiciones que se indicaron en la parte motiva.

OCTAVO. - Ahora bien, atendiendo las facultades dadas por el art. 25 de la Ley 1709 de 2014, el cual adiciona el artículo 38D de la Ley 599 de 2000, se hace necesario en este asunto controlar el cumplimiento de la medida con el mecanismo de vigilancia electrónica, que deberá serle implementada al interno a través del INPEC. Sin embargo, en caso de no existir unidades disponibles, podrá hacerse igual el traslado y en el menor tiempo posible instalarse la vigilancia electrónica.

NOVENO. – CONTRA esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

Bucaramanga, 20 de junio de 2023.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver sobre la extinción de la sanción penal impuesta contra el sentenciado MAURICIO GÓMEZ BELEÑO, dentro del proceso radicado 68081-6000135-2014-01434-00 NI. 12701.

ANTECEDENTES

1. Este Juzgado vigila a MAURICIO GÓMEZ BELEÑO la pena acumulada de 87.33 meses de prisión impuesta mediante sentencias de fecha 21 de mayo de 2015 y 25 de febrero de 2016 proferidas por el Juzgado Primero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barrancabermeja, al hallarlo responsable de los delitos de tráfico, fabricación y porte de estupefacientes, destinación ilícita de bien inmueble y receptación.

2. Mediante auto del 15 de julio de 2019 este Despacho le concedió la libertad condicional, previo pago de caución prendaria y suscripción de diligencia de compromiso, en los términos del art. 65 del Código Penal por un periodo de prueba de 29 meses y 4 días.

3. A través del auto del 10 de mayo de 2021 se negó la libertad por pena cumplida y se declaró que para ese momento el sentenciado llevaba privado de la libertad 79 meses y 29 días. Comoquiera que el 28 de mayo de 2021 se libró la boleta de libertad número 112[1], al sentenciado le quedaba por ejecutar un periodo de prueba

[1] Folio 151

de 6 meses y 23 días, conforme la diligencia de compromiso suscrita en la misma fecha[2].

CONSIDERACIONES

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se aprecia que al sentenciado MAURICIO GÓMEZ BELEÑO le fue otorgada la libertad condicional, para tal efecto suscribió diligencia de compromiso el 28 de mayo de 2021, donde constan las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, quedando sometido a un periodo de prueba de 6 meses y 23 días, plazo que culminó el 21 de octubre de 2015, sin que obre reporte negativo en el el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB del INPEC que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos.

En relación al pago de los perjuicios, mediante oficio 1598-2019 del 13 de junio de 2019, el Juzgado Primer Penal del Circuito de Barrancabermeja informó que dentro del proceso radicado 2014-00808 no se adelantó incidente de reparación integral[3].

Por tal razón y dado que se satisfacen los requisitos legales, se ordena la extinción de la condena de prisión. Asimismo, y de conformidad con el artículo 53 del Código Penal, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, debiendo oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación, dando informe de la misma.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P. y, una vez en firme esta decisión, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado Primero Penal del Circuito de Barrancabermeja, para que proceda a su archivo definitivo.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvanse las cauciones que se hayan prestado para garantizar el subrogado, debiendo oficiarse a los

[2] Folio 150
[3] Folio 103

funcionarios pertinentes si es del caso que su entrega deba hacerse por cuenta de otra autoridad[4].

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - DECRETAR la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL** y liberación definitiva en favor del sentenciado **MAURICIO GÓMEZ BELEÑO,** identificado con cédula de ciudadanía número 1.096.203.341, respecto las sentencias condenatorias acumuladas, las cuales fueron proferidas el 21 de mayo de 2015 y 25 de febrero de 2016 por el Juzgado Primero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barrancabermeja, como responsable de los delitos de tráfico, fabricación y porte de estupefacientes, destinación ilícita de bien inmueble y receptación

SEGUNDO. - DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO. - COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO. - Devuélvanse las cauciones que se hayan prestado para garantizar el subrogado, debiendo oficiarse a los funcionarios pertinentes si es del caso que su entrega deba hacerse por cuenta de otra autoridad.

QUINTO. - Devuélvase el expediente al Juzgado Primero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barrancabermeja, para su archivo definitivo.

SEXTO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
Juez

Irene C.

[4] Folio 148

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, noviembre diez (10) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL AUTO No 1617						
RADICADO	NI -6293 (CUI-68001600015920110363O)			**EXPEDIENTE**	**FISICO**		**X**
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	EDGAR NAVAS LOZADA			**CEDULA**	5.671.791		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CENTRO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE MEDIANA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	**MANZANA 4 CASA 57 A ASOMIFLOR FLORIDABLANCA SANTANDER**						
BIEN JURIDICO	contra la seguridad publica	**ley906/2004**	**x**	ley 600/2000		ley 1826/2017	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado EDGAR NAVAS LOZADA, quien actualmente descuenta pena en prisión domiciliaria.

CONSIDERACIONES.

En sentencia proferida el 27 de julio de 2017, EDGAR NAVAS LOZADA fue condenado a pena de 108 meses de prisión, por el Juzgado Cuarto Penal del Circuito con funciones de penas de Bucaramanga, por hallarlo responsable del delito de fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios partes o municiones.

Previamente se debe advertir que si bien por expreso mandato del artículo 33 de la Ley 1709 de 2014, las peticiones relativas a la ejecución de la pena, interpuestas directa o indirectamente por los condenados privados de la libertad, deben resolverse en audiencia virtual o pública, lo cierto es que para tal finalidad hasta el momento no se cuenta con la infraestructura necesaria, imponiéndose por tal motivo la resolución de la solicitud por estar implícito el derecho a la libertad.

*REDENCIÓN DE PENA

En la presente oportunidad se allega por las autoridades penitenciarias, documentación para estudio de redención así:

Nº CERTIFICADO	**PERIODO**		**TRABAJO**		**ESTUDIO**		**CONDUCTA**
	DESDE	HASTA	HORAS	REDENCION	HORAS	REDENCION	
18653521	JUL/2022	SEP/2022	456	28.5			✓
18732435	OCT/2022	OCT/2022	80	5			✓
TOTAL			536	**33.5**			

En consecuencia, las horas certificadas, referidas anteriormente, le representan al sentenciado un total de TREINTA Y TRES PUNTO CINCO (33.5) DÍAS de redención de pena; de conformidad con lo establecido en los artículos 81, 82 y 101 de la Ley 65 de 1993[1].

LIBERTAD CONDICIONAL

El artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, establece lo siguiente:

***"Artículo 64**. **Libertad condicional.** El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Actual situación del sentenciado frente al descuento de pena:

- Pena impuesta: 108 meses de prisión (3240 días).

---

[1] ARTÍCULO 81. EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL TRABAJO**.** <Artículo modificado por el artículo 56 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> Para efectos de evaluación del trabajo en cada centro de reclusión habrá una junta, bajo la responsabilidad del Subdirector o del funcionario que designe el Director.

El Director del establecimiento certificará las jornadas de trabajo de acuerdo con los reglamentos y el sistema de control de asistencia y rendimiento de labores que se establezcan al respecto.
PARÁGRAFO 1o. Lo dispuesto en este artículo se aplicará también para los casos de detención y prisión domiciliaria y demás formas alternativas a la prisión.
PARÁGRAFO 2o**.** No habrá distinciones entre el trabajo material y el intelectual.

ARTÍCULO 82. REDENCIÓN DE LA PENA POR TRABAJO. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por trabajo a los condenados a pena privativa de libertad.
A los detenidos y a los condenados se les abonará un día de reclusión por dos días de trabajo. Para estos efectos no se podrán computar más de ocho horas diarias de trabajo.

El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad constatará en cualquier momento, el trabajo, la educación y la enseñanza que se estén llevando a cabo en los centros de reclusión de su jurisdicción y lo pondrá en conocimiento del director respectivo

ARTÍCULO 101. CONDICIONES PARA LA REDENCIÓN DE PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

- Privado de la libertad desde el 30 de marzo de 2019, esto es, 55 meses 11 días (1661 días).
- Ha sido destinatario de la siguiente redención de pena:
- Enero 31 de 2020; 46,5 días.
- Junio 23 de 2021; 147 días.
- Enero 13 de 2022; 60,5 días.
- Mayo 4 de 2022; 76 días.
- Octubre 11 de 2022; 51 días.
- El día de hoy, 33.5 días.
- Sumados, tiempo de privación física de la libertad y redención de pena, ello arroja un guarismo de 69 meses 5.5 días (2075.5).

En el caso concreto, el sentenciado encuentra satisfecha a su favor la exigencia objetiva contenida en el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, modificado por el 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014, toda vez que ha descontado más de las tres quintas partes (1944 días) de la pena de prisión impuesta.

No obstante, el aspecto subjetivo es el que se convierte en obstáculo que impide la concesión de la libertad condicional, porque pese a que el Consejo de disciplina del penal con Resolución No.41001364 del 24 de octubre de 2023 conceptúa favorable a la concesión del subrogado penal de libertad condicional, este juzgado se aparta de dicho concepto pues no puede pasar por alto que el sentenciado presenta informes de transgresiones al seguimiento y control de la prisión domiciliaria con mecanismo de vigilancia electrónica. En efecto, con oficio 2023EE0183098, allegado mediante correo electrónico del 19-10-2023, el Teniente de Prisiones Director (e) del Centro de Reclusión Penitenciario y Carcelario virtual del INPEC, comunica que el penado NAVAS LOZADA registra en el sistema de monitoreo tipo GPS transgresiones consistentes en salidas de la zona de inclusión o zonas autorizadas en diferentes horas del día, sin que cuente con permiso alguno para la salida o para trabajar, dispositivo apagado y sin comunicación.

Es por ello que por ahora el sentenciado debe continuar sometido a la terapia penitenciaria, en virtud a que no se puede deducir un buen pronóstico de rehabilitación, pues lo que se evidencia es el incumplimiento de la obligación inherente al sustituto de prisión domiciliaria, de permanecer en su residencia.

TRAMITE DE REVOCATORIA PRISIÓN DOMICILIARIA

El artículo 38B de la ley 599 de 2000, adicionado por el 23 de la ley 1709 de 2014 dispone:

ARTÍCULO 38B. REQUISITOS PARA CONCEDER LA PRISIÓN DOMICILIARIA. *<Artículo adicionado por el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> Son requisitos para conceder la prisión domiciliaria:…*

4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones:

a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;
b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;
c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;
d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.

Por su parte el artículo 29F de la ley 65/93, adicionado por el 31 de la ley 1709 de 2014 es del siguiente tenor:

ARTÍCULO 31. Adiciónase un artículo a la Ley 65 de 1993 el cual quedará así:

Artículo 29F. Revocatoria de la detención y prisión domiciliaria. *El incumplimiento de las obligaciones impuestas dará lugar a la revocatoria mediante decisión motivada del juez competente.*

El funcionario del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (Inpec) encargado del control de la medida o el funcionario de la Policía Nacional en el ejercicio de sus funciones de vigilancia, detendrá inmediatamente a la persona que está violando sus obligaciones y la pondrá en el término de treinta y seis horas (36) a disposición del juez que profirió la respectiva medida para que tome la decisión correspondiente.

La revocatoria de la medida se dispondrá con independencia de la correspondiente investigación por el delito de fuga de presos, si fuere procedente.
…"

Están dadas las condiciones materiales del incumplimiento, por ende se entrará a estudiar si procede o no la revocatoria del beneficio. Sin embargo, en aras del respeto por el debido proceso y conforme lo dispone el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, por la Secretaría del Centro de Servicios adscrito a estos despachos se correrá traslado al sentenciado para que presente las exculpaciones a que haya lugar, en ejercicio de su derecho de defensa, luego de lo cual entrará a decidirse de fondo en este asunto. *Adjúntese para el traslado a al sentenciado copia de los oficios citados.*

Por lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE.

PRIMERO. Negar al sentenciado EDGAR NAVAS LOZADA, identificado con la cédula 5.671.791 la solicitud de libertad condicional, con fundamento en lo expuesto.

SEGUNDO. Dar inicio al trámite de revocatoria de la prisión domiciliaria, contemplado en el artículo 477 de la ley 906 de 2004 para lo cual por la Secretaría del Centro de Servicios adscrito a estos despachos se correrá traslado al sentenciado para que presente las exculpaciones a que haya lugar, en ejercicio de su derecho de defensa.

Adjúntese para el traslado al sentenciada copia del oficio 2023EE0183098 allegado mediante correo electrónico del 19-10-2023.

TERCERO. Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIA HERMINIA CALA MORENO
Juez

yenny

NI — 32582 — EXP Físico
RAD — 68001600015920180548300

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 10 — NOVIEMBRE — 2023

** ** ** ** ** **

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición / de oficio sobre procedencia del **mecanismo sustitutivo de libertad condicional.**

Debido a la urgencia manifiesta y prelación legal de este asunto por referirse a la libertad, se ordena alterar el riguroso orden de los expedientes ingresados al despacho (art. 38 # 13 L. 1952/19; art. 18 L. 446/98) y entrar a proferir decisión en el presente diligenciamiento.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**STEVEN LEÓN ÁLVAREZ**
Identificación	**1.095.833.863**
Lugar de reclusión	CPMS GIRÓN EN PRISIÓN DOMICILIARIA EN APARTAMENTO 901, EN LA TORRE D, DEL CONDADO CAMPESTRE DE FLORIDABLANCA, UBICADO EN LA CALLE 143 NO 26-02 DE FLORIDABLANCA – SANTANDER.
Delito(s)	FABRICACIÓN TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO ACCESORIOS PARTES O MUNICIONES.
Bien Jurídico	SEGURIDAD PÚBLICA
Procedimiento	Ley 906 de 2004

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 9º	Penal	Circuito	Bucaramanga	21	10	2019
Tribunal Superior	Sala Penal	-		-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-		-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-		-	-	-
Ejecutoria de decisión final (FICHA TÉCNICA)				21	10	2019
Fecha de los Hechos			Inicio			
			Final	30	06	2018
Sanciones impuestas				**Monto**		
				MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión				**54**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas				54	-	-

Pena privativa de otro derecho					06	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-
Prisión Domiciliaria	01 SMLMV	SI	-				
Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**			**Monto**		
		DD	**MM**	**AAAA**	**MM**	**DD**	**HH**
Redención de pena		-	-	-	-	-	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	29	01	2021	33	12	-
	Final	10	11	2023			

CONSIDERACIONES

1. **Competencia.**

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional (arts. 38 # 3°, 471 y 472 de la Ley 906 de 2004.), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura). De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. **Exclusión de beneficios.**

Según lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (Modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

No existe prohibición de otorgamiento del mecanismo alternativo ya que el interno no ha incumplido obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, o ha cometido hechos punibles durante el tiempo de reclusión (Artículo 150 de la ley 65 de 1993, modificado por el artículo 30 del Decreto 504 de 1999).

3. **Caso en concreto**

La resocialización es un "aspecto preponderante" a la hora de abordar el estudio de la libertad condicional. Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya "culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena" (CSJ AP3348-2022). En el juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad debe "asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno" (CSJ AP2977–2022).

Procederemos a verificar si se cumplen los requisitos previstos en el art. 64 del CP (modif. art. 30 de la Ley 1790 de 2014).

- **Que se haya cumplido las 3/5 partes de la pena**

Las 3/5 partes de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito son 32 meses 12 días de prisión.

A la fecha dicha penalidad ya se ha cumplido dicho término, como se indicó en el acápite de antecedentes.

Por todo lo anterior, se declarará que el interno ha cumplido una penalidad efectiva de 33 meses 12 días de prisión de los 54 meses de prisión a que fue condenado.

- **Adecuado comportamiento durante el tratamiento penitenciario.**

Ha tenido oportunidad de establecer la jurisprudencia corresponde al Juez "sopesar la conducta global del interno, durante toda su permanencia bajo el régimen penitenciario y carcelario, sea en una prisión o en su domicilio, para decidir motivadamente si existe o no necesidad de continuar con la ejecución de la pena; sin que la independencia el Juez deba quedar subordinada a la calificación que sobre la conducta emita el INPEC, ni supeditado a la 'resolución favorable' del Consejo de Disciplina del establecimiento" (CSJ AP 02 jun 2004 rad. 22365; AP 25 may 2011 rad. 36466; STP 22 oct 2013 rad. 69951; AHC 17 mar 2011 Ref.: 76001-22-03-000-2011-00090-01).

No registra sanciones disciplinarias.

No se realizó propuesta de beneficio penitenciario alguno ni obra solicitud de prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.

A su favor obra concepto favorable de otorgamiento de libertad condicional del Director del reclusorio donde se encuentra interno (RES. 4211277-10/10/2023).

- **Adecuado desempeño durante el tratamiento penitenciario.**

El tratamiento penitenciario se da en el marco de la ejecución de la sanción penal, y las actividades de resocialización tienen carácter obligatorio sólo para los internos que tienen la calidad de condenados (CC T-286/11).

El condenado aun cuando no ha realizado actividades de redención de pena de estudio conforme al subrogado de prisión domiciliaria concedido el pasado 21/10/2023, se

observa que, conforme a los controles efectuados por parte del Instituto Nacional penitenciario y Carcelario INPEC, el sentenciado ha sido respetuoso de los deberes determinados dentro de la expectativa de comportamiento asignada.

- **Demostración de la existencia de arraigo familiar y social.**

El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022).

La residencia del sentenciado es la que se ubica en el APARTAMENTO 901, EN LA TORRE D, DEL CONDADO CAMPESTRE DE FLORIDABLANCA, UBICADO EN LA CALLE 143 NO 26-02 DE FLORIDABLANCA – SANTANDER , conforme a la solicitud de cambio de domicilio elevada el 17/11/2021.

- **Valoración de la conducta punible.**

Entender que la gravedad objetiva de la conducta es sinónimo de negación de la libertad condicional, "equivaldría a extender los efectos de una prohibición normativa específica, sobre todos los casos que se estimen de notoria gravedad, sin haber sido así previsto en la ley; y tal expansión no es compatible con los derechos fundamentales de los condenados" (CSJ AP2977-2022). El "eje gravitatorio de la libertad condicional" no esta en la falta cometida sino en el proceso de resocialización. Una postura contraria no ofrecería la posibilidad de "materializar la reinserción del condenado a la comunidad y que contemple la gravedad de la conducta a partir un concepto estático sin atarse a las funciones de la pena, simplemente es inconstitucional y atribuye a la sanción un específico fin retributivo cercano a la venganza" (CSJ AP3348–2022). Las penas, en especial las restrictivas de la libertad, "también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción"... "Entenderlo de otra manera, sería tanto como establecer una prohibición generalizada que no ha sido prevista por el legislador para todos aquellos eventos en los que la conducta se evidencie objetivamente grave" (CSJ AP2977-2022). Luego, la procedencia de la libertad condicional "no puede agotarse con la sola gravedad de la conducta" (CSJ AEP047-2023).

El sentenciador únicamente impuso la pena preacordada por las partes, indicó que se ofrecían los requisitos del art. 348 CPP, degradando la conducta a cómplice por los hechos acaecidos el 30/06/2018.

- **Reparación a la víctima, garantía o acuerdo de pago, salvo demostración de insolvencia.**

No se condenó al sentenciado al pago de perjuicios por la naturaleza del delito.

4. **Determinación.**

Como consecuencia de lo anterior se concederá el mecanismo sustitutivo de libertad condicional.

Lo anterior bajo las siguientes condiciones:

Suscribir diligencia de compromiso del art. 65 CP.	De forma presencial o de manera virtual
Obligaciones que deberá aceptar en la diligencia de compromiso.	Informar todo cambio de residencia.
	Observar buena conducta (cfr. CC C-371/02).
	Reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que está en imposibilidad económica de hacerlo.
	Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la sentencia, cuando fuere requerido para ello.
	No salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena.
Caución que garantizará las obligaciones.	EXIMIR AL SENTENCIADO DE PRESTAR CAUCION ALGUNA.
Cuenta de depósitos de dinero en efectivo.	680012037001 del Banco Agrario
Formas autorizadas para sustituir de caución.	PÓLIZA DE COMPAÑÍA DE SEGUROS O GARANTÍA BANCARIA ACOMPAÑADAS DE CERTIFICADO DE PAGO (SIEMPRE Y CUANDO AMPARE TODOS LOS DELITOS OBJETO DE CONDENA)
Periodo de prueba que se impone.	20 MESES 18 DIAS.
Advertencia sobre eventual revocación del sustituto.	Si durante el periodo de prueba se violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada.

Una vez se informe el cumplimiento de lo anterior se ordenará la excarcelación por cuenta de esta actuación, librándose para el efecto la correspondiente boleta de libertad.

El Director del reclusorio deberá verificar si el sentenciado fuere requerido por otra autoridad judicial, en cuyo caso deberá ponerlo a disposición de quien corresponda (art. 453 Ley 906/04).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER** al sentenciado el mecanismo sustitutivo de **libertad condicional**.

2. **ORDENAR LA EXCARCELACIÓN** del acusado, **una vez se cumplan las obligaciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.**

3. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 33 meses 12 días de prisión de los 54 meses de prisión que contiene la condena.

4. **APROBAR** el cambio de domicilio del sentenciado. La actual nomenclatura donde cumple de prisión en residencia es: APARTAMENTO 901, EN LA TORRE D, DEL CONDADO CAMPESTRE DE FLORIDABLANCA, UBICADO EN LA CALLE 143 NO 26-02 DE FLORIDABLANCA – SANTANDER.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA						
RADICADO	NI 16741 CUI 68001-3107-003-2015-00079-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X		
				ELECTRÓNICO			
SENTENCIADO (A)	NESTOR ADOLFO ACOSTA NIETO		CEDULA	72.203.011			
CENTRO DE RECLUSIÓN							
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURÍDICO	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO						
LEY	906 DE 2004		600 DE 2000	X	1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de la extinción de la pena impuesta a NESTOR ADOLFO ACOSTA NIETO, dentro del proceso radicado 68001-3107-003-2015-00079-00 NI. 16741.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a NESTOR ADOLFO ACOSTA NIETO la pena de 2 años 6 meses de prisión y multa de 833 SMLMV, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 3 de agosto de 2015 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, como responsable del delito de concierto para delinquir agravado.

Al sentenciado le fue otorgado el beneficio de la Suspensión condicional de la ejecución de la pena de conformidad con lo establecido en el artículo 63 de la Ley 599 de 2000 y no bajo los efectos de la Ley 1424 de 2010.

NESTOR ADOLFO ACOSTA NIETO suscribió diligencia de compromiso el 6 de junio de 2019 sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal por un periodo de prueba de 2 años.

1. DE LA EXTINCIÓN DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario,

de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que al sentenciado NÉSTOR ADOLFO ACOSTA NIETO le fue otorgada la suspensión condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un PERIODO DE PRUEBA de 2 años que culminó el 6 de junio de 2021.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos.

Respecto al pago de los perjuicios, no obra constancia de haber sido condenado a ello.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el condenado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado NÉSTOR ADOLFO ACOSTA NIETO, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P. y, una vez en firme esta decisión, devuélvanse las presentes diligencias al Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados Penales del Circuito Especializado de Bucaramanga, para que proceda a su archivo definitivo.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

Asimismo, se autoriza la devolución de la caución prestada para garantizar el subrogado de la suspensión condicional.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del sentenciado NESTOR ADOLFO ACOSTA NIETO, identificado con cédula No. 72.202.011, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 3 de agosto de 2015 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, como responsable del delito de concierto para delinquir agravado.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- COMUNÍQUESE esta decisión a la Agencia para la Reincorporación y la Normalización en Bogotá y remítase copia de la decisión.

QUINTO.- Devuélvase la caución prestada para garantizar las obligaciones del subrogado concedido.

SEXTO.- Devuélvase el expediente al Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados Penales del Circuito Especializado, para su archivo definitivo, para su archivo definitivo.

SÉPTIMO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

NI — 35019 — EXP Físico
RAD — 68001600016020190443900

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 09 — NOVIEMBRE — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**DANIEL AUGUSTO SANTAELLA MEDINA**							
Identificación	**1.098.699.984**							
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA (ERE)							
Delito(s)	HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA							
Bien Jurídico	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL							
Procedimiento	Ley 906 de 2004							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 8º	Penal	Circuito	Bucaramanga		22	07	2020	
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga			30	09	2020	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-	
Ejecutoria de decisión final (FICHA TÉCNICA)					20	10	2020	
Fecha de los Hechos				Inicio				
				Final	04	08	2019	
Sanciones impuestas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**100**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					100	-	-	
Pena privativa de otro derecho					-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-	
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art.

2° del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). **Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Actividad de Estudio							
Certificado	**Periodo**		**Horas**	**Evaluación Desempeño**	**Evaluación Conducta**	**Redención**	
	Desde	**Hasta**				**Meses**	**Días**
19007469	Jul. 2023	Sep. 2023	345	Sobresaliente	Ejemplar	00	29

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **29 días.**

2. **OFICIAR** a la dirección del CPMS BUCARAMANGA (ERE), para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde octubre de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de

conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4° L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 35019 — EXP Físico
RAD — 68001600016020190443900

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 09 — NOVIEMBRE — 2023

ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la petición de **Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.**

Debido a la urgencia manifiesta y prelación legal de este asunto por referirse a la libertad, se ordena alterar el riguroso orden de los expedientes ingresados al despacho (art. 38 # 13 L. 1952/19; art. 18 L. 446/98) y entrar a proferir decisión en el presente diligenciamiento.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**DANIEL AUGUSTO SANTAELLA MEDINA**
Identificación	**1.098.699.984**
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA (ERE)
Delito(s)	HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA
Bien Jurídico	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL
Procedimiento	Ley 906 de 2004

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 8º	Penal	Circuito	Bucaramanga	22	07	2020
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga		30	09	2020
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Ejecutoria de decisión final (FICHA TÉCNICA)				20	10	2020
Fecha de los Hechos			Inicio			
			Final	04	08	2019

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**100**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	100	-	-
Pena privativa de otro derecho	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión	**Fecha**			**Monto**		
	DD	**MM**	**AAAA**	**MM**	**DD**	**HH**
Redención de pena	28	05	2021	01	07	-
Redención de pena	04	07	2023	03	11	-

Redención de pena		20	09	2023	00	28	-
Redención de pena		09	11	2023	00	29	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	29	11	2019	47	11	-
	Final	09	11	2023			
Subtotal					**53**	**26**	

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Despacho es competente para resolver petición sobre prisión domiciliaria, según el art. 38 de la Ley 906 de 2004. Además, conforme a lo establecido en el artículo 2 del Acuerdo PSAA20-11654 de 2020, porque el interno se encuentra en el CPMS de Bucaramanga. Así mismo, según el artículo 5° de la Ley 1709 de 2014 debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos.

2. Exclusión de beneficios

Conforme a lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000, la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.

Dicho mecanismo sustitutivo de la pena de prisión se encuentra previsto en el art. 38G de la L. 599/00 (ad. art. 1° L. 1709/14) y deviene procedente su examen una vez cobre firmeza la sentencia (CSJ AP6409-2017; SP4369-2019). Sus requisitos son concurrentes, no son modificables ni se pueden sustituir o exonerar de alguno de ellos; solo si se cumplen todos y cada una de sus previsiones sería viable conceder el mecanismo. Esta modalidad de prisión domiciliaria requiere (CSJ SP1207-2017; AP3308-2016):

- ***Que el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta.***

Se declarará que el sentenciado a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 53 meses 26 días de prisión de los 100 meses a que fue condenado.

La mitad de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito es 50 meses, lapso con el que en efecto se satisface la mitad de la pena impuesta en su contra.

- ***Que no se trate de alguno de los delitos allí enlistados.***

Si bien uno de los objetivos de la Ley 1709 de 2014 fue el de disponer las "penas intramurales como último recurso" lo cierto es que excluye esa posibilidad frente a

determinados delitos, fue adoptada y desarrollada por estatutos legales que respondían, por el contrario, a la necesidad de fortalecer, entre otros, los mecanismos judiciales de lucha contra determinadas formas de criminalidad (CSJ AP4374-2019).

Las conductas punibles de homicidio agravado en grado de tentativa y Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones agravado en la modalidad de porte, objeto de la sentencia condenatoria que pesan sobre el penado, no se encuentran expresamente enlistados como delitos exceptuados para beneficiarse de dicho mecanismo sustitutivo.

- ***Que el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima***

Tal y como aparece demostrado en el lugar donde va a residir no se encuentra viviendo la víctima del ilícito.

- ***Demostración de arraigo social y familiar del sentenciado.***

El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022). Se exigen elementos de prueba allegados a la actuación sobre la "existencia o inexistencia del arraigo" (art. 38B # 3 inc. 2° Ley 599/00). El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022). Es indispensable comprobar estos aspectos para que la autoridad penitenciaria adopte medidas como: "1. Visitas aleatorias de control a la residencia del penado. 2. Uso de medios de comunicación como llamadas telefónicas. 3. Testimonio de vecinos y allegados. 4. Labores de inteligencia" (art. 29 A L. 65/93, modif. art. 9° D. 2636/04); para implementar y ejecutar un mecanismo de vigilancia electrónica (D. 177/08), y para que el juez vigía eventualmente si lo estima necesario pueda imponer adicionales condiciones de seguridad (art. 38B # 4 lit. d. Ley 599/00). También es imprescindible corroborar la ubicación exacta de la residencia para determinar la competencia del juzgado para continuar con la vigilancia (Ac. 054 de 1994 y Ac. PCSJA20-11654 CS de la J).

El penado tiene establecido su domicilio en la CALLE 12 NA # 24-03, BARRIO LA ESPERANZA DE BUCARAMANGA – SANTANDER. De ello da cuenta la presidente de la JAC de dicho barrio, y las declaraciones de MARCELA GÓMEZ PÁEZ y LEIDY LORENA GARCÍA HERRERA.

4. Decisión para el caso en concreto.

En estas condiciones resulta procedente conceder al sentenciado el beneficio contenido en el art. 38G del CP toda vez que cumple satisfactoriamente todos sus requisitos.

Lo anterior previo el cumplimiento de las siguientes obligaciones:

Forma de cumplimiento de la sustitución de la pena	CALLE 12 NA # 24-03, BARRIO LA ESPERANZA DE BUCARAMANGA – SANTANDER
Suscribir diligencia de compromiso del art. 38 B # 4 CP.	De forma presencial o de manera virtual (remota).
Obligaciones que deberá aceptar en la diligencia de compromiso.	El sentenciado deberá permanecer en el lugar de residencia.
	No cambiar residencia sin autorización previa del funcionario judicial.
	Que en el evento que exista condena en perjuicios, sean reparados los daños ocasionados con el delito en el **TÉRMINO JUDICIAL DE 05 DIAS** (art. 159, 158 L. 906/04, art. 165, 163 L. 600/00) a partir de la fecha de la presente decisión. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia.
	Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello *(atender las citaciones de Asistentes Sociales del CSA para hacer verificación especial de las condiciones de cumplimiento de la pena - CSJ Ac. PCSJA18-11000).*
	Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión.
	Cumplir condiciones de seguridad impuestas en la sentencia, las contenidas en reglamentos del INPEC y estas adicionales: (i) Permanecer en el lugar de residencia, estudio o trabajo y horarios autorizados; (ii) Observar buena conducta.
Caución que debe prestarse para garantizar el cumplimiento de las obligaciones.	$500.000
Cuenta de depósitos de dinero en efectivo.	680012037001 del Banco Agrario
Formas autorizadas para sustituir de caución.	PÓLIZA DE COMPAÑÍA DE SEGUROS O GARANTÍA BANCARIA ACOMPAÑADAS DE CERTIFICADO DE PAGO (SIEMPRE Y CUANDO AMPARE TODOS LOS DELITOS OBJETO DE CONDENA)
Control de la medida de prisión domiciliaria	El control sobre esta medida sustitutiva será ejercido por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad con apoyo del INPEC, el cual deberá realizar visitas periódicas a la residencia del condenado e informar al Despacho Judicial.
Mecanismo de vigilancia electrónica.	Se instalará alguna de las modalidades de mecanismo de vigilancia electrónica (arts. 3-12 D. 177/08, modif. D. 1316/09). Sin embargo, se precisa que el reclusorio (INPEC) debe entregar "sin dilaciones" el brazalete electrónico (CC T-267/15; SU122/22), y si no hubiere la posibilidad "inmediata" de hacer adjudicación de

	dicho mecanismo, se dispone desde ya como reemplazo del dispositivo de vigilancia electrónica "las visitas aleatorias de control a la residencia del penado" -art. 29 A L. 65/93- (cfr.: CC T-265/17). La colocación del dispositivo no constituye un requisito previo para la concesión del beneficio (CSJ STP6279-2022). La ausencia de suministro de dicho dispositivo es responsabilidad de las autoridades y no del imputado o acusado (CSJ STP14283 -2019; STP4078-2015; STP1815-2021).
Advertencia sobre eventual revocación del sustituto (art. 477 CPP)	De existir motivos para negar o revocar el mecanismo sustitutivo se pondrán en conocimiento del condenado para dentro del término de 3 días presente las explicaciones pertinentes. La decisión se adoptará por auto motivado en los 10 días siguientes.

Una vez cumplido con lo anterior, se ordenará al penal el traslado al lugar de residencia.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER** al sentenciado la **Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena**, supeditada la suscripción de diligencia de compromiso y prestar caución, en la forma indicada en la parte motiva de esta providencia.
2. **ORDENAR AL INPEC EL TRASLADO** del sentenciado al lugar de su domicilio indicado, una vez cumpla con las obligaciones a su cargo. Dado lo anterior, **CUMPLIR DE INMEDIATO** la presente orden al tratarse de decisión relativa a la libertad.
3. **DECLARAR** que el sentenciado a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 53 meses 26 días de prisión de los 100 meses a que fue condenado.
4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.
5. **PRECISAR** que en contra esta decisión procede recursos ordinarios.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA Y LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA					
RADICADO	NI 37025 CUI 68001-6000-159-2022-02858-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
				ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	MARLON HERRERA MARTÍNEZ		CEDULA	13.718.215		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA					
DIRECCIÓN DOMICILIARIA						
BIEN JURÍDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO					
LEY	906 DE 2004		600 DE 2000		1826 DE 2017	X

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver las solicitudes de redención de pena y libertad por pena cumplida, recibidas en la fecha a través de correo electrónico de la CPMS BUCARAMANGA, elevadas en favor del sentenciado MARLON HERRERA MARTÍNEZ, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a MARLON HERRERA MARTÍNEZ la pena de 13 meses y 15 días de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 24 de mayo de 2022 por el Juzgado Quinto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de hurto calificado. Al sentenciado le fueron negados los subrogados de la suspensión condicional y la prisión domiciliaria.

El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 17 de julio de 2023 y cuenta con una detención anterior desde el 22 de marzo de 2022 al 27 de diciembre de 2022, actualmente bajo custodia de la CPMS BUCARAMANGA.

1. DE LA SOLICITUD DE REDENCIÓN DE PENA

El establecimiento penitenciario CPMS BUCARAMANGA allega los documentos para estudio de redención de pena:

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
19034270	324	ESTUDIO	15/08/2023 AL 09/11/2023	SOBRESALIENTE	BUENA

Efectuados los cómputos legales según lo previsto en los artículos 82, 97 y 98 del Código Penitenciario y Carcelario, y comoquiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 101 ibídem, se reconocerá redención de pena al sentenciado en 27 días por actividades de estudio, los cuales se abonarán como descuento a la pena de prisión impuesta.

2. DE LA SOLICITUD DE LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA

Se observa que el sentenciado MARLON HERRERA MARTÍNEZ se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta condena desde el 17 de julio de 2023 y registra una detención anterior del 22 de marzo de 2022 al 27 de diciembre de 2022, tiempo que sumado a la redención de pena concedida en la fecha de 27 días, indica que ha cumplido la totalidad de la pena impuesta en sentencia, por lo que se dispone conceder la libertad por pena cumplida a partir de la fecha.

Líbrese la respectiva boleta de libertad ante la CPMS BUCARAMANGA a partir de la fecha.

Se declara además de acuerdo al artículo 53 del Código Penal legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas a partir de la fecha, debiendo oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación dando informe de la misma.

Acorde a lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P. vigente comuníquese esta decisión a las mismas autoridades que se enteró la sentencia.

Una vez ejecutoriada esta providencia, devuélvase el expediente al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, para archivo definitivo.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- RECONOCER al sentenciado MARLON HERRERA MARTÍNEZ redención de pena en veintisiete (27) días por concepto de estudio, conforme los certificados TEE evaluados, tiempo que se abona como descuento a la pena de prisión impuesta.

SEGUNDO.- DECLARAR que a la fecha el sentenciado MARLON HERRERA MARTÍNEZ ha cumplido la totalidad de la pena impuesta en sentencia.

TERCERO.- DECLARAR cumplida la pena impuesta al sentenciado MARLON HERRERA MARTÍNEZ, identificado con cédula número 13.718.215 **a partir de la fecha**. Líbrese la respectiva boleta de libertad ante la CPMS BUCARAMANGA. En caso de ser requerido por otro proceso, deberá ser puesto a disposición de la autoridad competente.

CUARTO. - Se declara de acuerdo al artículo 53 del Código Penal legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas a partir de la fecha, debiendo oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación dando informe de la misma.

QUINTO. - Comuníquese esta decisión a las mismas autoridades que se enteró la sentencia.

SEXTO. - Una vez ejecutoriada la decisión, devuélvase el expediente al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga, para archivo definitivo.

SÉPTIMO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

NI — 32553 — EXP Físico
RAD — 680016000159201904751

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 09 — NOVIEMBRE — 2023

ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la petición de **Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.**

Debido a la urgencia manifiesta y prelación legal de este asunto por referirse a la libertad, se ordena alterar el riguroso orden de los expedientes ingresados al despacho (art. 38 # 13 L. 1952/19; art. 18 L. 446/98) y entrar a proferir decisión en el presente diligenciamiento.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**GERSON FABIÁN SUAREZ LOZANO**													
Identificación	**1.102.368.785**													
Lugar de reclusión	CPMS Bucaramanga													
Delito(s)	Homicidio en concurso heterogéneo con fabricación, tráfico o porte ilegal de armas de fuego accesorios partes o municiones.													
Procedimiento	Ley 906 de 2004													
Providencias Judiciales que contienen la condena											**Fecha**			
											DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 6º	Penal	Circuito	Bucaramanga								17	01	2020	
Tribunal Superior	Sala Penal	-									-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal											-	-	-	
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)											17	01	2020	
Fecha de los hechos										Inicio	-	-	-	
										Final	04	07	2019	
Sanciones impuestas											**Monto**			
											MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión											**120**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas											120	-	-	
Pena privativa de otro derecho											-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión											-			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa											-			
Perjuicios reconocidos											-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**									**Periodo de prueba**			
		Si suscrita			**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-			-						-	-	-	
Libertad condicional	-	-			-						-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-			-									
Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**									**Monto**			
		DD		**MM**		**AAAA**					**MM**	**DD**	**HH**	

Redención de pena		19	03	2021	02	09	-
Redención de pena		17	08	2021	02	01	-
Redención de pena		28	12	2021	02	01	-
Redención de pena		18	07	2022	01	01	-
Redención de pena		07	03	2023	01	21	-
Redención de pena		02	06	2023	01	14	-
Redención de pena		02	08	2023	-	22	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	09	07	2019	52	00	-
	Final	09	11	2023			
Subtotal					63	09	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Despacho es competente para resolver petición sobre prisión domiciliaria, según el art. 38 de la Ley 906 de 2004. Además, conforme a lo establecido en el artículo 2 del Acuerdo PSAA20-11654 de 2020, porque el interno se encuentra en el CPMS de Bucaramanga. Así mismo, según el artículo 5° de la Ley 1709 de 2014 debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos.

2. Exclusión de beneficios

Conforme a lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000, la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.

Dicho mecanismo sustitutivo de la pena de prisión se encuentra previsto en el art. 38G de la L. 599/00 (ad. art. 1° L. 1709/14) y deviene procedente su examen una vez cobre firmeza la sentencia (CSJ AP6409-2017; SP4369-2019). Sus requisitos son concurrentes, no son modificables ni se pueden sustituir o exonerar de alguno de ellos; solo si se cumplen todos y cada una de sus previsiones sería viable conceder el mecanismo. Esta modalidad de prisión domiciliaria requiere (CSJ SP1207-2017; AP3308-2016):

- ***Que el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta.***

Se declarará que el sentenciado a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 63 meses 09 días de prisión de los 120 meses a que fue condenado.

La mitad de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito es 60 meses, lapso con el que en efecto se satisface la mitad de la pena impuesta en su contra.

- ***Que no se trate de alguno de los delitos allí enlistados.***

Si bien uno de los objetivos de la Ley 1709 de 2014 fue el de disponer las "penas intramurales como último recurso" lo cierto es que excluye esa posibilidad frente a determinados delitos, fue adoptada y desarrollada por estatutos legales que respondían, por el contrario, a la necesidad de fortalecer, entre otros, los mecanismos judiciales de lucha contra determinadas formas de criminalidad (CSJ AP4374-2019).

Las conductas punibles de homicidio en concurso heterogéneo con tráfico, fabricación, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, objeto de la sentencia condenatoria, que pesan sobre el penado, no se encuentran expresamente enlistados como delitos exceptuados para beneficiarse de dicho mecanismo sustitutivo.

- ***Que el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima***

Tal y como aparece demostrado en el lugar donde va a residir no se encuentra viviendo la víctima del ilícito.

- ***Demostración de arraigo social y familiar del sentenciado.***

El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022). Se exigen elementos de prueba allegados a la actuación sobre la "existencia o inexistencia del arraigo" (art. 38B # 3 inc. 2° Ley 599/00). El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022). Es indispensable comprobar estos aspectos para que la autoridad penitenciaria adopte medidas como: "1. Visitas aleatorias de control a la residencia del penado. 2. Uso de medios de comunicación como llamadas telefónicas. 3. Testimonio de vecinos y allegados. 4. Labores de inteligencia" (art. 29 A L. 65/93, modif. art. 9° D. 2636/04); para implementar y ejecutar un mecanismo de vigilancia electrónica (D. 177/08), y para que el juez vigía eventualmente si lo estima necesario pueda imponer adicionales condiciones de seguridad (art. 38B # 4 lit. d. Ley 599/00). También es imprescindible corroborar la ubicación exacta de la residencia para determinar la competencia del juzgado para continuar con la vigilancia (Ac. 054 de 1994 y Ac. PCSJA20-11654 CS de la J).

El penado tiene establecido su domicilio en la Calle 6 N° 21 – 23, Barrio "El Mirador" de Piedecuesta, Santander. Teléfono: 3172822997, que corresponde al señor José Suárez. De ello da cuenta la certificación proporcionada por la Secretaría de Gobierno y Participación Ciudadana del Municipio de Piedecuesta y las declaraciones de JOSÉ DEL CARMEN SUÁREZ LOZANO, CARLOS AUGUSTO APARICIO PINEDA y RAÚL CARRILLO CARILLO.

4. Decisión para el caso en concreto.

En estas condiciones resulta procedente conceder al sentenciado el beneficio contenido en el art. 38G del CP toda vez que cumple satisfactoriamente todos sus requisitos.

Lo anterior previo el cumplimiento de las siguientes obligaciones:

Forma de cumplimiento de la sustitución de la pena	Calle 6 N° 21 – 23, Barrio "El Mirador" de Piedecuesta, Santander. Teléfono: 3172822997
Suscribir diligencia de compromiso del art. 38 B # 4 CP.	De forma presencial o de manera virtual (remota).
Obligaciones que deberá aceptar en la diligencia de compromiso.	El sentenciado deberá permanecer en el lugar de residencia.
	No cambiar residencia **sin autorización previa del funcionario judicial.**
	Que en el evento que exista condena en perjuicios, sean reparados los daños ocasionados con el delito en el **TÉRMINO JUDICIAL DE 05 DIAS** (art. 159, 158 L. 906/04, art. 165, 163 L. 600/00) a partir de la fecha de la presente decisión. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia.
	Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello *(atender las citaciones de Asistentes Sociales del CSA para hacer verificación especial de las condiciones de cumplimiento de la pena - CSJ Ac. PCSJA18-11000).*
	Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión.
	Cumplir condiciones de seguridad impuestas en la sentencia, las contenidas en reglamentos del INPEC y estas adicionales: (i) Permanecer en el lugar de residencia, estudio o trabajo y horarios autorizados; (ii) Observar buena conducta.
Caución que debe prestarse para garantizar el cumplimiento de las obligaciones.	$600.000
Cuenta de depósitos de dinero en efectivo.	680012037001 del Banco Agrario
Formas autorizadas para sustituir de caución.	PÓLIZA DE COMPAÑÍA DE SEGUROS O GARANTÍA BANCARIA ACOMPAÑADAS DE CERTIFICADO DE PAGO (SIEMPRE Y CUANDO AMPARE TODOS LOS DELITOS OBJETO DE CONDENA)
Control de la medida de prisión domiciliaria	El control sobre esta medida sustitutiva será ejercido por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad con apoyo del INPEC, el cual deberá

	realizar visitas periódicas a la residencia del condenado e informar al Despacho Judicial.
Mecanismo de vigilancia electrónica.	Se instalará alguna de las modalidades de mecanismo de vigilancia electrónica (arts. 3-12 D. 177/08, modif. D. 1316/09). Sin embargo, se precisa que el reclusorio (INPEC) debe entregar "sin dilaciones" el brazalete electrónico (CC T-267/15; SU122/22), y si no hubiere la posibilidad "inmediata" de hacer adjudicación de dicho mecanismo, se dispone desde ya como reemplazo del dispositivo de vigilancia electrónica "las visitas aleatorias de control a la residencia del penado" -art. 29 A L. 65/93- (cfr.: CC T-265/17). La colocación del dispositivo no constituye un requisito previo para la concesión del beneficio (CSJ STP6279-2022). La ausencia de suministro de dicho dispositivo es responsabilidad de las autoridades y no del imputado o acusado (CSJ STP14283 -2019; STP4078-2015; STP1815-2021).
Advertencia sobre eventual revocación del sustituto (art. 477 CPP)	De existir motivos para negar o revocar el mecanismo sustitutivo se pondrán en conocimiento del condenado para dentro del término de 3 días presente las explicaciones pertinentes. La decisión se adoptará por auto motivado en los 10 días siguientes.

Una vez cumplido con lo anterior, se ordenará al penal el traslado al lugar de residencia.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER** al sentenciado **Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena**, supeditada la suscripción de diligencia de compromiso y prestar caución, en la forma indicada en la parte motiva de esta providencia.

2. **ORDENAR AL INPEC EL TRASLADO** del sentenciado al lugar de su domicilio indicado, una vez cumpla con las obligaciones a su cargo. **CUMPLIR DE INMEDIATO** la presente orden al tratarse de decisión relativa a la libertad.

3. **DECLARAR** que el sentenciado a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 63 meses 09 días de prisión de los 120 meses a que fue condenado.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual

dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

5. **PRECISAR** que en contra esta decisión procede recursos ordinarios.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales **csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institudonales **j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI — 29615 — EXP Físico
RAD — 68001600015920100048 29

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 09 — NOVIEMBRE — 2023

⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂

ASUNTO

Resolver petición sobre solicitud del **beneficio administrativo de permiso hasta por 72 horas** y otros.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**YOVAN ALBERTO LINARES TAPIAS**							
Identificación	**91.487.152**							
Lugar de reclusión	CPAMS GIRON							
Delito(s)	Homicidio Agravado.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 10	Penal	Circuito	Bucaramanga			08	07	2015
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga				14	02	2017
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final						11	05	2017
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		19	09	2010
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**410**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						240	-	-
Pena privativa de otro derecho						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-

Libertad condicional	-	-	-	-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-				
Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**			**Monto**		
		DD	**MM**	**AAAA**	**MM**	**DD**	**HH**
Redención de pena		25	06	2019	05	18	-
Redención de pena		01	07	2020	04	13	-
Redención de pena		12	12	2020	02	20	12
Redención de pena		18	06	2021	-	20	-
Redención de pena		10	08	2021	-	11	-
Redención de pena		07	10	2021	01	12	-
Redención de pena		22	11	2022	04	06	12
Redención de pena		03	08	2023	02	02	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	19	09	2010	157	21	-
	Final	09	11	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre la aprobación de la propuesta formulada por la autoridad penitenciaria para el reconocimiento del beneficio administrativo de permiso hasta por 72 horas a favor del interno, ya que supone una modificación en las condiciones del cumplimiento de la condena (Artículo 38 numeral 5° de la ley 906 de 2004. Así mismo por el artículo 79 numeral 5° de la ley 600 de 2000), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura). De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

El artículo 68A del Código Penal prohíbe la concesión de subrogados y beneficios penales a quienes han sido condenados por delitos dolosos dentro de los 5 años anteriores, aclarándose que "no puede tenerse en cuenta como antecedente penal por el juez de ejecución de penas para negar un subrogado, la sentencia cuya sanción se ha declarado extinta" (CSJ STP864-2017; STP905-2019; STP3452-2021). Para el caso concreto no se presentan ninguna de la dos hipótesis planteadas.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. Requisitos para conceder permiso hasta de 72 horas cuando la condena es superior a 10 años de prisión.

Todo mecanismo que busque potenciar las cualidades del sancionado y propenda por prepararlo para la vida en libertad (CC T-865 de 2012.), como por ejemplo el beneficio administrativo que aquí se analiza, se constituye en una garantía material del penado.

No se trata de la imposición estatal de un esquema de valores, sino de crear bases para que el individuo se desarrolle libremente y de algún modo, contrarrestar las consecuencias de la intervención penal (CC C-261 de 1996).

Conforme a la norma que regula la figura en el Código Penitenciario y Carcelario (Artículo 147 de la ley 65 de 1993.), así como sus Decretos reglamentarios (Decreto 232 de 1998, art. 5° del Decreto 1542 de 1997, y actualmente los arts. 2.2.1.7.1.1. al 2.2.1.7.1.4 del Decreto 1069 de 2015) el condenado debe cumplir con los requisitos contenidos en dichos preceptos normativos.

4.Caso concreto

Verificado que el CPAMS Girón no aportó la propuesta de que trata el numeral 5 del art. 38 de la Ley 906 de 2004, el Despacho se abstiene por ahora de emitir pronunciamiento de fondo sobre el particular, al tiempo que dispone **OFICIAR** la Penitenciaria de Alta y Mediana Seguridad de Girón a efectos remita con destino a este Despacho, la propuesta de que trata el num. 6 del art. 38 de la Ley 906 de 2004, para así emitir la decisión de fondo que en derecho pueda corresponder en relación con el permiso de 72 horas que reclama el sentenciado.

- **Aclaración final.**

El despacho debe dejar constancia que si se presentó dilación en la resolución de asunto la misma es "debidamente justificada" ya que históricamente este juzgado ha padecido de una "acumulación procesal estructural" que supera la capacidad humana de los servidores que lo integran, ya que: (i) Según última estadística oficial a diciembre de 2022 el despacho vigila 3896 condenas y es el quinto juzgado más congestionado del país; (ii) se han elevado múltiples peticiones para continuación de medidas de descongestión, el envió de expedientes al nuevo juzgado ha sido gradual y se ha reclamado redistribución de expedientes o suspensión del reparto; (iii) diaria y semanalmente el despacho se ocupa de resolver múltiples asuntos urgentes en el término de la distancia (emisión de órdenes de excarcelación, legalización de capturas, extinciones por pena cumplida, realizar visitar carcelarias a seis penitenciarias, establecimientos psiquiátricos y estaciones de policía); (iv) los egresos a la fecha han sido superiores a los trimestres anteriores desde que tomé posesión en cargo de 01/12/2022.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** el otorgamiento de permiso de hasta 72 horas en favor del sentenciado, sin perjuicio que volver a estudiarlo cuando medie propuesta del establecimiento penitenciario.

2. **OFICIAR** a la PENITENCIARIA DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE GIRÓN a efectos remita con destino a este Despacho, la propuesta de que trata el num. 6 del art. 38 de la Ley 906 de 2004, para así emitir la decisión de fondo que en derecho pueda corresponder en relación con el permiso de 72 horas que reclama el sentenciado.

3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna

4. **PRECISAR** que contra esta providencia proceden recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institudonales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 29615 — Exp. fisico
RAD — 68001600015920100048 29

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

09 — NOVIEMBRE – 2023

OBJETO DE DECISIÓN

Procede el despacho a decidir petición sobre **aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**YOVAN ALBERTO LINARES TAPIAS**							
Identificación	**91.847.152**							
Lugar de reclusión	CPAMS Girón							
Delito(s)	Homicidio agravado.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 10°	Penal	Circuito Conocimiento	Bucaramanga			08	07	2015
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga				14	02	2017
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final						11	05	2017
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		19	09	2010
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**410**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						240	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					
Ejecución de la		**Fecha**				**Monto**		

Pena de Prisión		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		25	06	2019	05	18	-
Redención de pena		01	07	2020	04	13	-
Redención de pena		12	12	2020	02	20	12
Redención de pena		18	06	2021	-	20	-
Redención de pena		10	08	2021	-	11	-
Redención de pena		07	10	2021	01	12	-
Redención de pena		22	11	2022	04	06	12
Redención de pena		03	08	2023	02	02	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	19	09	2010	157	21	-
	Final	09	11	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta (art. 79 # 7° L. 600/00; art. 38 # 7° L. 906/04), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

2. Readecuación de las sanciones penales en aplicación del principio de favorabilidad por tránsito de leyes posteriores.

En materia de dosificación punitiva se ha observado la necesidad en algunos casos de entrar a solventar tales situaciones cuando las mismas no guardan en estricto sentido la proporcionalidad debida para que real y materialmente se pregone la aplicación de la nueva normatividad más benigna (CSJ SP 6 jun 2006 rad. 26016). Así las cosas "la alteración de la sentencia en la fase de ejecución de la pena, sin implicar un ejercicio *interpretativo* del juez, se limita a una operación *objetiva* de reajuste de la consecuencia punitiva, al tenor de una disposición normativa que, además de ser posterior y favorable, se ve impregnada por las características de *abstracción, generalidad e impersonalidad* predicables de la ley" (CSJ STP2183-2022).

Tenemos entonces que "los jueces que ejecutan la pena carecen de aptitud legal para modificar la sentencia, salvo en los eventos de *reformas legislativas favorables* (CSJ SP 2 mar 2005 rad. 23347: 'decidido el tema en la sentencia no podrá ser objeto de un nuevo estudio a menos que se presente un tránsito legislativo que torne más favorables las exigencias puntualizadas por la actual normatividad') o *cuando la norma incriminadora ha sido declarada inexequible o ha perdido vigencia o se ha condicionado su exequibilidad* (CSJ SP4393-2018, CSJ STP, 05 Jun 2014, Rad. 73884; y CSJ STP, 26 Jun 2014, Rad. 74336), sucesos en los cuales la redosificación de la pena en sede de ejecución resulta procedente. Dicho principio de favorabilidad se "aplica respecto de leyes posteriores que resulten más benévolas, *no para revivir aquellas que se*

encontraban derogadas al momento de los hechos por los que se emitió condena, así resulte más beneficiosas" (CSJ STP12614-2017).

Igualmente, muy importante tenemos que "la vía adecuada para redosificar la sanción penal por *variación jurisprudencial es la acción de revisión*" (CSJ AP 5 sep 2012 rad. 39443, citado en STP4552-2016 y STP12378-2014). Es decir, "cualquier otra circunstancia dirigida a modificar la inmutabilidad de una sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada, solo es susceptible de ser estudiada a través de la acción de revisión por el juez competente para el efecto" (cfr. CSJ STP1550-2020). Ello equivale a indicar que "cuando el efecto favorable al condenado no emana directamente de una ley, sino de una *interpretación posterior respecto de la aplicada al asunto concreto, no es por vía del ejercicio del derecho de postulación ante el juez de penas que tal pretensión procede, en tanto que, como se dijo, ello implica remover los efectos de la cosa juzgada, lo cual sólo es posible mediante el ejercicio de la acción de revisión* y a través de la causal que específicamente recoge ese particular supuesto de hecho" (CSJ AP 13 feb 2013 rad. 40542, citado en STP2942-2014).

Por último, el mecanismo de la combinación de leyes (*lex tertia* o tercera ley) autorizada en la decisión CSJ SP, 3 sep. 2001 rad 16837 condicionó su compleja adecuación a algunas ocasiones excepcionales donde puede operar (CSJ AP782-201), a circunscritas aplicaciones básicamente orientadas al tema jurídico de favorabilidad en materia de imposición de la pena del que se tienen otras decisiones (CSJ decisiones del 31 ene 2002 radicado 14183, 6 oct 2004 rad 19445, 19 ene 2005 rad 21044, 21 mar 2007 rad 24340, 20 ene y 4 nov 2010 radicados 29692 y 26916, 22 y 29 jun y 27 jul 2011 en rad 36387, 28143 y 35512), pero siempre que los preceptos confrontados remitan a institutos, subrogados o sanciones diferentes, y no en los casos en que se busca aplicar un beneficio concreto a partir de tomar en consideración elementos disonantes de las diferentes normatividades en juego (CSJ SP714-2022).

3. Solicitud presentada

Solicita el sentenciado se le modifique el monto de la condena que le vigila este Juzgado, consistente en que de los 410 meses que le fueron irrogados por el Juzgado Décimo Penal del Circuito de Bucaramanga, en sentencia del 08 de julio de 2015, se le descuenten 17.9% de la rebaja efectuada para penas mayores de 50 años según la sentencia C-014 DE 2023.

4. Del caso en concreto.

Se negará la solicitud de redosificación deprecada por el sentenciado.

Se explica de la siguiente manera.

En el caso concreto el sentenciado no reclama aplicación alguna de norma proferida posterior a la ejecutoria de la sentencia y que no pudiera ser contemplada por el fallador natural, lo que solicita se limita a que en virtud de la sentencia C-014 del 10 de febrero de 2023 que eliminó la expresión de sesenta años y concluyó que lo más apropiado era retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la Ley 2197 de 2022 de cincuenta años como límite máximo de pena de prisión en Colombia. Según sus "*cálculos*

matemáticos y jurídicos" se hizo una rebaja del 17.9% a todos los privados de la libertad en Colombia que sus condenas fuesen superiores a 50 años, en consecuencia fundamenta su petición trayendo a colación el derecho a la igualdad por lo que considera que este despacho debe readecuar su condena aplicándole una rebaja de 17.9%.

Pues bien: Los anteriores planteamientos son equívocos e insuficientes para readecuar el monto punitivo por parte de este juzgador, ya que se reitera sólo es frente a cambios legislativos que eventualmente sería posible cambiar a favor la sanción, lo cual en este caso no se alega y tampoco oficiosamente se observa que hayan cambiado los extremos punitivos de los tipos penales de los arts. 103, 104 numeral 04 del CP que merezca un reestudio a favor de los intereses del sentenciado; la última modificación de esas especies delictivas se ofreció con la Ley 890 de 2004 artículo 14 (vigente al momento de los hechos) y no se ha mermado a la fecha el rigor punitivo existente al día de la firmeza del fallo.

Ahora bien los motivos expuestos por el máximo órgano en materia constitucional en la sentencia C 014-2023, traída a colación en las consideraciones del condenado están encaminados únicamente a establecer si la duración máxima de **sesenta años frente a algunos tipos penales** vulneran el principio de dignidad humana y tratos crueles e inhumanos.

Efectuando entre otros un análisis basado en la proporcionalidad y razonabilidad así como el estado de cosas inconstitucionales en materia penitenciaria, por lo que resuelve eliminar dicha expresión y acudir a la figura de la reviviscencia y en consecuencia retomar el tope previsto antes de la modificación introducida por la ley 2197 de 2022, es decir 50 años.

Sin embargo, lo pretendido por el sentenciado está lejos de que lo consignado por la Corte Constitucional deba aplicarse a manera de porcentaje efectuando rebaja del 17.9% como lo pretende en su solicitud, máxime si tenemos en cuenta que la condena de treinta y cuatro años y dos meses impuesta en nada se acerca siquiera al límite establecido en el artículo 5 de la ley 2197 de 2023 modificado por el artículo 3 del decreto 207 de 2022, que contempla una duración máxima de sesenta años, en otras palabras como la pena impuesta en sentencia proferida por el Juzgado 10 Penal del Circuito de Conocimiento de Bucaramanga el 08 de julio de 2015 y confirmada por el Honorable Tribunal Superior, se encuentra muy por debajo de los límites señalados tanto en la ley 2197 de 2023 como en la sentencia C 014-2023 no se aplicará redosificación alguna en los términos solicitados por el condenado.

5. Decisiones a emitir.

Por lo anterior, se negará la petición elevada.

Advertir que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NO APLICAR el principio de favorabilidad** debido a ley posterior que reduzca la pena de prisión impuesta.

2. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI — 34101 — EXP Físico
RAD — 68001600016020190609400

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 09 — NOVIEMBRE — 2023

ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la petición de **Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**VICTOR GÓMEZ ESTEVEZ**							
Identificación	**91.463.201**							
Lugar de reclusión	CPMS Bucaramanga							
Delito(s)	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR AGRAVADA							
Bien Jurídico	FAMILIA							
Procedimiento	Ley 1826 de 2017							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 9º	Penal	Municipal	Bucaramanga		19	11	2020	
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-	
Ejecutoria de decisión final					30	11	2020	
Fecha de los hechos				Inicio	10	11	2019	
				Final	23	11	2019	
Sanciones impuestas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**72**	**-**	**-**	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					72	-	-	
Pena privativa de otro derecho					-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					-			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-			
Perjuicios reconocidos					-			

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión	**Fecha**			**Monto**		
	DD	**MM**	**AAAA**	**MM**	**DD**	**HH**
Redención de pena	05	04	2022	03	05	12

Redención de pena		26	12	2022	02	04	-
Redención de pena		25	04	2023	02	04	-
Redención de pena		12	07	2023	01	01	
Redención de pena		22	09	2023		29	
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	24	01	2021	33	16	-
	Final	09	11	2023			
Subtotal					42	29	

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Despacho es competente para resolver petición sobre prisión domiciliaria, según el art. 38 de la Ley 906 de 2004. Además, conforme a lo establecido en el artículo 2 del Acuerdo PSAA20-11654 de 2020, porque el interno se encuentra en el CPMS de Bucaramanga. Así mismo, según el artículo 5° de la Ley 1709 de 2014 debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos.

2. Exclusión de beneficios

Conforme a lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000, la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.

Dicho mecanismo sustitutivo de la pena de prisión se encuentra previsto en el ar. 38G de la L. 599/00 (adic. art. 1° L. 1709/14) y es procedente estudiar la aplicación del instituto. Sus requisitos son concurrentes, no son modificables ni se pueden sustituir o exonerar de alguno de ellos; solo si se cumplen todos y cada una de sus previsiones sería viable conceder el mecanismo. Esta modalidad de prisión domiciliaria requiere (CSJ SP1207-2017; AP3308-2016):

- ***Cumplimiento de la mitad de la pena de prisión.***

Se declarará que el sentenciado a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 42 meses 29 días de prisión de los 72 meses a que fue condenado.

La mitad de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito es 36 meses lapso con el que en efecto se satisface la mitad de la pena impuesta en su contra.

- ***Que no se trate de alguno de los delitos allí enlistados.***

Las conductas punibles de violencia intrafamiliar agravada, objeto de la sentencia condenatoria, que pesa sobre el sentenciado, no se encuentra expresamente enlistado como delito exceptuado para beneficiarse de dicho mecanismo sustitutivo.

- ***Que el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima***

Conforme a la declaración expuesta por LUISA FERNANDA GÓMEZ CÁCERES, quien establece que dispone que la CARRERA 16 # 14N-11A, BARRIO ALTOS DEL PROGRESO DEL MUNICIPIO DE BUCARAMANGA para que el sentenciado cumpla la ejecución de la pena en dicha residencia, siendo diverso al inmueble en el que se expone que reside la víctima del punible por el cual fue sentenciado.

- ***Demostración de arraigo social y familiar del sentenciado.***

Se exigen elementos de prueba allegados a la actuación sobre la "existencia o inexistencia del arraigo" (art. 38B # 3 inc. 2° Ley 599/00). El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022). Es indispensable comprobar estos aspectos para que la autoridad penitenciaria adopte medidas como: "1. Visitas aleatorias de control a la residencia del penado. 2. Uso de medios de comunicación como llamadas telefónicas. 3. Testimonio de vecinos y allegados. 4. Labores de inteligencia" (art. 29 A L. 65/93, modif. art. 9° D. 2636/04); para implementar y ejecutar un mecanismo de vigilancia electrónica (D. 177/08), y para que el juez vigía eventualmente si lo estima necesario pueda imponer adicionales condiciones de seguridad (art. 38B # 4 lit. d. Ley 599/00). También es imprescindible corroborar la ubicación exacta de la residencia para determinar la competencia del juzgado para continuar con la vigilancia (Ac. 054 de 1994 y Ac. PCSJA20-11654 CS de la J).

El penado tendrá su domicilio en la CARRERA 16 # 14N-11A, BARRIO ALTOS DEL PROGRESO DEL MUNICIPIO DE BUCARAMANGA - SANTANDER. Teléfono: 3173883727. De ello da cuenta LUIS ALBERTO DÍAZ SERRANO, presidente de la JAC de dicho barrio, junto con las declaraciones de HENRY AMAYA GARCÍA, ROSALBA MÉNDEZ DURÁN y LUISA FERNANDA GÓMEZ CÁCERES, quien establecer que será quien proporcionará el inmueble previamente enunciado para que el sentenciado pueda acceder al beneficio peticionado.

4. Decisión para el caso en concreto.

En estas condiciones resulta procedente conceder al sentenciado el beneficio contenido en el art. 38G del CP toda vez que cumple satisfactoriamente todo sus requisitos.

Lo anterior previo el cumplimiento de las siguientes obligaciones:

Forma de cumplimiento de la sustitución de la pena	En el lugar de residencia, ubicado en la CARRERA 16 # 14N-11A, BARRIO ALTOS DEL PROGRESO DEL MUNICIPIO DE BUCARAMANGA - SANTANDER. Teléfono: 3173883727.

Suscribir diligencia de compromiso del art. 38 B # 4 CP.	De forma presencial o de manera virtual (remota).
Obligaciones que deberá aceptar en la diligencia de compromiso.	El sentenciado deberá permanecer en el lugar de residencia.
	No cambiar residencia sin autorización previa del funcionario judicial.
	Que en el evento que exista condena en perjuicios, sean reparados los daños ocasionados con el delito en el **TÉRMINO JUDICIAL DE 05 DIAS** (art. 159, 158 L. 906/04, art. 165, 163 L. 600/00) a partir de la fecha de la presente decisión. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia.
	Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello *(atender las citaciones de Asistentes Sociales del CSA para hacer verificación especial de las condiciones de cumplimiento de la pena - CSJ Ac. PCSJA18-11000).*
	Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión.
	Cumplir condiciones de seguridad impuestas en la sentencia, las contenidas en reglamentos del INPEC y estas adicionales: (i) Permanecer en el lugar de residencia, estudio o trabajo y horarios autorizados; (ii) Observar buena conducta.
Caución que debe prestarse para garantizar el cumplimiento de las obligaciones.	$50.000
Cuenta de depósitos de dinero en efectivo.	680012037001 del Banco Agrario
Formas autorizadas para sustituir de caución.	PÓLIZA DE COMPAÑÍA DE SEGUROS O GARANTÍA BANCARIA ACOMPAÑADAS DE CERTIFICADO DE PAGO (SIEMPRE Y CUANDO AMPARE TODOS LOS DELITOS OBJETO DE CONDENA)
Control de la medida de prisión domiciliaria	El control sobre esta medida sustitutiva será ejercido por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad con apoyo del INPEC, el cual deberá realizar visitas periódicas a la residencia del condenado e informar al Despacho Judicial.
Mecanismo de vigilancia electrónica.	Se instalará alguna de las modalidades de mecanismo de vigilancia electrónica (arts. 3-12 D. 177/08, modif. D. 1316/09). Sin embargo, se precisa que el reclusorio (INPEC) debe entregar "sin dilaciones" el brazalete electrónico (CC T-267/15; SU122/22), y si no hubiere la posibilidad "inmediata" de hacer adjudicación de dicho mecanismo, se dispone desde ya como reemplazo del dispositivo de vigilancia electrónica "las

	visitas aleatorias de control a la residencia del penado" -art. 29 A L. 65/93- (cfr.: CC T-265/17). La colocación del dispositivo no constituye un requisito previo para la concesión del beneficio (CSJ STP6279-2022). La ausencia de suministro de dicho dispositivo es responsabilidad de las autoridades y no del imputado o acusado (CSJ STP14283 -2019; STP4078-2015; STP1815-2021).
Advertencia sobre eventual revocación del sustituto (art. 477 CPP)	De existir motivos para negar o revocar el mecanismo sustitutivo se pondrán en conocimiento del condenado para dentro del término de 3 días presente las explicaciones pertinentes. La decisión se adoptará por auto motivado en los 10 días siguientes.

Una vez cumplido con lo anterior, se ordenará al penal el traslado al lugar de residencia.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER** la **Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena**, supeditada la suscripción de diligencia de compromiso y prestar caución, en la forma indicada en la parte motiva de esta providencia.
2. **ORDENAR AL INPEC EL TRASLADO** del sentenciado al lugar de su domicilio indicado, una vez cumpla con las obligaciones a su cargo. Dado aquello, **CUMPLIR DE INMEDIATO** la presente orden al tratarse de decisión relativa a la libertad.
3. **SOLICITAR** a la dirección de la penitenciaria se prepare la documentación para estudiar posible otorgamiento de libertad condicional (arts. 64 CP, 471 CPP)
4. **DECLARAR** que el sentenciado a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 42 meses 29 días de prisión de los 72 meses a que fue condenado.
5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.
6. **PRECISAR** que en contra esta decisión procede recursos ordinarios.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, seis (6) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA						
RADICADO	NI 38610 CUI 68001-6000-159-2020-06383-00			EXPEDIENTE	FÍSICO		
					ELECTRÓNICO	X	
SENTENCIADO (A)	JHON JAIRO GÓMEZ SAMACA			CEDULA	91.500.428		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONOMICO Y SEGURIDAD PÚBLICA						
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de redención de pena elevada en favor del sentenciado **JHON JAIRO GÓMEZ SAMACA**, dentro del proceso radicado 68001-6000-159-2020-06383-00 NI. 38610.

CONSIDERACIONES

1. Este Juzgado vigila a **JHON JAIRO GÓMEZ SAMACA** la pena de 24 meses y 20 días de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 16 de diciembre de 2022 por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con función de conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de hurto calificado y agravado en concurso con concierto para delinquir. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por este proceso desde el 23 de diciembre de 2022.

2. El establecimiento penitenciario allega los siguientes documentos para estudio de redención de pena:

CERTIFICADO	HORAS	ACTIVIDAD	PERIODO	CALIFICACIÓN	CONDUCTA
18924367	132	ESTUDIO	1° DE MARZO AL 30 DE ABRIL DE 2023	SOBRESALIENTE	BUENA
	0		**1° AL 28 DE MAYO DE 2023**	**DEFICIENTE**	
	162		29 DE MAYO AL 30 DE JUNIO DE 2023	SOBRESALIENTE	

Efectuados los cómputos legales según lo previsto en los artículos 82 y 97 del Código Penitenciario y Carcelario, y comoquiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 101 ibídem, **se le reconocerá redención de pena al sentenciado de 24 días por concepto de estudio**, los cuales se abonarán como descuento a la pena de prisión impuesta.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - **RECONOCER** al sentenciado **EDUARD ENRIQUE CADRASCO AVILES** redención de pena **en veinticuatro (24) días** por concepto de estudio, conforme los certificados TEE evaluados, tiempo que se abona como descuento a la pena de prisión impuesta.

SEGUNDO.- Contra esta providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

SIGCMA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA						
RADICADO	NI 29036 CUI 68547-6000-147-2011-02058-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X		
				ELECTRÓNICO			
SENTENCIADO (A)	JOSÉ GABRIEL SAAVEDRA HERNÁNDEZ		CEDULA	91.351.100			
CENTRO DE RECLUSIÓN							
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURÍDICO	INASISTENCIA ALIMENTARIA						
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de la extinción de la pena impuesta a JOSÉ GABRIEL SAAVEDRA HERNÁNDEZ, dentro del proceso radicado 68547-6000-147-2011-02058-00 NI. 29036.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a JOSÉ GABRIEL SAAVEDRA HERNÁNDEZ la pena de 21 meses y 10 días de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 18 de septiembre de 2014 por el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Piedecuesta con Funciones de Conocimiento, como responsable del delito de inasistencia alimentaria.

En el fallo le fue concedido el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previo pago de caución prendaria por la suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente y suscripción de diligencia de compromiso por un periodo de prueba de 2 años, diligencia que suscribió el 26 de noviembre de 2019.

1. DE LA EXTINCIÓN DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la

libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario. de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que al sentenciado JOSÉ GABRIEL SAAVEDRA HERNÁNDEZ le fue otorgada la suspensión condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un periodo de prueba de 2 años que culminó el 26 de noviembre de 2021.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos.

En relación a la indemnización de la víctima, aspecto señalado como uno de los compromisos que prevé el artículo 65 del Código Penal, se allegó ale expediente memorial suscrito por la señora Luz Stella Bohórquez Hernández, sin embargo, atendiendo que no contaba con nota de presentación personal, no se decretó la extinción de la acción civil.

Respecto del compromiso del pago de los perjuicios, quiere afirmar el Despacho que no puede extenderse intemporalmente el cumplimiento del mismo; máxime,. cuando dentro de los fines de la pena que se hallan consagrados en el artículo 4 del Código Penal – prevención general. retribución justa, prevención especial, reinserción social y protección al condenado-, no se cuenta con hacer efectiva la reparación de la víctima precisamente porque no puede convertirse la sanción penal en el medio para conseguir dicho objetivo, pronunciándose de esta manera la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, Sala Segunda de decisión de Tutelas en providencia de fecha 4 de febrero de 2016, M.P. José Luis Barceló Camacho, radicado STP 1013 de 2016, así:

> *"La revocatoria del subrogado no es un medio de compeler al condenado a pagar la indemnización porque, como se anotó, ni la pena ni su ejecución tienen por fin hacer efectiva la reparación a la víctima, quien pueda exigirla coactivamente ante la jurisdicción civil. Distinto*

es que, con independencia de ello, se vincule al factor operacional de la pena como condición para la suspensión de su ejecución".

Tampoco puede dejarse de lado, lo expresado por la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia T 69551 del 1° de octubre de 2013, en lo que respecta que la verificación del cumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió el condenado precluye cuando fenece el término concedido en el periodo de prueba, a saber:

"tal actividad de vigilancia y control del cumplimiento de las obligaciones del condenado que disfruta de libertad condicional, tienen como término máximo el del periodo de prueba; de manera que con dicho límite temporal precluye cualquier posibilidad para ocuparse de un eventual incumplimiento".

Por su parte, es indispensable resaltar que una persona condenada y con beneficio de suspensión condicional debe estar sometido a una verificación del cumplimiento de sus obligaciones dentro del periodo comprendido para tal efecto, que en el caso de marras, sería de dos (2) años, sin embargo, al no haberse verificado dicha situación dentro del lapso arriba mencionado, las obligaciones del sentenciado no pueden extenderse en el tiempo indefinidamente, dado que se contraría el derecho a la dignidad humana y al principio pro-homine ante la imperiosa necesidad de resolver su situación jurídica, el cual, se insiste, no puede estar supeditado al pago de una suma de dinero de manera intemporal.

Si bien es cierto no se pueden desconocer los derechos que le asisten a las víctimas, tampoco puede dejarse de un lado que la víctima no solicitó la apertura el trámite del artículo 477 del Código de Procedimiento penal, ante la ausencia de información de quien tiene interés para hacerlo de reclamar el pago de los perjuicios.

Al respecto la Sala Penal del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga, en providencia del 26 de junio de 2018 M.P. Dr. Luis Fernando Casas Miranda, dispuso:

" ..para la Sala no son de recibo los argumentos de la representante del Ministerio Público, según los cuales los operadores judiciales al declarar la extinción de la condena sin que el sentenciado hubiere resarcido los perjuicios ocasionados con el delito contribuyen a la burla de las victimas...

...Determinación que no se aprecia desajustada, toda vez que si bien el proceso penal es en el marco para concretar y conseguir la reparación de

los perjuicios ocasionados con el delito, no es menos cierto que una vez probados los daños y determinado el valor de la compensación económica por el juez de conocimiento, es obligación del afectado recurrir a la jurisdicción civil, a través del proceso ejecutivo, si no ha caducado la acción, sin que por ello se entiendan conculcados sus derechos o se someta a una revictimización, como quiera que el juez penal no posee dichas facultades."

En virtud de lo anterior, este Despacho considera que se reúnen todos los presupuestos para decretar extinta la acción penal, siendo de esa manera el deber-ser, proceder a su declaratoria en favor del condenado, de conformidad con lo previsto en el artículo 67 del Código Penal; máxime, cuando la víctima cuenta con la posibilidad de obtener el pago de los perjuicios ocasionados con el ilícito en el evento que así se determine en el fallo de incidente de reparación integral, con la respectiva demanda ejecutiva en la justicia ordinaria.

Por tal razón y dado que se satisfacen los requisitos legales, se ordena la extinción de la condena de prisión. Asimismo, y de conformidad con el artículo 53 del Código Penal, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, debiendo oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación, dando informe de la misma.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P. y, una vez en firme esta decisión, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Piedecuesta, para que proceda a su archivo definitivo.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. No se orden la devolución de caución, toda vez que fue prestada a través de póliza judicial.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del sentenciado JOSÉ GABRIEL SAAVEDRA HERNÁNDEZ, identificado con cédula No. 91.351.100, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 18 de septiembre de 2014 por el Juzgado Primero

Promiscuo Municipal de Piedecuesta, como responsable del delito de inasistencia alimentaria.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Devuélvase el expediente al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Piedecuesta, para su archivo definitivo.

QUINTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **REDENCIÓN DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL** solicitada por el condenado **FABIO ANDRES REMOLINA CARRILLO** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.095.792.962.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena de **CUARENTA Y OCHO (48) MESES DE PRISIÓN** impuesta al sentenciado **FABIO ANDRES REMOLINA CARRILLO** por el **JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES MIXTAS DE FLORIDABLANCA** el 5 de noviembre de 2021 al haberlo hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO.**

2. El condenado se halla privado de la libertad por estas diligencias desde el pasado 22 de junio de 2021, actualmente en el **CPMS BUCARAMANGA**.

3. El condenado solicita se le conceda redención de pena y libertad condicional.

CONSIDERACIONES

Atendiendo que el señor **FABIO ANDRES REMOLINA CARRILLO** depreca redención de pena y libertad condicional se abordaran estos temas por separado, por ser figuras jurídicas completamente distintas con exigencias diferentes.

1. REDENCIÓN DE PENA

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
19009106	01-07-2023 a 30-09-2023	---	**450**	Sobresaliente	152v
TOTAL		---	**450**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **ESTUDIO** así:

ESTUDIO	450 / 12
TOTAL	37.5 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **ESTUDIO** abonará a **FABIO ANDRES REMOLINA CARRILLO** un quantum de **TREINTA Y SIETE PUNTO CINCO (37.5) DÍAS DE PRISIÓN.**

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad (Actual)**
  22 de junio de 2021 a la fecha → 28 meses 18 días

- **Redención de Pena**
  Concedida auto anterior → 4 meses 26 dias
  Concedida presente Auto → 1 mes 7.5 dias

Total Privación de la Libertad	**34 meses**	**21.5 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **FABIO ANDRES REMOLINA CARRILLO** ha cumplido una pena de **TREINTA Y CUATRO (34) MESES VEINTIUNO PUNTO CINCO (21.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

2. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecada por el condenado **FABIO ANDRES REMOLINA CARRILLO** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

Se dará aplicación a la Ley 1709 de 2014 atendiendo que los hechos objeto de sanción o reproche penal acaecieron en vigencia de esta legislación, la cual establece:

> "El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
>
> 1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
> 2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba.

Cuando éste sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Veamos entonces como el sentenciado debe haber cumplido mínimo las tres quintas (3/5) partes de la pena que para el sub lite sería **28 MESES 24 DIAS**, quantum que se encuentra ya superado, dado que entre detención física y redenciones de pena reconocidas dentro del presente expediente el sentenciado lleva cumplida una pena de **TREINTA Y CUATRO (34) MESES VEINTIUNO PUNTO CINCO (21.5) DÍAS DE PRISIÓN.**

No es del caso acreditar el pago de la multa pues la norma no lo exige, y en relación a los perjuicios a folio 147 se observa el oficio allegado por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca mediante el cual refieren que dentro del proceso se inicio tramite de incidente de reparación integral, sin embargo este fue archivado el día 21 de abril de 2022 dado que la representante de la menor victima manifestó no tener interés en continuar con el trámite.

De igual manera la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario que permite suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, lo cual se consta en los documentos allegados entre ellos la resolución No 410 01375 de fecha 25 de octubre de 2023 donde emiten concepto favorable para el otorgamiento de la libertad condicional del sentenciado, al igual que la certificación de fecha 25 de octubre de 2023 en la cual se evidencia que el sentenciado desde el 1 de enero al 24 de octubre en curso ha tenido una calificación ejemplar.

Frente al aspecto subjetivo, es del caso examinar ahora la valoración de la conducta punible, como lo exige la normatividad vigente a aplicar, art. 30 de la ley 1709 de 2014, que reformara el artículo 64 del Código Penal. En el sublite, se trata de una conducta que causa alarma social, como se vislumbra de la narración que hace el Juez de Conocimiento en la sentencia, por el delito de **HURTO CALIFICADO,** delito que atenta contra el patrimonio económico, es preciso atender, que el sentenciado realizó un preacuerdo con la fiscalía lo que

conllevo a obtener un descuento de la pena impuesta, lo que refleja su arrepentimiento y el deseo de someterse a la sanción que le impusiere la administración de justicia por su yerro, evitando desgaste y la resolución pronta sobre su actuar, lo que se traduce en la disminución de los costos procesales, pero sobre todo de asumir los errores cometidos y las consecuencias de los mismos.

Así proponiendo la conservación de los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del non bis in ídem y que es preciso tener en cuenta el análisis del tratamiento penitenciario del condenado, que para el presente caso como se advirtió, se torna destacado frente al actuar que en su momento tuvo para que se le endosara la condena, aunado a que presenta concepto favorable para el sustituto de trato, permiten de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para regresar a la sociedad, pues estas condiciones permiten inferir que en el actual momento procesal no existe necesidad para continuar con la ejecución de la pena a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas.

La anterior conclusión se encuentra soportada con lo señalado en la Corte Constitucional1 cuando afirma:

> *"... No existe identidad total de los hechos en la medida en que si bien el Juez de ejecución de penas debe valorar la conducta punible, debe analizarla como un elemento dentro de un conjunto de circunstancias. Sólo una de tales circunstancias es la conducta punible. Además de valorar la conducta punible, el juez de ejecución de penas debe estudiar el comportamiento del condenado dentro del penal, y en general considerar toda una seria de elementos posteriores a la imposición de la condena. Con fundamento en este conjunto de circunstancias, y no sólo en la valoración de la conducta punible, debe el juez de ejecución de penas adoptar su decisión."*

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias para el tan preciado sustituto frente al arraigo social y familiar que establece la norma en cita, para el presente caso se tiene que el señor **FABIO ANDRES REMOLINA CARRILLO** cuenta con arraigo en la **CALLE 28 No 9 AE-14 BARRIO LA CUMBREII PARTE FLORIDABLANCA,** allegando una fotocopia del recibo de luz del sitio donde residiría el sentenciado, al igual se allega la certificación que hace el párroco de la iglesia Nuestra Señora de la Providencia, la declaración extrajuicio que hace la señora Azucena Carrillo Chía, la certificación laboral que hace el señor Samuel Niño, al igual que las certificaciones emitidas por la señora Sandra Johana Villamizar y Diana Goivanna Remolina, desde luego este sitio y los vínculos que lo unen a esa municipalidad y a su familia constituyen su arraigo, traduciéndose esta situación la satisfacción del requisito que se enuncia en cabeza del sentenciado.

1 C-757 /14 M.P. GLORIA ESTELLA ORTIZ DELGADO. 15 octubre/2014

Así las cosas, resulta viable acceder al sustituto penal solicitado por lo que se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba **13 meses 8.5 días**, que corresponde al tiempo que le falta para el cumplimiento de la pena conforme lo dispuesto en el art. 64 del C.P., debiendo el favorecido presentarse ante la autoridad que lo requiera por este asunto.

Igualmente deberá suscribir diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P, y cancelar una caución prendaria que se fijara por valor de **DOSCIENTOS MIL PESOS (200.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, verificado lo anterior se librará la boleta de libertad para ante la dirección del sitio de reclusión, esto es, la CPMS BUCARAMANGA.

Verificado lo anterior, se librará la boleta de libertad para ante la Dirección del sitio de reclusión, esto es, el **CPMS BUCARAMANGA.**

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **FABIO ANDRES REMOLINA CARRILLO** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.095.792.962** una redención de pena por **ESTUDIO** de **37.5 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **FABIO ANDRES REMOLINA CARRILLO** ha cumplido una pena de **TREINTA Y CUATRO (34) MESES VEINTIUNO PUNTO CINCO (21.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. -CONCEDER a **FABIO ANDRES REMOLINA CARRILLO** el sustituto de la **LIBERTAD CONDICIONAL** al darse a su favor los requisitos del artículo 64 del C.P., por ende, se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **13 MESES 8.5 DÍAS**, debiendo presentarse ante este Estrado Judicial cada vez que sea requerido.

CUARTO. - ORDENAR que **FABIO ANDRES REMOLINA CARRILLO** suscriba diligencia compromisoria en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., y cancele caución prendaria por valor de **DOSCIENTOS MIL PESOS (200.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO.

QUINTO. - LÍBRESE BOLETA DE LIBERTAD a **FABIO ANDRES REMOLINA CARRILLO** ante la **CPMS BUCARAMANGA**, una vez cumplido lo anterior, es decir, suscrita la diligencia de compromiso y cancelada la caución prendaria.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SAMARA MANTILLA IZA
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **PRISIÓN DOMICILIARIA** solicitada por el condenado **LUIS DANIEL RODRIGUEZ JUAREZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 27.516.452, en aplicación a lo normado en el art. 38 G de la ley 599 de 2000, adicionado por el art. 28 de la ley 1709 de 2014.

ANTECEDENTES

1. Este despacho Judicial vigila la pena de **VEINTISIETE (27) MESES QUINCE (15) DIAS DE PRISIÓN** impuesta al sentenciado **LUIS DANIEL RODRIGUEZ JUAREZ** el día 23 de abril de 2021 por el **JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES MIXTAS DE FLORIDABLANCA** al haberlo hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** negándosele los subrogados penales.

2. El condenado tiene una detención inicial de 4 meses 1 día de prisión que van desde el 7 de enero de 2021 (fecha de captura) hasta el 8 de mayo de 2021 (fecha en que se fugó de la estación de policía de Floridablanca).

3. Actualmente se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 17 de enero de 2023 al interior de la **ESTACIÓN DE POLICIA CENTRO.**

4. El expediente ingresa al despacho con solicitud de prisión domiciliaría conforme al artículo 38G del C.P.

CONSIDERACIONES

- **PRISIÓN DOMICILIARIA ART. 38G**

Procede el Despacho a estudiar los presupuestos contenidos en artículo 28 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, para verificar la procedencia o no del beneficio aludido a favor de **LUIS DANIEL RODRIGUEZ JUAREZ** en procura de favorecer la reintegración del condenado a la sociedad, mediante el cambio de internamiento, de los muros del establecimiento penitenciario a los de su morada, siempre y cuando se cumplan unos puntuales requisitos y haya ejecutado la mitad de la pena impuesta.

Con la expedición de la Ley 1709 de 2014, que con el art. 28 adicionó el art. 38G a la Ley 599 de 2000, la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando: i). haya cumplido la mitad de la condena, ii). se demuestre el arraigo familiar y social del condenado y iii) garantice mediante caución el cumplimiento de las obligaciones que la misma norma señala, desde luego excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por unos específicos delitos, sin dejar de lado este beneficio en su norma primigenia art. 38 establece que sólo podrá ser solicitado por el condenado independientemente de que se encuentre con orden de captura o se halle privado de su libertad, **SALVO cuando la persona haya evadido voluntariamente la acción de la justicia**.

En primer término se tiene el requisito objetivo según el cual el sentenciado debe haber cumplido mínimo la mitad de la condena, se halla satisfecho, ello por cuanto debe recordarse que el condenado se encuentra cumpliendo la pena de **VEINTISIETE (27) MESES QUINCE (15) DIAS DE PRISIÓN**, lo que se traduce que a la fecha y teniendo en cuenta que el sentenciado tiene una detención inicial de 4 meses 1 día, una detención actual de 9 meses 23 días, arrojando un total de **TRECE (13) MESES VEINTICUATRO (24) DÍAS DE PRISIÓN**, quantum que supera el presupuesto contenido en el canon normativo ya referenciado, dado que la mitad de la pena correspondería a **13.5 meses**.

Aunado a lo anterior, se aborda el tema de las exclusiones previstas en el artículo 28 de la Ley 1709 que adiciona el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, para concluir que el delito por el que fue sentenciado **LUIS DANIEL RODRIGUEZ JUAREZ** no le excluye de la posibilidad de acceder a dicho beneficio penal por lo que igualmente se tiene acreditada tal requisitoria, precisamente porque su delito es **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO.**

Sin embargo, no puede este despacho pasar por alto la naturaleza del beneficio de la prisión domiciliaria y la gracia que del mismo se deriva, esto es, permitirle a un ciudadano continuar purgando la pena pero en su morada y no al interior de un establecimiento carcelario, beneficio que se otorga precisamente porque se cumplirían los fines de la pena en el lugar de residencia; no obstante observa este despacho judicial que el condenado no puede aspirar a que se le conceda este beneficio, dado que estando privado de la libertad por cuenta de estas diligencias el día 8 de mayo de 2021 se fugó de la estación de policía de Floridablanca, debiéndose librar en su contra la respectiva orden de captura, la cual se hizo efectiva el 17 de enero del año en curso, lo que da cuenta de su desinterés en cumplir la pena y en someterse a las decisiones que se imponen por parte de los administradores de justicia.

Y es que es precisamente esa evasión que tuvo el sentenciado cuando estaba privado de la libertad por cuenta de estas diligencias, la que permite afirmar sin dubitación alguna la dificultad que tiene para someterse a la normas que impone la administración de justicia como consecuencia de un reproche penal, olvidándose que pena "es un mal que impone el legislador por la comisión de un delito; o la consecuencia asignada a la persona que ha realizado una conducta

punible". (Fernando Velásquez Velásquez. Manual de Derecho Penal, Parte General, 2002, Editorial Temis S.A., página 111).

Por ello, a la luz del artículo 4° del Código Penal (Ley 599 de 2000) la pena cumple funciones de prevención general, retribución justa, prevención especial, reinserción social y protección del condenado, operando esta dos últimas en el momento de la ejecución de la pena de prisión.

En línea con lo anterior, el artículo 9° de la Ley 65 de 1993, dispone que la pena tiene una función protectora y preventiva, **pero su fin fundamental es la resocialización a través del tratamiento penitenciario**, conforme al artículo 51 de la precitada Ley, el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad garantizará la legalidad de la ejecución de las sanciones penales.

De otro lado, el Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004), en su artículo 461, establece que el juez de ejecución de penas está facultado para ordenar al Instituto Nacional Penitenciario –INPEC- "la sustitución de le ejecución de la pena, previa caución, en los mismos casos de la sustitución de la detención preventiva".

Así, siguiendo las máximas de necesidad, adecuación, proporcionalidad y razonabilidad consagradas en el artículo 295 del Código de Procedimiento Penal, la prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión de conformidad con las previsiones del art. 38 y 38G podrá solicitarse por el condenado, salvo cuando la persona haya evadido voluntariamente la acción de la justicia (Código de Procedimiento Penal, artículo 38 inciso 2).

Es precisamente evasión, fuga y falta de sometimiento a la administración de justicia lo que impide la concesión de la prisión domiciliaria como sustitutiva de la prisión, pues si bien es cierto no se hace necesario arriba a una valoración de la personalidad, naturaleza y modalidad del delito, porque la norma así no lo indica, no puede dejarse de lado la procedencia de la solicitud sobre aquellas personas en las que se encuentra una clara evasión, como en el caso que ocupa la atención del despacho, en el que aquí condenado estando privado de la libertad por estas diligencias se fugó de la estación de policía de Floridablanca, debiéndose librar en su contra orden de captura, quedando nuevamente privado de la libertad por cuenta de este proceso el pasado 17 de enero de 2023.

Y es que la jurisprudencia constitucional permite que el juez pondere la tensión entre la naturaleza del injusto y los derechos del sentenciado, a fin de establecer la necesidad de cumplir los fines de la pena, circunscritos en la etapa de ejecución de la misma a la prevención especial y la resocialización, esto es, entre el derecho constitucional a la libertad del reo y la necesidad de justicia, que se concreta en la privación de la garantía fundamental, debiendo tener en cuenta el Juez Ejecutor un aspecto de tal relevancia como lo es que no hubiese evadido voluntariamente la acción de la justicia, situación que al no cumplirse impide conceder el mencionado beneficio.

Repasando entonces la actitud del condenado **LUIS DANIEL RODRIGUEZ JUAREZ** no existe explicación alguna para haberse fugado de la estación de policía cuando estaba privado de la libertad por estas diligencias, lo que hace necesario efectuar un escrutinio minucioso del proceder infractor del sentenciado, el que sin duda está permeado en todas sus aristas de gravedad, al margen que se asegure que los requisitos sean solos los previstos en el art. 38G, olvidándose aquel objetivo previsto en la génesis de la mencionada gracia consagrada en el inciso 2 del art. 38 **"salvo cuando la persona haya evadido voluntariamente la acción de la justicia"**, aspecto éste que se enlaza a la perfección con la prevención general que, como función, le cabe a la pena, orientándose con pertinente criterio a que se continúe con el tratamiento penitenciario del caso.

Esta postura, a pesar de los términos en que está concebida, no se advierte equivocada para el caso concreto, ni trasciende los márgenes de discrecionalidad racional de que goza este ejecutor de la pena en el análisis de los factores condicionantes del sustituto invocado. La Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia ha venido siendo especialmente severa frente a conductas delictivas que, como en el caso de delitos de alto impacto social, ameritan tratamiento penitenciario, máxime, cuando se le ha intentado paulatimente reintegrar al seno de la sociedad, vulnerando la confianza otorgada al evadirse injustificadamente del cumplimiento de su pena en prisión.

Bajos los parámetros enunciados, no se accederá por el momento a la petición incoada de otorgamiento del sustituto penal de la prisión domiciliaria.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - **NEGAR** a **LUIS DANIEL RODRIGUEZ JUAREZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 27.516.452 la **SUSTITUCIÓN DE LA PENA DE PRISIÓN POR LA PRISIÓN DOMICILIARIA** en los términos exigidos por el art. 38 en concordancia con el art. 28 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó el art. 38G a la Ley 599 de 2000, conforme a la motivación que se expone.

SEGUNDO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

TSGG

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver la solicitud de redención de pena elevada por el sentenciado CARLOS ANDRÉS MORALES PÉREZ, dentro del proceso radicado 68001-6000-159-2020-06383-00 NI. 38610.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a CARLOS ANDRÉS MORALES PÉREZ la pena de 32 meses y 25 días de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 16 de diciembre de 2022 por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con función de conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de hurto calificado y agravado en concurso con concierto para delinquir. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Mediante auto del 10 de abril de 2023 se concede la prisión domiciliaria, la que cumple actualmente en la **Calle 1B N° 21-13 Barrio Transición 4 Norte de Bucaramanga, Santander**.

1. DE LA SOLICITUD DE REDENCION DE PENA

El establecimiento penitenciario allega los siguientes documentos para estudio de redención de pena:

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
18875291	6	ESTUDIO	01/03/2023 al 31/03/2023	DEFICIENTE	BUENA

Revisados los documentos allegados, se advierte que NO se le reconocerá redención de pena al sentenciado, toda vez que la actividad fue calificada como **DEFICIENTE.**

2. OTRAS DETERMINACIONES

Se dispone solicitar a la CPMS BUCARAMANGA para que, sin alterar el orden interno establecido por el penal, remita los documentos para estudio de libertad condicional del sentenciado CARLOS ANDRES MORALES PEREZ, C.C. 1.102.364.292.

Respecto del numeral 2 no procede recurso alguno.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

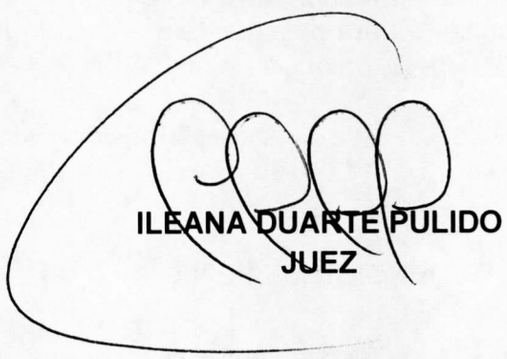
RESUELVE

PRIMERO: **NO CONCEDER** redención de pena a CARLOS ANDRÉS MORALES PÉREZ, respecto de las 6 horas de estudio certificadas del mes de marzo de 2023, toda vez que la calificación de la actividad fue DEFICIENTE.

SEGUNDO: **REQUERIR** a la Oficina Jurídica del CPMS BUCARAMANGA para que, *sin alterar el orden interno establecido por el penal, remita* la documentación de que trata el artículo 471 del C.P.P.

TERCERO: Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, septiembre primero (1°) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a SERAFIN EDUARDO ANGARITA HERRERA.

CONSIDERACIONES

SERAFIN EDUARDO ANGARITA HERRERA fue condenado a pena de 48 meses de prisión, multa de 62 smlmv y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, en sentencia de condena proferida el 18 de noviembre de 2021 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en la modalidad de conservar con fines de venta; decisión confirmada el 16 de diciembre de 2022 por el Tribunal Superior de Bucaramanga.

En providencia de 14 de julio de 2022, el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, concedió libertad condicional a SERAFIN EDUARDO ANGARITA HERRERA, quedando sometido a un período de prueba de 9 meses 6 días; emitiendo en consecuencia la orden de libertad No. 0184 de fecha 21 de julio de 2022.

El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

Dicha disposición permite concluir que en el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que el sentenciado superó el período de prueba sin que se tenga conocimiento que dentro del

mismo haya desatendido las obligaciones previstas en el artículo 65 de la Ley 599 de 2000, circunstancia por la que se declarará la extinción de la pena de prisión y la pena accesoria (art. 53 del Código Penal[1]).

En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debió ser remitida en su oportunidad por el Juzgado de conocimiento.

Toda vez que obra al expediente constancia de pago de caución prendaria, se ordena su devolución.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la extinción de la pena de 48 meses de prisión, impuesta a SERAFIN EDUARDO ANGARITA HERRERA, identificado con la cédula No. 1.095.807.913, en sentencia de condena proferida el 18 de noviembre de 2021 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en la modalidad de conservar con fines de venta.

SEGUNDO: Declarar la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un

[1] *ARTICULO 53. CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta.*
A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente.

lapso igual al de la pena principal conforme a lo normado en el artículo 53 de la Ley 599 de 2000. Líbrense los oficios respectivos.

TERCERO: Toda vez que obra al expediente constancia de pago de caución prendaria, se ordena su devolución.

CUARTO: Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debe ser remitida en su oportunidad por el Juzgado de conocimiento.

QUINTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

SEXTO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas y se devolverá la actuación al juzgado de origen.

SEPTIMO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase



MARIA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

DCV

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, septiembre primero (1) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a ELEAZAR GARCÉS SIERRA.

CONSIDERACIONES

ELEAZAR GARCÉS SIERRA fue condenado a pena de 48 meses de prisión, multa de 62 smlmv y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, en sentencia de condena proferida el 18 de noviembre de 2021, como responsable de los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en la modalidad de conservar con fines de venta; decisión confirmada el 16 de diciembre de 2022 por el Tribunal Superior de Bucaramanga.

En decisión de 14 de junio de 2022, el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, concedió libertad condicional a ELEAZAR GARCÉS SIERRA, quedando sometido a un período de prueba de 10 meses, emitiendo en consecuencia la orden de libertad No. 0162 de fecha 28 de junio de 2022.

El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

Dicha disposición permite concluir que en el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que el sentenciado superó el período de prueba sin que se tenga conocimiento que dentro del mismo haya desatendido las obligaciones previstas en el artículo 65 de la

Ley 599 de 2000, circunstancia por la que se declarará la extinción de la pena de prisión y la pena accesoria (art. 53 del Código Penal[1]).

En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debió ser remitida en su oportunidad por el Juzgado de conocimiento.

Toda vez que obra al expediente constancia de pago de caución prendaria, se ordena su devolución.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la extinción de la pena de 48 meses de prisión, impuesta a ELEAZAR GARCÉS SIERRA, identificado con la cédula No. 13285224, en sentencia de condena proferida el 18 de noviembre de 2021 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en la modalidad de conservar con fines de venta.

SEGUNDO: Declarar la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal conforme a lo normado en el artículo 53 de la Ley 599 de 2000. Líbrense los oficios respectivos.

---

[1] *ARTICULO 53. CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta.*
A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente.

TERCERO: Toda vez que obra al expediente constancia de pago de caución prendaria, se ordena su devolución.

CUARTO: Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debe ser remitida por el Juzgado de conocimiento.

QUINTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

SEXTO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas y se devolverá la actuación al juzgado de origen.

SEPTIMO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase



MARÍA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

DCV

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA
Coordinación Nacional

Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución No. DESAJBUGCC23-1020 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCÍA
Sustanciadora

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA			
RADICADO	NI 34214 (CUI 68001-6000-159-2012-81302-00)	EXPEDIENTE	FÍSICO	X
			ELECTRÓNICO	
SENTENCIADO (A)	ALVARO PIMIENTO ALMEIDA	CEDULA	1.092.338.868	
CENTRO DE RECLUSIÓN	EN LIBERTAD			
DIRECCIÓN DOMICILIARIA				
BIEN JURÍDICO	CONTRA LA SALUD PÚBLICA			
LEY 600 DE 2000		906 DE 2004 X	1826 DE 2017	

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de extinción de la pena impuesta a ÁLVARO PIMIENTO ALMEIDA, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a ÁLVARO PIMIENTO ALMEIDA la pena de 64 meses de prisión y multa de 2 SMLMV, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 9 de febrero de 2017 por el Juzgado Séptimo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes.

Mediante auto del 21 de junio de 2021, este Despacho le concedió la libertad condicional por un periodo de prueba de 19 meses y 17 días, previa suscripción de diligencia de compromiso, la cual firmó el 22 de junio de 2021, toda vez que se tuvo en cuenta el valor de la caución prendaria prestada para gozar del sustituto de la prisión domiciliaria.

1. DE LA LIBERACIÓN DEFINITIVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario,

de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que al sentenciado le fue otorgada la libertad condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un periodo de prueba de 19 meses y 16 días a partir del 22 de junio de 2021, fecha en la que suscribió diligencia de compromiso, periodo que culminó el 8 de febrero de 2023.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no existe información que haya sido condenado por concepto de perjuicios, atendiendo el delito por el que fue condenado, el cual afecta a un conglomerado social.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el condenado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvanse las cauciones que hayan sido prestadas para garantizar el subrogado, debiendo oficiarse a los funcionarios pertinentes si es del caso que su entrega deba hacerse por cuenta de otra autoridad.

Una vez ejecutoriada la decisión, remítase el expediente al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga, para archivo definitivo.

2. OTRAS DETERMINACIONES

Atendiendo el poder especial otorgado por el sentenciado ALVARO PIMIENTO ALMEIDA a la abogada Yamile Guerrero Medina, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.354.116 y TP. 213.903 del C. S de la J, para que actúe como su defensora de confianza dentro de este asunto, **RECONÓZCASE** personería a la mencionada profesional del derecho en los términos del poder que le fue conferido.

Comuníquese lo aquí dispuesto al sentenciado y su defensora.

Respecto del numeral 2, no procede recurso alguno.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del sentenciado ÁLVARO PIMIENTO ALMEIDA, con cédula de ciudadanía N° 1.092.338.868, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 9 de febrero de 2017 por el Juzgado Séptimo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, a la pena de 64 meses de prisión, confirmada el 23 de febrero de 2017 por el Tribunal Superior de Bucaramanga.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P.

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvanse las cauciones que hayan sido prestadas para garantizar el subrogado, debiendo oficiarse a los funcionarios pertinentes si es del caso que su entrega deba hacerse por cuenta de otra autoridad.

QUINTO.- Se reconoce personería a la abogada Yamile Guerrero Medina, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.354.116 y TP. 213.903

del C. S de la J. conforme al poder conferido por el sentenciado ÁLVARO PIMIENTO ALMEIDA.

SEXTO.- Una vez ejecutoriada la decisión, remítase el expediente al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga, para archivo definitivo.

SÉPTIMO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, septiembre primero (1°) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a GLADYS RUEDA AYALA.

CONSIDERACIONES

GLADYS RUEDA AYALA fue condenada a pena de 48 meses de prisión, multa de 62 smlmv y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, en sentencia de condena proferida el 18 de noviembre de 2021 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en la modalidad de conservar con fines de venta; decisión confirmada el 16 de diciembre de 2022 por el Tribunal Superior de Bucaramanga.

En providencia proferida el 8 de agosto de 2022, el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, concedió libertad condicional a GLADYS RUEDA AYALA, quedando sometida a un período de prueba de 8 meses 11 días; emitiendo en consecuencia la orden de libertad No. 0203 de fecha 10 de agosto de 2022.

El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

Dicha disposición permite concluir que en el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que el sentenciado

superó el período de prueba sin que se tenga conocimiento que dentro del mismo haya desatendido las obligaciones previstas en el artículo 65 de la Ley 599 de 2000, circunstancia por la que se declarará la extinción de la pena de prisión y la pena accesoria (art. 53 del Código Penal[1]).

En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debió ser remitida en su oportunidad por el Juzgado de conocimiento.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la extinción de la pena de 48 meses de prisión, impuesta a GLADYS RUEDA AYALA, identificada con la cédula No. 52195940, en sentencia de condena proferida el 18 de noviembre de 2021 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en la modalidad de conservar con fines de venta.

SEGUNDO: Declarar la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal conforme a lo normado en el artículo 53 de la Ley 599 de 2000. Líbrense los oficios respectivos.

---

[1] *ARTICULO 53. CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta.*
A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente.

TERCERO: Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debió ser remitida en su oportunidad por el Juzgado de conocimiento.

CUARTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas y se devolverá la actuación al juzgado de origen.

SEXTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase



MARÍA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

DCV

63

NI — 35682 — EXP Físico
RAD — 05 001 60 00 000 2013 00300 00

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

31 — MARZO — 2023

OBJETO DE DECISIÓN

Procede el despacho a decidir petición sobre **aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	KEYNER ANDRÉS BENITEZ IBARGUEN							
Identificación	1.128.024.259							
Lugar de reclusión	CPAMS GIRON							
Delito(s)	Homicidio agravado – Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes y municiones agravado.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 14	Penal	Circuito	Medellín			04	04	2014
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final						21	04	2014
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Fin		30	07	2012
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**480**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						240	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		21	11	2014	-	08	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-				
Privación de la libertad actual	Inicio	04	03	2023	120	27	-
	Final	31	03	2023			
Subtotal					**121**	**05**	**-**

CONSIDERACIONES

1. **Competencia.**

Este despacho es competente para resolver sobre la aplicación del principio de favorabilidad cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta (art. 79 # 7° L. 600/00; art. 38 # 7° L. 906/04), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura). De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. **Readecuación de las sanciones penales en aplicación del principio de favorabilidad por tránsito de leyes posteriores.**

En materia de dosificación punitiva se ha observado la necesidad en algunos casos de entrar a solventar tales situaciones cuando las mismas no guardan en estricto sentido la proporcionalidad debida para que real y materialmente se pregone la aplicación de la nueva normatividad más benigna (CSJ SP 6 jun 2006 rad. 26016). Así las cosas "la alteración de la sentencia en la fase de ejecución de la pena, sin implicar un ejercicio *interpretativo* del juez, se limita a una operación *objetiva* de reajuste de la consecuencia punitiva, al tenor de una disposición normativa que, además de ser posterior y favorable, se ve impregnada por las características de *abstracción, generalidad e impersonalidad* predicables de la ley" (CSJ STP2183-2022).

Tenemos entonces que "los jueces que ejecutan la pena carecen de aptitud legal para modificar la sentencia, salvo en los eventos de *reformas legislativas favorables* (CSJ SP 2 mar 2005 rad. 23347: 'decidido el tema en la sentencia no podrá ser objeto de un nuevo estudio a menos que se presente un tránsito legislativo que torne más favorables las exigencias puntualizadas por la actual normatividad') o *cuando la norma incriminadora ha sido declarada inexequible o ha perdido vigencia o se ha condicionado su exequibilidad* (CSJ SP4393-2018, CSJ STP, 05 Jun 2014, Rad. 73884; y CSJ STP, 26 Jun 2014, Rad. 74336), sucesos en los cuales la redosificación de la pena en sede de ejecución resulta procedente. Dicho principio de favorabilidad se "aplica respecto de leyes posteriores que resulten más benévolas, *no para revivir aquellas que se encontraban derogadas al momento de los hechos por los que se emitió condena, así resulte más beneficiosa*" (CSJ STP12614-2017).

Por último y muy importante tenemos que "la vía adecuada para redosificar la sanción penal por *variación jurisprudencial es la acción de revisión*" (CSJ AP 5 sep 2012 rad. 39443, citado en STP4552-2016 y STP12378-2014). Es decir, "cualquier otra circunstancia dirigida a modificar la inmutabilidad de una sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada, solo es susceptible de ser estudiada a través de la acción de revisión por el juez competente para ese efecto" (cfr. CSJ STP1550-2020). Ello equivale a indicar que "cuando el efecto favorable al condenado no emana directamente de una ley, sino de una *interpretación posterior respecto de la aplicada al asunto concreto, no es por vía del ejercicio del derecho de postulación ante el juez de penas que tal pretensión procede, en tanto que, como se dijo, ello implica remover los efectos de la cosa juzgada, lo cual sólo es posible mediante el ejercicio de la acción de revisión* y a través de la causal que específicamente recoge ese particular supuesto de hecho" (CSJ AP 13 feb 2013 rad. 40542, citado en STP2942-2014).

3. **Solicitud presentada (y estudio oficioso).**

De forma muy lacónica el condenado personalmente solicita la redosificación de su pena, pero no formula argumentación alguna al respecto, esto es, no señala mínimamente cual ley posterior se ha sancionado favorable a sus intereses que impacte en su condena y que deba aplicarse en pro de su situación.

No obstante lo anterior, oficiosamente se revisará el proceso de dosificación de su pena para determinar si alguna reforma legislativa nueva amerita que se reduzcan o modifiquen las sanciones impuestas.

4. **Caso concreto.**

Acerca de la motivación y dosificación de la pena tenemos que "La tarea del juzgador en la dosificación de la pena se rige por una discrecionalidad reglada en la individualización e imposición, aspectos que ponen límites a los criterios de arbitrariedad en la concreción de la pena, al tiempo que se compagina con el postulado de la legalidad del modelo de Estado Social y Democrático de Derecho en el que ha de primar el respeto irrestricto a la dignidad y los derechos de la persona en claro contrapeso al capricho o subjetivismo judicial" (CSJ SP338-2019). Así, cumplida la adecuación típica del comportamiento se han de establecer los límites punitivos previstos por el legislador.

Entramos entonces a revisar la forma en que fue motivado cada criterio relevante para el proceso de tasación de pena, y constatar si existe alguna modificación legislativa posterior favorable que amerite readecuar alguna de las sanciones impuestas:

	Dosificación de las penas impuestas en la sentencia ***(ley vigente al día de los hechos)***	**Eventual redosificación de la pena por favorabilidad** ***(aplicación de leyes posteriores)***
Determinación del marco de la pena por mínimo y máximo (art. 60 # 1-5 L. 599/00)	El delito del art. 104 # 7 L. 599/00 (modif. art. 14 L. 890/04) contemplaba una pena de prisión de 400 – 600 meses.	**Su monto y forma de determinación no ha sufrido variación favorable alguna a la fecha.** El delito del art. 104 # 7 L. 599/00 fue modif. por art. 27 L. 2098/21 y **aumentó** la pena de prisión de 480-600 meses. Luego fue modif. por el art. 8° L. 2197/22 y

		mantuvo la pena de prisión de 480-600 meses (inexequible por CC Sent. C-383/22).
	El delito del art. 365 inc. 3° # 5 L. 599/00 (modif. art. 19 L. 1453/11) contemplaba una pena de prisión de 216 - 288 meses.	**Su monto y forma de determinación no ha sufrido variación favorable alguna a la fecha.** El delito del art. 365 inc. 3° # 5 L. 599/00 fue modif. por art. 17 L. 2197/22 y mantuvo la pena de prisión de 216 - 288 meses.
Determinación del marco de movilidad (art. 61 L. 599/00)	Se calculó en el fallo.	**Su monto y forma de determinación no ha sufrido variación favorable alguna a la fecha.**
Determinación de los cuartos de punibilidad (art. 61 inc. 1° L. 599/00)	Se determinó el cuarto de punibilidad que se iba a utilizar.	**Su monto y forma de determinación no ha sufrido variación favorable alguna a la fecha.**
Selección del cuarto de punibilidad aplicable al asunto sub judice (arts. 55; 58; 61 inc. 2° L. 599/00)	Se seleccionó el primer cuarto punitivo (mínimo), al no acusarse circunstancia de mayor punibilidad y por carencia de antecedentes penales.	**Su monto y forma de determinación no ha sufrido variación favorable alguna a la fecha.** Todo lo contrario, se **crearon circunstancias desfavorables de mayor punibilidad** (art. 7° L. 2197/22).
Individualización de la pena (art. 61 inc. 3°-4° L. 599/00)	El delito del art. 104 # 7 L. 599/00 se aumentó del mínimo en 08 meses y se fijó en 408 meses. El delito del art. 365 inc. 3° # 5 L. 599/00 se fijó en el mínimo 216 meses.	**Su monto y forma de determinación no ha sufrido variación favorable alguna a la fecha.**
Conductas posdelictuales y su incidencia en la fijación de la pena	No se dedujo ninguna.	N/A.
Tasación de la pena en el caso de concurso de conductas punibles (art. 31; 31 # 1 L. 599/00)	A la pena de 408 meses por el delito del art. 104 # 7 L. 599/00, se aumentó 72 meses por el delito del art. 365 inc. 3° # 5 L. 599/00, para un total de 480 meses.	**Su monto y forma de determinación no ha sufrido variación favorable alguna a la fecha.** El art. 31 L. 599/00 fue modif. por art. 1° L. 2098/21 **mantuvo** el máximo punitivo en caso de concurso de conductas punibles en 720 meses de prisión.

5. Decisión a emitir.

Como pasa de observarse, ningún cambio legislativo posterior al momento de la sentencia ha impactado las penas impuestas al sentenciado que amerite reducción o modificación, razón por la cual será negada la petición.

Así mismo, revisado que desde hace años no se ha informado nada al despacho acerca del tratamiento penitenciario del condenado, se solicitará al Director del CPAMS GIRON que se sirva remitir documentación necesaria para estudiar eventual redención de pena por actividades de resocialización, desde octubre de 2014 hasta la fecha.

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NO APLICAR el principio de favorabilidad** cuando debido a una ley posterior hubiere lugar a reducción o modificación de la pena de prisión impuesta.

2. **DECLARAR** que el (la) interno(a) **ha cumplió a la fecha un tiempo igual a 121 meses 05 días de prisión, de los 480 meses de prisión a que fue condenado(a).**

3. **SOLICITAR** al Director del CPAMS GIRON que se sirva remitir documentación necesaria para estudiar eventual redención de pena por actividades de resocialización, desde octubre de 2014 hasta la fecha.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta decisión al interno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)

Puede constatar la autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE DESCONGESTIÓN
(Acuerdo PSAA13-10072 del 27 de diciembre 2013)

Bucaramanga, 28 de noviembre de 2014

AUTO INTERLOCUTORIO

ASUNTO

Resolver liberación definitiva, rehabilitación de la pena de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, y extinción de las sanciones penales, a favor de LUSBIN TORRES PEÑA.

ANTECEDENTES PROCESALES

Fallador 1ª instancia - Fecha Sentencia - Decisión	Juzgado Cuarto Penal del Circuito de Conocimiento de Bucaramanga – 17 de junio de 2010 – Condena
Fallador 2ª instancia - Fecha Sentencia - Decisión	N/A
Casación – Fecha Providencia - Decisión	N/A
Ejecutoria de la Sentencia	17 de junio de 2010
Fecha hechos	23 de marzo de 2010
Delito(s)	Fabricación, tráfico o porte de estupefacientes
Prisión	48 meses
Multa	66.66 smlmv
Privación de otro derecho	Interdicción de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal
Perjuicios	N/A
Mecanismo alternativo	Libertad condicional
Situación actual	En libertad por cuenta de esta actuación

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver sobre liberación definitiva, rehabilitación de la pena de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, y extinción de las sanciones penales[1].

2. Liberación definitiva y extinción de la pena de prisión

Una vez transcurra el término que comprende el período de prueba otorgado al momento del otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional[2], sin que el

---

1 Artículos 38 numeral 8° y 480 de la ley 906 de 2004. Así mismo por los artículos 79 numeral 4° y 472 de la ley 600 de 2000. Artículo 67 de la ley 599 de 2000.

Powered by CamScanner

amparado viole las obligaciones concretas que impuso la autoridad que concedió el mecanismo[3], las penas principales quedarán extinguidas, y la libertad otorgada inicialmente como condicional se tendrá como definitiva[4].

3. Rehabilitación y extinción de la pena de inhabilitación del ejercicio de derechos y funciones públicas

3.1. Problema jurídico

Según la Constitución Política únicamente las condenas proferidas en sentencias judiciales en forma definitiva tienen la calidad de antecedentes penales[5]. De ello deviene como consecuencia necesaria en el mismo texto constitucional que quienes hayan sido suspendidos en el ejercicio de la ciudadanía podrán solicitar su rehabilitación[6]. Lo anterior dado a que la calidad de ciudadano en ejercicio es condición previa e indispensable para ejercer el derecho de sufragio, para ser elegido y para desempeñar cargos públicos que lleven anexa autoridad o jurisdicción[7].

En el ordenamiento jurídico colombiano[8] se contemplan varias clases de rehabilitación del ejercicio de derechos y funciones públicas: Para sentenciados que estuvieron privados de la libertad (i) la que opera de derecho ante la autoridad electoral al vencimiento del término previsto en la sentencia y no necesita decreto judicial y (ii) la que opera antes del vencimiento del término previsto en la sentencia y requiere decreto judicial. Los otros eventos serían (iii) la que opera con la extinción del periodo de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, y (iv) la que opera por otras causas de extinción de la sanción penal, como por ejemplo la prescripción, la muerte del condenado, etc.

El problema jurídico aquí relevante se presenta en la segunda forma de rehabilitación, y consiste en desde cuándo empieza a computarse la inhabilitación.

Al respecto el artículo 53 de la ley 599 de 2000 señala que las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad "se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta". La Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en decisión del 26 de abril de 2006, Rad. 24687 interpretó la norma en el sentido que dicha pena está llamada a operar de hecho mientras dure la pena privativa de la libertad y, una vez cumplida ésta, empezará a ejecutarse aquella, tal y como lo traía el artículo 55 del Decreto Ley 100 de 1980. La Corte ha señalado entonces que el derogado Código Penal guarda coincidencia temática con el artículo 53 de la Ley 599 de 2000 y es su interpretación admisible[9]. Al contrario, la doctrina autorizada sobre el tema ha señalado que "de igual forma, lo que también es nota común a todas las penas

---

2 Artículo 64 de la ley 599 de 2000.
3 Artículo 65 de la ley 599 de 2000.
4 Artículo 67 de la ley 599 de 2000.
5 Artículo 248, Constitución Política de Colombia de 1991. Así el artículo 7 inciso 3° de la Ley 600 de 2000.
6 Inciso 2°, artículo 98, Constitución Política de Colombia de 1991.
7 Artículo 99, Constitución Política de Colombia de 1991.
8 Artículo 92, Ley 599 de 2000. Así mismo en el artículo 92 del Decreto 100 de 1980.
9 En el mismo sentido: CSJ SP, 13 sep. 2006, Rad. 25607; CSJ SP, 23 nov. 2006, Rad. 25447; CSJ SP, 7 mar. 2007, Rad. 26268; CSJ SP, 29 jul. 2008, Rad 30145.

Powered by CamScanner

accesorias discrecionales, la aplicación y ejecución de esta sanción se debe hacer de manera simultánea con la pena privativa de la libertad cuando concurra con ella"[10].

3.2. Tesis

El criterio previsto en el Código Penal y por la Corte Suprema de Justicia para el cómputo de la rehabilitación del derecho humano y constitucional al ejercicio de derechos y funciones públicas del ciudadano que estuvo privado de la libertad no cumple estándares internacionales para la efectividad del derecho. En consecuencia éste derecho debe rehabilitarse cuando se extinga la pena de prisión.

3.3. Argumentación

La pena de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas priva al penado de la facultad de elegir y ser elegido, del ejercicio de cualquier otro derecho político, función pública, dignidades y honores que confieren las entidades oficiales[11]. Puede presentarse como principal si la sanción se encuentra en el tipo penal correspondiente[12]. En caso contrario la sanción también es accesoria ya que en todo caso la pena de prisión conllevará la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por un tiempo igual al de la pena a que accede y hasta por una tercera parte más[13], siendo su tope de tiempo 20 años, excepción hecha de la interdicción perpetua de derechos públicos plasmada en la Carta Política[14]. Al respecto de lo anterior ha señalado la Corte Constitucional que el legislador sin afectar el principio de la legalidad de la pena puede señalarle al Juez que una determinada pena accesoria deba ser impuesta conjuntamente con la pena principal "siempre que se respeten los principios de razonabilidad y proporcionalidad de la pena, así como los derechos fundamentales del condenado"[15].

El derecho humano al ejercicio de derechos y funciones públicas se encuentra redactado en el artículo 23 (1) (a)(b)(c) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos "Pacto de San José de Costa Rica"[16]. La Corte Interamericana de Derechos Humanos[17] en el Asunto López Mendoza vs. Venezuela se encargó de tratar el tema en estos términos: "La Corte estima pertinente reiterar que el ejercicio efectivo de los derechos políticos constituye un fin en sí mismo y, a la vez, un medio fundamental que las sociedades democráticas tienen para garantizar los demás derechos humanos previstos en la Convención[18] y que sus titulares, es decir, los ciudadanos, no sólo deben gozar de derechos, sino también de 'oportunidades'. Este último término implica

---

10 Velásquez V., Fernando. Manual de Derecho penal. Parte General, 3ª ed., Comlibros, Medellín, 2007, p. 541.

11 Artículo 44, Ley 599 de 2000. Similar: Artículo 50 del Decreto 100 de 1980.

12 Artículos 35 y 52, Ley 599 de 2000.

13 Inciso tercero, artículo 52, Ley 599 de 2000. Similar: Numeral 3° del artículo 42, y artículo 52 del Decreto 100 de 1980.

14 Incisos 5° y 6°, artículo 122, Constitución Política de Colombia de 1991.

15 Corte Constitucional. Sala Plena. Sentencia C-393/02, 22 de mayo de 2002, MP Dr. Jaime Araujo Rentería.

16 Aprobada por la Ley 16 de 1972, promulgada mediante el Decreto 2110 de 1988.

17 Caso López Mendoza vs. Venezuela. Sentencia de 1 de septiembre de 2011 (fondo, reparaciones y costas), Serie C No. 233, párrafo 108.

18 Cfr. Caso Castañeda Gutman Vs. México. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 6 de agosto de 2008. Serie C No. 184, párr. 143.

Powered by CamScanner

la obligación de garantizar con medidas positivas que toda persona que formalmente sea titular de derechos políticos tenga la oportunidad real para ejercerlos[19]."

Así mismo el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos[20] señala en su artículo 25 (a)(b)(c) que todos los ciudadanos gozarán, sin ninguna distinción o restricción indebida de los derechos y oportunidades a participar en la dirección de los asuntos públicos, votar y ser elegidos en elecciones y a tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país. Por ello, el Comité de Derechos Humanos[21] creado por dicho convenio como autoridad interpretativa señaló al respecto: "En sus informes, los Estados deben indicar y explicar las disposiciones legislativas, en virtud de las que se puede privar del derecho de voto a los ciudadanos. Los motivos para privarles de ese derecho deben ser objetivos y razonables. Si el motivo para suspender el derecho a votar es la condena por un delito, el período de tal suspensión debe guardar la debida proporción con el delito y la condena"[22].

Precisamente sobre este aspecto la Corte Europea de Derechos Humanos[23] al interpretar el derecho a elecciones libres previsto en el artículo 3° del Protocolo adicional al Convenio para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales[24] señaló que el Reino Unido violaba el artículo 3º del Protocolo 1 al establecer la privación del derecho de sufragio a todos los condenados sin considerar la duración de la pena, la naturaleza y gravedad de la ofensa y sus circunstancias individuales. Agregó, en seguida, que una restricción general, automática e indiscriminada de un derecho de tanta importancia en la Convención cae fuera de cualquier margen aceptable de apreciación, por más amplio que ese margen pueda ser y, por lo tanto, es incompatible con el artículo 3 citado. En este sentido, el Tribunal se inclinó por entender que la norma cuestionada no superaba el test de proporcionalidad[25]. El mismo tribunal aseguraba sobre el punto que las restricciones no deben mermar "los derechos en cuestión hasta el punto de lesionar su propia sustancia y privarlos de su efectividad, que persiguen una finalidad legítima y que los medios empleados no resultan desproporcionados"[26]. Al respecto de lo anterior la doctrina

---

19 Cfr. Caso Yatama Vs. Nicaragua. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 23 de junio de 2005. Serie C No. 127 párr. 195.

20 Aprobado por la Ley 74 de 1968, promulgado por el Decreto 2110 de 1988.

21 Se reconoce su competencia por intermedio del Protocolo facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, Aprobado por la Ley 74 de 1968, promulgado por el Decreto 2110 de 1988.

22 Observación General No. 25, Comentarios generales adoptados por el Comité de los Derechos Humanos, Artículo 25 - La participación en los asuntos públicos y el derecho de voto, 57º período de sesiones, U.N. Doc. HRI/GEN/1/Rev.7 at 194 (1996), párrafo 14.

23 La jurisprudencia emanada de las instancias internacionales encargadas de interpretar tratados de derechos humanos constituye un criterio hermenéutico relevante para establecer el sentido de las normas constitucionales sobre derechos fundamentales, y así lo ha establecido la Corte Constitucional en Colombia (Cfr. Corte Constitucional, Sentencias C-010/00 y C-370/06). Dicha doctrina es fuente de derecho según el artículo 38 (1) (d) del Estatuto de la Corte Internacional de Justicia (Aprobado por la Ley 37 de 1961, ratificado el 14 de octubre de 1968, depositado el 6 de noviembre de 1968 y denunciado el 27 de noviembre de 2012. Norma declarada exequible condicionalmente por la Corte Constitucional en Sentencia C-269/14).

24 Consejo de Europa, Paris, 20.III.1952.

25 Corte Europea de Derechos Humanos. Gran Sala. Asunto Hirst c. El Reino Unido (n.° 2), demanda n.° 74025/01, 6 de octubre de 2005, párrafo 82 a 85. Ello es ratificado en: Corte Europea de Derechos Humanos. Gran Sala. Asunto Sitaropoulos y Giakoumopoulos c. Grecia, demanda n.° 42202/07), 15 de marzo de 2012, párrafo 68.

26 Corte Europea de Derechos Humanos. Gran Sala. Asunto Tănase c. Moldavia, demanda n.° 7/08, 27 de abril de 2010, párrafo 161.

Powered by CamScanner

autorizada sobre el tema[27] señalaba que los tribunales de Sudáfrica, Canadá y Europa han examinado en el último tiempo la exclusión del derecho a voto de los condenados, y han concluido que la exclusión es solamente admisible respecto de los crímenes más graves y carece de justificación una vez que el término de la condena ha sido cumplido.

Con base en lo anterior, pasaremos a afirmar que el criterio para el cumplimiento de la pena de inhabilitación plasmado por la Corte Suprema de Justicia en la decisión del 26 de abril de 2006, Rad. 24687 no es una doctrina probable, uniforme y objetiva.

Ello lo podemos constatar cuando la Corte Constitucional en uno de sus últimos pronunciamientos sobre el punto señalaba que "según lo preceptuado en el inciso segundo del artículo 53 del Código Penal, sobre la extinción ipso jure de la pena accesoria que concurre con la principal, deberá oficiosamente enviar copia de dicha providencia a la Registraduría Nacional del Estado Civil, a efecto de que sea cancelada la respectiva anotación sobre la cédula de ciudadanía"[28]. En otra decisión, esta vez de la Corte Suprema de Justicia se señaló respecto de un sentenciado al cual se le había decretado la libertad inmediata, incondicional y definitiva por haber cumplido la totalidad de la pena, que "si ya descontó la pena principal, es posible concluir que de igual manera se descontó la accesoria"[29]. De igual forma señalaba en otro momento la Alta Corporación que: "Las inhabilidades son circunstancias fácticas, cuya verificación le impide al individuo en el cual concurren acceder a cargos oficiales. Su finalidad no es otra que la de preservar la pulcritud de la administración estatal, garantizar que los servidores del Estado sean ciudadanos de comportamiento ejemplar y evitar que sus intereses personales se involucren en el manejo de los asuntos comunitarios, comprometiendo los principios atrás referidos[30]. En ese sentido, la imposición de la pena, además de su carga sancionatoria y de cumplir una función disuasiva que inhiba a las personas de incurrir en conductas punibles con el fin de preservar la convivencia armónica y pacífica de los asociados, debe incorporar una dimensión resocializadora que permita reincorporar al autor del delito a la sociedad, para que sea de nuevo parte activa de la misma una vez cumplida su pena, en iguales condiciones que los demás ciudadanos[31]. Así lo ha expresado la Corte Constitucional, pues "lo que compromete la existencia de la posibilidad de resocialización no es la drástica incriminación de la conducta delictiva, sino más bien la existencia de sistemas que, como los subrogados penales y los sistemas de redención de la pena, garanticen al individuo que rectifica y enruta su conducta, la efectiva reinserción en sociedad"[32]. Entonces, la persona condenada a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, puede solicitar su rehabilitación para el ejercicio de los mismos en los términos del artículo 92 de la Ley 599 de 2000, ésta se aplicará y ejecutará simultáneamente con la pena de prisión"[33].

---

27 Morgan-Foster, Jason. "Transnational Judicial Discourse and Felon Disenfranchisement: Re-Examining Richardson v. Ramírez", en Tulsa Journal of Comparative and International Law, Vol. 13, n.° 2, artículo 4, 2005, p. 284 [digitalcommons.law.utulsa.edu/tjcil/vol13/iss2/4].

28 Sala Sexta de Revisión de la Corte Constitucional. Sentencia T-585/13, 29 de agosto de 2013, MP Dr. Nilson Pinilla Pinilla. Similar: Corte Constitucional. Sentencia C-329/03, fundamento VI, 3.5.

29 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Sentencia del 16 de enero de 2007, t-28974, MP Dr. MP Dr. Javier Zapata Ortiz.

30 Para complementar este concepto ver Corte Constitucional, C-544/05

31 Ver Sentencia C-647 de 2001.

32 C-430/96

33 Cfr.: Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Sentencia del 24 de marzo de 2009, Impugnación 41112, MP Dr. Javier Zapata Ortiz.

Powered by CamScanner

De igual manera, la doctrina de la decisión del 26 de abril de 2006, Rad. 24687 no contempla circunstancias de razonabilidad sobre el inicio del cómputo de la pena de inhabilitación, por lo siguiente:

Refiriéndonos al artículo 53 de la ley 599 de 2000 que ordena que las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad "se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta", según el principio del efecto útil, dicha norma entre dos sentidos posibles, uno de los cuales produce consecuencias jurídicas y el otro no, debe preferirse necesariamente el primero[34]. Es decir, debe considerarse, de entre varias interpretaciones de una disposición normativa, aquella que permita consecuencias jurídicas sobre la que no las prevea, o sobre la que prevea consecuencias superfluas[35].

Y es que: Obsérvese que una vez ejecutoriado el fallo que la impone, se empieza a ejecutar de hecho y de derecho, ya que las autoridades que llevan el registro de antecedentes penales toman nota de las misma y se producen efectos legales, y debe preferirse las consecuencias que ella genera per se, sin que las mismas se computen sólo a partir de la extinción de la pena de prisión. Veamos: Según las preceptivas procesales, ejecutoriada la sentencia que imponga una pena accesoria el funcionario judicial informará de dicha decisión a la Dirección General de Prisiones, la Registraduría Nacional del Estado Civil, la Procuraduría General de la Nación y demás organismos que tengan funciones de policía judicial y archivos sistematizados, en el entendido que solo en estos casos se considerará que la persona tiene antecedentes judiciales[36].

Lo mismo ordena el Código Electoral[37] a Jueces y Magistrados que se realice dentro de los 15 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, para que las cédulas de ciudadanía correspondientes sean dadas de baja en los censos electorales. A tal punto que ese mismo código señala que la rehabilitación en la interdicción de derechos y funciones públicas operará ipso jure al cumplirse el término por el cual se impuso su pérdida como pena[38]. Ello quiere decir que la cédula de ciudadanía es dada de baja mientras se ejecuta la pena de prisión.

Es por lo anterior que disponía el derogado Decreto 2398 de 1986[39] que los antecedentes se cancelarán cuando se haya cumplido la pena o ésta se haya declarado prescrita. Si bien en la actualidad el Decreto 3738 de 2003 que subrogó la anterior norma no dispone nada al respecto (aunque si no trató el tema podría entenderse que continúa vigente lo dispuesto con anterioridad), la Corte Constitucional[40] recordando la Sentencia C-1066 de 2002 ha señalado que "las informaciones negativas acerca de una

---

34 Sala Plena de la Corte Constitucional. Sentencia C-1017/12, 28 de noviembre de 2012, MP Dr. Luis Guillermo Guerrero Pérez.

35 Sala Plena de la Corte Constitucional. Sentencia C-569/04, 8 de junio de 2004, MP (e.) Dr. Dr. Rodrigo Uprimny Yepes.

36 Artículos 166 y 462 numeral 2°, Ley 906 de 2004. Similar: Artículo 472 numeral 2° de la Ley 600 de 2000.

37 Artículo 70, Decreto 2241 de 1986.

38 Artículo 71, Decreto 2241 de 1986.

39 Artículo 11.

40 Sala Plena de la Corte Constitucional. Sentencia SU458/12, 21 de junio de 2012, MP Dra. Adriana María Guillén Arango.

Powered by CamScanner

persona no tienen vocación de perennidad y en consecuencia, después de algún tiempo, deben desaparecer totalmente del banco de datos".

Bien señalaba el Alto Tribunal Constitucional que "la pena entonces, en el ordenamiento colombiano, es esencialmente temporal, lo mismo que sus efectos jurídicos. Consiste en la aplicación temporal y forzada de un régimen personal, definido por el juez de la causa dentro de los parámetros legales, en el que se limita o suspende el ejercicio de algunos derechos fundamentales (libertad, locomoción, reunión, participación, etc.)"[41].De igual forma se había indicado que "la interdicción de los derechos y funciones públicas de un ciudadano tiene lugar mientras dure su condena". Los despachos judiciales correspondientes deben entregar al interesado los autos mediante los cuales se certifica el cumplimiento de la pena. (...) "La rehabilitación de los derechos políticos opera ipso iure dice la ley electoral. Dicha norma, si bien es anterior a la Constitución Política de 1991, obtiene pleno respaldo en el artículo 98 de este nuevo estatuto fundamental. El condenado que ha cumplido con la pena que le ha sido impuesta tiene un derecho a recuperar el ejercicio pleno de su ciudadanía y las autoridades públicas deben hacer lo necesario para que tal derecho se haga efectivo"[42].

4. Multa

En firme la sentencia, la misma se remitirá a la jurisdicción coactiva para que se ejecute el cobro de la multa como pena accesoria a la pena de prisión[43].

5. Caso en concreto

Mediante auto del 16 de octubre de 2012 se concedió al sentenciado el mecanismo de libertad condicional, por un periodo de prueba de 13 meses y 7.5 días.

Una vez el interno cumplió con la suscripción de diligencia de compromiso y prestó la caución ordenada, se libró orden de excarcelación a su favor.

A la fecha no se reportó ninguna violación de las obligaciones impuestas.

El periodo de prueba se cumplió sin novedad el 24 de noviembre de 2013.

Consejo Superior de la Judicatura

DETERMINACIÓN

En consecuencia, se decretará la liberación definitiva y la extinción de las pena de prisión; así mismo se decretará la rehabilitación y extinción de la pena de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas del sentenciado.

Se ordenará comunicar esta providencia a las mismas entidades a quienes se enteró la sentencia y a la Registraduría Nacional del Estado Civil para que hagan las anotaciones del caso, así como devolver caución real que se hubiese prestado.[44]

---

41 Sala Cuarta de Revisión de Tutelas de la Corte Constitucional. Sentencia No. T-218/94, 3 de mayo de 1994. MP Dr. Carlos Gaviria Díaz.

42 Sala Tercera de Revisión de la Corte Constitucional. Sentencia No. T-466/94, octubre 26 de 1994.

43 Parágrafo 2, artículo 4° de la Ley 65 de 1993 (modificado por el artículo 3° de la Ley 1709 de 2014).

Powered by CamScanner

Se comunicará esta decisión al fallador de primer grado para que, si fuere el caso, de traslado de la sentencia junto con su ejecutoria a los jueces de ejecución fiscal para el cobro coactivo de la multa[45]. Así mismo enviar la actuación al despacho del fallador para su archivo definitivo.

Se advertirá que contra este auto proceden recursos de reposición y apelación.

En razón y mérito de lo expuesto el **JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE DESCONGESTIÓN** de Bucaramanga

RESUELVE

1. **DECRETAR** la liberación definitiva y la extinción de la pena de prisión a favor de LUSBIN TORRES PEÑA, identificado con C.C. 91.235.950.

2. **DECRETAR** la rehabilitación y extinción de la pena de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas a favor de LUSBIN TORRES PEÑA.

3. **COMUNICAR** esta providencia a las mismas entidades a quienes se enteró la sentencia y a la Registraduría Nacional del Estado Civil para que hagan las anotaciones del caso. **DEVOLVER** caución real que se hubiese pretado.

4. **COMUNICAR** esta decisión al fallador de primer grado para que, si fuere el caso, de traslado de la sentencia junto con su ejecutoria a los jueces de ejecución fiscal para la el cobro coactivo de la multa. De igual forma **ENVIAR** la actuación a ese despacho para su archivo definitivo.

5. **PRECISAR** que contra esta providencia proceden recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
Juez

TGP

Powered by CamScanner

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, octubre tres (3) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	CONCEDE REDENCION DE PENA AUTO No 1474						
RADICADO	NI -19615 (CUI-68190600023920200001200)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	**X**	
SENTENCIADO (A)	ANGEL JAVIER MENGUAL			**CEDULA**	22.204.476		
CENTRO DE RECLUSIÓN	ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE GIRON						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la solicitud de redención de pena elevada a favor del sentenciado ANGEL JAVIER MENGUAL.

CONSIDERACIONES

En sentencia proferida por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con funciones de conocimiento de Bucaramanga, ANGEL JAVIER MENGUAL fue condenado a pena de 325 meses de prisión, como responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de armas de fuego, accesorios, partes o municiones de uso restringido de uso privativo de las fuerzas armadas en concurso heterogéneo con homicidio agravado en concurso homogéneo y sucesivo, en concurso heterogéneo con homicidio agravado tentado en concurso homogéneo y sucesivo.

En la presente oportunidad se allega por las autoridades administrativas del establecimiento penitenciario, documentación así:

Nº CERTIFICADO	**PERIODO**		**TRABAJO**		**ESTUDIO**		**CONDUCTA**
	DESDE	**HASTA**	**HORAS**	**REDENCION**	**HORAS**	**REDENCION**	
18781751	OCT/2022	DIC/2022			366	30.5	✓
18809323	ENE/2023	ABR/2023			420	35	✓
18947869	MAY/2023	MAY/2023			54	4.5	✓
TOTAL					840	**70**	

En consecuencia, las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan a la sentenciada un total de SETENTA (70) DÍAS de redención de pena; de conformidad con lo establecido en los artículos 81, 96, 97, y 101[1] de la Ley 65 de 1993.

[1] ARTÍCULO 81. EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL TRABAJO. <Artículo modificado por el artículo 56 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> Para efectos de evaluación del trabajo en cada centro de reclusión habrá una junta, bajo la responsabilidad del Subdirector o del funcionario que designe el Director.

Por lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECONOCER al sentenciado ANGEL JAVIER MENGUAL identificado con la cédula de ciudadanía No. 22.204.476, redención de pena de SETENTA (70) DÍAS, por actividades realizadas intramuros.

SEGUNDO: Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARÍA HERMINIA CALA MORENO

JUEZ

YENNY

El Director del establecimiento certificará las jornadas de trabajo de acuerdo con los reglamentos y el sistema de control de asistencia y rendimiento de labores que se establezcan al respecto.
PARÁGRAFO 1o. Lo dispuesto en este artículo se aplicará también para los casos de detención y prisión domiciliaria y demás formas alternativas a la prisión.
PARÁGRAFO 2o. No habrá distinciones entre el trabajo material y el intelectual.

ARTÍCULO 96. EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL ESTUDIO. El estudio será certificado en los mismos términos del artículo 81 del presente Código, previa evaluación de los estudios realizados.

ARTÍCULO 97. REDENCIÓN DE PENA POR ESTUDIO. <Artículo modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por estudio a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.
Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio.
Los procesados también podrán realizar actividades de redención pero solo podrá computarse una vez quede en firme la condena, salvo que se trate de resolver sobre su libertad provisional por pena cumplida.

ARTÍCULO 101. CONDICIONES PARA LA REDENCIÓN DE PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

Bucaramanga, 23 de agosto de 2023.

Irene Cabrera Garcia

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver de oficio la liberación definitiva de la pena impuesta a **RODOLFO PÉREZ**, dentro del proceso radicado 68001-6000-159-2018-01868-00 NI. 22285.

ANTECEDENTES

Este Juzgado vigila a **RODOLFO PÉREZ** la pena de 35 meses de prisión impuesta mediante sentencia proferida el 5 de marzo de 2019 por el Juzgado Sexto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, al hallarlo responsable del delito de hurto calificado y agravado.

Mediante auto del 31 de marzo de 2020 este Despacho le concedió la libertad condicional, previa suscripción de diligencia de compromiso, en los términos del art. 65 del Código Penal por un periodo de prueba de 7 meses y 18 días, la que se materializó mediante boleta de libertad N° 063 del 1° de abril de 2020.

1. DE LA LIBERACIÓN DEFINITIVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos

allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se aprecia que al sentenciado RODOLFO PÉREZ le fue otorgada la libertad condicional, para tal efecto suscribió diligencia de compromiso el 31 de marzo de 2020, donde constan las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, quedando sometido a un periodo de prueba de 7 meses y 18 días, plazo que culminó el 18 de noviembre de 2020, sin que obre reporte negativo en el el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB del INPEC que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos.

En relación al pago de los perjuicios, de acuerdo con la parte motiva de la sentencia condenatoria, la víctima fue indemnizada integralmente.

Por tal razón y dado que se satisfacen los requisitos legales, se ordena la extinción de la condena de prisión. Asimismo, y de conformidad con el artículo 53 del Código Penal, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, debiendo oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación, dando informe de la misma.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P. y, una vez en firme esta decisión, devuélvanse las presentes diligencias al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga, para que proceda a su archivo definitivo.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

2. OTRAS DETERMINACIONES

La CPMS BUCARAMANGA mediante correo electrónico remite el oficio 2022EE0143974 dirigido al Juzgado Quinto Homólogo de esta ciudad en el que solicita cambio de nombre del sentenciado en el proceso radicado 2008-02857.

Teniendo en cuenta que el juzgado que vigila la pena a RODOLFO PÉREZ respecto del proceso radicado 2008-02857 es el Juzgado Quinto de Ejecución de Penas, se **dispone por el Centro de Servicios Administrativos realizar el desglose urgente del memorial (folios 51 a 57) para que sea registrado y anexado al proceso que corresponde**.

Respecto de este numeral no procede ningún recurso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - DECRETAR la **EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL** y liberación definitiva en favor del sentenciado **RODOLFO PÉREZ,** identificado con cédula de ciudadanía número 1.098.678.391, respecto la sentencia condenatoria proferida el 5 de marzo de 2019 por el Juzgado Sexto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, al hallarlo responsable del delito de hurto calificado y agravado.

SEGUNDO. - DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO. - COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO. - Por el Centro de Servicios Administrativos dese cumplimiento al numeral **2. "OTRAS DETERMINACIONES".**

QUINTO. - Devuélvase el expediente al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga, para su archivo definitivo.

SEXTO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
Juez

Irene C.

Se deja constancia que se Realiza
Desglose del memorial visible del Folio
51-SA con destino al Proceso 2008-02852
Del JOS EPMS-BUC. Se Entrega memorial
Al citador del JOS.

10/noviembre/2023.

- Sonia Dayana Lopez N.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA
Coordinación Nacional

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	PRESCRIPCIÓN DE LA PENA						
RADICADO	NI 28279 CUI 11001-6000-000-2015-01526-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X		
				ELECTRÓNICO			
SENTENCIADO (A)	RAFAEL ENRIQUE ALEAN OSORIO		CEDULA	91.214.279			
CENTRO DE RECLUSIÓN	EN LIBERTAD						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO:	CONTRA LA SALUD PÚBLICA						
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Despacho procede a resolver de oficio sobre la extinción de la sanción penal por prescripción respecto de la sentencia condenatoria proferida en contra de RAFAEL ENRIQUE ALEAN OSORIO, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a RAFAEL ENRIQUE ALEAN OSORIO la pena de 27 meses, 3 días de prisión y multa de 2726 SMLMV impuesta mediante sentencia de fecha 28 de febrero de 2017 proferida por el Juzgado Quinto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, al hallarlo responsable del delito de contaminación ambiental, en la que fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena, por un periodo de prueba de 2 años, previa suscripción de diligencia de compromiso y caución prendaria por la suma de $100.000.

Mediante auto del 17 de julio de 2017 se dispuso su citación, trámite que se surtió a través del apoderado mediante oficio 8152 del 28 de agosto de 2017, para lo cual allegó la caución prendaria, sin que diera cumplimiento a la suscripción de la diligencia de compromiso para acceder al mecanismo sustitutivo.

DE LA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA

Conforme lo previsto en el artículo 89 de la Ley 599 de 2000: "La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún

caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia. La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años."

En este caso el límite temporal que tenía el Estado para hacer efectivo el cumplimiento de la condena impuesta a RAFAEL ENRIQUE ALEAN OSORIO el 28 de febrero de 2017 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, corresponde al término de cinco (5) años contados a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia que ocurrió el 28 de febrero de 2017.

En ese sentido, se advierte que el Estado contaba como plazo máximo hasta el 28 de febrero de 2022 para realizar los actos correspondientes para lograr la ejecución de la sentencia que le fue impuesta y no lo ha hecho al día de hoy, sin que lo hubiese hecho en el transcurso de ese lapso; dilación que no puede ser soportada por el condenado ni da lugar a una extensión del término extintivo previsto en la norma, pues dicha excepción sólo opera para delitos en contra de los Derechos Humanos o del Derecho Internacional Humanitario.

En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal conforme lo previsto en el artículo 88 del Código Penal, toda vez que opera el fenómeno de prescripción de la sanción en favor del sentenciado RAFAEL ENRIQUE ALEAN OSORIO.

Se dispone además levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto y la cancelación de cualquier requerimiento que tuviese por razón de este proceso. Devuélvase la caución prendaria prestada por valor de $100.000, teniendo en cuenta que obra oficio del 30 de junio de 2023 de la Dirección Seccional de Bucaramanga mediante el cual indica que se dispuso el desembargo del título judicial.

Comuníquese esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P.

Una vez ejecutoriada esta decisión, devuélvase el expediente al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta ciudad, para el archivo definitivo.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL POR PRESCRIPCIÓN en favor del sentenciado RAFAEL ENRIQUE ALEAN OSORIO, identificado con cédula de ciudadanía N° 91.214.279, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 28 de febrero de 2017 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de contaminación ambiental, a la pena de 27 meses y 3 días de prisión.

SEGUNDO.- LEVANTAR cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta al sentenciado con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prendaria prestada por valor de $100.000, teniendo en cuenta que obra oficio del 30 de junio de 2023 de la Dirección Seccional de Bucaramanga mediante el cual indica que se dispuso el desembargo del título judicial.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Devuélvase el expediente al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga, para su archivo definitivo.

QUINTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, noviembre nueve (09) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA EXTINCION DE LA PENA AUTO No 1616						
RADICADO	NI-39815 (CUI-68001610605620090277 3)			EXPEDIENTE		FISICO	X
						ELECTRONICO	
SENTENCIADO (A)	ANDRES FABIAN CONTRERAS RINCON			CEDULA		1.098.694.480	
LIBERTAD CONDICIONAL	N/A						
BIEN JURIDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONOMICO	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a ANDRES FABIAN CONTRERAS RINCON.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 34 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por periodo igual a la pena de prisión, impuesta a ANDRES FABIAN CONTRERAS RINCON en sentencia de condena emitida por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 16 de julio de 2010 como responsable de haber incurrido en el delito de hurto calificado y agravado en concurso con porte ilegal de armas de fuego de defensa personal.

En la sentencia le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena con un periodo de prueba de 3 años previo pago de caución por valor de $50.000 pesos y suscripción de diligencia de compromiso.

El sentenciado presto caución y suscribió diligencia de compromiso el 19 de julio de 2010.

A la fecha ha transcurrido el periodo de prueba sin que se tenga noticia procesal sobre el incumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió el penado en razón del subrogado penal concedido.

Respecto a la extinción de la condena, el artículo 67 del estatuto Penal preceptúa:

"*EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el periodo de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine*".

De la norma anterior se concluye que para el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que está superado el período de prueba y el beneficiario del subrogado cumplió con el compromiso adquirido, razón por la cual se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria (Num. 3 art. 92 de la ley 599 de 2000).

Powered by CamScanner

Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes del centro de servicios del sistema penal acusatorio de Bucaramanga para acceder al beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

En firme lo decidido, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comunicando esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia.

En razón y mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA (sder),

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA EXTINCIÓN DE LA PENA de 34 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a ANDRES FABIAN CONTRERAS RINCON identificado con cedula de ciudadanía No 1.098.694.480 por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 16 de julio de 2010 como responsable de haber incurrido en el delito hurto calificado y agravado en concurso con porte ilegal de armas de fuego de defensa personal, por lo expuesto.

SEGUNDO: Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes del centro de servicios del sistema penal acusatorio de Bucaramanga para acceder al beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

TERCERO: En firme lo decidido, conforme lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comuníquese esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia y devuélvase la actuación al fallador para que disponga el archivo.

CUARTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

YENNY

Powered by CamScanner

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, noviembre nueve (09) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA EXTINCION DE LA PENA AUTO No.1613						
RADICADO	NI 39815 (CUI 68001610605620090277 3)			EXPEDIENTE		FISICO	X
						ELECTRONICO	
SENTENCIADO (A)	MEDARDO GARCIA ARDILA			CEDULA		91 520 383	
LIBERTAD CONDICIONAL	N/A						
BIEN JURIDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONOMICO	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a MEDARDO GARCIA ARDILA.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 34 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por periodo igual a la pena de prisión, impuesta a MEDARDO GARCIA ARDILA en sentencia de condena emitida por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 16 de julio de 2010 como responsable de haber incurrido en el delito de hurto calificado y agravado en concurso con porte ilegal de armas de fuego de defensa personal.

En la sentencia le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena con un periodo de prueba de 3 años previo pago de caución por valor de $50.000 pesos y suscripción de diligencia de compromiso.

El sentenciado presto caución y suscribió diligencia de compromiso el 19 de julio de 2010.

A la fecha ha transcurrido el período de prueba sin que se tenga noticia procesal sobre el incumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió el penado en razón del subrogado penal concedido.

Respecto a la extinción de la condena, el artículo 67 del estatuto Penal preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el periodo de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

De la norma anterior se concluye que para el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que está superado el período de prueba y el beneficiario del subrogado cumplió con el compromiso adquirido, razón por la cual se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria (Num. 3 art. 92 de la ley 599 de 2000).

Powered by CamScanner

Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes del centro de servicios del sistema penal acusatorio de Bucaramanga para acceder al beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

En firme lo decidido, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comunicando esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia.

En razón y mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA (sder),

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA EXTINCIÓN DE LA PENA de 34 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a MEDARDO GARCIA ARDILA identificado con cedula de ciudadanía No 91.520.383 por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 16 de julio de 2010 como responsable de haber incurrido en el delito hurto calificado y agravado en concurso con porte ilegal de armas de fuego de defensa personal, por lo expuesto.

SEGUNDO: Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes del centro de servicios del sistema penal acusatorio de Bucaramanga para acceder al beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

TERCERO: En firme lo decidido, conforme lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comuníquese esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia y devuélvase la actuación al fallador para que disponga el archivo.

CUARTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

YENNY

Powered by CamScanner

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** deprecada por el condenado **IVAN DARIO RODRIGUEZ MELO** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.118.536.717.

ANTECEDENTES

1. Este despacho Judicial vigila la pena de **OCHENTA (80) MESES DE PRISIÓN** impuesta al señor **IVAN DARIO RODRIGUEZ MELO** por el **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 1 de septiembre de 2022 al haberlo hallado responsable del delito de **CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO CON TRÁFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES Y USO DE MENORES DE EDAD PARA LA COMISIÓN DE DELITOS** se le negaron los subrogados penales.

2. Actualmente se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por este diligenciamiento desde el **15 de abril de 2021** al interior de la **CPMS BUCARAMANGA.**

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena.

PETICIÓN

Atendiendo a la solicitud de **REDENCION DE PENA** impetrada por el sentenciado, debe este despacho hacer un estudio de la misma de conformidad con las previsiones establecidas en el art. 81 de la Ley 65 de 1993 en concordancia con el Articulo 56 de la Ley 1709 de 2014 y artículo 30 de la Resolución 3272 de 1995 normas que establecen:

*"**ARTÍCULO 81 LEY 65 DE 1993.** EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL TRABAJO. Artículo modificado por el artículo 56 de la Ley 1709 de 2014.*

El nuevo texto es el siguiente: Para efectos de evaluación del trabajo en cada centro de reclusión habrá una junta, bajo la responsabilidad del Subdirector o del funcionario que designe el Director.

El Director del establecimiento certificará las jornadas de trabajo de acuerdo con los reglamentos y el sistema de control de asistencia y rendimiento de labores que se establezcan al respecto.

PARÁGRAFO 1o. Lo dispuesto en este artículo se aplicará también para los casos de detención y prisión domiciliaria y demás formas alternativas a la prisión.
PARÁGRAFO 2o. No habrá distinciones entre el trabajo material y el intelectual."

*"**ARTÍCULO 56 Ley 1709 de 2014.** Modificase el artículo 81 de la Ley 65 de 1993, el cual quedará así:*

Artículo 81. Evaluación y certificación del trabajo. Para efectos de evaluación del trabajo en cada centro de reclusión habrá una junta, bajo la responsabilidad del Subdirector o del funcionario que designe el Director.

El Director del establecimiento certificará las jornadas de trabajo de acuerdo con los reglamentos y el sistema de control de asistencia y rendimiento de labores que se establezcan al respecto.

PARÁGRAFO 1o. Lo dispuesto en este artículo se aplicará también para los casos de detención y prisión domiciliaria y demás formas alternativas a la prisión.

PARÁGRAFO 2o. No habrá distinciones entre el trabajo material y el intelectual."

*"**Art. 30 Resolución 3272 de 1995.** El director del establecimiento carcelario certificará las actividades de trabajo, educativas y de enseñanza, considerando las determinaciones adoptadas por la junta de evaluaciones con base en los datos consignados en el libro de registro de actividades en las planillas de control y en los demás mecanismos de auditoría que se establezcan.*

El juez de ejecución de penas y de medidas de seguridad podrá revisar todos los documentos que sirvieron de base para la calificación y sostener las entrevistas que juzgue pertinentes con los funcionarios que intervinieron en la evaluación, en el control disciplinario y en la expedición de la certificación.

La certificación debe reflejar fielmente lo consignado en los documentos que le sirven de sustento y deberá contener cuando menos la información relativa al nombre del establecimiento carcelario, nombre e identificación del interno, nombre e identificación de la persona que ejerce el control de la actividad desempeñada, actividad realizada, tiempo empleado, discriminado por horas y días por mes, correspondientes a cada año y las demás observaciones que sobre el particular figuren en los archivos"

Conforme a las exigencias evidenciadas en las normas transcritas, el despacho procede a **NEGAR** la solicitud de **REDENCION DE PENA** atendiendo a que no se cuenta con los documentos necesarios para dar trámite a la misma, desconociendo el despacho aspectos importantes tales como horas redimidas, actividades realizadas, calidad de la actividad y calificación de conducta de la misma.

No obstante, lo anterior, se dispone **OFICIAR** al **CPMS BUCARAMANGA** a efectos de que envíe con destino a este Despacho, certificado de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado **IVAN DARIO RODRIGUEZ MELO** durante el tiempo que se pretende redimir, copia de la cartilla biográfica actualizada.

OTRAS DETERMINACIONES

Insértese en el expediente la decisión proferida el 14 de febrero de 2023 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento Especializado de Bucaramanga en el cual aclaran que el nombre correcto del sentenciado corresponde a **IVAN DARIO RODRIGUEZ MELO.**

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de redención de pena al sentenciado **IVAN DARIO RODRIGUEZ MELO** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.118.536.717, atendiendo que no se cuenta con los documentos debidos para dar trámite a la misma, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- OFICIAR inmediatamente a la **CPMS BUCARAMANGA** a efectos de que envíe con destino a este Despacho los documentos del sentenciado **IVAN DARIO RODRIGUEZ MELO** que permitan realizar estudio de redención de pena, tales como: certificado de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se pretende redimir, copia de la cartilla biográfica actualizada.

TERCERO. - Insértese en el expediente la decisión proferida el 14 de febrero de 2023 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento Especializado de Bucaramanga en el cual aclaran que el nombre correcto del sentenciado corresponde a **IVAN DARIO RODRIGUEZ MELO.**

CUARTO. -CONTRA la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

HUGO ELEAZAR MARTINEZ MARIN
JUEZ

C/ DANIELA FERNANDA ANAYA URIBE
C.C. 1.005.340.674
CPMSM BUCARAMANGA
LEY 906 DE 2004
NI 25386
Digital

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver la solicitud de redención de pena elevada en favor de la sentenciada DANIELA FERNANDA ANAYA URIBE, dentro del asunto seguido bajo el radicado 68001-6100-000-2022-00045-00 NI. 25386.

CONSIDERACIONES

1. Este Juzgado vigila a DANIELA FERNANDA ANAYA URIBE la pena de 51 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 3 de agosto de 2022 por el Juzgado Décimo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de extorsión agravada tentada, hurto calificado y agravado y violencia contra servidor público agravada. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

2. El establecimiento penitenciario allega los siguientes documentos para estudio de redención de pena:

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
18874900	460	TRABAJO	1/03/2023 – 31/05/2023	SOBRESALIENTE	BUENA

Efectuados los cómputos legales según lo previsto en los artículos 82, 97 y 98 del Código Penitenciario y Carcelario, y comoquiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 101 ibídem, se reconocerá redención de pena a la sentenciada de 28 días por concepto de trabajo, los cuales se abonarán como descuento a la pena de prisión impuesta.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

C/ DANIELA FERNANDA ANAYA URIBE
C.C. 1.005.340.674
CPMSM BUCARAMANGA
LEY 906 DE 2004
NI 25386
Digital

RESUELVE

PRIMERO.- RECONOCER a la sentenciada DANIELA FERNANDA ANAYA URIBE redención de pena de 28 días por concepto de trabajo, conforme el certificado TEE evaluado, los cuales se abonan como descuento a la pena de prisión impuesta.

SEGUNDO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA				
RADICADO	NI 37662 CUI 68001-6000-258-2015-00473-00	EXPEDIENTE	FÍSICO		
			ELECTRÓNICO	X	
SENTENCIADO (A)	CARLOS AUGUSTO MOLANO SILVA	CEDULA	12.192.971		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	---				
BIEN JURÍDICO	LIBERTAD, INTEGRIDAD Y FORMACIÓN SEXUAL				
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de redención de pena elevada en favor del sentenciado CARLOS AUGUSTO MOLANO SILVA, dentro del asunto seguido bajo el radicado 68001-6000-258-2015-00473-00 NI. 37662.

CONSIDERACIONES

1. Este Juzgado vigila a CARLOS AUGUSTO MOLANO SILVA la pena de 232 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 25 de febrero de 2019 por el Juzgado Décimo Penal del Circuito de Bucaramanga, como responsable del delito de acceso carnal abusivo con menor de catorce años agravado en concurso homogéneo y sucesivo, en concurso heterogéneo con actos sexuales abusivos con menor de catorce años agravado en concurso homogéneo, decisión confirmada parcialmente el 8 de febrero de 2022 por la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de la ciudad. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este asunto desde el 2 de mayo de 2016.

2. El establecimiento penitenciario allega los siguientes documentos para estudio de redención de pena:

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
18928742	336	ESTUDIO	1° DE ABRIL AL 30 DE JUNIO DE 2023	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR

Efectuados los cómputos legales según lo previsto en los artículos 82, 97 y 98 del Código Penitenciario y Carcelario, y comoquiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 101 ibídem, se reconocerá redención de pena al sentenciado de **28** días por concepto de estudio, los cuales se abonarán como descuento a la pena de prisión impuesta.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO.- RECONOCER al sentenciado CARLOS AUGUSTO MOLANO SILVA redención de pena en veintiocho (28) días por concepto de estudio, conforme el certificado TEE evaluado, los cuales se abonan como descuento a la pena de prisión impuesta.

SEGUNDO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

NI — 12318 — EXP Físico
RAD — 68001600015920200657O

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 26 — JULIO — 2023

** ** ** ** ** **

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**EMIL PICÓN**							
Identificación	**91.267.880**							
Lugar de reclusión	CPMS Bucaramanga							
Delito(s)	Homicidio Agravado.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 9º	Penal	Circuito	Bucaramanga			24	11	2021
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)						24	11	2021
Fecha de los hechos				Inicio		-	-	-
				Final		28	12	2020
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**200**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						200	-	-
Pena privativa de otro derecho						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita		**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-		-		-	-	-
Libertad condicional	-	-		-		-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-		-				
Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**				**Monto**		
		DD	**MM**	**AAAA**		**MM**	**DD**	**HH**

Redención de pena		03	04	2023	02	11	-
Redención de pena		31	05	2023	-	26	
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	21	03	2021	28	05	-
	Final	26	07	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Actividad de Trabajo							
Certificado	Periodo		Horas	Evaluación Desempeño	Evaluación Conducta	Redención	
	Desde	Hasta				Meses	Días
18852483	Ene. 2023	Mar. 2023	432	Sobresaliente	Ejemplar	00	27

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **27 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una **penalidad efectiva de 32 meses 09 días de prisión, de los 200 meses que contiene la condena.**

3. **OFICIAR** a la dirección del CPMS Bucaramanga, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde abril de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4° L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello y igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **PRISIÓN DOMICILIARIA POR PADRE CABEZA DE FAMILIA** solicitada por el condenado **CARLOS HUMBERTO MEDRANO CARREÑO** identificado con la cédula de ciudadanía número 13.749.328, la cual estaba a la espera del informe socio- económico y familiar para poder decidir de fondo.

ANTECEDENTES

1. Este despacho judicial vigila la pena a **CARLOS HUMBERTO MEDRANO CARREÑO** de **CIENTO SESENTA Y OCHO (168) MESES DE PRISIÓN**, impuesta por el **JUZGADO TERCERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 24 de julio de 2020 al haberlo hallado responsable del delito de **HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO CON CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO, TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES Y FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO**, así mismo le fue negada la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Su detención data del 20 de marzo de 2019, actualmente privado de la libertad en el EPAMS GIRÓN.

3. El expediente ingreso al despacho dado que aún está pendiente resolver de fondo la prisión domiciliaria por padre cabeza de familia.

CONSIDERACIONES

PRISION DOMICILIARIA POR PADRE CABEZA DE FAMILIA

Entra el juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de la pena privativa de la libertad deprecada por el interno **CARLOS HUMBERTO MEDRANO CARREÑO** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el legislador para tal precepto.

En cuanto a la pretensión del sustituto penal atendiendo la condición de padre cabeza de familia, el artículo 461 de la Ley 906 de 2004 faculta a los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad, para ordenar la ejecución de la pena previa caución, en los mismos casos de la sustitución de la detención preventiva que consagra el artículo 314 ibídem1. En este orden de ideas se permite el análisis de la concesión o no del sustituto de la pena privativa de la libertad, para el caso específico en las circunstancias contempladas en la mencionada preceptiva numeral 5.

Sobre el tema, la condición de padre cabeza de hogar se ha definido por el artículo 2 de la Ley 82 de 1993, modificado por la Ley 1232 de 2008 asi:

> *"... es Mujer Cabeza de Familia, quien siendo soltera o casada, ejerce la jefatura femenina de hogar y tiene bajo su cargo, afectiva, económica o socialmente, en forma permanente, hijos menores propios u otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar, ya sea por ausencia permanente o incapacidad física, sensorial, síquica o moral del cónyuge o compañero permanente o deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros del núcleo familiar "*

---

1 "La detención preventiva en establecimiento carcelario podrá sustituirse por la del lugar de residencia en los siguientes eventos:
1. (...)
5. Cuando la imputada o acusada fuere madre cabeza de familia de hijo menor de doce (12) años o que sufriere incapacidad mental permanente, siempre y cuando haya estado bajo el cuidado. En ausencia de ella, el padre que haga sus veces tendrá el mismo beneficio... Sentencia C-154/07 Corte constitucional .Declara INEXEQUIBLES las expresiones "de doce (12) años" y "mental", contenidas en el numeral 5° del artículo 314 de la Ley 906 de 2004.

Al respecto se sustentará la decisión en precedente reciente sobre la materia, esto es, auto AP1504 DE 2019 radicación No 53220 del 30 de abril de 2019, siendo Magistrado Ponente el Doctor Luis Guillermo Salazar Otero, en las que entre otras reitera la posición que se viene asumiendo de la sentencia SU 388 de 2005 proferida por la Corte Constitucional, la cual ha precisado:

> *"para tener dicha condición es presupuesto indispensable (i) que se tenga a cargo la responsabilidad de hijos menores o de otras personas incapacitadas para trabajar; (ii) que esa responsabilidad sea de carácter permanente; (iii) no sólo la ausencia permanente o abandono del hogar por parte de la pareja, sino que aquélla se sustraiga del cumplimiento de sus obligaciones como padre; (iv) o bien que la pareja no asuma la responsabilidad que le corresponde y ello obedezca a un motivo verdaderamente poderoso como la incapacidad física, sensorial, síquica o mental o, como es obvio, la muerte;* ***(v) por último, que haya una deficiencia sustancial que ayuda de los demás miembros de la familia, lo cual significa la responsabilidad solitaria de la madre para sostener el hogar.***

Precisamente es el último requisito el que no se cumple en el caso concreto, pues de los elementos materiales probatorios no queda acreditado que verdaderamente exista una deficiencia sustancial de los demás miembros de la familia para velar por el cuidado de los hijos menores de edad.

Ha de indicarse que con mediana facilidad se desprende de lo aportado en el informe emitido por Donato Pugliese Acevedo en calidad de asistente social de los Juzgados de Ejecucion de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga que la hija menor L.I.M.O y los sobrinos del condenado J.F.A.M y M.A.M no se encuentra desamparados, ya que cuentan con la protección y cuidado de la señora Beatriz Carreño Luna quien es la mamá del condenado, dado que es ella quien les ha brindado alimentación, apoyo moral, encontrándose así suplidas las necesidades mínimas ante el cambio de roles que la situación de privación de libertad necesariamente conlleva, de igual manera se tuvo conocimiento a través de la entrevista realizada a la señora en mención que ella no devenga saliario alguno, esta dedicada al cuidado de la casa y de sus tres nietos menores de edad, recibiendo del programa gubernamental para el adulto mayor un subsidio de $80.000 pesos mensuales, de igual forma manifestó que si hija Silvia Marcela

Medrano quien vive en España con su esposo les envia 400.000 pesos para ayuda del pago del canon de arrendamiento, a su vez su otra hija Lina María Medrano aporta $100.000 pesos mensuales y los apoya con mercados.

Del informe allegada a este juzgado se puede extraer que la residencia donde vive la mamá del sentenciado y los menores de edad esta ubicada en el estrado socioeconómico dos, aunque la calidad de su construcción correspondería a un estrato mas alto, cuenta con dos habitaciones, sala comedor, cocina, baño, pequeña zona de lavado y tendedero de ropa, el acceso a la vivienda es vehicular.

Sobre la mamá del sentenciado quien es la que se encarga del cuidado de los menores se puede sustraer del informe que se encuentra en buenas condiciones de salud, manifestando que tanto ella como los sus nietos están afiliados a la red prestadora de salud de SALUD TOTAL EPS-S, de igual forma refiere que el menor J.F.A estudia segundo grado en el colegio Juan Cristóbal del Girón, la hija del sentenciado L.I esta cursando curto grado en el colegio portal campestre y la menor M.A se encuentra matriculada en transición.

Es de resaltar el informe que se rinde por parte del asistente social, en donde entre otras cosas se analizó la situación actual de la menor hija y de los sobrinos del señor **CARLOS HUMBERTO MEDRANO CARREÑO**, y se obtuvo que su señora madre y sus hermanas son quienes han estado al cuidado de los mismos, no encontrándose ellos gracias a esas personas en condiciones de riesgo o peligro para sus vidas y en sano desarrollo psicosocial, mostrándose estas en disposición de continuar cuidando a los menores, al igual se supo que los menores se encuentran escolarizados, cuentan con afiliación a seguridad social en el régimen subsidiado y se encuentra en buen estado de salud.

Ahora bien, con la información suministrada por parte del asistente social se puede evidenciar que la hija del sentenciado y sus sobrinos se

encuentran con personas responsables, los cuales todos ven y protegen de ellos, observándose entonces que los infantes cuentan con los cuidados suficientes para que su formación sea la más adecuada, razones más que suficientes para que este juzgado niegue el respectivo beneficio, en la medida que no se acredita la condición de padre cabeza de familia del sentenciado.

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR a **CARLOS HUMBERTO MEDRANO CARREÑO** identificado con la cédula de ciudadanía número 13.749.328 la prisión domiciliaria como padre cabeza de familia, de conformidad con los planteamientos expuestos en la parte motiva de éste auto.

SEGUNDO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SAMARA MANTILLA IZA
Juez

TSGG

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver pena cumplida al condenado **JULIO AUGUSTO SILVA TIRADO** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.095.921.537.**

ANTECEDENTES

1. El **JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE GIRÓN** en sentencia proferida 16 de julio de 2021 condenó a **JULIO AUGUSTO SILVA TIRADO** a la pena de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN** al haberlo hallado responsable del punible de **HURTO CALIFICADO**, negándosele los subrogados penales.

2. El sentenciado ha estado privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el 11 de marzo de 2021 a cargo del CPMS BUCARAMANGA.

CONSIDERACIONES

El despacho procede a revisar el tiempo de privación efectiva de la libertad, a fin de establecer si ha cumplido en su integridad el monto de la pena correspondiente a **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN.**

Así, el condenado se ha encontrado privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el pasado 11 de marzo de 2021, por lo que este despacho debe afirmar que en tiempo físico que es lo que reposa en el expediente el condenado el día 11 de noviembre de 2023 cumple la pena que le fuera impuesta por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Girón.

En ese orden, se dispone expedir la correspondiente boleta de **LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA** a partir del día **ONCE (11) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** ante el **CPMS BUCARAMANGA**, a favor del señor **JULIO AUGUSTO SILVA TIRADO** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.095.921.537**. La dirección del penal queda facultada para averiguar requerimientos que registre, así mismo, dejarlo a disposición de la autoridad que lo solicite.

Ahora bien, atendiendo lo normado en el art. 53 del nuevo Código Penal que indica que: *"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con esta"*, así las cosas ejecutada la pena de prisión, deben tenerse por cumplida la pena accesoria que fue impuesta por el juez de conocimiento a partir de la fecha.

En consecuencia, de conformidad con el artículo 53 del C.P., se declara a partir del día 11 de noviembre de 2023 legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, para lo cual se oficiará a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación dando informe de la misma.

Acorde a lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P. vigente, infórmese esta decisión a las mismas autoridades que se comunicó la sentencia.

Finalmente, remítase la presente determinación al Juzgado de origen para que se proceda al archivo definitivo toda vez que se ejecutó en la totalidad la pena que fuere impuesta por ese despacho el día 16 de julio de 2021.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - DECLARAR CUMPLIDA A PARTIR DEL DIA ONCE (11) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023) la totalidad de la pena de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN** impuesta al señor **JULIO AUGUSTO SILVA TIRADO** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.095.921.537** en sentencia proferida por el **JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE GIRÓN** el pasado 16 julio de 2021, al haber sido hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO.**

SEGUNDO. - ORDENAR LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DEL DIA 11 DE NOVIEMBRE DE 2023 del señor **JULIO AUGUSTO SILVA TIRADO** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.095.921.537** ante el **CPMS BUCARAMANGA**. La Dirección del Penal queda facultada para averiguar requerimientos que registre, así mismo dejarlo a disposición de la autoridad que lo solicite.

TERCERO. - LIBRESE BOLETA DE LIBERTAD a partir del día 11 de noviembre de 2023 ante el **CPMS BUCARAMANGA,** a favor de **JULIO AUGUSTO SILVA TIRADO** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.095.921.537**.

CUARTO. - Declarar de conformidad con el artículo 53 del C.P., que a partir de la fecha queda legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, situación que deberá ser comunicará a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación.

QUINTO. - REMÍTASE la presente determinación al Juzgado de origen para que se proceda al archivo definitivo toda vez que se ejecutó en la totalidad la pena que fuere impuesta por ese despacho el día 16 de julio de 2021.

SEXTO. - COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se informó de la sentencia, de conformidad con el artículo 476 del C.P.P. vigente.

SEPTMO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, nueve (9) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecada por la defensa del condenado **ELISAIR CORONEL NAVARRO** identificado con cédula de ciudadanía N.º 13.175.554.

ANTECEDENTES

1. Este despacho judicial vigila la pena acumulada impuesta al sentenciado **ELISAIR CORONEL NAVARRO** de **DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS (282) MESES DE PRISIÓN**, impuesta por las siguientes sentencias:

   - Juzgado Primero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Ocaña el 11 de enero de 2012.

   - Juzgado Primero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Ocaña el 7 de marzo de 2019

   - Juzgado Segundo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Ocaña el 29 de noviembre de 2017.

2. Su detención data del 29 de septiembre de 2011, actualmente privado de la libertad en el CPMS BUCARAMANGA.

3. El condenado a través de su apoderada solicita la libertad condicional.

PETICIÓN

1. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por la defensa del condenado **ELISAIR CORONEL NAVARRO** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En relación con el aspecto objetivo, y como los hechos acaecieron ya en vigencia de la entrada en vigencia de la Ley 1709 de 2014[1], se aplicar la mencionada normatividad, que modificó el art. 64 del Código Penal Colombiano que exigía para acceder a la libertad condicional el cumplimiento de un monto mayor de la pena, previa valoración de la gravedad de la conducta punible, además del pago de la multa y perjuicios, en tanto que la actual normal Ley 1709 de 2014 señala lo siguiente:

> "El juez, previa valoración de la conducta punible, cederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
>
> 1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
> 2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
> 3. Que demuestre arraigo familia y social.
>
> Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados ala actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.
>
> En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.
>
> El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba.
>
> Cuando éste sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Al examinar estas condiciones concurrentes, se tiene que la pena acumulada impuesta al sentenciado es de **DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS (282) MESES DE PRISIÓN**, por lo que las 3/5 partes de su pena son **CIENTO SESENTA Y NUEVE (169) MESES SEIS (06) DIAS DE PRISIÓN**, ahora el tiempo físico que lleva es de 145 meses 11 días dado que esta privado de la libertad desde el 29 de septiembre de 2011, mas 35 meses 15.5 días de redenciones de pena reconocidas dentro del presente proceso, lo cual arroja un total de **CIENTO OCHENTA (180)**

[1] 20 de enero de 2014

MESES VEINTISEIS PUNTO CINCO (26.5) DIAS DE PRISIÓN, quantum ya superado.

No obstante lo anterior, este Despacho Judicial encuentra reparo en lo que tiene ver con el **arraigo social y familiar**, lo que surge de la ausencia de elementos de convicción respecto del condenado **ELISAIR CORONEL NAVARRO** que permitan inferir su ánimo de permanecer en determinado lugar, esto en el entendido que no aporta la documentación necesaria que permita informar o conocer un vínculo que lo sujete social o familiarmente aún sitio específico, debiendo entenderse como referencias familiares o personales un certificado de vecindad de la Junta de Acción Comunal o copia de recibo de servicio público, exigencias que estableció el legislador para acceder a la libertad condicional, en caso de no satisfacerse no es viable conceder la gracia deprecada.

Suficientes las consideraciones para denegar por improcedente el sustituto de la libertad condicional, al no darse a favor del encartado los presupuestos que exige la ley vigente.

OTRAS DETERMINACIONES

Reconózcase y téngase a la profesional del derecho Dra. **HELENA MARCELA JÁCOME MADARIAGA**, como DEFENSORA CONTRACTUAL del sentenciado **ELISAIR CORONEL NAVARRO** dentro de estas diligencias, para actuar en procura de la satisfacción de sus intereses.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **ELISAIR CORONEL NAVARRO** ha cumplido una pena **CIENTO OCHENTA (180) MESES VEINTISEIS PUNTO CINCO (26.5) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

SEGUNDO. - NEGAR la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** elevada por el condenado **ELISAIR CORONEL NAVARRO** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.175.554, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

TERCERO. – Reconózcase y téngase a la profesional del derecho Dra. **HELENA MARCELA JÁCOME MADARIAGA**, como DEFENSORA CONTRACTUAL del sentenciado **ELISAIR CORONEL NAVARRO** dentro de estas diligencias, para actuar en procura de la satisfacción de sus intereses.

CUARTO. -Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
Juez

58

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Entra al Despacho para resolver sobre la revocatoria del permiso de 72 horas concedido al sentenciado **ENRIQUE CASTILLO LIZCANO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.153.569, quien se encuentra descontando pena por cuenta de la presente actuación, en el **EPAMS GIRÓN.**

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila el cumplimiento de la pena de **CIENTO CINCUENTA Y OCHO (158) MESES DE PRISIÓN** impuesta en sentencia condenatoria el 13 de diciembre de 2016[1] al señor **ENRIQUE CASTILLO LIZCANO** emitida por el **JUZGADO SÉPTIMO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** al haberlo hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, SECUESTRO SIMPLE Y FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO,** negándole el beneficio de suspensión condicional de la pena y la prisión domiciliaria.

2. En auto del 20 de noviembre de 2020[2] este despacho concedió el beneficio de 72 horas cada dos (02) meses, materializada el 07 de diciembre de 2020[3].

3. En auto del 30 de agosto de 2021[4], este despacho concedió el mecanismo sustitutivo de prisión domiciliaria, revocado mediante auto del 31 de agosto de 2022[5] por incumplimiento permanente de las obligaciones inherentes al sustituto, dentro de las cuales se destaca elementalmente permanecer en el domicilio informado, oficiándose al EPAMS GIRÓN para que realizaran el respectivo traslado desde el lugar de domicilio hasta el establecimiento

[1] Cuaderno de penas # 1 folio 4-21
[2] Cuaderno de penas # 1 folio 270-273
[3] Cuaderno de penas # 1 folio 284
[4] Cuaderno de penas # 2 folio 116-119v.
[5] Cuaderno de penas # 3 folio 119-121v.

carcelario, sin embargo, el sentenciado no se encontraba en su domicilio por lo que se ordenó librar orden de captura en su contra.

4. Mediante oficio del 22 de agosto de 2023, el precitado es dejado a disposición y el 23 de agosto[6], se emite boleta de encarcelamiento No. 186 y es trasladado al penal de vigilancia.

5. El 29 de septiembre el penal solicita información del beneficio de permiso de 72 horas concedido al señor **CASTILLO LIZCANO.**

CONSIDERACIONES

El artículo 147 de la Ley 65 de 1993 que se encuentra vigente, fija la potestad para el otorgamiento del permiso de 72 horas al Director del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, y el numeral 5 del artículo 79 del nuevo Código de Procedimiento Penal, dispone que los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad conocerán *"De la aprobación de las propuestas que, formulen las autoridades penitenciarias o de las solicitudes de reconocimiento de beneficios administrativos que supongan una modificación en las condiciones de cumplimiento de la condena (...)".*

Igualmente, el precitado artículo 147 de la Ley 65 de 1993, consagra los requisitos para la concesión del permiso de setenta y dos horas, los cuales son:

1. Estar en la fase de mediana seguridad.
2. Haber descontado una tercera parte de la pena impuesta.
3. No tener requerimiento de ninguna autoridad.
4. No registrar fuga, ni tentativa de ella, durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia condenatoria.
5. Haber descontado el 70% de la pena impuesta, tratándose de condenados por los delitos de competencia de los jueves penales del circuito especializado.
6. Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado buena conducta, certificada por el Consejo de Disciplina.

Debe resaltarse que este despacho judicial el día 20 de noviembre de 2020 se concedió al condenado **ENRIQUE CASTILLO LIZCANO** el permiso administrativo de 72 horas (C1 fl. 270-273), por cuanto para esa fecha y conforme los documentos anexados por el penal, se constató el cumplimiento de todos los requisitos legales para gozar del mismo, sin embargo, en la actualidad se advierte que las condiciones han variado, toda vez que el sentenciado i) en goce del beneficio de prisión domiciliaria incumplió con las obligaciones impuestas ii) una vez revocado el beneficio,

[6] Cuaderno de penas # 4 folio 33-34.

se emitió una orden de captura por no encontrarse en su domicilio para el traslado del penal, periodo comprendido entre el 13 de septiembre de 2022 al 23 de agosto de 2023.

Por lo anterior, se advierte que el señor **ENRIQUE CASTILLO LIZCANO** ya no reúne la totalidad de las exigencias dispuestas para disfrutar del permiso de 72 horas, y por tanto no puede continuar gozando del mismo, razón por la cual y atendiendo el contenido del artículo 147 de la Ley 65 de 1993, se dispone **REVOCAR** el mencionado beneficio administrativo, hasta tanto reúna nuevamente los requisitos, previo nuevo estudio de los mismos.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR EL PERMISO DE 72 HORAS, al sentenciado **ENRIQUE CASTILLO LIZCANO i**dentificado con la cédula de ciudadanía No. 91.153.569, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: REMÍTASE copia de esta decisión a la **EPAMS GIRÓN** para que haga parte de la hoja de vida del condenado.

TERCERO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

JVC

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve la solicitud de redención de pena y libertad por pena cumplida a favor de **JUAN SEBASTIAN FLÓREZ VITA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.740.547.

ANTECEDENTES

1. Este despacho Judicial vigila la pena acumulada de **VEINTINUEVE (29) MESES DE PRISIÓN** impuesta al sentenciado **JUAN SEBASTIAN FLÓREZ VITA** por las siguientes sentencias:

   - Juzgado Tercero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga proferida el 28 de octubre de 2020 por el delito de hurto calificado.

   - Juzgado Noveno Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga proferida el 23 de agosto de 2021 por el delito de hurto calificado.

2. El sentenciado cuenta con una detención inicial de 21 meses 11 días de prisión.

3. Actualmente se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 18 de abril de 2023 al interior del **CPMS BUCARAMANGA.**

4. El día de hoy ingresa el expediente con solicitud de redención de pena y libertad por pena cumplida.

CONSIDERACIONES

1. REDENCIÓN DE PENA.

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
19000308	01-07-2023 a 30-09-2023	**296**	---	Sobresaliente	100
	TOTAL				

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO** así:

TRABAJO	296/ 16
TOTAL	18.5 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO** abonará a **JUAN SEBASTIAN FLÓREZ VITA** un quantum de **DIECIOCHO PUNTO CINCO (18.5) DIAS DE PRISIÓN**.

Ahora bien, debe resaltar el despacho que durante el periodo comprendido entre 1 de octubre al 4 de noviembre de 2023 si bien es cierto, el condenado desarrollo actividades tendiente a redimir pena por **TRABAJO,** NO puede dejarse a un lado que la calificación para ese periodo fue **"DEFICIENTE",** situación que imposibilita pueda redimir tiempo en que trabajo y/o estudio porque no fue coherente su proceso de resocialización con la manera en que desarrollo la actividad, por lo que no se tendrá en cuenta la siguiente certificación en consideración a lo previsto en el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
19030412	01-10-2023 A 04-11-2023	**72**	---	Deficiente	101
	TOTAL				

2. LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA

El despacho procede a revisar el tiempo de privación efectiva de la libertad, a fin de establecer si ha cumplido en su integridad el monto de la pena acumulada correspondiente a **VEINTINUEVE (29) MESES DE PRISIÓN.**

En aras de establecer el cumplimiento de la pena, se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado, las redenciones concedidas, a saber:

- **Detención inicial** ⟶ 21 meses 11 días
- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  18 de abril de 2023 a la fecha ⟶ 6 meses 21 días
- **Redención de Pena**
  Concedida auto anterior ⟶ 5.5 dias
  Concedida presente auto ⟶ 18.5 dias

Total Privación de la Libertad	**28 meses 26 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **JUAN SEBASTIAN FLÓREZ VITA** el día 13 de noviembre del año en curso cumple con la pena acumulada de **VEINTINUEVE (29) MESES DE PRISIÓN** impuesta por las sentencias proferidas por el Juzgado Tercero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga el 28 de octubre de 2020 y por el Juzgado Noveno Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga el 23 de agosto de 2021.

En ese orden, se dispone expedir la correspondiente boleta de **LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA** a partir del 13 de noviembre de 2023 ante el **CPMS BUCARAMANGA**, a favor del señor **JUAN SEBASTIAN FLÓREZ VITA** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.098.740.547** La dirección del penal queda facultada para averiguar requerimientos que registre, así mismo, dejarlo a disposición de la autoridad que lo solicite.

Ahora bien, atendiendo lo normado en el art. 53 del nuevo Código Penal que indica que: *"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con esta"*, así las cosas ejecutada la pena de prisión, deben tenerse por cumplida la pena accesoria que fue impuesta por el juez de conocimiento a partir de la fecha.

En consecuencia, de conformidad con el artículo 53 del C.P., se declara a partir del 13 de noviembre de 2023 legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, para lo cual se oficiará a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación dando informe de la misma.

Acorde a lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P. vigente, infórmese esta decisión a las mismas autoridades que se comunicó la sentencia.

Finalmente, remítase la presente determinación al Juzgado de origen para que se proceda al archivo definitivo toda vez que se ejecutó en la totalidad

la pena que fuere impuesta por ese despacho el día 28 de octubre de 2020.

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER a **JUAN SEBASTIAN FLÓREZ VITA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.740.547 una redención de pena por trabajo de **18.5 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR CUMPLIDA A PARTIR DEL 13 DE NOVIEMBRE DE 2023 la totalidad de la pena acumulada de **VIENTINUEVE (29) MESES DE PRISIÓN** impuesta al señor **JUAN SEBASTIAN FLÓREZ VITA** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.098.740.547** en sentencias proferidas por el **JUZGADO TERCERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el pasado 28 de octubre de 2020 al haber sido hallado responsable del delito de **HURTON CALIFICADO,** y por la sentencia proferida por el **JUZGADO NOVENO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 23 de agosto de 2021 al haberlo hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO.**

TERCERO. - ORDENAR LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DEL 13 DE NOVIEMBRE DE 2023 del señor **JUAN SEBASTIAN FLÓREZ VITA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.740.547ante el **CPMS BUCARAMANGA**. La dirección del penal queda facultada para averiguar requerimientos que registre, así mismo, dejarlo a disposición de la autoridad que lo solicite.

CUARTO. - LIBRESE BOLETA DE LIBERTAD a partir del **13 DE NOVIEMBRE DE 2023** ante el **CPMS BUCARAMANGA,** a favor de **JUAN SEBASTIAN FLÓREZ VITA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.740.547**.**

QUINTO. - Declarar de conformidad con el artículo 53 del C.P., que a partir de la fecha queda legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, situación que deberá ser comunicará a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación.

SEXTO. - REMITIR el expediente al **JUZGADO DE ORIGEN**, para que se proceda al archivo definitivo toda vez que se ejecutó en la totalidad la pena que fuere impuesta dentro de estas diligencias.

SEPTIMO. - COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se informó de la sentencia, de conformidad con el artículo 476 del C.P.P. vigente.

OCTAVO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO

Resolver la petición de redención de pena y libertad condicional en relación del condenado **FREDY ALBARRACIN RANGEL** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.295.069.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena de **DOCE (12) MESES DE PRISIÓN** impuesta por el **JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 27 de julio de 2005[1] al haberlo hallado responsable del delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ARMAS DE FUEGO**, por hechos que datan del 14 de junio de 2002. Negando los subrogados penales. La precitada decisión fue confirmada en providencia del 11 de febrero de 2009[2] por la **SALA PENAL DEL H. TRIBUNAL DE ESTE DISTRITO JUDICIAL.**

2. El **JUZGADO PRIMERO HOMÓLOGO DE BUCARAMANGA** en decisión proferida el 9 de septiembre de 2014[3] le concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena; sin embargo, estando en el periodo de prueba el señor **FREDY ALBARRACÍN RANGEL** cometió otro delito por el que fue capturado el 16 de julio de 2016 y condenado el 11 de diciembre de 2018 por el **JUZGADO ONCE PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** dentro del radicado 68.001.60.00.159.2016.07666, dando lugar a la revocatoria del mencionado beneficio por cuenta de este despacho, lo que se hizo en providencia de fecha 16 de abril de 2021[4].

[1] Cuaderno principal J05EPMSBGA fl. 2-13.
[2] Cuaderno principal J05EPMSBGA fl. 14-21.
[3] Cuaderno principal J05EPMSBGA fl. 46-49.
[4] Cuaderno principal J05EPMSBGA fl. 79-81.

3. En proveído calendado el 15 de octubre de 2021[5] no se accedió a la solicitud de prescripción de la pena solicitada por el condenado, por haber operado la interrupción de la misma.

4. El sentenciado fue puesto nuevamente a disposición de este proceso, situación por la cual se procedió a legalizar su detención por cuenta de estas diligencias, a partir del 18 de abril de 2023[6], fecha en que recobró la libertad por cuenta del proceso indicado líneas atrás y en el que se le otorgó la pena cumplida (sólo desde el día 18 de abril de 2023).

5. El expediente ingresa con petición de redención de pena y libertad condicional elevada por el sentenciado.

CONSIDERACIONES

Atendiendo que el señor **FREDY ALBARRACIN RANGEL** depreca redención de pena, libertad condiçional y prisión domiciliaria se abordaran estos temas por separado, por ser figuras jurídicas completamente distintas con exigencias diferentes.

1. REDENCIÓN DE PENA

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18916661	01-04-2023 a 30-06-2023	**96**	**228**	Sobresaliente	189
18992342	01-07-2023 a 30-09-2023	**520**	**---**	Sobresaliente	189v
TOTAL		**616**	**228**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO Y ESTUDIO** así:

TRABAJO	616 / 16
TOTAL	38.5 días

ESTUDIO	228 / 12
TOTAL	19 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO Y ESTUDIO** abonará a **FREDY ALBARRACIN RANGEL**

[5] Cuaderno principal J05EPMSBGA fl. 97-104.
[6] Cuaderno principal J05EPMSBGA fl. 125-126.

un quantum de **CINCUENTA Y SIETE PUNTO CINCO (57.5) DÍAS DE PRISIÓN.**

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- Días Físicos de Privación de la Libertad (Actual)
  18 de abril de 2023 a la fecha ⟶ 6 meses 20 días

- Redención de Pena
  Concedida Auto anterior ⟶ 27.25 dias
  Concedida presente Auto ⟶ 1 mes 27.5 dias

Total Privación de la Libertad	**9 meses**	**14.75 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **FREDY ALBARRACIN RANGEL** ha cumplido una pena de **NUEVE (09) MESES CATORCE PUNTO SETENTA Y CINCO (14.75) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

2. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecada por la defensa del condenado **FREDY ALBARRACIN RANGEL** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

Se dará aplicación a la Ley 1709 de 2014 atendiendo que los hechos objeto de sanción o reproche penal acaecieron en vigencia de esta legislación, la cual establece:

> "El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
>
> 1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
> 2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba.

Cuando éste sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Veamos entonces como el sentenciado debe haber cumplido mínimo las tres quintas (3/5) partes de la pena que para el sub lite sería **7 MESES 6 DIAS**, quantum que se encuentra ya superado, dado que como se dijo en reglones atrás en sentenciado lleva cumplida una pena de **NUEVE (09) MESES CATORCE PUNTO SETENTA Y CINCO (14.75) DÍAS DE PRISIÓN.**

De igual manera la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario que permite suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, lo cual se consta en los documentos allegados entre ellos la resolución No 410 01399 de fecha 27 de octubre de 2023 donde emiten concepto favorable para el otorgamiento de la libertad condicional del sentenciado, al igual que la certificación de fecha 27 de octubre de 2023 en la cual se evidencia que el sentenciado desde el 12 de noviembre de 2021 al 23de octubre del año en curso ha tenido una calificación ejemplar.

Frente al aspecto subjetivo, es del caso examinar ahora la valoración de la conducta punible, como lo exige la normatividad vigente a aplicar, art. 30 de la ley 1709 de 2014, que reformara el artículo 64 del Código Penal. En el sublite, se trata de una conducta que causa alarma social, como se vislumbra de la narración que hace el Juez de Conocimiento en la sentencia, por el delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ARMAS DE FUEGO,** delito que atenta contra la seguridad pública, es preciso atender, que el sentenciado se allano a los cargos imputados por la fiscalía lo que conllevo a obtener un descuento de la pena impuesta,

lo que refleja su arrepentimiento y el deseo de someterse a la sanción que le impusiere la administración de justicia por su yerro, evitando desgaste y la resolución pronta sobre su actuar, lo que se traduce en la disminución de los costos procesales, pero sobre todo de asumir los errores cometidos y las consecuencias de los mismos.

Así proponiendo la conservación de los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del non bis in ídem y que es preciso tener en cuenta el análisis del tratamiento penitenciario del condenado, que para el presente caso como se advirtió, se torna destacado frente al actuar que en su momento tuvo para que se le endosara la condena, aunado a que presenta concepto favorable para el sustituto de trato, permiten de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para regresar a la sociedad, pues estas condiciones permiten inferir que en el actual momento procesal no existe necesidad para continuar con la ejecución de la pena a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas.

La anterior conclusión se encuentra soportada con lo señalado en la Corte Constitucional[7] cuando afirma:

> *"... No existe identidad total de los hechos en la medida en que si bien el Juez de ejecución de penas debe valorar la conducta punible, debe analizarla como un elemento dentro de un conjunto de circunstancias. Sólo una de tales circunstancias es la conducta punible. Además de valorar la conducta punible, el juez de ejecución de penas debe estudiar el comportamiento del condenado dentro del penal, y en general considerar toda una seria de elementos posteriores a la imposición de la condena. Con fundamento en este conjunto de circunstancias, y no sólo en la valoración de la conducta punible, debe el juez de ejecución de penas adoptar su decisión."*

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias para el tan preciado sustituto frente al arraigo social y familiar que establece la norma en cita, para el presente caso se tiene que el señor **FREDY ALBARRACIN RANGEL** cuenta con arraigo en la **CARRERA 21ª No 03-40 BARRIO LA INDEPENDENCIA COMUNA NUMERO DOS EDL MUNICIPIO DE BUCARAMANGA,** allegando una fotocopia del recibo de luz del sitio donde residiría el sentenciado, al igual se allega la certificación suscrita por el señor Manuel Meléndez en calidad de presidente de la junta de acción comunal del barrio la independencia, la referencia familiar emitida por la señora Katerine Albarracín quien es la hija del condenado, se allega la certificación emitida por Roger

[7] C-757 /14 M.P. GLORIA ESTELLA ORTIZ DELGADO. 15 octubre/2014

Augusto Patiño en calidad de representante legal de la iglesia cristiana misionera alianza Zorobabel, y por ultimo la referencia personal que hace el señor Norelys Ropero, desde luego este sitio y los vínculos que lo unen a esa municipalidad y a su familia constituyen su arraigo, traduciéndose esta situación la satisfacción del requisito que se enuncia en cabeza del sentenciado.

Así las cosas, resulta viable acceder al sustituto penal solicitado por lo que se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba **2 meses 15.25 días**, que corresponde al tiempo que le falta para el cumplimiento de la pena conforme lo dispuesto en el art. 64 del C.P., debiendo el favorecido presentarse ante la autoridad que lo requiera por este asunto.

Igualmente deberá suscribir diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P, y cancelar una caución prendaria que se fijara por valor de **CIEN MIL PESOS (100.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, verificado lo anterior se librará la boleta de libertad para ante la dirección del sitio de reclusión, esto es, la CPMS BUCARAMANGA.

Verificado lo anterior, se librará la boleta de libertad para ante la Dirección del sitio de reclusión, esto es, el **CPMS BUCARAMANGA.**

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**:

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **FREDY ALBARRACIN RANGEL** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **91.295.069** una redención de pena por **TRABAJO Y ESTUDIO** de **57.5 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **FREDY ALBARRACIN RANGEL** ha cumplido una pena de **NUEVE (09) MESES CATORCE PUNTO SETENTA Y CINCO (14.75) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. -CONCEDER a **FREDY ALBARRACIN RANGEL** el sustituto de la **LIBERTAD CONDICIONAL** al darse a su favor los requisitos del artículo 64 del C.P., por ende, se suspenderá la ejecución de la pena por

un periodo de prueba de **2 MESES 15.25 DÍAS**, debiendo presentarse ante este Estrado Judicial cada vez que sea requerido.

CUARTO. - ORDENAR que **FREDY ALBARRACIN RANGEL** suscriba diligencia compromisoria en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., y cancele caución prendaria por valor de **CIEN MIL PESOS (100.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO.

QUINTO. - LÍBRESE BOLETA DE LIBERTAD a **FREDY ALBARRACIN RANGEL** ante la **CPMS BUCARAMANGA**, una vez cumplido lo anterior, es decir, suscrita la diligencia de compromiso y cancelada la caución prendaria.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SAMARA MANTILLA IZA
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** deprecada por el condenado **JHON ALEXANDER CELIS NIÑO** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.095.802.471.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la condena impuesta por el **JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 4 de noviembre de 2022 al señor **JHON ALEXANDER CELIS NIÑO** por haberlo hallado responsable del concurso de delitos de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGENEO** imponiéndole una pena de prisión de **TREINTA Y DOS (32) MESES DE PRISIÓN**. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Se tiene conocimiento que el condenado **JHON ALEXANDER CELIS NIÑO** se encuentra privado por cuenta de estas diligencias desde el **25 DE JUNIO DE 2022** actualmente en la **CPMS BUCARAMANGA.**

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena.

PETICIÓN

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18922034	22-03-2023 a 30-06-2023	---	**300**	Sobresaliente	
TOTAL		---	**300**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **ESTUDIO** así:

ESTUDIO	300 / 12
TOTAL	25 DIAS

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **ESTUDIO** abonará a **JHON ALEXANDER CELIS NIÑO, VEINTICINCO (25) DÍAS DE PRISIÓN**.

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**

25 de junio de 2022 a la fecha	⟶	15 meses	22 días
Redención de Pena			
Concedida presente Auto	⟶		25 dias
Total Privación de la Libertad		**16 meses**	**17 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **JHON ALEXANDER CELIS NIÑO** ha cumplido una pena de **DEICISEIS (16) MESES DIECISIETE (17) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **JHON ALEXANDER CELIS NIÑO** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.095.802.471** una redención de pena por **ESTUDIO** de **25 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **JHON ALEXANDER CELIS NIÑO** ha cumplido una pena de **DEICISEIS (16) MESES DIECISIETE (17) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. -Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARIN
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO

Procede el despacho a resolver la solicitud de redención de pena, libertad condicional a favor del condenado **EVELIO ANTONIO CORREA GAVIRIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 78.745.487.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena impuesta por el **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO ESPECIALIZADO DE CUCUTA** en sentencia de fecha 5 de mayo de 2015, en la que condenó al señor **EVELIO ANTONIO CORREA GAVIRIA** a la pena de **SESENTA Y OCHO (78) MESES DE PRISIÓN,** como responsable del delito de **CONCIERTO PARA DELINQUIR EN CONCURSO CON FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO.**

2. El condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el día **11 DE AGOSTO DE 2020**, hallándose actualmente recluido en el **EPAMS GIRÓN.**

3. El expediente ingreso al despacho con solicitud de libertad condicional, redención de pena elevada por el defensor del sentenciado.

CONSIDERACIONES

Atendiendo que el señor **EVELIO ANTONIO CORREA GAVIRIA** depreca redención de pena, libertad condicional y prisión domiciliaria se abordaran estos temas por separado, por ser figuras jurídicas completamente distintas con exigencias diferentes.

1. REDENCIÓN DE PENA

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18917296	13-07-2022 a 30-06-2023	---	**1332**	Sobresaliente	
	TOTAL	---	**1332**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **ESTUDIO** así:

ESTUDIO	1332 / 12
TOTAL	111 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **ESTUDIO** abonará a **EVELIO ANTONIO CORREA GAVIRIA** un quantum de **CIENTO ONCE (111) DÍAS DE PRISIÓN.**

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- Días Físicos de Privación de la Libertad (Actual)
  11 de agosto de 2020 a la fecha ⟶ 36 meses 14 días

- **Redención de Pena**
  Concedida auto anterior ⟶ 2 meses 21.5 dias
  Concedida presente Auto ⟶ 3 meses 21 dias

Total Privación de la Libertad	**42 meses 26.5 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **EVELIO ANTONIO CORREA GAVIRIA** ha cumplido una pena de **CUARENTA Y DOS (42) MESES VEINTISEIS PUNTO CINCO (26.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

2. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el condenado **EVELIO ANTONIO CORREA GAVIRIA** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En relación con el aspecto objetivo, y como los hechos acaecieron ya en vigencia de la entrada en vigencia de la Ley 1709 de 2014[1], se aplicar la mencionada normatividad, que modificó el art. 64 del Código Penal Colombiano que exigía para acceder a la libertad condicional el cumplimiento de un monto mayor de la pena, previa valoración de la gravedad de la conducta punible, además del pago de la multa y perjuicios, en tanto que la actual normal Ley 1709 de 2014 señala lo siguiente:

> "El juez, previa valoración de la conducta punible, cederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
>
> 1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.

[1] 20 de enero de 2014

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familia y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados ala actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba.

Cuando éste sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Al examinar estas condiciones concurrentes, se tiene que la pena impuesta al sentenciado es de **SETENTA Y OCHO (78) MESES DE PRISIÓN**, por lo que las 3/5 partes de su pena son **46 MESES 24 DIAS DE PRISIÓN**, el sentenciado como se indicó reglones atrás a la fecha lleva cumplida una pena de **CUARENTA Y DOS (42) MESES VEINTISEIS PUNTO CINCO (26.5) DÍAS DE PRISIÓN** entre detención física y redenciones de pena reconocidas, lo que permite afirmar sin temor a equivocaciones que el quantum exigido por el legislador para estudiar la viabilidad o no de la libertad condicional **NO SE HA SUPERADO.**

Así las cosas, al no encontrarse acreditado el requisito objetivo, no es procedente estudiar el cabal cumplimiento de los requisitos subjetivos, en tanto resultan suficientes las consideraciones para denegar por improcedente el sustituto de la libertad condicional, al no darse a favor del sentenciado el presupuesto objetivo que exige la ley vigente.

En esas condiciones no es posible, por ahora, conceder el beneficio penal, en tanto el factor objetivo no ha sido superado.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **EVELIO ANTONIO CORREA GAVIRIA** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **78.745.487** una redención de pena por **ESTUDIO** de **111 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **EVELIO ANTONIO CORREA GAVIRIA** ha cumplido una pena de **CUARENTA Y DOS (42) MESES VEINTISEIS PUNTO CINCO (26.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. - NEGAR a **EVELIO ANTONIO CORREA GAVIRIA,** el sustituto de la **LIBERTAD CONDICIONAL** por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

CUARTO. - CONTRA esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



HUGO ELEÁZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** solicitada por el condenado **SERGIO HUMBERTO RODRIGUEZ SERRANO** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.102.358.797.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena impuesta por el **JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES MIXTAS DE GIRÓN** el pasado 2 de febrero de 2023 al señor **SERGIO HUMBERTO RODRIGUEZ SERRANO,** decisión en la que se le condenó a la pena de **SETENTA Y DOS (72) MESES DE PRISIÓN,** al haberlo hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**, negando la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. El sentenciado se encuentra detenido por cuenta de esta actuación desde el **11 DE DICIEMBRE DE 2022** y se halla privado de su libertad en la **CPMS BUCARAMANGA.**

3. El expediente ingreso al despacho con solicitud de redención elevada por el condenado.

CONSIDERACIONES

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18933008	01-04-2023 a 30-06-2023	---	**396**	Sobresaliente	
18853549	15-02-2023 a 30-06-2023	---	**114**	Sobresaliente	
TOTAL		---	**510**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **ESTUDIO** así:

ESTUDIO	510/ 12
TOTAL	42.5 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **ESTUDIO** abonará a **SERGIO HUMBERTO RODRIGUEZ SERRANO** un quantum de **CUARENTA Y DOS PUNTO CINCO (42.5) DÍAS DE PRISIÓN.**

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  11 de diciembre de 2022 a la fecha ⟶ 9 meses 29 días

- **Redención de Pena**
  Concedida presente Auto ⟶ 1 mes 12.5 dias

Total Privación de la Libertad	**11 meses 11.5 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **SERGIO HUMBERTO RODRIGUEZ SERRANO** ha cumplido una pena de **ONCE (11) MESES ONCE PUNTO CINCO (11.5) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **SERGIO HUMBERTO RODRIGUEZ SERRANO** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.102.358.797** una redención de pena por **ESTUDIO** de **42.5 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **SERGIO HUMBERTO RODRIGUEZ SERRANO** ha cumplido una pena de **ONCE (11) MESES ONCE PUNTO CINCO (11.5) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTINEZ MARIN
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** deprecada por el condenado **JESÚS MARIA BERMUDEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.128.894.

ANTECEDENTES

1. Este juzgado vigila la pena de **SESENTA Y SEIS (66) MESES DE PRISION,** por sentencia emitida por el **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE CIMITARRA SANTANDER** proferida el 5 de abril de 2022 al haberlo hallado responsable del delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES EN CONCURSO CON VIOLENCIA CONTRA SERVIDOR PUBLICO**, negándole los subrogados penales.

2. Se logra evidenciar que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **6 DE JUNIO DE 2021**, actualmente recluido en el **CPMS BARRANCABERMEJA**.

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena.

PETICIÓN

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18897650	01-04-2023 a 30-06-2023	---	**354**	Sobresaliente	
TOTAL		---	**354**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **ESTUDIO** así:

ESTUDIO	354/ 12
TOTAL	29.5 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **ESTUDIO** abonará a **JESÚS MARIA BERMUDEZ, VEINTINUEVE PUNTO CINCO (29.5) DÍAS DE PRISIÓN**.

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

❖ **Días Físicos de Privación de la Libertad**			
6 de junio de 2021 a la fecha	⟶	27 meses	21 días
❖ **Redención de Pena**			
Concedida Auto anterior	⟶	3 meses	3.5 dias
Concedida presente Auto	⟶		29.5 dias
Total Privación de la Libertad		**31 meses**	**24 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **JESÚS MARIA BERMUDEZ** ha cumplido una pena de **TREINTA Y UN (31) MESES VEINTICUATRO (24) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **JESÚS MARIA BERMUDEZ** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.128.894 una redención de pena por **ESTUDIO** de **29.5 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **JESÚS MARIA BERMUDEZ** ha cumplido una pena de **TREINTA Y UN (31) MESES VEINTICUATRO (24) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. -Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez