No	FECHA FIJACION ESTADO	JDO	NI	CONDENADO	DELITO	FECHA	DECISION
1	2	1	16921	SERGIO ANDRES CARRILLO MENDOZA	HURTO CALIFICADO AGRAVADO	20-02-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
2	2	1	10994	JHON JAIRO ROMERO CELIS	RECEPTACIÓN	01-03-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
3	2	1	12808	JHON JAIRO SANCHEZ LEÓN	HURTO CALIFICADO AGRAVADO	02-03-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
4	2	1	19830	TEISON ALEXANDER RINCON FLOREZ	FABRICACIÓN, TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES	02-03-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
5	2	1	26376	ANDRES LEONARDO RUEDA SIERRA	HURTO CALIFICADO AGRAVADO	06-03-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
6	2	1	7824	LEWIS NICOLAS AYALA PACHECO	HURTO CALIFICADO AGRAVADO	09-03-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
7	2	1	7824	JOHAN FERNEY LAGOS ARISTIZABAL	HURTO CALIFICADO AGRAVADO	09-03-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
8	2	1	33187	SANDRA MILENA LOPEZ ORTIZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR	14-03-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
9	2	1	17737	JONATHAN ALEJANDRO MANTILLA RIVERA	HURTO CALIFICADO	16-03-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
10	2	1	7708	DIIEGO ANDRES PALOMINO ALVAREZ	HOMICIDIO	22-03-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
11	2	1	4201	YADIR BARCENAS ORTEGA	FABRICACIÓN, TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES	22-03-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
12	2	1	12481	EDGAR RODRIGUEZ RAMIREZ	INASISTENCIA ALIMENTRIA	20-04-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
13	2	1	12378	SIMON GUILLERMO PUENTES RODRIGUEZ	HURTO CALIFICADO AGRAVADO	21-04-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
14	2	1	10103	RAMIRO AVEDAÑO AVEDAÑO	INASISTENCIA ALIMENTRIA	24-04-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
15	2	6	11172	DANIEL MUÑOZ RUIZ	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON INCAPAZ DE RESISTIR	26-05-23	EXTINCION
16	2	6	18428	MAIRA ALEJANDRA PIÑEREZ SUAREZ	FABRICACION TRAFICO O PORTE DE ESTUPEFACIENTES EN MODALIDAD DE PORTE	30-05-23	EXTINCION PENA ACCESORIA
17	2	6	13155	LENEL FRANZUA QUESADA FLOREZ	TRAFICO FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	31-05-23	EXTINCION DE LA PENA ACCESORIA
18	2	6	1437	HELIO LEON TELLO	FABRICACION TRAFICO O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	01-06-23	EXTINCION
19	2	6	13130	JORGA AYALA	TRAFICO DE MONEDA FALSIFICADA	01-06-23	EXTINCION
20	2	6	16041	JUAN CARLOS MANTILLA VILLAMIZAR	TRAFICO FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	01-06-23	EXTINCION
21	2	6	18068	HERNANDO ARIAS RODRIGUEZ	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	01-06-23	EXTINCION DE LA PENA ACCESORIA
22	2	6	5391	DANIEL TORRA CARREÑO	SECUESTRO EXTORSIVO AGRAVADO Y POORTE ILEGAL DE ARMAS	02-06-23	EXTINCION
23	2	6	16056	LUIS AURELIO QUINTERO MACIAS	INASISTENCIA ALIMENTARIA	02-06-23	EXTINCION DE LA PENA ACCESORIA
24	2	6	5508	DIOMEDEZ DIONISIO DIAZ SIERRA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA Y OTRO	13-06-23	PRESCRIPCION DE LA PENA
25	2	6	7244	RODOLFO ACEROS QUINTERO	INASISTENCIA ALIMENTARIA	13-06-23	EXTINCION
26	2	3	27933	DANILO ANTONIO CANO RUEDA	HURTO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIA	14-06-23	PRESCRIPCION DE LA PENA
27	2	6	5753	JEFREY GIOVANNY DIAZ SAAVEDRA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	14-06-23	EXTINCION
28	2	6	7962	URIEL ANTONIO QUINTERO COLMENARES	INASISTENCIA ALIMENTARIA	14-06-23	EXTINCION

29	2	6	18364	PEDRO PABLO REATIGA	HOMICIDIO EN GRADO DE TENTATIVA EN CONCURSO CON FABRICACION TRAFICO OPORTE DE ARMAS	16-06-23	EXTINCION
30	2	6	13698	RAUL ORTEGA ORTEGA	VIOLENCIA INTRAFAMLIAR AGRAVADA	21-06-23	EXTINCION
31	2	6	7056	DIEGO FERNANDO ARCHILA PLATA	TRAFICO FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	30-06-23	EXTINCION
32	2	6	7951	ADONAI CARREÑO CARDOZO	ACTOS SEXUALES CON MENOR DE 14 AÑOS	30-06-23	EXTINCION
33	2	6	34013	DANIEL SANCHEZ MOSQUERA	HOMICIDIO Y PORTE DE ARMAS	10-07-23	REDENCION DE PENA
34	2	6	33308	JOSE LEONARDO HEREDIA PEREZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	10-07-23	PRESCRIPCION DE LA PENA
35	2	1	25764	RAMÓN MENDOZA RINCON	FABRICACIÓN, TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES	11-07-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
36	2	1	25391	GLADYS JOHANA AMADOR CASTRO	FABRICACIÓN, TRÁFICO DE ESTUPEFACIENTES	19-07-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
37	2	6	35582	JAIRO ANTONIO MARIN FORERO	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA	24-07-23	EXTINCION
38	2	6	24934	MAURICIO GARCIA QUINTERO	FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PUBLICO	31-07-23	EXTINCION
39	2	6	32168	JOHAN STEVEN GMEZ CABALLERO	LESIONES PERSONALES DOLOSAS	31-07-23	EXTINCION
40	2	1	12826	ANDERSON DIAZ GUERRERO	INASISTEENCIA ALIMENTARIA	01-08-23	INASISTENCIA ALIMENTARIA
41	2	1	26084	EDGAR LAMUS MENDEZ	INASISTENCIA ALIMENTRIA	02-08-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
42	2	1	32584	EDWIN JAIR PULIDO SARMIENTO	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR AGRAVADA	02-08-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
43	2	1	34783	ALVARO FERNANDO GARCIA FORERO	HOMICIDIO CULPOSO	18-08-23	NO DECRETAR EXTINCION DE LA PENA
44	2	1	24318	ANIBAL BARRERA RODRIGUEZ	USO DE DOCUMENTO FALSO	13-09-23	EXTINCIÓN DE LA PENA
45	2	1	36645	JOSE ANDRES SANCHEZ REYES	CONCIERTO PARA DELINQUR AGRAVADO Y OTROS	21-09-23	CONCEDE REDENCIÓN DE PENA
46	2	5	30914	FRANCISCO JAVIER GARCIA MALAVERA	INASISTENCIA ALIMENTARIA	21-09-23	CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
47	2	4	8417	BERNABE LANDAZABAL ARCINIEGAS	ACTOS SEXUALES CON MENOR DE 14 AÑOS	21-09-23	REPONE PARCIALMENTE AUTO DEL 12/05/2023 Y REDIME PENA 349 DIAS DE PRISION
48	2	5	33869	JAIR SEBASTIAN - COBOS SANTANA	TENTATIVA DE HOMICIDIO	21-09-23	CONCEDE PERMISO DE 72 HORAS
49	2	5	35253	JAIME LEONEL - PICO ALFONSO	HOMICIDIO	21-09-23	NIEGA ACUMULACION DE PENAS
50	2	5	13649	CARLOS ALBERTO - SUAREZ CASTELLANOS	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE CATROCE AÑOS AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGENEO	21-09-23	NIEGA PERMISO DE 72 HORAS
51	2	5	25696	ASTRID LOPEZ PARRA	HURTO CALIFICADO Y OTROS	21-09-23	REVOCA LA PRISION DOMICILIARIA.
52	2	6		JOSE SERGEY QUESADA REMOLINA	TRAFICO FABRICACION Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO	22-09-23	REDENCION
53	2	2	10412	EDINSON PADILLA MARTINEZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO Y OTROS	22-09-23	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
54	2	1	34101	VICTOR GOMEZ ESTEVEZ	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR AGRAVADA	22-09-23	CONCEDE REDENCIÓN DE PENA
55	2	5	8508	JULIAN ANDRES - GOMEZ BURGOS	HOMICIDIO	22-09-23	NIEGA PERMISO DE 72 HORAS
56	2	5	33766	JUAN PABLO - SANCHEZ VANEGAS	HOMICIDIO AGRAVADO	23-09-23	CONCEDE PERMISO DE 72 HORAS
57	2	3	18927	JAFFETT FERNANDO RAMIREZ VILLAMZAR	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y OTRO	25-09-23	DECLARA QUE EL 28 DE SEPTIEMBRE DE 2023 CUMPLIRÁ LA TOTALIDAD DE LA PENA DE PRISIÓN/ ORDENA LIBERTAD INCONDICIONAL A PARTIR DEL 29 DE SEPTIEMBRE DE 2023

58	2	6	32087	JHONATAN SEBASTIAN CARDOZO ARENAS	HOMICIDIO AGRAVADO	25-09-23	CONCEDE REDENCIÓN DE PENA/ NIEGA PRISIÓN DOMICILIARIA
59	2	4	9016	RICARDO ANDRES GUEVARA SILVA	HOMICIDIO Y OTRO	25-09-23	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
60	2	6	38514	WILMER ANDRES SANMIGUEL MEJIA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y OTRO	25-09-23	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
61	2	6	36576	LEVIS ALEXANDER HERNANDEZ	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	25-09-23	CONCEDE REDENCIÓN DE PENA/ CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
62	2	1	12901	WILMER ANTONIO BETANCURTH GIRALDO	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	25-09-23	CONCEDE REDENCIÓN DE PENA
63	2	7	34685	ERIKA JANETH GUTIERREZ GARNICA	HURTO CALIFICADO EN GRADO DE TENTATIVA	25-09-23	CONCEDE REDENCIÓN DE PENA/ NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
64	2	7	35692	DEIBYS FELIPE PEÑALOZA REYES	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES EN CONCURSO HOMOGENEO	25-09-23	DECRETA LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA A PARTIR DEL 1 DE OCTUBRE DE 2023/ DECLARA EXTINGUIDA LA PENA ACCESORIA
65	2	6	14727	DANIEL PATIÑO OLARTE	EXTORSION EN GRADO DE TENTATIVA, EN CONCURSO CON RECEPTACIÓN	25-09-23	DENEGAR EL OTORGAMIENTO DEL SUBROGADO DE LIBERTAD CONDICIONAL
66	2	4	17115	CARLOS ARTURO DUQUE VALENCIA	HOMICIDIO AGRAVADO Y OTROS	25-09-23	CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
67	2	7	33815	JHON ALEXANDER VILLAMIZAR COTRINA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN CONCURSO CON USO DE MENORES DE EDAD PARA LA COMISIÓN DEL DELITO	25-09-23	CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
68	2	3	31994	FREDY CURTIDOR CAMARGO	RECEPTACIÓN EN CONCURSO HOMOGÉNEO	25-09-23	CONCEDE PRISIÓN DOMICILIARIA
69	2	7	38085	EDINSON FERNEY MORALES GONZALEZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR Y OTROS	25-09-23	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
70	2	7	24251	OBELIS PATIÑO GARCES	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO – TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	25-09-23	CONCEDE REDENCIÓN DE PENA/ CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
71	2	2	33986	LEONEL FERNANDO HERNANDEZ BLANCO	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES AGRAVADO	25-09-23	NO REDIME PENA/ CONCEDE REDENCIÓN DE PENA
72	2	2	33986	LEONEL FERNANDO HERNANDEZ BLANCO	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES AGRAVADO	25-09-23	CONCEDE LA EJECUCIÓN DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN LUGAR DE RESIDENCIA O MORADA DEL CONDENADO
73	2	2	36990	LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	25-09-23	CONCEDE REDENCIÓN DE PENA
74	2	2	36990	LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	25-09-23	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
75	2	4	24533	JOHANI ARLEY HERRERA RODRÍGUEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, RECEPTACIÓN AGRAVADA Y CONCIERTO PARA DELINQUIR	25-09-23	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
76	2	3	21376	MARIO VILLAMIZAR CAMPOS	HURTO CALIFICADO AGRAVADO Y OTRO	25-09-23	REDIME PENA 60,5 DIAS DE PRISION
77	2	6	37156	JHON IVERSON DOMINGUEZ AVILES	CONCIERTO PARA DELINQUIR	26-09-23	ORDENA LIBERTAD INMEDIATA POR PENA CUMPLIDA

NI	—	12826	—	EXP Físico
RAD	—	68001600016020110700 4		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

01	—	AGOSTO	–	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir a petición sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ANDERSON DIAZ GUERRERO**							
Identificación	**91.515.637**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	INASISTENCIA ALIMENTARIA.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 3º	Penal	Municipal	Bucaramanga		25	06	2019
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final					27	06	2019
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	01	07	2009
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**32**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					32	-	-
Pena privativa de otros derechos					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					20 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					Desistimiento IRI		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	$100.000	X	-		24	-	-
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-				

CONSIDERACIONES

1. **Competencia.**

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.**

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del periodo de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 25 DE JUNIO DE 2019 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 07 DE NOVIEMBRE DE 2019, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 07 DE NOVIEMBRE DE 2021.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el título judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **DEVOLVER** la caución prestada por el valor de $100.000 que se encuentra en el depósito judicial del C.SERV JUDIC.SIST.PENAL ACUSAT, elabórese el título judicial correspondiente. Previa solicitud y comparecencia del interesado, so pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	AUTO NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL				
RADICADO	NI 24533 CUI 68001.6100.000.2021.00064.00		EXPEDIENTE	FÍSICO	
				ELECTRÓNICO	X
SENTENCIADO (A)	JOHANI ARLEY HERRERA RODRÍGUEZ		CEDULA	1.095.932.199	
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
BIEN JURÍDICO	PATRIMONIO ECONOMICO, SEGURIDAD PÚBLICA				
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado **JOHANI ARLEY HERRERA RODRÍGUEZ**, dentro del proceso radicado **68001.6100.000.2021.00064.00** NI. **24533**.

CONSIDERACIONES

1. Este Juzgado vigila a **JOHANI ARLEY HERRERA RODRÍGUEZ** la pena de 61 MESES Y 10 DÍAS DE PRISIÓN Y MULTA DE 5 SMLMV, *impuesta mediante* sentencia condenatoria proferida *el* 8 de abril de 2022- y corregida por auto del 10 de abril de 2023 por el Juzgado Séptimo Penal Del Circuito Con Funciones De Conocimiento De Bucaramanga por los delitos de hurto calificado y agravado, receptación agravada y concierto para delinquir. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

El sentenciado se encuentra privado de su libertad por cuenta de esta actuación desde el 28 DE OCTUBRE DE 2020[1]

3. Se recibe en este Juzgado solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado, aduciendo que reúne los requisitos legales para la procedencia del beneficio.

A efectos de resolver la petición, se tiene que el artículo 64 del Código Penal regula el instituto de la libertad condicional en los siguientes términos:

[1] *Aplicativo Best Doc, Boleta de detención No. 198*

"Libertad Condicional. Modificado por el art. 30 de la Ley 1709 de 2014. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1- Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.

2- Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

3- Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria, o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

De esta manera, al examinar los presupuestos que exige la norma para la procedencia del subrogado, se observa que el sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este asunto desde el 28 de octubre de 2020[2], lo indica que **ha descontado un total de 34 meses y 27 días de la pena de prisión**.

Comoquiera que fue condenado a la pena de **61 MESES Y 10 DÍAS DE PRISIÓN** se tiene que ha descontado un quantum inferior a las tres quintas partes que alude el artículo 64 del Código Penal, que corresponde en este caso a treinta y seis (36) meses y veinticuatro (24) días, motivo por el cual no resulta posible la concesión del beneficio ante la ausencia del primer presupuesto de carácter objetivo, sin que sea necesario entrar a examinar los demás requisitos contemplados en la norma.

En consecuencia, se negará la solicitud de libertad condicional elevada por el defensor del sentenciado **JOHANI ARLEY HERRERA RODRÍGUEZ**,

---

[2] *Aplicativo Best Doc, Boleta de detención No. 198*

comoquiera que no se reúnen los presupuestos legales exigidos por el artículo 64 del Código Penal.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO.- **NEGAR** la solicitud de libertad condicional elevada en favor del sentenciado **JOHANI ARLEY HERRERA RODRÍGUEZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Contra esta providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, catorce (14) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena principal y accesoria impuesta contra URIEL ANTONIO QUINTERO COLMENARES identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.804.936:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. URIEL ANTONIO QUINTERO COLMENARES fue condenado el 31 de octubre de 2013 por el JUZGADO SEXTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA a la pena de 34 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, tras ser hallado responsable del punible de INASISTENCIA ALIMENTARIA, concediéndole el subrogado penal de la suspensión de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 2 años, previa caución prendaria por $100.000 M/CTE y suscripción de acta de compromiso, decisión que fue confirmada en segunda instancia por la Sala Penal del H. TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA el 10 de diciembre de 2013.

2. Conforme las piezas procesales que obran en la foliatura, se observa que el sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 1 de septiembre de 2015 para materializar la suspensión condicional de la ejecución de la pena concedida en sentencia por un periodo de prueba de 2 años.

3. El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, prevé la liberación definitiva cuando el sometido al periodo de prueba durante éste, cumple con las obligaciones impuestas y no incurre en una nueva conducta delictiva.

4. En el presente caso el periodo de prueba ha concluido sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas para el disfrute del subrogado otorgado, una vez revisadas las páginas web de la Rama Judicial link consulta de procesos e INPEC – SISIPEC

5. El punto de la pena accesoria del art 53 del C.P. establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..""

Así las cosas, la pena principal de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a URIEL ANTONIO QUINTERO COLMENARES se encuentra ejecutada, toda vez que ésta se cumple simultáneamente con aquella.

6. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

7. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA que proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones STP 15371-2021 y CSJ AP5699-2022

8. Archívese de manera definitiva las presentes diligencias, remitiendo para ello la foliatura al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la Ciudad

9. DEVUELVASE la caución prendaria prestada por el señor URIEL ANTONIO QUINTERO COLMENARES para acceder a la suspensión condicional, siempre y cuando no se encuentre dentro del listado de títulos judiciales embargados enviado por la Oficina de Cobro Coactivo enviada por

la Dirección Ejecutiva Seccional de la Rama Judicial a cada despacho en el mes de octubre de 2022, situación que deberá verificarse por el JUZGADO 2 HOMÓLOGO DE BUCARAMANGA, atendiendo que es ese despacho quien tiene en su cuenta de depósitos judiciales el mencionado título.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a URIEL ANTONIO QUINTERO COLMENARES en sentencia del 31 de octubre de 2013 por el Juzgado Sexto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia.

TERCERO: DISPONER a través del CSA el ocultamiento de los datos personales del sentenciado URIEL ANTONIO QUINTERO COLMENARES disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, conforme a la parte considerativa.

CUARTO: Una vez en firme la presente decisión, **DEVUELVASE** la caución prendaria prestada por el señor URIEL ANTONIO QUINTERO COLMENARES para acceder a la suspensión condicional, siempre y cuando no se encuentre dentro del listado de títulos judiciales embargados enviado por la Oficina de Cobro Coactivo enviada por la Dirección Ejecutiva Seccional de la Rama Judicial a cada despacho en el mes de octubre de 2022, situación que deberá verificarse por el JUZGADO 2 HOMÓLOGO DE BUCARAMANGA, atendiendo que es ese despacho quien tiene en su cuenta de depósitos judiciales el mencionado título.

NI: 7962 Rad 250-2009-80307
C/: Uriel Antonio Quintero Colmenares
D/: Inasistencia Alimentaria
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

QUINTO: ARCHIVESE de manera definitiva las presentes diligencias remitiéndose al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATALIA MORALES PALOMINO
Juez

NI: 7962 Rad 250-2009-80307
C/: Uriel Antonio Quintero Colmenares
D/: Inasistencia Alimentaria
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se procede a resolver solicitud de **PERMISO ADMINISTRATIVO DE LAS 72 HORAS** deprecado por el sentenciado **JUAN PABLO SÁNCHEZ VANEGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.088.283.985.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena impuesta el 30 de junio de 2020 por el **JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** al señor **JUAN PABLO SÁNCHEZ VANEGAS** por un quantum de **DOSCIENTOS (200) MESES DE PRISIÓN**, por haber sido hallado responsable del delito de **HOMICIDIO AGRAVADO** decisión en la que se dispuso negar la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Se tiene que el condenado **JUAN PABLO SÁNCHEZ VANEGAS** se encuentra privado por cuenta de estas diligencias desde el **19 de junio de 2018** hallándose actualmente al interior de la **CPMS BUCARAMANGA**.

3. Ingresa el expediente al despacho el con solicitud de permiso administrativo de 72 horas deprecado por el sentenciado.

CONSIDERACIONES

En esta fase de la ejecución de la pena, se entra a hacer un análisis sobre el permiso administrativo hasta por 72 horas solicitado en favor de **JUAN PABLO SÁNCHEZ VANEGAS,** previa verificación de la documentación aportada por el penal para tal efecto.

Sea lo primero advertir que este Despacho Judicial es el competente para decidir de fondo lo concerniente al beneficio administrativo del permiso hasta 72 horas que prevé el artículo 147 de la Ley 65 de 1993, ello con base en el principio de la reserva judicial a cuyo tenor se dispone que es un funcionario del mismo orden el encargado de decidir si un condenado puede o no salir en libertad así sea por breve lapso; de otro lado el beneficio administrativo implica de por sí un cambio de las condiciones de cumplimiento de la condena como lo ordena el artículo 38 de la Ley 906 de 2004.

El máximo Tribunal Constitucional ha fijado por vía jurisprudencial el conducto regular a seguir, y precisado cual es el funcionario competente para decidir esta clase de situaciones jurídicas mediante sentencia T-972 de 20051, radicándose en cabeza de estos Juzgados ejecutores de la pena.

En ese entendido y tras estudiar las previsiones del artículo 147 de la Ley 65 de 1993 que consagra la figura del permiso administrativo de las 72 horas se establece como requisitos para su concesión:

1. *La persona condenada haya descontado la tercera parte de la pena impuesta.*
2. *Esté en la fase de mediana seguridad.*
3. *No tenga requerimientos de ninguna autoridad judicial.*
4. *No registre fuga o tentativa de ella durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia.*
5. *Haya trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión.*
6. *Observado buena conducta; y como quiera que purga pena superior a diez (10) años, debe adicionalmente acreditar los presupuestos legales contenidos en el Decreto 232 de 19982; requerimientos que deben cumplirse en su totalidad dadas las implicaciones que ello conlleva para el encartado y para el conglomerado social que lo albergará, por eso debe efectuarse un estudio pormenorizado de las diligencias allegadas.*

Los anteriores requerimientos deben cumplirse en su totalidad, dadas las implicaciones que ello conlleva para el encartado y para el conglomerado social que lo albergará, por eso debe efectuarse un estudio pormenorizado de las diligencias allegadas.

El director del Establecimiento Penitenciario y Carcelario CPMS BUCARAMANGA allegó documentación relacionada para el estudio del permiso administrativo de 72 horas (fls. 59-75), por lo que se procederá a adecuar los hechos objeto de la presente solicitud a los parámetros normativos reseñados:

1. Haber descontado una tercera parte de la pena impuesta

Se exigen este quantum atendiendo que la naturaleza del delito es de competencia de la Jurisdicción Ordinaria y no la especializada.

1.1 Pena impuesta.

---

1 "De manera que por disposición legal, que ha suscitado además de pronunciamientos jurisprudenciales, la competencia para decidir acerca de los beneficios administrativos, que como el de 72 horas tiene la virtualidad de modificar las condiciones de cumplimiento de la condena, está radicada en el juez de penas, lo anterior sin perjuicio de la colaboración armónica que debe existir entre el ejecutivo y la Rama Judicial."

2 "Cuando se trate de condenas superiores a diez (10) años, deberán tener en cuenta, además de los requisitos a que se refiere el inciso anterior, los siguientes parámetros:
1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional.
2. Que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales.
3. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993.
4. Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión.
5. Haber verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso. "

En este entendido se tiene que al condenado le fue impuesta pena de **DOSCIENTOS (200) MESES DE PRISIÓN**.

1.2 1/3 parte de la pena.

La tercera parte de la pena corresponde a **66 MESES 18 DÍAS DE PRISIÓN.**

1.3 Redención de Pena.

Revisadas las actuaciones procesales se constató que, a favor de **JUAN PABLO SÁNCHEZ VANEGAS,** se ha efectuado un reconocimiento de redención de pena de **14 MESES 9.25 DÍAS DE PRISIÓN** (fl.54).

1.4 Descuento Físico.

El señor **JUAN PABLO SÁNCHEZ VANEGAS** se encuentra detenido desde el 19 de junio de 2018, lo anterior indica que a la fecha cuenta con un descuento físico total de **63 MESES 02 DÍAS DE PRISIÓN.**

La sumatoria de los dos factores anteriores arroja el siguiente resultado:

Factores	Tiempo
Descuento Físico	63 meses 02 días
Redención de Pena	14 meses 9.25 días
Total	**200 meses**
1/3 parte de la pena	66 meses 18 dias

Establecida la cifra, se advierte que el interno ya ha descontado una tercera parte de la pena, por lo que cumple con el requisito objetivo.

2. Estar en la fase de mediana seguridad.

Obra dentro del expediente el concepto del Consejo de Evaluación y Tratamiento que sobre su calificación en fase de seguridad y recomendación de Tratamiento Penitenciario lo clasifica en **MEDIANA SEGURIDAD**, según **Acta 410-0014-2023 del 11 de mayo de 2023** (fl.63-64).

3. No tener requerimientos de ninguna autoridad

Se logra observar de los documentos allegados por el establecimiento (fl.65), que los grupos de inteligencia del Estado (Fiscalía, Policía, SISIPEC) certifican que no le figura requerimiento alguno por cuenta de otro proceso. Por lo tanto, el despacho da por satisfecho este requisito.

4. No registrar fuga, ni tentativa de ella, durante el desarrollo del proceso, ni la ejecución de la sentencia.

Mediante el certificado visible a folio 67 se logra observar que el coordinador de investigaciones internas de la CPMS BUCARAMANGA pone de presente que NO le registran actuaciones administrativas de índole disciplinarios contra privado de la libertad como sanciones por dicho tópico.

5. Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado, buena conducta certificada por el Consejo de Disciplina.

Según consta al interior del expediente la conducta del interno ha sido a la fecha calificada como buena y ejemplar, así mismo se observa que durante todo el tiempo de su reclusión ha realizado actividades de redención de estudio evaluadas en su totalidad como sobresaliente.

6. Observar buena conducta

Frete a este punto, el penal allega informe a folio 62 en el que registra que el penado durante su reclusión ha mantenido conducta en el penal en el grado de EJEMPLAR.

7. Presupuestos legales contenidos en el Decreto 232 de 1983

Como quiera que purga pena superior a diez (10) años debe adicionalmente acreditar que no existan vinculación de su persona con organizaciones delincuenciales, es así que el penal pone de presente que tanto la INTERPOL como la SIPOL informa que sobre el penado NO existe registro alguno que lo involucren con organizaciones delincuenciales (fl.68).

Todo lo anterior conduce al otorgamiento del beneficio administrativo incoado como un reconocimiento al trabajo de resocialización y de readaptación al medio social y que conforme a la visita domiciliaria realizada por el penal disfrutará en la **CALLE 1N # 12-49 APTO 201 EDIFICIO SAN RAFAEL, BARRIO SAN RAFAEL DE BUCARAMANGA.**

En ese sentido nada impide conceder el beneficio administrativo de permiso hasta de 72 horas a favor del enjuiciado, razón por la cual se ordenará a la Dirección del Penal para que previas las gestiones internas se fije el día y las horas durante las cuales el interno entrará a gozar del permiso, advirtiéndose que en principio será cada **DOS MESES**.

Así las cosas, se le advertirá al **CPMS BUCARAMANGA** que mientras se esté cumpliendo a cabalidad con lo ordenado en este auto, no será necesario nuevo pedimento o solicitud en el mismo sentido, eso sí, cualquier anomalía o fuga deberá ser informada inmediatamente para lo pertinente.

El favorecido deberá suscribir diligencia en la que se comprometa a asumir los términos del permiso de regresar antes del vencimiento del mismo e igualmente que en caso de evadirse ello conduciría no solo a la revocatoria del beneficio, sino a la expedición de las órdenes de captura y la compulsa de copias para la investigación penal por el delito de **FUGA DE PRESOS.**

---

3 "Cuando se trate de condenas superiores a diez (10) años, deberán tener en cuenta, además de los requisitos a que se refiere el inciso anterior, los siguientes parámetros:
1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional.
2. Que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales.
3. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993.
4. Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión.
5. Haber verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso. "

En razón y mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - CONCEDER el permiso administrativo de 72 horas invocado por **JUAN PABLO SÁNCHEZ VANEGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.088.283.985, al encontrarse reunidos los requisitos para tal efecto.

SEGUNDO. - ORDENAR a la Dirección de la **CPMS BUCARAMANGA,** para que previas las gestiones internas se fijen los días y las horas durante las cuales **JUAN PABLO SÁNCHEZ VANEGAS** entrará a gozar del permiso, advirtiéndose que en principio será cada **DOS MESES.**

TERCERO. - ADVERTIRLE a la Dirección de la **CPMS BUCARAMANGA**, que mientras se esté cumpliendo a cabalidad con lo ordenado en este auto, no será necesario nuevo pedimento o solicitud en el mismo sentido, eso sí, cualquier anomalía o fuga deberá ser informada inmediatamente para lo pertinente.

CUARTO. - ORDENAR que **JUAN PABLO SÁNCHEZ VANEGAS** suscriba diligencia en la que se comprometa a asumir los términos del permiso, de regresar antes del vencimiento del mismo, e igualmente que en caso de evadirse ello conduciría no sólo a la revocatoria del beneficio y posteriores sustitutos penales, sino a la expedición de las órdenes de captura, y la compulsa de copias para la investigación penal por el delito de FUGA DE PRESOS. Para garantizar el cumplimiento de las obligaciones deberá prestar caución juratoria. Cumplido lo anterior, el establecimiento penitenciario procederá de conformidad.

QUINTO. - COMUNÍQUESE la decisión al condenado **JUAN PABLO SÁNCHEZ VANEGAS** por intermedio del director de la CPMS BUCARAMANGA y/o el Asesor Jurídico del panóptico.

SEXTO. - CONTRA la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

HUGO ELEÁZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

SDLN

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se procede a resolver solicitud de **PERMISO ADMINISTRATIVO DE LAS 72 HORAS** e **INSOLVENCIA ECONÓMICA** deprecado por el sentenciado **JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ BURGOS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.234.642.789.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena impuesta el 16 de agosto de 2017 por el **JUZGADO SEXTO PENAL DEL CIRCUITO DE SARAVENA, ARAUCA** al señor **JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ BURGOS** por un quantum de **DOSCIENTOS OCHO (208) MESES DE PRISIÓN**, por haber sido hallado responsable del delito de **HOMICIDIO** decisión en la que se dispuso negar la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Se tiene que el condenado **JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ BURGOS** se encuentra privado por cuenta de estas diligencias desde el **06 de julio de 2017** hallándose actualmente al bajo custodia de **CPAMS GIRÓN**.

3. Ingresa el expediente al despacho el con solicitud de permiso administrativo de 72 horas e insolvencia económica deprecado por el sentenciado.

CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que el condenado depreca estudio del permiso administrativo de hasta 72 horas, y solicita reconocimiento de insolvencia económica, este despacho abordara cada tema por separado, a las figuras jurídicas distintas con exigencias diferentes.

- **PERMISO ADMINISTRATIVO DE HASTA 72 HORAS**

En esta fase de la ejecución de la pena, se entra a hacer un análisis sobre el permiso administrativo hasta por 72 horas solicitado en favor de **JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ BURGOS,** previa verificación de la documentación aportada por el penal para tal efecto.

Sea lo primero advertir que este Despacho Judicial es el competente para decidir de fondo lo concerniente al beneficio administrativo del permiso hasta 72 horas que prevé el artículo 147 de la Ley 65 de 1993, ello con base en el principio de

la reserva judicial a cuyo tenor se dispone que es un funcionario del mismo orden el encargado de decidir si un condenado puede o no salir en libertad así sea por breve lapso; de otro lado el beneficio administrativo implica de por sí un cambio de las condiciones de cumplimiento de la condena como lo ordena el artículo 38 de la Ley 906 de 2004.

El máximo Tribunal Constitucional ha fijado por vía jurisprudencial el conducto regular a seguir, y precisado cual es el funcionario competente para decidir esta clase de situaciones jurídicas mediante sentencia T-972 de 20051, radicándose en cabeza de estos Juzgados ejecutores de la pena.

En ese entendido y tras estudiar las previsiones del artículo 147 de la Ley 65 de 1993 que consagra la figura del permiso administrativo de las 72 horas se establece como requisitos para su concesión:

1. *La persona condenada haya descontado la tercera parte de la pena impuesta.*
2. *Esté en la fase de mediana seguridad.*
3. *No tenga requerimientos de ninguna autoridad judicial.*
4. *No registre fuga o tentativa de ella durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia.*
5. *Haya trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión.*
6. *Observado buena conducta; y como quiera que purga pena superior a diez (10) años, debe adicionalmente acreditar los presupuestos legales contenidos en el Decreto 232 de 19982; requerimientos que deben cumplirse en su totalidad dadas las implicaciones que ello conlleva para el encartado y para el conglomerado social que lo albergará, por eso debe efectuarse un estudio pormenorizado de las diligencias allegadas.*

Los anteriores requerimientos deben cumplirse en su totalidad, dadas las implicaciones que ello conlleva para el encartado y para el conglomerado social que lo albergará, por eso debe efectuarse un estudio pormenorizado de las diligencias allegadas.

El director del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de la **CPAMS GIRÓN** allegó documentación relacionada para el estudio del permiso administrativo de 72 horas (fls. 58-69), por lo que se procederá a adecuar los hechos objeto de la presente solicitud a los parámetros normativos reseñados:

1. Haber descontado una tercera parte de la pena impuesta

---

1 "De manera que por disposición legal, que ha suscitado además de pronunciamientos jurisprudenciales, la competencia para decidir acerca de los beneficios administrativos, que como el de 72 horas tiene la virtualidad de modificar las condiciones de cumplimiento de la condena, está radicada en el juez de penas, lo anterior sin perjuicio de la colaboración armónica que debe existir entre el ejecutivo y la Rama Judicial."

2 "Cuando se trate de condenas superiores a diez (10) años, deberán tener en cuenta, además de los requisitos a que se refiere el inciso anterior, los siguientes parámetros:
1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional.
2. Que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales.
3. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993.
4. Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión.
5. Haber verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso. "

Se exigen este quantum atendiendo que la naturaleza del delito es de competencia de la Jurisdicción Ordinaria y no la especializada.

1.1 Pena impuesta.

En este entendido se tiene que al condenado le fue impuesta pena de **DOSCIENTOS OCHO (208) MESES DE PRISIÓN**.

1.2 1/3 parte de la pena.

La tercera parte de la pena corresponde a **69 MESES 03 DÍAS DE PRISIÓN.**

1.3 Redención de Pena.

Revisadas las actuaciones procesales se constató que, a favor de **JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ BURGOS,** se ha efectuado un reconocimiento de redención de pena de **16 MESES 04 DÍAS DE PRISIÓN** (fl.37)

1.4 Descuento Físico.

El señor **JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ BURGOS** se encuentra detenido desde el 06 de julio de 2017, lo anterior indica que a la fecha cuenta con un descuento físico total de **74 MESES 15 DÍAS DE PRISIÓN.**

La sumatoria de los dos factores anteriores arroja el siguiente resultado:

Factores	Tiempo
Descuento Físico	74 meses 15 días
Redención de Pena	16 meses 04 días
Total	**90 meses 19 días**
1/3 parte de la pena	69 meses 09 días

Establecida la cifra, se advierte que el interno ya ha descontado una tercera parte de la pena, por lo que cumple con el requisito objetivo.

2. Estar en la fase de mediana seguridad.

Obra dentro del expediente el concepto del Consejo de Evaluación y Tratamiento que reza "sobre su calificación en fase de seguridad, El Consejo de Evaluación y Tratamiento de la CPAMS GIRÓN, lo clasifica en fase y recomendación de Tratamiento Penitenciario de **MEDIANA SEGURIDAD**, según **Acta 421-0382022 del 07 de diciembre de 2022** (fl. 63).

3. No tener requerimientos de ninguna autoridad

Se logra observar de los documentos allegados por el establecimiento (fl.64V), que los grupos de inteligencia del Estado (Fiscalía, Policía, SISIPEC) certifican que no le figura requerimiento alguno por cuenta de otro proceso. Por lo tanto, el despacho da por satisfecho este requisito.

4. No registrar fuga, ni tentativa de ella, durante el desarrollo del proceso, ni la ejecución de la sentencia.

Continuando con el lineamiento, al verificar su proceso de resocialización se determina que no ha intentado fugarse del panóptico, ni ha participado en planes de esta naturaleza, como se verifica en la cartilla biográfica.

5. Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado, buena conducta certificada por el Consejo de Disciplina.

Según consta al interior del expediente se tiene que durante todo el tiempo de su reclusión el sentenciado ha realizado actividades de redención, valorando su conducta como SOBRESALIENTE.

6. Como quiera que purga pena superior a diez (10) años, debe adicionalmente acreditar los presupuestos legales contenidos en el Decreto 232 de 1998

6.1 Tal y como se señaló en antecedencia, no existen informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado, interpol y SIJIN, MEBUC, que certifican que le figuran antecedentes en su contra, ni requerimiento alguno por cuenta de otro proceso, ni lo vinculan con organizaciones delincuenciales.

6.2 Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el art. 121 de la Ley 65 de 1993.

"***ARTÍCULO 121. CLASIFICACIÓN DE FALTAS.*** *Las faltas se clasifican en leves y graves.*

- *Son faltas leves:*
  1. Retardo en obedecer la orden recibida.
  2. Descuido en el aseo personal, del establecimiento, de la celda o taller.
  3. Negligencia en el trabajo, en el estudio o la enseñanza
  4. Violación del silencio nocturno. Perturbación d la armonía y del ambiente con gritos o volumen alto de aparatos o instrumentos de sonido, si autorización.
  5. Abandono del puesto durante el día.
  6. Faltar al respeto a sus compañeros o ridiculizarlos.
  7. Numeral declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-184. Descansar en la cama durante el día sin motivo justificado.
  8. Causar daño por negligencia o descuido al vestuario, a los objetos de uso personal, a los materiales o a los bienes muebles entregados para su trabajo, estudio o enseñanza.
  9. Violar las disposiciones relativas al trámite de la correspondencia y al régimen de las visitas.
  10. Eludir el lavado de las prendas de uso personal, cuando reglamentariamente le corresponda hacerlo.
  11. Emitir expresiones públicas o adoptar modales o aptitudes contra el buen nombre de la justicia o de la institución, sin perjuicio del derecho a elevar solicitudes respetuosas.
  12. No asistir o fingir enfermedad para intervenir en los actos colectivos o solemnes programados por la Dirección.
  13. Cometer actos contrarios al debido respeto de la dignidad de los compañeros o de las autoridades.
  14. Irrespetar o desobedecer las órdenes de las autoridades penitenciarias y carcelarias.
  15. Incumplir los deberes establecidos en el reglamento interno.
  16. Faltar sin excusa al trabajo, al estudio o a la enseñanza.

17. Demorar sin causa justificada la entrega de bienes o herramientas confiadas a su cuidado.

- *Son faltas graves las siguientes:*

*1. **Tenencia de objetos prohibidos** como armas; posesión, consumo o comercialización de sustancias alucinógenas o que produzcan dependencia física o psíquica o de bebidas embriagantes.*
2. La celebración de contratos de obra que deban ejecutarse dentro del centro de reclusión, sin autorización del Director.
3. Ejecución de trabajos clandestinos.
4. Dañar los alimentos destinados al consumo del establecimiento.
5. Negligencia habitual en el trabajo o en el estudio o en la enseñanza.
6. Conducta obscena.
7. Dañar o manchar las puertas, muros del establecimiento o pintar en ellas inscripciones o dibujos, no autorizados.
8. Romper los avisos o reglamentos fijados en cualquier sitio del establecimiento por orden de autoridad.
9. Apostar dinero en juegos de suerte o azar.
10. Abandonar durante la noche el lecho o puesto asignado.
11. Asumir actitud irrespetuosa en las funciones del culto.
12. Hurtar, ocultar o sustraer objetos de propiedad o de uso de la institución, de los internos o del personal de la misma.
13. Intentar, facilitar o consumar la fuga.
14. Protestas colectivas.
15. Comunicaciones o correspondencia clandestina con otros condenados o detenidos y con extraños.
16. Agredir, amenazar o asumir grave actitud irrespetuosa contra los funcionarios de la institución, funcionarios judiciales, administrativos, los visitantes y los compañeros .
17. Incitar a los compañeros para que cometan desórdenes u otras faltas graves o leves.
18. Apagar el alumbrado del establecimiento o de las partes comunes durante la noche, sin el debido permiso.
19. Propiciar tumultos, motines, lanzar gritos sediciosos para incitar a los compañeros a la rebelión. Oponer resistencia para someterse a las sanciones impuestas.
20. Uso de dinero contra la prohibición establecida en el reglamento.
21. Entregar u ofrecer dinero para obtener provecho ilícito; organizar expendios clandestinos o prohibido.
22. Hacer uso, dañar con dolo o disponer abusivamente de los bienes de la institución.
23. Falsificar documento público o privado, que pueda servir de prueba o consignar en él una falsedad.
24. Asumir conductas dirigidas a menoscabar la seguridad y tranquilidad del centro de reclusión.
25. Entrar, permanecer o circular en áreas de acceso prohibido, o no contar con la autorización para ello en lugares cuyo acceso esté restringido.
26. Hacer proselitismo político.
27. Lanzar consignas o lemas subversivos.
28. Incumplir las sanciones impuestas.
*29. **El incumplimiento grave al régimen interno** y a las medidas de seguridad de los centros de reclusión."*

Según el informe rendido por el director del EPAMS Girón y el certificado del 15 de junio de 2023 (fl.65) se puede constatar que en contra del penado registra las siguientes actuaciones administrativas de índole disciplinario:

- *"Mediante radicado 205A-21, se adelanta proceso administrativo disciplinario contra privado de la libertad, por la presunta tenencia de elementos prohibidos - equipo celular/arma corto punzante- así como asumir conductas dirigidas a menoscabar la seguridad y tranquilidad del centro de reclusión y el incumplimiento grave al régimen interno,*

con ocasión a presuntos hechos que datan del 04 de octubre de 2021, actuación que se encuentra pendiente por tomarse decisión de fondo por parte del consejo de disciplina del CPMAS GIRÓN."

- *"Mediante radicado 263-21, se adelanta proceso administrativo disciplinario contra privado de la libertad, por la presunta tenencia de elementos prohibidos -arma corto punzante- así como asumir conductas dirigidas a menoscabar la seguridad y tranquilidad del centro de reclusión y el incumplimiento grave al régimen interno, con ocasión a presuntos hechos que datan del 28 de diciembre de 2021, actuación que se encuentra pendiente por tomarse decisión de fondo por parte del consejo de disciplina del CPMAS GIRÓN."*

En tales circunstancias, sin ánimo de señalar que el sentenciado inexorablemente desatenderá los compromisos adquiridos, por el momento no se hace viable el otorgamiento del beneficio en atención a la situación planteada en líneas precedentes respecto a la conducta del condenado al interior del centro penitenciario

Resulta claro que el análisis del comportamiento debe realizarse durante todo el tiempo de privación de libertad en ese contexto al examinar en conjunto el panorama se advierte que el condenado cuanta con una investigación disciplinaria que a la fecha se adelanta en su contra, por lo que considera este despacho que aún debe permanecer más tiempo en intramuros, en espera de avances positivos.

En conclusión, las actuaciones administrativas disciplinarias de Radicados 205A-21 por hechos que datan del 04 de octubre de 2021, y 263-21 hechos del 28 de diciembre de 2021 que a la fecha se encuentran en trámite permiten afirmar que el aquí condenado afectó la progresividad del tratamiento que se espera alcanzar a medida que disminuye la ejecución de la condena; pero en el caso que nos ocupa no ocurrió dicha situación, por el contrario del comportamiento del señor **JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ BURGOS** se puede inferir que le falta tiempo en demostrar que no tiene intención de rehusar el proceso de resocialización y de alguna manera remediar su proceder al interior del penal, pues lo abonado no compensa el comportamiento al que se alude por las características que el mismo refleja; lo que invita al condenado a la búsqueda del óptimo proceso resocializador y de reincorporación social para que resulte viable devolverlo al seno social así fuere por poco tiempo (72 horas), pues no se infiere su resocialización, por el contrario se observa desinterés en avanzar en dicho proceso, precisamente porque la sociedad tiene unas normas de comportamiento que requieren ser acatadas para la sana convivencia dentro de un conglomerado social.

Sobre ese pilar se **DENEGARÁ** el permiso incoado, a la espera de avances positivos en la progresividad de tratamiento penitenciario del aquí condenado **JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ BURGOS**.

- **INSOLVENCIA ECONÓMICA**

Se tiene que el aquí condenado depreca estudio de insolvencia económica, por lo que una vez obtenido los certificados de las consultas realizadas por el

departamento de asistencia social de estos despachos de Ejecucion de Penas, ante las bases de datos correspondientes se, procede este despacho a resolver de fondo el incidente en cuestión.

La Corte Constitucional en sentencia T-114 de 2007, plasma a la insolvencia económica como "*el instituto procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el desarrollo del proceso, permitiendo a aquella que por excepción se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, ser válidamente exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos, que inevitablemente se presentan durante el transcurso del proceso. Se trata de que, aun en presencia de situaciones extremas, el interviniente no se vea forzado a escoger entre atender su congrua subsistencia y la de a quienes por ley debe alimentos, o sufragar los gastos y erogaciones que se deriven del proceso en el que tiene legítimo interés*".

Ahora bien, se tiene que una vez consultadas la base de datos correspondientes se obtuvo la siguiente información:

Base de Datos	Información	Folio
SNR	NO se ha encontrado ningún inmueble que coincida con los parámetros de búsqueda.	45
DIAN	El NIT 1234642789 NO es valido	46
RUES	La consulta por número de identificación no ha retornado resultados	46
ADRES	Estado-Retirado	47
SIMIT	No tiene comparendos ni multas registradas en Simit.	48
RUNT	No se ha encontrado la persona en estado activo.	49
TRANSUNION	Tiene a su nombre una cuenta de ahorros individual N°: 966136 en Bancolombia sucursal Medellín, no se especifica el monto de dinero.	54

Es de mencionar que en su escrito de petición el condenado manifiesta invocar el reconocimiento de insolvencia económica para el evento en el que le sea reconocido el Derecho a disfrutar algún subrogado penal no le sea impuesta la obligación del pago de caución, frente a esto el despacho no desconoce que la imposición de la caución resulte apenas razonable frente a la garantía exigible al conceder un eventual beneficio o mecanismo sustitutivo de la pena, no obstante las circunstancias antes reseñadas permiten al despacho deducir que el condenado **JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ BURGOS** no cuenta actualmente con los recursos económicos suficientes para cancelar una eventual caución.

Ahora bien, frente al pago de los perjuicios, este despacho de Ejecución de Penas desconoce si a la fecha el encartado ha sido hallado civilmente responsable de cumplir condicha obligación, no obstante en caso positivo, debe indicarse que este veedor de penas no tiene la competencia de exonerarlo de dicho pago, sin embargo, en el evento en que sea concedido alguna medida sustitutiva de la pena de Prisión, este Juzgado no exigirá el cumplimiento de la reparación integral de la víctima al quedar evidenciado la compleja situación económica que ostenta **JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ BURGOS** , sin que esto sea óbice para que la víctima reclame el pago de los mismo ante la jurisdicción civil.

En consecuencia, este juzgado se pronunciará en forma positiva acerca de la acreditación de la insolvencia económica actual del sentenciado.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

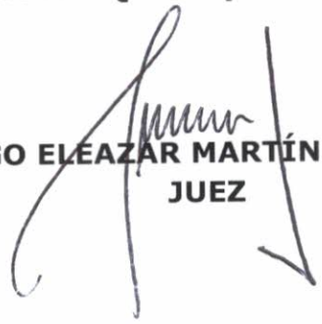
PRIMERO. – NEGAR la solicitud de permiso administrativo de 72 horas invocado por el sentenciado **JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ BURGOS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.234.642.789, conforme a las razones que se motivaron en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el **JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ BURGOS** ha cumplido una pena de **NOVENTA (90) MESES DIECINUEVE (19) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. – RECONOCER a **JULIÁN ANDRÉS GÓMEZ BURGOS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.234.642.789 la acreditación de su actual insolvencia económica, en los términos expuesto en la parte motiva.

CUARTO. - CONTRA esta decisión procede el recurso de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

SDLN

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL – NIEGA						
RADICADO	NI 36990 (CUI 68689.60.00.000.2023.00005.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	x	
SENTENCIADO (A)	LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA			**CEDULA**	13.853.614		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRON						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	FAMILIA	**LEY906/2004**		**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	X

ASUNTO

Resolver la petición de **LIBERTAD CONDICIONAL** con el sentenciado LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA, identificado con cédula de ciudadanía número 13.853.614 de Barrancabermeja.

ANTECEDENTES

Mediante sentencia del 15 de agosto de 2023, el Juzgado Promiscuo del Circuito de San Vicente de Chucurí, condenó a LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA, a la pena de 42 MESES DE PRISIÓN, e interdicción de derechos y funciones públicas por el término de la pena principal, como autor responsable del delito de VIOLENCIA INTRAFAMILIAR. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 14 DE JULIO DE 2021, llevando a la fecha en privación de la libertad 126 MESES 11 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente **privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN** por este asunto.

PETICIÓN

En esta fase de la ejecución de la pena se solicita en favor del interno la concesión de la libertad condicional al considerar que cumple los postulados de la ley penal para acceder a dicho subrogado, y se allega la siguiente documentación:

- Cartilla biográfica.
- Certificado de conducta.
- Constancia de conducta.
- Resolución de favorabilidad No. 417089 del 4 de septiembre de 2023.
- Escrito firmante por Cleofelina González Puentes.
- Certificación de residencia de la junta de acción comunal del barrio Zona Transición – Comuna 2.
- Recibo de servicio público de luz.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL deprecado por el interno LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA, mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

Veamos entonces, como el Legislador exige para la concesión del sustituto de libertad condicional el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social. Además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[1].

[1] Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011- Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

"(…)

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante…"

En relación con el aspecto objetivo, la persona sentenciada debe haber cumplido mínimo las tres quintas partes de la pena que exige el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014 que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 previamente modificado por el artículo 5 de la Ley 890 del 7 de julio de 2004, toda vez que los hechos ocurrieron el **10 de junio de 2021**, que para el sub lite sería de **25 MESES 6 DIAS DE PRISIÓN**, quantum ya superado, si se tiene en cuenta que la sumatoria de la detención y las redenciones de pena reconocidas, arroja una privación efectiva de la libertad 34 MESES 2 DÍAS DE PRISIÓN, dada la sumatoria del tiempo físico y la redención de pena. No es del caso acreditar el pago de perjuicios pues no se condenó por tal concepto.

De igual manera la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena; el cual se refleja en la realización de actividades para efectos de redención de pena, situación que se advierte satisfactoria en los documentos allegados por el centro Penitenciario; en cuanto al comportamiento fue calificado de bueno/ejemplar durante el tiempo de privación de la libertad, sin irregularidad o acontecimiento que permitiera deducir lo contrario, y al interior del penal no se observa en los documentos allegados anotación por sanción disciplinaria. Esta situación, en las condiciones que se exponen denota su interés en resocializarse, demostrando no sólo su actitud de cambio frente a las circunstancias que le llevaron al estado de privación actual sino un buen proceso resocializador y de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para retornar a la sociedad.

No obstante lo anterior, esta veedora de la pena advierte una no conformidad en lo que tiene que ver con el arraigo social y familiar, lo que surge del hecho que los documentos arrimados al expediente son insuficientes para demostrar el verdadero lugar al que LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA fija sus raíces, pues los documentos aportados se tratan simplemente de escritos sumarios, donde en primer lugar la señora Cleofelina González Puentes manifiesta residir desde hace 10 años en la Cra. 21 No. 2ª – 05 del Barrio Transición, indica que le puede dar alojamiento al señor LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA, pero no manifiesta que tipo de relación tiene con el condenado, si se trata de un familiar o un amigo, así como tampoco de las razones o circunstancias de las cuales lo

conoce o desde hace cuento tiempo; sobre la certificación de residencia aportada se tiene que en la misma solo se habla de la señora Cleofelina González Puentes, de quien como ya se mencionó anteriormente no se explica que lazos la unen con el señor LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA.

Así mismo se allega un recibo de servicio público de luz, que corresponde a la dirección Cra. 21 2ª-05 Transición, Bucaramanga, indicando nombre de suscritor a Carmen Nino, persona de la cual se desconoce su relación con los dos anteriormente nombrados pues en ninguna de las constancias es referida.

Ante la situación expuesta se desnaturaliza el fin de las exigencias de la normatividad penal, pues con la expedición de la novísima legislación se busca no sólo reducir los índices de hacinamiento carcelario a través del otorgamiento de beneficios como el de trato, sino hacer efectivos la concreción de los fines de readaptación social y de reincorporación a actividades lícitas por parte de la persona privada de la libertad que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena; lo que para el caso concreto no se encuentra demostrado en las condiciones que se exponen.

Suficientes las consideraciones para denegar por improcedente el sustituto de la libertad condicional, al no darse a favor del encartado los presupuestos que exige la ley vigente.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - **NEGAR** a **LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA,** el sustituto de la libertad condicional al no darse a su favor los requisitos del artículo 5 de la Ley 890 de 2004 modificado por la Ley 1709 de 2014, conforme se expuso en la motiva de este proveído.

SEGUNDO. - DECLARAR que **LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA** ha cumplido una penalidad de **34 MESES, 2 DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y la redención reconocida.

TERCERO. – ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	REDENCION DE PENA – CONCEDE						
RADICADO	NI 36990 (CUI 68689.60.00.000.2023.00005.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	x	
SENTENCIADO (A)	LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA			**CEDULA**	13.853.614		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRON						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	FAMILIA	**LEY906/2004**		**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	X

ASUNTO

Resolver de la redención de pena en relación con el sentenciado **LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA, identificado con cédula de ciudadanía número 13.853.614 de Barrancabermeja**.

ANTECEDENTES

Mediante sentencia del 15 de agosto de 2023, el Juzgado Promiscuo del Circuito de San Vicente de Chucurí, condenó a LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA, a la pena de 42 MESES DE PRISIÓN, e interdicción de derechos y funciones públicas por el término de la pena principal, como autor responsable del delito de VIOLENCIA INTRAFAMILIAR. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 14 DE JULIO DE 2021, llevando a la fecha en privación de la libertad 126 MESES 11 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente **privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN** por este asunto.

PETICIÓN

El CPMS San Vicente de Chucurí, mediante oficio 2023EE0166915 del 4 de septiembre de 2023[1], allega documentos contentivos de los certificados de cómputos y calificaciones conductas para reconocimiento de redención de pena en relación con el interno AMADO ARDILA.

CONSIDERACIONES

[1] Ingresado al Despacho el 20 de septiembre de 2023.

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos remitidos por el penal, para lo que procede a detallar los mismos, señalando que en cuanto a redención de pena, se le avalarán:

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS			DÍAS RECONOCIDOS		
	DESDE	HASTA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN
18395057	Octubre 2021	Diciembre 2021		336			28	
18445358	Enero 2022	Marzo 2022	32	348		2	29	
18529129	Abril 2022	Junio 2022	480			30		
18616232	Julio 2022	Septiembre 2022	504			31.5		
18706213	Octubre 2022	Diciembre 2022	248	180		15.5	15	
18802345	Enero 2023	Marzo 2023		378			31.5	
18889881	Abril 2023	Junio 2023		354			29.5	
18960897	Julio 2023	Agosto 2023		240			20	
					TOTAL	**79**	**153**	
					TOTAL REDIMIDO	**7 meses 21 días**		

Lo que le redime su dedicación intramural en actividades de estudio y trabajo 7 MESES 21 DÍAS DE PRISIÓN, siendo la primera redención de pena reconocida por este asunto.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que esta fue calificada en el grado de BUENA/EJEMPLAR y actividad sobresaliente, tal y como se plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la redención de pena que se enuncia, atendiendo a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

Así las cosas, sumando la detención física y las redenciones de pena reconocidas, se tiene una penalidad cumplida de 34 MESES 2 DÍAS DE PRISIÓN.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - OTORGAR a **LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA,** una redención de pena por estudio de **7 MESES 21 DÍAS DE PRISIÓN**, por los meses a que se hizo alusión en la parte motiva de este proveído; siendo la primera redención de pena reconocida por este asunto.

SEGUNDO. - DECLARAR que **LUIS ENRIQUE AMADO ARDILA**, ha cumplido una penalidad de **34 MESES 2 DÍAS DE PRISIÓN**, teniendo en cuenta la detención física y la redención reconocida.

TERCERO. ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA (concede)						
RADICADO	NI **33986** (CUI 68895.6000.000.2019.00001.00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**	5	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	LEONEL FERNANDO HERNÁNDEZ BLANCO			**CÉDULA**	1 095 942 306		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resolver la petición de redención de pena en relación con **LEONEL FERNANDO HERNANDEZ BLANCO, identificado con la cédula de ciudadanía número 1 095 942 306.**

ANTECEDENTES

El Juzgado doce Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, en sentencia proferida el 7 de Julio de 2020, condeno a **LEONEL FERNANDO HERNANDEZ BLANCO**, a la a pena principal de **11 AÑOS DE PRISIÓN** en calidad de responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** en concurso con **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES AGRAVADO,** se le negó el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria.

Su detención data del 14 de noviembre de 2018, llevando a la fecha privación efectiva de la libertad de **58 MESES 11 DÍAS DE PRISIÓN**.

PETICIÓN

Se allegan documentos para redención de pena con oficio 2023EE0168568 del 6 de septiembre de 2023[1], contentivos de certificados de cómputos y calificaciones de conducta para reconocimiento de redención de pena de HERNÁNDEZ BLANCO, que expidió el Centro Penitenciario de Media Seguridad de esta ciudad.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos que remitió el penal, para lo que procede a detallar los mismos. En cuanto a redención de pena se avalarán:

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑANZA
18925294	Abril /23	144		
18850949	Enero a Marzo/23	424		
	Total	**568**		
Tiempo reconocido		**35.5= 1 mes 5 días**		

Que le redime su dedicación intramuros por trabajo 1 MES 5 DÍAS DE PRISIÓN, que sumado con las redenciones de pena reconocidas en autos anteriores (10 meses 10 días) arroja un total de 11 MESES 15 DÍAS DE PRISIÓN.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que se calificó como ejemplar y actividad sobresaliente, tal y como se plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la redención de pena que se enuncia, en atención a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

Así las cosas, al sumar la detención física y la redención de pena reconocida, se tienen una penalidad cumplida de SESENTA Y NUEVE (69) MESES VEINTISEIS (26) DÍAS DE PRISIÓN.

No se le avalaran los siguientes cómputos:

[1] Ingresado al Despacho el 18 de septiembre de 2023

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑANZA
18925294	Mayo a Junio/23	144		
	TOTAL	**0**		

Pues como se observa, en los periodos previamente enunciados obtuvo calificación de conducta en el grado de mala y regular, a pesar que las actividades fueron valoradas por el Consejo de Disciplina de forma **sobresaliente** para el periodo comprendido entre mayo a junio/2023, lo que impide reconocer la redención de pena que se enuncia, atendiendo a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto[2]; de lo que se colige que el proceso de resocialización no se ha cumplido en tanto que la evaluación de conducta de HERNÁNDEZ BLANCO, ha sido negativa demostrando con ello la falta de efectividad de los fines de la pena, circunstancia que controvierte la teleología del proceso resocializador.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - NO REDIMIR pena al sentenciado **LEONEL FERNANDO HERNANDEZ BLANCO**, **144 HORAS DE TRABAJO** correspondientes al mes de **mayo -junio/2023**, en atención a lo consignado en la parte motiva del presente asunto.

SEGUNDO. - OTORGAR a **LEONEL FERNANDO HERNANDEZ BLANCO,** una redención de pena por trabajo de **1 MES 5 DÍAS DE PRISIÓN**, por los meses a que se hizo alusión en la parte motiva de este proveído, para un total redimido de **11 MESES 15 DÍAS DE PRISIÓN**.

[2] **ARTICULO 101** CONDICIONES PARA LA REDENCION DE PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

TERCERO. - DECLARAR que **LEONEL FERNANDO HERNANDEZ BLANCO** ha cumplido una penalidad de **69 MESES 26 DÍAS DE PRISIÓN**, al sumar la detención física y la redención de pena reconocida.

CUARTO. - **ENTERAR** a las partes que contra la presente decisión, proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

ARV

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	PRISIÓN DOMICILIARIA 38G (niega)						
RADICADO	NI **33986** (CUI 68895.6000.000.2019.00001.00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**	5	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	LEONEL FERNANDO HERNÁNDEZ BLANCO			**CÉDULA**	1 095 942 306		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resolver sobre la **EJECUCIÓN DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN LUGAR DE RESIDENCIA O MORADA DEL CONDENADO,** en aplicación a lo normado en el art. 38 G de la ley 599 de 2000, adicionado por el art. 28 de la ley 1709 de 2014, invocada por el condenado **LEONEL FERNANDO HERNANDEZ BLANCO, identificado con la cédula de ciudadanía número 1 095 942 306.**

ANTECEDENTES

El Juzgado doce Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, en sentencia proferida el 7 de Julio de 2020, condeno a **LEONEL FERNANDO HERNANDEZ BLANCO**, a la a pena principal de **11 AÑOS DE PRISIÓN** en calidad de responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** en concurso con **TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES AGRAVADO,** se le negó el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria.

Su detención data del 14 de noviembre de 2018, por lo que lleva privado de la libertad CINCUENTA Y OCHO (58) MESES ONCE (11) DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla **privado de la libertad en el CPMS BUCARAMANGA por este asunto.**

PETICIÓN

El penado HERNÁNDEZ BLANCO, allega documentos para acreditar arraigos del sustituto de prisión domiciliaria de que trata el art. 38G de la Ley 599 de 2000[1], consistentes en:

- Constancia rendida por la señora Maribel Hernández Blanco, hermana del interno quien sostiene que han residido siempre juntos y en la actualidad se ubican en la Transversal 13ª No 17-04 Barrio Los Bambúes de Girón.

-Certificado de residencia expedido por la Parroquia Santa maría del Camino del Malecón de Ciudadela Villamil Girón.

-Declaración extra juicio rendida por la señora Irene Tolosa, madre del penado.

-Referencia personal suscrita por Ariolfo Ortega Peña, Sara Silva de Blanco, Sergio Andrés Morales Sanabria, Sandra Patricia Blanco Silva, dando cuenta de las cualidades del penado.

-Certificado de residencia expedido por la Junta de Acción Comunal del Barrio Los Bambúes de Girón.

CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a estudiar los presupuestos contenidos en artículo 28 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000[2], para verificar la procedencia o no del beneficio aludido, en procura de favorecer la reintegración de la persona condenada a la sociedad, mediante el cambio de internamiento, de los muros del establecimiento penitenciario a los de su morada, siempre y cuando se

[1] Ingresado al Juzgado el 18 de septiembre de 2023.
[2] "Art. 28. Adicionase un artículo 38G a la ley 599 de 2000, del siguiente tenor:
Artículo 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B *del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro* extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2o del artículo 376 del presente código."

cumplan unos puntuales requisitos y haya ejecutado la mitad de la pena impuesta.

Con la expedición de la ley 1709 de 2014, que con el art. 28 adicionó el art. 38 G a la ley 599 de 2000, la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena, se demuestre el arraigo familiar y social y se garantice mediante caución el cumplimiento de las obligaciones que la misma norma señala, desde luego excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por unos específicos delitos.

Frente al supuesto objetivo según el cual el sentenciado debe haber cumplido mínimo la mitad de la condena, que para el asunto de trato equivale a 66 meses de prisión, se advierte que a la fecha ha descontado 69 meses 26 días de prisión, guarismo que arroja la sumatoria del tiempo físico y las redenciones de pena concedidas[3], por lo que supera el presupuesto contenido en el canon normativo ya referenciado.

Aunado a lo anterior, se aborda el tema de las exclusiones, para concluir que el interno no está incurso dentro de la prohibición del art. 28 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó un art. 38G a la ley 599 de 2000, en cuanto a los delitos que allí se mencionan. De otro lado HERNÁNDEZ BLANCO no pertenece al grupo familiar de la víctima, como se puede apreciar de la información obrante en el expediente. Y finalmente no obra condena en perjuicios.

En cuanto al cumplimiento de los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B de la Ley 599 de 2000 adicionado por el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014[4], para el presente caso se vislumbran elementos de convicción que permiten inferir su arraigo, pues el condenado tiene un sitio donde vivir del que se aporta y certifica su

[3] 11 meses 15 días
[4] Artículo 23. Adicionase un artículo 38B a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:
Artículo 38B. Requisitos para conceder la prisión domiciliaria. Son requisitos para conceder la prisión domiciliaria:
3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado.
En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo.

4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones:
a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;
b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;
c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;
d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.

dirección en la Transversal 13a No 17-04 Barrio Los Bambúes de Girón, donde reside en compañía de su hermana la señora Maribel Hernández Blanco, además se cuenta con la afirmación de personas que dicen conocerlo, con lo que se cumple este requisito en cabeza del condenado.

De lo anterior se puede colegir el cabal cumplimiento de las directrices contenidas en la norma aludida. Así las cosas, se otorgará a HERNÁNDEZ BLANCO la ejecución de la pena privativa de la libertad en lugar de residencia o morada del condenado en los términos del art. 28 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó un art. 38G a la Ley 599 de 2000, debiendo previamente suscribir diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó un artículo 38B a la Ley 599 de 2000.

Al respecto de la caución ha de advertirse que la Ley 906 de 2004 no prevé la garantía judicial mediante póliza y por ende la misma deberá constituirse mediante caución real o dinero en efectivo, extendiéndose dicha negativa a la posibilidad de caución juratoria; restándole únicamente las alternativas previstas en el art. 319 del C.P.P siempre y cuando quede totalmente demostrada la carencia de recursos económicos en la persona interesada; lo que se ratifica a voces del pronunciamiento de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia[5], entorno a la garantía económica que debe sufragarse para acceder al sustituto de marras a saber:

"...la Ley 906 de 2004, por su parte, mantuvo la caución como garantía de comparecencia del condenado a quien se le concede libertad condicional. Sin embargo, a diferencia del régimen anterior, en el que no existía otra posibilidad para disfrutar de dicho beneficio que el pago de una caución prendaría en las condiciones antedichas, esto es: mediante el depósito de dinero o la constitución de una póliza de garantía, esta normatividad incluyó alternativas para el caso en que el obligado carezca de recursos económicos para prestarla. En efecto, el articulo 319 prevé que las personas sin la capacidad de pago suficiente "deberán demostrar suficientemente esta incapacidad así como la cuantía que podrían atender dentro del plazo que se le señale. En el evento en que se demuestre la incapacidad del imputado para prestar caución prendaria, esta podrá ser sustituida por cualquiera de las medidas de aseguramiento previstas en el literal B del artículo 307, de acuerdo con los criterios de razonabilidad, proporcionalidad y necesidad"

Empero del exiguo recaudo probatorio allegado no se tiene satisfecha la exigencia de la incapacidad económica, para aplicar las alternativas previstas en el literal B del art. 307 ibidem[6], y por ende se le

[5] STP11127-2016 del 9 de agosto de 2016
[6] "B. No privativas de la libertad
1. La obligación de someterse a un mecanismo de vigilancia electrónica.
2. La obligación de someterse a la vigilancia de una persona o institución determinada.

impondrá el pago de caución prendaria por CUATROCIENTOS MIL PESOS ($400.000), que serán consignados en la cuenta de depósitos judiciales número 68001-2037-002, que posee este Juzgado en el Banco Agrario de la ciudad, en tanto se advierte que los efectos de la pandemia se encuentran superados; para acceder a la prisión domiciliaria. Deberá entonces el condenado suscribir diligencia de compromiso, en los términos aludidos.

El concepto de caución que se impone tiene fundamento en el tiempo que le resta por cumplir, al tiempo que no aportó documentos para justificar la incapacidad económica.

Verificado lo anterior, se dispondrá por parte del INPEC el traslado de LEONEL FERNANDO DÍAZ TOLOSA, a la **Transversal 13a No 17-04 Barrio Los Bambúes de Girón.** Lo anterior siempre y cuando no obre en su contra una pena privativa de la libertad más restrictiva que la que en este asunto se le concede, lo que deberá verificar el INPEC.

Ahora bien, atendiendo las facultades dadas por el art. 25 de la Ley 1709 de 2014, el cual adiciona el artículo 38D de la Ley 599 de 2000, se hace necesario en este asunto controlar el cumplimiento del sustituto penal con el mecanismo de vigilancia electrónica, medida que habrá que implementarse al interno a través del INPEC; advirtiéndose que, si no se cuenta en el momento con el mismo, no será obstáculo para su traslado, pero deberá instalarse con posterioridad.

Finalmente, en cumplimiento del Decreto 1142 de 2016 y el artículo 4 de la Resolución 4005 del 2016 y artículo 1 de la Resolución 5512 de 2016, se deberá oficiar al Penal a efectos de que adelante los trámites de su competencia, que permitan al interno HERNÁNDEZ BLANCO el acceso

---

3. La obligación de presentarse periódicamente o cuando sea requerido ante el juez o ante la autoridad que él designe.
4. La obligación de observar buena conducta individual, familiar y social, con especificación de la misma y su relación con el hecho.
5. La prohibición de salir del país, del lugar en el cual reside o del ámbito territorial que fije el juez.
6. La prohibición de concurrir a determinadas reuniones o lugares.
7. La prohibición de comunicarse con determinadas personas o con las víctimas, siempre que no se afecte el derecho a la defensa.
8. La prestación de una caución real adecuada, por el propio imputado o por otra persona, mediante depósito de dinero, valores, constitución de prenda* o hipoteca, entrega de bienes o la fianza de una o más personas idóneas.
9. La prohibición de salir del lugar de habitación entre las 6:00 p.m. y las 6:00 a.m.
El juez podrá imponer una o varias de estas medidas de aseguramiento, conjunta o indistintamente, según el caso, adoptando las precauciones necesarias para asegurar su cumplimiento. Si se tratare de una persona de notoria insolvencia, no podrá el juez imponer caución prendaria."

a los servicios de salud que allí se estipulan, conforme a su privación de libertad en su sitio de domicilio.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

RESUELVE

PRIMERO. **CONCEDER** a **LEONEL FERNANDO HERNÁNDEZ BLANCO, LA EJECUCIÓN DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN LUGAR DE RESIDENCIA O MORADA DEL CONDENADO**, en los términos de la en los términos del art. 28 de la ley 1709 de 2014, que adicionó un art. 38G a la ley 599 de 2000, debiendo previamente suscribir diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 23 de la ley 1709 de 2014, que adicionó un artículo 38B a la Ley 599 de 2000, garantizadas con el pago de caución prendaria por **CUATROCIENTOS MIL PESOS ($400.000) en efectivo**, que serán consignados en la cuenta de depósitos judiciales número 68001-2037-002, que posee este Juzgado en el Banco Agrario de la ciudad**,** atendiendo la motivación que se expone**.**

SEGUNDO. Verificado lo anterior, **ORDENAR** al INPEC el traslado de **LEONEL FERNANDO HERNÁNDEZ BLANCO**, a la **Transversal 13a No 17-04 Barrio Los Bambúes de Girón**; **siempre y cuando no obre en contra del condenado una pena privativa de la libertad más restrictiva que la que en este asunto se le concede, lo que deberá verificar el INPEC**

TERCERO. **DISPONER** que el INPEC controle el sustituto penal otorgado a **LEONEL FERNANDO HERNÁNDEZ BLANCO,** con el mecanismo de vigilancia electrónica, en los términos del art. 25 de la ley 1709 de 2014, el cual adiciona el artículo 38D de la Ley 599 de 2000, advirtiéndose que si no se cuenta en el momento con el mismo, no será obstáculo para su traslado, pero deberá instalarse con posterioridad.

CUARTO. OFÍCIESE a la Dirección del CPMS ERE de Bucaramanga, a efectos de que adelante los trámites de su competencia, de acuerdo al Decreto 1142 de 2016 y el artículo 4 de la Resolución 4005 del 2016 y artículo 1 de la Resolución 5512 de 2016, que permitan a **LEONEL FERNANDO HERNÁNDEZ BLANCO**, el acceso a los servicios de salud que allí se estipulan, conforme se indicó en la parte motiva.

QUINTO. Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

ARV

DILIGENCIA DE COMPROMISO
33986 CUI 68895.6000.000.2019.00001.00

Hoy _____, ante el Funcionario del INPEC, al señor **LEONEL FERNANDO HERNÁNDEZ BLANCO**, identificado con la cédula de ciudadanía número _____ de _____se comprometió a cumplir las siguientes obligaciones previstas en el art. 23 que adicionó un artículo 38B a la Ley 599 de 2000, de conformidad con lo dispuesto por la señora Juez Segundo de Penas de esta ciudad, en auto del **25 de septiembre de 2023**, mediante el cual le concede la SUSTITUCION de la ejecución de la pena en establecimiento carcelario por la del LUGAR DE RESIDENCIA.

a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;

b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;

c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;

d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además, deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.

e) Presentarse a las instalaciones del Palacio de Justicia, el próximo martes 31 de octubre de 2023 a la capacitación por parte del personal de Asistencia Social de los Juzgados de Penas de esta ciudad.

Deberá consignar caución por **$400.000**, conforme se plasmó en el auto que le concede la prisión domiciliaria-

El sentenciado cumplirá el sustituto penal en la Transversal 13a No 17-04 Barrio Los Bambúes de Girón, celular _____, correo electrónico_____.

Se advierte al comprometido que el Incumplimiento de cualquiera de las obligaciones contraídas, la evasión o incumplimiento con la reclusión o si fundadamente aparece que continúa desarrollando actividades delictivas, serán motivos para hacer efectiva la pena de prisión en Establecimiento Carcelario.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, firman los que en ella intervinieron una vez leída y aprobada.

_____
Comprometido

_____
Funcionario del INPEC

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de libertad condicional deprecada a favor de OBELIS PATIÑO GARCES con CC 32.007.669, quien se encuentra privada de la libertad en el CPMSM BUCARAMANGA.

CONSIDERACIONES

1.- OBELIS PATIÑO GARCES cumple una pena de 51 meses de prisión y multa de 1412 SMLMV, en virtud de la sentencia condenatoria proferida en su contra el 6 de septiembre de 2022, por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, como coautora del delito de concierto para delinquir agravado, en concurso con tráfico, fabricación o porte de estupefacientes; no le fue concedido ningún mecanismo sustitutivo de la pena. Rad. 680016000000202100443 NI. 24251.

2.- En la fecha despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[2].

3.- La sentenciada se encuentra privada de la libertad por este proceso desde el 24 de septiembre de 2021, por lo que a la fecha ha descontado un término físico de **24 meses y 1 día.** En sede de redenciones se han reconocido 133.5 días (auto del 16 de junio de 2023).

4.- DE LA REDENCIÓN DE PENA

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18875411	01/02/2023	28/02/2023	120	ESTUDIO	120	10
18875411	01/03/2023	31/05/2023	624	TRABAJO	624	39

[1] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura
[2] Expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura

18952176	01/06/2023	31/07/2023	424	TRABAJO		26.5
TOTAL REDENCIÓN						75.5

- *Certificados de calificación de conducta*

N°	PERIODO	GRADO
CONSTANCIA	01/12/2021 A 31/05/2023	BUENA Y EJEMPLAR

4.1.- Las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan a la sentenciada 75.5 días de redención (que equivalen a 2 meses y 15.5 días) por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que la conducta del mismo ha sido calificada en el grado buena y ejemplar y su desempeño como sobresaliente, por lo que procede dicho reconocimiento con fundamento en lo normado en los artículos 82, 97 y 98 de la ley 65 de 1993.

4.2.- La condenada PATIÑO GARCES se encuentra privada de la libertad por este proceso desde el 24 de septiembre de 2021, tiempo que sumado a las redenciones reconocidas de 133.5 y 75.5 días, permite determinar que lleva ejecutada hasta la fecha una pena de 31 meses de prisión.

5. LIBERTAD CONDICIONAL

5.1.- Se solicita la libertad condicional de la enjuiciada acompañada de los siguientes documentos (i) cartilla biográfica, (ii) certificado de conducta y (iii) Resolución N°000516 del 24 de agosto de 2023; además, (iv) documentos para acreditar el arraigo.

5.2.- Es competencia de los Jueces de Ejecución de Penas resolver de fondo lo concerniente a la libertad condicional, prevista en el artículo 30 de la ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la ley 599 de 2000, en el que; previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena, (ii) que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

5.3.- Al unísono la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria decantó sobre el instituto jurídico de la libertad condicional, lo siguiente:

"….El artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014), con la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional en la sentencia CC C–757–2014, enseña que la finalidad del subrogado de la libertad condicional es permitir que el condenado pueda cumplir por fuera del centro de reclusión parte de la pena privativa de la libertad impuesta en la sentencia, cuando la conducta punible cometida, los aspectos favorables que se desprendan del análisis efectuado por el juez de conocimiento en la sentencia –en su totalidad–, el adecuado comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad y la manifestación que el proceso de resocialización ha hecho efecto en el caso concreto –lo cual traduce un pronóstico positivo de rehabilitación–, permiten concluir que en su caso resulta innecesario continuar la ejecución de la sanción bajo la restricción de su libertad (artículo 64 numeral 2° del código penal)…Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena. La perspectiva en clave de libertad principalmente apuesta por las posibilidades de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación, mientras la visión de seguridad apunta a su exclusión social, propias de políticas intimidatorias e inocuizadoras o de aislamiento del condenado, que contrarrestan su reintegro a las dinámicas comunitarias…"[3]

5.4.- En el caso concreto, sobre el cumplimiento del requisito objetivo no existe inconveniente alguno, dado que OBELIS PATIÑO GARCES fue condenada a una pena de 51 meses de prisión, por lo que las 3/5 partes equivalen a 30 meses y 18 días, quantum ya superado, conforme quedó plasmado en antecedencia, dado que la condenada ha descontado **31 meses** de prisión.

5.5.- A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la Resolución N° 000516 del 24 de agosto de 2023 expedida por el Consejo de Disciplina del CPMS BUCARAMANGA, en el que se emitió concepto favorable para conceder la libertad condicional a la sentenciada e, igualmente, se anexó la cartilla biográfica en la que se observa que la conducta en el tiempo que ha estado privada de la libertad en razón de este proceso ha sido calificada como buena y ejemplar, lo cual también consta en los certificados de conducta que se expidieron entre el 01/12/2021 y el 24/08/2023, por lo que debe considerarse superado este primer aspecto del requisito subjetivo.

5.6.- En lo concerniente al segundo aspecto del ingrediente subjetivo, a saber, la valoración de la conducta punible, al efectuar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad respecto a la necesidad de que la sentenciada continúe ejecutando la

[3] Sentencia del 27 de julio de 2022. Rad. 61616 (AP3348-2022) MP Fabio Ospitia Garzón.

pena privativa de la libertad en el establecimiento de reclusión, si bien es cierto que, no puede obviarse la vulneración al bien jurídico de la seguridad pública y la salubridad pública, que atañe precisamente a la comunidad en general, tampoco resulta viable dejar de lado lo decantado por el Alto Tribunal Constitucional en Sentencia C-757 de 2014 que declaró exequible la expresión contenida en el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, a través del cual se adujo que la valoración de la conducta punible que debe realizar el juez ejecutor debe sujetarse a las circunstancias, elementos y consideraciones dadas por el juez de conocimiento en la sentencia condenatoria, sean favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional, de forma precisa se refirió que:

"48. En primer lugar, es necesario concluir que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas para decidir acerca de su libertad condicional es exequible a la luz de los principios del non bis in ídem, del juez natural (C.P. art. 29) y de separación de poderes (C.P. art. 113) …50. Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional…51. Finalmente, la Corte concluye que los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad deben aplicar la constitucionalidad condicionada de la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en todos aquellos casos en que tal condicionamiento les sea más favorable a los condenados…"

Mucho menos puede obviarse la finalidad de la gracia en comento, atinente a la posibilidad de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación en virtud del principio de progresividad en el tratamiento punitivo, desde esa óptica la valoración de la conducta no ha de ser entendida como la reedición de esta, pues ello supondría juzgar de nuevo lo que en su momento definió el funcionario judicial de conocimiento en la fase de imposición de la sanción, tampoco implica la consideración de la gravedad en abstracto del ilícito, pues todo ello trasegaría contra el principio de la dignidad humana, lo que se pretende con la consagración del beneficio no es nada distinto a acentuar en fin resocializador de la pena, que tiene como norte la posibilidad cierta del sentenciado de recuperar su libertad y reintegrarse al tejido social antes del cumplimiento total de la pena.

Siguiendo la línea jurisprudencial trazada, con respecto a la gravedad de la conducta en el caso concreto, tenemos que el juez de instancia únicamente señaló que la materialidad de las conductas punibles endilgadas y la responsabilidad de OBELIS PATIÑO GARCES estaba acreditada con los elementos de juicio allegados, de ellos se

destaca que hacía parte de un grupo delincuencial dedicado al expendio de sustancias estupefacientes.

Ahora bien, no puede obviarse que la sentenciada aceptó su responsabilidad en el delito atribuido, reconoció su falta y se sometió poder punitivo del Estado, adicionalmente, debe resaltarse el buen desempeño y comportamiento del penado durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad, en tanto que dedicó parte de su tiempo a realizar actividades al interior del penal, que no solo le representaron la posibilidad de redimir pena, sino que forjaron su proceso de resocialización, con miras a retornar a la sociedad y serle útil, circunstancias éstas que llevaron a que el penal conceptuará favorablemente la concesión del subrogado.

Lo anterior lleva a concluir que los principios de la justicia restaurativa se vienen haciendo efectivos en PATIÑO GARCES pues no sólo aceptó su falta y reconoció el daño causado con su actuar, sino que además en el oscuro sendero del tratamiento penitenciario ha mantenido una conducta que se calificó como buena y ejemplar, por lo que su comportamiento hace percibir fundadamente una actitud de readaptación y enmienda durante la permanencia en el centro de reclusión; circunstancias todas que llevan a concluir un pronóstico favorable de rehabilitación.

5.7.- En cuanto a la demostración de la existencia de arraigo familiar y social, se acreditó dicho presupuesto con la información aportada por la condenada junto con la documentación de libertad condicional, allegando declaración extra juicio de su hijo Adrián Ferney Patiño Garcés quien manifiesta que reside junto con su progenitora en el inmueble ubicado en la **carrera 22 No. 2Sur-15 piso 3 barrio Villa de Los Caballeros en el municipio de Girón (Santander)**; recibo de servicio público del AMB donde se registra la dirección de dicho inmueble y la declaración de Sandra Milena Carreño Paternina, vecina y amiga de la condenada que da cuenta sobre sus condiciones personales, familiares y sociales. Con base en la información aportada, se puede concluir que la sentenciada PATIÑO GARCES cuenta con un arraigo familiar y social, que le permite hacerse merecedora del subrogado penal.

5.8.- En razón a la naturaleza de los ilícitos por los que fue condenada OBELIS PATIÑO GARCES no hay lugar al reconocimiento de perjuicios, dado que los bienes jurídicos afectados fueron la seguridad y la salud pública.

5.9.- En consecuencia, se otorgará la libertad condicional por un periodo de prueba igual al tiempo que le falta para cumplir la pena, esto es, 20 meses, previa caución prendaria

por valor equivalente a doscientos mil pesos ($200.000) y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P.; advirtiéndosele que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del mecanismo sustitutivo, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

5.10.- Una vez la penada cumpla con las obligaciones a su cargo, líbrese ante el CPMSM BUCARAMANGA, la respectiva boleta de libertad, en la que se indicará que, si es requerida por alguna otra autoridad judicial, deberá dejarse a disposición de quien así la solicite.

6.- Finalmente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 30A de la ley 1908 de 2018[4], debe imponerse a la sentenciada OBELIS PATIÑO GARCES, la restricción de realizar operaciones mensuales en efectivo en montos superiores a diez (10) SMLMV y el deber de manejar sus recursos en una cuenta bancaria única. Así mismo la prohibición de manejar recursos de liquidez a través de otros productos financieros distintos a la cuenta bancaria única por un término de 10 años que se cuenta desde el momento que acceda efectivamente a la libertad condicional. En consecuencia, deberá informar inmediatamente y antes de acceder a la libertad condicional - SI LA TIENE - la cuenta y la entidad bancaria en la cual manejará sus recursos, así como el monto de sus bienes patrimonio, y deberá actualizarla anualmente a través de medios electrónicos, en una base de datos que será administrada por la Unidad de Información y Análisis Financiero - UIAF, la cual deberá informar a las autoridades investigativas y judiciales competentes sobre el incumplimiento de las disposiciones aquí previstas, lo cual constará en la diligencia de compromiso.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: **RECONOCER** a la interna OBELIS PATIÑO GARCES, como redención de pena SETENTA Y CINCO PUNTO CINCO (75.5) días o su equivalente a 2 meses y 15.5 días, por las actividades realizadas en el periodo evaluado en esta providencia durante la privación de su libertad.

SEGUNDO:. **DECLARAR** que OBELIS PATIÑO GARCES ha ejecutado una penalidad de TREINTA Y UN (31) MESES DE PRISIÓN.

[4] Por medio de la cual se fortalecen la investigación y judicialización de organizaciones criminales, se adoptan medidas para su sujeción a la justicia y se dictan otras disposiciones.

TERCERO: **CONCEDER** a OBELIS PATIÑO GARCES la libertad condicional por un periodo de prueba de VEINTE (20) MESES, previa caución prendaria por valor equivalente a doscientos mil pesos ($200.000) y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P.; advirtiéndosele que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del mecanismo sustitutivo, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

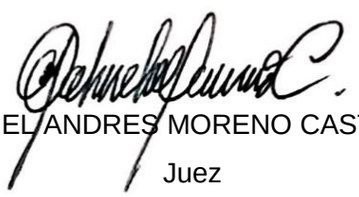
CUARTO: **LÍBRESE** la respectiva boleta de libertad para ante el CPMS BUCARAMANGA, una vez la sentenciada cumpla con las obligaciones a su cargo, en la que se indicará que, si se encuentra requerida por alguna otra autoridad judicial, deberá dejarse a disposición de quien así lo solicite.

QUINTO: **IMPONER** a OBELIS PATIÑO GARCES la restricción de realizar operaciones mensuales en efectivo en montos superiores a diez (10) SMLMV y el deber de manejar sus recursos en una cuenta bancaria única. Así mismo la prohibición de manejar recursos de liquidez a través de otros productos financieros distintos a la cuenta bancaria única por un término de 10 años que se cuenta desde el momento que acceda efectivamente a la libertad condicional, lo cual constará en la diligencia de compromiso

SEXTO: **SOLICITAR** a OBELIS PATIÑO GARCES que informe inmediatamente y antes de acceder a la libertad condicional la cuenta y la entidad bancaria en la cual manejará sus recursos - SI LA TIENE -, así como el monto de sus bienes patrimonio, y deberá actualizarla anualmente a través de medios electrónicos, en una base de datos que será administrada por la Unidad de Información y Análisis Financiero - UIAF, la cual deberá informar a las autoridades investigativas y judiciales competentes sobre el incumplimiento de las disposiciones aquí previstas, lo cual constará en la diligencia de compromiso.

SÉPTIMO: **ENTERAR** a las partes que contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRES MORENO CASTAÑEDA
Juez

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Libertad condicional					
RADICADO	NI 38085 RAD: 680816000000201500066		EXPEDIENTE	FISICO		
				ELECTRONICO	X	
SENTENCIADO (A)	EDINSON FERNEY MORALES GONZÁLEZ		CÉDULA	1.005.336.196		
CENTRO DE RECLUSIÓN	EPAMS GIRÓN					
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO	LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de libertad condicional incoada por el sentenciado EDINSON FERNEY MORALES GONZÁLEZ con CC 1.005.336.196, quien se encuentra privado de la libertad en el EPAMS GIRÓN.

CONSIDERACIONES

1.- EDINSON FERNEY MORALES GONZÁLEZ cumple una pena acumulada de 202 meses de prisión y multa de 7552 SMLMV, en virtud de las sentencias condenatorias proferidas en su contra el 21 de abril de 2021 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, y el 26 de junio de 2014 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de esta ciudad, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado, extorsión agravada; tráfico, fabricación o porte de estupefacientes y fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones. Rad. 680816000000201500066 NI 38085.

2.- El día de hoy, el despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022 y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023, y se libró boleta de encarcelamiento No. 420.

3.- El ajusticiado se encuentra privado de la libertad por cuenta de los procesos acumulados desde el 7 de junio de 2013, por lo que a la fecha ha descontado en físico 123 meses y 18 días.

4.- Por las actividades de enseñanza, trabajo o estudio al interior del panóptico mediante autos interlocutorios al sentenciado se le reconocieron por el Juzgado Tercero Homólogo en el

proceso 110016000000201301777 NI 15915 las siguientes redenciones: 180.5 días (16/08/2017), 133.5 días (28/05/2018) y 121 días (22/07/2019).

5. Así las cosas, en total – sumado el tiempo físico y las redenciones atrás señaladas - el rematado ha descontado la cantidad de **138 meses y 5 días de la pena de prisión**.

6. **DE LA LIBERTAD CONDICIONAL**

6.1.- Se solicita la libertad condicional por el enjuiciado únicamente acompañado de los documentos que acreditan su arraigo.

6.2.- Es competencia de los Jueces de Ejecución de Penas resolver de fondo lo concerniente a la libertad condicional, prevista en el artículo 30 de la ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la ley 599 de 2000, en el que; previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena, (ii) que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

6.3.- Al unísono la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria decantó sobre el instituto jurídico de la libertad condicional, lo siguiente:

"….El artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014), con la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional en la sentencia C 757 de 2014, enseña que la finalidad del subrogado de la libertad condicional es permitir que el condenado pueda cumplir por fuera del centro de reclusión parte de la pena privativa de la libertad impuesta en la sentencia, cuando la conducta punible cometida, los aspectos favorables que se desprendan del análisis efectuado por el juez de conocimiento en la sentencia –en su totalidad–, el adecuado comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad y la manifestación que el proceso de resocialización ha hecho efecto en el caso concreto –lo cual traduce un pronóstico positivo de rehabilitación–, permiten concluir que en su caso resulta innecesario continuar la ejecución de la sanción bajo la restricción de su libertad (artículo 64 numeral 2° del código penal)…Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena. La perspectiva en clave de libertad principalmente apuesta por las posibilidades de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación, mientras la visión de seguridad apunta a su exclusión social, propias de políticas intimidatorias e inocuizadoras o de aislamiento del condenado, que contrarrestan su reintegro a las dinámicas comunitarias…"[1]

[1] Sentencia del 27 de julio de 2022. Rad. 61616 (AP3348-2022) MP Fabio Ospitia Garzón.

6.4.- En el caso concreto, sobre el cumplimiento del requisito objetivo no existe inconveniente alguno, dado que EDINSON FERNEY MORALES GONZÁLEZ se encuentra ejecutando una pena acumulada de 202 MESES de prisión, por lo que las 3/5 partes equivalen a 121 meses y 6 días, quantum ya superado, conforme quedó plasmado en antecedencia, dado que el condenado ha descontado **138 meses 5 días** de prisión, sumando el tiempo físico y las redenciones concedidas.

6.5.- Conforme lo establece el artículo 471 del CPP la petición de libertad condicional para su estudio debe presentarse en los siguientes términos:

"…ARTÍCULO 471. SOLICITUD. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes…"

6.6.- Así las cosas, como quiera que los documentos que acompañan la solicitud del interno MORALES GONZÁLEZ carecen de soporte, dado que exclusivamente se allegó la solicitud y los documentos de arraigo, se negará - por el momento - la libertad condicional deprecada, dado que brilla por su ausencia los documentos que le permitan a este operador determinar cuál ha sido el desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario - Resolución favorable de la Institución Penitenciaria - Cartilla biográfica - Certificado de calificación de conducta – y lo correspondiente al cumplimiento de la prisión domiciliaria, soportes todos estos que deben ser emitidos por el establecimiento penitenciario que se encuentra a cargo de la custodia del condenado.

6.7.- Al no contar con la documentación necesaria, se imposibilita realizar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad que exige la norma frente al comportamiento del sentenciado y el cumplimiento de los requisitos que se exigen para acceder a la gracia deprecada.

6.8.- Lo anterior no obsta para OFICIAR al EPAMS GIRÓN a efectos de que envíe con destino a este Despacho -sin alterar el orden interno respecto de similar solicitud de otros sentenciados que la hayan presentado con anterioridad- certificados de cómputos, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad en su lugar de domicilio, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional; lo anterior de conformidad con el artículo 471 del CPP.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR que a la fecha el condenado EDINSON FERNEY MORALES GONZÁLEZ ha cumplido una pena de CIENTO TREINTA Y OCHO MESES Y CINCO DÍAS (**138 meses 5 días)** de prisión, teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

SEGUNDO: NEGAR al sentenciado EDINSON FERNEY MORALES GONZÁLEZ la LIBERTAD CONDICIONAL, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: OFICIAR por el CSA al EPAMS GIRÓN a efectos de que dentro del término legal envíe con destino a este Despacho certificados de cómputos, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad en su lugar de domicilio, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional; lo anterior de conformidad con el artículo 471 del CPP.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
Juez

140

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Procede el despacho a resolver sobre la revocatoria del beneficio de prisión domiciliaria concedido a la sentenciada **ASTRID LÓPEZ PARRA** identificada con cédula de ciudadanía número 63.366.775.

ANTECEDENTES

1. La señora **ASTRID LÓPEZ PARRA** fue condenada en sentencia del 12 de diciembre de 2016 proferida por el **JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** a la pena de **CIENTO CINCO (105) MESES DE PRISIÓN** al haber sido hallada responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGÉNEO CON SIETE CONDUCTAS DE IDÉNTICA NATURALEZA Y HETEROGÉNEO CON TRÁFICO, FABRICACIÓN, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO AGRAVADO**, negándole los subrogados penales. Radicado 68.001.60.00.000.2016.00021 NI 25696.

2. En providencia de 30 de abril de 2018 el Juzgado 12 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga revocó el auto de fecha 17 de noviembre de 2016 en el que este despacho negó la prisión domiciliaria y en su lugar concedió la mencionada gracia en favor de la soñera ASTRID LÓPEZ PARRA previa prestación de caución prendaria que fijó en 1 smlmv y suscripción de diligencia de compromiso.

3. La sentenciada se encuentra privada de la libertad por cuenta de esta actuación desde el **2 de diciembre de 2015**, hallándose actualmente con el beneficio de la prisión domiciliaria concedida el 30 de abril de 2018 en sede de segunda instancia, beneficio que fijó en la Calle 58 A No. 16 – 03 Barrio Santa Helena de la Sierra III Etapa Floridablanca bajo la custodia de la **CPMS BUCARAMANGA**.

4. El 5 de abril de 2019 la RM BUCARAMANGA allegó novedad de trasgresión domiciliaria, por lo que en proveído del 20 de mayo de 2019 se apertura trámite de revocatoria de la prisión domiciliaria (fl.359)

5. El 22 de abril de 2020 se impulsa trámite de apertura de revocatoria y se insiste la designación de defensor público (fl.231).

6. El 13 de junio de 2023 la RM BUCARAMANGA allega documentos para estudio de libertad condicional (fl.93)

7. El 23 de junio de 2023 se solicitó a la RM BUCARAMANGA aclarar la resolución de concepto favorable atendiendo la incongruencia que existe en la parte motiva y la resolutiva de ese acto administrativo. (fl.102).

8. El 8 de agosto de 2023 se insiste en la designación de defensor público para continuar trámite de revocatoria y se insiste a la RM BUCARAMANGA aclarar la parte resolutiva del concepto favorable brindado por esa entidad a la sentenciada para estudio de la libertad condicional (fl.121).

9. El 16 de agosto de 20233 fue desinada la abogada MARÍA MARLENE VALDERRAMA como defensora pública de la aquí condenada (fl.131), para lo cual se le corrió traslado del trámite de revocatoria de la prisión domiciliaria mediante oficio No. 10977 del 28 de agosto de 2023, quien informó que se encontraba esperando informe de investigador adscrito a su entidad que le permite ubicar a la sentenciada y de esa manera obtener información que le permita justificar el motivo por el cual no fue hallada en su domicilio.

10. Ante el vencimiento del traslado, ingresaron las diligencias al despacho para resolver de fondo el trámite incidental.

CONSIDERACIONES

Previamente se impone para el Despacho advertir que se ha garantizado plenamente el derecho de defensa y contradicción con el incidente que se define en el tiempo transcurrido, y en el que vale la pena resaltar que a la sentenciada y su defensora pública se les corrió el traslado correspondiente, sin que se hubiese recibido exculpación alguna por parte de la acusada brilla un silencio absoluto al respecto, entre tanto la profesional del derecho designada por la Defensoría Pública ante la imposibilidad de ubicar a su asistida y obtener la información que le permitiera presentar las justificaciones pertinentes.

Bajo ese presupuesto, entra el Despacho a definir el incidente abierto de cara a las aparentes trasgresiones a los compromisos de la prisión domiciliaria cometidas por la sentenciada, entendida ésta última como el beneficio otorgado por el veedor de la pena en segunda instancia al considerar que ostentaba la condición de madre cabeza de familia.

141

Con ese referente normativo, en el caso que ocupa la atención del despacho tenemos que a la condenada **ASTRID LÓPEZ PARRA** se le otorgó el sustituto de la prisión domiciliaria, el cual se encuentra gozando hasta ahora.

El artículo 38 del C.P., concerniente de forma general a la prisión domiciliaria prescribe que:

> ...Cuando se incumplan las obligaciones contraídas, se evada o incumpla la reclusión, o fundadamente aparezca que continúa desarrollando actividades delictivas, se hará efectiva la pena de prisión.

La esencia de la **PRISIÓN DOMICILIARIA** es buscar que efectivamente los penados cumplan con la sanción, autorizando que se haga en su domicilio, claro está, sin que ello conlleve desprotección o desamparo para la comunidad, en otras palabras, no constituye un instrumento que escude la impunidad y tampoco un beneficio que libere al sentenciado (a) del cumplimiento de la sanción.

Es cierto que quien se beneficia con esta medida sustitutiva purga la condena de una manera menos penosa, pero ello no supone una modificación en su situación de condenado ya que lo único que ello implica es un cambio del lugar de reclusión manteniéndose restringido el derecho a la libre locomoción.

No obstante, lo anterior se ha informado que la aquí condenada – privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 2 de diciembre de 2015 - a quien en segunda instancia del auto que negó la prisión domiciliaria le fue concedida la mencionada gracia por ostentar la condición de madre cabeza de familia el 30 de abril de 2018, cuenta con informe negativo No. 2019EE0063211 en el que consta la revista de control domiciliaria realizada por el INPEC el 5 de abril de 2019 (fl.330) en el que informó que el día 30 de marzo de 2019, siendo las 08:30 horas, la penado "NO SE ENCONTRÓ EN SU LUGAR DE DOMICILIO Y LOS VECINOS DEL SECTOR MANIFIESTAN QUE HA VUELTO A ABRIR EL NEGOCIO NI HA VUELTO A VENDER ALMUERZOS" (mayúscula fuera del texto original.

Posteriormente se recibieron nuevamente novedades de transgresión domiciliaria suscritos por funcionarios de la RM BUCARAMANGA en los que indican que el 14 de septiembre de 2019 y 19 de octubre de la misma anualidad, se llevaron a cabo visitas al domicilio fijado por la aquí condenada, siendo estas infructuosas, dado que una vez arribaron al lugar – Calle 58 No. 16 – 03 Barrio Santa Helena de la Sierra Etapa III de Floridablanca y luego de tocar varias veces no se obtuvo respuesta por ningún habitante en dicho lugar (fls.39 y 54), adicionándose el trámite de apertura del art. 477 del C.P.P. con estos informes en auto del 6 de noviembre de 2019 (fl.59) e impulsándose mediante proveído del 22 de abril de 2020 ante la ausencia de designación de defensor público (fl.231).

El 9 de junio de 2020 se recibió informe de la Policía Nacional que da cuenta que al verificar el cumplimiento de la prisión domiciliaria de la señora ASTRID LÓPEZ PARRA en la Calle 158 No 16 – 03 de Floridablanca no se halló a dicha ciudadana en la mencionada residencia, y que la persona que los atendió en la misma les informó que dicha ciudadana ya no reside en ese lugar (fl.269).

Finalmente se hallan las novedades negativas que registra la cartilla biográfica en la que se pone de presente que dicha ciudadana desde e 6 de abril de 2019 no se encuentra en su lugar de domicilio, habiéndose intentado desde esa fecha verificar el cumplimiento de la prisión domiciliaria en 6 oportunidades, la última de ellas el 13 de julio de 2020 con el mismo resultado, esto es, no fue hallada en ese lugar.

Superado con amplitud el traslado respectivo no se recibió justificación de la condenada, entre tanto, la defensora pública designada a pesar de haber intentado localizar a su asistida no logró hacerlo, por lo que solicitó se le ampliará el término de traslado.

Verificado el anterior contexto procesal y fáctico, se logra concluir que la sentenciada desde el mes de abril de 2019 no se encuentra en el lugar que fijó para cumplir el beneficio de la prisión domiciliaria que le fue concedido, cambiándose de residencia sin haber informado de ello, aún cuando es conocedora de las obligaciones adquiridas cuando se le concedió la prisión domiciliaria, de su deber de permanecer en el domicilio y, sólo salir de el con autorización previa de autoridad judicial competente, o en su defecto cuando una situación de fuerza mayor o caso fortuito lo requiera, sin embargo, frente a ésta última situación deberá ser acreditada para poder considerar que se encuadra en alguna de esas dos causales, contrario a ello, no existe autorización de salida de su lugar de residencia, como tampoco logro demostrar que para los días en que se encuentran reportados se hallaba en una situación de fuerza mayor que le imposibilitara mantenerse en el domicilio.

La sentenciada no ha asumido las restricciones a su libertad producto de la condena impuesta y del sustituto concedido, y en consecuencia ajena a las obligaciones impuestas y conocidas cuando se le concedió el sustituto, ha realizado las actividades propias de la vida en libertad, desatendiendo por completo la autoridad judicial y la administración de justicia, situación que se presume ante las seis visitas realizadas en las que no se le ha encontrado en su lugar de domicilio, y la desatención total que ha tenido frente a esta actuación, aun cuando le fueron enviadas las comunicaciones del caso, siendo algunas de ellas devueltas, pero al parecer las otras recibidas, es decir, que era conocedora del presente trámite y aún así guardo silencio total y absoluto frente a una posible justificación de su evasión.

De lo anterior se concluye un inexplicable desacato de la sentenciada frente a las obligaciones propias del sustituto que raya con la burla a la justicia, incluso

142

obsérvese como la misma abogada designada para su defensa dentro del presente trámite, ha intentado localizarla, sin que le sea ello posible.

A efectos de que se pueda continuar con la ejecución de la vigilancia de la pena y el disfrute del sustituto concedido sin traumatismo alguno la persona privada de la libertad en su domicilio debe sustentar las **excepcionales** salidas y cambios de domicilio, así como observar un buen comportamiento tal como se consigna en la diligencia de compromiso, todo circunscrito a la concepción de la prisión domiciliaria que responde a una verdadera detención, pero en la residencia, NO como sucede en el caso que nos ocupa, que lo excepcional es que dicha ciudadana tenga un lugar fijo para cumplir la residencia, auto concediéndose los traslados sin limitación alguna, lo que ha dificultado la vigilancia de la condena por este despacho y la autoridad penitenciaria que custodia la gracia concedida.

Por lo anterior, la persona privada de la libertad no puede moverse a su arbitrio como si estuviera en total libertad de locomoción, disponiendo con autonomía propia y tomando toda clase de decisiones contrarias a las expresadas por el despacho, todo ello es indicativo de un desajustado proceso de resocialización, y si lo acontecido fue un cambio de residencia, ello debió haberlo informado de manera oportuna, pero ya han transcurrido varios años, sin tener noticia alguna de la sentenciada, quien sólo dejó de vivir en el lugar que fijo como prisión domiciliaria, olvidándose que no podría trasladarse sin previa autorización.

Así pues, contravenir lo pactado en la diligencia de compromiso se traduce en incumplimiento y éste acarrea la revocatoria, tal como lo precisan las normas que regulan este instituto.

En este evento, acreditada la ausencia injustificada en el domicilio por parte de la sentenciada y por ende la apatía frente a la oportunidad concedida con el propósito que asumiera con responsabilidad el beneficio reconocido, lo viable es la revocatoria, so pena de la burla que esa desobediencia comporta para la justicia.

Corolario de lo anterior, se revocará el sustituto de la prisión domiciliaria concedida, razón por la que la señora **ASTRID LÓPEZ PARRA** deberá cumplir la pena que le falta purgar en forma efectiva en centro penitenciario esto es, 4 meses 11 días de prisión que le restan de la pena de 105 meses de prisión, toda vez que a la fecha físicos lleva un quantum de 93 meses 19 días contados a partir de la fecha de su captura, es decir, desde el 2 de diciembre de 2015, monto al que debe sumarse las redenciones reconocidas en este diligenciamiento, que corresponden a 7 meses de prisión (auto 20 de mayo de 2019 – folio 351), lo que arroja que la señora ASTRID LÓPEZ PARRA ha cumplido hasta el momento un quantum de 100 meses 19 días de prisión, quedando pendiente 4 meses 11 días.

Así entonces se ordenará al INPEC que proceda a trasladar a la interna de la dirección donde debería cumplir su condena, esto es, en la **Calle 58 A no. 16 – 03 Barrio Santa Helena de la Sierra del Municipio de Floridablanca** de no hallarse en dicha dirección, se librará de manera inmediata orden de captura en contra del sentenciado para que sea trasladada al centro penitenciario que convenga, previa declaración de su detención inicial.

Como consecuencia de lo anterior se hará efectiva a favor del Tesoro Nacional, la caución prendaria que por valor de 1 smlmv prestó a través de póliza judicial, la que se deberá enviar a la Dirección Ejecutiva para su respectivo cobró.

- **LIBERTAD CONDICIONAL**

Frente al tema se tiene que este despacho en virtud de los múltiples reportes brindados por la RM BUCARAMANGA que daban cuenta del constante incumplimiento de los compromisos adquiridos por la condenada de permanecer en su lugar de residencia en virtud al beneficio de prisión domiciliaria que se le había concedido, se hizo necesario surtir el trámite previsto en el art 477 del C.P.P. máxime, cuando la cantidad elevada de transgresiones registradas e informadas por el INPEC eran excesivas, lo que ameritó la revocatoria de la prisión domiciliaria dispuesta en esta providencia.

Sopesando entonces el comportamiento asumido por la sentenciada durante la prisión domiciliaria se evidencia su desinterés en acatar las disposiciones emitidas por la administración de justicia lo que precisamente conllevó a la revocatoria de su beneficio al no valorar la oportunidad que le fue brindada.

Así mismo, se allegó por parte del penal concepto sobre la favorabilidad que exige la normatividad penal, posteriormente fue aclarado dicho concepto bajo el entendido que debía ser considerado como desfavorable, precisamente por las múltiples trasgresiones a la prisión domiciliaria.

Si bien es cierto, este tipo de subrogados busca entre otros aspectos reducir los índices de hacinamiento carcelario a través del otorgamiento de beneficios como el de trato, y permite concretar los fines de readaptación social y de reincorporación a actividades lícitas por parte de la persona privada de la libertad, las que son verificables no sólo por el desempeño en el tratamiento penitenciario sino por el comportamiento que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena, lo cierto, es que el incumplimiento a los compromisos adquiridos al momento de concedérsele el beneficio de la prisión domiciliaria, dan cuenta de lo dificultoso que es para la aquí condenada someterse a las autoridades, a tal punto que desconoció sus obligaciones y trasgredió la confianza que se le brindó cuando se le concedió la mencionada gracia.

143

Sopesando entonces el comportamiento asumido por la sentenciada durante el tiempo que duró en prisión domiciliaria, se puede advertir que se resiste aún a valorar y apreciar los beneficios que de manera paulatina se le han venido ofreciendo, pues, se reitera, el cúmulo de trasgresiones al deber de permanecer en su domicilio y la ausencia de justificación para ello, motivaron la revocatoria de la mentada gracia y en la denegación por el momento del sustituto de la libertad condicional deprecada.

Vistas así las cosas, la actitud de la condenada cuando disfrutaba del beneficio de la prisión domiciliaria y las constantes trasgresiones de las obligaciones de permanecer en su lugar de residencia, erigen para este Despacho como la talanquera para la concesión del sustituto de la libertad condicional, al no existir elementos que permitan inferir la adecuada adaptación y conciencia de las consecuencias que acarrea un reproche penal y el deber que le asiste a la condenada de cumplir con la sanción impuesta y las obligaciones que de ella se derivan al sistema carcelario, por lo que considera el Despacho la necesidad de continuar el proceso resocializador al interior del penal, sin que ello sea óbice para en futuras oportunidades insista en la merced de trato, no obstante por el momento se considera que debe ser trasladada de su lugar de domicilio a la RM BUCARAMANGA para terminar de cumplir allí la condena que le resta.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO.- REVOCAR el **SUSTITUTO DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA** que fuere concedido a **ASTRID LÓPEZ PARRA** identificada con la cédula de ciudadanía número 63.366.775, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- DECLARAR que la condenada **ASTRID LÓPEZ PARRA** ha cumplido a la fecha una pena de **CIEN (100) MESES DIECINUEVE (19) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta detención física que tuvo hasta el día de hoy incluyendo la domiciliaria y las redenciones reconocidas hasta el momento.

TERCERO.- Ordenar a la **RM BUCARAMANGA** el traslado **INMEDIATO** de la señora **ASTRID LÓPEZ PARRA** de la dirección que legalmente tiene, esto es, en la **Calle 58 A no. 16 – 03 Barrio Santa Helena de la Sierra del Municipio de Floridablanca,** de no hallarse en dicha dirección informar de dicha situación a este despacho, para de esa manera ordenar que se libre captura en contra de la sentenciada para que sea trasladada al centro penitenciario que convenga y continúe con el cumplimiento efectivo de la pena de prisión que falta por ejecutar.

CUARTO.- Hacer efectiva a favor del Tesoro Nacional, la caución prendaria que prestó la señora **ASTRID LÓPEZ PARRA** a través de póliza judicial, y en consecuencia remítase copia de la misma a la Dirección Ejecutiva Seccional de la Rama Judicial copia de la misma para que procedan hacerla efectiva.

QUINTO.- NEGAR POR EL MOMENTO la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** elevada en favor de la condenada **ASTRID LÓPEZ PARRA** por la RM BUCARAMANGA, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ELEÁZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

NMP

94

NI	—	4201	—	EXP Físico
RAD	—	68001610000020150003[illegible]		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

22 — MARZO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	YADIR BARCENAS ORTEGA
Identificación	1.100.891.318
Lugar de reclusión	N/R
Delito(s)	Fabricación, Tráfico o Porte de Estupefacientes.
Procedimiento	Ley 906 de 2004.

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 6°	Penal	Circuito	Bucaramanga	17	06	2015
Tribunal Superior	Sala Penal	-		-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-			-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-			-	-	-
Ejecutoria de decisión final				17	06	2015
Fecha de los Hechos			Inicio	-	-	-
			Final	26	07	2014

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**32**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	32	-	-
Pena privativa de otros derechos	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	1 SMMLV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	X	X	-	05	12	-

Prisión Domiciliaria	-	-	-	

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Rehabilitación. La Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 31 DE AGOSTO DE 2017 se decretó la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva, la pena principal de 32 MESES de prisión impuesta por el Juzgado Sexto Penal del Circuito de Bucaramanga con funciones de conocimiento.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción por liberación definitiva.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2022 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por liberación definitiva** de la pena principal de 32 meses de prisión.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **DEVOLVER** la caución prestada si fuere el caso, cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales) csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes) j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales) j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, septiembre veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	CONCEDE PRISION DOMICILIARIA Auto No.1481						
RADICADO	NI 31994 (CUI-68001600015920200500900)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO		**X**
SENTENCIADO (A)	FREDY CURTIDOR CAMARGO			**CEDULA**	91.161.679		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CENTRO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE MEDIANA SEGURIDAD BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	Contra la administración de justicia	**LEY906/2004**	**X**	LEY 600/2000		LEY 1826/2017	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve solicitud de prisión domiciliaria que ha sido elevada por la defensa, a favor del sentenciado FREDY CURTIDOR CAMARGO.

CONSIDERACIONES

Este juzgado ejerce vigilancia de la ejecución de pena de 28 meses de prisión y multa de 4 smlmv impuesta a FREDY CURTIDOR CAMARGO, en sentencia proferida el 15 de junio de 2023, por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, al hallarlo responsable del delito de receptación en concurso homogéneo.

El sentenciado solicita prisión domiciliaria con fundamento en el artículo 38 G del Código penal, adicionado por el artículo 28 de la Ley 1709 de 2014 que establece:

*"**ARTÍCULO 38G.** <Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 2014 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos del presente código: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2 del artículo 376; peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado.*

PARÁGRAFO. Los particulares que hubieran participado en los delitos de peculado por apropiación, concusión, cohecho propio, cohecho impropio, cohecho por dar u ofrecer, interés indebido en la celebración de contrato, contrato sin cumplimiento de requisitos legales, acuerdos restrictivos de la

competencia, tráfico de influencias de servidor público, enriquecimiento ilícito, prevaricato por acción, falso testimonio, soborno, soborno en la actuación penal, amenaza a testigos, ocultamiento, alteración, destrucción material probatorio, no tendrán el beneficio de que trata este artículo."

Conforme la citada disposición, para que el sentenciado pueda acceder al beneficio previsto en el artículo 38G del Código Penal, debe reunir los siguientes requisitos: (i) haber cumplido la mitad de la condena; (ii) que concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo *38B d*el Código Penal[1] y (iii) que no se trate de alguno de los delitos allí exceptuados.

Actual situación del sentenciado frente al descuento de pena:

- Pena impuesta: 28 meses de prisión (840 días)
- Su privación de la libertad data del 12 de julio de 2022, por lo que a la fecha ha descontado físicamente de 14 meses 14 días (434 días).
- No ha sido destinatario de redención de pena.

Lo expuesto en precedencia permite advertir que el sentenciado ha superado el cumplimiento de la mitad de la condena de 28 meses de prisión, equivalente a 14 meses (420 días).

Al expediente obran elementos probatorios mediante los cuales se establece el arraigo familiar y social del sentenciado. En efecto, Mauricio Curtidor Camargo mediante escrito manifiesta ser el hermano del sentenciado, señalando que recibirán al interno en el seno de su hogar familiar el cual está ubicado en la calle 112 No 45-20 del barrio Zapamanga IV etapa Floridablanca (S) con contacto telefónico móvil 3156549484, información ratificada mediante certificación expedida por el presidente de la Junta de Acción comunal del sector, Se allegó también copia de registros de nacimiento de sus hijos y referencias ofrecidas por once vecinos quienes afirman que conocen de trato vista y comunicación al sentenciado, así como referencias personales rendidas por Nelson Báez Dueñas, Luis Humberto

---

[1] **ARTÍCULO 38B. REQUISITOS PARA CONCEDER LA PRISIÓN DOMICILIARIA.** Artículo adicionado por el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014. Son requisitos para conceder la prisión domiciliaria:
1. (…)

3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado.

En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo.

4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones:

a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;

b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;

c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;

d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad."

Hernández Rangel y copia de recibo de servicio público en la que se registra la dirección referida.

La conducta delictiva por la que fue condenado no hace parte del listado prohibitivo contenido en el artículo 38G de la Ley 599 de 2000, adicionado por el artículo 28 de la Ley 1709 de 2014.

Lo anterior permite concluir que el sentenciado encuentra satisfechas a su favor las exigencias previstas en la norma, para que pueda continuar descontando la sanción en su lugar de residencia o morada, previa caución real por valor de $100.000, que deberá consignar a órdenes de este juzgado en la cuenta No. 680012037003 del Banco Agrario y suscripción del acta de compromiso en la que se le impondrán las obligaciones señaladas en el artículo 38B del Código Penal.

No se prescinde de la caución, pues aunque la defensa argumenta insolvencia económica del sentenciado, no se aportaron elementos de prueba suficientes para demostrarla, únicamente se allegó un certificado de consulta ante la superintendencia de Notariado y Registro con un número de cédula y nombre que no corresponden al interno.

Por lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE.

PRIMERO: Conceder al sentenciado FREDY CURTIDOR CAMARGO identificado con la cédula de ciudadanía No.91.161.679, el beneficio de prisión domiciliaria que consagra el artículo 38G del Código Penal, adicionado por el artículo 28 de la Ley 1709 de 2014, previo pago de caución real por valor de $100.000 que deberá consignar a órdenes de este juzgado en la cuenta No. 680012037003 y suscripción de diligencia en la que se le impondrán las obligaciones contenidas en el artículo 38B de la Ley 599 de 2000.

Una vez el sentenciado otorgue la caución se librará oficio AL Centro penitenciario de Bucaramanga (S) a efectos de que le haga suscribir diligencia de compromiso y lo traslade a su lugar de domicilio ubicado en calle 112 No 45-20 del barrio Zapamanga IV etapa Floridablanca (S) con contacto telefónico móvil 3156549484, donde continuará descontando la pena de prisión que aún le resta.

SEGUNDO: Conforme a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 38D del Código Penal, adicionado por el artículo 25 de la Ley 1709 de 2014, la medida sustitutiva estará acompañada del mecanismo de vigilancia electrónica que deberá ser instalado por el

INPEC, entidad que ejercerá vigilancia sobre el cumplimiento de la medida sustitutiva concedida al sentenciado

TERCERO: Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARÍA HERMINIA CALA MORENO
Juez

yenny

92

NI	—	7708	—	EXP Físico
RAD	—	68001600015920130762		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

22	—	MARZO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	DIEGO ANDRES PALOMINO ALVAREZ						
Identificación	1.098.707.860						
Lugar de reclusión	N/R						
Delito(s)	Homicidio en Estado de Ira e Intenso Dolor.						
Procedimiento	Ley 906 de 2004.						
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**		
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 8º	Penal	Circuito	Bucaramanga		09	07	2014
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga			27	07	2015
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-			-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-			-	-	-
Ejecutoria de decisión final					11	08	2015
Fecha de los Hechos				Inic	-	-	-
				Fin	25	08	2013
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**50**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					50	-	-
Pena privativa de otros derechos					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromis**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	1 SMLMV	X	-			

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Rehabilitación. La Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 24 DE OCTUBRE DE 2017 se decretó la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva, pero no se emitió resolvió sobre la rehabilitación.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **ABSTENSERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)	j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

81

NI	—	33187	—	EXP Físico
RAD	—	68081600000020180020		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

14	—	MARZO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	SANDRA MILENA LOPEZ ORTIZ							
Identificación	63.530.015							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	- Concierto para delinquir Agravado - Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 1º	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga			29	01	2020
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final						03	03	2020
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Fin		07	11	2016
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**54**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						54	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						1351 SMMLV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-			-	-	-
Libertad condicional	PRESCINDE	X	-			20	05	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del [illegible] DE JULIO DE 2020 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 17 DE JULIO DE 2020, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 20 MESES 5 DÍAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio): CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 22 DE MARZO DE 2022.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2022 (may. 27) de PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 20 art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP6699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **ABSTENERSE** de devolver caución ya que el sentenciado fue eximido de prestar la misma.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

E-mail Centro Serv. Admin. JEPMS BUC (memoriales)	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)	j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

39

NI	—	12808	—	EXP Físico
RAD	—	68001600015920160516		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

02	—	MARZO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	JHON JAIRO SANCHEZ LEÓN									
Identificación	91.538.124									
Lugar de reclusión	N/R									
Delito(s)	Hurto Calificado Agravado									
Procedimiento	Ley 906 de 2004.									
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**	
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 3º	Promiscuo	Municipal	Girón						30	09	2016
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-								-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-								-	-	-
Ejecutoria de decisión final									30	09	2016
Fecha de los Hechos								Inicio	-	-	-
								Final	25	04	2016
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**13**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									13	-	-
Pena privativa de otros derechos									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromis**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-						-	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Rehabilitación. La Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1º y # 2º de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 11 DE MAYO DE 2017 se decretó la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva, pero no se emitió resolvió sobre la rehabilitación.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2022 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **ABSTERSE** de devolver la caución ya que el sentenciado fue eximido de la misma.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales) csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes) j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales) j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL						
RADICADO	NI. 33815 CUI 680016000159202103496			**EXPEDIENTE**	FÍSICO		
					ELECTRÓNICO	X	
SENTENCIADO (A)	JHON ALEXANDER VILLAMIZAR COTRINA			**CEDULA**	1.098.783.497		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Resolver el despacho la solicitud de redención de pena y libertad condicional elevada en favor del sentenciado **JHON ALEXANDER VILLAMIZAR COTRINA** identificado con cédula de ciudadanía Nro. **1.098.783.497,** privado de la libertad en CPMS BUCARAMANGA.

CONSIDERACIONES

1.- **JHON ALEXANDER VILLAMIZAR COTRINA** cumple una pena de 42 meses de prisión, en virtud de la sentencia condenatoria proferida en su contra el 23 de febrero de 2023, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Bucaramanga, como autor de los delitos de hurto calificado y agravado en concurso con uso de menores de edad para la comisión de delitos; no le fue concedido ningún mecanismo sustitutivo de la pena. **Rad. 680016000159202103496 NI 33815.**

2.- En la fecha el despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[2].

3.- En esta oportunidad se allegó solicitud de libertad condicional por lo que se procederá a su estudio, dada la competencia de este despacho en razón a la vigilancia de la pena que ejerce.

4.-LIBERTAD CONDICIONAL.

[1] Consejo Superior de la Judicatura
[2] Consejo Seccional de la Judicatura

4.1.- El ajusticiado a través del CPMS Bucaramanga solicitó la libertad condicional acompañada de los siguientes documentos: (i) cartilla biográfica, (ii) certificado de conducta, (iii) Resolución N°410 00824 del 06 de julio de 2023, iv) documentos relacionados con el arraigo.

4.2.- Es competencia de los Jueces de Ejecución de Penas resolver de fondo lo concerniente a la libertad condicional, prevista en el artículo 30 de la ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la ley 599 de 2000, en el que; previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena, (ii) que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

4.3.- Al unísono la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria decantó sobre el instituto jurídico de la libertad condicional, lo siguiente:

"….El artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014), con la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional en la sentencia CC C–757–2014, enseña que la finalidad del subrogado de la libertad condicional es permitir que el condenado pueda cumplir por fuera del centro de reclusión parte de la pena privativa de la libertad impuesta en la sentencia, cuando la conducta punible cometida, los aspectos favorables que se desprendan del análisis efectuado por el juez de conocimiento en la sentencia –en su totalidad–, el adecuado comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad y la manifestación que el proceso de resocialización ha hecho efecto en el caso concreto –lo cual traduce un pronóstico positivo de rehabilitación–, permiten concluir que en su caso resulta innecesario continuar la ejecución de la sanción bajo la restricción de su libertad (artículo 64 numeral 2° del código penal)…Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena. La perspectiva en clave de libertad principalmente apuesta por las posibilidades de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación, mientras la visión de seguridad apunta a su exclusión social, propias de políticas intimidatorias e inocuizadoras o de aislamiento del condenado, que contrarrestan su reintegro a las dinámicas comunitarias…"[3]

4.4.- En el caso concreto, sobre el cumplimiento del requisito objetivo no existe inconveniente alguno, dado que VILLAMIZAR COTRINA fue condenado a una pena de 42 meses de prisión, por lo que las 3/5 partes equivalen a 25 meses 6 días, quantum ya superado, como quiera que sumado el tiempo físico ha descontado un total de **28 meses 13 días**.

[3] Sentencia del 27 de julio de 2022. Rad. 61616 (AP3348-2022) MP Fabio Ospitia Garzón.

4.5.- A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la Resolución N° 41000845 del 11 de julio de 2023 expedida por el Consejo de Disciplina del CPMS BUCARAMANGA, en el que se emitió concepto favorable para conceder la libertad condicional al sentenciado, e igualmente, se anexó la cartilla biográfica en la que se observa que la conducta en el tiempo que ha estado privado de la libertad en razón de este proceso ha sido calificada como EJEMPLAR y no se observa sanción disciplinaria alguna, por lo que se considera superado este requisito.

4.6.- En lo concerniente al segundo aspecto del ingrediente subjetivo, a saber, la valoración de la conducta punible, al efectuar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad respecto a la necesidad de que el sentenciado continúe ejecutando la pena privativa de la libertad en el establecimiento de reclusión, si bien es cierto que, no puede obviarse la vulneración al bien jurídico del patrimonio económico y la autonomía personal, tampoco resulta viable dejar de lado lo decantado por el alto Tribunal Constitucional en Sentencia C-757 de 2014 que declaró exequible la expresión contenida en el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, a través del cual se adujo que la valoración de la conducta punible que debe realizar el juez ejecutor debe sujetarse a las circunstancias, elementos y consideraciones dadas por el juez de conocimiento en la sentencia condenatoria, sean favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional, de forma precisa se refirió que:

"…48. En primer lugar, es necesario concluir que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas para decidir acerca de su libertad condicional es exequible a la luz de los principios del non bis in ídem, del juez natural (C.P. art. 29) y de separación de poderes (C.P. art. 113) …50. Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional…51. Finalmente, la Corte concluye que los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad deben aplicar la constitucionalidad condicionada de la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en todos aquellos casos en que tal condicionamiento les sea más favorable a los condenados…"

4.7. Mucho menos puede obviarse la finalidad de la gracia en comento, atinente a la posibilidad de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación en virtud del principio de progresividad en el tratamiento punitivo, desde esa óptica la valoración de la conducta no ha de ser entendida como la reedición de esta, pues ello supondría juzgar de nuevo lo que en su momento definió el funcionario judicial de conocimiento en la fase de imposición de la sanción, tampoco implica la consideración de la gravedad en abstracto del ilícito, pues todo ello trasegaría contra el principio de la dignidad

humana, lo que se pretende con la consagración del beneficio no es nada distinto a acentuar en fin resocializador de la pena, que tiene como norte la posibilidad cierta del sentenciado de recuperar su libertad y reintegrarse al tejido social antes del cumplimiento total de la pena.

4.8 Siguiendo la línea jurisprudencial trazada, con respecto a la gravedad de la conducta en el caso concreto, tenemos que la juez de instancia no realizó mayor consideración al momento de la establecer la pena, dado que la misma deviene del preacuerdo al que se arribó entre las partes, no obstante, de la acusación y de la propia sentencia se destaca que el sentenciado utilizó a dos menores de edad, de diecisiete años exactamente, para asaltar a un conductor de servicio público de taxi, a quien utilizando arma blanca, le sustrajeron la cantidad de $230.000 pesos M/CTE en efectivo, su teléfono celular y las llaves del vehículo.

4.9. Ahora bien, no puede obviarse que el sentenciado aceptó su responsabilidad en el delito atribuido, reconoció su falta y se sometió poder punitivo del Estado, adicionalmente, debe resaltarse el buen desempeño y comportamiento del penado durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad, circunstancia ésta que llevó a que el penal conceptuará favorablemente la concesión del subrogado.

Lo anterior lleva a concluir que los principios de la justicia restaurativa se vienen haciendo efectivos en VILLAMIZAR COTRINA pues no sólo aceptó su falta y reconoció el daño causado con su actuar, sino que además en el oscuro sendero del tratamiento penitenciario ha mantenido una conducta que se calificó como ejemplar, así como que está autorizado para estudiar en curso en artes y oficios en la sección TYD, aula formación integral, categoría ocupación que le permite máximo 6 horas por día desde el 23/05/2023, por lo que su comportamiento hace percibir fundadamente una actitud de readaptación y enmienda durante la permanencia en el centro de reclusión; circunstancias todas que llevan a concluir un pronóstico favorable de rehabilitación.

4.10.- En cuanto a la demostración de la existencia de arraigo familiar y social, se acreditó dicho presupuesto con la información aportada por la progenitora del condenado junto con la documentación de libertad condicional, allegando declaración extra juicio donde manifiesta que él residirá en la **casa 33B Sector Cuatro barrio Chino Nueva Colombia de Piedecuesta, Santander**; recibo de servicio público ESSA donde se registra la dirección de dicho inmueble, certificación del presidente de la Junta de Acción Comunal del barrio Nueva Colombia de fecha 9 de junio de 2023, Copia de la Resolución Nro. 20299 de 13 de septiembre de 2022 por medio de la cual se inscriben y reconocen los dignatarios de la Junta de Acción Comunal del Asentamiento Humano Nueva Colombia del Municipio de Piedecuesta, copia del registro civil de nacimiento del menor M.A.V.Z donde registra el sentenciado como padre del mismo, todo lo que da cuenta de sus condiciones personales,

familiares y sociales. Con base en la información aportada, se puede concluir que el sentenciado VILLAMIZAR COTRINA cuenta con un arraigo familiar y social, que le permite hacerse merecedor del subrogado penal.

4.11.- Sobre el pago de perjuicios, de acuerdo con la sentencia condenatoria, se tiene que **JHON ALEXANDER VILLAMIZAR COTRINA** pagó los mismos, de manera que se constituyó un título judicial a favor de la víctima, el cual fue ordenado su pago por parte de la juez de instancia, con lo que se acredita el requisito legal para conceder el beneficio.

4.12.- En consecuencia, se otorgará la libertad condicional por un periodo de prueba igual al tiempo que le falta para cumplir la pena, esto es, 13 meses y 17 días, previa caución prendaria por valor equivalente a UN (01) S.M.LM.V. y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P.; advirtiéndosele que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del mecanismo sustitutivo, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

4.13.- Una vez el penado cumpla con las obligaciones a su cargo, líbrese ante el CPMS BUCARAMANGA, la respectiva boleta de libertad, en la que se indicará que, si es requerido por alguna otra autoridad judicial, deberá dejarse a disposición de quien así la solicite.

5. OTRAS DETERMINACIONES.

Por intermedio del CSA, ofíciese al CPMS BUCARAMANGA en aras de que allegue certificados de trabajo, estudio o enseñanza en aras de redimirle pena al sentenciado, en caso de que existan los mismos.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR que **JHON ALEXANDER VILLAMIZAR COTRINA** identificado con cédula de ciudadanía Nro. **1.098.783.497** ha cumplido una penalidad de VEINTIOCHO MESES TRECE DÍAS (**28 meses 13 días**.) DE PRISIÓN.

SEGUNDO: CONCEDER a **JHON ALEXANDER VILLAMIZAR COTRINA** la libertad condicional por un periodo de prueba de TRECE MESES DIECISIETE DÍAS (13 meses y 17 días), previa caución prendaria por valor equivalente a UN (01) S.M.LM.V. -susceptible de póliza de seguros- y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones del artículo 65 del C.P.;

advirtiéndosele que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del mecanismo sustitutivo, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

TERCERO: LÍBRESE la respectiva boleta de libertad para ante el CPMS BUCARAMANGA, una vez el sentenciado cumpla con las obligaciones a su cargo, en la que se indicará que, si se encuentra requerida por alguna otra autoridad judicial, deberá dejarse a disposición de quien así lo solicite.

QUINTO: Dese cumplimiento al acápite otras determinaciones.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
Juez

NI. 33815 CUI 680016000159202103496
A/Jhon Alexander Villamizar Cotrina C.C: 1.098.783.497
D/ hurto calificado y agravado en concurso con uso de menores de edad para la comisión de delitos.
Ley 906 de 2004.

NI	—	12481	— EXP Físico
RAD	—	68001600016020110344 9	

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

20 — ABRIL — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**EDGAR RODRIGUEZ RAMIREZ**					
Identificación	**91.161.530**					
Lugar de reclusión	N/R					
Delito(s)	Inasistencia Alimentaria					
Procedimiento	Ley 906 de 2004.					
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**	
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 6º	Penal	Municipal	Bucaramanga		15	04	2015
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-			-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-			-	-	-
Ejecutoria de decisión final					15	04	2015
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	01	06	2010
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**34**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					34	-	-
Pena privativa de otros derechos					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					20.875 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	$100.000	X	-		24	-	-
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-				

CONSIDERACIONES

1. **Competencia.**

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.**

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del periodo de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del articulo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 15 DE ABRIL DE 2015 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 19 DE MAYO DE 2015, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el dia 20 DE MAYO DE 2017.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduria General de la Nación, Fiscalia General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **DEVOLVERSE** la caución prestada por el valor de $100.000 que se encuentra en el depósito judicial del CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SPA BUCARAMANGA. Elabórese el título judicial correspondiente previa comparecencia y solicitud del interesando, so pena que el monto prescriba a favor del tesoro público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales) csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes) j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales) j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

80

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

ASUNTO

Se procede resolver la solicitud de **PERMISO ADMINISTRATIVO DE LAS 72 HORAS** deprecada por el señor **CARLOS ALBERTO SUAREZ CASTELLANOS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.538.109.

ANTECEDENTES

1. Este juzgado vigila la pena de **CIENTO NOVENTA Y SEIS (196) MESES DE PRISION** por sentencia emitida el 6 de septiembre de 2016 por el **JUZGADO SEPTIMO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** al haberlo hallado responsable del delito de **ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE CATORCE AÑOS EN CONCURSO CON ACTOS SEXUALES CON MENOR DE CATORCE AÑOS**, negándole los subrogados penales.

2. Se logra evidenciar que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **3 DE SEPTIEMBRE DE 2015**, actualmente recluido en el **EPAMS GIRÓN**.

3. El condenado depreca solicitud de permiso de 72 horas.

CONSIDERACIONES

En el presente caso en primer momento se advierte que los hechos que dan cuenta la presente vigilancia de la ejecución de la condena tuvieron ocurrencia, en plena vigencia de la Ley 1098 de 2006 por la que se expidió el Código de la Infancia y la Adolescencia, que excluye beneficios y sustitutos penales cuando se trate de delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales, entre otros, cometidos contra niños, niñas y adolescentes; específicamente en el numeral 8 del Art. 199[1]:

> *"**ARTÍCULO 199. BENEFICIOS Y MECANISMOS SUSTITUTIVOS.** Cuando se trate de los delitos de homicidio o lesiones personales bajo modalidad dolosa, delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales, o secuestro, cometidos contra niños, niñas y adolescentes, se aplicarán las siguientes reglas: ... en su numeral **8.** Tampoco procederá ningún otro beneficio o subrogado judicial o administrativo, salvo los beneficios por colaboración consagrados en el Código de procedimiento Penal, siempre que esta sea efectiva-"*

Precisamente el evento que nos ocupa se acomoda a la preceptiva legal en la medida que se trata del delito de **ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE CATORCE AÑOS AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGÉNEO** para el que se solicita el permiso administrativo de las 72 horas, encontrándonos con un comportamiento que se encuentra excluido por el legislador de los beneficios penales precisamente por la dimensión de la gravedad de la conducta que ha constituido un flagelo que ha venido azotando a la sociedad que merece mayor efectividad en el tratamiento penitenciario.

Es claro que el permiso de 72 horas es un beneficio administrativo y no un derecho, al respecto es importante traer a referencia la precisión que frente a los beneficios administrativos ha hecho la H. Corte Constitucional[2]:

> *"En cuanto tiene que ver con los beneficios administrativos, se trata de una denominación genérica, dentro de la cual engloban una serie de mecanismos de política criminal del Estado, que son inherentes a la ejecución individual de la condena. Suponen una disminución de las cargas que deben soportar las personas que está cumpliendo una condena y que, en algunos casos, pueden implicar la reducción del tiempo de privación efectiva de la libertad, dispuesto en la sentencia condenatoria o en una modificación de la condiciones de la ejecución de la condena"*

Suficientes las consideraciones para denegar por improcedente el beneficio administrativo de las 72 horas, por expresa prohibición legal.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDA DE BUCARAMANGA**

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR el **PERMISO ADMINISTRATIVO DE LAS 72 HORAS** al sentenciado **CARLOS ALBERTO SUAREZ CASTELLANOS,** por expresa prohibición legal establecida en la Ley 1098 de 2006.

SEGUNDO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

[2] Sent. C312/02 MP Dr. Rodriguo Escobar Gil.

15

NI	—	12378	—	EXP Físico
RAD	—	68001600015920130013 9-00		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

21	—	ABRIL	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir petición de decreto de **Extinción de la sanción penal por Prescripción**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado				**SIMON GUILLERMO PUENTES RODRIGUEZ**				
Identificación				**1.079.033.885**				
Lugar de reclusión				N/R				
Delito(s)				Hurto Calificado.				
Procedimiento				Ley 906 de 2004				
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 1º	Promiscuo	Municipal	Floridablanca		03	10	2014	
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-	
Juez EPMS que acumuló penas		-			-	-	-	
Tribunal Superior que acumuló penas		-			-	-	-	
Ejecutoria de decisión final (CD 6, fl. 85 reverso)					03	10	2014	
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-	
				Final	06	01	2013	
Sanciones impuestas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**22**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					22	-	-	
Pena privativa de otros derechos					-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					-			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-			
Perjuicios reconocidos					-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	1 SMLMV	-	X		24	-	-	
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Prescripción (art. 38 # 8° de la ley 906 de 2004; art. 79 # 4° de la ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Prescripción

El art. 88 # 4 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Prescripción.

Tratándose de la potestad punitiva del Estado, la prescripción extintiva es un mandato de prohibición a sus autoridades para que se abstengan de hacer efectiva la sanción impuesta, si dejaron transcurrir el término fijado en la ley para lograr el sometimiento del responsable penalmente, debido al decaimiento del interés punitivo, el cual se ve reflejado en la incapacidad para aplicar la pena y su consecuente fenecimiento de la pretensión estatal para conseguir su cumplimiento.

Las disposiciones legales que han disciplinado el termino de prescripción de la sanción penal (arts. 79, 87 y 88 D. 100/80; art. 89 L. 599/00, art. 99 L. 1709/14) señalan casi al unísono que la pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia. La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco años.

Así mismo el término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el(la) sentenciado(a) fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma (art. 90 de la ley 599 de 2000). De igual forma, cuando el(la) sentenciado(a) se hallare privado(a) de la libertad en centro de reclusión por cuenta de otra actuación se interrumpe el término de prescripción (CSJ. STP382-2014; STP 19/01/2011 Rad. 52022). Precedentes sobre la materia indica que en manera alguna el artículo 99 de la Ley 1709 de 2014 modificó o derogó el artículo 90 de la Ley 599 de 2000 (CSJ STP11725-2014).

No obstante, no puede restringirse la interrupción del fenómeno a estas hipótesis. Al día de hoy ya está decantado por la jurisprudencia que "el condenado, al aceptar la suscripción del acta de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, está dando cumplimiento a la sentencia y permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución; por tanto, en ese lapso el término de prescripción de la pena permanece suspendido" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429), por ello "en tales situaciones el Estado no desatendió su obligación punitiva y en tal medida no puede abstenerse de cumplir la sanción, toda vez que el término transcurrió con solución de continuidad" (CSJ STP553-2014), es decir, "concedido el subrogado penal no corre el término de prescripción de la pena" (CSJ. STP 19/11/2013 Rad. 70629). En consecuencia es relevante "determinar el momento en que se incumplieron las obligaciones, pues a partir de esa fecha se imponía el deber del Estado, por intermedio del funcionario judicial, de asumir el control de la ejecución de la pena y ordenar la aprehensión del condenado en virtud de la sentencia

condenatoria. Sólo en el caso de que no sea posible determinar la fecha del incumplimiento, que dio lugar a la revocatoria deberá tomarse el día de finalización del periodo de prueba como el momento desde el cual empieza a contabilizarse la prescripción de la pena" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429). No es posible decretar que interrumpido el término de prescripción comenzará a correr de nuevo ya que sería una analogía *in malam partem* de lo dispuesto en los artículos 86 de la ley 599 de 2000 y 292 de la ley 906 de 2004, por lo cual se entiende que luego de la interrupción se reanuda el término prescriptivo.

3. Caso concreto.

Tenemos lo siguiente:

Actos procesales		Tiempo transcurrido para la prescripción
Fecha de la ejecutoria de la sentencia condenatoria	03/10/2014	168 MESES 18 DÍAS
Tiempo que interrupción o suspensión del término de prescripción	N/R	
Fecha de la presente decisión	21/04/2023	
Total		168 MESES 18 DÍAS

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Asi las cosas, dado que ya se ha superado el tiempo para que el Estado continue con la ejecución de la pena, se decretará la Extinción de la sanción penal por Prescripción.

4. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co;

quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Ocultar los datos personales del (de la) sentenciado(a) disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5° de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Prescripción.**
2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.
3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.
4. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.
5. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.
6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. EPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

25

NI	—	26376	—	EXP Físico
RAD	—	68001600015920170142		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

06	—	MARZO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir Petición sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado					**ANDRES LEONARDO RUEDA SIERRA**					
Identificación					1.098.809.340					
Lugar de reclusión					N/R					
Delito(s)					Hurto Calificado y Agravado.					
Procedimiento					Ley 906 de 2004.					
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**		
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 9º	Penal	Municipal	Bucaramanga					21	09	2017
Tribunal Superior	Sala Penal	-						-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-						-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-						-	-	-
Ejecutoria de decisión final								21	09	2017
Fecha de los Hechos						Inicio		-	-	-
						Fina		08	02	2017
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**12**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								12	-	-
Pena privativa de otros derechos								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente		**Monto caución**	**Diligencia Compromis**					**Periodo de prueba**		
			Si suscrita	**No suscrita**				**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena		-	-	-				-	-	-
Libertad condicional		-	-	-				-	-	-
Prisión Domiciliaria		-	-	-						

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Rehabilitación. La Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 03 DE FEBRERO DE 2018 se decretó la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva, pero no se emitió resolvió sobre la rehabilitación.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

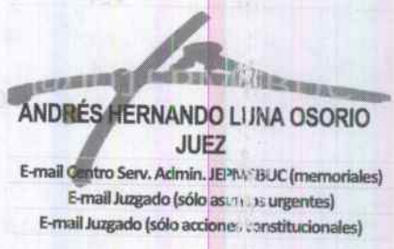
En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.
2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.
3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.
4. **DEVOLVER** la caución prestada por valor de $50.000 ante el CSJ del SPA Bucaramanga.
5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.
6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LIJNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

14

NI	—	16921	—	EXP Físico
RAD	—	68001600015920170013		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

20	—	FEBRERO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** por **Rehabilitación** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado						**SERGIO ANDRES CARRILLO MENDOZA**				
Identificación						1.098.797.190				
Lugar de reclusión						N/R				
Delito(s)						Hurto Calificado y Agravado				
Procedimiento						Ley 906 de 2004.				
Providencias Judiciales que contienen la condena							**Fecha**			
							DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 3º	Promiscuo	Municipal	Girón				12	12	2017	
Tribunal Superior	Sala Penal	-					-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal							-	-	-	
Juez EPMS que acumuló penas		-					-	-	-	
Tribunal Superior que acumuló penas		-					-	-	-	
Ejecutoria de decisión final							12	12	2017	
Fecha de los Hechos						Inicio	-	-	-	
						Fina	06	01	2017	
Sanciones impuestas							**Monto**			
							MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión							**26**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas							26	-	-	
Pena privativa de otros derechos							-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión							-			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa							-			
Perjuicios reconocidos							-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente		**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**			
			Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena		-	-	-			-	-	-	
Libertad condicional		-		-			-	-	-	
Prisión Domiciliaria		1 SMLMV	X	-						

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Rehabilitación. La Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001 C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 05 DE MARZO DE 2019 se decretó la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva, pero no se emitió resolvió sobre la rehabilitación.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2022 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2° Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3° Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

45

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5° de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales) csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes) j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales) j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	—	17737	— EXP Físico
RAD	—	68547600014720110069 4	

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

16 — MAYO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir petición de decreto de **Extinción de la sanción penal por Prescripción**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JONATHAN ALEJANDRO MANTILLA RIVERA**							
Identificación	**1.102.362.235**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Hurto calificado							
Procedimiento	Ley 600 de 2000							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 1º	Promiscuo	Municipal	Piedecuesta		11	05	2012	
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-	
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-	
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-	
Ejecutoria de decisión final (CD 6, fl. 85 reverso)					11	05	2012	
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-	
				Final	19	04	2011	
Sanciones impuestas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**27**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					27	-	-	
Pena privativa de otros derechos					-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					-			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-			
Perjuicios reconocidos					-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	X		24	-	-	
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Prescripción (art. 38 # 8° de la ley 906 de 2004; art. 79 # 4° de la ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Prescripción

El art. 88 # 4 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Prescripción.

Tratándose de la potestad punitiva del Estado, la prescripción extintiva es un mandato de prohibición a sus autoridades para que se abstengan de hacer efectiva la sanción impuesta, si dejaron transcurrir el término fijado en la ley para lograr el sometimiento del responsable penalmente, debido al decaimiento del interés punitivo, el cual se ve reflejado en la incapacidad para aplicar la pena y su consecuente fenecimiento de la pretensión estatal para conseguir su cumplimiento.

Las disposiciones legales que han disciplinado el termino de prescripción de la sanción penal (arts. 79, 87 y 88 D. 100/80; art. 89 L. 599/00, art. 99 L. 1709/14) señalan casi al unísono que la pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia. La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco años.

Así mismo el término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el(la) sentenciado(a) fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma (art. 90 de la ley 599 de 2000). De igual forma, cuando el(la) sentenciado(a) se hallare privado(a) de la libertad en centro de reclusión por cuenta de otra actuación se interrumpe el término de prescripción (CSJ. STP382-2014; STP 19/01/2011 Rad. 52022). Precedentes sobre la materia indica que en manera alguna el artículo 99 de la Ley 1709 de 2014 modificó o derogó el artículo 90 de la Ley 599 de 2000 (CSJ STP11725-2014).

No obstante, no puede restringirse la interrupción del fenómeno a estas hipótesis. Al día de hoy ya está decantado por la jurisprudencia que "el condenado, al aceptar la suscripción del acta de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, está dando cumplimiento a la sentencia y permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución; por tanto, en ese lapso el término de prescripción de la pena permanece suspendido" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429), por ello "en tales situaciones el Estado no desatendió su obligación punitiva y en tal medida no puede abstenerse de cumplir la sanción, toda vez que el término transcurrió con solución de continuidad" (CSJ STP553-2014), es decir, "concedido el subrogado penal no corre el término de prescripción de la pena" (CSJ. STP 19/11/2013 Rad. 70629). En consecuencia es relevante "determinar el momento en que se incumplieron las obligaciones, pues a partir de esa fecha se imponía el deber del Estado, por intermedio del funcionario judicial, de asumir el control de la ejecución de la pena y ordenar la aprehensión del condenado en virtud de la sentencia

condenatoria. Sólo en el caso de que no sea posible determinar la fecha del incumplimiento, que dio lugar a la revocatoria deberá tomarse el día de finalización del periodo de prueba como el momento desde el cual empieza a contabilizarse la prescripción de la pena" (CSJ. STP 23/04/2013 Rad. 66429). No es posible decretar que interrumpido el término de prescripción comenzará a correr de nuevo ya que sería una analogía *in malam partem* de lo dispuesto en los artículos 86 de la ley 599 de 2000 y 292 de la ley 906 de 2004, por lo cual se entiende que luego de la interrupción se reanuda el término prescriptivo.

3. Caso concreto.

Tenemos lo siguiente:

Actos procesales		Tiempo transcurrido para la prescripción
Fecha de la ejecutoria de la sentencia condenatoria	11/05/2012	132 MESES 2 DÍAS
Tiempo que interrupción o suspensión del término de prescripción	N/R	
Fecha de la presente decisión	13/05/2023	
Total		132 MESES 2 DÍAS

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, dado que ya se ha superado el tiempo para que el Estado continue con la ejecución de la pena, se decretará la Extinción de la sanción penal por Prescripción.

4. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co;

quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Ocultar los datos personales del (de la) sentenciado(a) disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal** por **Prescripción.**
2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.
3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.
4. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.
5. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.
6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena en favor de JAIRO ANTONIO MARIN FORERO, identificado con la C.C.1.095.808.124, previo los siguientes.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

El antes mencionado fue sentenciado a pena de 36 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuesta el 2 de junio de 2021 por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones mixtas de Piedecuesta, tras ser hallado responsable del delito de hurto calificado y agravado en grado de tentativa, negándole los subrogados penales.

1. DE LA EXTINCION DE LA PENA

1.1 En providencia del 11 de abril de 2022, este Despacho le concede el sustituto de prisión domiciliaria previa suscripción de diligencia de compromiso en los términos del art. 38B del C.P., para lo cual además consignó el valor de ciento cincuenta mil pesos ($150.000 MCTE) por concepto de caución prendaria.

1.2 Posteriormente, en auto del 30 de septiembre de 2022 se le concede la libertad condicional, para lo cual suscribió diligencia de compromiso el 3 de octubre del mismo año, por un periodo de prueba de 9 meses 21.5 días, en los términos del art. 65 del C.P., convalidándose en esa oportunidad la caución que prestó para la materialización de la prisión domiciliaria antes mencionada.

1.3 El artículo 67 ibídem, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

1.4 En el presente caso JAIRO ANTONIO MARIN FORERO suscribe diligencia de compromiso el 3 de octubre de 2022 en procura de la materialización de la libertad condicional, por lo que es evidente que a la fecha el término correspondiente al periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas respecto del subrogado de libertad condicional, una vez revisadas las páginas web consulta de procesos unificada de la Rama Judicial, y el aplicativo INPEC-SISIPEC.

Pese a que a folios del 78 al 80 del expediente, obran informes sobre posibles incumplimientos por parte del sentenciado al subrogado de prisión domiciliaria, lo cierto es que los mismos tienen que ver precisamente con visitas realizadas al sentenciado cuando el mismo se encontraba privado de la libertad en su residencia –en los meses de mayo y agosto de 2022-, siendo este un sustituto que dejo de existir en el plano jurídico en el momento en que al sentenciado se le otorgó la libertad condicional.

Frente a este último, debe reiterarse que no se tiene conocimiento de ninguna circunstancia que pueda considerarse un incumplimiento a las obligaciones adquiridas por JAIRO ANTONIO MARIN FORERO cuando suscribió diligencia de compromiso en los términos del art. 65 del Código Penal.

Corolario de lo anterior, no habrá lugar a pronunciamiento alguno frente los informes remitidos por el INPEC de los cuales se hizo referencia.

1.5 En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la H. Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), siendo Magistrado Ponente el Dr. Álvaro Orlando Pérez Pinzón, en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al indicar que: "*Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente...*"

1.6 En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a JAIRO ANTONIO MARIN FORERO dentro de este proceso y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

1.7 Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia, incluida la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional del Estado Civil.

1.8 A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

1.9 Se dispondrá además la devolución de la caución prendaria (fl.39) que prestó el sentenciado en la cuenta de depósitos judiciales de este Despacho para la materialización de la libertad condicional. Para lo anterior, por intermedio del CSA de estos juzgados envíense las comunicaciones correspondientes., a efectos de que se proceda de conformidad, previa verificación de que la misma no hubiese sido objeto de embargo.

1.10 Cumplido lo anterior, se ordena el **archivo definitivo de las diligencias**, para lo cual se remitirán las mimas al Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Penales de Bucaramanga – SPA.

2. OTRAS DETERMINACIONES

2.1 Mediante oficio No. 2104 del 14 de febrero de 2023 (fl.81), el Juzgado Segundo homólogo de esta ciudad solicita copia de la sentencia condenatoria y de la diligencia de compromiso suscrita por JAIRO ANTONIO MARIN FORERO dentro de este proceso.

2.2 Como quiera que el proceso dentro del cual se hace la solicitud (CUI.2013-04728 – N.I.25416) fue remitido al Juzgado Séptimo de Ejecución de Penas de esta ciudad, por intermedio del CSA de estos juzgados remítase a ese Despacho copia de la sentencia condenatoria y de la diligencia de compromiso obrante a folio 75 del expediente.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a JAIRO ANTONIO MARIN FORERO. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 1.7, 1.8 y 1.9 del presente auto, respecto de la devolución de la caución prendaria, el ocultamiento de los datos del sentenciado y las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P.

TERCERO: ORDENAR el archivo definitivo de las diligencias una vez cumplido lo antes dispuesto, para lo cual se remitirán las mimas al Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados Penales de Bucaramanga – SPA.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.35582 CUI. 68001.60.00.159.2020.04872.00
C/: Jairo Antonio Marín Forero
D/: Hurto calificado y agravado
A/: Extinción – Ocultamiento de antecedentes
Ley 906 de 2004

Bucaramanga, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena principal y accesoria impuesta contra DANIEL MUÑOZ RUIZ, con C.C 91.229.509, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. DANIEL MUÑOZ RUIZ fue condenado a la pena de 48 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, tras ser hallado responsable del delito acceso carnal abusivo con incapaz de resistir, concediéndole la prisión domiciliaria, sentencia que fuera confirmada el 7 de diciembre de 2009 por la Honorable Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga.

Mediante auto del 14 de enero de 2015, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Descongestión de la ciudad, concedió a DANIEL MUÑOZ RUIZ, la libertad condicional por periodo de prueba de 18 meses y 10 días, previa caución prendaria de $200.000 y suscripción de diligencia de compromiso materializada al día siguiente.

2. El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, establece que, transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

3. En el presente caso al sentenciado se le concedió el subrogado de la libertad condicional, por un período de prueba de 18 meses y 10 días, que comenzó a correr el 15 de enero de 2015, cuando suscribe la diligencia de compromiso, por lo que a la fecha el periodo de prueba ha fenecido, sin que se tenga noticia en el sentido que haya incumplido las obligaciones señaladas en el artículo 65 del Código Penal.

4. En consecuencia, se declarará la extinción de la condena impuesta a favor de DANIEL MUÑOZ RUIZ y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

5. Aunado a que el aludido término ya feneció, en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, consideró como vía de hecho que el Tribunal Superior de Bogotá se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal que establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

En consecuencia, se declarará la extinción de la pena principal de prisión y accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a DANIEL MUÑOZ RUIZ y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

6. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

8. Devolver al sentenciado la caución prendaria que prestará al momento de concedérsele el subrogado otorgado, a la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado Segundo homólogo de la ciudad, por ante el CSA comunicar lo pertinente.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

NI: 11172 Rad 68001-31-04-001-2006-00082
C/: Daniel Muñoz Ruiz
D/: Acceso Carnal Abusivo con Incapaz de Resistir.
A/: Avoca // Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a DANIEL MUÑOZ RUIZ en sentencia proferida 12 de agosto de 2009 por el Juzgado Primero Penal del Circuito de la ciudad, por lo que su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a las consideraciones consignadas en este interlocutorio.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: OCÚLTESE los datos personales de la sentenciada disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

CUARTO: DEVUELVASE a la ajusticiada la caución prendaria que prestará por valor de $200.000 a nombre del Juzgado Segundo homólogo de la ciudad; por ante el CSA de estos juzgados, líbrense las comunicaciones del caso.

QUINTO: REMÍTASE la foliatura al Centro de Servicios Judiciales para los juzgados del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga para su ARCHIVO DEFINITIVO.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
JUEZ

NI: 11172 Rad 68001-31-04-001-2006-00082
C/: Daniel Muñoz Ruiz
D/: Acceso Carnal Abusivo con Incapaz de Resistir.
A/: Avoca // Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la petición de libertad condicional elevada por LEVIS ALEXÁNDER HERNÁNDEZ con C.C. No. 91.350.858, privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN, por cuenta de esta actuación.

ANTECEDENTES

1. LEVIS ALEXÁNDER HERNÁNDEZ es condenado el 1 de septiembre de 2022 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga a la pena de 33 MESES DE PRISIÓN e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al ser hallado responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, negándosele los subrogados penales.

1 REDENCION DE PENA:

1.1. Para efectos de redención de pena se allegan los siguientes cómputos

CERT. No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DIAS
18861262	01/02/2023	31/03/2023	252	ESTUDIO	252	21
18927328	01/04/2023	30/06/2023	330	ESTUDIO	330	27.5
TOTAL REDENCIÓN						48.5

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
421-0312	02/12/2022-01/03/2023	EJEMPLAR
421-0313	02/03/2023-31/03/2023	EJEMPLAR
421-0671	01/04/2023-30/06/2023	EJEMPLAR

NI: 36576 CUI 68.547.60.000.2022.00001 (Best doc)
C/: Levis Alexánder Hernández
D/: Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes
A/: Redención (1) // Libertad condicional (1)
Ley 906 de 2004.

1.2 Las horas certificadas le representan 48.5 días (1 mes 18.5 días) de redención de pena por actividades realizadas en el penal; atendiendo que su conducta ha sido ejemplar y su desempeño sobresaliente, conforme lo normado en los arts. 82 y 101 de la Ley 65/93.

2. DE LA LIBERTAD CONDICIONAL:

2.1. Se impetra la libertad condicional del enjuiciado acompañada de (i) resolución favorable numero 421-947 del 18 de agosto de 2023 (ii) cartilla biográfica y (iii) calificaciones de conducta.

2.2. La norma que regula el subrogado de la libertad condicional es el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, estableciendo para su concesión, previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se cumplan todos y cada uno de estos requisitos: (i) el cumplimiento de las 3/5 partes de la pena, (ii) que el desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario permita suponer fundadamente que no existe continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraiga familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real o bancaria, salvo los casos en que se demuestre insolvencia económica.

2.2.1. Las 3/5 partes de la pena de prisión que deben cumplirse para satisfacer este requisito, corresponde a 19 meses 24 días de prisión, que SE SATISFACE, pues el sentenciado se encuentra privado de la libertad en razón de este proceso desde el 19 de octubre de 2021, por lo que a la fecha ha descontado 23 meses 7 días de pena física, a los que se deberán sumar las redenciones reconocidas de: (i) 1 meses 3 días el 4 julio de 2023; (ii) 1 mes 18.5 días, arrojan un total de 25 meses 28.5 días de pena cumplida.

2.2.2. Adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario.

Como consta en la cartilla biográfica su conducta durante el término que ha permanecido recluido al interior de establecimiento penitenciario ha sido EJEMPLAR, no tiene sanciones disciplinarias, por lo que las directivas del penal conceptúan favorablemente la concesión del subrogado que irroga.

2.2.3. Demostración de la existencia de arraigo familiar y social

Frente a esa exigencia, el sentenciado allegó referencia personal suscrita por Augusto José del Valle Hernández, quien indica que conoce al PL y da fe que es una persona comprometida y con ganas de salir adelante; así mismo se allegó copia de recibo de servicio público que contiene la dirección EL EDEN CS 20 GUATIGUARA BARRIO LA VEGA – PIEDECUESTA, por lo que se considera satisfecho este requisito.

2.2.4. Reparación a la víctima, garantía o acuerdo de pago, salvo insolvencia

Dada la naturaleza del delito tráfico, fabricación o porte de estupefacientes no admite individualización de victima alguna.

2.3. Resta analizar la valoración de la conducta punible, al efectuar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad respecto a la necesidad de que el sentenciado continúe ejecutando la pena privativa de la libertad, si bien es cierto que, no puede obviarse la vulneración al bien jurídico salud pública, tampoco resulta viable dejar de lado lo decantado por el Alto Tribunal Constitucional en Sentencia C-757 de 2014 que declaró exequible la expresión contenida en el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, a través del cual se adujo que la valoración de la conducta punible que debe realizar el juez ejecutor debe sujetarse a las circunstancias, elementos y consideraciones dadas por el juez de conocimiento en la sentencia condenatoria, sean favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional, de forma precisa se refirió que:

"48. En primer lugar es necesario concluir que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas para decidir acerca de su libertad condicional es exequible a la luz de los principios del non bis in ídem, del juez natural (C.P. art. 29) y de separación de poderes (C.P. art. 113) ...50. Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o

desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional...51. Finalmente, la Corte concluye que los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad deben aplicar la constitucionalidad condicionada de la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en todos aquellos casos en que tal condicionamiento les sea más favorable a los condenados..."

Siguiendo la línea jurisprudencial trazada, debe señalarse que, en el caso concreto, en punto de la gravedad de la conducta el Juez de instancia señalo que la conducta realizada por el señor LEVIS ALEXÁNDER HERNÁNDEZ es reprochable, porque tenía una comprensión completa de su actuar y le hacía exigible motivarse de manera diferente a la ilícita, y no media causal de ausencia de responsabilidad alguna que lo ampare; sin embargo, es necesario resaltar durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad ha tenido un comportamiento adecuado, no presentando reportes negativos al respecto.

Por lo anterior, atendiendo el principio de progresividad, el proceso de resocialización se ha introspectivo de tal manera que es viable concederle la libertad condicional; en tanto la prevención especial, entendida como la reinserción social del condenado resulta suficiente, pues su comportamiento ha sido el deseado, valga decir que la pena ha cumplido su razón de ser, que surtió en él el efecto adecuado, esto es, su resocialización y proyecto de vida con miras a retornar a la comunidad admitiendo que la sanción ha sido benéfica en búsqueda de su mejoramiento personal.

En consecuencia, se le otorgará la libertad condicional deprecada por un período de prueba igual al término que le hace falta para el cumplimiento de la pena de prisión impuesta en su contra, esto es, de SIETE (7) MESES UNO PUNTO CINCO (1.5) DÍAS, previa caución prendaria por valor de cien mil pesos ($100.000), NO SUSCEPTIBLE DE PÓLIZA, y suscripción de diligencia de compromiso a términos del artículo 65 del CP, advirtiéndosele que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del subrogado, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

En razón y en mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a LEVIS ALEXÁNDER HERNÁNDEZ 48.5 días (1 mes 18.5 días) de redención, por las actividades realizadas en el penal.

SEGUNDO: DECLARAR que LEVIS ALEXÁNDER HERNÁNDEZ ha cumplido una penalidad efectiva de 25 meses 28.5 días de prisión.

TERCERO: CONCEDER la LIBERTAD CONDICIONAL a LEVIS ALEXÁNDER HERNÁNDEZ por un periodo de prueba de SIETE (7) MESES UNO PUNTO CINCO (1.5) DÍAS, previa caución prendaria por valor de cien mil pesos ($100.000), NO SUSCEPTIBLE DE PÓLIZA, y suscripción de diligencia de compromiso a términos del artículo 65 del CP, advirtiéndosele que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del subrogado, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

CUARTO: LÍBRESE para ante el director del CPAMS GIRÓN, la correspondiente BOLETA DE LIBERTAD, una vez el sentenciado cumpla con las obligaciones a su cargo, dejando sentado en ella que si el beneficiado es requerido por alguna autoridad, deberá dejarse a disposición de quien lo solicite.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 36576 CUI 68.547.60.000.2022.00001 (Best doc)
C/: Levis Alexánder Hernández
D/: Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes
A/: Redención (1) // Libertad condicional (1)
Ley 906 de 2004.

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	RECONOCE REDENCION DE PENA Auto No.1446						
RADICADO	NI 21376 (CUI-68001610000020140002400)			EXPEDIENTE	**FISICO**		X
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	MARIO VILLAMIZAR CAMPOS			CEDULA	91.508.158		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CENTRO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD DE GIRON						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	Contra el patrimonio económico	**LEY906/2004**	X	LEY 600/2000		LEY 1826/2017	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve la solicitud de redención de pena elevada a favor del sentenciado MARIO VILLAMIZAR CAMPOS quien se halla privado de su libertad en el Centro penitenciario y Carcelario de Alta y Mediana seguridad de Girón.

CONSIDERACIONES.

En sentencia proferida el 15 de febrero de 2016 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, MARIO VILLAMIZAR CAMPOS fue condenado a 48 meses de prisión, como responsable del delito de hurto calificado y agravado en concurso con fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones.

Obra al expediente documentación para estudio de redención de pena así:

Nº CERTIFICADO	**PERIODO**		**TRABAJO**		**ESTUDIO**		**CONDUCTA**
	DESDE	HASTA	HORAS	REDENCION	HORAS	REDENCION	
18642041	JUL/2022	SEP/2022			372	31	✓
18936863	ABR/2023	JUN/2023			354	29.5	✓
TOTALES					726	60.5	

En consecuencia, las horas certificadas, referidas anteriormente, le representan al sentenciado un total de SESENTA PUNTO CINCO (60,5) DIAS de redención de pena; de conformidad con lo establecido en los artículos 81, 96, 97 y 101 de la Ley 65 de 1993[1].

[1] ARTÍCULO 81. EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL TRABAJO. <Artículo modificado por el artículo 56 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> Para efectos de evaluación del trabajo en cada centro de reclusión habrá una junta, bajo la responsabilidad del Subdirector o del funcionario que designe el Director.
El Director del establecimiento certificará las jornadas de trabajo de acuerdo con los reglamentos y el sistema de control de asistencia y rendimiento de labores que se establezcan al respecto.
PARÁGRAFO 1o. Lo dispuesto en este artículo se aplicará también para los casos de detención y prisión domiciliaria y demás formas alternativas a la prisión.
PARÁGRAFO 2o. No habrá distinciones entre el trabajo material y el intelectual.

ARTÍCULO 96. EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL ESTUDIO. El estudio será certificado en los mismos términos del artículo 81 del presente Código, previa evaluación de los estudios realizados.

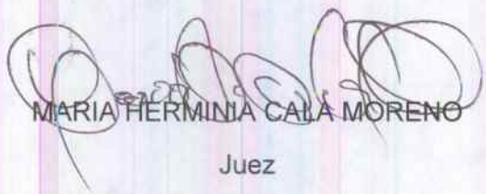
Por lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECONOCER a MARIO VILLAMIZAR CAMPOS, identificado con CC 91.508.158, redención de pena de SESENTA PUNTO CINCO (60,5) DIAS, por actividades de estudio, realizadas al interior del penal.

SEGUNDO. Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIA HERMINIA CALA MORENO

Juez

YENNY

ARTÍCULO 97. REDENCIÓN DE PENA POR ESTUDIO. <Artículo modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por estudio a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.
Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio.
Los procesados también podrán realizar actividades de redención, pero solo podrá computarse una vez quede en firme la condena, salvo que se trate de resolver sobre su libertad provisional por pena cumplida.

ARTÍCULO 101. CONDICIONES PARA LA REDENCIÓN DE PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la petición de libertad condicional en favor de WILMER ANDRÉS SANMIGUEL MEJÍA identificado con C.C. No. 1.218.214.300, privado de la libertad en el CPMS Bucaramanga por cuenta de este proceso.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. A WILMER ANDRÉS SANMIGUEL MEJÍA se le vigila pena acumulada de VEINTITRÉS (23) MESES CATORCE PUNTO CINCO DÍAS (14.5 DÍAS) DE PRISIÓN, e inhabilitación para el ejercicio de derecho y funciones públicas por igual lapso, en relación con las siguientes sentencias:

- *La proferida el 4 de octubre de 2022 por el Juzgado Tercero Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga, con pena de 15 meses 15 días de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por el delito de hurto calificado y agravado, por hechos ocurridos el 30 de mayo de 2022, Rad. 68001 6000 159 2022 04520 (NI 38514) y,*

- *La emitida el 20 de septiembre de 2022 por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones mixtas de Floridablanca, con pena de 15 meses 22 días de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, por conducta delictiva similar, por hechos ocurridos el 15 de julio de 2019. Rad. 68001 6000 159 2019 05022 (NI 38961)*

2. El penado impetra su libertad condicional allegando documentos para demostrar el arraigo.

3. La norma que regula el subrogado impetrado es el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, que modificó el art. 64 de la Ley 599 de 2000, estableciendo para su concesión, previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se cumplan todos y cada uno de estos requisitos: (i) el cumplimiento de las 3/5 partes de la pena, (ii) que el desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario permita suponer fundadamente que no existe la necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

4. Para la demostración de estos presupuestos el art. 471 del CPP reza:

"SOLICITUD, El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes"

5. De conformidad con lo delimitado, sólo cuando se cumplan todas y cada una de estas exigencias, concurrentes y necesarias, podrá emitirse orden de excarcelación y recuperarse la libertad ambulatoria; como quiera que el sentenciado no acompañó a su solicitud la documentación que para tal efecto expiden las directivas del penal (artículo 471 del C.P.P.), no queda otro camino que negar el subrogado deprecado, exhortándose a las directivas del penal remitan la documentación a que se ha hecho referencia, sin alterar el orden interno establecido.

En razón y en mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

R E S U E L V E

PRIMERO: NEGAR la libertad condicional al PL WILMER ANDRÉS SANMIGUEL MEJÍA, por las razones expuestas en la parte motiva.

NI: 38514 CUI: 680016000159202204520
C/: Wilmer Andrés Sanmiguel Mejía
D/: Hurto calificado y agravado
A:/ Libertad condicional (niega)
Ley 906 de 2004.

SEGUNDO: EXHORTAR por ante el CSA al CPMS BUCARAMANGA remitan la documentación a que hace referencia el art. 471 del CPP a fin de resolver la solicitud de libertad condicional del PL WILMER ANDRÉS SANMIGUEL MEJÍA sin alterar el orden interno establecido.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 38514 CUI: 680016000159202204520
C/: Wilmer Andrés Sanmiguel Mejía
D/: Hurto calificado y agravado
A:/ Libertad condicional (niega)
Ley 906 de 2004.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA
Coordinación Nacional

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	AUTO SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL SIN DOCUMENTOS						
RADICADO	NI 9016 CUI 68001-6000-159-2011-02020-00			EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	RICARDO ANDRÉS GUEVARA SILVA			CEDULA	1.095.907.679		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURÍDICO	VIDA, SEGURIDAD PÚBLICA						
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado RICARDO ANDRÉS GUEVARA SILVA, dentro del proceso radicado 68001-6000-159-2011-02020 NI. 9016.

CONSIDERACIONES

1. Este Juzgado vigila a RICARDO ANDRÉS GUEVARA SILVA la pena acumulada, mediante providencia del 11 de septiembre de 2019, de 270 meses de prisión, en virtud de las sentencias condenatorias proferidas por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con función de conocimiento de Bucaramanga el 26 de julio de 2013, por los delitos homicidio y fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego o municiones y el 27 de junio de 2012 por el Juzgado Veinticuatro Penal Municipal de Depuración de Bucaramanga por el delito de hurto calificado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

2. Se recibe en este Juzgado solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado, aduciendo que reúne los requisitos legales para la procedencia del beneficio.

Al respecto, se advierte que la libertad condicional es un beneficio que exige se reúnan los requisitos previstos en el artículo 64 del Código Penal, y no opera automáticamente ante el cumplimiento de las 3/5 partes de la pena impuesta, pues a la par del presupuesto objetivo es necesario valorar otros requisitos de carácter subjetivo como la gravedad del delito cometido, el comportamiento y desempeño que ha tenido durante el tratamiento penitenciario, el arraigo familiar y social del penado y la indemnización de

Asimismo, atendiendo que el sentenciado tampoco allega los documentos para demostrar el requisito de arraigo familiar y social, se le informa al penado que, para realizar el estudio de la libertad condicional, debe allegar los elementos que consideré pertinentes para demostrar que tiene un domicilio cierto y cuál es el vínculo familiar y social que tiene con esa dirección, a efectos de acreditar el requisito de arraigo que exige la norma.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

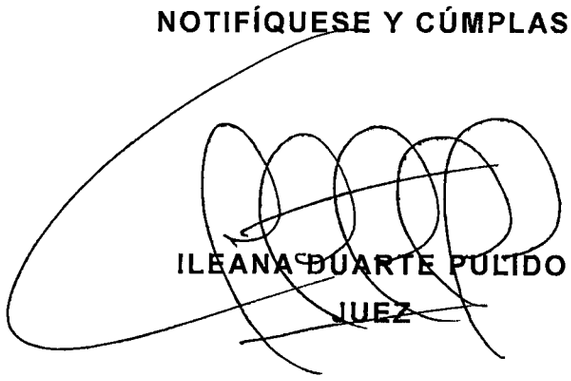
RESUELVE

PRIMERO.- **NEGAR** la solicitud de libertad condicional elevada en favor del sentenciado **RICARDO ANDRÉS GUEVARA SILVA**, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- **INFORMAR** al sentenciado **RICARDO ANDRÉS GUEVARA SILVA** que debe aportar los documentos que considere pertinentes para demostrar el requisito de arraigo familiar y social que exige la norma, como parte de las condiciones para acceder al subrogado.

TERCERO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena elevada por JHONATAN SEBASTIAN CARDOZO ARENAS C.C 1.095.958.467, privado de la libertad en el CPAMS GIRON por cuenta de este proceso.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

Al sentenciado se le vigila pena de 208 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuesta el 9 de octubre de 2019 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito de esta ciudad, como autor responsable del delito de homicidio agravado negándole los subrogados penales.

1. DE LA REDENCION DE PENA

1.1 Para redención de pena se allegan los siguientes cómputos:

CERT. No.	PERIODO		HORAS CERT.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HRS	DÍAS
17492226	06/06/2019	30/06/2019	96	ESTUDIO	96	8
17604372	01/07/2019	30/09/2019	240	ESTUDIO	240	20
17671128	01/10/2019	31/12/2019	282	ESTUDIO	282	23.5
17778527	01/01/2020	31/03/2020	372	ESTUDIO	372	31
17850277	01/04/2020	30/06/2020	348	ESTUDIO	348	29
17953352	01/07/2020	30/09/2020	378	ESTUDIO	378	31.5
18055786	01/10/2020	31/12/2020	366	ESTUDIO	366	30.5
18144385	01/01/2021	31/03/2021	366	ESTUDIO	366	30.5
18211554	01/04/2021	30/06/2021	360	ESTUDIO	44	3.66

18322295	01/07/2021	30/09/2021	378	ESTUDIO	334	27.83
18418836	01/10/2021	31/12/2021	372	ESTUDIO	372	31
18499553	01/01/2022	31/03/2022	366	ESTUDIO	366	30.5
18603827	01/04/2022	30/06/2022	300	ESTUDIO	300	25
18654944	01/07/2022	30/09/2022	378	ESTUDIO	41.8	3.48
18851117	01/10/2022	28/02/2023	612	ESTUDIO	568	47.33
TOTAL REDENCIÓN						372.8

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
CONSTANCIA	12/04/2019 a 11/04/2021	BUENA
CONSTANCIA	12/04/2021 a 11/07/2021	MALA
CONSTANCIA	12/07/2021 a 11/07/2022	BUENA
CONSTANCIA	12/07/2022 a 11/10/2022	MALA
CONSTANCIA	12/10/2022 a 28/02/2023	BUENA

1.2 Las horas certificadas representan al PL 372.8 días (12 meses 12.8 días) de redención de pena por las actividades realizadas en el penal, dado que su desempeño fue sobresaliente y su conducta ejemplar, conforme lo normado en los arts. 97 y 101 de la Ley 65 de 1993.

1.3 No se tienen en cuenta 44 horas del certificado No. 18851117, 336,2 horas del No. 18654944, 44 horas del No. 18322295, ni 316 horas del No. 18211554, en atención a que durante los periodos comprendidos entre el 12 de abril y el 11 de julio de 2021, y entre el 12 de julio y el 11 de octubre de 2022, su comportamiento en el penal fue calificado como malo.

1.4 El ajusticiado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 7 de abril de 2019, por lo que a la fecha lleva **53 meses 19 días de pena física**, que sumados a la redención de pena reconocida de (i) 12 meses 12.8 días en esta oportunidad, arrojan **un total de 66 meses 1.8 días de pena efectiva cumplida**.

2. DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA EN HOSPITAL PSIQUIATRICO.

2.1 El art. 461 del Código de Procedimiento Penal, establece que: *"El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad podrá ordenar al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario la sustitución de la ejecución de la pena, previa caución, en los mismos casos de la sustitución de la detención preventiva."*

A su vez, el numeral 4° del art. 314 ibídem, señala que la detención preventiva puede sustituirse: "*Cuando el imputado o acusado estuviere en estado grave por enfermedad, previo dictamen de médicos oficiales. El juez determinará si el imputado o acusado deberá permanecer en su lugar de residencia, en clínica u hospital.*"

2.2 En atención a informaciones obtenidas del penal y de los padres del sentenciado, con relación a intentos de suicidio y autoagresiones que se ha infringido al interior de centro de reclusión, mediante auto del 19 de abril de 2023 este Despacho ordenó valoración de su salud mental por parte del Instituto de Medicina Legal, a efectos de verificar la necesidad de trasladarlo a un centro hospitalario psiquiátrico.

En dicho informe psiquiátrico, luego de registrarse múltiples datos con relación a los antecedentes personales, familiares y médicos, la profesional especializada forense concluye que en la actualidad JHONATAN SEBASTIÁN CARDOZO ARENAS no padece de enfermedad psiquiátrica o daño cognitivo de una gravedad que haga necesario su internamiento en un hospital psiquiátrico por fuera del establecimiento carcelario; pero sí se considera de vital importancia que reciba de manera oportuna y consistente los tratamientos médicos necesarios dentro del penal, haciéndose especial énfasis en la especializad psiquiátrica.

2.3 Este dictamen se constituye en factor fundamental para decidir sobre la prisión domiciliaria con remisión del PL a un centro hospitalario, no solo por cuanto así se establece en el fundamento legal precitado, sino porque no es el juez, sino un profesional en salud la persona idónea para emitir un concepto certero sobre temas relacionados con la salud mental de los ajusticiados.

2.4 En razón a todo lo antes expuesto, no se ordenará el traslado del ciudadano JHONATAN SEBASTIAN CARDOZO ARENAS a un centro hospitalario psiquiátrico, debiendo en su lugar permanecer privado de la libertad en el establecimiento carcelario cumpliendo la pena impuesta.

2.5 No obstante, de acuerdo con las recomendaciones emitidas por la Profesional Especializada Forense, por intermedio del área de Asistencia Social de estos juzgados, remítase al CPAMS Girón copia escaneada del dictamen obrante a folios del 74 al 79 del encuadernamiento, advirtiendo

sobre la necesidad de que el sentenciado reciba de manera oportuna y permanente los tratamientos médicos que requiera, haciendo especial énfasis en aquellos que están relacionados con su salud mental.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a JHONATAN SEBASTIAN CARDOZO ARENAS, redención de pena de 372.8 días (12 meses 12.8 días), por las actividades realizadas en el penal.

SEGUNDO: DECLARAR que el sentenciado ha cumplido a la fecha una penalidad efectiva de **66 meses 1.8 días.**

TERCERO: NEGAR a JHONATAN SEBASTIAN CARDOZO ARENAS la PRISIÓN DOMICILIARIA consistente en el traslado a un centro hospitalario psiquiátrico, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

CUARTO: CUMPLASE por el área de Asistencia Social de estos juzgados, con lo dispuesto en el numeral 2.5 de la parte considerativa de este auto.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.32087 Rad: 68001.60.00.159.2019.02635.00
C/: Jhonatan Sebastián Cardozo Arenas
D/: Homicidio
A/: Redención de pena – Sustitución de la ejecución de la pena
Ley 906 de 2004

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, dieciséis (16) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la EXTINCIÓN DE PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA impuesta contra PEDRO PABLO REATIGA, con C.C. 7.922.109, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. PEDRO PABLO ARTEAGA se encuentra condenado a 96 meses 7 días de prisión y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad por parte del Juzgado 8 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga el 2 de marzo de 2016, tras haberlo hallado responsable de los delitos de HOMICIDIO EN GRADO DE TENTATIVA EN CONCURSO CON FABRICACIÓN TRAFICO O PORTE DE ARMA DE FUEGO, concediéndole el subrogado penal de la prisión domiciliaria, el cual cumplió entre el 22 de septiembre de 2013 hasta el 15 de noviembre de 2018, fecha ésta última en la que se materializó el beneficio de la libertad condicional.

2. El 08 de noviembre de 2018 este despacho concedió el beneficio de la LIBERTAD CONDICIONAL al señor PEDRO PABLO REATIGA por un periodo de prueba de 34 meses 18 días, previa prestación de caución prendaria equivalente a $300.000 y suscripción de acta de compromiso, exigencias que una vez satisfechas permitieron materializar la gracia concedida a través de boleta de libertad No. 224 librada el 15 de noviembre de 2018.

3. El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, prevé la liberación definitiva cuando el sometido al periodo de prueba durante éste, cumple con las obligaciones impuestas y no incurre en una nueva conducta delictiva.

4. En el presente caso el periodo de prueba ha concluido sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas para el disfrute del subrogado otorgado, una vez revisadas las páginas web de la Rama Judicial link consulta de procesos e INPEC – SISIPEC.

5. El punto de la pena accesoria del art 53 del C.P. establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

Así las cosas, la pena principal de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a PEDRO PABLO REATIGA se encuentra ejecutada, toda vez que ésta se cumple simultáneamente con aquella.

6. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

7. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA que proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones STP 15371-2021 y CSJ AP5699-2022

8. Archívese de manera definitiva las presentes diligencias, remitiendo para ello la foliatura al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la Ciudad

9. Atendiendo la decisión que se toma, y que el titulo judicial que fuera prestado por el condenado no se encuentra relacionado en el listado de título embargados allegado por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bucaramanga del 21 de octubre de 2022, devuélvase la caución prendaria a PEDRO PABLO REATIGA la cual canceló a orden de este despacho como requisito para acceder al subrogado de la Libertad Condicional.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a PEDRO PABLO REATIGA identificado con la c.c. 7.922.109 el 2 de marzo de 2016 por parte del Juzgado Octavo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga en razón de este proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia.

TERCERO: DISPONER a través del **CSA** el ocultamiento de los datos personales del sentenciado **PEDRO PABLO REATIGA** disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, conforme a la parte considerativa

CUARTO: Una vez en firme la presente decisión, y atendiendo a que el titulo judicial que fuera prestado por el condenado no se encuentra relacionado en el listado de título embargados allegado por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bucaramanga del 21 de octubre de 2022, **DEVUÉLVASE** la caución prendaria a **PEDRO PABLO REATIVA** la cual canceló el 14 de noviembre de 2018 a órdenes de este Despacho Judicial.

QUINTO: Una vez en firme esta decisión, devuélvase el expediente al **JUZGADO OCTAVO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA**, para que proceda al archivo definitivo toda vez que se ejecutó en la totalidad la pena que fuere impuesta por ese despacho dentro del radicado CUI. 68.547.60.00.147.2013.01880 NI. 18364.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATALIA MORALES PALOMINO
Juez

NI: 18364 Rad 147 2013 01880
C/: Pedro Pablo Reatiga
D/: Homicidio en grado de tentativa y otro
A/: Extinción de la pena principal y accesoria
Ley 906 de 2004.

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	**CONCEDE LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA** Auto No. 1447							
RADICADO	NI 18927 (CUI-68307600000201500007)				**EXPEDIENTE**	**FISICO**	**X**	
						ELECTRONICO		
SENTENCIADO(A)	**JAFFETT FERNANDO RAMIREZ VILLAMIZAR**				**CEDULA**	1.098.684.575		
CENTRO DE RECLUSION	**CENTRO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD -BUCARAMANGA**							
BIEN JURIDICO	Contra el patrimonio económico	**LEY906/2004**	**X**	LEY 600/2000		LEY 1826/2017		

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre libertad por pena cumplida a favor del sentenciado JAFFETT FERNANDO RAMIREZ VILLAMZAR.

CONSIDERACIONES

Este juzgado ejerce vigilancia de la ejecución de la pena de 81 meses de prisión, impuesta a JAFFETT FERNANDO RAMIREZ VILLAMZAR en sentencia proferida el 2 de mayo de 2016 por el Juzgado Doce Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, por los delitos de hurto calificado y agravado y fabricación, trafico o porte de armas de fuego o municiones.

Previamente se debe advertir que si bien por expreso mandato del artículo 33 de la Ley 1709 de 2014, las peticiones relativas a la ejecución de la pena, interpuestas directa o indirectamente por los condenados privados de la libertad, deben resolverse en audiencia virtual o pública, lo cierto es que para tal finalidad hasta el momento no se cuenta con la infraestructura necesaria, imponiéndose por tal motivo la resolución de la solicitud por estar implícito el derecho a la libertad.

Actual situación del sentenciado frente al descuento de pena:

- ✓ Pena impuesta: 81 meses de prisión (2430 días).
- ✓ Con motivo de esta actuación ha estado privado de la libertad (i) entre el 17 de octubre de 2013 -captura inicial- al 23 de abril de 2018 *–fecha en que fue privado de la libertad por otra actuación radicado 68001-61-06-067-20180046-* (54 meses 7 días) y dejado a disposición nuevamente el 8 de octubre de 2021, a la fecha (23 meses 18 días) , para un total de 77 meses 25 días (2335 días)
- ✓ Ha sido destinatario de redención de pena así:
- ✓ 28 de abril de 2023; 36 días.
- ✓ 11 de agosto de 2023; 26.5 días.
- ✓ 7 de septiembre de 2023; 29.5 días.

- ✓ Sumados, tiempo de privación física de libertad y redención de pena reconocida, ello arroja un guarismo de 80 meses 27 días (2427 días) de pena descontada.

Se advierte entonces que el penado cumplirá la totalidad de la pena de prisión impuesta el día veintiocho (28) de septiembre de 2023, razón por la cual se ordenará su libertad inmediata e incondicional a partir del veintinueve (29) de septiembre de 2023.

Se declarará también la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme a lo dispuesto por el artículo 53 del Código Penal, debiéndose informar de esta determinación a las autoridades a las que se comunicó la sentencia.

Por lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar que JAFFETT FERNANDO RAMIREZ VILLAMIZAR identificado con la cédula de ciudadanía No 1.098.684.575, el 28 septiembre de 2023 cumplirá con la totalidad de la pena de 81 meses de prisión impuesta en sentencia proferida el 2 de mayo de 2016 por el Juzgado Doce Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S), al hallarlo responsable del delito de hurto calificado y agravado y fabricación, tráfico o porte de armas de fuego o municiones, por ende se ordena su LIBERTAD INCONDICIONAL A PARTIR DEL VEINTINUEVE (29) DE SEPTIEMBRE DE 2023.

SEGUNDO: Conforme a lo dispuesto por el artículo 53 de la Ley 599 de 2000, se declara extinguida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, sobre lo cual por secretaría se oficiará a las autoridades a quienes se comunicó la sentencia de condena.

TERCERO: En firme lo decidido, acorde con lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comuníquese esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia y devuélvase la actuación al juez de conocimiento para que disponga el archivo.

CUARTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

YENNY

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena principal y accesoria impuesta contra ADONAI CARREÑO CARDOZO con C.C 91.270.049, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. ADONAI CARREÑO CARDOZO fue condenado el 26 de enero de 2012 a la pena de 41 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, por el Juzgado Penal del Circuito de Descongestión de Barrancabermeja, tras ser hallado responsable del punible TRÁFICO DE ACTOS SEXUALES CON MENOR DE CATORCE AÑOS AGRAVADO, negándole los subrogados penales.

2. El 26 de febrero de 2014 el Juzgado Segundo homólogo de Bucaramanga, le concede a ADONAI CARREÑO CARDOZO la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 3 años, previa caución prendaria por $100.000 M/CTE y suscripción de acta de compromiso.

4. El señor ADONAI CARREÑO CARDOZO consignó la caución prendaria a la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado 2 Homólogo de Bucaramanga y firmó diligencia de compromiso el 6 de marzo de 2014, permitiendo materializar el beneficio ese mismo día a través de la boleta de libertad No. 003.

5. El articulo 67 del Estatuto Penal prevé la liberación definitiva cuando el sometido al periodo de prueba durante éste, cumple con las obligaciones impuestas y no incurre en una nueva conducta delictiva.

NI: 7951 Rad 68.081.31.04.001.2008.00132
C/: Adonai Carreño Cardozo
D/: Actos Sexuales Con Menor
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

6. En el presente caso el periodo de prueba ha concluido, sin que se tenga noticia que haya incumplido alguna de sus obligaciones adquiridas para el disfrute del subrogado otorgado, una vez revisadas las páginas web de la Rama Judicial link consulta de procesos e INPEC – SISIPEC.

5. El punto de la pena accesoria del art 53 del C.P establece:

> *"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."*

Así las cosas, la pena principal de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a ADONAI CARREÑO CARDOZO se encuentra ejecutada, toda vez que ésta se cumple simultáneamente con aquélla.

6. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informará de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

7. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA que proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones STP 15371-2021 y CSJ AP5699-2022

NI: 7951 Rad 68.081.31.04.001.2008.00132
C/: Adonai Carreño Cardozo
D/: Actos Sexuales Con Menor
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

9. Archivese de manera definitiva las presentes diligencias, remitiendo para ello la foliatura al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la Ciudad

10. Atendiendo la decisión que aquí se toma, se torna necesario DEVOLVER a ADONAI CARREÑO CARDOZO la caución prendaria prestada como depósito judicial en la cuenta que para tal efecto mantiene el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga, siempre y cuando el mismo no se encuentre gravado con ninguna medida de embargo.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de 41 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, impuesta a ADONAI CARREÑO CARDOZO identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.270.049, en sentencia del 26 de enero de 2012 por el Juzgado Penal del Circuito en Descongestión de Barrancabermeja, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia.

TERCERO: DISPONER a través del CSA el ocultamiento de los datos personales del sentenciado ADONAI CARREÑO CARDOZO disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, conforme a la parte considerativa.

CUARTO: DEVUELVASE a ADONAI CARREÑO CARDOZO la caución prendaria prestada como depósito judicial en la cuenta que para tal efecto mantiene el Juzgado Segundo Homólogo de Bucaramanga, siempre y cuando el mismo no se encuentre gravado con ninguna medida de embargo.

NI: 7951 Rad 68.081.31.04.001.2008.00132
C/: Adonai Carreño Cardozo
D/: Actos Sexuales Con Menor
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

QUINTO: ACHIVESE de manera definitiva las presentes diligencias remitiéndose al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATALIA MORALES PALOMINO
Juez

NI: 7951 Rad 68.081.31.04.001.2008.00132
C/: Adonai Carreño Cardozc
D/: Actos Sexuales Con Menor
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

Bucaramanga, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver sobre las solicitudes de redención de pena y libertad por pena cumplida elevadas en favor de DANIEL SANCHEZ MOSQUERA identificado con cedula de ciudadanía número 1.112.758.485, privado de la libertad en el CPAMS Girón por cuenta de este proceso, previos los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

El antes mencionado cumple pena impuesta bajo el CUI. 68001.60.00.035.2008.81369 (N.I. 34013), conforme a la sentencia proferida en su contra el 04 de marzo de 2009 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Pereira, cuando lo declaró responsable del delito de HOMICIDIO Y PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO, fijándole una sanción de 150 meses de prisión, negándole los subrogados; decisión confirmada el 7 de julio de 2009 por la Sala Penal del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira

En auto del 29 de junio de 2023 se estableció que DANIEL SANCHEZ MOSQUERA cuenta con las siguientes **detenciones iniciales** dentro del presente proceso:

I. Periodo transcurrido entre el 15 de agosto de 2008 (fecha de captura en flagrancia) hasta el 03 de mayo de 2013 (fecha en que no retornó de permiso administrativo de 72 horas), equivalente a **56 meses 18 días**.

II. Periodo transcurrido entre el 27 de junio de 2013 (fecha en que se presentó voluntariamente – luego de haberse dado de baja del INPEC) hasta el 2 de septiembre de 2013 (fecha en que no regresó del permiso de 72 horas) equivalente a **2 meses 5 días**.

1. DE LA REDENCIÓN DE PENA.

1.1 A efectos de reconocer redención de pena, se allegan en esta oportunidad los siguientes certificados:

CERT. No.	PERIODO		HORAS CERT.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HRS	DÍAS
18884953	01/02/2023	31/03/2023	252	ESTUDIO	252	21
TOTAL REDENCIÓN						21

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
421-0910	01/11/2022 a 28/02/2023	BUENA
421-0313	01/03/2023 a 31/03/2023	BUENA

1.2 Las horas certificadas le representan al sentenciado 21 días de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que su conducta ha sido buena y su desempeño sobresaliente, conforme lo preceptuado en los artículos 97 y 101 de la Ley 65 de 1993.

1.3 Debe advertirse que pese a que el periodo dentro del cual se realizaron las labores objeto de redención, SANCHEZ MOSQUERA se encontraba privado de la libertad por cuenta del proceso de CUI. 63001.60.00.033.2018.00594 (NI. 27560), lo cierto es que durante la ejecución de esa pena no fue reconocido el computo No. 18884953, por lo que resulta viable hacerlo dentro del presente proceso.

2. DE LA PENA CUMPLIDA

2.1 Se tiene que por cuenta de este proceso DANIEL SANCHEZ MOSQUERA se encuentra privado de la libertad desde el 29 de junio de 2023, por lo que a la fecha acumula detención física de **12 días**, tiempo al que deben sumarse las detenciones iniciales antes referidas de **56 meses 18 días y 2 meses 5 días**.

2.2 Revisado el expediente, pudo extraerse que otros juzgados de ejecución de penas han reconocido al ajusticiado las siguientes redenciones de pena:

i. 4 meses 13 días (J3EPMS/PEREIRA–FI.38 C2) el 20 de noviembre de 2009.
ii. 2 meses 26 días (J4EPMS/IBAGUE–FI.82 C2) el 6 de enero de 2012.
iii. 2 meses 13 días (J4EPMS/ IBAGUE –FI.96 C2) el 12 de marzo de 2012.
iv. 27 días (J4EPMS/IBAGUE–FI.111 C2) el 19 de julio de 2012.
v. 28 días (J4EPMS/IBAGUE–FI.96 C2) el 19 de abril de 2013.
vi. 29 días (J4EPMS/PEREIRA–FI.96 C2) el 30 de mayo de 2013.

2.3 Todo lo anterior, sumado a la redención de pena acá reconocida de 21 días, arroja un total de **72 meses 12 días de pena efectiva** cumplida, y como quiera que la pena impuesta corresponde a 150 de prisión, es evidente que a la fecha la misma no se ha cumplido y en consecuencia no se accederá a lo peticionado.

3. DE LA CORRECCION DE AUTOS

3.1 Conforme al expreso deber de corregir los actos irregulares consagrado en el numeral 3 del artículo 139 de la Ley 906 de 2004, se establece que lo dispuesto en el numeral 2.3 de este auto corrige lo establecido en auto del 29 de junio de 2023 (fl. 14) y el oficio No. 642 del 29 de junio de 2023 (fl.16), en lo referente a la pena insoluta y a la suma total redenciones reconocidas a DANIEL SANCHEZ MOSQUERA por otros Juzgados dentro del presente proceso.

En consecuencia, ha de dejarse sentado que la suma total de las redenciones enumeradas en el numeral 2.1 de este auto arroja un total de **12 meses 16 días**; así mismo, la pena insoluta a la fecha corresponde a **77 meses 18 días**.

3.2 Por intermedio del CSA de estos juzgados comuníquese lo acá dispuesto al sentenciado, aclarándole expresamente que contrario a lo que le fue informado mediante oficio No. 642 del 29 de junio de 2023, la pena que se encuentra pendiente por cumplir a la fecha es de 77 meses 18 días. Así mismo, acláresele que la pena impuesta dentro de este proceso corresponde a 150 meses, y no "80 meses" como menciona en el manuscrito obrante a folio 28 de encuadernamiento.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER 21 días de redención de pena en favor del sentenciado DANIEL SANCHEZ MOSQUERA.

SEGUNDO: ESTABLECER que a la fecha el sentenciado ha cumplido una pena efectiva de **72 meses 12 días** de pena efectiva, que corresponden a la privación física de la libertad desde el 29 de junio de 2023 a la fecha, sumado a dos detenciones iniciales *-56 meses 18 días y 2 meses 5 días-*, 12 meses 16 días de redención de pena reconocida por otros Juzgados, y 21 días en el presente auto, como única redención de pena reconocida hasta el momento por parte de este Despacho.

TERCERO: DENEGAR la solicitud de libertad por pena cumplida elevada en favor de DANIEL SANCHEZ MOSQUERA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: CUMPLASE por intermedio del CSA de estos juzgados, lo dispuesto en el numeral 3.2 de la parte motiva de este auto.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I. 34013 Rad: 68001.60.00.035.2008.81369.00
C/: Daniel Sánchez Mosquera
D/: Homicidio – F.T.P. Armas de fuego
A/: Niega pena cumplida – Establece redenciones
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL - NIEGA						
RADICADO	NI 10412 (CUI 68081.60.00.000.2013.00068.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO	2	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	EDINSON PADILLA MARTINEZ			**CEDULA**	1.096.209.912		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	SEGURIDAD PUBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resolver la petición de libertad condicional en relación con el sentenciado **EDINSON PADILLA MARTINEZ,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.096.209.912 de Barrancabermeja, Santander.**

ANTECEDENTES

En virtud de acumulación jurídica de penas, el 12 de septiembre de 2017, este Juzgado de Ejecución de Penas, fijó la pena a descontar por el condenado en CIENTO SESENTA Y OCHO MESES DE PRISIÓN, MULTA de 1755 SMLMV, interdicción de derechos y funciones públicas por el término de la pena acumulada y privación para la tenencia de armas por el término de 1 año; por las siguientes Sentencias:

1) Del Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado con Función de Conocimiento de Bucaramanga, del 11 de abril de 2014, de 62 meses 21 días de prisión, multa de 1.755 SMLMV, como responsable del delito de CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO; hechos desde el año 2011, radicado 2013-00068 N.I. 10412.

2) Del Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, del 1 de agosto de 2017, que lo condenara a la pena principal de 136 meses de prisión, por los delitos de HOMICIDIO

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

AGRAVADO Y FABRICACION, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES AGRAVADO; hechos acaecidos el 14 de septiembre de 2010, 8 de septiembre de 2012, 30 de agosto de 2010 y 9 de junio de 2012; radicado 2011-00048 N.I. 18259.

Su detención data del 28 de febrero de 2013, y lleva en detención física 126 MESES 24 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente privado de la Libertad en el Centro Penitenciario de Media Seguridad ERE de Bucaramanga por este asunto.

PETICIÓN

En escrito del 6 de septiembre de 2023 -ingresado al Despacho el 18 de septiembre de 2023-, EDINSON PADILLA MARTINEZ solicitó la libertad condicional, argumentando que ha cumplido con una parte de la pena, aunado a que ha tenido un adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario, de igual manera allegó declaraciones extrajuicio, certificado de residencia y recibo de servicio público de luz.

CONSIDERACIONES

Procede el Juzgado a determinar la viabilidad de conceder el sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL deprecado por EDINSON PADILLA MARTINEZ, previo análisis de lo obrante en la foliatura, no sin antes realizar algunas precisiones sobre la solicitud irrogada.

Veamos como el Legislador exige para la concesión del sustituto en comento, el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social. Además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[1].

[1] Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011-Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.
"(…)
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante…"

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

Sería del caso entrar a contrastar cada uno de los presupuestos reseñados si no se advirtiera que no se evidencian las respectivas calificaciones de conducta, la cartilla biográfica actualizada, las actas de consejo de disciplina, el concepto de favorabilidad que emite el penal y demás requeridos, a efectos de conceptuar sobre la viabilidad de conceder el sustituto aquí deprecado, por lo que se hace necesario OFICIAR inmediatamente a la Dirección del Establecimiento Carcelario de Media Seguridad de Bucaramanga, a cuyo cargo se encuentra la custodia del interno, a efectos de que envíen con destino a este Despacho, los documentos que trata el artículo 471 del C.P.P., para estudio de la libertad condicional, por tal razón se dispondrá oficiar al panóptico para lo referenciado.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR a **EDINSON PADILLA MARTINEZ,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.096.209.912**, el subrogado de la libertad condicional, conforme se expuso en la motiva de este proveído.

SEGUNDO. - **OFÍCIESE** a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bucaramanga, para que envíen con destino a este Despacho, los certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, las actas de consejo de disciplina o las calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo de privación de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, que conceptúe sobre la viabilidad del sustituto que peticionó **EDINSON PADILLA MARTINEZ,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.096.209.912**, lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.

TERCERO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, 22 de septiembre de 2023
Oficio Nº 2304
NI 10412 (**Radicado** 68081.60.00.000.2013.00068.00)

SOLICITUD DOCUMENTOS
LIBERTAD CONDICIONAL

SEÑOR
DIRECTOR CARCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA – CPMSBUC-
Bucaramanga, Santander.

En atención a lo dispuesto por la Señora JUEZ SEGUNDA DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD, me permito comunicarle lo dispuesto en auto de fecha, en los siguientes términos:

> *"**SEGUNDO. - OFÍCIESE** a la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bucaramanga, para que envíen con destino a este Despacho, los certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, las actas de consejo de disciplina o las calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo de privación de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, que conceptúe sobre la viabilidad del sustituto que peticionó **EDINSON PADILLA MARTINEZ,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1.096.209.912,** lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P."*

Así las cosas, una vez el penal remita la documentación requerida; se dará trámite a la solicitud.

Cordialmente,

JUAN DIEGO GARCÍA C.
Sustanciador

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

Bucaramanga, diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Sería el caso dar por concluido el trámite incidental de que trata el art. 477 del C.P.P., de no advertirse que resulta imperativo declarar de oficio la prescripción de la pena impuesta a JOSÉ LEONARDO HEREDIA PÉREZ identificado con C.C. 1.218.213.473, previo los siguientes

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. Mediante sentencia del 27 de septiembre de 2012 el Juzgado Primero Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga, una vez declara responsable del delito de hurto calificado y agravado a JOSÉ LEONARDO HEREDIA PÉREZ, impone en su contra pena de treinta y tres (33) meses de prisión y accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, concediéndole la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de tres (3) años, previa caución prendaria de $50.000 y suscripción de diligencia de compromiso, que se materializa al día siguiente.

2. El 28 de enero de 2014 el Juzgado Segundo homólogo de la ciudad da apertura al trámite incidental de que trata el art. 477 de la Ley 906 de 2004, toda vez que el ajusticiado incurrió en la comisión de un nuevo delito el **12 de diciembre de 2012**, que le mereció otra condena el 25 de julio de 2013 por parte del Juzgado Veintidós Penal Municipal con funciones de conocimiento de la ciudad (fol.18 a 25).

3. Según el artículo 89 del C.P. -modificado por el artículo 99 de la ley 1709 de 2014-, la pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falta para ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.

4. El fundamento del instituto jurídico no es otro distinto al prolongado transcurso del tiempo que hace cesar el daño público o social producido con el hecho punible, además, como instrumento de política criminal se considera que - por motivos de conveniencia pública - la pena debe cesar por el paso del tiempo sin que el condenado haya purgado la sanción que le fue impuesta, ya que la pena no tendría utilidad alguna, pues se trata de un hecho punible ya olvidado en la conciencia colectiva.

En cuanto al término prescriptivo en punto de su conteo, no en todos los casos acontece de manera ininterrumpida desde la ejecutoria de la sentencia, pues en aquellos en los que se otorga la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional el mismo se suspende, al respecto la Sala de Casación Penal de la Honorable Corte Suprema de Justicia en fallo de tutela del 20 de febrero de 2020, Rad. 109339, trayendo a colación la sentencia del 27 de agosto de 2013 Rad. 66429, puntualizó

"Interrupción del término de prescripción por aplicación del subrogado de suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad. Debe tomarse en cuenta que a diferencia del fenómeno de la prescripción debido a la insubordinación, manifestada por medio de la evasión a la acción de la autoridad, con los subrogados penales se otorga una libertad concedida legítimamente. El condenado, al aceptar la suscripción del acta de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, está dando cumplimiento a la sentencia y permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución; por tanto, en ese lapso el término de prescripción de la pena permanece suspendido. Dada la función de vigilancia de la pena y a su eventual revocatoria, las autoridades no han perdido el dominio de la situación" (subrayado propio).

Y respecto de cuál es el momento en el que se debe empezar a contabilizar el término prescriptivo, en la misma decisión precisó:

"Igualmente, se tiene que el término prescriptivo de la sanción penal, respecto de los sustitutos penales, se cuenta desde el momento en que se incumplió alguna de las obligaciones impuestas para la concesión del mismo, siempre que hubiese sido determinado por la autoridad judicial, o en su defecto, ante la imposibilidad de precisar la fecha del hecho incumplido, debe tomarse como parámetro de contabilización el día de finalización del periodo de prueba." (Subrayado propio).

NI: 33308 Rad 68001.60.00.159.2012.01316
C/: José Leonardo Heredia Pérez
D/: Hurto Calificado
A/: avoca y extingue por prescripción
Ley 906 de 2004.

5. En este orden de ideas se desprende en el presente evento, que el 12 de diciembre de 2012 es la fecha que se debe tomar como punto de partida para contabilizar el término prescriptivo, pues es ese día que JOSÉ LEONARDO HEREDIA PÉREZ incumple las obligaciones adquiridas al suscribir la diligencia de compromiso al incurrir en un nuevo delito que le merece sentencia de condena.

Y como quiera que el periodo de prueba establecido como consecuencia de la libertad condicional es inferior a los cinco años, éste es el término a tener en cuenta de conformidad con lo establecido en el art. 89 del C. P., que al día de hoy se supera con creces, por lo que se declarará la extinción de la misma por prescripción.

6. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

7. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones STP 15371-2021 y CSJ AP5699-2022

8. Atendiendo la decisión que aquí se toma, se torna necesario devolver al ajusticiado JOSÉ LEONARDO HEREDIA PÉREZ a la caución prendaria prestada como depósito judicial en la cuenta que para tal efecto mantiene el Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad, siempre y cuando el mismo no se encuentre gravado con ninguna medida de embargo.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

RESUELVE

NI: 33308 Rad 68001.60.00.159.2012.01316
C/: José Leonardo Heredia Pérez
D/: Hurto Calificado
A/: avoca y extingue por prescripción
Ley 906 de 2004.

PRIMERO: DECRETAR EXTINGUIDA por prescripción la pena de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a JOSÉ LEONARDO HEREDIA PÉREZ en razón de este proceso.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resulto ante las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia.

TERCERO: DISPONER a través del CSA el ocultamiento de los datos personales del sentenciado JOSÉ LEONARDO HEREDIA PÉREZ disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, conforme a la parte considerativa.

CUARTO: DEVUELVASE a JOSÉ LEONARDO HEREDIA PÉREZ la caución prendaria prestada como depósito judicial en la cuenta que para tal efecto mantiene el Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad, siempre y cuando el mismo no se encuentre gravado con ninguna medida de embargo.

QUINTO: ARCHÍVESE de manera definitiva las presentes diligencias remitiéndose la foliatura al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS PLÓREZ
Juez

NI: 33308 Rad 68001.60.00.159.2012.01316
C/: José Leonardo Heredia Pérez
D/: Hurto Calificado
A/: avoca y extingue por prescripción
Ley 906 de 2004.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, primero (1) de junio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Resolver de oficio la extinción de pena principal y accesoria impuesta a JUAN CARLOS MANTILLA VILLAMIZAR, con C.C 1.218.213.559 previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. JUAN CARLOS MANTILLA VILLAMIZAR fue condenado a la pena principal de 56 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta el 9 de septiembre 2013 por el Juzgado Séptimo Penal del Circuito con función de conocimiento de esta ciudad, por el delito tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, concediendo la prisión domiciliaria. El H. Tribunal Superior de Bucaramanga en decisión del 29 de enero de 2014 modificó la decisión en el sentido de negar el subrogado otorgado.

2. Mediante auto del 27 de julio de 2015 el Juzgado Cuarto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad en descongestión de esta ciudad, concedió la libertad condicional del ajusticiado, por un periodo de prueba de 17 meses 16 días, previa caución prendaria por valor de trescientos mil pesos ($300.000) y suscripción de diligencia de compromiso.

3. El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, establece que, transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

5. En el presente caso, al sentenciado se le concedió el subrogado de libertad condicional, el cual se materializó el 18 de agosto de 2015, cuando suscribe la diligencia de compromiso, por lo que a la fecha el período de

prueba ha fenecido, sin que se tenga noticia en el sentido que haya incumplido las obligaciones señaladas en el artículo 65 del Código Penal durante el término fijado.

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la condena impuesta a favor de JUAN CARLOS MANTILLA VILLAMIZAR y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Aunado a que el aludido término ya feneció, en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal que establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

Así las cosas, la pena principal de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a JUAN CARLOS MANTILLA VILLAMIZAR se encuentra ejecutada, toda vez que ésta se cumple simultáneamente con aquélla.

8. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

9. Devolver al sentenciado la caución prendaria que prestará al momento de concedérsele el subrogado otorgado, a la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado Segundo homólogo de la ciudad, por ante el CSA comunicar lo pertinente.

NI: 16041 Rad 683076000142201201628
C/: Juan Carlos Mantilla V llamizar
D/: Tráfico, fabricación
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a JUAN CARLOS MANTILLA VILLAMIZAR, en sentencia proferida 9 de septiembre de 2013 por el Juzgado Séptimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de esta ciudad, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: OCÚLTESE por ante el CSA los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

CUARTO: **DEVUELVASE** al ajusticiado la caución prendaria que prestará por valor de $300.000 en la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado Segundo homólogo de la ciudad, por ante el CSA de estos juzgados, líbrense las comunicaciones del caso.

QUINTO: REMÍTASE por ante el CSA la foliatura al Centro de Servicios del Sistema Penal Acusatorio para su ARCHIVO DEFINITIVO.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 16041 Rad.68307600014220120162 8
C/: Juan Carlos Mantilla Villamizar
D/: Tráfico, fabricación
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena principal y accesoria impuesta contra DIEGO FERNANDO ARCHILA PLATA, con C.C.1.098.654.768, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. DIEGO FERNANDO ARCHILA PLATA fue condenado a la pena de 42 meses y 21 días de prisión, multa de 1.77 smlmv y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, en sentencia proferida el 11 de febrero de 2013 por el Juzgado Noveno Penal del circuito de la ciudad, tras ser hallado responsable de los delitos de fabricación, tráfico o porte de estupefacientes, habiéndole concedido el subrogado de prisión domiciliaria.

2. En auto del 06 de marzo de 2014 el Juzgado Segundo homólogo de descongestión de la ciudad, concedió la suspensión condicional de la prisión, por un periodo de prueba de 3 años, previa caución por valor de $100.000, gracia que fue materializada el 8 de septiembre de 2014, dado que sólo hasta ese día se canceló la caución prendaria fijada.

3. El artículo 67 del Estatuto Penal prevé la liberación definitiva cuando el sometido al periodo de prueba durante éste, cumple con las obligaciones impuestas y no incurre en una nueva conducta delictiva.

4. En el presente caso el periodo de prueba ha concluido, sin que se tenga noticia que haya incumplido alguna de sus obligaciones adquiridas para el disfrute del subrogado otorgado, una vez revisadas las páginas web de la Rama Judicial link consulta de procesos e INPEC – SISIPEC.

5. El punto de la pena accesoria del art 53 del C.P establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el

Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

Así las cosas, la pena principal de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a DIEGO FERNANDO ARCHILA PLATA se encuentra ejecutada, toda vez que ésta se cumple simultáneamente con aquélla.

7. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA que proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones STP 15371-2021 y CSJ AP5699-2022

9. Archívese de manera definitiva las presentes diligencias, remitiendo para ello la foliatura al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la Ciudad

10. Atendiendo la decisión que aquí se toma, se torna necesario DEVOLVER a DIEGO FERNANDO ARCHILA PLATA la caución prendaria prestada como depósito judicial en la cuenta que para tal efecto mantiene el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga, siempre y cuando el mismo no se encuentre gravado con ninguna medida de embargo.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de 42 meses 21 días de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, impuesta a DIEGO FERNANDO ARCHILA PLATA identificado con la cédula de

ciudadanía No. 1.098.654.768, en sentencia del 11 de febrero de 2013 por el Juzgado Noveno Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bucaramanga, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia.

TERCERO: DISPONER a través del CSA el ocultamiento de los datos personales del sentenciado DIEGO FERNANDO ARCHILA PLATA disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, conforme a la parte considerativa.

CUARTO: DEVUELVASE DIEGO FERNANDO ARCHILA PLATA la caución prendaria prestada como depósito judicial en la cuenta que para tal efecto mantiene el Juzgado Segundo Homólogo de Bucaramanga, siempre y cuando el mismo no se encuentre gravado con ninguna medida de embargo.

QUINTO: ACHIVESE de manera definitiva las presentes diligencias remitiéndose al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATALIA MORALES PALOMINO
Juez

NI: 7056 Rad 68.001.60.00.159.2012.00309
C/: Diego Fernando Archila Plata
D/: Fabricación, Trafico o Porte de Estupefacientes
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena accesoria impuesta contra LENEL FRANZUA QUESADA FLÓREZ, con C.C. 1.095.925.568, previo los Siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. LENEL FRANZUA QUESADA FLÓREZ fue condenado el 06 de mayo de 2010 por el Juzgado Sexto Penal del Circuito de la ciudad, contra LENEL FRANZUA QUESADA FLÓREZ, con C.C 1.095.925.568, condenado a la pena de 42 meses y 20 días de prisión, pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, tras ser hallado responsable del delito de Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes en la modalidad de porte, negándole los subrogados.

2. Mediante auto del 23 de septiembre de 2014 se le otorga la libertad por pena cumplida, no obstante, no se decretó la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a LENEL FRANZUA QUESADA FLÓREZ.

3. En decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal que establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

En consecuencia, se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a LENEL FRANZUA QUESADA FLÓREZ.

NI: 13155 Rad 68001 60 00 159 2010 00603
C/: Lenel Franzua Quesada Flórez
D/: Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes
Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

4. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derecho y funciones públicas impuesta a LENEL FRANZUA QUESADA FLÓREZ, en sentencia proferida 06 de mayo de 2010 por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de la ciudad, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el articulo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: OCÚLTESE por ante el CSA los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

NI: 13155 Rad 68001 60 00 159 2010 00603
C/: Lenel Franzua Quesada Flórez
D/: Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes
Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

CUARTO: REMÍTASE por ante el CSA la foliatura al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad para su ARCHIVO DEFINITIVO.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 13155 Rad 68001 60 00 159 2010 00603
C/: Lenel Franzua Quesada Flórez
D/: Tráfico, Fabricación o Porte de Estupefacientes
Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la extinción de pena principal y accesoria impuesta contra JOHAN STEVEN GOMEZ CABALLERO con C.C 1.000.724.159, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. JOHAN STEVEN GOMEZ CABALLERO fue condenado el 27 de noviembre de 2019 por el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal con funciones de conocimiento de Girón, a la pena de 32 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, tras ser hallado responsable del delito lesiones personales dolosas agravadas, concediéndose el sustituto penal de la suspensión de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de tres años, previa caución prendaria por valor de cincuenta mil pesos ($50.000), no susceptible de póliza judicial y suscripción de diligencia de compromiso, materializada el 12 de diciembre de 2019.

2. . El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, establece que, transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

3. En el presente caso, al sentenciado se le concedió el subrogado de la suspensión de la ejecución de la pena, por un período de prueba de tres años, que comenzó a correr el 12 de diciembre de 2019, cuando suscribe la diligencia de compromiso, que a la fecha ha fenecido, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones señaladas en el art.65 del CP.

4. En consecuencia, se declarará la extinción de la condena impuesta a favor de JOHAN STEVEN GOMEZ CABALLERO y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

5. En cuanto a la pena accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas, el artículo 92 del C.P., en su numeral tercero refiere:

"LA REHABILITACIÓN. La rehabilitación de derechos afectados por una pena privativa de los mismos, cuando se imponga como accesoria, operará conforme a las siguientes reglas: (...) 3. Cuando en la sentencia se otorgue la suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad, y no se exceptúa de ella la pena accesoria, ésta se extinguirá con el cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo."

De la norma transcrita se concluye que por disposición expresa del legislador ésta se extingue con el cumplimiento de la pena principal, en tanto al otorgársele la suspensión condicional de la ejecución de la pena no se excluyó la misma.

6. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

7. Se dispone devolver al sentenciado la caución prendaria que prestará al momento de concedérsele el subrogado otorgado, a nombre del presente Despacho, por ante el CSA comunicar lo pertinente.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena privativa de la libertad y accesoria de inhabilitación en el ejerció de derechos y funciones públicas, impuesta el 27 de noviembre de 2019 por el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal con funciones de conocimiento de Girón a JOHAN STEVEN

GOMEZ CABALLERO, en razón de este proceso, por lo que su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a las consideraciones consignadas en este interlocutorio.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: OCÚLTESE los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

CUARTO: DEVUELVASE al ajusticiado la caución prendaria que prestará por valor de $50.000; líbrense las comunicaciones del caso.

QUINTO: REMÍTASE la foliatura al Centro de Servicios Judiciales para los juzgados del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga para su ARCHIVO DEFINITIVO.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
JUEZ

NI: 32168 Rad 68001600015920190607O
C/: Johan Steven Gómez Caballero
D/: Lesiones Personales dolosas agravadas
A/: Extinción de la pena principal y accesoria
Ley 906 de 2004.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena accesoria impuesta contra MAIRA ALEJANDRA PIÑEREZ SUAREZ, con C.C 1.095.916.231, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. MAIRA ALEJANDRA PIÑEREZ SUAREZ fue condenada el 14 de mayo 2009 por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con función de conocimiento de la ciudad, a la pena de 42 meses y 20 días de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, tras ser hallada responsable del delito fabricación, tráfico o porte de estupefacientes en modalidad de porte, concediéndole el subrogado de prisión domiciliaria por el estado de gravidez.

2. El 30 de abril de 2013 el Juzgado Segundo homólogo de la ciudad concedió la libertad condicional por un periodo de prueba de 20 meses, previa caución prendaria y suscripción de la diligencia de compromiso, materializada el 10 de mayo de 2013

3. En auto del 05 de octubre de 2015 el Juzgado Cuarto homólogo en descongestión de este domicilio, declaró extinguida la pena privativa de libertad, mas no la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

4. En decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal que establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

En consecuencia, se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a MAIRA ALEJANDRA PIÑEREZ SUAREZ.

5. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a MAIRA ALEJANDRA PIÑEREZ SUAREZ en sentencia proferida 14 de mayo de 2009 por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con función de conocimiento de Bucaramanga, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

NI: 18428 Rad 68001 60 00 159 2008 02591
C/: Maira Alejandra Piñerez Suarez
D/: Fabricación, Trafico, o Porte de Estupefacientes.
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

TERCERO: OCÚLTESE por ante el CSA los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

CUARTO: REMÍTASE la foliatura al Centro de Servicios Judiciales para los juzgados del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga para su ARCHIVO DEFINITIVO.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 18428 Rad 68001 60 00 159 2008 02591
C/: Maira Alejandra Piñerez Suarez
D/: Fabricación, Trafico, o Porte de Estupefacientes.
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, junio catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a determinar la viabilidad de declarar la prescripción de la pena impuesta a DANILO ANTONIO CANO RUEDA, dentro de las presentes diligencias.

SE CONSIDERA

En sentencia proferida el 3 de noviembre de 2016, por el juzgado Cuarto Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga, DANILO ANTONIO CANO RUEDA fue condenado a pena de 6 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal; al hallarlo responsable del delito hurto agravado en grado de tentativa.

En la sentencia le fue concedido el beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena previo otorgamiento de caución prendaria por el equivalente a $30.000 pesos y suscripción de diligencia de compromiso; beneficio que no se materializó.

Los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal señalan:

ARTICULO 88. EXTINCION DE LA SANCION PENAL. *Son causas de extinción de la sanción penal:*
1. La muerte del condenado.
2. El indulto.
3. La amnistía impropia.
4. La prescripción.
5. La rehabilitación para las sanciones privativas de derechos cuando operen como accesorias.
6. La exención de punibilidad en los casos previstos en la ley.
7. Las demás que señale la ley.

*"**Artículo 89. Término de prescripción de la sanción penal**: La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia.*

La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años"

*"**ARTICULO 90. Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.** El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma."*

DANILO ANTONIO CANO RUEDA condenado a pena de 6 meses de prisión, por ende, el término que debe transcurrir para que opere la figura jurídica de la extinción de la pena por prescripción son 5 años, contados a partir del 3 de noviembre de 2016–fecha de ejecutoria de la sentencia condenatoria-

Para el presente caso ha operado entonces el fenómeno jurídico de la prescripción de la pena, toda vez que han transcurrido más de 5 años desde el 3 de noviembre de 2016, sin que se haya logrado ejecutar la sentencia. En consecuencia se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad.

Se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme a lo dispuesto por el artículo 53 del Código Penal, debiéndose informar de esta determinación a las autoridades a las que se comunicó la sentencia.

En caso de existir condena en perjuicios, quedará la vía civil expedita para el resarcimiento de los mismos.

EN RAZÓN Y MERITO DE LO EXPUESTO EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar la Prescripción de la pena de 6 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta a DANILO ANTONIO CANO RUEDA identificado con cedula de ciudadaría No 1.086.618.037 por el Juzgado Cuarto Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) como responsable del delito de hurto agravado en grado de tentativa de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En caso de existir condena en perjuicios, quedará la vía civil expedita para el resarcimiento de los mismos.

TERCERO: Una vez cobre ejecutoria el presente auto se ordena comunicar a las autoridades señaladas en los artículos 167 y 476 de la ley 906 de 2004 lo resuelto y remitir el diligenciamiento al juzgado de origen, para su archivo definitivo.

CUARTO: igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

YENNY

Bucaramanga, primero (01) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena accesoria impuesta contra HELIO LEON TELLO, con C.C 5.756.589, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. HELIO LEON TELLO fue condenado el 28 de mayo de 2003 por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de la ciudad, a la pena de 10 años 10 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso; redosificada el 29 de julio de 2011 por el Juzgado Segundo homólogo de la ciudad en 97 meses 15 días de prisión, tras ser hallado responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, negándole los subrogados penales.

2. El 29 de julio de 2011 el Juzgado Segundo homólogo de la ciudad le concedió la libertad por pena cumplida, mas no declaró extinguida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

3. En decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal que establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

En consecuencia, se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a HELIO LEON TELLO.

4. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a HELIO LEON TELLO en sentencia proferida el 28 de mayo de 2003 por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga; redosificada el 29 de julio de 2011 por el Juzgado Segundo homólogo de la ciudad, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: OCÚLTESE por ante el CSA los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

NI: 1437 Rad 68001 31 07 001 2003 00085
C/: Helio León Tello
D/: TFP de estupefacientes
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

CUARTO: REMÍTASE por ante el CSA la foliatura al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad para su ARCHIVO DEFINITIVO.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 1437 Rad 68001 31 07 001 2003 00085
C/: Helio León Tello
D/: TFP de estupefacientes
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA						
RADICADO	NI 31422 (CUI 68001600015920180168 3)			EXPEDIENTE	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	JOSE SERGUEY QUESADA REMOLINA			**CÉDULA**	1.095.932.968		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO	VIDA Y SEGURIDAD PUBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver sobre la solicitud de redención de pena elevada en favor del sentenciado **JOSÉ SERGUEY QUESADA REMOLINA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **1.095.932.968,** quien se encuentra actualmente en **CPMS BUCARAMANGA.**

CONSIDERACIONES

1.- El Despacho vigila la condena de 6 años de prisión impuesta a JOSE SERGUEY QUESADA REMOLINA, mediante sentencia proferida el 24 de septiembre de 2019 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de fabricación, tráfico y porte de armas de fuego, municiones de uso restringido, de uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; hechos ocurridos el 4 de enero de 2023.

2.- Mediante auto del 11 de enero de 2023, el Juzgado Segundo homólogo de la ciudad revocó al ajusticiado la prisión domiciliaria que le fue concedida por el juez de conocimiento.

3.- En la fecha el despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[2].

4. DE LA REDENCIÓN DE PENA.

Para efectos de redención de pena se allegan los siguientes cómputos:

[1] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura
[2] Expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18873534	17/02/2023	05/06/2023	456	ESTUDIO	**456**	38
TOTAL REDENCIÓN						38

- *Certificados de calificación de conducta*

N°	PERIODO	GRADO
CONSTANCIA	27/12/2022 AL 05/06/2023	EJEMPLAR

4.1.- Las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan al sentenciado 38 días (o su equivalente 1 mes y 8 días) de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que la conducta del mismo respecto a estas horas ha sido calificada en el grado buena y su desempeño como sobresaliente, por lo que procede dicho reconocimiento con fundamento en lo normado en los artículos 82, 97 y 98 de la ley 65 de 1993.

4.2.- El ajusticiado cuenta con una detención anterior del 24 de septiembre de 2019 hasta el 3 de junio de 2022, equivalente a 32 meses 10 días, posteriormente, fue privado de la libertad el 4 de enero de 2023, por lo que a la fecha ha descontado 8 meses 18 días adicionales, para un total de 40 meses 28 días. Por cuenta de este proceso solo cuenta con la redención reconocida en la fecha, que sumada al tiempo físico arroja un total de tiempo cumplido de **42 meses 6 días**.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga:

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER por redención de pena a favor del condenado **JOSÉ SERGUEY QUESADA REMOLINA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **1.095.932.968**, TREINTA Y OCHO (38 días), por las actividades realizadas y certificadas según el presente proveído.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha el condenado **JOSÉ SERGUEY QUESADA REMOLINA** ha cumplido una pena de CUARENTA Y DOS MESES SEIS DÍAS (**42 meses 6 días**), teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
Juez

Bucaramanga, dos (02) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Se procede a resolver sobre la viabilidad de la extinción de la sanción por muerte de DANIEL TORRA CARREÑO quien en vida se identificó identificado con C.C. 17.587.571., previa a lo siguiente.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. DANIEL TORRA CARREÑO fue condenado el 11 de mayo de 2006 por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, a la pena principal de 24 años 4 meses de prisión, y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el termino de 10 años, tras ser hallado responsable del punible de secuestro extorsivo agravado y porte ilegal de armas de fuego de defensa personal, negándole los subrogados penales.

2. Como quiera que la Fiscalía General de la Nación informó de la cancelación de la cedula No.14.587.571 del ajusticiado por muerte, se requirió a la Registradora Nacional del Estado Civil para que allegara el certificado de defunción del precitado.

Por lo anterior, los Registradores Especiales del Estado Civil de Bucaramanga informaron que consultada la base de datos Nacional de Registro Civil de Defunción se encontró inscrito el señor Daniel Torra Carreño con C.C. No. 17.587.571, así como el serial, región / notaria en donde reposa el registro en mención (fol. 35).

3. Dispone el artículo 88 de la Ley 599 de 2000: *"EXTINCION DE LA SANCION PENAL. Son causas de extinción de la sanción penal: 1.* ***La muerte del condenado****..."*

En el presente caso, estando acreditada legalmente la muerte del sentenciado, a este despacho no le queda otra alternativa que declarar la ocurrencia del fenómeno extintivo de la pena de prisión y por consiguiente de la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas, de conformidad con los artículos 53 y 92 de la Ley 599 de 2000.

4. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA por muerte del sentenciado la pena de 24 años 4 meses de prisión, multa de 100 smlmv y accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el termino de 10 años, impuesta a DANIEL TORRA CARREÑO el 11 de mayo de 2006 por el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de la ciudad, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

NI: 5391 Rad 68001 31 07 001 2002 00259
C/: Daniel Torra Carreño
D/: Secuestro Extorsivo Agravado y otros.
A/: Extinción por Muerte
Ley 600 de 2000.

TERCERO: OCÚLTESE los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

CUARTO: REMÍTASE la foliatura al Centro de Servicios Judiciales para los juzgados del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga para su ARCHIVO DEFINITIVO.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
JUEZ

NI: 5391 Rad 68001 31 07 001 2002 00259
C/: Daniel Torra Carreño
D/: Secuestro Extorsivo Agravado y otros.
A/: Extinción por Muerte
Ley 600 de 2000.

Bucaramanga, primero (01) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena accesoria impuesta contra JORGE AYALA con C.C 91.620.451, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. JORGE AYALA fue condenado el 03 de febrero de 2009 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de la ciudad a la pena de 40 meses de prisión y pena a accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, tras ser hallado responsable del delito de tráfico de moneda falsificada, negándole los subrogados penales.

2. El 15 de agosto de 2014 el Juzgado Cuarto homólogo en descongestión de este domicilio, declaró la extinción de la pena principal, mas no la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta en su contra.

3. En decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal que establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

En consecuencia, se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a JORGE AYALA.

NI: 13130 Rad 68001 31 04 002 2004 00306
C/: Jorge Ayala
D/: Trafico moneda falsificada
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

4. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a JORGE AYALA, en sentencia proferida 03 de febrero de 2009 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de la ciudad, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: OCÚLTESE por ante el CSA los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

CUARTO: REMÍTASE por ante el CSA la foliatura al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad para su ARCHIVO DEFINITIVO.

NI: 13130 Rad 68001 31 04 002 2004 00306
C/: Jorge Ayala
D/: Trafico moneda falsificada
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 13130 Rad 68001 31 04 002 2004 00306
C/: Jorge Ayala
D/: Trafico moneda falsificada
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

Bucaramanga, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Resolver de manera oficiosa acerca de la **PRESCRIPCIÓN DE LA PENA** impuesta a DIOMEDEZ DIONISIO DIAZ SIERRA identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.571.085.

ANTECEDENTES

1. En sentencia proferida el 2 de noviembre de 2011 por el JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTIÓN DE BARRANCABERMEJA, declara coautores responsables a DIOMEDEZ DIONISIO DIAZ SIERRA y EUGENIO DIAZ SIERRA, del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA, en concurso heterogéneo con PORTE DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL, imponiéndoles la pena de 44 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, negándoles los subrogados penales, disponiéndose reiterar por intermedio del Centro de Servicio Judiciales del sistema Penal Acusatorio, la orden de captura librada con el fin de hacer efectiva la pena impuesta en su contra.

2. El 2 de enero de 2013 el Juzgado 1 Homólogo de Bucaramanga avocó la vigilancia de la pena proferida en contra del sentenciado **DIOMEDEZ DIONISIO DÍAZ SIERRA,** ordenando devolver el expediente al CSA en espera de que se materialice la orden de captura que obra en contra del condenado.

3. Ingresa el expediente para estudio de prescripción de la pena.

CONSIDERACIONES

Procede el Juzgado a determinar la viabilidad de decretar la prescripción de la pena de 44 meses de prisión impuesta al señor **DIOMEDEZ DIONISIO DÍAZ SIERRA** por el **JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTIÓN DE BARRANCABERMEJA** en sentencia del 2 de

NI: 5508 Rad CUI 68.081.31.04.001.2008.00135
C/: DIOMEDES DIONISIO DIAZ SIERRA
D/: HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO – TRÁFICO, FABRICACIÓN, PORTE ILEGAL DE ARMAS
A/: Prescripción de la Pena
Ley 600 de 2000.

noviembre de 2011 al haberlo hallado responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA EN CONCURSO HETEROGENEO CON PORTE DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL por hechos que datan del 23 de agosto de 2004, decisión en la que se negaron los subrogados penales, previo análisis de lo obrante en la foliatura.

Según el artículo 89 de la Ley 599 de 2000 modificado por la Ley 1709 de 2014 en su articulo 90, una de las formas de extinción de la condena es la prescripción.

El fundamento jurídico de la institución se encuentra soportado en el prolongado transcurso del tiempo, que hace cesar el daño público o social producido con el hecho punible y como instrumento de política criminal se le considera que por motivos de conveniencia pública la pena debe cesar porque transcurrido cierto lapso sin que el condenado haya purgado la pena que le fue impuesta.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 89 del catálogo sustantivo penal modificado por el artículo 99 de la Ley 1709 de 2014, la sanción prescribe en los siguientes casos:

1. En el mismo término fijado en la sentencia o en el que falte por ejecutar, y

2. En un mínimo de cinco (5) años para los casos en que la pena privativa de la libertad sea inferior a cinco años.

Así mismo, la prescripción comienza con la ejecutoria de la sentencia y se interrumpe cuando el condenado sea aprehendido en virtud del condenatorio o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la pena (art. 90 ibidem), aunque existen otras causales de suspensión de la prescripción de la pena, como lo es hallarse en periodo de prueba de algún beneficio otorgado, tiempo este último que no puede ejecutarse la sanción precisamente en virtud al otorgamiento de gracias concedidas.

En la presente encuadernación se tiene que el **JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTIÓN DE BARRANCABERMEJA** en sentencia

proferida el 14 de enero de 2013 declaró penalmente responsable al señor **DIOMEDEZ DIONISIO DÍAZ SIERRA** del punible de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA EN CONCURSO HETEROGENEO CON PORTE DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL fijando una pena de CUARENTA Y CUATRO (44) MESES DE PRISIÓN y negando la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria; decisión que adquirió ejecutoria formal y material el 23 de marzo de 2012 (fl.1)

Debe indicarse que el mencionado ciudadano no ha estado privado de su libertad por cuenta de estas diligencias, habiéndose librado orden de captura en su contra para cumplimiento de condena, mandato judicial que no fue posible materializar.

Ahora bien, debe revisar este despacho el momento preciso desde el cual debe contabilizarse el término de prescripción de la pena, pudiéndose afirmar que el término de prescripción de la pena pendiente por ejecutar dentro de las presentes diligencias se contabiliza por un periodo de **CINCO AÑOS** – dado que la pena que le fue impuesta fue inferior a ese monto- término que transcurre desde el día en que quedó ejecutoriada la decisión, es decir, desde el 23 de marzo de 2012 hasta el 23 de marzo de 2016 – tiempo este que tenía el Estado a través del funcionario judicial para materializar la captura del sentenciado para cumplir la pena impuesta en su contra, situación que a la postre no ocurrió, lo que genera una sanción para la administración de justicia por la mora incurrida, sanción que se traduce en la declaratoria de la prescripción de la pena.

Como consecuencia del transcurso establecido en el art. 89 del C.P. este despacho declara que la pena que debía cumplir el sentenciado, esto es, 44 meses, no puede ser ejecutada por cuento ya prescribió la posibilidad para que el estado la efectivizara, dado que ya han transcurrido más de los cinco años descritos en la norma atrás mencionada, por lo que se procede a **DECRETAR LA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA.**

Finamente, ante la declaratoria de la prescripción de la pena, se dispone comunicar la decisión a la Registraduría Nacional del estado Civil y Procuraduría General de la Nación, así como a las autoridades que se le enteró de la sentencia de conformidad con el artículo 476 del C.P.P.

A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJAP5699-2022 y STP15371-2021

Atendiendo que existe un mandato judicial vigente en contra del aquí sentenciado, se dispone **CANCELAR** la **ORDEN DE CAPTURA NO. 16050-8067** librada en contra del señor **DIOMEDES DIONISIO DÍAZ SIERRA** dentro del proceso radicado bajo la partida No. 68.081.31.04.001.2008.00135.

Una vez ejecutoriado el presente auto, se remitirá la actuación al Juzgado de origen para su archivo definitivo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**;

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la prescripción de la pena, esto es, **CUARENTA Y CUATRO (44) MESES DE PRISIÓN** que fueron impuestos a **DIOMEDES DIONISIO DÍAZ SIERRA**, condenado el 2 de noviembre de 2011 por el **JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTIÓN DE BARRANCABERMEJA** al haber sido hallado responsable de los delitos de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA EN CONCURSO HOMOGENEO CON TRÁFICO, FABRICACIÓN, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- ORDENAR que se levante cualquier compromiso que el favorecido o sus bienes hubiese adquirido para con la justicia en lo relacionado con este asunto.

TERCERO.- OFICIAR a la Registraduría Nacional del estado Civil y Procuraduría General de la Nación, así como a las autoridades que se le enteró de la sentencia de conformidad con el artículo 476 del C.P.P.

CUARTO.- CANCÉLESE la **ORDEN DE CAPTURA NO. 16050-8067** librada en contra del señor **DIOMEDES DIONISIO DÍAZ SIERRA** dentro del proceso radicado bajo la partida No. 68.081.31.04.001.2008.00135.

QUINTO.- REMITIR la presente actuación al Juzgado de origen, para que proceda a su archivo.

SEXTO.- A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJAP5699-2022 y STP15371-2021

SÉPTIMO.- ENTERAR a todas las partes que contra la presente determinación proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NATALIA MORALES PALOMINO
JUEZ

Bucaramanga, catorce (14) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de la pena principal y accesoria impuesta contra JEFREY GIOVANNY DIAZ SAAVEDRA con C.C. 1.218.213.260, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. JEFREY GIOVANNY DIAZ SAAVEDRA fue condenado el 22 de febrero de 2013 por el Juzgado Veintidós Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bucaramanga, a la pena de 48 meses 4 días de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena privativa de la libertad, tras ser hallado responsable punible de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO por hechos acaecidos el 12 de noviembre de 2012, negándole los subrogados penales.

2. Mediante auto proferido el 23 de Julio de 2015 por el extinto Juzgado Segundo Homólogo en Descongestión de Bucaramanga, se concedió a JEFFREY GIOVANNY DIAZ SAAVEDRA la LIBERTAD CONDICIONAL por un periodo de prueba de 13 meses 26 días, previa suscripción de diligencia de compromiso que firmó en esa misma fecha, lo que motivó la orden de excarcelación No. 00131/2015.

3. El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, prevé la liberación definitiva cuando el sometido al periodo de prueba durante éste, cumple con las obligaciones impuestas y no incurre en una nueva conducta delictiva.

4. En el presente caso el periodo de prueba ha concluido sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas para el disfrute del subrogado otorgado, una vez revisadas las páginas web de la Rama Judicial link consulta de procesos e INPEC – SISIPEC.

5. El punto de la pena accesoria del art 53 del C.P. establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se

aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

Así las cosas, la pena principal de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a JEFFREY GIOVANNY DIAZ SAAVEDRA se encuentra ejecutada, toda vez que ésta se cumple simultáneamente con aquella.

7. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA que proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones STP 15371-2021 y CSJ AP5699-2022

9. Archivese de manera definitiva las presentes diligencias, remitiendo para ello la foliatura al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a JEFFREY GIOVANNY DIAZ SAAVEDRA, en sentencia proferida el 22 de febrero de 2013 por el Juzgado Veintidós Penal Municipal con función de conocimiento de esta ciudad, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí

resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: DISPONER a través del CSA el ocultamiento de los datos personales del sentenciado JEFFREY GIOVANNY DIAZ SAAVEDRA disponible al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, conforme a la parte considerativa.

CUARTO: REMÍTASE la foliatura al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga para que proceda a su **ARCHIVO DEFINITIVO.**

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATALIA MORALES PALOMINO
Juez

NI: 5753 Rad 159 2012 07427
C/: Jeffrey Giovanny Diaz Saavedra
D/: Hurto Calificado y Agravado
A/: Extinción de pena
Ley 906 de 2004.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la extinción de pena principal y accesoria impuesta contra MAURICIO GARCIA QUINTERO con C.C 17.326.610, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. MAURICIO GARCIA QUINTERO fue condenado el 21 de mayo de 2019 por el Juzgado Octavo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de la ciudad, a la pena de 24 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, tras ser hallado responsable del delito falsedad material en documento público, concediéndose el sustituto penal de la suspensión de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de dos años, previa caución prendaria por valor de cincuenta mil pesos ($50.000), no susceptible de póliza judicial y suscripción de diligencia de compromiso, materializada el 20 de junio de 2019.

2. . El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, establece que, transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena queda extinguida, y la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

3. En el presente caso, al sentenciado se le concedió el subrogado de la suspensión de la ejecución de la pena, por un período de prueba de dos años, que comenzó a correr el 20 de junio de 2019, cuando suscribe la diligencia de compromiso, que a la fecha ha fenecido, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones señaladas en el art.65 del CP.

4. En consecuencia, se declarará la extinción de la condena impuesta a favor de MAURICIO GARCIA QUINTERO y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

NI: 24934 Rad 680016008828201300726
C/: Mauricio García Quintero
D/: Falsedad material en documento público
A/: Extinción de la pena principal y accesoria
Ley 906 de 2004.

5. En cuanto a la pena accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas, el artículo 92 del C.P., en su numeral tercero refiere:

"LA REHABILITACIÓN. La rehabilitación de derechos afectados por una pena privativa de los mismos, cuando se imponga como accesoria, operará conforme a las siguientes reglas: (...) 3. Cuando en la sentencia se otorgue la suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad, y no se exceptúa de ella la pena accesoria, ésta se extinguirá con el cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo."

De la norma transcrita se concluye que por disposición expresa del legislador ésta se extingue con el cumplimiento de la pena principal, en tanto al otorgársele la suspensión condicional de la ejecución de la pena no se excluyó la misma.

6. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

7. Se dispone devolver al sentenciado la caución prendaria que prestará al momento de concedérsele el subrogado otorgado, a nombre del Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio, por ante el CSA comunicar lo pertinente.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena privativa de la libertad y accesoria de inhabilitación en el ejerció de derechos y funciones públicas, impuesta el 21 de mayo de 2019 por el Juzgado Octavo Penal del Circuito

con funciones de conocimiento de la ciudad a MAURICIO GARCÍA QUINTERO, en razón de este proceso, por lo que su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a las consideraciones consignadas en este interlocutorio.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: OCÚLTESE los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

CUARTO: DEVUELVASE al ajusticiado la caución prendaria que prestará por valor de $50.000; líbrense las comunicaciones del caso.

QUINTO: REMÍTASE la foliatura al Centro de Servicios Judiciales para los juzgados del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga para su ARCHIVO DEFINITIVO.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
JUEZ

NI: 24934 Rad 68001600882820130072 6
C/: Mauricio García Quintero
D/: Falsedad material en documento público
A/: Extinción de la pena principal y accesoria
Ley 906 de 2004.

Bucaramanga, trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena principal y accesoria impuesta contra RODOLFO ACEROS QUINTERO, con C.C 91.270.465 previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. RODOLFO ACEROS QUINTERO fue condenado el 25 de agosto de 2009 por el Juzgado Séptimo Penal Municipal de la ciudad, a la pena de 24 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, tras ser hallado responsable del punible de INASISTENCIA ALIMENTARIA, concediéndole el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena con un periodo de prueba de 2 años, previa caución prendaria por 1 SMLMV y suscripción de acta de compromiso, decisión que fue debidamente confirmada por el Juzgado 8 Penal del Circuito de Bucaramanga el 23 de marzo de 2010.

2. Obra dentro de las piezas procesales obrantes en la foliatura que el sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 3 de febrero de 2011 previa prestación de caución prendaria mediante póliza judicial.

3. En el artículo 67 del Estatuto Penal prevé la liberación definitiva cuando el sometido al periodo de prueba durante éste, cumple con las obligaciones impuestas y no incurre en una nueva conducta delictiva.

4. En el presente caso el periodo de prueba ha concluido, sin que se tenga noticia que haya incumplido alguna de sus obligaciones adquiridas para el disfrute del subrogado otorgado, una vez revisadas las páginas web de la Rama Judicial link consulta de procesos e INPEC - SISIPEC.

5. El punto de la pena accesoria del art 53 del C.P. establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

Así las cosas, la pena principal de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a RODOLFO ACEROS QUINTERO se encuentra ejecutada, toda vez que ésta se cumple simultáneamente con aquella.

6. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informará de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

7. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJAP5699-2022 y STP15371-2021

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a RODOLFO ACEROS QUINTERO, en sentencia proferida el 25 de agosto de 2009 por el Juzgado Séptimo Penal Municipal de la ciudad y confirmada el 23 de marzo de 2010 por el Juzgado Octavo Penal del Circuito de Bucaramanga, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió

la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: ARCHÍVENSE definitivamente las diligencias remitiendo para ello al Juzgado de Origen el expediente por ser un proceso de Ley 600 de 2000.

CUARTO: A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJAP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NATALIA MORALES PALOMINO
Juez

NI: 7244 Rad 007 2007 00167
C/: Rodolfo Aceros Quintero
D/: Inasistencia alimentaria
A/: Extinción de la pena
Ley 600 de 2000.

NI	—	10103	— EXP Físico
RAD	—	68276600025020100197	

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

24 — ABRIL — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**RAMIRO AVENDAÑO AVENDAÑO**
Identificación	**91.157.566**
Lugar de reclusión	N/R
Delito(s)	Inasistencia Alimentaria.
Procedimiento	Ley 906 de 2004.

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 6º	Penal	Municipal	Bucaramanga	06	05	2014
Tribunal Superior	Sala Penal	-		-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-		-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-		-	-	-
Ejecutoria de decisión final				06	05	2014
Fecha de los Hechos			Inicio	-	-	-
			Final	01	03	2010

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**34**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	34	-	-
Pena privativa de otros derechos	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	20.875 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	$50.000	X	-	24	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

CONSIDERACIONES

1. **Competencia.**

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.**

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del periodo de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 06 DE MAYO DE 2014 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 16 DE MAYO DE 2014, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 17 DE MAYO DE 2016.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el título judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **DEVOLVER** la caución prestada por el valor de $50.000 que se encuentra en el depósito judicial del CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SPA BUCARAMANGA. Elabórese el título judicial correspondiente. Previa solicitud y comparecencia del interesado so pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

ccjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver la solicitud de **ACUMULACIÓN DE PENAS** elevada por el condenado **JAIME LEONEL PICO ALFONSO** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.511.993.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena impuesta por el **JUZGADO QUINTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** al señor **JAIME LEONEL PICO ALFONSO** el 12 de marzo de 2021 en quantum de **CIENTO OCHO (108) MESES DE PRISIÓN**, luego de haberlo hallado responsable del delito de **HOMICIDIO** por hechos que datan del 1 de enero de 2021, negándole los subrogados penales**.** Radicado 68.001.60.00.159.2021.00002 NI 35233.

2. Conforme la documentación aportada a la foliatura se tiene conocimiento que el condenado **JAIME LEONEL PICO ALFONSO** se halla privado de la libertad por estas diligencias desde el **25 DE ENERO DE 2021**, actualmente recluido en la **CPMS BUCARAMANGA.**

3. Dentro de la presente actuación se le ha reconocido redención de pena al sentenciado en quantum de 5 meses 21.5 días (auto del 14 de marzo de 2023).

4. Ingresa el expediente con solicitud de acumulación jurídica de penas elevada por el sentenciado (fl.55) para que a estas diligencias se unan las identificadas bajo el CUI 68.001.60.00.159.2010.02634 NI 30573 a cargo del Juzgado 1 Homologo de Bucaramanga.

CONSIDERACIONES

Procede el Juzgado a establecer la viabilidad de la solicitud de acumulación jurídica deprecada en su momento por el condenado, advirtiéndose que el señor **JAIME LEONEL PICO ALFONSO** en la actualidad descuenta pena por el presente asunto en la **CPMS BUCARAMANGA**, lo que faculta al Despacho para adoptar la determinación que en derecho corresponda.

Pues bien, advierte este veedor de la pena que a la luz de lo establecido en el artículo 460 de la Ley 906 de 2004 para la procedencia de la acumulación jurídica de penas se requiere:

- Que las sentencias bajo análisis se encuentren legalmente ejecutoriadas
- Que las penas sean de la misma naturaleza,
- **Que se esté frente a la comisión de delitos acaecidos antes de la emisión de la primera sentencia**
- **Que las sanciones no hayan sido impuestas por razón de delitos cometidos por el sentenciado mientras ha permanecido privado de su libertad, y**
- Que no se han ejecutado definitivamente, ni se encuentren suspendidas.

Se tiene conocimiento que el condenado **JAIME LEONEL PICO ALFONSO** cuenta con las siguientes condenas conocidas, a saber:

RADICADO	HECHOS	SENTENCIA 1era Instancia	PENA	DELITO	SUBROGADO
2021-00002 NI 35253 J5EPMS	01-01-2021	12-03-2021 Juzgado 5 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento Bucaramanga	**108 Meses**	Homicidio	Ninguno Se encuentra ppl por este despacho desde el día 25-01-2021 (Cometió este delito estando detenido en domiciliaria por el radicado 2010-02634)
2010-02634 NI. 30573 J1 EPMS	27-05-2010	12-05-2011 Juzgado 1 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga 31-08-2011 Sala Penal H. Tribunal Superior de Bucaramanga	**208 meses**	Homicidio Simple	Inicialmente estuvo recluido en establecimiento penitenciario, posteriormente se le concedió el beneficio de la Prisión Domiciliaria Estuvo privado de la libertad por esta causa entre el 16-05-2011 (fecha en que fue colocado a disposición cuando fue dejado en libertad por otro proceso en el que fue decretada la preclusión 2010-04161) y el 24-01-2021 (día anterior al haber cometido el delito por el que fue condenado en radicado 2021-0002 NI 35253)

Vale la pena resaltar que conforme la información que reposa en el expediente, el señor **JAIME LEONEL PICO ALFONSO** cometió el delito de **HOMICIDIO** por los que fue condenado en el radicado (2021-00002) cuando se encontraba en prisión domiciliaria por cuenta del radicado 2010-02634 (radicado que pretende acumular), subrogado que si bien es cierto ya había sido objeto de revocatoria en proveído del 10 de diciembre de 2020, aún no se había materializado el traslado de dicho ciudadano ni se había interrumpido el descuento de la pena, lo que lo

sustrae de la posibilidad de ser acumulado con otros reproches penales, conforme las previsiones del artículo 460 del C.P.

La anterior razón, sustraen al sentenciado **JAIME LEONEL PICO ALFONSO** de la posibilidad de acumular las penas impuestas al no cumplirse con las exigencias establecidas en el art. 460 del Código de Procedimiento Penal.

Y es que debe tener conciencia el condenado que la conducta por la que se le condenó al interior del diligenciamiento 2021-00002 fueron cometidas durante el tiempo que este se encontraba en prisión domiciliaria por cuenta de otro proceso 2010-02634 NI 30573 incumpliendo de esa manera con los compromisos adquiridos cuando le fue otorgado el mencionado beneficio – prisión domiciliaria- y sin importar la desatención de sus obligaciones continuó desarrollando una carrera delictiva, a tal punto que posterior oportunidad se interrumpió el cumplimiento de la pena que en razón a la satisfacción de la necesidad de la misma, se le había impuesto, para comenzar a cumplir con una medida de aseguramiento privativa de la libertad por otro diligenciamiento, que es el que ocupa la atención de este despacho.

En consecuencia, **DENIÉGUESE** la solicitud elevada por el sentenciado de acumulación de penas ante la improcedencia de acceder a esta figura jurídica por incumplimiento de los requisitos exigidos por el legislador, debiendo en consecuencia purgarlas de manera independiente.

Atendiendo que **NO** se accedió a la acumulación jurídica de penas deprecada por el sentenciado **JAIME LEONEL PICO ALFONSO** devuélvase el expediente al CSA para que continúe con el trámite de revocatoria del beneficio que allí disfrutaba.

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR la **ACUMULACIÓN DE LAS PENAS** impuestas al sentenciado **JAIME LEONEL PICO ALFONSO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.511.993 dentro de los radicados 68.001.60.00.159.2021.00002 y 68.001.60.00.159.2010.02634 por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- DEVUÉLVASE el expediente 68.001.60.00.159.2010.02634 NI 30573 al CSA para que continúe con el trámite ordenado en auto del la vigilancia de la pena allí impuesta, atendiendo que no se acumuló a las presentes diligencias.

TERCERO.- TOMAR COPIA de la sentencia condenatoria proferida al interior del radicado 68.001.60.00.159.2010.02634 NI 30573 del mencionado expediente e

incorpórense al radicado 2021-00002 NI 35253 para que obren como soporte probatoria de la decisión que aquí se emite.

CUARTO.- CONTRA la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

NMP

57

NI	—	26084	—	EXP Físico
RAD	—	68001600016020150054 2		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

02	—	AGOSTO	–	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir a petición sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**EDGAR LAMUS MENDEZ**								
Identificación	**91.264.441**								
Lugar de reclusión	N/R								
Delito(s)	INASISTENCIA ALIMENTARIA								
Procedimiento	Ley 906 de 2004.								
Providencias Judiciales que contienen la condena							**Fecha**		
							DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 9º	Penal	Municipal	Bucaramanga				12	06	2019
Tribunal Superior	Sala Penal	-					-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal							-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final							20	06	2019
Fecha de los Hechos						Inicio	-	-	-
						Final	02	02	2010
Sanciones impuestas							**Monto**		
							MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión							**16**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas							16	-	-
Pena privativa de otros derechos							-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión							10 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa							-		
Perjuicios reconocidos							Desistimiento I.R.I. – 19/03/2022		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**					**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**				**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	1 SMLMV	X	-				24	-	-
Libertad condicional	-	-	-				-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-						

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del periodo de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 12 DE JUNIO DE 2019 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 22 DE JULIO DE 2019, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 22 DE JULIO DE 2021.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Se notifica el 22/09/23 al Sr

- Edgar Lamus Méndez
- cc 91 264 441
- 315 530 21 15
- edgarlamus 69 @ Hotmail. com

Mauricio Jimenez
Asistente Administrativo

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Resolver la petición de libertad condicional elevada por el defensor del señor **FRANCISCO JAVIER GARCÍA MALAVERA** identificado con la cédula de ciudadanía número 91.157.065.

ANTECEDENTES

1. Este despacho Judicial vigila la pena de **32 MESES DE PRISIÓN,** que le fue fijada al señor **FRANCISCO JAVIER GARCÍA MALAVERA** por el **JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES MIXTAS DE FLORIDABLANCA** el día 19 de octubre de 2017, al haberlo hallado responsable del delito de **INASISTENCIA ALIMENTARIA,** concediéndosele la prisión domiciliaria previa suscripción de diligencia de compromiso.

2. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **7 de diciembre de 2021** actualmente bajo custodia del **CPMS BUCARAMANGA.**

3. El expediente ingresa al despacho para estudio de libertad condicional.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el defensor del señor **FRANCISCO JAVIER GARCÍA MALAVERA** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En relación con el aspecto objetivo, al haber ocurrido los hechos con posterioridad a la vigencia de la Ley 1709 de 2014[1] se aplicará el art. 64 del Código Penal Colombiano de la mencionada legislación que exige para acceder a la libertad condicional el cumplimiento de las 3/5 parte de la pena impuesta.

Veamos entonces como el sentenciado debe haber cumplido mínimo las tres quintas partes de la pena que para el sub lite serían **DIECINUEVE (19) MESES SEIS (6) DIAS DE PRISIÓN**, quantum ya superado, pues como se advierte, el sentenciado ha estado privado de la libertad desde el 7 de diciembre de 2021

[1] 20 de enero de 2014

llevando a la fecha **VEINTIUN (21) MESES CATORCE (14) DIAS DE PRISIÓN.**

No es del caso acreditar el pago de la multa pues la norma no lo exige, y en relación a los perjuicios a folio 43 se observa el oficio suscrito por la señora Magda Azucena Bohórquez león en calidad de representante de victima dentro del presente expediente mediante el cual refiere que el sentenciado se encuentra a paz y salvo por concepto de alimentos.

De igual manera la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión o en el lugar en el que se comprometió a permanecer en prisión domiciliaria, que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.

El adecuado desempeño se refleja en el control de visitas domiciliarias donde no se allegaron observaciones o reportes negativos del incumplimiento de esta, pues dentro de los documentos allegados por el CPMS BUCARAMANGA a folio 49v se observa la resolución No 001147 de fecha 11 de septiembre de 2023 en la cual emiten un concepto favorable para la concesión del presente subrogado, al igual se cuenta con el certificado de conducta en la cual se observa que desde el 11 de septiembre de 2022 al 8 de septiembre de 2023 el condenado ha tenido una conducta EJEMPLAR, de igual manera se observa que el asesor jurídico de dicho establecimiento certifica que una vez revisado el aplicativo SISIPEC WEB que se lleva para el control de prisión y detención domiciliaria se pudo constatar que el sentenciado ha cumplido con el beneficio otorgado por este juzgado, lo anterior nos permite considerar que ya se encuentra preparado para convivir en sociedad, ser tolerante, respetar y cumplir con las normas que impone el hacer parte de la comunidad.

Frente al aspecto subjetivo, es del caso examinar ahora la valoración de la conducta punible, como lo exige la normatividad vigente a aplicar, art. 30 de la Ley 1709 de 2014, que reformara el artículo 64 del Código Penal. En el sublite, se trata de una conducta completamente reprochable, pues el delito de **INASISTENCIA ALIMENTARIA** delito atentatorio contra la familia. No obstante este delito no se encuentra dentro de las exclusiones establecidas para la libertad condicional.

Así proponiendo la conservación de los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del non bis in ídem y que es preciso tener en cuenta el análisis del tratamiento penitenciario del condenado, que para el presente caso como se advirtió, se torna destacado frente al actuar que en su momento tuvo para que se le endosara la condena, lo que permiten de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para regresar a la sociedad, pues estas condiciones permiten inferir que en el actual momento procesal no existe necesidad para continuar con la ejecución de la pena a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas, máxime, cuando su calificación de conducta desde el año 2022 se ha calificado como

EJEMPLAR, lo que necesariamente crea la convicción de cumplimiento a sus deberes como penado.

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias para el tan preciado sustituto frente al arraigo social y familiar que establece la norma en cita, para el presente caso se tiene que el sentenciado tiene un sitio donde ha vivido y actualmente vive, desde luego este sitio y los vínculos que lo unen a esa municipalidad y a su familia constituyen su arraigo, con lo que se cumple el requisito que se enuncia en cabeza del condenado, es esto la **TRANSVERSAL 113ª No 21ª BIS-09 BARRIO GRANJAS DE PROVENZA BUCARAMANGA,** lugar donde ha venido cumpliendo con la prisión domiciliaría que se le fue concedida por este juzgado.

Así las cosas, resulta viable acceder al sustituto penal solicitado por lo que se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **DIEZ (10) MESES DIECISEIS (16) DÍAS,** que corresponde al tiempo que le falta para el cumplimiento de la pena conforme lo dispuesto en el Art. 64 del C.P., debiendo el favorecido presentarse ante la autoridad que lo requiera por este asunto.

Igualmente deberá suscribir diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P, adicional a la suscripción de la diligencia de compromiso se fijara caución prendaria por valor de **CIEN MIL PESOS (100.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, verificado lo anterior se librará la boleta de libertad para ante la dirección del sitio de reclusión, esto es, la CPMS BUCARAMANGA.

Verificado lo anterior, se librará la boleta de libertad para ante la Dirección del sitio de reclusión, esto es, el **CPMS BUCARAMANGA.**

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - CONCEDER a **FRANCISCO JAVIER GARCÍA MALAVERA** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.157.065 el sustituto de la **LIBERTAD CONDICIONAL,** al darse a su favor los requisitos del artículo 64 del C.P., por ende, se suspenderá la ejecución de la pena por un **periodo de prueba** de **DIEZ (10) MESES DIECISEIS (16) DÍAS** debiendo presentarse ante este Estrado Judicial cada vez que sea requerido.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **FRANCISCO JAVIER GARCÍA MALAVERA** ha cumplido una pena de **VEINTIUN (21) MESES CATORCE (14) DIAS DE PRISIÓN** teniendo en cuenta tanto detención física como redenciones reconocidas.

TERCERO. - ORDENAR que **FRANCISCO JAVIER GARCÍA MALAVERA** suscriba diligencia compromisoria en la que se le pongan de presente las

obligaciones del artículo 65 del C.P., y cancele caución prendaria por valor de **CIEN MIL PESOS (100.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO.

CUARTO. - LÍBRESE BOLETA DE LIBERTAD a **FRANCISCO JAVIER GARCÍA MALAVERA** ante la **CPMS BUCARAMANGA**, una vez cumplido lo anterior, es decir, suscrita la diligencia de compromiso y cancelada la caución prendaria.

QUINTO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

HUGO ELEÁZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

NI	—	24318	—	EXP Fisico
RAD	—	68001600015920180248 4		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

13 — SEPTIEMBRE – 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ANIBAL BARRERA RODRIGUEZ**							
Identificación	**5.645.955**							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Uso de documento falso							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 7º	Penal	Circuito	Bucaramanga			05	12	2019
Tribunal Superior	Sala Penal	-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal						-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final						05	12	2019
Fecha de los Hechos				Inicio		-	-	-
				Final		19	03	2018
Sanciones impuestas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**24**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						24	-	-
Pena privativa de otros derechos						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	02 SMLMV	X	-			24	-	-
Libertad condicional	-	-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-					

CONSIDERACIONES

1. **Competencia.**

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.**

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del periodo de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 05 DE DICIEMBRE DE 2019 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 10 DE SEPTIEMBRE DE 2021, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 10 DE SEPTIEMBRE DE 2023.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

15 Sep/23.
NOTIFICACION:
NOTIFICADO POR:
Novedades

Nombre: Anibal Barrera Rodriguez.
CC. 5.645.955.
Direccion: Vereda San Benito - Playon.
Correo: a97846170@gmail.com
firma 5645955; - 3219536306 Cel.

NI	—	32584	—	EXP Físico
RAD	—	68001600015920190492 7		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

02	—	AGOSTO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Petición sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**EDWIN JAIR PULIDO SARMIENTO**					
Identificación	**1.098.650.819**					
Lugar de reclusión	N/R					
Delito(s)	Violencia intrafamiliar agravada.					
Procedimiento	Ley 906 de 2004.					
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**	
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 2º	Penal	Municipal	Bucaramanga		01	11	2019
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final					18	11	2019
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	11	07	2019
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**36**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					36	-	-
Pena privativa de otros derechos					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-
Libertad condicional	-	X	-		10	26	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-				

CONSIDERACIONES

1. **Competencia.**

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.**

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1º y # 2º de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 24 DE FEBRERO DE 2021 se concedió al sentenciado la libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el día 25 DE FEBRERO DE 2021, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 10 MESES 26 DIAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 21 DE ENERO DE 2022.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución ya que el sentenciado fue eximido de prestar la misma.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

08/09/23
En la fecha se notifica a la Dra. Luz Esther Garcia del contenido del presente auto.
Firma:
37.926.924 Bmeiq

NI — 10994 — EXP Físico
RAD — 680016000159201204444

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

01 — MARZO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** por **Rehabilitación**.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	JHON JAIRO ROMERO CELIS							
Identificación	91.182.442							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Receptación							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 1º	Penal	Circuito	Bucaramanga		14	05	2014
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-			-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-			-	-	-
Ejecutoria de decisión final					14	05	2014
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Fin	30	07	2012
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**42**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					342	-	-
Pena privativa de otros derechos					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					5.83 SMMLV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-				

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción la Rehabilitación. La Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/200 C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 2 DE NOVIEMBRE DE 2017 se decretó la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva, pero no se emitió resolvió sobre la rehabilitación.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2022 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO **PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la Extinción de la **sanción penal por Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **ABSTENERSE** de devolver la caución prestada toda vez que la misma consistió en el pago de prima de póliza de seguros.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA
RAMA JUDICIAL
REPÚBLICA DE COLOMBIA

6/dp
(1) cuad
Sept to 25/2023.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEP [illegible]UC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asu[illegible]s urgentes)
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:
csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

Constancia
Sentenciado NO registra dirección actualizada.
Bmanga, Sept to 25/2023
dlp

104

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** y **PERMISO ADMINISTRATIVO DE HASTA 72 HORAS** deprecada por el condenado **JAIR SEBASTIÁN COBOS SANTANA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.005.149.948.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena de **CIENTO VEINTE (120) MESES DE PRISIÓN** impuesta el 09 de octubre de 2020 por el **JUZGADO QUINTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** al haberlo hallado responsable del delito de **TENTATIVA DE HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON FABRICACIÓN, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES** negándosele los subrogados penales.

2. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **28 DE FEBRERO DE 2020**, actualmente recluido en el **CPMS BUCARAMANGA**.

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena y permiso administrativo de hasta 72 horas.

CONSIDERACIONES

Teniendo en cuenta que el condenado depreca estudio de redención de pena y permiso administrativo de hasta 72 horas, este despacho abordara cada tema por separado, al ser figuras jurídicas distintas con exigencias diferentes.

- **REDENCIÓN DE PENA**

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18922158	01-04-2023 A 30-06-2023	---	**396**	Sobresaliente	103
TOTAL		---	**396**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **ESTUDIO** así:

ESTUDIO	396/ 12
TOTAL	33 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **ESTUDIO** abonará a **JAIR SEBASTIÁN COBOS SANTANA, TREINTA Y TRES (33) DÍAS DE PRISIÓN**.

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  28 de febrero de 2020 a la fecha ⟶ 42 meses 23 días
- **Redención de Pena**
  Concedida presente auto ⟶ 01 meses 03 dias
  Concedido auto anterior ⟶ 07 meses 02 dias

Total Privación de la Libertad	**50 meses 28 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **JAIR SEBASTIÁN COBOS SANTANA** ha cumplido una pena **CINCUENTA (50) MESES VEINTIOCHO (28) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena reconocida.

- **PERMISO ADMINISTRATIVO DE HASTA 72 HORAS**

En esta fase de la ejecución de la pena, se entra a hacer un análisis sobre el permiso administrativo hasta por 72 horas solicitado en favor **JAIR SEBASTIÁN COBOS SANTANA,** previa verificación de la documentación aportada por el penal para tal efecto.

Sea lo primero advertir que este Despacho Judicial es el competente para decidir de fondo lo concerniente al beneficio administrativo del permiso hasta 72 horas que prevé el artículo 147 de la Ley 65 de 1993, ello con base en el principio de la reserva judicial a cuyo tenor se dispone que es un funcionario del mismo orden el encargado de decidir si un condenado puede o no salir en libertad así sea por breve lapso; de otro lado el beneficio administrativo implica de por sí un cambio de las condiciones de cumplimiento de la condena como lo ordena el artículo 38 de la Ley 906 de 2004.

El máximo Tribunal Constitucional ha fijado por vía jurisprudencial el conducto regular a seguir, y precisado cual es el funcionario competente para decidir esta clase de situaciones jurídicas mediante sentencia T-972 de 20051, radicándose en cabeza de estos Juzgados ejecutores de la pena.

1 "De manera que por disposición legal, que ha suscitado además de pronunciamientos jurisprudenciales, la competencia para decidir acerca de los beneficios administrativos, que como el de 72 horas tiene la virtualidad de modificar las condiciones de cumplimiento de la condena, está radicada en el juez de penas, lo anterior sin perjuicio de la colaboración armónica que debe existir entre el ejecutivo y la Rama Judicial."

105

En ese entendido y tras estudiar las previsiones del artículo 147 de la Ley 65 de 1993 que consagra la figura del permiso administrativo de las 72 horas se establece como requisitos para su concesión:

1. *La persona condenada haya descontado la tercera parte de la pena impuesta.*
2. *Esté en la fase de mediana seguridad.*
3. *No tenga requerimientos de ninguna autoridad judicial.*
4. *No registre fuga o tentativa de ella durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia.*
5. *Haya trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión.*
6. *Observado buena conducta; y como quiera que purga pena superior a diez (10) años, debe adicionalmente acreditar los presupuestos legales contenidos en el Decreto 232 de 19982; requerimientos que deben cumplirse en su totalidad dadas las implicaciones que ello conlleva para el encartado y para el conglomerado social que lo albergará, por eso debe efectuarse un estudio pormenorizado de las diligencias allegadas.*

Los anteriores requerimientos deben cumplirse en su totalidad, dadas las implicaciones que ello conlleva para el encartado y para el conglomerado social que lo albergará, por eso debe efectuarse un estudio pormenorizado de las diligencias allegadas.

El director del Establecimiento Penitenciario y Carcelario del CPMS BUCARAMANGA allegó documentación relacionada para el estudio del permiso administrativo de 72 horas (fls. 82), por lo que se procederá a adecuar los hechos objeto de la presente solicitud a los parámetros normativos reseñados:

1. Haber descontado una tercera parte de la pena impuesta

Se exigen este quantum atendiendo que la naturaleza del delito es de competencia de la Jurisdicción Ordinaria y no la especializada.

1.1 Pena impuesta.

En este entendido se tiene que al condenado le fue impuesta pena de **CIENTO VEINTE (120) MESES DE PRISIÓN**.

1.2 1/3 parte de la pena.

La tercera parte de la pena corresponde a **40 MESES DE PRISIÓN.**

1.3 Redención de Pena.

---

2 "Cuando se trate de condenas superiores a diez (10) años, deberán tener en cuenta, además de los requisitos a que se refiere el inciso anterior, los siguientes parámetros:
1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional.
2. Que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales.
3. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993.
4. Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión.
5. Haber verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso. "

Revisadas las actuaciones procesales se constató que, a favor de **JAIR SEBASTIÁN COBOS SANTANA,** se ha efectuado un reconocimiento de redención de pena de **08 MESES 05 DÍAS DE PRISIÓN**.

1.4 Descuento Físico.

El señor **JAIR SEBASTIÁN COBOS SANTANA** se encuentra detenido desde el 28 de febrero de 2020, lo anterior indica que a la fecha cuenta con un descuento físico total de **42 MESES 23 DÍAS DE PRISIÓN.**

La sumatoria de los dos factores anteriores arroja el siguiente resultado:

Factores	Tiempo
Descuento Físico	42 meses 23 días
Redención de Pena	08 meses 05 días
Total	**50 meses 28 días**
1/3 parte de la pena	40 meses

Establecida la cifra, se advierte que el interno ya ha descontado una tercera parte de la pena, por lo que cumple con el requisito objetivo.

2. Estar en la fase de mediana seguridad.

Obra dentro del expediente el concepto del Consejo de Evaluación y Tratamiento que sobre su calificación en fase de seguridad y recomendación de Tratamiento Penitenciario lo clasifica en **MEDIANA SEGURIDAD**, según **Acta 410-0017-2023 de fecha 02 de junio de 2023**(fl.87).

3. No tener requerimientos de ninguna autoridad

Se logra observar de los documentos allegados por el establecimiento (fl. 89v-90), que los grupos de inteligencia del Estado (Fiscalía, Policía, SISIPEC) certifican que no le figura requerimiento alguno por cuenta de otro proceso. Por lo tanto, el despacho da por satisfecho este requisito.

4. No registrar fuga, ni tentativa de ella, durante el desarrollo del proceso, ni la ejecución de la sentencia.

Mediante el certificado visible a folio 92 se logra observar que el coordinador de investigaciones internas de la EPAMS GIRÓN informa que NO se registran actuaciones administrativas de índole disciplinarios contra privado de la libertad como sanciones por dicho tópico.

5. Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado, buena conducta certificada por el Consejo de Disciplina.

Según consta al interior del expediente la conducta del interno ha sido a la fecha calificada como buena y ejemplar, así mismo se observa que durante todo el tiempo de su reclusión ha realizado actividades de redención de estudio evaluadas en su totalidad como sobresaliente.

106

6. Observar buena conducta

Frete a este punto, el penal allega informe a folio 84 en el que registra que el penado durante su reclusión ha mantenido conducta en el penal en el grado de BUENA y EJEMPLAR.

7. Presupuestos legales contenidos en el Decreto 232 de 1983

Como quiera que purga pena superior a diez (10) años debe adicionalmente acreditar que no existan vinculación de su persona con organizaciones delincuenciales, es así que el penal pone de presente que tanto la INTERPOL como la SIPOL informa que sobre el penado NO existe registro alguno que lo involucren con organizaciones delincuenciales (fl.91v).

Todo lo anterior conduce al otorgamiento del beneficio administrativo incoado como un reconocimiento al trabajo de resocialización y de readaptación al medio social y que conforme a la visita domiciliaria realizada por el penal disfrutará en la **CALLE 5N # 22B-04 BARRIO EL PLAN, NORTE DE BUCARAMANGA.**

En ese sentido nada impide conceder el beneficio administrativo de permiso hasta de 72 horas a favor del enjuiciado, razón por la cual se ordenará a la Dirección del Penal para que previas las gestiones internas se fije el día y las horas durante las cuales el interno entrará a gozar del permiso, advirtiéndose que en principio será cada **DOS MESES**.

Así las cosas, se le advertirá al **CPMS BUCARAMANGA** que mientras se esté cumpliendo a cabalidad con lo ordenado en este auto, no será necesario nuevo pedimento o solicitud en el mismo sentido, eso sí, cualquier anomalía o fuga deberá ser informada inmediatamente para lo pertinente.

El favorecido deberá suscribir diligencia en la que se comprometa a asumir los términos del permiso de regresar antes del vencimiento del mismo e igualmente que en caso de evadirse ello conduciría no solo a la revocatoria del beneficio, sino a la expedición de las órdenes de captura y la compulsa de copias para la investigación penal por el delito de **FUGA DE PRESOS.**

En razón y mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER a **JAIR SEBASTIÁN COBOS SANTANA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.005.149.948 una redención de pena por

---

3 "Cuando se trate de condenas superiores a diez (10) años, deberán tener en cuenta, además de los requisitos a que se refiere el inciso anterior, los siguientes parámetros:
1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional.
2. Que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales.
3. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993.
4. Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión.
5. Haber verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso. "

ESTUDIO de **TREINTA Y TRES (33) DÍAS DE PRISIÓN**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **JAIR SEBASTIÁN COBOS SANTANA** ha cumplido una pena **CINCUENTA (50) MESES VEINTIOCHO (28) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. – CONCEDER el permiso administrativo de 72 horas invocado por **JAIR SEBASTIÁN COBOS SANTANA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.005.149.948, al encontrarse reunidos los requisitos para tal efecto.

CUARTO. - - ORDENAR a la Dirección de la **CPMS BUCARAMANGA,** para que previas las gestiones internas se fijen los días y las horas durante las cuales **JAIR SEBASTIÁN COBOS SANTANA** entrará a gozar del permiso, advirtiéndose que en principio será cada **DOS MESES.**

QUINTO. - ADVERTIRLE a la Dirección de la **CPMS BUCARAMANGA**, que mientras se esté cumpliendo a cabalidad con lo ordenado en este auto, no será necesario nuevo pedimento o solicitud en el mismo sentido, eso sí, cualquier anomalía o fuga deberá ser informada inmediatamente para lo pertinente.

SEXTO. - ORDENAR que **JAIR SEBASTIÁN COBOS SANTANA** suscriba diligencia en la que se comprometa a asumir los términos del permiso, de regresar antes del vencimiento del mismo, e igualmente que en caso de evadirse ello conduciría no sólo a la revocatoria del beneficio y posteriores sustitutos penales, sino a la expedición de las órdenes de captura, y la compulsa de copias para la investigación penal por el delito de FUGA DE PRESOS. Para garantizar el cumplimiento de las obligaciones deberá prestar caución juratoria. Cumplido lo anterior, el establecimiento penitenciario procederá de conformidad.

SÉPTIMO. - COMUNÍQUESE la decisión al condenado **JAIR SEBASTIÁN COBOS SANTANA** por intermedio del director de la CPMS BUCARAMANGA el Asesor Jurídico del panóptico.

OCTAVO. - Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

120

NI	—	25764	—	Exp. Físico
RAD	—	68001600015920130031 3		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 11 — JULIO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir la petición sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de libertad condicional.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**RAMÓN MENDOZA RINCON**					
Identificación	**5.706.930**					
Lugar de reclusión	N/R					
Delito(s)	Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes					
Procedimiento	Ley 906 de 2004					
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**	
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 1°	Penal	Municipal Conocimiento Descongestión	Bucaramanga		29	07	2014
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas					-	-	-
Ejecutoria de la decisión final					29	07	2014
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	12	01	2013
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**56**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					56	-	-
Pena privativa de otro derecho					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					1.75 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-
Libertad condicional	$50.000.	X	-		16	08	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-				

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1° y # 2° de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 12 DE JUNIO DE 2019, proferida por este juzgado se concedió al sentenciado el subrogado de libertad condicional, suscribiendo diligencia de compromiso el dia 14 DE AGOSTO DE 2019, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 16 MESES 08 DÍAS.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 22 DE OCTUBRE DE 2020.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.

4. **DEVOLVERSE** la caución prestada por el valor de $50.000. pesos que se encuentra en el depósito judicial del Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga. Elabórese el título judicial correspondiente. Previa solicitud y comparecencia del interesado. So pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

24

NI	—	7824	—	EXP Físico
RAD	—	680016000000201800175		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

09	—	MAYO	–	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado				**JOHAN FERNEY LAGOS ARISTIZABAL**							
Identificación				1.095.947.340							
Lugar de reclusión				N/R							
Delito(s)				Hurto calificado y agravado							
Procedimiento				Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 3º	Penal	Municipal	Bucaramanga					15	06	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-						-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-						-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-						-	-	-
Ejecutoria de decisión final								15	06	2018
Fecha de los Hechos						Inicio		-	-	-
						Final		04	01	2018
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**14**	12	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								14	12	-
Pena privativa de otros derechos								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente		**Monto caución**		**Diligencia Compromiso**				**Periodo de prueba**		
				Si suscrita	**No suscrita**			**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena		$50.000		X	-			24	-	-
Libertad condicional		-		-	-			-	-	-
Prisión Domiciliaria		-		-	-					

CONSIDERACIONES

1. **Competencia.**

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.**

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del periodo de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 15 DE JUNIO DE 2018 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 01 DE AGOSTO DE 2018, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 02 DE AGOSTO DE 2020.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción** de **la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **DEVOLVERSE** la caución prestada por el valor de $50.000 que se encuentra en el depósito judicial del CSJ-JPBuc-SPA (Ac. PSAA05-3207). Elabórese el título judicial correspondiente. Previa solicitud y comparecencia del interesado. So pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)	j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, dos (02) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena accesoria impuesta a LUIS AURELIO QUINTERO MACIAS, con C.C 91.287.940, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. LUIS AURELIO QUINTERO MACIAS cumple pena acumulada a 39 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, decretada el 27 de agosto 2010 por el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de la ciudad, con base en las siguientes sentencias:

- Sentencia del 12 de junio de 2006 del Juzgado Cuarto Penal Municipal de Bucaramanga, con pena de 26 meses de prisión, por hallarlo responsable del delito de inasistencia alimentaria.

- Sentencia del 14 de septiembre de 2009 del Juzgado Tercero Penal del Circuito de la ciudad, con pena de 26 meses de prisión, por hallarlo responsable por el delito de imitación o simulación de alimentos, productos o sustancias.

2. El 29 de agosto de 2014, en interlocutorio emitido por el Juzgado Cuarto homólogo en descongestión de este domicilio, declaró extinguida la pena privativa de libertad, no obstante, no se decretó la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta

3. En decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal que establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

En consecuencia, se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a LUIS AURELIO QUINTERO MACIAS.

4. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta LUIS AURELIO QUINTERO MACIAS, en sentencia proferida el 27 de agosto de 2010 por el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de la ciudad, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

NI: 16056 Rad 68001 40 04 005 2006 00082
C/: Luis Aurelio Quintero Macias
D/: Acumulación Jurídica de penas
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

TERCERO: OCÚLTESE por ante el CSA los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

CUARTO: REMÍTASE por ante el CSA la foliatura al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de la ciudad para su ARCHIVO DEFINITIVO.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 16056 Rad 68001 40 04 005 2006 00082
C/: Luis Aurelio Quintero Macías
D/: Acumulación Jurídica de penas
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

21

NI	—	7824	—	EXP Físico
RAD	—	68001600000201800175		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

09 — MAYO — 2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	LEWIS NICOLAS AYALA PACHECO							
Identificación	1.095.946.785							
Lugar de reclusión	N/R							
Delito(s)	Hurto calificado y agravado							
Procedimiento	Ley 906 de 2004.							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 3º	Penal	Municipal	Bucaramanga		15	06	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-			-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-			-	-	-
Ejecutoria de decisión final					15	06	2018
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	04	01	2018
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**14**	12	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					14	12	-
Pena privativa de otros derechos					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	$50.000	X	-		24	-	-
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-				

CONSIDERACIONES

1. **Competencia.**

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.**

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 15 DE JUNIO DE 2018 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 03 DE AGOSTO DE 2018, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 04 DE AGOSTO DE 2020.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el proceso previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. **Órdenes a emitir.**

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción** de **la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **DEVOLVERSE** la caución prestada por el valor de $50.000 que se encuentra en el depósito judicial CSJ-JPBuc-SPA (Ac. PSAA05-3207). Elabórese el título judicial correspondiente. Previa solicitud y comparecencia del interesado. So pena de que dicho monto prescriba a favor del erario público.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)	j01epbucacciones constitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	—	19830	—	EXP Físico
RAD	—	68001600015920100029[illegible]3		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

02	—	MARZO	—	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado				TEISON ALEXANDER RINCON FLOREZ					
Identificación				1.095.917.874					
Lugar de reclusión				N/R					
Delito(s)				Fabricación, Tráfico o Porte de Armas de Fuego o Municiones.					
Procedimiento				Ley 906 de 2004.					
Providencias Judiciales que contienen la condena							**Fecha**		
							DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 4º	Penal	Circuito	Bucaramanga				04	11	2010
Tribunal Superior	Sala Penal	-					-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal							-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas		-					-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas		-					-	-	-
Ejecutoria de decisión final							04	11	2010
Fecha de los Hechos					Inicial		-	-	-
					Final		13	06	2010
Sanciones impuestas							**Monto**		
							MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión							**24**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas							24	-	-
Pena privativa de otros derechos							-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-	
Perjuicios reconocidos								-	
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente		**Monto caución**		**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
				Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena		$50.000		X	-		24	-	-
Libertad condicional		-		-	-		-	-	-
Prisión Domiciliaria		-		-	-				

CONSIDERACIONES

1. **Competencia.**

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.**

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 04 DE NOVIEMBRE DE 2010 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 23 DE JULIO DE 2015, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 24 MESES.

A la fecha, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplió el día 23 DE JULIO DE 2017.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el trámite previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

3. Órdenes a emitir.

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2022 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Cancelar toda orden de captura (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000) u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP699-2022 y STP15371-2021).

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012).

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación** de las sanciones privativas de otros derechos.

2. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.

3. **CANCELAR** toda orden de captura u orden de traslado previamente emitida si fuere el caso.

4. **DEVOLVER** la caución prestada por el valor de $50.000 de fecha 06/02/2014. Elabórese el título judicial correspondiente.

5. **OCULTAR** los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

6. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ
E-mail Centro Serv. Admin. JEPMSBUC (memoriales)
E-mail Juzgado (sólo asuntos urgentes)
E-mail Juzgado (sólo acciones constitucionales)

Puede constatar autenticidad de la actuación judicial en estos sitios web:

csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
j01epbucaconstitucionales@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECIDE LIBERTAD CONDICIONAL				
RADICADO	NI 17115. CUI 17001-6000-060-2014-00312-00	EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
			ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	CARLOS ARTURO DUQUE VALENCIA	CEDULA	79.563.892		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
DELITOS	HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGENEO – FABRICACION, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE USO PRIVATIVO DE LAS FUERZAS ARMASDAS AGRAVADO-				
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver las solicitudes de redención de pena y libertad condicional elevadas por el sentenciado CARLOS ARTURO DUQUE VALENCIA, dentro del proceso bajo el radicado 17001-6000-060-2014-00312-00 NI. 17115.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a CARLOS ARTURO DUQUE VALENCIA la pena de 14 años, 8 meses y 7 días de prisión, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 29 de mayo de 2015 por el Juzgado Penal de Circuito Especializado de Manizales, como responsable de los delitos homicidio agravado en concurso homogéneo y fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso privativo de las fuerzas armadas agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

1. DE LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL

Se recibe en este Juzgado solicitud de libertad condicional elevada por la defensora del sentenciado CARLOS ARTURO DUQUE VALENCIA, aduciendo que su representado reúne los requisitos legales para la procedencia del beneficio.

A efectos de resolver la petición, se tiene que el artículo 64 del Código Penal regula el instituto de la libertad condicional en los siguientes términos:

"Libertad Condicional. *Modificado por el art. 30 de la Ley 1709 de 2014. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la*

libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.

2- *Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*

3- *Que demuestre arraigo familiar y social.*

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria, o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

El caso concreto

a) Frente a la **valoración de la conducta punible** como presupuesto necesario para estudiar la libertad condicional, se tiene conforme lo expuesto en la sentencia condenatoria que la naturaleza, modalidad y consecuencias que se derivaron de los ilícitos son graves; sin embargo, esta circunstancia per sé no impide la procedencia del sustituto penal sin antes examinar en conjunto los demás requisitos previstos en la norma, de cara a la función de prevención general, prevención especial y resocialización que se pretende con la imposición de la condena, especialmente frente al tratamiento penitenciario.

b) Se aprecia que el sentenciado CARLOS ARTURO DUQUE VALENCIA se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta condena desde el 17 de mayo de 2017[1], por lo que lleva en físico 76 meses y 8 días de prisión, tiempo que sumado a las redenciones de pena que corresponden a: 316 días (1º/11/2017), 56 días (23/03/2018), 131 días (18/02/2019), 103 días (10/09/2020), 28 días (9/03/2021), 91 días (4/03/2022), 132 días (18/10/2022), 65 días (05/05/2023) y 32 días (01/08/2023), indica que **ha descontado 108 meses y 2 días de la pena de prisión.**

De esa manera, se observa que CARLOS ARTURO DUQUE VALENCIA fue condenado a la pena de **14 AÑOS, 8 MESES Y 7 DÍAS DE PRISIÓN,** superando el quantum de las tres quintas partes de la pena que exige el

[1] Cuaderno No. 1 - Folio 36, Boleta de Detención No. 155.

artículo 64 del Código Penal, que corresponde en este caso a **105 meses y 22 días**, cumpliendo con ello el presupuesto objetivo para la concesión del beneficio.

c) A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la Resolución No *410 00940* del 28 de julio de 2023. expedida por el Consejo de Disciplina del CPMS BUCARAMANGA, donde se emitió concepto favorable para otorgar la libertad condicional del sentenciado.

Se observa de la cartilla biográfica aportada, que el procesado no registra periodos negativos de comportamiento, ni sanciones disciplinarias, así como ha participado de manera continua en los programas especiales diseñados para su reinserción al interior del penal, a través de actividades de redención de pena, por lo que no existen razones actuales para desconocer su proceso de resocialización.

Por lo tanto, se concluye que se satisface el factor subjetivo, ya que el sentenciado ha mostrado un cambio positivo en su comportamiento que permite evidenciar que en estos momentos no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

d) Respecto al arraigo, en escrito presentado por la defensa y recibido por el despacho el pasado 19 de septiembre del 2023, se advierte que el señor CARLOS ARTURO DUQUE VALENCIA, en el evento que se le conceda el beneficio de la libertad condicional residirá con sus padres: JOSE ARIEL DUQUE NOREÑA Y ADIELA VALENCIA DE DUQUE en la Finca el Vergel, vereda Aguadita pequeña del Municipio de Filadelfia Caldas, para lo cual anexa como pruebas diferentes documentos como: certificado de la Junta de acción comunal de la vereda la Aguadita de fecha 1 de septiembre de 2023, certificación del presbítero de la Parroquia San Pedro Apóstol de Filadelfia Caldas, certificado de vecindad suscrito por la Secretaria de gobierno del Municipio de Filadelfia – Caldas, entre otros.

Los anteriores elementos permiten a este despacho precisar que el procesado cuenta con un arraigo al lado de sus progenitores en la Finca el Vergel, vereda Aguadita pequeña del Municipio de Filadelfia Caldas, dando así por cumplido este requisito.

e) En lo atinente al pago o no de los perjuicios causados a las víctimas con ocasión de las conductas punibles cometidas se recibió el pasado 09 de agosto información del Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Manizales, donde advierten que dentro del proceso 17001-6000-060-2014-00312-00 no se llevó a cabo incidente de reparación integral

En consecuencia, se otorgará el beneficio de la libertad condicional al procesado CARLOS ARTURO DUQUE VALENCIA, comoquiera que se reúnen las exigencias legales previstas en el artículo 64 del Código Penal; quedando sometido a un **PERÍODO DE PRUEBA DE 68 MESES Y 5 DÍAS,**

periodo durante el cual deberá observar buena conducta y presentarse ante este Despacho cuando sea requerido.

Para tal efecto, deberá prestar caución prendaria por valor de quinientos mil pesos ($500.000) – no susceptible de póliza-, suma que deberá consignarse a ordenes de este despacho judicial en la cuenta número 680012037004 del Banco Agrario de Colombia y suscribir diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 65 del Código Penal. Con la advertencia expresa que el incumplimiento de los deberes impuestos, conducirá a la pérdida del valor consignado y la revocatoria del beneficio, por lo que debería ejecutar el resto de la condena de manera intramural.

Una vez prestada la caución prendaria y firmado el compromiso, se librará la boleta de libertad por cuenta de este asunto. Se advierte que el penal debe verificar los requerimientos que registre el procesado, caso en el cual queda facultado para dejarlo a disposición de la autoridad que lo requiera.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - **DECLARAR** que a la fecha CARLOS ARTURO DUQUE VALENCIA **ha descontado** que **ha descontado 108 meses y 2 días de la pena de prisión.**

SEGUNDO. - CONCEDER la **LIBERTAD CONDICIONAL** al sentenciado, CARLOS ARTURO DUQUE VALENCIA, identificado con cédula de ciudadanía número 79.563.892, por un **PERÍODO DE PRUEBA DE 68 MESES Y 5 DÍAS**, previa suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 65 del Código Penal, conforme lo señalado en la parte motiva de esta providencia, para cuyo efecto deberá prestar caución prendaria por valor de quinientos mil pesos ($500.000) – no susceptible de póliza-, suma que deberá consignarse a ordenes de este despacho judicial en la cuenta número 680012037004 del Banco Agrario de Colombia y suscribir diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 65 del Código Penal. Con la advertencia expresa que el incumplimiento de los deberes impuestos, conducirá a la pérdida del

valor consignado y la revocatoria del beneficio, por lo que debería ejecutar el resto de la condena de manera intramural.

TERCERO. - Una vez cumplido lo anterior, es decir, suscrita la diligencia de compromiso, **LÍBRESE BOLETA DE LIBERTAD** en favor del procesado ante el **CPMS BUCARAMANGA.** Se advierte que el penal debe verificar los requerimientos que registre el procesado, caso en el cual queda facultado para dejarlo a disposición de la autoridad que lo requiera.

CUARTO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
Juez

Irene C.

NI	**—**	**36645**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**05001600000201900222**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	21	—	SEPTIEMBRE	—	2023

⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**JOSE ANDRÉS SÁNCHEZ REYES**							
Identificación	**1.127.077.540**							
Lugar de reclusión	CPAMS Girón							
Delito(s)	Concierto para delinquir agravado, homicidio agravado y fabricación tráfico porte o tenencia de armas de fuego accesorios partes o municiones.							
Procedimiento	Ley 906 de 2004							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 4º	Penal	Circuito Especializado	Antioquia		22	03	2019	
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-	
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-	
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-	
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)					22	03	2019	
Fecha de los hechos				Inicio	24	09	2015	
				Final	16	01	2018	
Sanciones impuestas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**252**	**-**	**-**	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					240	-	-	
Pena privativa de otro derecho					180	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					1350 SMLMV			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-			
Perjuicios reconocidos					-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-	
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-	

Prisión Domiciliaria	-	-	-				
Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**			**Monto**		
		DD	**MM**	**AAAA**	**MM**	**DD**	**HH**
Redención de pena		13	09	2022	11	29	18
Redención de pena		18	04	2023	03	02	-
Redención de pena		13	07	2023	01	02	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	26	01	2018	67	26	-
	Final	21	09	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Actividad de Estudio							
Certificado	Periodo		Horas	Evaluación Desempeño	Evaluación Conducta	Redención	
	Desde	Hasta				Meses	Días
18935040	Abr. 2023	May. 2023	354	Sobresaliente	Ejemplar	01	00

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **01 mes.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 85 meses de prisión, de los 252 meses que contiene la condena.

3. **OFICIAR** a la dirección del CPMS Girón, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde junio de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de libertad condicional elevada por el ciudadano DANIEL PATIÑO OLARTE identificado con C.C. 91.281.319, privado de la libertad en el CPMS Bucaramanga por cuenta de este proceso.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena de 103 meses 15 días de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuestas el 16 de octubre de 2018 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de esta ciudad; negándosele los subrogados penales, tras ser hallado responsable del delito de extorsión en grado de tentativa, en concurso con receptación.

2. Mediante proveído del 12 de enero del año en curso se le niega la libertad condicional, por estar incurso en la prohibición expresa establecida en el art. 26 de la Ley 1121 de 2006, vigente para el momento en que incurre en el delito de tentativa de extorsión. Decisión que fuera confirmada el 6 de junio de 2023 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de la ciudad, al resolver el recurso de apelación.

3. En esta oportunidad, el ajusticiado solicita se estudie nuevamente la concesión del subrogado, al considerar que pese a la prohibición señalada en el numeral anterior, en aplicación del principio de favorabilidad debe aplicársele lo señalado en la Ley 1709 de 2014, en lo referente a lo añadido por esta norma al art. 68A del Código Penal, en punto de su parágrafo 1°, que establece que las prohibiciones que prevé la mismo no deben ser aplicadas al sustituto de la libertad condicional.

4. Al respecto debe señalarse que, tal y ccmo lo manifiesta el propio sentenciado en su escrito, el artículo 32 de la Ley 1709 de 2014 modifica es el art. 68A del Código Penal, mas no, la norma con base en la cual este Despacho ya en anterior oportunidad negó el otorgamiento de la libertad condicional.

De conformidad con lo anterior, debe advertirse que la prohibición prevista en el artículo 26 de la Ley 1121 de 2006 no ha sido derogada, sigue vigente, razón por la que el operador judicial está en la obligación de aplicarla, negando los subrogados penales a penados que hayan sido condenados por delitos de terrorismo, financiación de terrorismo, secuestro extorsivo, extorsión y conexos.

Es necesario recordar además que la libertad condicional corresponde a un sustituto respecto del cual el juez ejecutor tiene no solo la facultad en su otorgamiento, sino además el deber de verificar para cada caso el cumplimiento de los requisitos para acceder a ella, siempre sometido al imperio de la ley. En este caso, debe reiterarse que existe una norma, que se encuentra vigente y por tanto debe ser aplicada, en la que se determina la exclusión de subrogados y beneficios para quien como el aquí sentenciado hayan incurrido en el delito de extorsión; sin que esto constituya una contraposición con la Ley 1709 de 2014 y el art. 68A del Condigo Penal, que dé lugar a la aplicación del principio de favorabilidad.

5. Sean estos argumentos suficientes, junto con los expuestos en la providencia del 12 de enero de 2023 - que fue confirmada en segunda instancia por juez fallador -, para denegar el subrogado de libertad condicional solicitado por el ciudadano DANIEL PATIÑO OLARTE.

En razón y en mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

R E S U E L V E

PRIMERO: DENEGAR el otorgamiento del subrogado de libertad condicional solicitado por el ciudadano DANIEL PATIÑO OLARTE, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI.14727 Rad: 68001.61.060.67.2018.00027.00
C/: Daniel Patiño Olarte
D/: Extorsión y otro
A/: Niega libertad condicional
Ley 906 de 2004

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Pena cumplida						
RADICADO	NI 35692 RAD:68001610000020210000 1		EXPEDIENTE		FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	DEIBYS FELIPE PEÑALOZA REYES		CEDULA	1.005.105.290			
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN						
BIEN JURIDICO	SALUD PÚBLICA	LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver la solicitud de libertad por pena cumplida del sentenciado DEIBYS FELIPE PEÑALOZA REYES identificado con CC N° 1.005.105.290 privado de la libertad actualmente en su residencia por cuenta del CPAMS GIRÓN.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1.- DEIBYS FELIPE PEÑALOZA REYES cumple una pena de 38 meses de prisión y multa de 1 SMLMV, en virtud de la sentencia condenatoria proferida en su contra el 3 de mayo de 2021, por el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Bucaramanga, como coautor responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes en concurso homogéneo, por hechos acaecidos el 12 y 16 de septiembre y 1° de octubre del año 2020. En el fallo le fueron negados los subrogados penales. Rad. 68001610000020210000 1 NI 35692.

2.- El 29 de mayo hogaño el despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022 y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023.

3. DE LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA.

3.1. El condenado DEIBYS FELIPE PEÑALOZA REYES se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 1° de octubre de 2020, por lo que lleva en físico ejecutada una pena de 35 meses y 24 días. Asimismo, mediante providencia del 5 de septiembre de 2022 se reconoció a su favor redención de pena de 61.5 días, por lo que ha

cumplido al día de hoy **37 meses y 25.5 días** de la pena de prisión, restándole sólo 5 días para el cumplimiento total de la sanción punitiva impuesta.

En consecuencia, se decreta a su favor la LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA POR RAZÓN DEL PRESENTE PROCESO a partir del 1° de octubre de 2023, se les advierte a las directivas del CPAMS GIRÓN que deben verificar si el condenado tiene requerimientos pendientes de alguna otra autoridad, pues de ser así deberán dejarlo a su disposición. Se dispone librar la respectiva boleta de libertad para materializar la orden dada.

3.2.- En punto de la pena accesoria, el art 53 del C.P establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente…"

Como consecuencia declárese extinguida la pena principal de prisión y accesoria impuesta en contra del ajusticiado y dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

3.3.- A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro del sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021; y remítanse las diligencias ante el Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga para su archivo definitivo.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA:

R E S U E L V E

PRIMERO: **DECLARAR** que a la fecha DEIBYS FELIPE PEÑALOZA REYES ha cumplido la pena impuesta de 37 MESES Y 25.5 DÍAS DE PRISIÓN, teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

SEGUNDO: **DECRETAR** la **LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA** a DEIBYS FELIPE PEÑALOZA REYES con CC 1.005.105.290 a partir del 1° de octubre de 2023.

TERCERO: LIBRAR ante la dirección del CPAMS GIRÓN la correspondiente **BOLETA DE LIBERTAD INCONDICIONAL POR PENA CUMPLIDA a partir del 1° de octubre de 2023 en favor de** DEIBYS FELIPE PEÑALOZA REYES con CC 1.005.105.290, indicando que *deben verificar si tiene requerimientos pendientes de alguna autoridad, pues de ser así deberán dejarla a su disposición*

CUARTO.- **DECLARAR** extinguida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta al sentenciado, por las razones expuestas en la parte motiva.

QUINTO.- **DESE** cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

SEXTO.- **DISPONER** por conducto del CSA el ocultamiento de los datos personales de la sentenciada disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, conforme a la parte considerativa y remítanse las diligencias ante el Centro de Servicios Judiciales para los Juzgados del Sistema Penal Acusatorio de Bucaramanga para su archivo definitivo.

SÉPTIMO.- **ENTERAR** a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
Juez

NI. 35692 (RAD: 68001-6100-000-2021-00001)
C/: Deibys Felipe Peñaloza Reyes
D/: Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes
A/: Pena cumplida
Ley 906 de 2004.

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	Redención de pena y solicitud de libertad						
RADICADO	NI 34685 (CUI68081600013520200051000)			**EXPEDIENTE**	FISICO	x	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	ERIKA JANETH GUTIERREZ GARNICA			**CEDULA**	37.577.893		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMSM BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONOMICO	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Resolver el despacho la solicitud de redención de pena y libertad condicional elevada en favor de la sentenciada ERIKA JANETH GUTIERREZ GARNICA identificada con CC 37.577.893, privada de la libertad en CPMSM BUCARAMANGA.

CONSIDERACIONES

1.- A la ajusticiada ERIKA JANETH GUTIERREZ GARNICA se le vigila una pena de 58 meses 15 días de prisión en razón a la sentencia condenatoria dictada el 21 de agosto de 2020 por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones de conocimiento de Barrancabermeja, por hechos sucedidos el 21 de mayo de 2020. Le fueron negados los subrogados penales. Rad. 68081600013520200051000 NI 34685.

2.- En la fecha este despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[2]. En esta oportunidad se aportó una solicitud de redención de pena, adicionalmente, la defensa insiste en la concesión de la libertad condicional, bajo el entendido que ya había sido estudiada y negada por falta de unos documentos que acreditaran la redención de pena durante el 2022, los cuales ya fueron aportados por el penal.

3.- DE LA REDENCIÓN DE PENA

Para efectos de redención de pena se allegan los siguientes cómputos:

[1] Consejo Superior de la Judicatura
[2] Consejo Seccional de la Judicatura

- *Certificados de calificación de conducta*

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18719689	01/08/2022	31/12/2023	540	ESTUDIO	540	45
18799549	01/01/2023	31/03/2023	354	ESTUDIO	354	29.5
TOTAL REDENCIÓN						74.5

N°	PERIODO	GRADO
CONSTANCIA	01/03/2022 A 17/04/2023	EJEMPLAR

3.1.- Las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan a la sentenciada 74.5 días (2 meses 14.5 días) de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que la conducta del mismo ha sido calificada en el grado ejemplar y su desempeño como sobresaliente, por lo que procede dicho reconocimiento con fundamento en lo normado en los artículos 82, 97 y 98 de la ley 65 de 1993.

3.2.- La ajusticiada fue capturada por este proceso el 21 de mayo de 2020, por lo que a la fecha ha descontado en físico el total de 40 meses 5 días**.**

3.3.- En sede de redenciones deben sumarse las reconocidas en los siguientes autos: i) 4 meses el 3 de octubre de 2022 y ii) 2 meses 14.5 días en la fecha, es decir, que en total ha redimido 6 meses 14.5 días.

3.4.- Así las cosas, en total – sumado el tiempo físico y las redenciones atrás señaladas - el rematado ha descontado la cantidad de **46 meses 19.5 días**.

4.- DE LA LIBERTAD CONDICIONAL

4.1.- Es competencia de los Jueces de Ejecución de Penas resolver de fondo lo concerniente a la libertad condicional, prevista en el artículo 30 de la ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la ley 599 de 2000 - norma que se aplicará por favorabilidad - , en el que; previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena, (ii) que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

4.2.- Al unísono la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria decantó sobre el instituto jurídico de la libertad condicional, lo siguiente:

"….El artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014), con la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional en la sentencia CC C–757–2014, enseña que la finalidad del subrogado de la libertad condicional es permitir que el condenado pueda cumplir por fuera del centro de reclusión parte de la pena privativa de la libertad impuesta en la sentencia, cuando la conducta punible cometida, los aspectos favorables que se desprendan del análisis efectuado por el juez de conocimiento en la sentencia –en su totalidad–, el adecuado comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad y la manifestación que el proceso de resocialización ha hecho efecto en el caso concreto –lo cual traduce un pronóstico positivo de rehabilitación–, permiten concluir que en su caso resulta innecesario continuar la ejecución de la sanción bajo la restricción de su libertad (artículo 64 numeral 2° del código penal)…Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena. La perspectiva en clave de libertad principalmente apuesta por las posibilidades de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación, mientras la visión de seguridad apunta a su exclusión social, propias de políticas intimidatorias e inocuizadoras o de aislamiento del condenado, que contrarrestan su reintegro a las dinámicas comunitarias…"[3]

4.3.- En el caso concreto, sobre el cumplimiento del requisito objetivo no existe inconveniente alguno, dado que GUTIERREZ GARNICA cumple una condena de 58 meses 15 días de prisión, por lo que las 3/5 partes equivalen a 35 meses 3 días, quantum que ya superó, dado que a la fecha ha cumplido **46 meses 19.5 días** contando el tiempo físico y las redenciones concedidas.

4.4.- Conforme lo establece el artículo 471 del CPP la petición de libertad condicional para su estudio debe presentarse en los siguientes términos:

"…ARTÍCULO 471. SOLICITUD. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes…"

4.5.- Así las cosas, como quiera que con la petición de libertad condicional elevada por la defensa de la sentenciada, no se allegan documentos nuevos que permitan a este operador determinar cuál ha sido el desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario - Resolución favorable de la Institución Penitenciaria - Cartilla biográfica - Certificado de calificación de conducta - soportes todos estos que deben ser emitidos por el establecimiento penitenciario que

[3] Sentencia del 27 de julio de 2022. Rad. 61616 (AP3348-2022) MP Fabio Ospitia Garzón.

se encuentra a cargo de la vigilancia de la pena otorgada a la condenada; así como los que den cuenta de su arraigo, habrá de despacharse en forma desfavorable su solicitud.

Ello, si en cuenta se tiene que al no contar con la documentación necesaria, se imposibilita realizar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad que exige la norma frente al comportamiento del sentenciado y el cumplimiento de los requisitos que se exigen para acceder a la gracia deprecada.

Nótese que la defensa de la ajusticiada asumió que, con la negativa de libertad condicional que data del 20 febrero de 2023, la cual se sustentó en la – presunta - falta de redención de pena desde agosto de 2022 a dicha fecha, una vez el panóptico presentara los documentos del periodo descrito de forma inmediata se resolvería la libertad condicional de su asistida nuevamente, con los mismo documentos; sin embargo, dicha situación no puede darse de forma automática como lo pretendió, en tanto que la parte resolutiva de aquella decisión no se dispuso que recibidos los documentos, ingresaría de nuevo el proceso para tramitar la libertad condicional, sino simplemente requerir al CPMSM Bucaramanga que allegara los documentos de redención o explicara las razones por las cuales en ese lapso no se redimió pena.

Es por ello que, recibidos los documentos el 23 de febrero de 2023, el Juzgado Segundo homólogo de la ciudad no resolvió de nuevo la libertad, dado que en ese sentido no había solicitud pendiente, por el contrario, el proceso ingresó para resolverse la redención de pena y, cuando se remitió a este despacho, es decir, el 4 de mayo de 2023, lo único que se advirtió pendiente fue la redención de pena, la cual se resolvió en la fecha.

No podía entonces la defensa - hasta agosto de 2023 -, simplemente exigir que el despacho se pronuncie sobre la libertad condicional, cuando previo a ese planteamiento no había solicitud en ese sentido, pues los documentos que se remitieron por parte del penal eran sobre la redención de pena, exclusivamente; a lo que se suma que tampoco es cierta su afirmación respecto a que allegados los documentos de redención “ya no existe motivación para negarla” (f.135), refiriéndose a la libertad condicional, porque lo cierto es que el estudio del Juzgado Segundo homólogo se detuvo en el segundo de los presupuestos, desconociéndose el análisis de los demás.

Por último, no puede el despacho sostener su decisión - si quiera oficiosa – de libertad condicional cuando la resolución del consejo de disciplina del penal – para citar un ejemplo -, data de más de 10 meses atrás, al igual que los demás documentos, cuando ni siquiera lo hizo el despacho que tenía el proceso luego de recibir los documentos un mes después de negar la libertad condicional, puesto que la orden no fue que ingresara de nuevo para decidir sobre la libertad condicional. Razones suficientes para negar el beneficio rogado en esta oportunidad.

5.- OTRAS DETERMINACIONES

Ofíciese por una sola vez al CPMSM Bucaramanga a efectos que sin alterar los turnos internos de solicitudes de naturaleza similar, envíe con destino a este Despacho certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta que den cuenta del comportamiento de la condenada durante el tiempo que se ha encontrado privada de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta; lo anterior de conformidad con el artículo 471 del CPP.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER la interna ERIKA JANETH GUTIERREZ GARNICA, como redención de pena DOS MESES CATORCE PUNTO CINCO DÍAS (2 meses 14.5 días) por las actividades realizadas durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha la sentenciada ERIKA JANETH GUTIERREZ GARNICA ha cumplido una pena de CUARENTA Y SEIS MESES DIECINUEVE PUNTO CINCO DÍAS (**46 meses 19.5 días**), teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO: NEGAR a la sentenciada ERIKA JANETH GUTIERREZ GARNICA la solicitud de LIBERTAD CONDICIONAL deprecada, por las razones expuestas.

CUARTO: Por el CSA de estos juzgados dese cumplimiento al acápite de otras determinaciones.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
Juez

NI	**—**	**34101**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600016020190609400**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	22	—	SEPTIEMBRE	—	2023

** ** ** ** ** **

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**VICTOR GOMEZ ESTEVEZ**										
Identificación	**91.463.201**										
Lugar de reclusión	CPMS Bucaramanga										
Delito(s)	Violencia Intrafamiliar Agravada										
Procedimiento	Ley 1826 de 2017										
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 9º	Penal	Municipal	Bucaramanga						19	11	2020
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-								-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-								-	-	-
Ejecutoria de decisión final									30	11	2020
Fecha de los hechos								Inicio	10	11	2019
								Final	23	11	2019
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**72**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									72	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita		**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-		-					-	-	-
Libertad condicional	-	-		-					-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-		-							
Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**							**Monto**		
		DD		**MM**		**AAAA**			**MM**	**DD**	**HH**

Redención de pena		05	04	2022	03	05	12
Redención de pena		26	12	2022	02	04	-
Redención de pena		25	04	2023	02	04	-
Redención de pena		12	07	2023	01	01	
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	24	01	2021	31	29	-
	Final	22	09	2023			
Subtotal					40	13	12

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Actividad de Trabajo							
Certificado	Periodo		Horas	Evaluación Desempeño	Evaluación Conducta	Redención	
	Desde	Hasta				Meses	Días
18850604	Abr. 2023	Jun. 2023	464	Sobresaliente	Buena	00	29

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **29 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 41 meses 13 días de prisión, de los 72 meses que contiene la condena.

3. **OFICIAR** a la dirección del CPMS Girón, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde julio de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena. Así como documentos para estudio de prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bucaramanga, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de la pena principal y accesoria impuesta contra RAÚL ORTEGA ORTEGA con C.C. 91.043.486 previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. RAÚL ORTEGA ORTEGA fue condenado a la pena de 36 meses de prisión e inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal al haber sido hallado responsable del delito de VIOLENCIA INTRAFAMILIAR AGRAVADA por el JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE SAN VICENTE DE CHUCURÍ el 15 de octubre de 2019 en virtud de los hechos acaecidos el 30 de mayo de 2019.

2. A través de auto el 1 de octubre de 2020, este Despacho le concedió Al señor RAÚL ORTEGA ORTEGA, el beneficio de la LIBERTAD CONDICIONAL por periodo de prueba de 13 meses 19 días, eximiéndolo de pago de caución prendaria en virtud de la emergencia sanitaria (COVID-19) y ordenando la suscripción de diligencia de compromiso, exigencia que una vez satisfecha, permitieron materializar el mencionado beneficio a través de boleta de libertad No. 221 del 1 de octubre de 2020.

3. El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, prevé la liberación definitiva cuando el sometido al periodo de prueba durante éste, cumple con las obligaciones impuestas y no incurre en una nueva conducta delictiva.

4. El punto de la pena accesoria del art 53 del C.P. establece:

> *"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."*

Así las cosas, la pena principal de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a RAÚL ORTEGA

ORTEGA se encuentra ejecutada, toda vez que ésta se cumple simultáneamente con aquella.

5. Con respecto a la indemnización de las víctimas, la cual es necesario abordar, dado que para el momento en que se le concedió la libertad condicional al sentenciado, se hallaba un trámite de incidente de reparación integral aperturado sin culminar en el Juzgado que profirió la sentencia, debe este despacho resaltar que casi tres años después de haberse concedido la mencionada gracia, no se ha informado a este veedor las resultas del mencionado trámite, desconociéndose a ciencia cierta si existió o no condena en perjuicios.

Es importante este tema, porque no puede extenderse intemporalmente el cumplimiento del pago de perjuicios en caso de haberse emitido una condena en tal sentido, ni tampoco restringirse la extinción de la pena principal y la accesoria a la ausencia de pago de los mismos; máxime, cuando dentro de los fines de la pena que se hallan consagrados en el artículo 4 del Código Penal – prevención general, retribución justa, prevención especial, reinserción social y protección al condenado –, no se cuenta con hacer efectiva la reparación de la víctima, precisamente porque no puede convertirse la sanción penal en el medio para conseguir dicho objetivo, pronunciándose de esta manera la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, Sala Segunda de Decisión de Tutelas en providencia de fecha 4 de febrero de 2016, M.P. José Luis Barceló Camacho, radicado STP 1013 de 2016, así:

> *"La revocatoria del subrogado no es un medio de compeler al condenado a pagar la indemnización porque, como se anotó, ni la pena ni su ejecución tienen por fin hacer efectiva la reparación a la víctima, quien pueda exigirla coactivamente ante la jurisdicción civil. Distinto es que, con independencia de ello, se la vincule al factor operacional de la pena como condición para la suspensión de su ejecución"*

Tampoco puede dejarse de lado, lo expresado por la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia T 69551 del 1º de octubre de 2013, en lo que respecta que la verificación del cumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió el condenado, precluyen cuando fenece el término concedido en el periodo de prueba, a saber:

"tal actividad de vigilancia y control del cumplimiento de las obligaciones del condenado que disfruta de libertad condicional, tienen como término máximo el del período de prueba; de manera que con dicho límite temporal precluye cualquier posibilidad para ocuparse de un eventual incumplimiento".

Por su parte, es indispensable resaltar que una persona condenada y con beneficio de libertad condicional debe estar sometido a una verificación del cumplimiento de sus obligaciones dentro del periodo comprendido para tal efecto, que en el caso de marras, sería tan sólo de 13 meses 19 días, sin embargo, al no haberse verificado dicha situación dentro del lapso arriba mencionado, las obligaciones del sentenciado no pueden extenderse en el tiempo indefinidamente, dado que se contrariaría el derecho a la dignidad humana y al principio pro-homine ante la imperiosa necesidad de resolver su situación jurídica, máxime, cuando se encuentra en vilo el goce efectivo a la libertad personal, el cual – se repite -, no puede estar supeditado al pago de una suma de dinero de manera intemporal.

Si bien es cierto no puede desconocer los derechos que le asisten a las víctimas, tampoco puede dejarse a un lado que a la fecha, casi tres años después de haberse concedido la libertad condicional, ningún interesado, ni tampoco el Juzgado que emitió la condena hubiese informado las resultas del trámite incidental por los hechos que dieron origen a la condena, situación precisamente ésta por la que no se ha aperturado trámite del art. 486 del Código de Procedimiento Penal (Ley 600 de 2000) ante la ausencia de información sobre la existencia o no de condena en perjuicios.

Finalmente, la Sala Penal del H. Tribunal Superior de este Distrito Judicial, en providencia del 26 de junio de 2018 Magistrado Ponente Dr. Luis Fernando Casas Miranda, dispuso:

"...para la sala no son de recibo los argumentos de la representante del Ministerio Público, según los cuales los operadores judiciales al declarar la extinción de la condena sin que el sentenciado hubiere resarcido los perjuicios ocasionados con el delito contribuyen a la burla de las víctimas..."
"... Determinación que no se aprecia desajustada, toda vez que si bien el proceso penal es en el marco para concretar y conseguir la reparación de los perjuicios ocasionados con el delito, no es menos

cierto que una vez probados los daños y determinado el valor de la compensación económica por el juez de conocimiento, es obligación del afectado recurrir a la jurisdicción civil, a través del proceso ejecutivo, si no ha caducado la acción, sin que por ello se entiendan conculcados sus derechos o se someta a una revictimización, como quiera que el juez penal no posee dichas facultades.

En virtud de lo anterior, este despacho considera que se dan todos los presupuestos para declarar extinta la acción penal, siendo de esa manera el deber–ser, proceder a su declaratoria en favor del condenado, de conformidad con lo previsto en el art. 67 del C.P; máxime, cuando la o las victima(s) cuentan con la posibilidad de obtener el pago de los perjuicios ocasionados con ilícito por el cual el señor **RAÚL ORTEGA ORTEGA** fue sentenciado, con la respectiva demanda ejecutiva en la Justicia Ordinaria.

6. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

7. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA que proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones STP 15371-2021 y CSJ AP5699-2022.

8. Archívese de manera definitiva las presentes diligencias, remitiendo para ello la foliatura al Juzgado que emitió la condena.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a RAÚL ORTEGA ORTEGA en sentencia proferida el 15 de octubre de 2019 por el JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL CON FUNCIONES DE

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

CONOCIMIENTO DE SAN VICENTE DE CHUCURÍ al haberlo hallado responsable del delito de VIOLENCIA INTRAFAMILIAR AGRAVADA por hechos acontecidos el 30 de mayo de 2019, conforme a lo expuesto en la parte motiva

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: DISPONER a través del CSA el ocultamiento de los datos personales del sentenciado RAÚL ORTEGA ORTEGA disponible al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, conforme a la parte considerativa.

CUARTO: ARCHIVESE de manera definitiva las presentes diligencias remitiéndose al Juzgado que emitió la condena.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATALIA MORALES PALOMINO
Juez

NI: 13698 Rad 68.689.60.00.154.2019.00182
C/: Raúl Ortega Ortega
D/: Violencia Intrafamiliar
A/: Extinción de pena
Ley 906 de 2004.

NI	**—**	**12901**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**11001609914420220137500**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	25	—	SEPTIEMBRE	— 2023

⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

SENTENCIADO	**WILMER ANTONIO BETANCURTH GIRALDO**
IDENTIFICACIÓN	**18.602.862**
LUGAR DE RECLUSIÓN	EPMSC BARRANCABERMEJA
DELITO(S)	Trafico, fabricación o porte de estupefacientes
PROCEDIMIENTO	Ley 906 de 2004

Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**		
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 2	Penal	Circuito	Barrancabermeja		16	02	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Ejecutoria de la decisión final por establecer					-	-	-
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	01	09	2022

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**64**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	64	-	-
Pena privativa de otro derecho	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	664 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		**Fecha**			**Monto**		
		DD	**MM**	**AAAA**	**MM**	**DD**	**HH**
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			

Privación de la libertad actual	Inicio	01	09	2022	12	24	-
	Final	25	09	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Actividad de Estudio							
Certificado	Periodo		Horas	Evaluación Desempeño	Evaluación Conducta	Redención	
	Desde	Hasta				Meses	Días
18897661	Abr. 2023	Jun. 2023	282	Sobresaliente	Buena	00	24

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **24 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 13 meses 18 días de prisión, de los 64 meses que contiene la condena.

3. **OFICIAR** a la dirección del EPMSC BARRANCABERMEJA (ERE), para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde julio de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver sobre el incidente de que trata el art. 477 del C.P.P. y de manera oficiosa sobre libertad por pena cumplida en favor del ciudadano JHON IVERSON DOMÍNGUEZ AVILÉS, identificado con C.C 1.005.175.286, quien se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso cumpliendo prisión domiciliaria en la TRANSVERSAL 45B No. 58-36 BARRIO 20 DE JULIO de Barrancabermeja (S) (TEL.3132680684), bajo vigilancia del Epmsc Barrancabermeja, previos los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. Al antes mencionado se le vigila sentencia proferida el 31 de marzo de 2022 por el Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja, condenándolo a la pena principal de 24 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, tras ser hallado responsable del delito de concierto para delinquir.

En la referida sentencia, se le concedió el subrogado de la suspensión condicional de la pena con periodo de prueba de 2 años, previa caución prendaria y suscripción de diligencia de compromiso en los términos del art. 65 del C.P.

2. Sería el caso continuar con el tramite incidental de que trata el art. 477 del C.P.P., teniendo en cuenta que el ajusticiado JHON IVERSON DOMÍNGUEZ AVILÉS no ha dado cumplimiento a los requisitos impuestos para la materialización del subrogado que le fue concedido en la sentencia condenatoria. Sin embargo, teniendo en cuenta que por este proceso se

encuentra privado de la libertad en su lugar de residencia desde el 27 de septiembre de 2021, incluso desde antes de que se le impusiera la pena de prisión de 24 meses, se hace necesario estudiar de manera oficiosa sobre e cumplimiento total de la pena.

3. Como ya se indicó. en razón de este proceso el sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el 27 de septiembre de 2021, cuando el Juzgado Primero Penal Municipal con funciones de control de garantías de Barrancabermeja le impuso la medida de aseguramiento consistente en detención preventiva en su lugar de residencia (fl. 88).

De acuerdo con lo anterior, se tiene que a la fecha acumula 24 meses privado de la libertad, por lo que de acuerdo con lo señalado en el numeral primero de este auto, ha cumplido la totalidad de la pena de prisión impuesta.

Por todo lo antes expuesto, resulta imperioso ordenar la libertad inmediata y declarar extinguida la pena dentro de este proceso al ciudadano JHON IVERSON DOMIGUEZ AVILES.

4. Comuníquese de manera inmediata lo anterior al EPMSC BARRANCABERMEJA y líbrese la correspondiente orden de libertad en los términos antes referidos, aclarándole al penal que se encuentran facultados para que realizar las averiguaciones necesarias a efectos de que, si e sentenciado se encuentra requerido por cuenta de otro proceso o autoridad judicial, sea dejado a disposición de la misma.

5. En punto de la pena accesoria, el Art 53 del C.P establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente...".

Teniendo en cuenta lo anterior, declárese extinguida la pena principal y accesoria impuesta en contra del ajusticiado y dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

6. A la ejecutoria de esta decisión, por el CSA de estos juzgados se deberá realizar la operación dentro del sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado, disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

7. Así mismo, se dispondrá la devolución de la caución prendaria (fls. 45-46) que prestó el sentenciado para la materialización del subrogado de suspensión condicional de la pena.

8. Por último, se aclara que no se ordenará el archivo de las diligencias, en tanto que está activa la ejecución de la pena de los otros dos sentenciados dentro del presente proceso.

9. Para la notificación del presente auto de manera personal al sentenciado, se comisionará a los Juzgados Penales del Circuito de Barrancabermeja – Reparto.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

R E S U E L V E

PRIMERO: ORDENAR la LIBERTAD INMEDIATA POR PENA CUMPLIDA de JHON IVERSON DOMÍNGUEZ AVILÉS, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: LÍBRESE ante el director del EPMSC BARRANCABERMEJA la correspondiente ORDEN DE LIBERTAD en los términos antes señalados, no sin antes verificar si el ajusticiado tiene requerimientos pendientes por otro proceso o por parte de alguna autoridad judicial, pues de ser así, deberá dejarlo a disposición de quien lo solicite.

TERCERO: DECLARAR extinguida la pena principal, y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso al sentenciado, de conformidad con los fundamentos señalados en la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004 por parte del CSA de estos juzgados, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

QUINTO: DISPONER por intermedio del CSA de estos juzgados, el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, una vez ejecutoriado el presente auto.

SEXTO: DEVOLVER la caución prendaria que prestó el sentenciado para la materialización del subrogado de suspensión condicional de la pena.

SEPTIMO: COMISIONAR a los Juzgados Penales del Circuito de Barrancabermeja – Reparto, a efectos de que efectúe la notificación del presente auto de manera personal al sentenciado.

OCTAVO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

NI.37156 Rad. 68081.60.00.135.2021.00286.00
S: Jhon Iverson Domínguez Avilés
D: Concierto para delinquir
A: Libertad por pena cumplida
Ley 906 de 2004

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, septiembre veintiuno (21) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	RECURSO DE REPOSICIÓN				
RADICADO	NI 8417 – CUI 68001.6000.258.2009.01445	EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
			ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	BERNABÉ LANDAZABAL ARCINIEGAS	CEDULA	91.208.760		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
BIEN JURÍDICO	CONTRA LA LIBERTAD E INTEGRIDAD SEXUAL				
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación instaurado por la Procuradora Judicial 285 Judicial I para el Ministerio Público en Asuntos Penales de esta ciudad, en contra de la decisión proferida el 12 de mayo de 2023, mediante la cual se resolvió solicitud de redención de pena elevada a nombre de BERNABÉ LANDAZABAL ARCINIEGAS dentro del asunto seguido bajo el radicado 68001.6000.258.2009.01445 - NI. 8417.

CONSIDERACIONES

1. Este Juzgado vigila a BERNABÉ LANDAZABAL ARCINIEGAS la pena de 17 años de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 28 de febrero de 2020 por el Juzgado Primero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, confirmada el 9 de mayo de 2022 por la Sala Penal del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga, como responsable del delito de actos sexuales con menor de catorce años agravado en concurso homogéneo.

2. El 12 de mayo de 2023 este Juzgado reconoció al sentenciado, redención de pena en cuantía de 336 días por concepto de estudio y negó el reconocimiento redención de pena respecto de 240 horas de estudio contenidas en el certificado No. 16863343 del 1º de noviembre de 2017 al 23 de enero de 2018, en atención a que no fue aportado el certificado de calificación de conducta para dicho periodo.

3. Contra la anterior decisión, la Representante del Ministerio Público interpuso recurso de reposición, argumentando que, si bien se indicó que se tendrían en cuenta las 120 horas contenidas en el certificado de cómputos número 16863343, éstas no fueron computadas en la operación aritmética, lo que llevó a conceder redención de pena en total de 336 días, cuando lo correcto es conceder al sentenciado 349 días de redención.

4. Habiendo interpuesto y sustentado el recurso oportunamente, se procede a resolver de fondo sobre la reposición de la decisión adoptada el 12 de mayo de la presente anualidad que resolvió la solicitud de descuento de pena por redención.

Atendiendo los argumentos vertidos por la censora, se advierte que le asiste razón en torno al punto en que se incurrió en una imprecisión en el proveído impugnado y, por lo tanto, resulta necesario verificar nuevamente los certificados de cómputos de redención de pena aportados por el CPMS BUCARAMANGA:

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
15835714	156	ESTUDIO	15/08/2014 AL 30/09/2014	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR[1]
15882725	294	ESTUDIO	01/10/2014 AL 31/12/2014	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
15951269	348	ESTUDIO	01/01/2015 AL 31/03/2015	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
16027974	246	ESTUDIO	01/04/2015 AL 30/06/2015	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
16097885	354	ESTUDIO	01/07/2015 AL 30/09/2015	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
16122441	324	ESTUDIO	01/10/2015 AL 31/12/2015	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
16251819	336	ESTUDIO	01/01/2016 AL 31/03/2016	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
16326329	348	ESTUDIO	01/04/2016 AL 30/06/2016	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
16427677	339	ESTUDIO	01/07/2016 AL 30/06/2016	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
16499969	318	ESTUDIO	01/10/2016 AL 31/12/2016	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
16588907	366	ESTUDIO	01/01/2017 AL 31/03/2017	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
16664534	342	ESTUDIO	01/04/2017 AL 30/06/2017	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
16755759	297	ESTUDIO	01/07/2017 AL 30/09/2017	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
16863343	120	ESTUDIO	01/10/2017 AL 31/10/2017	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
	240	**ESTUDIO**	**01/11/2017 AL 23/01/2018**	**SOBRESALIENTE**	**FALTA CONDUCTA**

[1] *Cartilla biográfica, folio 90*

Como se mencionó en el auto confutado, no hay lugar a conceder redención de pena respecto de las 240 horas correspondientes al periodo comprendido entre el 1° de noviembre de 2017 al 23 de enero de 2018, toda vez que el establecimiento carcelario no aportó el certificado de calificación de conducta para dicho periodo.

Asimismo, al resultar pertinente el señalamiento realizado por la recurrente sobre la omisión en la valoración de las 120 horas relacionadas en el certificado de cómputos número **16863343**, se tiene una vez efectuados los demás cómputos legales según lo previsto en los artículos 82 y 97 del Código Penitenciario y Carcelario, y atendiendo que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 101 ibidem, **se le reconocerá redención de pena al sentenciado en cuantía de 349 días por actividades de estudio**, los cuales se abonarán como descuento a la pena de prisión impuesta.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - **REPONER** parcialmente la decisión adoptada por este Juzgado el 12 de mayo de 2023, mediante la cual se resolvió redención de pena a favor de BERNABÉ LANDAZABAL ARCINIEGAS, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO. - **RECONOCER** al sentenciado BERNABÉ LANDAZABAL ARCINIEGAS redención de pena en cuantía de **TRESCIENTOS CUARENTA Y NUEVE (349) DÍAS** por concepto de estudio, conforme los certificados TEE evaluados, tiempo que se abona como descuento a la pena de prisión impuesta.

TERCERO. - **REITERESE** al **CPMS BUCARAMANGA** remitir a este Juzgado el certificado de calificación de conducta del periodo comprendido entre el 1º de noviembre de 2017 y el 23 de enero de 2018, de acuerdo a lo requerido en auto que antecede.

CUARTO. - Mantener incólume las demás partes del auto proferido el 12 de mayo de 2023 mediante el cual se resolvió petición de redención de pena a nombre de BERNABÉ LANDAZABAL ARCINIEGAS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTEPULIDO
JUEZ

Alcc

88

NI	—	34783	—	EXP Físico
RAD	—	68001600015920148047 5		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

18	—	AGOSTO	–	2023

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de Oficio sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal** con posterioridad al otorgamiento del mecanismo de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ALVARO FERNANDO GARCIA FORERO**					
Identificación	**1.098.673.208**					
Lugar de reclusión	N/R					
Delito(s)	Homicidio culposo					
Procedimiento	Ley 906 de 2004.					
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**	
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 1º	Penal	Circuito	Bucaramanga		26	08	2020
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Juez EPMS que acumuló penas	-				-	-	-
Tribunal Superior que acumuló penas	-				-	-	-
Ejecutoria de decisión final					26	08	2020
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	07	04	2014
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**32**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					32	-	-
Pena privativa de otros derechos					32	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					27 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					N/R I.R.I.		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	X	-		32	-	-
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-				

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación (arts. 38 # 8° y 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4° y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

El art. 88 # 7 y # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causas de Extinción de la sanción penal la Liberación definitiva y la Rehabilitación. La Liberación definitiva señalada en la ley (art. 67 CP) se decretará cuando transcurrido el periodo de prueba el condenado no viole ninguna de las obligaciones impuestas (art. 65 CP). De igual forma la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará al cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo, salvo que ello se exceptué expresamente, y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

Para el caso concreto:

Mediante decisión del 26 DE AGOSTO DE 2020 se concedió al sentenciado la suspensión condicional de la ejecución de la pena, suscribiendo diligencia de compromiso el día 19 DE MAYO DE 2022, donde se fijó un periodo de prueba por un término igual a 32 MESES.

Por el momento, no se ha reportado ninguna violación de las obligaciones impuestas, una vez revisado el expediente y oficiosamente consultadas las bases de datos de SISIPEC (https://inpec.gov.co/inicio); CONSULTA DE PROCESOS (https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx) y CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA (https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/procesos/Index).

El periodo de prueba se cumplirá el día 19 DE ENERO DE 2025, es decir al día de hoy no se ha superado a satisfacción el mismo.

Así las cosas, no se decretará la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación.

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NO DECRETAR** la Extinción de la sanción penal por Liberación definitiva y Rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos. **MANTENER** la actuación en vigilancia del periodo de prueba para su liberación definitiva hasta el 19 DE ENERO DE 2025, salvo que se reporte alguna infracción a las obligaciones contraídas.

2. **RECONOCER** al dr. CARLOS ALBERTO FUENTES ANGEL (DR.FUENTESANGEL@GMAIL.COM) como defensor del sentenciado.

3. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bucaramanga, primero (01) de junio de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena accesoria impuesta contra HERNANDO ARIAS RODRIGUEZ, con C.C 91.044.053, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. HERNANDO ARIAS RODRIGUEZ fue condenado el 15 de mayo de 2009 por el Juzgado Promiscuo del Circuito de San Vicente de Chucuri, a la pena de 3 años 6 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, tras ser hallado responsable del delito tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, negándole los subrogados penales.

2. El 12 de diciembre de 2011 el Juzgado Primero homólogo de este domicilio, declaró cumplida la totalidad de la pena de prisión impuesta en su contra, mas no la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas.

3. En decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal que establece:

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

En consecuencia, se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a HERNANDO ARIAS RODRIGUEZ.

NI: 18068 Rad 154 2009 0059
C/: Hernando Arias Rodríguez
D/: tráfico y fabricación de estupefacientes
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

4. Dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informó de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

En igual sentido, ocúltese los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo a realizar la correspondiente operación dentro del programa de gestión judicial (cfr. CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021).

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga.

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas impuesta a HERNANDO ARIAS RODRIGUEZ, en sentencia proferida 15 de mayo de 2009 por el Juzgado Promiscuo del Circuito de San Vicente de Chucuri, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia, incluyendo a la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación.

TERCERO: OCÚLTESE por ante el CSA los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial.

CUARTO: ARCHÍVENSE definitivamente las diligencias remitiendo para ello la foliatura al Juzgado Promiscuo del Circuito de San Vicente de Chucuri.

NI: 18068 Rad 154 2009 0059
C/: Hernando Arias Rodríguez
D/: tráfico y fabricación de estupefacientes
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI: 18068 Rad 154 2009 0059
C/: Hernando Arias Rodríguez
D/: tráfico y fabricación de estupefacientes
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004.

AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ, informándole que ingresa el expediente de tutela radicado bajo la partida **No. 2023-00071 NI. 21091**, proveniente del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga -Sala Penal-, Corporación que en proveído del 2 de octubre de 2023 decretó la nulidad de lo actuado a partir del auto del 14 de agosto de 2023, atendiendo que no se vinculó al correspondiente trámite a la funcionaria nombrada en periodo de prueba en el cargo que ostentaba la aquí accionante, esto es, la señora EUNICE RINCÓN HERNANDEZ, ordenando entonces su vinculación a efectos de ejerza sus derechos de defensa y contradicción, al tiempo que dio validez a las pruebas ya practicadas. Para lo que estime conveniente ordenar.
Bucaramanga, 5 de octubre de 2023.

NATALIA MORALES PALOMINO
ASISTENE JURÍDICO

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucarámanga, cinco (5) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE la decisión proferida por la Sala Penal del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga, en providencia de fecha 2 de octubre de 2023, por medio de la cual se declaró la NULIDAD del trámite de tutela a partir del auto que avoca conocimiento; ordenando *"efectuar una debida vinculación en relación a la funcionaria nombrada en periodo de prueba en el que cargo que ostentaba la accionante y que a través de la acción de tutela pretende su reintegro"*, en aras de garantizar los derechos de defensa y debido proceso dentro del trámite constitucional.

De conformidad con lo anterior, este despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR la acción de tutela promovida por la señora **YANETH BERRIO PEÑA**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF**.

SEGUNDO: VINCULAR de manera oficiosa a la presente acción a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y a la señora **EUNICE RINCÓN HERNÁNDEZ,** como quiera que pueden tener interés en las resultas de este trámite constitucional.

TERCERO: Téngase como pruebas las presentadas por la parte accionante y las que en su oportunidad presenten las entidades accionadas.

CUARTO: Córrase traslado de la solicitud a las entidades accionadas para que ejerza el derecho de defensa en el término improrrogable de CUARENTA Y OCHO (48) HORAS, remitiendo a este despacho en duplicado, respuesta a los hechos de la Acción de Tutela.

A través del ICBF CORRASE TRASLADO a la señora EUNICE RINCÓN HERNÁNDEZ del escrito de tutela para que se pronuncie de los hechos y pretensiones de la misma, dado que no se cuenta con una dirección de correo electrónico y/o física personal de la mencionada ciudadana que permita hacer el traslado del escrito de manera directa.

QUINTO: Recibidos los escritos de la contestación, vuelva al despacho para fallar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

Señor
JUEZ CONSITUCIONAL DE REPARTO
BUCARAMANGA - SANTANDER
E.S.M

REF: ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: YANETH BERRIO PEÑA
ACCIONADOS: **COLPENSIONES** – INSTTUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF

YANETH BERRIO PEÑA, persona mayor de edad e identificada con la cédula de ciudadanía tal y como aparece al pie de mi correspondiente firma, domiciliada y residente en la ciudad de Barrancabermeja (S), actuando por medio del presente escrito en mi condición de accionante, me permito manifestarle que INTERPONGO ACCIÓN DE TUTELA de conformidad con el artículo 86 de la Constitución Política De Colombia, y el Decreto Reglamentario No. 2591 del año 1.991, EN CONTRA DEL ACCIONADO QUE SE CITA EN EL RESPECTIVO ACAPITE**,** Con el objeto de que se protejan MIS DERECHOS FUNDAMENTALES a AL DEBIDO PROCESO, DERECHOS PREPENSIONALES – SOLICITUD DE REINTEGRO , de conformidad con la Carta Superior, de acuerdo a los siguientes:

HECHOS:

PRIMERO: Por intermedio de abogado, interpuse proceso DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE NULIDAD O INEFICACIA DEL TRASLADO AL REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, por principio de favorabilidad la CUAL ACTUALMENTE cuenta con FALLO JUDICIAL en donde ordenaron el traslado de la suscrita a COLPENSIONES. PROCESO que le correspondió al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bucaramanga, bajo el radicado No. 68001-31-05-003-2020-00159-00, con fallo de fecha 10 de mayo de 2021 en primera instancia y Con fecha 28 de febrero de 2022, notificada el día 01 de marzo de 2022, CONFIRMAN Y ADICIONAN EL FALLO en segunda instancia. Por lo que mi traslado se encuentra en firme.

SEGUNDO: PORVENIR procedió a realizar el correspondiente TRASLADO DE CONFORMIDAD CON LOS FALLOS JUDICIALES y mediante comunicado que anexo para su conocimiento certifican mi traslado a COLPENSIONES asi:

INFORMA QUE:

El (la) Señor (a) **BERRIO PEÑA YANETH** identificado (a) con CC 37924920, presenta en su cuenta individual número 6323422 del **FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS** los siguientes datos:

Vigencias

FECHA DE INICIO	FECHA DE RETIRO	ENTIDAD TRASLADO
01/10/2000	31/12/2013	
01/01/2014	01/01/2014	

Empleadores que efectuaron aportes:

NIT	RAZÓN SOCIAL
899,999,239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR

Valores Trasladados:

FECHA PAGO	VALOR	ENTIDAD
25/04/2022	$50,068,441	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

TERCERO: Igualmente porvenir me entrega un documento con la relación de loa valores entregados a COLPENSIONES con ocasión del traslado, el cual me permito anexar para conocimiento del despacho.

CUARTO: Ante las certificaciones entregadas por PORVENIR la suscrita realizo SOLICITUD DE ACTUALIZACIÒN DE HISTORIA LABORAL ANTE COLPENSIONES quien ME REPORTA MENOS SEMANAS COTIZADAS DE LAS QUE EFECTIVAMENTE TENGO, calculo que alrededor de 5 años de cotizaciones han desaparecido de mi historia laboral y Colpensiones se niega a realizar el ajuste.

QUINTO: MI ACTUAL empleador INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF, ME DESPIDIO DEBIDO A QUE HUBO NOMBRAMIENTO DE PERSONAL POR CONCURSO DE MERITOS, actualmente me encuentro en situación de pre-pensionada, PERO DEBIDO A LOS ERRORES DE COLPENSIONES el trámite se puede demorar más de un año Y NO CUENTO con fuente de ingresos DIREFENTE A MI TRABAJO EN EL ICBF.

SEXTO: señor juez, la suscrita cuenta con TODOS los requisitos para pensionarme, semanas y años**,** quiero salir ya a descansar como pensionada, por haber cumplido todos mis requisitos para obtener la mesada en debida forma y a la mayor brevedad posible. Y también entiendo y respeto a los profesionales que por concurso de mérito han ganado su trabajo, PERO EN ESTE MOMENTO ME ENCUENTRO DESPROTEGIDA Y VULNERADA EN MIS DERECHOS POR LO QUE SOLICITO EL REINTEGRO A MI TRABAJO ante el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR mientras se SURTE EL TRAMITE DE ACTUALIZACION DE MI HISTORIA LABORAL.

DERECHOS AMENAZADOS Y/O VULNERADOS:

Considero que se me están vulnerando FUNDAMENTALES a AL DEBIDO PROCESO y a mis derechos LABORALES COMO PREPENSIONADA, al COLPENSIONES NO REALIZAR ACTUALIZACIÒN DE MI HISTORIA LABORAL dado que la suscrita es para que ya se encontrara PENSIONADA, y aun así, Colpensiones sigue imponiéndome trabas administrativas para el reconocimiento de mi pensión y actualización de mi historia laboral.

Igualmente me veo en la penosa necesidad de SOLICITAR EL REINTEGRO ANTE EL INSTTUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR a mi cargo debido a que AL QUEDAR TERMINADO MI NOMBRAMIENTO no cuento con trabajo que em permita SUBSISTIR mientras COLPENSIONES REALIZA el trámite pertinente.

Colpensiones que no quieren actualizar bien la historia laboral. Y prueba de eso, son las incongruencias presentadas en la respuesta a las solicitudes EN LA PRIMERA ME NIEGA Y ME DICE QUE tengo 1251 semanas. Porvenir traslada más de 1250 semanas al año 2022 junio y en la última resolución me bajan las semanas en casi 5 años menos.

Como es posible que PORVENIR CERTIFIQUE QUE TRASLADO 1.250 SEMANAS y que COLPENSIONES ME DIGA QUE SOLO ME APARECEN 900.

PRETENSIONES

PRIMERO: Solicito TUTELAR, FUNDAMENTALES a AL DEBIDO PROCESO y a mis derechos laborales en calidad de PREPENSIONADA.

SEGUNDO: Solicito SE ORDENE al INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR EL REINTEGRO DE LA SUSCRITA A MI LUGAR DE TRABAJO en las mismas circunstancias en las que me encontraba y hasta que COLPENSIONES tramite la correspondiente ACTUALIZACION DE MI HISTORIA LABORAL.

TERCERO: Solicito ORDENAR a COLPENSIONES REALICE LA CORRESPONDIENTE ACTUALIZACIÒN DE MI HISTORIA LABORAL de conformidad con las SEMANAS QUE PORVENIR entregó y certificó (anexo documentación)

CUARTO: Solicito ADVERTIR, a la Superintendencia de Industria y Comercio del cabal cumplimiento y de las Sanciones a lugar por la inestabilidad laboral a la que me está sometiendo COLPENNSIONES.

FUNDAMENTOS EN DERECHO

ART 13. CP
ATR 4. CP
DERECHO A LA SALUD LEY 1751 DE 2015
ART 13 CP
PREAMBULO CONSTITUCION 1991
DIGNIDAD HUMANA

JURAMENTO

Bajo la gravedad del juramento me permito manifestarle que por los mismos hechos y derechos no he presentado petición similar ante ninguna autoridad judicial.

PRUEBAS Y ANEXOS

1.DOCUMENTALES:

- Resolución expedida por ICBF mediante la cual se termina mi NOMBRAMIENTO PROVISIONAL Y ordenan el nombramiento de la persona que llegó por haber ganado el concurso de méritos.
- Respuesta de Colpensiones sobre los problemas para actualizar mi historia laboral.
- CERTIFICACION DE PORVENIR de las semanas trasladadas y pagadas a Colpensiones.
- Acto administrativo de Colpensiones por medio del cual ME NIEGA LA PENSION.

2. **PRUEBA TRASLADADA O DE OFICIO.**

Solicito se requiera a los accionados a efectos de remitir la evidencia de las respuestas de las solicitudes

3. DOCUMENTAL
Los enunciados

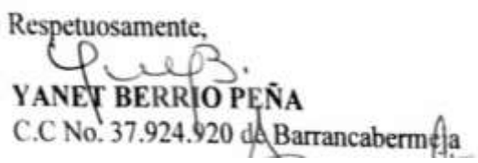
DOMICILIO Y NOTIFICACIONES

Mi dirección a efectos de Notificación y comunicaciones, celular 3172821239, email: yanethberriopena@gmail.com;conceptoslegalesbucaramanga@gmail.com

Las Partes Accionadas:

COLPENSIONES – al correo electrónico notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co

INSTTUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF al correo electrónico Notificaciones.Judiciales@icbf.gov.co :



YANETH BERRIO PEÑA
C.C No. 37.924.920 de Barrancabermeja

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

LA SECRETARIA GENERAL DEL
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR
CECILIA DE LA FUENTE DE LLERAS

En uso de sus facultades legales y de la delegación conferida mediante la Resolución No. 3605 del 27 de mayo de 2020, sus modificatorias y

CONSIDERANDO

Que el artículo 125 de la Constitución Política de Colombia establece que los empleos en las Entidades del Estado son de carrera, salvo algunas excepciones y que el ingreso a estos cargos, así como el ascenso en los mismos se efectuará previo cumplimiento de los requisitos y condiciones que fije la ley para determinar los méritos y calidades de los aspirantes.

Que la Comisión Nacional del Servicio Civil - CNSC, mediante el Acuerdo No. 2081 del 21 de septiembre de 2021, convocó a concurso de méritos para proveer definitivamente los empleos vacantes de la planta de personal pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - "Cecilia De la Fuente de Lleras" - ICBF, Convocatoria No. 2149 de 2021 en las modalidades de Ascenso y Abierto.

Que agotadas las etapas del citado proceso de selección, la Comisión Nacional del Servicio Civil - CNSC expidió la Resolución No. 5596 del 17 de abril de 2023, por medio de la cual se conformó lista de elegibles para proveer el empleo de PROFESIONAL UNIVERSITARIO 2044-7, de carrera administrativa de la planta global de personal del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, ofertado con la OPEC No 166313 en la modalidad de **ABIERTO.**

Que la citada Resolución quedó en firme el día 27 de abril de 2023, de acuerdo con la publicación realizada en la página Web de la Comisión Nacional del Servicio Civil - CNSC.

Que atendiendo al carácter imperativo del contenido del artículo 2.2.6.21 del Decreto 1083 de 2015 modificado y adicionado por el Decreto 648 de 2017, según el cual el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar debe efectuar los nombramientos en periodo de prueba en un término no superior a diez (10) días hábiles contados a partir de la firmeza de la lista y su envío por parte de la Comisión Nacional del Servicio Civil, se advierte que la naturaleza del presente acto es de ejecución.

Que para los empleos ofertados con vacantes en diferentes ubicaciones geográficas y dependencias, la escogencia de vacante por parte de los elegibles se realizó a través de las Audiencias Públicas de Escogencia de Vacante en el módulo del aplicativo SIMO de la Comisión Nacional del Servicio Civil - CNSC, de conformidad con el procedimiento establecido en el Acuerdo 166 de 2020 y las directrices del ICBF.

Que mediante correo electrónico del 03 de mayo de 2023, el ICBF remitió a la Comisión Nacional del Servicio Civil- CNSC, el reporte del proceso de desempate adelantado para la OPEC 166313, con el fin que dicha entidad programara la audiencia de escogencia de ubicación geográfica.

Que el resultado de la audiencia pública de escogencia de vacantes OPEC 166313, fue reportado por la Comisión Nacional del Servicio Civil-CNSC-, con el oficio con radicado 2023RS062447 del dia 10 de mayo de 2023, allegado al ICBF mediante correo electrónico del 11 de mayo de 2023.

www.icbf.gov.co
ICBFColombia @ICBFColombia @icbfcolombiaoficial
Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales del ICBF y la **Ley es 1581 de 2012.**

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 437 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

Que de conformidad con la lista de elegibles, la entidad procederá a nombrar en periodo de prueba al elegible EUNICE RINCON HERNANDEZ identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 1098644695.

Que mediante la expedición del presente acto administrativo, el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF da cumplimiento a lo establecido en el Acuerdo 2081 de 2021 y a la normatividad vigente, efectuando un nombramiento en periodo de prueba en estricto orden de mérito.

Que a la fecha el empleo a proveerse en periodo de prueba mediante el presente acto administrativo se encuentra provisto con un servidor público nombrado con carácter provisional.

Que el Decreto 1083 de 2015 modificado y adicionado por el Decreto 648 de 2017 contempla en su artículo **2.2.5.3.4** "***Terminación de encargo y nombramiento provisional.*** *Antes de cumplirse el término de duración del encargo, de la prórroga o del nombramiento provisional, el nominador, por resolución motivada, podrá darlos por terminados.*"

Que como consecuencia del presente nombramiento en periodo de prueba, debe darse por terminado un nombramiento provisional, a partir del momento en que se posesione el elegible nombrado en período de prueba mediante esta resolución.

Que la jurisprudencia constitucional ha indicado que:

> *"(...) que los actos en que se decide la desvinculación de los servidores en provisionalidad deben contener las razones del servicio por las cuales se separa del cargo al funcionario. (...) Por eso, los motivos de interés público que fundamentan la desvinculación deben ser explicitados para garantizar el derecho al debido proceso de la persona desvinculada. Así, la discrecionalidad del nominador solo puede atender a razones de interés general atinentes al servicio prestado por el funcionario habida cuenta de sus responsabilidades en la entidad, dentro de las cuales la Corte ha mencionado las razones disciplinarias, la calificación insatisfactoria u otra razón específica atinente al servicio que está prestando y debería prestar el funcionario concreto. Por supuesto, la razón principal consiste en que el cargo va a ser ocupado por un funcionario que ha participado en un concurso de méritos y ocupado un lugar en dicho concurso que lo hace merecedor del cargo."* Sent. C- 279-07 M.P: Manuel José Cepeda Espinoza. (Subrayado fuera del texto).

Que igualmente, la Corte Constitucional mediante SU-917 de 2010, M.P. Jorge Iván Palacio sobre el tema de retiro de los provisionales, refiere:

> *"En suma, el deber de motivación de los actos administrativos que (por regla general) tiene la administración, hace efectiva la cláusula de Estado Derecho, el principio democrático, el principio de publicidad en las actuaciones de la administración, al tiempo que permite a los asociados contar con elementos de juicio suficientes para ejercer su derecho de contradicción y defensa a fin de acudir ante las instancias gubernativas y autoridades judiciales para controlar los abusos en el ejercicio del poder. De esta forma a la Administración corresponde* ***motivar los actos****, esto es, hacer expresas las razones de su decisión, mientras que a la jurisdicción compete definir si esas razones son justificadas constitucional y legalmente.*
>
> *"(...)"*
> *Estos movimientos pueden ser, por ejemplo, aquellos que se fundan en la realización de los principios que orientan la función administrativa o derivados del incumplimiento de las funciones propias del cargo, los cuales, en todo caso, deben ser constatables empíricamente, es decir, con soporte fáctico, porque de lo contrario se incurrirá en causal de nulidad por falsa motivación. "(...)"*
>
> *"En este orden de ideas,* ***sólo es constitucionalmente admisible una motivación donde la***

www.icbf.gov.co
ICBFColombia @ICBFColombia @icbfcolombiaoficial
Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales de ICBF y la Ley es 1581 de 2012.
Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 437 7630
Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

> ***insubsistencia invoque argumentos puntuales como la provisión definitiva del cargo por haberse realizado el concurso de méritos respectivo, la imposición de sanciones disciplinarias, la calificación insatisfactoria u otra razón especifica atinente al servicio que está prestando y debería prestar el funcionario concreto".*** (negrita y subrayado fuera de texto).

Que el consejo de Estado en sentencia del 7 de diciembre de 2016 radicado 73-001-23-33-000-2013-00149-01, señaló:

> *"Respecto a la discrecionalidad de la cual gozaba la Fiscalía General de la Nación para definir en el marco de la planta global, los cargos específicos que serían provistos con el registro de elegibles y, la protección especial de las personas en situación de discapacidad, las madres, padres cabeza de familia y, los pre-pensionados, la Corte Constitucional indicó que la única limitación que tenía la Fiscalía General de la Nación era* ***reemplazarlos por una persona que hubiera ganado el concurso y ocupado un lugar que le permitiera acceder a una de las plazas ofertadas.***
>
> ***Señaló que en este caso, los provisionales no podían alegar vulneración de derecho alguno, al ser desvinculados de la entidad toda vez que lo fueron para ser reemplazados por alguien que ganó el concurso, porque la estabilidad relativa que se la ha reconocido a quienes están vinculados bajo esta modalidad, cede frente al mejor derecho que tienen las personas que ganaron el concurso público de méritos".***

Que la Corte Constitucional mediante sentencia T 096 de 2018 M.P LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ, señaló que la estabilidad laboral relativa de los servidores en provisionalidad cede frente al derecho que le asiste a una persona que superó todas las etapas del concurso de méritos para acceder a un cargo público así:

> *"En síntesis, a los servidores púbicos nombrados en provisionalidad en cargos de carrera no les asiste el derecho a la estabilidad propio de quien accede a la función pública por medio de un concurso de méritos. Sin embargo, sí gozan de una estabilidad laboral relativa o intermedia, conforme a la cual,* ***su retiro solo procederá por razones objetivas previstas en la Constitución y en la ley, o para proveer la vacante que ocupan con una persona que haya superado satisfactoriamente las etapas de un proceso de selección e integre el registro de elegibles, dada la prevalencia del mérito como presupuesto ineludible para el acceso y permanencia en la carrera administrativa****. (...)*
>
> *(....) Recuérdese que la terminación del vínculo laboral de un empleado que ocupa en provisionalidad un cargo de carrera porque la plaza respectiva debe ser provista con la persona que superó todas las etapas de un concurso de méritos, no desconoce sus derechos fundamentales,* ***pues la estabilidad relativa o intermedia que se le ha reconocido a esta categoría de servidores cede frente al mejor derecho que tienen aquellos que participaron en un concurso público e integraron la lista de elegibles****."*

Que así mismo, la Corte Constitucional en reciente pronunciamiento del 8 de octubre de 2019, reiteró que la estabilidad laboral relativa que le asiste a algunos servidores en provisionalidad no puede considerarse de manera indefinida, así:

> *"Así las cosas, la jurisprudencia constitucional ha sostenido que la estabilidad laboral de la que gozan todos los funcionarios públicos que se encuentran en provisionalidad es una estabilidad laboral relativa o reforzada,* ***en la medida en que no tienen derecho a permanecer de manera indefinida en el cargo, pues este debe proveerse a través del concurso de méritos****. Por su parte, aquellos funcionarios públicos que se encuentran en provisionalidad y que son sujetos de especial protección constitucional gozan de una estabilidad laboral reforzada,* ***pero pueden llegar a ser desvinculado con el propósito de proveer el cargo que ocupan con una persona que ha ganado el concurso de méritos, pues se entiende que el derecho de las personas que se***

Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales del ICBF y la Ley es 1581 de 2012.

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

> ***encuentran en provisionalidad cede frente al mejor derecho que tienen aquellos que participan en un concurso público."***

Que en relación con la posibilidad de interponer recursos contra un acto administrativo que declara insubsistente un nombramiento provisional, la Ley 1437 de 2011 "*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*", dispone:

> ***"ARTÍCULO 75. Improcedencia.*** *No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa."*

Que sobre el particular, el Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo Sección cuarta, Radicación número: 68001233300020130029601(20212) veintiséis (26) de septiembre de dos mil trece (2013), con relación a actos administrativos de ejecución ha expresado:

> *"... Así pues, un acto administrativo subjetivo o acto definitivo particular, es una declaración de voluntad dirigida al ejercicio de la función administrativa, que produce efectos jurídicos, es decir que crea, reconoce, modifica o extingue situaciones jurídicas, **mientras que los actos de ejecución se limitan a dar cumplimiento a una decisión judicial o administrativa, sin que pueda afirmarse que de ellos surjan situaciones jurídicas diferentes a las de la sentencia o acto ejecutado**. De acuerdo con lo anterior, únicamente las decisiones de la Administración producto de la conclusión de un procedimiento administrativo o los actos que hacen imposible la continuación de esa actuación, son susceptibles de control de legalidad por parte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, lo que, dicho de otra manera, significa que "los actos de ejecución de una decisión administrativa o jurisdiccional se encuentran excluidos de dicho control, toda vez que a través de ellos no se decide definitivamente una actuación, pues sólo son expedidos en orden a materializar o ejecutar esas decisiones". (Subrayado nuestro)*

Que para los casos que aplique, cuando se evidencie que se termina un nombramiento provisional a un (una) servidor (a) público que goza de fuero sindical, en los términos previstos en el Código Sustantivo del Trabajo, es importante precisar:

Que el Artículo 24 del Decreto Ley 760 de 2005 establece que:

> *"ARTÍCULO 24. No será necesaria la autorización judicial para retirar del servicio a los empleados amparados con fuero sindical en los siguientes casos:*
>
> *24.1. Cuando no superen el período de prueba.*
>
> *24.2. Cuando los empleos provistos en provisionalidad sean convocados a concurso y el empleado que lo ocupa no participe en él.*
>
> *24.3. Cuando los empleos provistos en provisionalidad sean convocados a concurso y el empleado no ocupare los puestos que permitan su nombramiento en estricto orden de mérito".*

Que la Corte Constitucional en Sentencia C-1119 de 2005 declaró exequible el artículo 24 del Decreto Ley 760 de 2005, al considerar que:

> *"En efecto, se trata de situaciones objetivas previamente establecidas por la ley como causal de retiro del empleo las que dan lugar a ello. **De ahí que no sea necesaria la autorización judicial** que se echa de menos por los demandantes, pues no se trata de verificar la existencia o no de justas causas del despido de trabajadores amparados con fuero como una medida tuitiva del*

www.icbf.gov.co
ICBFColombia @ICBFColombia @icbfcolombiaoficial
Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales del ICBF y la Ley es 1581 de 2012.
Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 437 7630
Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

derecho de asociación sindical, sino de ***dar cumplimiento a los procesos de selección para el ingreso a la función pública, fundados en el mérito y la igualdad de oportunidades de todos los aspirantes***"

Que en sentido similar, el Ministerio del Trabajo, en concepto 118047 de 2014 concluyó:

> *"para proceder al retiro del servicio de un empleado público nombrado en provisionalidad a efecto de cumplir con el debido nombramiento en propiedad de acuerdo con la lista de elegibles resultantes del Concurso Público de Méritos correspondiente, no es necesario agotar el proceso especial de levantamiento de fuero sindical ante el Juez Laboral de conformidad con lo establecido en el artículo 24 del Decreto 760 de 2005".*

Que teniendo en cuenta que el artículo 128 de la Constitución Política contempla "(...) *Nadie podrá desempeñar simultáneamente más de un empleo público ni recibir más de una asignación que provenga del tesoro público, o de empresas o de instituciones en las que tenga parte mayoritaria el Estado, salvo los casos expresamente determinados por la ley. Entiéndese por tesoro público el de la Nación, el de las entidades territoriales y el de las descentralizadas* (...)", en el evento que la persona que se nombra en periodo de prueba en el artículo primero de la presente resolución se encuentre nombrada dentro de la planta global del ICBF con carácter provisional, dicho nombramiento se dará por terminado al momento de la posesión en periodo de prueba.

Que según lo expuesto, contra la presente resolución por medio de la cual se efectúa un nombramiento en periodo de prueba y como consecuencia se da por terminado un nombramiento provisional, no proceden los recursos de Ley establecidos en el Artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser un acto administrativo de ejecución.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: **NOMBRAR EN PERÍODO DE PRUEBA**, en el cargo de carrera administrativa de la planta global de personal del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF, identificado con el código OPEC 166313, ubicado en el municipio de BARRANCABERMEJA a:

NOMBRES Y APELLIDOS	CÉDULA	CARGO	REGIONAL - DEPENDENCIA
EUNICE RINCON HERNANDEZ	1098644695	PROFESIONAL UNIVERSITARIO 2044-7 27393	SANTANDER C.Z. LA FLORESTA

PARÁGRAFO PRIMERO: El nombramiento en periodo de prueba que se realiza a través de la presente resolución es en la ubicación geográfica seleccionada por el designado.

PARÁGRAFO SEGUNDO: El designado en periodo de prueba, tendrá diez (10) días hábiles para manifestar si acepta el cargo y diez (10) días hábiles siguientes para tomar posesión, de conformidad con los artículos 2.2.5.1.6 y 2.2.5.1.7 del Decreto 1083 de 2015, adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017.

www.icbf.gov.co
ICBFColombia @ICBFColombia @icbfcolombiaoficial
Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales del ICBF y la Ley es 1581 de 2012.
Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 437 7630
Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

PARÁGRAFO TERCERO: Durante la vigencia del periodo de prueba, al servidor público no se le podrá efectuar ningún movimiento dentro de la planta de personal que implique el ejercicio de funciones distintas a las indicadas en la Convocatoria 2149 de 2021 que sirvió de base para su nombramiento, en virtud del artículo 2.2.6.29 del Decreto 1083 de 2015.

ARTICULO SEGUNDO: El periodo de prueba de que trata el presente artículo tendrá una duración de **seis (6) meses** contados a partir de la fecha de posesión, al final de los cuales será evaluado el desempeño laboral por el superior inmediato, en los términos dispuestos en el Acuerdo 20181000006176 de 2018. De ser satisfactoria la calificación se procederá a solicitar ante la CNSC ser inscrito o actualizado en el Registro Público de Carrera Administrativa, o de lo contrario, el nombramiento será declarado insubsistente mediante Resolución motivada.

ARTÍCULO TERCERO: La posesión en periodo de prueba deberá realizarse ante el Director Regional o Director de Gestión Humana, según corresponda, quien deberá comprobar previamente el cumplimiento de los requisitos exigidos para el cargo según lo ofertado en la Convocatoria 2149 de 2021 y conforme a lo dispuesto en el Manual de Funciones y Competencias Laborales contenido en la Resolución No. 1818 de 2019 y sus modificatorias, así como exigir el cumplimiento de los requisitos para posesión.

PARÁGRAFO PRIMERO: Todo servidor público antes de posesionarse deberá diligenciar en el *Sistema de Información para la Gestión del Empleo Público - SIGEP II su Hoja de Vida y la Declaración de Bienes y Rentas*, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 1083 de 2015, Artículo 2.2.5.1.9, adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017 así:

> *(...)* ***Artículo 2.2.5.1.9 Declaración de bienes y rentas y hoja de vida.*** *Previo a la posesión de un empleo público, la persona deberá haber declarado bajo juramento el monto de sus bienes y rentas en el formato adoptado para el efecto por el Departamento Administrativo de la Función Pública, a través del Sistema de Información y Gestión del Empleo Público -SIGEP, de acuerdo con las condiciones señaladas en el Título 16 de la Parte 2 del Libro 2 del presente Decreto. La anterior información sólo podrá ser utilizada para los fines y propósitos de la aplicación de las normas del servidor público y deberá ser actualizada cada año o al momento del retiro del servidor. Así mismo deberá haber diligenciado el formato de hoja de vida adoptado para el efecto por el Departamento Administrativo de la Función Pública, a través del Sistema de Información y Gestión del Empleo Público -SIGEP.(...)*

PARÁGRAFO SEGUNDO: De no cumplirse con los requisitos conforme a lo señalado en el presente artículo, el Director Regional o Director de Gestión Humana según corresponda, se abstendrá de dar posesión y de inmediato deberá informar por escrito a la Dirección de Gestión Humana, para proceder a la revocatoria correspondiente, señalando el(los) requisito(s) no cumplido (s).

ARTÍCULO CUARTO: Terminar el siguiente nombramiento provisional:

CEDULA	APELLIDOS Y NOMBRES	CARGO	REGIONAL - DEPENDENCIA
37924920	BERRIO PEÑA YANETH	PROFESIONAL UNIVERSITARIO 2044-7 27393	SANTANDER C Z. LA FLORESTA

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

PARÁGRAFO: La fecha de efectividad de la terminación del nombramiento provisional, será a partir de la fecha de la posesión de la persona nombrada en período de prueba en el artículo primero de la presente resolución.

ARTÍCULO QUINTO: En virtud de lo contemplado en el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011 contra la presente resolución no procede recurso alguno por tratarse de un acto administrativo de ejecución.

ARTÍCULO SEXTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Expedida en Bogotá D.C., el 12 de mayo de 2023

MARÍA LUCY SOTO CARO
Secretaria General

	NOMBRE	CARGO	FIRMA
Aprobó	Daniel Antonio Estrada Montes	Director de Gestión Humana	
Revisó	Dora Alicia Quijano Camargo	Coordinadora GRyC	
Revisó	Diana Marcela Peña Rodríguez	Abogada GRyC	
Proyectó	Analista	Analista GRyC	

Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales del ICBF y la **Ley es 1581 de 2012.**

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 437 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO SUB 209216
10 AGO 2023

RADICADO No. 2023_202299

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRÁMITE DE PRESTACIONES ECONÓMICAS EN EL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA

(VEJEZ – RECURSO DE REPOSICIÓN)

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE LA DIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

Que mediante resolución No. SUB 350607 del 23 de diciembre de 2023, esta entidad negó el reconocimiento de la pensión de vejez a la señora **BERRIO PEÑA YANETH**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.924.920, por no lograr acreditar los requisitos mínimos de semanas cotizadas.

Que la anterior Resolución se notificó el 23 de diciembre de 2023 por correo electrónico, y el Doctor **VELANDIA ROJAS DANIL ROMAN** encontrándose en el término otorgado, en escrito presentado el 04 de enero de 2023 radicado bajo el número 2023_202299, interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación previas las formalidades legales señaladas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Las manifestaciones de inconformidad se centran básicamente en los siguientes términos:

> *Se sirvan los señores Representantes legales de Colpensiones sírvase REPONER EL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO y, COMO CONSECUENCIA;*
>
> ***PRIMERO: PROCEDA A ACTUALIZAR LA HISTORIA IABORAL DE MI MANDANTE, YANETH BERRIO PEÑA****, persona mayor de edad, civilmente hábil, Identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.924.920 de Barrancabermeja (sdr),*
>
> ***SEGUNDO: PROCEDA*** *con el RECONOCIMENTO Y PAGO DE PENSIÓN DE VEJEZ- SERVIDOR PÚBLICO, de acuerdo con lo expuesto.*

SUB 209216
10 AGO 2023

TERCERO: SOLICITO PROCEDER A APERTURAR PROCESO DISCIPLINARIO EN CONTRA DE: JOSE ANGEL FRANCO BOHORQUES PROFESIONAL MASTER CODIGO 320 GRADO 08, JAMINSO ENRIQUE MENDOZA FLOREZ ANALISTA ll, SANDRA LILIAN JIMENEZ BELTRAN PROFESIONAL MASTER VII. LADY ANDREA CHAVARRO VELASQUEZ SUBDIRECTORA DE DETERMINACION PAOLA ANDREA BONILLA HURTADO ANALISTA COLPENSIONES. JOHANNA CAROLINA SANTOYO OLAYA ANALISTA DE COLPENSIONES, funcionarios públicos de Colpensiones, de conformidad con lo expuesto.

CUARTO: En caso de ser necesario, emitan auto de pruebas y requieran el documento soporte ante la AFP PORVENIR, para actualizar la historia laboral, de manera inmediata.

QUINTO: PROCEDER Subsidiariamente el recurso de apelación ante el superior jerárquico.

Que mediante radicado No. 2023_7307214 se evidencia Incidente de Desacato proferido el 08 de agosto de 2023 por el JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA RAD. 2023-00061-00, de la tutela interpuesta por la señora BERRIO PEÑA YANETH en contra de COLPENSIONES, el cual ordena lo siguiente:

1. Notificar y requerir a los señores Jaime Dussan Calderón, como presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones — Colpensiones y Malky Katrina Ferro Ahcar, Directora de Acciones Constitucionales de la Administradora Colombiana de Pensiones — Colpensiones para que dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la notificación, informe al Juzgado los trámites y diligencias realizados a efectos de dar cumplimiento a lo ordenado en la parte resolutiva de la sentencia calendada el 30 de junio de 2023 emitida por este Despacho Judicial, advirtiendo que de persistir la negativa se estará incumplimiento la orden judicial y se daría aplicación a las sanciones previstas.

2. Notificar a la señora Yaneth Berrio peña.

Que el Fallo de Tutela de fecha 30 de junio de 2023 proferido por el JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA RAD. 2023-00061-00, ordeno lo siguiente:

Primero: Tutelar el derecho fundamental al debido proceso de la señora Yaneth Berrio Peña, por lo expuesto.
Segundo: Ordenar al Director de la Administradora Colombiana de Pensiones — Colpensiones que dentro del término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de este proveído, que realice las gestiones administrativas pertinentes para resolver de fondo el recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por

la actora contra la Resolución número 350607 de fecha 23 de diciembre de 2022.

***Tercero: Negar** la acción de tutela propuesta por la señora Yaneth Berrio Peña contra Administradora de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A, por configurarse un hecho superado, por lo expuesto.*

***Cuarto: Entérese** a las partes por el medio más expedito, informándoles que de no impugnar dentro de los tres (3) días siguientes se enviarán las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión.*

CONSIDERACIONES

Para resolver, se considera:

Que se le que mediante requerimiento interno Bizagi No. 2023_13313089, se solicitó la corrección de la Historia Laboral de la afiliada.

Que teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, se procede a realizar el estudio de la prestación con los tiempos que actualmente registran en la Historia Laboral.

Que la peticionaria cotizó los siguientes tiempos de servicio:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	DIAS
MUNICIPIO BARRANCABERMEJA	19921030	19921231	TIEMPO SERVICIO	63
MUNICIPIO BARRANCABERMEJA	19930101	19931031	TIEMPO SERVICIO	304
MUNICIPIO BARRANCABERMEJA	19931101	19940201	TIEMPO SERVICIO	93
MUNICIPIO BARRANCABERMEJA	19940202	19941231	TIEMPO SERVICIO	333
MUN BARRANCABERMEJA	19950101	19950719	TIEMPO SERVICIO	199
E S S COPESALUD LTDA	19970401	19970416	TIEMPO SERVICIO	16
E S S COPESALUD LTDA	19970501	19971130	TIEMPO SERVICIO	210
E S S COPESALUD LTDA	19971201	19971231	TIEMPO SERVICIO	30
E S S COPESALUD LTDA	19980101	19980331	TIEMPO SERVICIO	90
E S S COPESALUD LTDA	19980401	19980424	TIEMPO SERVICIO	24
ICBF REGIONAL SANTANDER	20000301	20000529	TIEMPO SERVICIO	89
ICBF REGIONAL SANTANDER	20000601	20000629	TIEMPO SERVICIO	29
ICBF REGIONAL SANTANDER	20000701	20000729	TIEMPO SERVICIO	29
ICBF REGIONAL SANTANDER	20000801	20000930	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20001001	20001130	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20001201	20001231	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20010101	20010114	TIEMPO SERVICIO	14
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20010201	20010228	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20010301	20010331	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20010401	20010426	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20010501	20010526	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20010601	20010626	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20010701	20010726	TIEMPO SERVICIO	26
ICBF REGIONAL SANTANDER	20010801	20010831	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20010801	20010808	TIEMPO SERVICIO	8
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20010901	20010930	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20011101	20011126	TIEMPO SERVICIO	26
ICBF REGIONAL SANTANDER	20011201	20011231	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20011201	20011226	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20020101	20020126	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20020201	20020226	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20020301	20020326	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20020401	20020426	TIEMPO SERVICIO	26

SUB 209216
10 AGO 2023

INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20020501	20020526	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20020601	20020626	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20020701	20020726	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20020801	20020826	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20020901	20020926	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20021001	20021026	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20021101	20021126	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20021201	20021226	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20030101	20030126	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20030201	20030228	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20030301	20030326	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20030401	20030426	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20030501	20030526	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20030601	20030626	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20030701	20030726	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20030801	20030826	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20030901	20030926	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20031001	20031031	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20031101	20031130	TIEMPO SERVICIO	30
ICBF REGIONAL SANTANDER	20031201	20031231	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20031201	20031226	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20040101	20040125	TIEMPO SERVICIO	25
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20040201	20040229	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20040301	20040331	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20040401	20040531	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20040601	20040627	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20040701	20040731	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20040801	20040930	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20041001	20041027	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20041101	20041127	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20041201	20041231	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20050201	20050227	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20050301	20050327	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20050401	20050427	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20050501	20050527	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20050601	20050627	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20050701	20050727	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20050801	20051231	TIEMPO SERVICIO	150
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20060101	20060131	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20060201	20060228	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20060301	20060630	TIEMPO SERVICIO	120
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20060701	20060731	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20060801	20061231	TIEMPO SERVICIO	150
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20070101	20070131	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20070301	20070331	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20070401	20070430	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20070701	20070731	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20070801	20070930	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20071001	20071031	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20071101	20071130	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20071201	20071231	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20081001	20081031	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20081201	20081231	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20090201	20090228	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20090601	20090630	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20100101	20100131	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20100301	20100331	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20140601	20140627	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20140701	20140727	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20140801	20140827	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20140901	20140927	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20141001	20141027	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20141101	20141127	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20141201	20141227	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20150101	20150127	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20150201	20150227	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20150301	20150327	TIEMPO SERVICIO	27

SUB 209216
10 AGO 2023

INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20150501	20150527	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20150601	20150627	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20150701	20150727	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20150801	20150827	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20150901	20150927	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20151001	20151027	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20151101	20151127	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20151201	20151227	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20160201	20160226	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20160301	20160326	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20160401	20160426	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20160501	20160526	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20160601	20160626	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20160701	20160726	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20160801	20160826	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20160901	20160926	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20161001	20161026	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20161101	20161126	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20161201	20161226	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20170101	20170127	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20170201	20170204	TIEMPO SERVICIO	4
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20170301	20170327	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20170501	20170508	TIEMPO SERVICIO	8
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20170601	20170630	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20170701	20170718	TIEMPO SERVICIO	18
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20170801	20170825	TIEMPO SERVICIO	25
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20170901	20170926	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20171001	20171015	TIEMPO SERVICIO	15
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20171101	20171126	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20171201	20171226	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20180101	20180127	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20180201	20180227	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20180301	20180326	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20180401	20180426	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20180501	20180526	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20180601	20180630	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20180701	20180721	TIEMPO SERVICIO	21
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20180801	20180813	TIEMPO SERVICIO	13
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20180901	20180926	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20181001	20181026	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20181101	20181126	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20181201	20181226	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20190101	20190127	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20190201	20190227	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20190501	20190527	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20190601	20190617	TIEMPO SERVICIO	17
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20190701	20190721	TIEMPO SERVICIO	21
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20190801	20190826	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20190901	20190926	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20191001	20191026	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20191101	20191126	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20191201	20191226	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20200101	20200127	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20200201	20200227	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20200301	20200326	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20200401	20200424	TIEMPO SERVICIO	24
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20200501	20200524	TIEMPO SERVICIO	24
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20200801	20200826	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20200901	20200926	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20201001	20201026	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20201101	20201126	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20201201	20201226	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20210101	20210126	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20210301	20210326	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20210401	20210426	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20210501	20210526	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20210601	20210618	TIEMPO SERVICIO	18

INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20210701	20210731	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20210801	20210826	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20210901	20210926	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20211001	20211026	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20211101	20211112	TIEMPO SERVICIO	12
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20211201	20211226	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20220101	20220126	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20220201	20220226	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20220301	20220326	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20220401	20221031	TIEMPO SERVICIO	210
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20221101	20221130	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20221201	20221231	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20230101	20230131	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20230201	20230228	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20230301	20230430	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20230501	20230531	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENES	20230601	20230630	TIEMPO SERVICIO	30

Que conforme lo anterior, el interesado acredita un total de 6,668 días laborados, correspondientes a 952 semanas.

Que nació el 17 de diciembre de 1961 y actualmente cuenta con 61 años de edad.

Que el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, establece el Régimen de Transición para las personas que a la fecha de entrada en vigencia de la Ley en mención acrediten 35 o más años de edad en el caso de las mujeres y 40 o más años de edad en el caso de los hombres, o más de 15 años de servicio, permitiendo aplicar la edad para pensionarse, el número de semanas o tiempo cotizado y el monto pensional del régimen anterior al que venía afiliado.

Que el afiliado al 01 de abril de 1994 (entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 nivel nacional) contaba con 32 años de edad y en tiempo de servicio cotizado 1 año, 5 meses y 3 días aproximadamente.

Que en ese orden de ideas la asegurada al 1 de abril de 1994, no acreditaba el requisito de la edad, ni tiempo de servicio, razón por la cual no conserva el Régimen de Transición, siendo procedente el estudio de la prestación a la luz de la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003.

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, los requisitos para obtener la pensión de vejez son los siguientes:

- Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre, incrementándose a partir de 1 de enero del año 2014 la edad de las mujeres a cincuenta y siete (57) años y para los hombres a sesenta y dos (62) años.

- Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo, incrementando a partir del 1 de enero de 2005 el número de semanas en 50 y a partir del 1 de enero de 2006 en 25 cada año hasta llegar a 1300 semanas en el año 2015.

SUB 209216
10 AGO 2023

Es necesario señalar que el status de pensionado sólo se adquiere cuando coincidan los requisitos mínimos de semanas de cotización y edad de acuerdo al año respectivo conforme al siguiente cuadro explicativo en el cual se establecen las reglas de la ley 797 de 2003 en su artículo 9 así:

AÑO	SEMANAS MÍNIMAS	EDAD MUJERES	EDAD HOMBRES
2005	1050	55	60
2006	1075	55	60
2007	1100	55	60
2008	1125	55	60
2009	1150	55	60
2010	1175	55	60
2011	1200	55	60
2012	1225	55	60
2013	1250	55	60
2014	1275	57	62
2015	1300	57	62

Que en consideración a lo anterior, la peticionaria no logra acreditar los requisitos mínimos de semanas cotizadas, debido a la fecha solo reúne un total de 952 semanas y la norma exige 1.300 semanas, razón por la cual se niega la prestación solicitada.

Finalmente, se le hace saber a la interesada que podrá continuar cotizando para completar los requisitos exigidos en la Ley para acceder a la pensión de vejez (Artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el Articulo 9 de la Ley 797 de 2003) o, en su defecto, podrá solicitar la Indemnización sustitutiva prevista en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, previa manifestación de la imposibilidad de continuar cotizando al Sistema.

No obstante lo anterior, se le informa a la peticionaria que una vez se obtenga respuesta de la corrección de la historia laboral y si es viable se procederá con las respectivas validaciones para la acreditación de las cotizaciones correctamente en la historia laboral, podrá solicitar nuevamente el estudio de la prestación.
Que teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, se confirma la Resolución No. SUB 350607 del 23 de diciembre de 2022.

Reconocer personería al Doctor VELANDIA ROJAS DANIL ROMAN, identificado con la cédula de ciudadanía número 91.159.697 y con T.P. No. 319201 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

SUB 209216
10 AGO 2023

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. SUB 350607 del 23 de diciembre de 2022 conforme el recurso presentado por la solicitante **BERRIO PEÑA YANETH**, ya identificada, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Comunicar del presente acto administrativo a la GERENCIA NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL - DIRECCIÓN DE ACCIONES CONSTITUCIONALES, para lo de su competencia.

ARTÍCULO TERCERO: Notifíquese al (los) solicitante(s) y/o apoderado(s)haciendo saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ZARETH ALEXANDRA CORREA CALDERON
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION IX
COLPENSIONES

YEIMY CAROLINA GUALDRON GUTIERREZ

ANA MILENA MAESTRE
ANALISTA COLPENSIONES

COL-VEJ-05-502,1

2410/
Bogotá D.C.

Señor(a):
YANETH BERRIO PEÑA
Correo: yanethberriopena@gmail.com / conceptoslegalesbucaramanga@gmail.com

Ref. Rad Porvenir NA
CC 37924920
TN NA
COR

Respetado(a) Señor(a):

Reciba un Cordial saludo de PORVENIR S.A.

De acuerdo con el asunto en referencia y con el ánimo de informar a sobre el trámite de cumplimiento; se procede a emitir pronunciamiento haciendo las siguientes precisiones:

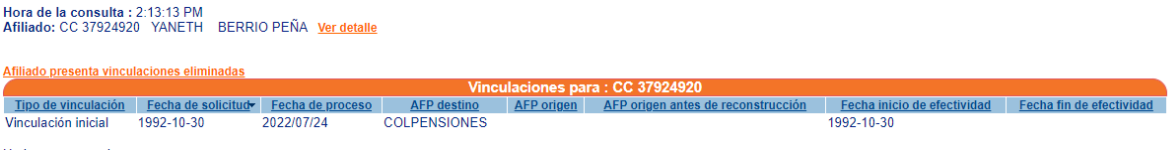
En su caso en particular, la cuenta de ahorro individual se encuentra en estado ANULADA, sin afiliación a Porvenir S.A., y sin saldo pendiente por trasladar en la cuenta, incluyendo los rendimientos a que haya lugar, dándole de esta forma cumplimiento a la orden judicial.



Datos de las cuentas

Tipo id.	Identificación	Primer apellido	Segundo apellido	Primer nombre	Segundo nombre	Vinculación	Estado afiliado	Sub-estado afiliado	Fecha nacimiento
CC	37,924,920	BERRIO	PEÑA	YANETH		TRASLADO DE REGIMEN	ANULADA	ANULADA FALLO JUDICIAL CON	1961/12/17

En virtud de dicho traslado, es menester indicarle que la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones conforme información SIAFP ya registró la novedad de afiliación, y por el cual se encuentra válidamente afiliada a esa administradora, tal como se muestra en el aplicativo de Asofondos.



Hora de la consulta : 2:13:13 PM
Afiliado: CC 37924920 YANETH BERRIO PEÑA Ver detalle

Afiliado presenta vinculaciones eliminadas

Vinculaciones para : CC 37924920

Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de reconstrucción	Fecha inicio de efectividad	Fecha fin de efectividad
Vinculación inicial	1992-10-30	2022/07/24	COLPENSIONES			1992-10-30	

Para concluir, es importante resaltar que Porvenir S.A. ya cumplió a cabalidad con orden impartida por el juez de anular cuenta y cargar el historial laboral correspondiente, ahora la encargada de culminar es la administradora colombiana de pensiones.

Una vez realizada la aclaración del cumplimiento se procede a detallar los documentos que se anexan como relación de conceptos trasladados.

1. Certificado de Egresado
2. Rezagos.
3. Certificado de Movimientos de cuenta.

Porvenir S.A., atendiendo la orden judicial dentro del proceso, cumplió con la condena impuesta por concepto de PAGO DE COSTAS JUDICIALES, de $ 908.526, suma que consignó el 08/07//2023 en la cuenta correspondiente del Banco Agrario el despacho.

Si requiere información adicional, ponemos a su disposición nuestros canales de atención: Línea de Servicio al Cliente en Bogotá al 7447678 o a nivel nacional al 018000510800 y nuestra red de oficinas hemos dispuesto un horario de atención de 8:00am a 2:00pm

Cordialmente,

ANA MARIA ROMERO
ANALISTA II
DIRECCIÓN JURÍDICO-CONTENCIOSA

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

LA SECRETARIA GENERAL DEL
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR
CECILIA DE LA FUENTE DE LLERAS

En uso de sus facultades legales y de la delegación conferida mediante la Resolución No. 3605 del 27 de mayo de 2020, sus modificatorias y

CONSIDERANDO

Que el artículo 125 de la Constitución Política de Colombia establece que los empleos en las Entidades del Estado son de carrera, salvo algunas excepciones y que el ingreso a estos cargos, así como el ascenso en los mismos se efectuará previo cumplimiento de los requisitos y condiciones que fije la ley para determinar los méritos y calidades de los aspirantes.

Que la Comisión Nacional del Servicio Civil - CNSC, mediante el Acuerdo No. 2081 del 21 de septiembre de 2021, convocó a concurso de méritos para proveer definitivamente los empleos vacantes de la planta de personal pertenecientes al Sistema General de Carrera Administrativa del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - "Cecilia De la Fuente de Lleras" - ICBF, Convocatoria No. 2149 de 2021 en las modalidades de Ascenso y Abierto.

Que agotadas las etapas del citado proceso de selección, la Comisión Nacional del Servicio Civil - CNSC expidió la Resolución No. 5596 del 17 de abril de 2023, por medio de la cual se conformó lista de elegibles para proveer el empleo de PROFESIONAL UNIVERSITARIO 2044-7, de carrera administrativa de la planta global de personal del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, ofertado con la OPEC No 166313 en la modalidad de **ABIERTO.**

Que la citada Resolución quedó en firme el día 27 de abril de 2023, de acuerdo con la publicación realizada en la página Web de la Comisión Nacional del Servicio Civil - CNSC.

Que atendiendo al carácter imperativo del contenido del artículo 2.2.6.21 del Decreto 1083 de 2015 modificado y adicionado por el Decreto 648 de 2017, según el cual el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar debe efectuar los nombramientos en periodo de prueba en un término no superior a diez (10) días hábiles contados a partir de la firmeza de la lista y su envío por parte de la Comisión Nacional del Servicio Civil, se advierte que la naturaleza del presente acto es de ejecución.

Que para los empleos ofertados con vacantes en diferentes ubicaciones geográficas y dependencias, la escogencia de vacante por parte de los elegibles se realizó a través de las Audiencias Públicas de Escogencia de Vacante en el módulo del aplicativo SIMO de la Comisión Nacional del Servicio Civil - CNSC, de conformidad con el procedimiento establecido en el Acuerdo 166 de 2020 y las directrices del ICBF.

Que mediante correo electrónico del 03 de mayo de 2023, el ICBF remitió a la Comisión Nacional del Servicio Civil- CNSC, el reporte del proceso de desempate adelantado para la OPEC 166313, con el fin que dicha entidad programara la audiencia de escogencia de ubicación geográfica.

Que el resultado de la audiencia pública de escogencia de vacantes OPEC 166313, fue reportado por la Comisión Nacional del Servicio Civil-CNSC-, con el oficio con radicado 2023RS062447 del dia 10 de mayo de 2023, allegado al ICBF mediante correo electrónico del 11 de mayo de 2023.

www.icbf.gov.co
ICBFColombia @ICBFColombia @icbfcolombiaoficial
Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales del ICBF y la **Ley es 1581 de 2012.**

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 437 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

Que de conformidad con la lista de elegibles, la entidad procederá a nombrar en periodo de prueba al elegible EUNICE RINCON HERNANDEZ identificado(a) con cédula de ciudadanía No. 1098644695.

Que mediante la expedición del presente acto administrativo, el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF da cumplimiento a lo establecido en el Acuerdo 2081 de 2021 y a la normatividad vigente, efectuando un nombramiento en periodo de prueba en estricto orden de mérito.

Que a la fecha el empleo a proveerse en periodo de prueba mediante el presente acto administrativo se encuentra provisto con un servidor público nombrado con carácter provisional.

Que el Decreto 1083 de 2015 modificado y adicionado por el Decreto 648 de 2017 contempla en su artículo **2.2.5.3.4** "***Terminación de encargo y nombramiento provisional.*** *Antes de cumplirse el término de duración del encargo, de la prórroga o del nombramiento provisional, el nominador, por resolución motivada, podrá darlos por terminados.*"

Que como consecuencia del presente nombramiento en periodo de prueba, debe darse por terminado un nombramiento provisional, a partir del momento en que se posesione el elegible nombrado en período de prueba mediante esta resolución.

Que la jurisprudencia constitucional ha indicado que:

> *"(...) que los actos en que se decide la desvinculación de los servidores en provisionalidad deben contener las razones del servicio por las cuales se separa del cargo al funcionario. (...) Por eso, los motivos de interés público que fundamentan la desvinculación deben ser explicitados para garantizar el derecho al debido proceso de la persona desvinculada. Así, la discrecionalidad del nominador solo puede atender a razones de interés general atinentes al servicio prestado por el funcionario habida cuenta de sus responsabilidades en la entidad, dentro de las cuales la Corte ha mencionado las razones disciplinarias, la calificación insatisfactoria u otra razón específica atinente al servicio que está prestando y debería prestar el funcionario concreto. Por supuesto, la razón principal consiste en que el cargo va a ser ocupado por un funcionario que ha participado en un concurso de méritos y ocupado un lugar en dicho concurso que lo hace merecedor del cargo."* Sent. C- 279-07 M.P: Manuel José Cepeda Espinoza. (Subrayado fuera del texto).

Que igualmente, la Corte Constitucional mediante SU-917 de 2010, M.P. Jorge Iván Palacio sobre el tema de retiro de los provisionales, refiere:

> *"En suma, el deber de motivación de los actos administrativos que (por regla general) tiene la administración, hace efectiva la cláusula de Estado Derecho, el principio democrático, el principio de publicidad en las actuaciones de la administración, al tiempo que permite a los asociados contar con elementos de juicio suficientes para ejercer su derecho de contradicción y defensa a fin de acudir ante las instancias gubernativas y autoridades judiciales para controlar los abusos en el ejercicio del poder. De esta forma a la Administración corresponde* ***motivar los actos****, esto es, hacer expresas las razones de su decisión, mientras que a la jurisdicción compete definir si esas razones son justificadas constitucional y legalmente.*
>
> *"(...)"*
> *Estos movimientos pueden ser, por ejemplo, aquellos que se fundan en la realización de los principios que orientan la función administrativa o derivados del incumplimiento de las funciones propias del cargo, los cuales, en todo caso, deben ser constatables empíricamente, es decir, con soporte fáctico, porque de lo contrario se incurrirá en causal de nulidad por falsa motivación. "(...)"*
>
> *"En este orden de ideas,* ***sólo es constitucionalmente admisible una motivación donde la***

www.icbf.gov.co
ICBFColombia @ICBFColombia @icbfcolombiaoficial
Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales de ICBF y la Ley es 1581 de 2012.
Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 437 7630
Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

> ***insubsistencia invoque argumentos puntuales como la provisión definitiva del cargo por haberse realizado el concurso de méritos respectivo, la imposición de sanciones disciplinarias, la calificación insatisfactoria u otra razón especifica atinente al servicio que está prestando y debería prestar el funcionario concreto".*** (negrita y subrayado fuera de texto).

Que el consejo de Estado en sentencia del 7 de diciembre de 2016 radicado 73-001-23-33-000-2013-00149-01, señaló:

> *"Respecto a la discrecionalidad de la cual gozaba la Fiscalía General de la Nación para definir en el marco de la planta global, los cargos específicos que serían provistos con el registro de elegibles y, la protección especial de las personas en situación de discapacidad, las madres, padres cabeza de familia y, los pre-pensionados, la Corte Constitucional indicó que la única limitación que tenía la Fiscalía General de la Nación era* ***reemplazarlos por una persona que hubiera ganado el concurso y ocupado un lugar que le permitiera acceder a una de las plazas ofertadas.***
>
> ***Señaló que en este caso, los provisionales no podían alegar vulneración de derecho alguno, al ser desvinculados de la entidad toda vez que lo fueron para ser reemplazados por alguien que ganó el concurso, porque la estabilidad relativa que se la ha reconocido a quienes están vinculados bajo esta modalidad, cede frente al mejor derecho que tienen las personas que ganaron el concurso público de méritos".***

Que la Corte Constitucional mediante sentencia T 096 de 2018 M.P LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ, señaló que la estabilidad laboral relativa de los servidores en provisionalidad cede frente al derecho que le asiste a una persona que superó todas las etapas del concurso de méritos para acceder a un cargo público así:

> *"En síntesis, a los servidores púbicos nombrados en provisionalidad en cargos de carrera no les asiste el derecho a la estabilidad propio de quien accede a la función pública por medio de un concurso de méritos. Sin embargo, sí gozan de una estabilidad laboral relativa o intermedia, conforme a la cual,* ***su retiro solo procederá por razones objetivas previstas en la Constitución y en la ley, o para proveer la vacante que ocupan con una persona que haya superado satisfactoriamente las etapas de un proceso de selección e integre el registro de elegibles, dada la prevalencia del mérito como presupuesto ineludible para el acceso y permanencia en la carrera administrativa****. (...)*
>
> *(....) Recuérdese que la terminación del vínculo laboral de un empleado que ocupa en provisionalidad un cargo de carrera porque la plaza respectiva debe ser provista con la persona que superó todas las etapas de un concurso de méritos, no desconoce sus derechos fundamentales,* ***pues la estabilidad relativa o intermedia que se le ha reconocido a esta categoría de servidores cede frente al mejor derecho que tienen aquellos que participaron en un concurso público e integraron la lista de elegibles****."*

Que así mismo, la Corte Constitucional en reciente pronunciamiento del 8 de octubre de 2019, reiteró que la estabilidad laboral relativa que le asiste a algunos servidores en provisionalidad no puede considerarse de manera indefinida, así:

> *"Así las cosas, la jurisprudencia constitucional ha sostenido que la estabilidad laboral de la que gozan todos los funcionarios públicos que se encuentran en provisionalidad es una estabilidad laboral relativa o reforzada,* ***en la medida en que no tienen derecho a permanecer de manera indefinida en el cargo, pues este debe proveerse a través del concurso de méritos****. Por su parte, aquellos funcionarios públicos que se encuentran en provisionalidad y que son sujetos de especial protección constitucional gozan de una estabilidad laboral reforzada,* ***pero pueden llegar a ser desvinculado con el propósito de proveer el cargo que ocupan con una persona que ha ganado el concurso de méritos, pues se entiende que el derecho de las personas que se***

Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales del ICBF y la Ley es 1581 de 2012.

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

> ***encuentran en provisionalidad cede frente al mejor derecho que tienen aquellos que participan en un concurso público."***

Que en relación con la posibilidad de interponer recursos contra un acto administrativo que declara insubsistente un nombramiento provisional, la Ley 1437 de 2011 "*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*", dispone:

> ***"ARTÍCULO 75. Improcedencia.*** *No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa."*

Que sobre el particular, el Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo Sección cuarta, Radicación número: 68001233300020130029601(20212) veintiséis (26) de septiembre de dos mil trece (2013), con relación a actos administrativos de ejecución ha expresado:

> *"... Así pues, un acto administrativo subjetivo o acto definitivo particular, es una declaración de voluntad dirigida al ejercicio de la función administrativa, que produce efectos jurídicos, es decir que crea, reconoce, modifica o extingue situaciones jurídicas, **mientras que los actos de ejecución se limitan a dar cumplimiento a una decisión judicial o administrativa, sin que pueda afirmarse que de ellos surjan situaciones jurídicas diferentes a las de la sentencia o acto ejecutado**. De acuerdo con lo anterior, únicamente las decisiones de la Administración producto de la conclusión de un procedimiento administrativo o los actos que hacen imposible la continuación de esa actuación, son susceptibles de control de legalidad por parte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, lo que, dicho de otra manera, significa que "los actos de ejecución de una decisión administrativa o jurisdiccional se encuentran excluidos de dicho control, toda vez que a través de ellos no se decide definitivamente una actuación, pues sólo son expedidos en orden a materializar o ejecutar esas decisiones". (Subrayado nuestro)*

Que para los casos que aplique, cuando se evidencie que se termina un nombramiento provisional a un (una) servidor (a) público que goza de fuero sindical, en los términos previstos en el Código Sustantivo del Trabajo, es importante precisar:

Que el Artículo 24 del Decreto Ley 760 de 2005 establece que:

> *"ARTÍCULO 24. No será necesaria la autorización judicial para retirar del servicio a los empleados amparados con fuero sindical en los siguientes casos:*
>
> *24.1. Cuando no superen el período de prueba.*
>
> *24.2. Cuando los empleos provistos en provisionalidad sean convocados a concurso y el empleado que lo ocupa no participe en él.*
>
> *24.3. Cuando los empleos provistos en provisionalidad sean convocados a concurso y el empleado no ocupare los puestos que permitan su nombramiento en estricto orden de mérito".*

Que la Corte Constitucional en Sentencia C-1119 de 2005 declaró exequible el artículo 24 del Decreto Ley 760 de 2005, al considerar que:

> *"En efecto, se trata de situaciones objetivas previamente establecidas por la ley como causal de retiro del empleo las que dan lugar a ello. **De ahí que no sea necesaria la autorización judicial** que se echa de menos por los demandantes, pues no se trata de verificar la existencia o no de justas causas del despido de trabajadores amparados con fuero como una medida tuitiva del*

www.icbf.gov.co
ICBFColombia @ICBFColombia @icbfcolombiaoficial
Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales del ICBF y la Ley es 1581 de 2012.
Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 437 7630
Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

derecho de asociación sindical, sino de ***dar cumplimiento a los procesos de selección para el ingreso a la función pública, fundados en el mérito y la igualdad de oportunidades de todos los aspirantes***"

Que en sentido similar, el Ministerio del Trabajo, en concepto 118047 de 2014 concluyó:

> *"para proceder al retiro del servicio de un empleado público nombrado en provisionalidad a efecto de cumplir con el debido nombramiento en propiedad de acuerdo con la lista de elegibles resultantes del Concurso Público de Méritos correspondiente, no es necesario agotar el proceso especial de levantamiento de fuero sindical ante el Juez Laboral de conformidad con lo establecido en el artículo 24 del Decreto 760 de 2005".*

Que teniendo en cuenta que el artículo 128 de la Constitución Política contempla "(...) *Nadie podrá desempeñar simultáneamente más de un empleo público ni recibir más de una asignación que provenga del tesoro público, o de empresas o de instituciones en las que tenga parte mayoritaria el Estado, salvo los casos expresamente determinados por la ley. Entiéndese por tesoro público el de la Nación, el de las entidades territoriales y el de las descentralizadas* (...)", en el evento que la persona que se nombra en periodo de prueba en el artículo primero de la presente resolución se encuentre nombrada dentro de la planta global del ICBF con carácter provisional, dicho nombramiento se dará por terminado al momento de la posesión en periodo de prueba.

Que según lo expuesto, contra la presente resolución por medio de la cual se efectúa un nombramiento en periodo de prueba y como consecuencia se da por terminado un nombramiento provisional, no proceden los recursos de Ley establecidos en el Artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por ser un acto administrativo de ejecución.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: **NOMBRAR EN PERÍODO DE PRUEBA**, en el cargo de carrera administrativa de la planta global de personal del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF, identificado con el código OPEC 166313, ubicado en el municipio de BARRANCABERMEJA a:

NOMBRES Y APELLIDOS	CÉDULA	CARGO	REGIONAL - DEPENDENCIA
EUNICE RINCON HERNANDEZ	1098644695	PROFESIONAL UNIVERSITARIO 2044-7 27393	SANTANDER C.Z. LA FLORESTA

PARÁGRAFO PRIMERO: El nombramiento en periodo de prueba que se realiza a través de la presente resolución es en la ubicación geográfica seleccionada por el designado.

PARÁGRAFO SEGUNDO: El designado en periodo de prueba, tendrá diez (10) días hábiles para manifestar si acepta el cargo y diez (10) días hábiles siguientes para tomar posesión, de conformidad con los artículos 2.2.5.1.6 y 2.2.5.1.7 del Decreto 1083 de 2015, adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017.

www.icbf.gov.co
ICBFColombia @ICBFColombia @icbfcolombiaoficial
Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales del ICBF y la Ley es 1581 de 2012.
Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 437 7630
Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

PARÁGRAFO TERCERO: Durante la vigencia del periodo de prueba, al servidor público no se le podrá efectuar ningún movimiento dentro de la planta de personal que implique el ejercicio de funciones distintas a las indicadas en la Convocatoria 2149 de 2021 que sirvió de base para su nombramiento, en virtud del artículo 2.2.6.29 del Decreto 1083 de 2015.

ARTICULO SEGUNDO: El periodo de prueba de que trata el presente artículo tendrá una duración de **seis (6) meses** contados a partir de la fecha de posesión, al final de los cuales será evaluado el desempeño laboral por el superior inmediato, en los términos dispuestos en el Acuerdo 20181000006176 de 2018. De ser satisfactoria la calificación se procederá a solicitar ante la CNSC ser inscrito o actualizado en el Registro Público de Carrera Administrativa, o de lo contrario, el nombramiento será declarado insubsistente mediante Resolución motivada.

ARTÍCULO TERCERO: La posesión en periodo de prueba deberá realizarse ante el Director Regional o Director de Gestión Humana, según corresponda, quien deberá comprobar previamente el cumplimiento de los requisitos exigidos para el cargo según lo ofertado en la Convocatoria 2149 de 2021 y conforme a lo dispuesto en el Manual de Funciones y Competencias Laborales contenido en la Resolución No. 1818 de 2019 y sus modificatorias, así como exigir el cumplimiento de los requisitos para posesión.

PARÁGRAFO PRIMERO: Todo servidor público antes de posesionarse deberá diligenciar en el *Sistema de Información para la Gestión del Empleo Público - SIGEP II su Hoja de Vida y la Declaración de Bienes y Rentas*, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 1083 de 2015, Artículo 2.2.5.1.9, adicionado y modificado por el Decreto 648 de 2017 así:

> *(...)* ***Artículo 2.2.5.1.9 Declaración de bienes y rentas y hoja de vida.*** *Previo a la posesión de un empleo público, la persona deberá haber declarado bajo juramento el monto de sus bienes y rentas en el formato adoptado para el efecto por el Departamento Administrativo de la Función Pública, a través del Sistema de Información y Gestión del Empleo Público -SIGEP, de acuerdo con las condiciones señaladas en el Título 16 de la Parte 2 del Libro 2 del presente Decreto. La anterior información sólo podrá ser utilizada para los fines y propósitos de la aplicación de las normas del servidor público y deberá ser actualizada cada año o al momento del retiro del servidor. Así mismo deberá haber diligenciado el formato de hoja de vida adoptado para el efecto por el Departamento Administrativo de la Función Pública, a través del Sistema de Información y Gestión del Empleo Público -SIGEP.(...)*

PARÁGRAFO SEGUNDO: De no cumplirse con los requisitos conforme a lo señalado en el presente artículo, el Director Regional o Director de Gestión Humana según corresponda, se abstendrá de dar posesión y de inmediato deberá informar por escrito a la Dirección de Gestión Humana, para proceder a la revocatoria correspondiente, señalando el(los) requisito(s) no cumplido (s).

ARTÍCULO CUARTO: Terminar el siguiente nombramiento provisional:

CEDULA	APELLIDOS Y NOMBRES	CARGO	REGIONAL - DEPENDENCIA
37924920	BERRIO PEÑA YANETH	PROFESIONAL UNIVERSITARIO 2044-7 27393	SANTANDER C Z. LA FLORESTA

RESOLUCIÓN No. 3627- 12 DE MAYO DE 2023

Por la cual se hace un nombramiento en período de prueba y se dictan otras disposiciones

PARÁGRAFO: La fecha de efectividad de la terminación del nombramiento provisional, será a partir de la fecha de la posesión de la persona nombrada en período de prueba en el artículo primero de la presente resolución.

ARTÍCULO QUINTO: En virtud de lo contemplado en el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011 contra la presente resolución no procede recurso alguno por tratarse de un acto administrativo de ejecución.

ARTÍCULO SEXTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Expedida en Bogotá D.C., el 12 de mayo de 2023

MARÍA LUCY SOTO CARO
Secretaria General

	NOMBRE	CARGO	FIRMA
Aprobó	Daniel Antonio Estrada Montes	Director de Gestión Humana	
Revisó	Dora Alicia Quijano Camargo	Coordinadora GRyC	
Revisó	Diana Marcela Peña Rodríguez	Abogada GRyC	
Proyectó	Analista	Analista GRyC	

Los datos proporcionados serán tratados de acuerdo con la política de tratamiento de datos personales del ICBF y la **Ley es 1581 de 2012.**

Sede de la Dirección General
Avenida carrera 68 No.64c – 75
PBX: 437 7630

Línea gratuita nacional ICBF
01 8000 91 8080

porvenir
sólo hay uno

SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS
Relacion Historica de Movimientos Porvenir

Cédula	37924920	Nombre	YANETH BERRIO PEÑA	Numero Cuenta	6323422
Dirección	KR 21 64 16	Ciudad	BARRANCABERMEJA	Departamento	SANTANDER
Estado Afiliado	ANULADA	SubEstado Afiliado	FALL_JUD_TRS_DE_REC	Fecha Generación Informe	2023/06/20
Fecha Afiliación	2000/08/30	Fecha Efectividad Afiliación	2000/10/01	Tipo de Vinculación	TRASLADO DE REGIMEN

Fecha Movimiento	Periodo Pago	Nit Pago	Razon Social	Aporte Obligatorio	Comision	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Alt. Riesgo	Sancion	Fondo
2001/06/05	200101	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	17,269	0	0	0	0	0	0	1,800	Pen. Obli. Moderado
2015/09/07	200104	800213414	No Existe	37,720	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200105	800213414	No Existe	37,720	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200106	800213414	No Existe	57,356	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200107	800213414	No Existe	23,890	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2002/02/06	200110	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	19,331	0	0	0	0	0	0	1,234	Pen. Obli. Moderado
2015/09/07	200110	800213414	No Existe	38,664	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200111	800213414	No Existe	38,664	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/10/09	200112	800213414	No Existe	13,020	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200201	800213414	No Existe	39,788	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200202	800213414	No Existe	53,714	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200203	800213414	No Existe	39,788	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200204	800213414	No Existe	48,372	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200206	800213414	No Existe	45,672	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200207	800213414	No Existe	43,996	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/10/09	200208	800213414	No Existe	41,761	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200210	800213414	No Existe	41,761	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador

Usuario de generación: DSAPPWSCANAL

Fecha Movimiento	Periodo Pago	Nit Pago	Razon Social	Aporte Obligatorio	Comision	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Alt. Riesgo	Sancion	Fondo
2015/09/07	200211	800213414	No Existe	41,761	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200212	800213414	No Existe	41,761	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/11/12	200301	800213414	No Existe	41,761	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2017/10/19	200304	800213414	No Existe	20,881	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2015/09/07	200305	800213414	No Existe	41,761	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200306	800213414	No Existe	41,761	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200308	800213414	No Existe	41,761	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200309	800213414	No Existe	41,761	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200312	800213414	No Existe	29,970	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200411	800213414	No Existe	44,229	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200501	800213414	No Existe	48,860	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/10/09	200502	800213414	No Existe	65,962	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200503	800213414	No Existe	48,860	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200504	800213414	No Existe	51,548	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	200505	800213414	No Existe	51,548	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/10/09	200506	800213414	No Existe	51,548	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/10/09	201202	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	100,136	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	201203	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	74,204	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	201204	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	74,204	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2016/10/21	201205	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	77,884	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2015/09/07	201206	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	77,884	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	201207	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	77,884	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	201208	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	77,884	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	201209	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	77,884	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	201212	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	77,822	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador

Fecha Movimiento	Periodo Pago	Nit Pago	Razon Social	Aporte Obligatorio	Comision	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Alt. Riesgo	Sancion	Fondo
2015/09/07	201301	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	80,586	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2016/02/26	201301	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	75,152	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2016/01/20	201302	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	108,790	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	201303	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	76,765	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	201303	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	77,884	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2016/02/26	201304	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	76,194	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2014/01/20	201310	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	85,150	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	201311	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	87,486	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2014/04/23	201312	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	83,595	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2014/01/01	201401	800147502	BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTIAS	12,133,425	0	0	0	0	97	0	0	Pen. Obli. Conservador
2014/01/01	201401	800147502	BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTIAS	17,762,438	0	0	2,704,491	0	140	0	0	Pen. Obli. Moderado
2016/02/26	201401	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	87,486	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/10/09	201402	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	121,612	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	201403	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	90,074	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	201404	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	90,074	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/07	201405	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	90,074	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2014/07/04	201406	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	90,074	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2014/08/06	201407	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	90,074	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2014/09/04	201408	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	90,074	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2014/10/06	201409	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	89,067	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2014/11/07	201410	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	90,074	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2014/12/04	201411	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	90,074	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2014/12/30	201412	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	90,074	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/02/05	201501	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	90,074	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/12/22	201501	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	4,169	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador

Fecha Movimiento	Periodo Pago	Nit Pago	Razon Social	Aporte Obligatorio	Comision	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Alt. Riesgo	Sancion	Fondo
2015/03/05	201502	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	121,613	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/12/22	201502	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	5,664	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/12/29	201503	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	4,169	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/04/08	201503	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	90,074	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/12/29	201504	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	4,169	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/05/07	201504	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	90,074	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/12/29	201505	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	4,169	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/06/04	201505	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	90,074	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/07/06	201506	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	91,022	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/08/06	201507	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	93,150	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/09/04	201508	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	94,242	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/10/06	201509	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	94,242	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/11/06	201510	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	93,236	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/12/04	201511	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	94,242	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2015/12/29	201512	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	94,242	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2016/02/04	201601	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	94,243	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2016/08/05	201601	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	7,331	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2016/03/04	201602	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	137,166	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2016/04/06	201603	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	101,603	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador
2016/05/02	201604	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	101,603	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2016/06/07	201605	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	101,603	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2016/07/07	201606	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	101,603	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2016/08/04	201607	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	101,603	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2016/09/06	201608	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	101,603	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2016/10/06	201609	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	101,603	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado

Fecha Movimiento	Periodo Pago	Nit Pago	Razon Social	Aporte Obligatorio	Comision	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Alt. Riesgo	Sancion	Fondo
2016/11/04	201610	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	101,603	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2016/12/06	201611	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	101,603	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2016/12/29	201612	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	101,603	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/12/11	201701	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	3,436	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/02/03	201701	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	50,801	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/02/28	201702	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	68,583	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/04/07	201703	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	50,801	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/12/11	201704	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	3,436	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/05/09	201704	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	50,801	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/06/09	201705	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	47,423	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/12/11	201705	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	6,857	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/06/09	201705	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	3,392	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/07/12	201706	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	0	0	0	0	0	3	0	0	Pen. Obli. Conservador
2017/07/12	201706	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	18,630	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/07/12	201706	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	37,059	0	0	0	0	1	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/07/12	201706	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	0	0	0	0	0	2	0	0	Pen. Obli. Conservador
2017/08/04	201707	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	32,545	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/08/04	201707	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	20,326	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/09/08	201708	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	3,622	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/09/08	201708	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	50,614	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/10/10	201709	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	54,237	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/11/09	201710	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	50,614	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2017/11/09	201710	899999239	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR	3,622	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado
2022/04/25	202204	900336004	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES	(45,294,918)	0	0	0	0	0	0	0	Pen. Obli. Conservador

Fecha Movimiento	Periodo Pago	Nit Pago	Razon Social	Aporte Obligatorio	Comision	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Alt. Riesgo	Sancion	Fondo
2022/04/25	202204	900336004	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES	0	0	0	(4,773,523)	0	0	0	0	Pen. Obli. Moderado

Saldo actual de la cuenta

Fecha de Generación	Saldo Obligatorio	Saldo Voluntario Empleador	Saldo Voluntario Afiliado
20/06/2023	0	474	0

SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS

DETALLE DE APORTES (REZAGOS) GIRADOS EN EL PROCESO NO VINCULADOS A OTRA AFP

Nit	Tipo Id	Documento	Primer Apellido	Segundo Apellido	Primer Nombre	Segundo Nombre	Días	Fecha Pago	IBC	Cot. Oblig	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Rendim.	Comisión Rezago (-)	Total Devuelto	Período	Fecha Giro	AFP Destino
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	30-10-18	943,018	108,446	0	0	0	0	364,259	6,026	466,679	200101	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	05-06-01	863,332	108,291	0	0	0	0	764,328	19,436	853,183	200101	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	30-10-18	943,018	18,861	0	0	0	0	56	0	18,917	200101	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	05-06-01	863,332	17,259	0	0	0	0	51	0	17,310	200101	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	943,018	108,446	0	0	0	0	416,471	10,042	514,875	200104	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	943,018	18,861	0	0	0	0	56	0	18,917	200104	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	943,018	18,861	0	0	0	0	56	0	18,917	200105	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	943,018	108,446	0	0	0	0	404,225	9,809	502,862	200105	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,433,890	164,897	0	0	0	0	598,844	14,615	749,126	200106	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,433,890	28,678	0	0	0	0	85	0	28,763	200106	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	597,245	68,683	0	0	0	0	246,116	6,026	308,773	200107	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	597,245	11,945	0	0	0	0	35	0	11,980	200107	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	01-03-18	176,910	3,538	0	0	0	0	10	0	3,548	200108	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	01-03-18	176,910	20,345	0	0	0	0	62,314	1,132	81,527	200108	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	966,594	19,332	0	0	0	0	57	0	19,389	200110	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	06-02-02	966,594	117,328	0	0	0	0	751,651	19,352	849,627	200110	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	06-02-02	966,594	19,333	0	0	0	0	57	0	19,390	200110	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	966,594	111,158	0	0	0	0	379,588	9,395	481,351	200110	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	966,594	19,332	0	0	0	0	57	0	19,389	200111	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	966,594	111,158	0	0	0	0	373,239	9,272	475,125	200111	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-10-15	325,504	6,510	0	0	0	0	19	0	6,529	200112	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-10-15	325,504	37,433	0	0	0	0	118,113	2,909	152,637	200112	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	994,696	114,390	0	0	0	0	370,641	9,286	475,745	200201	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	994,696	19,894	0	0	0	0	59	0	19,953	200201	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,342,840	26,857	0	0	0	0	79	0	26,936	200202	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,342,840	154,426	0	0	0	0	493,911	12,411	635,926	200202	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	994,696	114,589	0	0	0	0	360,838	9,099	466,328	200203	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	994,696	19,695	0	0	0	0	58	0	19,753	200203	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,209,312	23,944	0	0	0	0	71	0	24,015	200204	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,209,312	139,318	0	0	0	0	427,616	10,851	556,078	200204	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	30-10-18	1,044,033	120,272	0	0	0	0	295,659	5,305	410,626	200205	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	30-10-18	1,044,033	20,672	0	0	0	0	61	0	20,733	200205	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,141,815	22,608	0	0	0	0	67	0	22,675	200206	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,141,815	131,537	0	0	0	0	388,718	9,956	510,299	200206	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,099,908	21,778	0	0	0	0	64	0	21,842	200207	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,099,908	126,709	0	0	0	0	372,494	9,554	489,649	200207	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-10-15	1,044,033	20,672	0	0	0	0	61	0	20,733	200208	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-10-15	1,044,033	120,272	0	0	0	0	335,883	8,539	447,616	200208	26-04-22	COLPENSIONES

Fecha de generación 2023/06/20



SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS

DETALLE DE APORTES (REZAGOS) GIRADOS EN EL PROCESO NO VINCULADOS A OTRA AFP



Nit	Tipo Id	Documento	Primer Apellido	Segundo Apellido	Primer Nombre	Segundo Nombre	Días	Fecha Pago	IBC	Cot. Oblig	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Rendim.	Comisión Rezago (-)	Total Devuelto	Período	Fecha Giro	AFP Destino
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	01-03-18	1,044,033	120,272	0	0	0	0	298,719	5,744	413,247	200209	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	01-03-18	1,044,033	20,672	0	0	0	0	61	0	20,733	200209	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	120,272	0	0	0	0	341,901	8,846	453,327	200210	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	20,672	0	0	0	0	61	0	20,733	200210	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	120,272	0	0	0	0	333,601	8,686	445,187	200211	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	20,672	0	0	0	0	61	0	20,733	200211	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	120,272	0	0	0	0	330,862	8,636	442,498	200212	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	20,672	0	0	0	0	61	0	20,733	200212	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	12-11-15	1,044,033	20,672	0	0	0	0	61	0	20,733	200301	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	12-11-15	1,044,033	120,272	0	0	0	0	289,439	7,666	402,045	200301	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		29	20-11-09	1,025,970	112,846	0	5,130	0	0	180,516	6,648	291,844	200303	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		29	20-11-09	1,025,970	20,530	0	0	0	0	61	0	20,591	200303	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	19-10-17	1,044,033	114,843	0	5,220	0	0	252,558	5,355	367,266	200304	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	19-10-17	1,044,033	20,881	0	0	0	0	62	0	20,943	200304	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	114,843	0	5,220	0	0	296,771	7,979	408,855	200305	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	20,881	0	0	0	0	62	0	20,943	200305	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	114,843	0	5,220	0	0	290,511	7,859	402,715	200306	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	20,881	0	0	0	0	62	0	20,943	200306	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	20-11-09	1,038,919	114,271	0	5,195	0	0	182,794	6,729	295,531	200307	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	20-11-09	1,038,919	20,788	0	0	0	0	61	0	20,849	200307	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	20,881	0	0	0	0	62	0	20,943	200308	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	114,843	0	5,220	0	0	269,672	7,460	382,275	200308	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	20,881	0	0	0	0	62	0	20,943	200309	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,044,033	114,843	0	5,220	0	0	259,490	7,264	372,289	200309	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	28-03-22	1,044,033	135,723	0	5,221	0	0	163,488	0	304,432	200311	17-06-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	749,249	85,413	0	3,747	0	0	177,399	5,104	261,455	200312	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	749,249	11,988	0	0	0	0	35	0	12,023	200312	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	22-03-19	749,249	11,161	0	0	0	0	33	0	11,194	200401	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	22-03-19	749,249	79,523	0	10,464	0	0	125,280	2,362	212,905	200401	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		29	20-11-09	1,071,876	122,205	0	16,078	0	0	216,556	7,908	346,931	200403	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		29	20-11-09	1,071,876	17,139	0	0	0	0	51	0	17,190	200403	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		29	20-11-09	1,071,876	17,139	0	0	0	0	51	0	17,190	200403	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		29	20-11-09	1,071,876	122,205	0	16,078	0	0	216,556	7,908	346,931	200403	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	20-11-09	1,094,717	17,504	0	0	0	0	52	0	17,556	200406	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	20-11-09	1,094,717	124,809	0	16,421	0	0	221,171	8,067	354,334	200406	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	20-11-09	1,089,393	17,420	0	0	0	0	51	0	17,471	200410	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	20-11-09	1,089,393	126,135	0	16,564	0	0	223,374	8,147	357,926	200410	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,105,736	17,692	0	0	0	0	52	0	17,744	200411	12-05-23	COLPENSIONES

Fecha de generación 2023/06/20



SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS

DETALLE DE APORTES (REZAGOS) GIRADOS EN EL PROCESO NO VINCULADOS A OTRA AFP



Nit	Tipo Id	Documento	Primer Apellido	Segundo Apellido	Primer Nombre	Segundo Nombre	Días	Fecha Pago	IBC	Cot. Oblig	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Rendim.	Comisión Rezago (-)	Total Devuelto	Período	Fecha Giro	AFP Destino
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,105,736	126,053	0	16,586	0	0	253,469	7,580	388,528	200411	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,163,345	18,613	0	0	0	0	55	0	18,668	200501	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,163,345	138,438	0	17,450	0	0	266,612	8,088	414,412	200501	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-10-15	1,570,516	25,128	0	0	0	0	74	0	25,202	200502	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-10-15	1,570,516	186,891	0	23,558	0	0	336,315	10,230	536,534	200502	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,163,345	18,613	0	0	0	0	55	0	18,668	200503	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,163,345	138,438	0	17,450	0	0	255,902	7,881	403,909	200503	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,227,329	146,052	0	18,410	0	0	262,262	8,169	418,555	200504	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,227,329	19,637	0	0	0	0	58	0	19,695	200504	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,227,329	146,052	0	18,410	0	0	256,862	8,066	413,258	200505	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,227,329	19,637	0	0	0	0	58	0	19,695	200505	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-10-15	1,227,329	146,052	0	18,410	0	0	237,579	7,523	394,518	200506	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-10-15	1,227,329	19,637	0	0	0	0	58	0	19,695	200506	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	22-03-19	1,227,329	19,637	0	0	0	0	58	0	19,695	200507	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	22-03-19	1,227,329	146,052	0	18,410	0	0	161,618	3,580	322,500	200507	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	20-11-09	1,344,832	167,038	0	20,200	0	0	292,051	10,675	468,609	200706	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	20-11-09	1,344,832	21,504	0	0	0	0	64	0	21,568	200706	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	20-11-09	1,412,475	182,223	0	21,187	0	0	316,735	11,587	508,558	200811	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	20-11-09	1,412,475	22,586	0	0	0	0	67	0	22,653	200811	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	03-06-09	1,419,775	22,702	0	0	0	0	67	0	22,769	200901	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	03-06-09	1,419,775	183,165	0	21,297	0	0	380,267	13,023	571,706	200901	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	03-06-09	1,786,769	28,570	0	0	0	0	84	0	28,654	200903	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	03-06-09	1,786,769	230,511	0	26,802	0	0	478,560	16,391	719,482	200903	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	22-02-10	1,507,819	194,524	0	22,617	0	0	327,364	12,127	532,378	200908	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	22-02-10	1,507,819	24,110	0	0	0	0	71	0	24,181	200908	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		29	22-02-10	1,471,606	189,852	0	22,074	0	0	319,501	11,835	519,592	200909	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		29	22-02-10	1,471,606	23,531	0	0	0	0	70	0	23,601	200909	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		29	22-02-10	1,501,969	24,017	0	0	0	0	71	0	24,088	200911	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		29	22-02-10	1,501,969	193,768	0	22,530	0	0	326,093	12,080	530,311	200911	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		29	22-02-10	1,482,713	23,708	0	0	0	0	70	0	23,778	200912	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		29	22-02-10	1,482,713	191,285	0	22,241	0	0	321,913	11,927	523,512	200912	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-10-15	2,177,000	280,817	0	32,653	0	0	198,128	9,574	502,024	201202	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-10-15	2,177,000	34,830	0	0	0	0	103	0	34,933	201202	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,613,000	25,810	0	0	0	0	76	0	25,886	201203	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,613,000	208,093	0	24,197	0	0	157,537	7,461	382,366	201203	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,613,000	208,093	0	24,197	0	0	152,233	7,357	377,166	201204	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,613,000	25,810	0	0	0	0	76	0	25,886	201204	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	21-10-16	1,693,000	27,090	0	0	0	0	80	0	27,170	201205	12-05-23	COLPENSIONES

Fecha de generación 2023/06/20



SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS

DETALLE DE APORTES (REZAGOS) GIRADOS EN EL PROCESO NO VINCULADOS A OTRA AFP



Nit	Tipo Id	Documento	Primer Apellido	Segundo Apellido	Primer Nombre	Segundo Nombre	Días	Fecha Pago	IBC	Cot. Oblig	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Rendim.	Comisión Rezago (-)	Total Devuelto	Período	Fecha Giro	AFP Destino
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	21-10-16	1,693,000	218,413	0	25,397	0	0	132,609	6,320	370,099	201205	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	218,413	0	25,397	0	0	171,138	7,942	407,006	201206	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	27,090	0	0	0	0	80	0	27,170	201206	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	27,090	0	0	0	0	80	0	27,170	201207	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	218,413	0	25,397	0	0	165,609	7,832	401,587	201207	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	27,090	0	0	0	0	80	0	27,170	201208	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	218,413	0	25,397	0	0	162,845	7,786	398,869	201208	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	218,413	0	25,397	0	0	158,112	7,690	394,232	201209	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	27,090	0	0	0	0	80	0	27,170	201209	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	27,069	0	0	0	0	80	0	27,149	201212	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	218,241	0	25,376	0	0	145,809	7,457	381,969	201212	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,752,000	31,534	0	0	0	0	93	0	31,627	201301	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	26-02-16	1,693,000	207,484	0	24,506	0	0	132,821	6,719	358,092	201301	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	26-02-16	1,693,000	29,407	0	0	0	0	87	0	29,494	201301	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,752,000	222,489	0	26,277	0	0	171,150	8,038	411,878	201301	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	20-01-16	2,365,000	42,570	0	0	0	0	126	0	42,696	201302	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	20-01-16	2,365,000	300,355	0	35,475	0	0	223,629	10,378	549,081	201302	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	215,027	0	25,397	0	0	165,410	7,766	398,068	201303	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	30,039	0	0	0	0	89	0	30,128	201303	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	30,476	0	0	0	0	90	0	30,566	201303	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,693,000	211,939	0	25,032	0	0	141,118	7,236	370,853	201303	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	26-02-16	1,693,000	210,361	0	24,845	0	0	134,662	6,808	363,060	201304	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	26-02-16	1,693,000	29,815	0	0	0	0	88	0	29,903	201304	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	20-01-14	1,902,000	33,319	0	0	0	0	98	0	33,417	201310	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	20-01-14	1,902,000	235,087	0	27,766	0	0	213,076	10,602	465,327	201310	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,902,000	34,234	0	0	0	0	101	0	34,335	201311	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,902,000	241,539	0	28,527	0	0	192,078	8,845	453,299	201311	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	23-04-14	1,902,000	230,794	0	27,259	0	0	190,041	9,536	438,558	201312	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	23-04-14	1,902,000	32,711	0	0	0	0	97	0	32,808	201312	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	26-02-16	1,902,000	245,342	0	28,528	0	0	198,562	8,701	463,731	201401	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	26-02-16	1,902,000	30,430	0	0	0	0	90	0	30,520	201401	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-10-15	2,644,000	48,909	0	0	0	0	144	0	49,053	201402	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-10-15	2,644,000	334,434	0	39,657	0	0	259,270	11,851	621,510	201402	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,958,000	36,225	0	0	0	0	107	0	36,332	201403	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,958,000	247,702	0	29,373	0	0	194,764	9,030	462,809	201403	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,958,000	247,702	0	29,373	0	0	191,480	8,965	459,590	201404	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,958,000	36,225	0	0	0	0	107	0	36,332	201404	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-09-15	1,958,000	36,225	0	0	0	0	107	0	36,332	201405	12-05-23	COLPENSIONES

Fecha de generación 2023/06/20



SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS

DETALLE DE APORTES (REZAGOS) GIRADOS EN EL PROCESO NO VINCULADOS A OTRA AFP



Nit	Tipo Id	Documento	Primer Apellido	Segundo Apellido	Primer Nombre	Segundo Nombre	Días	Fecha Pago	IBC	Cot. Oblig	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Rendim.	Comisión Rezago (-)	Total Devuelto	Período	Fecha Giro	AFP Destino
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-09-15	1,958,000	247,702	0	29,373	0	0	189,737	8,935	457,877	201405	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	04-07-14	1,958,000	247,703	0	29,372	0	0	195,802	9,895	462,982	201406	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	04-07-14	1,958,000	36,225	0	0	0	0	107	0	36,332	201406	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	06-08-14	1,958,000	247,703	0	29,372	0	0	192,058	9,638	459,495	201407	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	06-08-14	1,958,000	36,225	0	0	0	0	107	0	36,332	201407	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	04-09-14	1,958,000	36,225	0	0	0	0	107	0	36,332	201408	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	04-09-14	1,958,000	247,703	0	29,372	0	0	181,589	9,429	449,235	201408	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	06-10-14	1,936,000	244,935	0	29,044	0	0	186,129	9,435	450,673	201409	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	06-10-14	1,936,000	35,821	0	0	0	0	106	0	35,927	201409	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-11-14	1,958,000	36,225	0	0	0	0	107	0	36,332	201410	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-11-14	1,958,000	247,703	0	29,372	0	0	181,243	9,323	448,995	201410	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	04-12-14	1,958,000	247,703	0	29,372	0	0	178,689	9,171	446,593	201411	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	04-12-14	1,958,000	36,225	0	0	0	0	107	0	36,332	201411	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	30-12-14	1,958,000	36,225	0	0	0	0	107	0	36,332	201412	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	30-12-14	1,958,000	247,703	0	29,372	0	0	175,754	9,112	443,717	201412	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	22-12-15	2,049,000	1,677	0	0	0	0	5	0	1,682	201501	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	05-02-15	1,958,000	247,703	0	29,372	0	0	173,142	8,933	441,284	201501	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	05-02-15	1,958,000	36,225	0	0	0	0	107	0	36,332	201501	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	22-12-15	2,049,000	11,464	0	1,359	0	0	7,322	0	20,145	201501	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	05-03-15	2,644,000	48,909	0	0	0	0	144	0	49,053	201502	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	22-12-15	2,767,000	15,575	1,200	1,847	0	0	10,892	0	29,514	201502	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	22-12-15	2,767,000	2,278	0	0	0	0	7	0	2,285	201502	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	05-03-15	2,644,000	334,435	26,400	39,656	0	0	250,190	12,914	637,767	201502	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	29-12-15	2,049,000	11,464	0	1,359	0	0	7,286	0	20,109	201503	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	08-04-15	1,958,000	36,225	0	0	0	0	107	0	36,332	201503	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	08-04-15	1,958,000	247,703	0	29,372	0	0	166,140	8,665	434,550	201503	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	29-12-15	2,049,000	1,677	0	0	0	0	5	0	1,682	201503	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	29-12-15	2,049,000	1,677	0	0	0	0	5	0	1,682	201504	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-05-15	1,958,000	36,225	0	0	0	0	107	0	36,332	201504	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-05-15	1,958,000	247,703	0	29,372	0	0	165,732	8,655	434,152	201504	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	29-12-15	2,049,000	11,464	0	1,359	0	0	7,334	0	20,157	201504	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	29-12-15	2,049,000	11,464	0	1,359	0	0	7,286	0	20,109	201505	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	04-06-15	1,958,000	247,703	0	29,372	0	0	163,545	8,609	432,011	201505	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	04-06-15	1,958,000	36,225	0	0	0	0	107	0	36,332	201505	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	29-12-15	2,049,000	1,677	0	0	0	0	5	0	1,682	201505	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	06-07-15	1,979,000	36,607	0	0	0	0	108	0	36,715	201506	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	06-07-15	1,979,000	250,312	0	29,681	0	0	166,534	8,546	437,981	201506	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	06-08-15	2,025,000	256,162	0	30,375	0	0	159,241	8,530	437,248	201507	26-04-22	COLPENSIONES

Fecha de generación 2023/06/20



SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS

DETALLE DE APORTES (REZAGOS) GIRADOS EN EL PROCESO NO VINCULADOS A OTRA AFP



Nit	Tipo Id	Documento	Primer Apellido	Segundo Apellido	Primer Nombre	Segundo Nombre	Días	Fecha Pago	IBC	Cot. Oblig	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Rendim.	Comisión Rezago (-)	Total Devuelto	Período	Fecha Giro	AFP Destino
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	06-08-15	2,025,000	37,463	0	0	0	0	111	0	37,574	201507	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	04-09-15	2,049,000	37,902	0	0	0	0	112	0	38,014	201508	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	04-09-15	2,049,000	259,167	0	30,731	0	0	170,180	8,804	451,274	201508	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	06-10-15	2,049,000	37,902	0	0	0	0	112	0	38,014	201509	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	06-10-15	2,049,000	259,167	0	30,731	0	0	173,283	8,668	454,513	201509	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	06-11-15	2,027,000	37,497	0	0	0	0	111	0	37,608	201510	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	06-11-15	2,027,000	256,400	0	30,403	0	0	164,951	8,452	443,302	201510	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	04-12-15	2,049,000	37,902	0	0	0	0	112	0	38,014	201511	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	04-12-15	2,049,000	259,167	0	30,731	0	0	169,734	8,522	451,110	201511	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	29-12-15	2,049,000	259,167	0	30,731	0	0	164,736	8,426	446,208	201512	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	29-12-15	2,049,000	37,902	0	0	0	0	112	0	38,014	201512	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	05-08-16	2,208,000	3,028	0	0	0	0	9	0	3,037	201601	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	05-08-16	2,208,000	20,081	0	2,391	0	0	10,629	0	33,101	201601	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	04-02-16	2,049,000	258,143	0	30,731	0	0	166,041	8,374	446,541	201601	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	04-02-16	2,049,000	38,926	0	0	0	0	115	0	39,041	201601	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	04-03-16	2,982,000	56,656	0	0	0	0	167	0	56,823	201602	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	04-03-16	2,982,000	375,716	29,800	44,728	0	0	253,709	12,694	691,259	201602	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	06-04-16	2,209,000	278,303	0	33,131	0	0	165,891	8,605	468,720	201603	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	06-04-16	2,209,000	41,966	0	0	0	0	124	0	42,090	201603	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	02-05-16	2,209,000	41,966	0	0	0	0	124	0	42,090	201604	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	02-05-16	2,209,000	278,303	0	33,131	0	0	162,779	8,413	465,800	201604	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-06-16	2,209,000	41,966	0	0	0	0	124	0	42,090	201605	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-06-16	2,209,000	278,303	0	33,131	0	0	155,813	8,289	458,958	201605	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-07-16	2,209,000	41,966	0	0	0	0	124	0	42,090	201606	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-07-16	2,209,000	278,303	0	33,131	0	0	154,555	8,008	457,981	201606	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	04-08-16	2,209,000	278,303	0	33,131	0	0	147,027	7,850	450,611	201607	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	04-08-16	2,209,000	41,966	0	0	0	0	124	0	42,090	201607	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	06-09-16	2,209,000	278,303	0	33,131	0	0	139,967	7,711	443,690	201608	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	06-09-16	2,209,000	41,966	0	0	0	0	124	0	42,090	201608	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	06-10-16	2,209,000	41,966	0	0	0	0	124	0	42,090	201609	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	06-10-16	2,209,000	278,303	0	33,131	0	0	141,200	7,599	445,035	201609	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	04-11-16	2,209,000	41,966	0	0	0	0	124	0	42,090	201610	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	04-11-16	2,209,000	278,303	0	33,131	0	0	135,036	7,499	438,971	201610	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	06-12-16	2,209,000	41,966	0	0	0	0	124	0	42,090	201611	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	06-12-16	2,209,000	278,303	0	33,131	0	0	137,514	7,483	441,465	201611	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	29-12-16	2,209,000	41,966	0	0	0	0	124	0	42,090	201612	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	29-12-16	2,209,000	278,303	0	33,131	0	0	131,442	7,383	435,493	201612	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	11-12-17	2,358,089	18,821	0	2,241	0	0	5,795	0	26,857	201701	26-04-22	COLPENSIONES

Fecha de generación 2023/06/20



SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS

DETALLE DE APORTES (REZAGOS) GIRADOS EN EL PROCESO NO VINCULADOS A OTRA AFP



Nit	Tipo Id	Documento	Primer Apellido	Segundo Apellido	Primer Nombre	Segundo Nombre	Días	Fecha Pago	IBC	Cot. Oblig	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Rendim.	Comisión Rezago (-)	Total Devuelto	Período	Fecha Giro	AFP Destino
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	03-02-17	2,209,000	278,303	0	33,131	0	0	126,360	7,147	430,647	201701	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	11-12-17	2,358,089	2,838	0	0	0	0	8	0	2,846	201701	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	03-02-17	2,209,000	41,966	0	0	0	0	124	0	42,090	201701	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	11-12-17	3,131,089	2,838	0	0	0	0	8	0	2,846	201702	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	11-12-17	3,131,089	18,821	1,400	2,241	0	0	6,403	0	28,865	201702	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	28-02-17	2,982,000	375,716	29,800	44,728	0	0	183,777	10,344	623,677	201702	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	28-02-17	2,982,000	56,656	0	0	0	0	167	0	56,823	201702	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	11-12-17	2,357,812	2,838	0	0	0	0	8	0	2,846	201703	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	11-12-17	2,357,812	18,821	0	2,241	0	0	5,809	0	26,871	201703	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-04-17	2,208,723	41,966	0	0	0	0	124	0	42,090	201703	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-04-17	2,208,723	278,303	0	33,131	0	0	117,822	6,733	422,523	201703	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	11-12-17	2,357,812	18,821	0	2,241	0	0	5,795	0	26,857	201704	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-05-17	2,208,723	41,966	0	0	0	0	124	0	42,090	201704	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	11-12-17	2,357,812	2,838	0	0	0	0	8	0	2,846	201704	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-05-17	2,208,723	278,303	0	33,131	0	0	107,294	6,411	412,317	201704	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		2	09-06-17	147,248	18,584	0	2,213	0	0	6,772	0	27,569	201705	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		28	09-06-17	2,061,475	39,176	0	0	0	0	116	0	39,292	201705	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	11-12-17	2,506,901	5,664	0	0	0	0	17	0	5,681	201705	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		28	09-06-17	2,061,475	259,796	0	30,928	0	0	94,678	5,791	379,611	201705	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	11-12-17	2,506,901	37,564	0	4,472	0	0	11,564	0	53,600	201705	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		2	09-06-17	147,248	2,803	0	0	0	0	8	0	2,811	201705	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		19	12-07-17	1,610,917	203,017	0	24,169	0	0	71,757	4,447	294,496	201706	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		19	12-07-17	1,610,917	30,614	0	0	0	0	90	0	30,704	201706	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		11	12-07-17	809,866	15,390	0	0	0	0	45	0	15,435	201706	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		11	12-07-17	809,866	102,060	0	12,150	0	0	36,073	2,233	148,050	201706	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		12	04-08-17	883,490	16,791	0	0	0	0	50	0	16,841	201707	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		18	04-08-17	1,414,687	26,885	0	0	0	0	79	0	26,964	201707	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		18	04-08-17	1,414,687	178,290	0	21,225	0	0	63,777	3,913	259,379	201707	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		12	04-08-17	883,490	111,353	0	13,256	0	0	39,833	2,443	161,999	201707	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		28	08-09-17	2,200,625	277,279	0	33,009	0	0	94,687	5,904	399,071	201708	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		2	08-09-17	157,187	2,993	0	0	0	0	9	0	3,002	201708	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		2	08-09-17	157,187	19,844	0	2,363	0	0	6,777	0	28,984	201708	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		28	08-09-17	2,200,625	41,812	0	0	0	0	124	0	41,936	201708	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	10-10-17	2,357,812	297,124	0	35,372	0	0	97,320	6,179	423,637	201709	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	10-10-17	2,357,812	44,804	0	0	0	0	132	0	44,936	201709	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		28	09-11-17	2,200,625	277,279	0	33,009	0	0	87,307	5,624	391,971	201710	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		2	09-11-17	157,187	19,844	0	2,363	0	0	6,249	0	28,456	201710	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		2	09-11-17	157,187	2,993	0	0	0	0	9	0	3,002	201710	12-05-23	COLPENSIONES

Fecha de generación 2023/06/20



SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS

DETALLE DE APORTES (REZAGOS) GIRADOS EN EL PROCESO NO VINCULADOS A OTRA AFP



Nit	Tipo Id	Documento	Primer Apellido	Segundo Apellido	Primer Nombre	Segundo Nombre	Días	Fecha Pago	IBC	Cot. Oblig	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Rendim.	Comisión Rezago (-)	Total Devuelto	Período	Fecha Giro	AFP Destino
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		28	09-11-17	2,200,625	41,812	0	0	0	0	124	0	41,936	201710	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	12-12-17	2,357,812	297,124	0	35,372	0	0	89,213	5,881	415,828	201711	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	12-12-17	2,357,812	44,804	0	0	0	0	132	0	44,936	201711	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	02-01-18	2,357,812	297,124	0	35,372	0	0	87,958	5,764	414,690	201712	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	02-01-18	2,357,812	44,804	0	0	0	0	132	0	44,936	201712	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-02-18	2,357,812	297,124	0	35,372	0	0	91,287	5,811	417,972	201801	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-02-18	2,357,812	44,804	0	0	0	0	132	0	44,936	201801	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	14-08-18	2,477,825	2,280	0	0	0	0	7	0	2,287	201801	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	14-08-18	2,477,825	15,120	0	1,800	0	0	4,191	0	21,111	201801	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	21-08-18	3,345,064	3,088	0	0	0	0	9	0	3,097	201802	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	21-08-18	3,345,064	20,474	1,600	2,438	0	0	6,202	0	30,714	201802	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-03-18	3,183,046	401,074	32,000	47,747	0	0	134,224	8,431	606,614	201802	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-03-18	3,183,046	60,479	0	0	0	0	179	0	60,658	201802	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-04-18	2,477,825	311,252	0	37,172	0	0	91,206	5,809	433,821	201803	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-04-18	2,477,825	48,076	0	0	0	0	142	0	48,218	201803	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	08-05-18	2,477,825	48,076	0	0	0	0	142	0	48,218	201804	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	08-05-18	2,477,825	311,252	0	37,172	0	0	90,719	5,800	433,343	201804	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	08-06-18	2,477,825	48,076	0	0	0	0	142	0	48,218	201805	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	08-06-18	2,477,825	311,252	0	37,172	0	0	87,518	5,696	430,246	201805	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		13	11-07-18	1,073,725	20,831	0	0	0	0	62	0	20,893	201806	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		17	11-07-18	1,404,101	27,245	0	0	0	0	80	0	27,325	201806	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		17	11-07-18	1,404,101	176,389	0	21,066	0	0	48,562	3,198	242,819	201806	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		13	11-07-18	1,073,725	134,863	0	16,106	0	0	37,130	2,444	185,655	201806	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		21	09-08-18	1,734,478	217,916	0	26,025	0	0	58,983	3,861	299,063	201807	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		9	09-08-18	743,348	14,429	0	0	0	0	43	0	14,472	201807	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		9	09-08-18	743,348	93,415	0	11,156	0	0	25,283	1,657	128,197	201807	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		21	09-08-18	1,734,478	33,659	0	0	0	0	99	0	33,758	201807	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		29	10-09-18	2,395,231	300,891	0	35,934	0	0	81,444	5,335	412,934	201808	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		29	10-09-18	2,395,231	46,475	0	0	0	0	137	0	46,612	201808	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		1	10-09-18	82,594	10,440	0	1,247	0	0	2,825	0	14,512	201808	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		1	10-09-18	82,594	1,613	0	0	0	0	5	0	1,618	201808	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-10-18	2,477,825	48,076	0	0	0	0	142	0	48,218	201809	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-10-18	2,477,825	311,252	0	37,172	0	0	80,513	5,471	423,466	201809	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-11-18	2,477,825	311,252	0	37,172	0	0	80,625	5,282	423,767	201810	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-11-18	2,477,825	48,076	0	0	0	0	142	0	48,218	201810	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-12-18	2,477,825	48,076	0	0	0	0	142	0	48,218	201811	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-12-18	2,477,825	311,252	0	37,172	0	0	80,173	5,274	423,323	201811	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	27-12-18	2,477,825	48,076	0	0	0	0	142	0	48,218	201812	12-05-23	COLPENSIONES

Fecha de generación 2023/06/20



SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS

DETALLE DE APORTES (REZAGOS) GIRADOS EN EL PROCESO NO VINCULADOS A OTRA AFP



Nit	Tipo Id	Documento	Primer Apellido	Segundo Apellido	Primer Nombre	Segundo Nombre	Días	Fecha Pago	IBC	Cot. Oblig	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Rendim.	Comisión Rezago (-)	Total Devuelto	Período	Fecha Giro	AFP Destino
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	27-12-18	2,477,825	311,252	0	37,172	0	0	82,066	5,297	425,193	201812	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	30-12-19	2,589,328	13,973	0	1,669	0	0	1,347	0	16,989	201901	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	08-02-19	2,477,825	48,076	0	0	0	0	142	0	48,218	201901	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	08-02-19	2,477,825	311,252	0	37,172	0	0	73,946	4,860	417,510	201901	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	30-12-19	2,589,328	2,158	0	0	0	0	6	0	2,164	201901	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	07-03-19	3,345,064	64,905	0	0	0	0	192	0	65,097	201902	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	07-03-19	3,345,064	420,211	33,600	50,184	0	0	107,362	6,709	604,648	201902	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	30-12-19	3,495,593	18,919	1,600	2,259	0	0	2,107	0	24,885	201902	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	30-12-19	3,495,593	2,922	0	0	0	0	9	0	2,931	201902	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	08-04-19	2,477,825	48,076	0	0	0	0	142	0	48,218	201903	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	30-12-19	2,589,328	2,158	0	0	0	0	6	0	2,164	201903	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	30-12-19	2,589,328	13,973	0	1,669	0	0	1,327	0	16,969	201903	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	08-04-19	2,477,825	311,252	0	37,172	0	0	61,776	4,322	405,878	201903	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-05-19	2,477,825	311,252	0	37,172	0	0	57,598	4,279	401,743	201904	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	30-12-19	2,589,328	2,158	0	0	0	0	6	0	2,164	201904	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-05-19	2,477,825	48,076	0	0	0	0	142	0	48,218	201904	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	30-12-19	2,589,328	13,973	0	1,669	0	0	1,347	0	16,989	201904	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		3	10-06-19	220,251	4,280	0	0	0	0	13	0	4,293	201905	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		27	10-06-19	2,230,043	43,274	0	0	0	0	128	0	43,402	201905	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		27	10-06-19	2,230,043	280,167	0	33,459	0	0	52,072	3,676	362,022	201905	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	30-12-19	2,560,559	13,816	0	1,650	0	0	1,314	0	16,780	201905	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		3	10-06-19	220,251	27,711	0	3,309	0	0	5,152	0	36,172	201905	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	30-12-19	2,560,559	2,134	0	0	0	0	6	0	2,140	201905	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	30-12-19	2,575,903	2,146	0	0	0	0	6	0	2,152	201906	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		14	09-07-19	1,143,471	22,189	0	0	0	0	66	0	22,255	201906	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		16	09-07-19	1,321,507	25,644	0	0	0	0	76	0	25,720	201906	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		16	09-07-19	1,321,507	166,028	0	19,828	0	0	25,186	2,026	209,016	201906	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		14	09-07-19	1,143,471	143,655	0	17,156	0	0	21,792	1,751	180,852	201906	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	30-12-19	2,575,903	13,895	0	1,659	0	0	1,339	0	16,893	201906	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		21	12-08-19	1,812,530	35,175	0	0	0	0	104	0	35,279	201907	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		9	12-08-19	768,168	14,914	0	0	0	0	44	0	14,958	201907	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		21	12-08-19	1,812,530	227,728	0	27,197	0	0	33,899	2,719	286,105	201907	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		9	12-08-19	768,168	96,555	0	11,531	0	0	14,373	1,152	121,307	201907	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	10-09-19	2,589,328	325,225	0	38,841	0	0	42,171	3,656	402,581	201908	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	10-09-19	2,589,328	50,234	0	0	0	0	148	0	50,382	201908	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-10-19	2,589,328	50,234	0	0	0	0	148	0	50,382	201909	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-10-19	2,589,328	325,225	0	38,841	0	0	37,871	3,530	398,407	201909	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	08-11-19	2,589,328	325,225	0	38,841	0	0	35,781	3,430	396,417	201910	26-04-22	COLPENSIONES

Fecha de generación 2023/06/20



SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS

DETALLE DE APORTES (REZAGOS) GIRADOS EN EL PROCESO NO VINCULADOS A OTRA AFP



Nit	Tipo Id	Documento	Primer Apellido	Segundo Apellido	Primer Nombre	Segundo Nombre	Días	Fecha Pago	IBC	Cot. Oblig	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Rendim.	Comisión Rezago (-)	Total Devuelto	Período	Fecha Giro	AFP Destino
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	08-11-19	2,589,328	50,234	0	0	0	0	148	0	50,382	201910	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	10-12-19	2,589,328	50,234	0	0	0	0	148	0	50,382	201911	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	10-12-19	2,589,328	325,225	0	38,841	0	0	34,587	3,332	395,321	201911	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	30-12-19	2,589,328	50,234	0	0	0	0	148	0	50,382	201912	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	30-12-19	2,589,328	325,225	0	38,841	0	0	31,355	3,305	392,116	201912	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	11-02-20	2,589,328	50,234	0	0	0	0	148	0	50,382	202001	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-06-20	2,721,902	2,583	0	0	0	0	8	0	2,591	202001	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-06-20	2,721,902	16,720	0	1,997	0	0	1,649	0	20,366	202001	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	11-02-20	2,589,328	325,225	0	38,841	0	0	24,006	3,120	384,952	202001	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	10-03-20	3,495,593	439,051	0	52,434	0	0	55,085	4,398	542,172	202002	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	10-03-20	3,495,593	67,815	0	0	0	0	200	0	68,015	202002	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-06-20	3,674,568	22,529	36,800	2,691	0	0	10,377	526	71,871	202002	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-06-20	3,674,568	3,480	0	0	0	0	10	0	3,490	202002	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	08-04-20	2,721,902	53,633	0	0	0	0	158	0	53,791	202003	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	08-04-20	2,721,902	341,129	0	40,838	0	0	61,321	3,323	439,965	202003	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	08-04-22	2,721,902	313,065	0	40,835	0	0	-22,275	0	331,625	202004	17-06-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		0	12-05-20	2,721,902	53,650	0	0	0	0	158	0	53,808	202004	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		0	12-05-20	2,721,902	28,050	0	0	0	0	7,170	4	35,216	202004	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	08-04-22	2,721,902	313,065	0	40,835	0	0	-22,275	0	331,625	202005	17-06-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		0	09-06-20	2,721,902	53,650	0	0	0	0	158	0	53,808	202005	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		0	09-06-20	2,721,902	28,050	0	0	0	0	6,215	0	34,265	202005	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		15	08-07-20	1,360,951	170,564	0	20,419	0	0	17,411	1,333	207,061	202006	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		15	08-07-20	1,360,951	26,817	0	0	0	0	79	0	26,896	202006	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		15	08-07-20	1,360,951	170,564	0	20,419	0	0	17,411	1,333	207,061	202006	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		15	08-07-20	1,360,951	26,817	0	0	0	0	79	0	26,896	202006	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		22	11-08-20	1,996,061	250,130	0	29,944	0	0	19,456	1,694	297,836	202007	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		8	11-08-20	725,841	90,999	0	10,894	0	0	7,079	615	108,357	202007	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		22	11-08-20	1,996,061	39,326	0	0	0	0	116	0	39,442	202007	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		8	11-08-20	725,841	14,307	0	0	0	0	42	0	14,349	202007	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	04-09-20	2,721,902	341,129	0	40,838	0	0	18,387	2,266	398,088	202008	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	04-09-20	2,721,902	53,633	0	0	0	0	158	0	53,791	202008	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-10-20	2,721,902	341,129	0	40,838	0	0	15,194	2,244	394,917	202009	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-10-20	2,721,902	53,633	0	0	0	0	158	0	53,791	202009	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	06-11-20	2,721,902	341,129	0	40,838	0	0	13,208	1,798	393,377	202010	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	06-11-20	2,721,902	53,633	0	0	0	0	158	0	53,791	202010	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	11-12-20	2,721,902	341,129	0	40,838	0	0	5,549	1,444	386,072	202011	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	11-12-20	2,721,902	53,633	0	0	0	0	158	0	53,791	202011	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	24-12-20	2,721,902	341,129	0	40,838	0	0	1,977	1,431	382,513	202012	26-04-22	COLPENSIONES

Fecha de generación 2023/06/20



SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS

DETALLE DE APORTES (REZAGOS) GIRADOS EN EL PROCESO NO VINCULADOS A OTRA AFP



Nit	Tipo Id	Documento	Primer Apellido	Segundo Apellido	Primer Nombre	Segundo Nombre	Días	Fecha Pago	IBC	Cot. Oblig	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Rendim.	Comisión Rezago (-)	Total Devuelto	Período	Fecha Giro	AFP Destino
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	24-12-20	2,721,902	53,633	0	0	0	0	158	0	53,791	202012	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	29-12-21	2,792,944	8,850	0	1,059	0	0	-209	0	9,700	202101	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-02-21	2,721,902	53,633	0	0	0	0	158	0	53,791	202101	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-02-21	2,721,902	341,129	0	40,838	0	0	-6,982	0	374,985	202101	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	29-12-21	2,792,944	1,391	0	0	0	0	4	0	1,395	202101	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	29-12-21	3,770,474	11,982	1,000	1,434	0	0	-407	0	14,009	202102	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-03-21	3,674,568	460,477	36,800	55,125	0	0	11,524	1,929	561,997	202102	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-03-21	3,674,568	72,398	0	0	0	0	214	0	72,612	202102	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	29-12-21	3,770,474	1,884	0	0	0	0	6	0	1,890	202102	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	13-04-21	2,721,902	340,312	0	40,838	0	0	3,153	1,130	383,173	202103	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	13-04-21	2,721,902	54,450	0	0	0	0	161	0	54,611	202103	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	29-12-21	2,792,944	1,413	0	0	0	0	4	0	1,417	202103	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	29-12-21	2,792,944	8,828	0	1,059	0	0	-208	0	9,679	202103	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	12-05-21	2,721,902	54,450	0	0	0	0	161	0	54,611	202104	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	12-05-21	2,721,902	340,312	0	40,838	0	0	5,597	1,121	385,626	202104	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-06-21	2,721,902	340,312	0	40,838	0	0	2,579	850	382,879	202105	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-06-21	2,721,902	54,450	0	0	0	0	161	0	54,611	202105	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		14	12-07-21	1,270,221	25,413	0	0	0	0	75	0	25,488	202106	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		16	12-07-21	1,451,682	181,484	0	21,778	0	0	-1,328	0	201,934	202106	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		14	12-07-21	1,270,221	158,828	0	19,059	0	0	-1,163	0	176,724	202106	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		16	12-07-21	1,451,682	29,038	0	0	0	0	86	0	29,124	202106	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		6	10-08-21	544,381	10,900	0	0	0	0	32	0	10,932	202107	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		24	10-08-21	2,177,522	272,265	0	32,672	0	0	-4,259	0	300,678	202107	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		24	10-08-21	2,177,522	43,563	0	0	0	0	129	0	43,692	202107	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		6	10-08-21	544,381	68,125	0	8,175	0	0	-1,065	0	75,235	202107	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-09-21	2,721,902	54,450	0	0	0	0	161	0	54,611	202108	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-09-21	2,721,902	340,312	0	40,838	0	0	-6,520	0	374,630	202108	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	11-10-21	2,792,944	349,140	0	41,897	0	0	-2,351	0	388,686	202109	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	11-10-21	2,792,944	55,863	0	0	0	0	165	0	56,028	202109	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	10-11-21	2,792,944	55,863	0	0	0	0	165	0	56,028	202110	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	10-11-21	2,792,944	349,140	0	41,897	0	0	-6,493	0	384,544	202110	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		3	09-12-21	248,261	4,975	0	0	0	0	15	0	4,990	202111	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		3	09-12-21	248,261	31,094	0	3,731	0	0	-710	0	34,115	202111	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		27	09-12-21	2,513,650	314,219	0	37,706	0	0	-7,183	0	344,742	202111	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		27	09-12-21	2,513,650	50,275	0	0	0	0	149	0	50,424	202111	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	30-12-21	2,792,944	55,863	0	0	0	0	165	0	56,028	202112	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	30-12-21	2,792,944	349,140	0	41,897	0	0	-10,629	0	380,408	202112	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-02-22	2,792,944	55,863	0	0	0	0	165	0	56,028	202201	12-05-23	COLPENSIONES

Fecha de generación 2023/06/20

SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS

DETALLE DE APORTES (REZAGOS) GIRADOS EN EL PROCESO NO VINCULADOS A OTRA AFP

Nit	Tipo Id	Documento	Primer Apellido	Segundo Apellido	Primer Nombre	Segundo Nombre	Días	Fecha Pago	IBC	Cot. Oblig	FSP	FGPM	Vol. Afiliado	Vol. Empleador	Rendim.	Comisión Rezago (-)	Total Devuelto	Período	Fecha Giro	AFP Destino
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-02-22	2,792,944	349,140	0	41,897	0	0	-9,099	0	381,938	202201	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	09-03-22	3,770,474	75,413	0	0	0	0	223	0	75,636	202202	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	09-03-22	3,770,474	471,328	0	56,559	0	0	8,412	451	535,848	202202	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		30	12-09-22	2,995,712	29,453	0	3,047	0	0	-1,116	0	31,384	202203	27-09-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÑA	YANETH		30	08-04-22	2,792,944	336,013	0	41,897	0	0	-5,194	0	372,716	202203	26-04-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÃ¿A	YANETH		30	08-04-22	2,792,944	68,990	0	0	0	0	204	0	69,194	202203	12-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		30	10-05-22	2,995,712	434,456	0	44,944	0	0	-12,565	0	466,835	202204	17-06-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		30	09-06-22	2,995,712	434,456	0	44,944	0	0	-12,396	0	467,004	202205	17-06-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÌA	YANETH		23	12-07-22	2,296,713	333,047	0	34,453	0	0	828	64	368,264	202206	31-08-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÌA	YANETH		7	12-07-22	699,000	101,409	0	10,491	0	0	253	19	112,134	202206	31-08-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		30	10-08-22	2,995,712	434,813	0	44,981	0	0	4,276	128	483,942	202207	26-08-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		30	09-09-22	2,995,712	434,456	0	44,944	0	0	-285	0	479,115	202208	16-09-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		30	11-10-22	2,995,712	434,456	0	44,944	0	0	3,363	101	482,662	202209	26-10-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		30	10-11-22	2,995,712	434,456	0	44,944	0	0	15,282	458	494,224	202210	25-11-22	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		27	12-12-22	2,696,141	390,956	0	40,444	0	0	8,272	288	439,384	202211	12-01-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		3	12-12-22	266,285	38,697	0	4,003	0	0	819	0	43,519	202211	12-01-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PE¿A	YANETH		30	27-12-22	2,995,712	434,456	0	44,944	0	0	20,581	618	499,363	202212	27-01-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		30	09-02-23	2,995,712	434,456	0	44,944	0	0	-10,229	0	469,171	202301	24-02-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		30	09-03-23	4,044,211	586,434	0	60,666	0	0	-3,180	0	643,920	202302	28-03-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		30	11-04-23	2,995,712	434,456	0	44,944	0	0	3,059	152	482,307	202303	11-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		28	10-05-23	2,795,998	405,456	0	41,944	0	0	-3,876	0	443,524	202304	26-05-23	COLPENSIONES
899999239	CC	37924920	BERRIO	PEÝA	YANETH		2	10-05-23	199,714	29,000	0	3,000	0	0	-278	0	31,722	202304	26-05-23	COLPENSIONES

TOTAL DEVUELTO 88,018,270

Fecha de generación 2023/06/20

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO
RADICADO No. 2022_10671330 SUB 350607
23 DIC 2022

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRÁMITE DE PRESTACIONES ECONÓMICAS EN EL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA

(VEJEZ -ORDINARIA)

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE LA DIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

CONSIDERANDO

Que la señora **BERRIO PEÑA YANETH**, identificada con la c.c. No. 37,924,920, solicitó el 2 de agosto de 2022 el reconocimiento y pago de una pensión de VEJEZ; petición radicada bajo el No 2022_10671330.

Que la peticionaria cotizó los siguientes tiempos de servicio:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	DIAS
MUNICIPIO BARRANCABERMEJA	30/10/1992	31/12/1992	TIEMPO SERVICIO	63
MUNICIPIO BARRANCABERMEJA	1/01/1993	31/10/1993	TIEMPO SERVICIO	304
MUNICIPIO BARRANCABERMEJA	1/11/1993	1/02/1994	TIEMPO SERVICIO	93
MUNICIPIO BARRANCABERMEJA	2/02/1994	31/12/1994	TIEMPO SERVICIO	333
MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA	1/01/1995	30/06/1995	TIEMPO SERVICIO	180
MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA	1/07/1995	31/07/1995	TIEMPO SERVICIO	30
MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA	1/08/1995	30/09/1995	TIEMPO SERVICIO	60
MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA	1/10/1995	31/10/1995	TIEMPO SERVICIO	30
MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA	1/11/1995	31/12/1995	TIEMPO SERVICIO	60
MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA	1/01/1996	16/01/1996	TIEMPO SERVICIO	16
E S S COPESALUD LTDA	1/04/1997	16/04/1997	TIEMPO SERVICIO	16
E S S COPESALUD LTDA	1/05/1997	30/09/1997	TIEMPO SERVICIO	150
E S S COPESALUD LTDA	1/10/1997	30/11/1997	TIEMPO SERVICIO	60
COPESALUD LTDA	1/12/1997	31/12/1997	TIEMPO SERVICIO	30
COPSALUD LTDA	1/01/1998	31/01/1998	TIEMPO SERVICIO	30
COPESALUD	1/02/1998	31/03/1998	TIEMPO SERVICIO	60
COPESALUD LTDA	1/04/1998	31/05/1998	TIEMPO SERVICIO	60
COPESALUD LTDA	1/06/1998	15/06/1998	TIEMPO SERVICIO	15
COPESALUD	16/06/1998	30/06/1998	TIEMPO SERVICIO	15
COPESALUD LTDA	1/07/1998	16/10/1998	TIEMPO SERVICIO	106
ICBF REGIONAL SANTANDER	1/03/2000	29/05/2000	TIEMPO SERVICIO	89
ICBF REGIONAL SANTANDER	1/06/2000	29/06/2000	TIEMPO SERVICIO	29
ICBF REGIONAL SANTANDER	1/07/2000	29/07/2000	TIEMPO SERVICIO	29
ICBF REGIONAL SANTANDER	1/08/2000	30/09/2000	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2000	30/11/2000	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2000	31/12/2000	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2001	26/01/2001	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2001	28/02/2001	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2001	31/03/2001	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2001	26/04/2001	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2001	26/05/2001	TIEMPO SERVICIO	26

SUB 350607
23 DIC 2022

INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2001	26/06/2001	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2001	26/07/2001	TIEMPO SERVICIO	26
ICBF REGIONAL SANTANDER	1/08/2001	4/08/2001	TIEMPO SERVICIO	4
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	5/08/2001	8/08/2001	TIEMPO SERVICIO	4
ICBF REGIONAL SANTANDER	9/08/2001	31/08/2001	TIEMPO SERVICIO	22
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2001	26/10/2001	TIEMPO SERVICIO	56
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2001	26/11/2001	TIEMPO SERVICIO	26
ICBF REGIONAL SANTANDER	1/12/2001	13/12/2001	TIEMPO SERVICIO	13
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	14/12/2001	26/12/2001	TIEMPO SERVICIO	13
ICBF REGIONAL SANTANDER	27/12/2001	31/12/2001	TIEMPO SERVICIO	4
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2002	26/01/2002	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2002	26/02/2002	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2002	26/03/2002	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2002	26/04/2002	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2002	26/05/2002	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2002	26/06/2002	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2002	26/07/2002	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2002	26/08/2002	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2002	26/09/2002	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2002	26/10/2002	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2002	26/11/2002	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2002	26/12/2002	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2003	26/01/2003	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2003	28/02/2003	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2003	26/03/2003	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2003	26/04/2003	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2003	26/05/2003	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2003	26/06/2003	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2003	26/07/2003	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2003	26/08/2003	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2003	26/09/2003	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2003	31/10/2003	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2003	30/11/2003	TIEMPO SERVICIO	30
ICBF REGIONAL SANTANDER	1/12/2003	13/12/2003	TIEMPO SERVICIO	13
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	14/12/2003	26/12/2003	TIEMPO SERVICIO	13
ICBF REGIONAL SANTANDER	27/12/2003	31/12/2003	TIEMPO SERVICIO	4
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2004	25/01/2004	TIEMPO SERVICIO	25
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2004	29/02/2004	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2004	27/03/2004	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2004	31/05/2004	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2004	27/06/2004	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2004	31/07/2004	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2004	30/09/2004	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2004	27/10/2004	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2004	27/11/2004	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2004	31/12/2004	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2005	27/01/2005	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2005	27/02/2005	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2005	27/03/2005	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2005	27/04/2005	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2005	27/05/2005	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2005	27/06/2005	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2005	27/07/2005	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2005	31/12/2005	TIEMPO SERVICIO	150
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2006	31/01/2006	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2006	28/02/2006	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2006	30/06/2006	TIEMPO SERVICIO	120
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2006	31/07/2006	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2006	31/12/2006	TIEMPO SERVICIO	150
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2007	31/01/2007	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2007	28/02/2007	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2007	31/03/2007	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2007	31/05/2007	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2007	27/06/2007	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2007	31/12/2007	TIEMPO SERVICIO	180
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2008	31/01/2008	TIEMPO SERVICIO	30

SUB 350607
23 DIC 2022

INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2008	29/02/2008	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2008	31/03/2008	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2008	30/04/2008	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2008	31/10/2008	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2008	27/11/2008	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2008	31/12/2008	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2009	27/01/2009	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2009	28/02/2009	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2009	27/03/2009	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2009	30/04/2009	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2009	31/07/2009	TIEMPO SERVICIO	90
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2009	27/08/2009	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2009	27/09/2009	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2009	31/10/2009	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2009	27/11/2009	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2009	27/12/2009	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2010	31/01/2010	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2010	28/02/2010	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2010	31/03/2010	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2010	30/04/2010	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2010	31/05/2010	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2010	31/07/2010	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2010	31/08/2010	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2010	31/12/2010	TIEMPO SERVICIO	120
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2011	31/01/2011	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2011	28/02/2011	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2011	30/04/2011	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2011	31/12/2011	TIEMPO SERVICIO	240
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2012	31/01/2012	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2012	27/02/2012	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2012	27/03/2012	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2012	27/04/2012	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2012	27/05/2012	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2012	27/06/2012	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2012	27/07/2012	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2012	27/08/2012	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2012	27/09/2012	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2012	27/12/2012	TIEMPO SERVICIO	87
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2013	26/01/2013	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2013	27/02/2013	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2013	27/03/2013	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2013	26/04/2013	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2013	31/05/2013	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2013	31/08/2013	TIEMPO SERVICIO	90
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2013	30/09/2013	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2013	26/10/2013	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2013	27/11/2013	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2013	25/12/2013	TIEMPO SERVICIO	25
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2014	27/01/2014	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2014	27/02/2014	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2014	27/03/2014	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2014	27/04/2014	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2014	27/05/2014	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2014	27/06/2014	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2014	27/07/2014	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2014	27/08/2014	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2014	27/09/2014	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2014	27/10/2014	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2014	27/11/2014	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2014	27/12/2014	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2015	1/01/2015	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2015	1/02/2015	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2015	1/03/2015	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2015	1/04/2015	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2015	1/05/2015	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2015	27/06/2015	TIEMPO SERVICIO	27

SUB 350607
23 DIC 2022

INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2015	27/07/2015	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2015	27/08/2015	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2015	27/09/2015	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2015	27/10/2015	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2015	27/11/2015	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2015	27/12/2015	TIEMPO SERVICIO	27
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2016	2/01/2016	TIEMPO SERVICIO	2
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2016	26/02/2016	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2016	26/03/2016	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2016	26/04/2016	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2016	26/05/2016	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2016	26/06/2016	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2016	26/07/2016	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2016	26/08/2016	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2016	26/09/2016	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2016	26/10/2016	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2016	26/11/2016	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2016	26/12/2016	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2017	2/01/2017	TIEMPO SERVICIO	2
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2017	1/02/2017	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2017	2/03/2017	TIEMPO SERVICIO	2
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2017	2/04/2017	TIEMPO SERVICIO	2
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2017	5/05/2017	TIEMPO SERVICIO	5
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2017	26/06/2017	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2017	26/07/2017	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2017	6/08/2017	TIEMPO SERVICIO	6
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2017	26/09/2017	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2017	2/10/2017	TIEMPO SERVICIO	2
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2017	26/11/2017	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2017	26/12/2017	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2018	1/01/2018	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2018	1/02/2018	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2018	26/03/2018	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2018	26/04/2018	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2018	26/05/2018	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2018	26/06/2018	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2018	25/07/2018	TIEMPO SERVICIO	25
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2018	26/08/2018	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2018	26/09/2018	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2018	26/10/2018	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2018	26/11/2018	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2018	26/12/2018	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2019	1/01/2019	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2019	1/02/2019	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2019	1/03/2019	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2019	1/04/2019	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2019	26/05/2019	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2019	26/06/2019	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2019	15/07/2019	TIEMPO SERVICIO	15
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2019	26/08/2019	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2019	26/09/2019	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2019	26/10/2019	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2019	26/11/2019	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2019	26/12/2019	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2020	1/01/2020	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2020	1/02/2020	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2020	26/03/2020	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2020	24/04/2020	TIEMPO SERVICIO	24
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2020	24/05/2020	TIEMPO SERVICIO	24
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2020	26/06/2020	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2020	26/07/2020	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2020	26/08/2020	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2020	26/09/2020	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2020	26/10/2020	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2020	26/11/2020	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2020	26/12/2020	TIEMPO SERVICIO	26

SUB 350607
23 DIC 2022

INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2021	1/01/2021	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2021	1/02/2021	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2021	1/03/2021	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2021	26/04/2021	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/05/2021	26/05/2021	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2021	26/06/2021	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2021	26/07/2021	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/08/2021	26/08/2021	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/09/2021	26/09/2021	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/10/2021	26/10/2021	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/11/2021	26/11/2021	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/12/2021	26/12/2021	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/01/2022	26/01/2022	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/02/2022	26/02/2022	TIEMPO SERVICIO	26
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/03/2022	1/03/2022	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	2/03/2022	2/03/2022	TIEMPO SERVICIO	1
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	3/03/2022	25/03/2022	TIEMPO SERVICIO	23
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/04/2022	31/05/2022	TIEMPO SERVICIO	60
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/06/2022	30/06/2022	TIEMPO SERVICIO	30
INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR F	1/07/2022	31/10/2022	TIEMPO SERVICIO	120

Que conforme lo anterior, la interesada acredita un total de 8,515 días laborados, correspondientes a 1,216 semanas.

Que en atención a la inconformidad presentada por la causante respecto a la información registrada en su historia laboral, mediante requerimiento interno No. 2022_16345929 se solicitó por competencia a la Dirección de Historia Laboral de esta Entidad Administradora de Pensiones efectuar la revisión de la historia laboral de esta Entidad Administradora de Pensiones y de ser procedente realizar las correcciones a que hubiere lugar, en respuesta dicha área señaló:

"...se solicita por medio de Mantis N 87509 con el fin de que la afp realice la devolución de los ciclos 200805 a 200809 ya que estos periodos fueron devueltos por parte de Colpensiones a la AFP el 25/09/2009 pero a la fecha no se evidencia la devolución de los mismos. Quedamos a la espera de la respuesta de un tercero. La historia laboral cuenta con 1216.71 semanas"

Que así mismo en radicado No. 2022_18526665 se observa comunicado de 16 de diciembre de 2022 expedido por la Dirección de Ingresos por Aportes de esta Entidad Administradora de Pensiones y dirigido a la causante en el cual se señaló:

"La AFP remitió archivo plano con el reporte de los ciclos 200010 a 202210, los cuales se encuentran acreditados en la Historia Laboral conforme a lo remitido por la AFP.

Ahora bien, al momento de realizar el cargue del archivo plano al interior de COLPENSIONES se produjo un error de archivo, que no permitió reflejar correctamente la información en su historia laboral, por lo tanto, se informa que la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a través de la Dirección de Ingresos por Aportes está gestionando las acciones pertinentes para dar cumplimiento a su petición. se da claridad que de encontrarse alguna inconsistencia se requerirá nuevamente a la AFP ... dado que el archivo debe cargar correctamente para actualizar su historia laboral.

SUB 350607
23 DIC 2022

Acorde a lo anterior se informará si se efectuó correctamente el traslado de aportes. La anterior, información puede ser verificada de manera personal en cualquiera de nuestros puntos de atención Colpensiones, presentando su documento de identidad, o virtualmente a través de nuestra página web www.colpensiones.gov.co, ingresando al link de afiliados – Historia Laboral."

Que en este punto cabe señalar que, las Subdirecciones de Determinación del Derecho y la Dirección de Prestaciones Económicas tienen la competencia de determinar la existencia o no de un derecho prestacional con fundamento en el estudio del expediente pensional del ciudadano, sin embargo éstas dependencias requieren un insumo para el estudio del caso, como lo es la HISTORIA LABORAL, el cual es proporcionado por un área completamente independiente; razón por la cual a continuación se entrará a realizar el estudio de la prestación económica teniendo en cuenta la información que actualmente se registra en la historia laboral; ello sin perjuicio que, la causante pueda radicar ante la Dirección de Historia Laboral solicitud de corrección y en el evento que, esta prospere y se realicen modificaciones a su historia, pueda solicitar nuevamente el estudio de la prestación.

Que nació el 17 de diciembre de 1961 y actualmente cuenta con 61 años de edad.

Que se consultó el número de la cédula de ciudadanía de la causante en la página web del Ministerio de Hacienda Y crédito Público link Oficina de Bonos Pensionales registrándose "*El beneficiario no se encuentra reportado con prestación".*

Que se revisó el número de la cédula de ciudadanía de la causante en la los aplicativos SIAFP de ASOFONDOS y Consulta de Afiliados de COLPENSIONES, registrándose que la causante se encuentra afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) y que presentó la siguiente novedad "*Anulacion Traslado Ingreso o Egreso. Entidad 23. Nombre Entidad Definitiva COLPENSIONES –Antes ISS. Fecha oct. 02 de 2000"*
Que al revisar el expediente (radicado No. 2022_6058610) se observa que la causante interpuso demanda ordinaria laboral contra esta Entidad Administradora de Pensiones y, contra la AFP PORVENIR S.A., que el 10 de mayo de 2021, dentro del proceso No. 2020-0159 profirió sentencia en la cual señaló:

*"**PRIMERO: DECLARAR** la **INEFICIACIA** de la afiliación de **YANETH BERRIO PEÑA** a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PESIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (sic), suscritas con fecha 30 de agosto de 2.000, por los motivos expuestos.*

***SEGUNDO:** En consecuencia, **DECLARAR** que para todos los efectos legales al afiliado (sic) demandante nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y por lo mismo siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida.*

SUB 350607
23 DIC 2022

TERCERO: CONDENAR *a la* ***ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.****, a trasladar la totalidad de aportes, bonos pensionales, cuotas administrativas y demás emolumentos generados con ocasión de la afiliación de la demandante* ***YANETH BERRIO PEÑA*** *al régimen de ahorro individual, junto con los respectivos rendimientos financieros, con destino a la* ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES*** *quien deberá aceptarlos de conformidad a esta providencia."*

Providencia confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga –Sala Laboral el 28 de febrero de 2022 y, adicionada en el sentido de ordenar la indexación de las sumas correspondientes a los gastos de administración impuestos a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y, la devolución del porcentaje correspondiente a las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima.

Que el artículo 9° de la Ley 797 de 2003 contempla:

*"**ARTÍCULO 9o.** El artículo 33 de la Ley 100 de 1993 quedará así:*

Artículo 33. Requisitos para obtener la Pensión de Vejez. Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:

1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre. A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.

2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo. A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o.de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015."

A partir del 1 de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará, así:

AÑO	SEMANAS	EDAD HOMBRE	EDAD MUJER
2005	1050	60	55
2006	1075	60	55
2007	1100	60	55
2008	1125	60	55
2009	1150	60	55
2010	1175	60	55
2011	1200	60	55
2012	1225	60	55
2013	1250	60	55
2014	1275	62	57
2015	1300	62	57

SUB 350607
23 DIC 2022

Que la señora **BERRIO PEÑA YANETH**, ya identificada, acredita 1,216 semanas cotizadas y 61 años de edad; razón por la cual no cumple con el requisito de semanas establecido en la Ley 797 de 2003 y por tanto la prestación económica debe ser negada.

De igual forma cabe advertir que, la interesada podrá continuar cotizando al sistema general de seguridad social en pensiones hasta cumplir con el requisito de semanas establecido en la Ley 797 de 2003 o en su defecto, radicar solicitud de reconocimiento de indemnización sustitutiva de pensión de vejez.

Finalmente es procedente, reconocer personería al Doctor **VELANDIA ROJAS DANIL ROMAN**, identificado con la c.c. No. 91.159.697 y con T.P. No. 319.201 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 797 de 2003 y Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto,

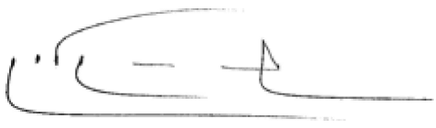
R E S U E L V E

ARTICULO PRIMERO: Negar el Reconocimiento y pago de la Pensión de VEJEZ solicitada por la señora **BERRIO PEÑA YANETH**, ya identificada, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTICULO SEGUNDO: Notifíquese al **Doctor VELANDIA ROJAS DANIL ROMAN** –APODERADO de la señora **BERRIO PEÑA YANETH**, ya identificada- haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la presente resolución, puede interponer por escrito los recursos de Reposición y/o de Apelación. De estos recursos podrá hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LADY ANDREA CHAVARRO VELASQUEZ
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION IV

SUB 350607
23 DIC 2022

COLPENSIONES

JOHANNA CAROLINA SANTOYO OLAYA

PAOLA ANDREA BONILLA HURTADO
ANALISTA COLPENSIONES

COL-VEJ-04-501,2

SEÑORES:
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
Email:
callcenter@colpensiones.gov.co;atencion@colpensiones.gov.co;colpensionestramites@colpensiones.gov.co;
notificacionesjudiciales@*colpensiones*.gov.co;contacto@colpensiones.gov.co
E. S. Email

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA RESOLUCIÓN No. 350607 de fecha 23 DE Diciembre de 2022, Radicado No. 2022_10671330

DANIL ROMÁN VELANDIA ROJAS, persona mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 91.159.697 expedida en Floridablanca, Sdr y portador de la T.P. No. 319.201 del C.S. de la J, email: daniluna25@hotmail.com, celular 3115285407, en mi condición de apoderado de la Señora **YANETH BERRIO PEÑA**, persona mayor de edad, civilmente hábil, Identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.924.920 de Barrancabermeja (sdr), domiciliada en Floridablanca (S) cuya notificación electrónica es el email: yanethberriopena@gmail.com;daniluna25@hotmail.com, por intermedio del presente escrito, me permito formular, **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA RESOLUCIÓN No. 350607 de fecha 23 DE Diciembre de 2022, Radicado No. 2022_10671330**, el cual fue notificado por medio digital en la fecha 23 de diciembre de 2022 a las 5:50 pm a causa de lo siguiente:

DECISIÓN DEL A-QUO-

Negar el reconocimiento de la pensión, por falta de cumplimiento de los requisitos legales.

SUSTENTO DE LOS RECURSOS.

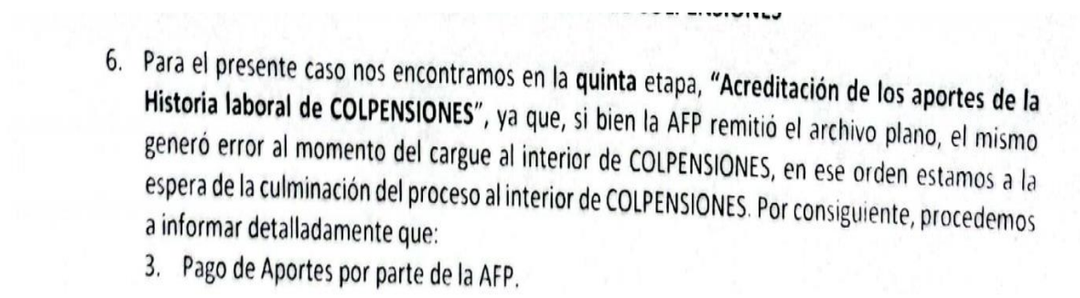
De entrada como apoderado de la poseedora del derecho, se hace constar que COLPENSIONES se ha constituido en la mejor forma, de que es peor el remedio que la enfermedad.

El ISS, a pesar de que era muy demorado en sus procedimientos, era más coherente con los análisis y el cumplimiento del Art 209 y 229 de la Carta Superior.

Se observa por ejemplo, la pésima y destructiva relación entre las dependencias encargadas de actualizar la historia laboral de mi poderdante y el área de reconocimiento prestacional.

Por ejemplo, conforme a documento anexo mediante comunicación oficio de fecha 16 de diciembre de 2022, radicado No. 2022_18526665, Colpensiones le informó a mi mandante que:

"…



6. Para el presente caso nos encontramos en la **quinta** etapa, **"Acreditación de los aportes de la Historia laboral de COLPENSIONES"**, ya que, si bien la AFP remitió el archivo plano, el mismo generó error al momento del cargue al interior de COLPENSIONES, en ese orden estamos a la espera de la culminación del proceso al interior de COLPENSIONES. Por consiguiente, procedemos a informar detalladamente que:
   3. Pago de Aportes por parte de la AFP.

…"

Más adelante, señaló:

"…

La Dirección de Ingresos por Aportes evidenció que la AFP PROTECCION, realizó el pago de sus aportes e 2022/11/25. Sin embargo, con este único paso no es posible consolidar un Historia Laboral en el RPMD,

…

Ahora bien, al momento de realizar el cargue del archivo plano al interior de COLPENSIONES se produjo un error de archivo, que no permitió reflejar correctamente la información en su historia laboral, por lo tanto, se informa que la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a través de la Dirección de Ingresos por Aportes está gestionando las acciones pertinentes para dar cumplimiento a su petición. se da claridad que de encontrarse alguna inconsistencia se requerirá nuevamente a la AFP PROTECCIÓN dado que el archivo debe cargar correctamente para actualizar su historia laboral.

Acorde a lo anterior se informará si se efectuó correctamente el traslado de aportes. La anterior, información puede ser verificada de manera personal en cualquiera de nuestros puntos de atención Colpensiones, presentando su documento de identidad, o virtualmente a través de nuestra página web www.colpensiones.gov.co, ingresando al link de afiliados – Historia Laboral.

Si desea más información, recuerde que puede comunicarse con nosotros a través de las líneas de servicio al ciudadano, en Bogotá: (57+601) 4890909, en Medellín: (57+604) 2836090, o desde cualquier lugar del país por medio de la línea gratuita nacional 018000410909. También, puede visitar nuestra página web www.colpensiones.gov.co o acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC).

…"

De entrada, CUAL AFP PROTECCIÓN, si mi mandante viene por sentencia judicial TRASLADADA DE LA AFP PORVENIR A COLPENSIONES. Lo mínimo exigido a una ENTIDAD COMO COLPENSIONES, es que por lo menos, aprendan A LEER Y SABER LO QUE FIRMAN.

En segundo lugar, COMO LA DIRECCIÓN DE PRESTACIONES DE COLPENSIONES, quien de manera aparente debió ser notificada que la HISTORIA LABORAL, PRESENTABA UN ERROR, fue tan **acelerada y en fecha 23 de Diciembre de 2022, expide resolución negando la pensión, porque le hacen falta semanas a mi poderdante.**

Se observa nuevamente la INEFICIENCIA ADMINISTRATIVA Y OPERATIVA DE COLPENSIONES, para resolver las situaciones jurídicas, pues; solo utiliza como fuente la historia laboral, sin atender que aquí se presentó UN FENOMENO LEGAL DE TRASLADO DE REGIMEN POR UNA ORDEN JUDICIAL.

No solo es eso, los medios de valoración, cuando por educación debió revisar los anexos de la solicitud inicial del reconocimiento prestacional, puede perfectamente observar que mi poderdante acumulo un total de **MIL CUATROCIENTAS SEMANAS (1400) COTIZADAS AL SISTEMA DE PENSIONES.**

Dan fe de lo anterior, los DOCE (12) DOCUMENTOS ANEXOS, en la solicitud de fecha 02 de agosto de 2022.

Incluso, ES PESIMA LA ADMINISTRACIÓN, INEFICAZ, DEFICIENTE COLPENSIONES, que se tomó más de cuatro (4) meses en manifestar que el archivo de la historia laboral presentó errores y que fundamento a ese error solidario de dependencias internas de COLPENSIONES, emiten una resolución sin análisis de fondo.

Lo anterior, constituye a todas luces, CAUSAL DE PROCESO DISCIPLINARIO EN CONTRA DE JOSE ANGEL FRANCO BOHORQUES PROFESIONAL MASTER CODIGO 320 GRADO 08, JAMINSO ENRIQUE MENDOZA FLOREZ ANALISTA II, SANDRA LILIAN JIMENEZ BELTRAN PROFESIONAL MASTER VII, LADY ANDREA CHAVARRO VELASQUEZ SUBDIRECTORA DE DETERMINACION IV, PAOLA ANDREA BONILLA HURTADO ANALISTA COLPENSIONES, JOHANNA CAROLINA SANTOYO OLAYA ANALISTA DE COLPENSIONES, y así se abra de solicitar. Es decir, SOLICITO PROCESO DISCIPLINARIO EN CONTRA DE LOS SEÑALADOS POR LO ANTERIOR EXPUESTO.

Claro, sustento más que eficaz, por desconocer los PRINCIPIOS DE EFICIENCIA Y EFICACIA ADMINISTRATIVA, PRINCIPIO DE PLANEACIÓN, PRINCIPIO DE CONGRUENCIA Y por desconocer los procedimientos analíticos de las fases procesales administrativas, para emitir un acto administrativo de RECAUDO DE PRUEBAS, REQUERIR A LA AFP PORVENIR O EN SU DEFECTO PEDIR APLAZAMIENTO PARA RESOLVER DE FONDO LA PETICIÓN PRESTACIONAL.

Expuesto lo anterior, se observar sin duda alguna, QUE COLPENSIONES, con sus actuaciones negligentes, se ha CONSTITUIDO en una entidad de TRABAS ADMINISTRATIVAS INJUSTIFICADAS, EXCESIVAS y sin un derrotero para dar solución a los casos en concreto, ni buscar alternativas que promuevan la solución de las prestaciones pensionales y otras,

Por el contrario, la solución al presente asunto, no es otra sino la de revisar los documentos anexos en la petitum inicial, valorar los reportes que fueron asignados a la historia laboral, promover actos administrativos de pruebas o requerimiento a la AFP PORVENIR, y dar reconocimiento y orden de pago de la pensión de mi poderdante sin más dilaciones.

Desde ya, se le recuerda a COLPENSIONES, que los anexos arrimados el día 02 de agosto de 2022, al sumar los reportes de semanas cotizadas, suman 1400 semanas, y por lo tanto mi cliente, YA CUENTA CON LA EDAD SUPERIOR Y LAS SEMANAS PARA EL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA PRESTACIÓN PENSIONAL.

Mi poderdante, la Sra. **YANETH BERRIO PEÑA, quien se identifica con la C.C. 37.924.920,** interpuso demanda ordinaria laboral en contra de la APF PORVENIR Y COLPENSIONES, con el objeto de anular el traslado de régimen de ahorro RAIS, y retornar a COLPENSIONES.

Que mediante fallos de Juzgado Tercero laboral del circuito y del tribunal sala laboral de Bucaramanga, radicados Nos. 2020-00159-00 y, 2020-00159-01, se dispuso:
"…PRIMERO. CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bucaramanga el 10 de mayo del 2021, en el proceso ordinario laboral iniciado por YANETH BERRIO PEÑA contra la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES…"

Que, por su parte la AFP PORVENIR Y COLPENSIONES, han confirmado, que desde el pasado 25 de abril de 2022, mi mandante, ya registra como activa afiliada a COLPENSIONES.

Que, mi mandante, tiene actualmente 61 años de edad, en razón a que nació el pasado 17 de diciembre de 1961.

Que, mi mandante ya tiene 1400 semanas, no obstante, en la página de Colpensiones no están actualizadas

Por lo anterior, solicito que se REPONGA LA DECISIÓN y, COMO CONSECUENCIA; PROCEDA con la actualización de la historia laboral y seguida; proceda con el RECONOCIMENTO Y PAGO DE PENSIÓN DE VEJEZ- SERVIDOR PUBLICO

En suma de lo anterior, se sirvan:

PRETENSIONES

Se sirvan los señores Representantes legales de Colpensiones sírvase REPONER EL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO y, COMO CONSECUENCIA;

PRIMERO: PROCEDA A ACTUALIZAR LA HISTORIA LABORAL DE MI MANDANTE, YANETH BERRIO PEÑA, persona mayor de edad, civilmente hábil, Identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.924.920 de Barrancabermeja (sdr),

SEGUNDO: PROCEDA con el RECONOCIMENTO Y PAGO DE PENSIÓN DE VEJEZ-SERVIDOR PÚBLICO, de acuerdo con lo expuesto.

TERCERO: SOLICITO PROCEDER A APERTURAR PROCESO DISCIPLINARIO EN CONTRA DE: JOSE ANGEL FRANCO BOHORQUES PROFESIONAL MASTER CODIGO 320 GRADO 08, JAMINSO ENRIQUE MENDOZA FLOREZ ANALISTA II, SANDRA LILIAN JIMENEZ BELTRAN PROFESIONAL MASTER VII, LADY ANDREA CHAVARRO VELASQUEZ SUBDIRECTORA DE DETERMINACION IV, PAOLA ANDREA BONILLA HURTADO ANALISTA COLPENSIONES, JOHANNA CAROLINA SANTOYO OLAYA ANALISTA DE COLPENSIONES, funcionarios públicos de Colpensiones, de conformidad con lo expuesto.

CUARTO: En caso de ser necesario, emitan auto de pruebas y requieran el documento soporte ante la AFP PORVENIR, para actualizar la historia laboral, de manera inmediata.

QUINTO: PROCEDER Subsidiariamente el recurso de apelación ante el superior jerárquico.

ANEXOS:

Copia de mi Cédula poderdante
Copia del poder (Ya aportado al sistema y consta en la resolución atacada)
Copia cedula del suscrito
Copia tarjeta profesional del suscrito.
Copia de la respuesta de Colpensiones de fecha 16 de diciembre de 202

NOTIFICACIONES

por estados, por estrados, en la Calle 3 No. 12 – 108 En la ciudad de Floridablanca – Sdr. al Celular 3115285407 o al email daniluna25@hotmail.com

DANIL ROMAN VELANDIA ROJAS
C.C. No. 91.159.697 de Floridablanca (S)
T.P. No. 319.201 del C. S de la Judicatura

SEÑORES:
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
Email:
callcenter@colpensiones.gov.co;atencion@colpensiones.gov.co;colpensionestramites@colpensiones.gov.co;
notificacionesjudiciales@*colpensiones*.gov.co;contacto@colpensiones.gov.co
E. S. Email

ASUNTO: SOLICITUD RECONOCIMENTO Y PAGO DE PENSIÓN DE VEJEZ- SERVIDOR PUBLICO Y CORRECCIÓN DE HISTORIA LABORAL, POR CUMPLIMIENTO A FALLO JUDICIAL.

DANIL ROMÁN VELANDIA ROJAS, persona mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 91.159.697 expedida en Floridablanca, Sdr y portador de la T.P. No. 319.201 del C.S. de la J, email: daniluna25@hotmail.com, celular 3115285407, en mi condición de apoderado de la Señora **YANETH BERRIO PEÑA**, persona mayor de edad, civilmente hábil, Identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.924.920 de Barrancabermeja (sdr), domiciliada en Floridablanca (S) cuya notificación electrónica es el email: yanethberriopena@gmail.com;daniluna25@hotmail.com, por intermedio del presente escrito, me permito formular, solicitud de SOLICITUD DE RECONOCIMENTO Y PAGO DE PENSIÓN DE VEJEZ- SERVIDOR PUBLICO Y CORRECCIÓN DE HISTORIA LABORAL por cumplimiento a fallo judicial, a causa de lo siguiente:

HECHOS:

1. Mi poderdante, la Sra. **YANETH BERRIO PEÑA, quien se identifica con la C.C. 37.924.920,** interpuso demanda ordinaria laboral en contra de la APF PORVENIR Y COLPENSIONES, con el objeto de anular el traslado de régimen de ahorro RAIS, y retornar a COLPENSIONES.
2. Que mediante fallos de Juzgado Tercero laboral del circuito y del tribunal sala laboral de Bucaramanga, radicados Nos. 2020-00159-00 y, 2020-00159-01, se dispuso: "…PRIMERO. CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bucaramanga el 10 de mayo del 2021, en el proceso ordinario laboral iniciado por YANETH BERRIO PEÑA contra la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES…"
3. Que, por su parte la AFP PORVENIR Y COLPENSIONES, han confirmado, que desde el pasado 25 de abril de 2022, mi mandante, ya registra como activa afiliada a COLPENSIONES.
4. Que, mi mandante, tiene actualmente 61 años de edad, en razón a que nació el pasado 17 de diciembre de 1961.
5. Que, mi mandante ya tiene 1400 semanas, no obstante, en la página de Colpensiones no están actualizadas

Por lo anterior, solicito que se proceda con la actualización de la historia laboral y seguida; proceda con el RECONOCIMENTO Y PAGO DE PENSIÓN DE VEJEZ- SERVIDOR PUBLICO

En suma de lo anterior, se sirvan:

PRETENSIONES

Se sirvan los señores Representantes legales de Colpensiones y la Administradora de Pensiones AFP Porvenir S.A, a atender lo siguiente

PRIMERO: PROCEDA A ACTUALIZAR LA HISTORIA LABORAL DE MI MANDANTE, YANETH BERRIO PEÑA, persona mayor de edad, civilmente hábil, Identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.924.920 de Barrancabermeja (sdr),

SEGUNDO: PROCEDA con el RECONOCIMENTO Y PAGO DE PENSIÓN DE VEJEZ- SERVIDOR PÚBLICO

TERCERO: PROCEDER los recursos ordinarios de ley.

ANEXOS:

Copia de mi Cédula poderdante
Copia del poder
Copia de respuesta de Afp porvenir
Certificado de Colpensiones

NOTIFICACIONES

por estados, por estrados, en la Calle 3 No. 12 – 108 En la ciudad de Floridablanca – Sdr. al Celular 3115285407 o al email daniluna25@hotmail.com

DANIL ROMAN VELANDIA ROJAS
C.C. No. 91.159.697 de Floridablanca (S)
T.P. No. 319.201 del C. S de la Judicatura

Radicado No. 2022_18526665

Bogotá D.C, 16 de diciembre de 2022

Señor (a)
YANETH BERRIO PEÑA
CRA 15D # 65-30
4576 BARRANCABERMEJA- SANTANDER

Referencia: Radicado No. 2022_16324440 7 de noviembre de 2022
Ciudadano: YANETH BERRIO PEÑA
Identificación: Cedula de Ciudadanía No. 37924920
Tipo de Trámite: Requerimiento Cumplimiento de Sentencia

Reciba un especial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES.

En atención al Fallo judicial emitido por el **JUZGADO 3 LABORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA** de fecha 18 de noviembre de 2020, confirmado por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA- SALA LABORAL**, en el cual se dispuso la INEFICACIA O ANULACIÓN de su afiliación al régimen de ahorro Individual con Solidaridad – RAIS. en los siguientes términos:

PRIMERO: DECLARAR la INEFICACIA de la afiliación de YANETH BERRIO PEÑA a la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PESIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., suscritas con fecha 30 de agosto de 2.000, por los motivos expuestos.

Con el fin de dar cumplimiento a las citada(s) ordenes judicial(es) y en consecuencia su reintegro o activación en el Régimen de Prima Media Con Prestación Definida - RPMD, a continuación, nos permitimos indicar que para proceder con la anulación o ineficacia de la afiliación se requiere surtir las siguientes etapas entre la Administradora de Fondos Privados - AFP y COLPENSIONES:

1. Alistamiento y entrega de sentencia judicial a áreas misionales de COLPENSIONES - Etapa a cargo de la Dirección de Procesos Judiciales y/o Estandarización.
2. Anulación de la afiliación (AFP/COLPENSIONES) - Etapa a cargo de la Dirección de Afiliaciones
3. Pago de Aportes a cargo de la Administradora de Fondos Privados - AFP
4. Traslado de la historia laboral mediante archivo plano a cargo de la AFP
5. **Acreditación de los aportes de la Historia laboral de COLPENSIONES**

6. Para el presente caso nos encontramos en la **quinta** etapa, **"Acreditación de los aportes de la Historia laboral de COLPENSIONES"**, ya que, si bien la AFP remitió el archivo plano, el mismo generó error al momento del cargue al interior de COLPENSIONES, en ese orden estamos a la espera de la culminación del proceso al interior de COLPENSIONES. Por consiguiente, procedemos a informar detalladamente que:
   3. Pago de Aportes por parte de la AFP.

La Dirección de Ingresos por Aportes evidenció que la AFP PROTECCION, realizó el pago de sus aportes e 2022/11/25. Sin embargo, con este único paso no es posible consolidar un Historia Laboral en el RPMD,

pues es preciso recordar que en RAIS lo importante era el capital acumulado en su cuenta individual, pero ahora ese capital deberá ser traducido en semanas dentro del RPMD.

4. Traslado de la historia laboral mediante archivo plano por parte de la AFP.

La AFP remitió archivo plano con el reporte de los ciclos 200010 a 202210, los cuales se encuentran acreditados en la Historia Laboral conforme a lo remitido por la AFP.

Ahora bien, al momento de realizar el cargue del archivo plano al interior de COLPENSIONES se produjo un error de archivo, que no permitió reflejar correctamente la información en su historia laboral, por lo tanto, se informa que la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a través de la Dirección de Ingresos por Aportes está gestionando las acciones pertinentes para dar cumplimiento a su petición. se da claridad que de encontrarse alguna inconsistencia se requerirá nuevamente a la AFP PROTECCIÓN dado que el archivo debe cargar correctamente para actualizar su historia laboral.

Acorde a lo anterior se informará si se efectuó correctamente el traslado de aportes. La anterior, información puede ser verificada de manera personal en cualquiera de nuestros puntos de atención Colpensiones, presentando su documento de identidad, o virtualmente a través de nuestra página web www.colpensiones.gov.co, ingresando al link de afiliados – Historia Laboral.

Si desea más información, recuerde que puede comunicarse con nosotros a través de las líneas de servicio al ciudadano, en Bogotá: (57+601) 4890909, en Medellín: (57+604) 2836090, o desde cualquier lugar del país por medio de la línea gratuita nacional 018000410909. También, puede visitar nuestra página web www.colpensiones.gov.co o acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC).

Agradecemos su confianza recordándole que para nosotros siempre es un placer servirle.

Atentamente,

JOSÉ ÁNGEL FRANCO BOHORQUES
Profesional Master Código 320 – Grado 08
Con Asignación de Funciones de Director de Ingresos por Aportes

Elaboró: Jaminson Enrique Mendoza Florez- Analista II
Revisó: Sandra Lilian Jiménez Beltrán - Profesional Master VII -

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA
SALA LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: SUSANA AYALA COLMENARES

Bucaramanga, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	YANETH BERRIO PEÑA
DEMANDADOS:	COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
RADICACIÓN:	68001-31-05-003-2020-00159-01
RADICACIÓN INTERNA:	736-2021
DECISIÓN:	ADICIONA Y CONFIRMA SENTENCIA

Atiende la Sala el grado jurisdiccional de consulta surtido en favor de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES *-en adelante COLPENSIONES-* y el recurso de apelación formulado por esta misma entidad, así como por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A *– en adelante PORVENIR S.A-,* frente a la sentencia emitida el 10 de mayo de 2021 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bucaramanga, en el proceso ordinario que adelanta YANETH BERRIO PEÑA contra las recurrentes.

I. ANTECEDENTES

1.- LIBELO INTRODUCTORIO[1]:

YANETH BERRIO PEÑA, por conducto de profesional del derecho, promovió proceso ordinario laboral, con el fin de obtener la declaratoria de nulidad e ineficacia en la afiliación y traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad realizada el 10 de octubre de 2000, ante la omisión de la AFP PORVENIR S.A del deber profesional de información.

[1] Carpeta digital primera instancia/link 68001310500320200159 00/ ítem 012/ Folios 1-50 digital.

Solicitó como consecuencia de lo anterior, se ordene el traslado de la demandante a COLPENSIONES y la devolución de todos los dineros que fueron recibidos con motivo de su afiliación, tales como cotizaciones, gastos de administración, bonos pensionales con todos sus rendimientos; en subsidio se condene a PORVENIR S.A al pago de la pensión de vejez equivalente a una mesada pensional que percibiría en el RPMPD.

Señaló el apoderado judicial de la demandante como sustento fáctico de sus pedimentos:

Que la señora YANETH BERRIO PEÑA nació el 17 de diciembre de 1961 y se afilió al Instituto de Seguros Sociales el 30 de octubre de 1992; que como consecuencia de la publicidad y de la gestión realizada por los fondos de pensiones, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad ante PORVENIR S.A el 01 de octubre de 2000.

Manifestó que el promotor de la AFP al momento del traslado, se limitó a diligenciar un formato preestablecido por la misma entidad para la afiliación, sin suministrar información completa, veraz, adecuada, suficiente y cierta respecto de las prestaciones económicas y beneficios que obtendría en el régimen de ahorro individual con solidaridad frente a las consecuencias negativas de abandonar el régimen al cual se encontraba afiliada.

Indicó que PORVENIR S.A, no le entregó proyecciones, ni comparativos de lo que sería el valor de la pensión en uno y otro régimen pensional; ni le informó sobre cuál tabla de mortalidad de rentistas se estaba utilizando por la AFP para realizar la proyección de la pensión; igualmente no le suministró información indicándole hasta qué edad debía cotizar en el fondo de pensiones privado y con qué salarios para alcanzar una pensión de vejez por lo menos igual o equivalente a la que recibiría hoy en COLPENSIONES.

Agregó que tampoco se le informó cuál era el capital ahorrado exigido para tener una pensión con un salario mínimo, y que de tener cónyuge o compañero, o un hijo discapacitado, o menor de edad, estando en el fondo de pensiones

privado, el monto de su pensión atendería la expectativa de vida tanto del afiliado como de sus beneficiarios, desconociendo igualmente que para pensionarse de forma anticipada, debía negociar el bono pensional y que esa situación traería como resultado la disminución del valor de la pensión.

Asimismo manifestó que la demandante labora desde el 28 de febrero de 2000 como Psicóloga del ICBF del Municipio de Barrancabermeja y percibe como salario la suma de $2.721.902; que mientras en la AFP PORVENIR S.A su mesada pensional sería de un salario mínimo legal mensual vigente en el RPMPD correspondería a la suma de $1.683.063.2.

Finalmente adujo que, solicitó ante PORVENIR S.A. y COLPENSIONES la nulidad del traslado del régimen pensional sin obtener pronunciamiento alguno por parte de las entidades y que para el 03 de marzo de 2020 la demandante contaba con 1200 semanas cotizadas al sistema de seguridad social en pensiones.

2.- CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

2.1. La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES[2] a través de apoderada judicial se opuso a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, argumentando que la escogencia y afiliación a un determinado régimen pensional es un acto libre, consciente y voluntario; que examinado el caso bajo examen no se advertía que el traslado de la demandante adoleciera de vicio alguno dado que no fue engañada y/o inducida a error; por el contrario existe la manifestación libre y voluntaria de la demandante de permanecer en el régimen de ahorro individual con solidaridad, perfeccionada con la suscripción del formulario de afiliación.

Formuló las excepciones de mérito que denominó *"BUENA FE", "INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA Y FALTA DE DERECHO PARA PEDIR", "PRESCRIPCIÓN", "COBRO DE LO NO DEBIDO POR FALTA DE PRESUPUESTOS LEGALES PARA SU RECLAMACIÓN", "INOPONIBILIDAD DE LA RESPONSABILIDAD DE LA AFP ANTE*

[2]Carpeta digital primera instancia/link 68001310500320200159 00/ ítem 015.

COLPENSIONES EN CASOS DE INEFICACIA DE TRASLADO DE REGIMEN", "INNOMINADA o GENÉRICA".

2.2. La SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.[3], no presentó escrito de contestación, razón por la cual mediante auto del 08 de abril de 2021, se tuvo por no contestada la demanda.

3.- SENTENCIA APELADA Y CONSULTADA:

Concluyó el trámite de primera instancia mediante sentencia emitida en audiencia evacuada el 10 de mayo de 2021 en la que se declaró la ineficacia de la afiliación de YANETH BERRIO PEÑA suscrita el 30 de agosto de 2000 ante la AFP PORVENIR S.A; al tiempo que se declaró que para todos los efectos legales la afiliada demandante nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y por lo mismo siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida; condenó a PORVENIR S.A a trasladar la totalidad de los aportes, bonos pensionales, cuotas de administración y demás emolumentos generados con ocasión a la afiliación de la demandante junto con los rendimientos financieros con destino a COLPENSIONES; por último, declaró no probada la excepción de prescripción.

Para llegar a esta conclusión citó el juzgado de primera instancia lo dispuesto en el artículo 97, y artículo 13, literal e) de la Ley 100 de 1993; los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994; el Decreto 2071 del 2015 y la circular externa No. 16 del 2016 de la Superintendencia Financiera, apuntando que las administradoras de pensiones se encuentran forzadas a proporcionar información detallada y comprensible sobre las implicaciones que traía el dejar el régimen de prima media con prestación definida, a fin que el afiliado conociera plenamente los riesgos y los beneficios que le reportaría, a efectos de tomar una decisión libre y voluntaria.

[3] Carpeta digital primera instancia/link 6800131050032020015900/ ítem 032.

Apoyó su decisión en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Descongestión Laboral No.2 de fecha 13 de agosto de 2019 radicado 74235 M.P Cecilia Margarita Durán Ujueta, que reiteró la sentencia SL1688-20149 para señalar que el acto jurídico de afiliación al RPMPD o al RAIS únicamente produce efectos cuando la decisión es libre, informada, espontánea, voluntaria, detallada y comprensible, haciendo especial énfasis en la evolución normativa del deber de información.

De los elementos de prueba obrantes al expediente, concluyó que la demandante no fue informada por la administradora del régimen de ahorro individual acerca de las consecuencias de afiliarse a dicho régimen, como tampoco fue ilustrada sobre los verdaderos requisitos para acceder al estatus de pensionada, además que, la suscripción del formulario de afiliación per se no lograba probar la asesoría transparente y oportuna exigida a la AFP.

Por último, señaló que, la prescripción resultaba inaplicable, soportando su decisión en sentencia proferida por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral del 08 de mayo de 2019 radicado 68838 M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo, al ser el objetivo de la ineficacia de traslado la viabilidad de alcanzar la pensión de vejez, derecho de carácter irrenunciable e imprescriptible.

4.- RECURSO DE ALZADA:

4.1 La SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., a través de su apoderada judicial, fustigó la sentencia de primera instancia persiguiendo su revocatoria, en tal dirección afirmó que al no haberse probado que mediaron actos atentatorios contra el derecho de afiliación al Sistema de Seguridad Social, no era procedente declarar la ineficacia del traslado de régimen de acuerdo al artículo 271 de la Ley 100 de 1993; indicó que la afiliación de la demandante se efectuó de manera voluntaria, libre de toda coacción y atendiendo el deber de información, garantizándole además el derecho al retracto pues a través de un comunicado de prensa del 14

de enero de 2004 la entidad publicó la posibilidad con la que contaban los afiliados para trasladarse.

Resaltó que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en estos asuntos, ha dificultado ejercer en forma efectiva los derechos de defensa y contradicción debido a que los fundamentos legales para invocar la nulidad de un acto jurídico son diferentes a los que se deben aducir para declarar su inexistencia; reiteró que en el caso en concreto no se probó la falta de uno de los elementos esenciales del acto jurídico ni que procediera la nulidad absoluta del cambio de régimen al no probarse que la afiliada fuere un incapaz absoluto.

Agregó que no es procedente la devolución de los gastos de administración, refiriendo que de acuerdo a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 20 de la Ley 100 de 1993 también en el RPMPD se destina un 3% de la cotización para financiar la pensión de invalidez y sobrevivientes, adujo que los gastos de administración no forman parte integral de la pensión de vejez, por ello, están sujetos a prescripción; agregó que la Superintendencia Financiera de Colombia en concepto del 17 de enero de 2000 indicó que en el evento de proceder la nulidad o ineficacia del traslado, las únicas sumas a retornar son los aportes y los rendimientos de la cuenta individual del afiliado, sin que proceda la devolución de la prima de seguro previsional en consideración que la compañía aseguradora cumplió con el deber contractual de mantener la cobertura durante la vigencia de la póliza y tampoco la comisión de administración, generando tal devolución un enriquecimiento ilícito.

4.2 La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, formuló recurso de apelación en procura de que se revoque la decisión de instancia, en tal dirección argumentó que existen varios elementos probatorios que demuestran que no hubo indebida o insuficiente información al momento de efectuar la demandante el traslado de régimen pensional al RAIS.

Manifestó que, del interrogatorio absuelto, se evidenció que diligenció a cabalidad el formulario de afiliación y ha permanecido afiliada al RAIS por más

de 20 años; que nunca realizó averiguación alguna de sus condiciones pensionales; que las razones para solicitar la ineficacia del traslado no obedecen a la falta de información, sino a considerar que en el RAIS no obtendrá la prestación económica de vejez y que en el RPMPD su monto pensional será mejor, no siendo este un argumento válido de acuerdo a la postura jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral.

Finalmente, manifestó que la declaratoria de ineficacia del traslado conllevaría a un menoscabo de los derechos de COLPENSIONES al estar obligada a reconocer derechos pensionales.

5. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

5.1. PARTE DEMANDANTE: A través de su apoderado judicial solicitó la confirmación de la sentencia de primer grado, al encontrar acreditado que la AFP PORVENIR S.A, faltó a su deber de suministrar a la demandante la información suficiente, oportuna y veraz, que le permitiera al momento del traslado, elegir entre las distintas opciones posibles que ofrecen los regímenes pensionales el que mejor se ajustara a sus intereses. Citó en apoyo las sentencias proferidas por este Tribunal como la emitida en el proceso radicado interno 999-2020 del 14 de julio de 2021 M.P Susana Ayala Colmenares, radicado 68013105005-2019-0036-00 M.P Lucrecia Gamboa Rojas y la radicada No. 841-2020 M.P Henry Lozada Pinilla, además de las sentencias de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral SL12136-2014, SL1688-2019, SL19447-2017, para indicar que el deber de información existe desde la creación de los fondos, el que no se entiende satisfecho con una simple expresión genérica; que la carga de la prueba corresponde a las entidades financieras atendiendo su posición en el mercado, profesionalismo, experticia y control de operación, haciendo alusión al marco jurídico en torno a la evolución del deber de información.

5.2. PARTE DEMANDADA:

LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, por conducto de su apoderada judicial señaló que la

demandante no acreditó la falta de información que atribuye a la AFP al momento de efectuar el traslado de régimen pensional, el cual aduce goza de plena validez. Agregó que el Decreto 2241 de 2010 establece una serie de obligaciones recíprocas entre las administradoras de los fondos de pensiones y los consumidores financieros, las cuales no cumplió la demandante, dado que no presentó solicitud alguna de retracto, ni solicitó ante el extinto ISS asesoría alguna frente a sus derechos pensionales.

Adicionalmente señaló que la carga de la prueba no puede aplicarse en forma genérica y sin ninguna ponderación, si no por el contrario debe atender las particularidades específicas de cada caso; además de atenderse el principio de sostenibilidad financiera del sistema, dado que al permitir traslados cuando falten menos de diez años para el cumplimiento de la edad descapitalizan el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, pues la declaratoria de ineficacia y consecuente orden de afiliación, puede llevar consigo la necesidad de hacer uso de los recursos del fondo común que han formado los afiliados, poniendo en riesgo su derecho pensional.

Finalmente señaló que, en el evento de confirmarse la sentencia se ordene a PORVENIR S.A, devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, esto es no solo las cotizaciones realizadas, los bonos pensionales, las sumas adicionales de la aseguradora, con frutos e intereses, sino además los rendimientos causados, así como gastos de administración.

LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., conforme la constancia secretarial de fecha 30 de julio de 2021, no presentó alegaciones de cierre.

5.3. MINISTERIO PÚBLICO:

Conforme lo dispuesto en el artículo 277 de la Constitución Política, la agente del Ministerio Público rindió concepto. Explicó que la selección de régimen pensional debe ser un acto libre, y que para que la decisión pueda entenderse en esos términos tiene que ser informada, esto es, precedida de enteramiento al afiliado sobre los riesgos y beneficios del traslado, ello como requisito para

el cambio de régimen pensional; en apoyo de su argumento trajo a colación la sentencia SL 12316 de 2014.

Expuso que, la firma del formulario solo es indicativo del consentimiento en la aceptación de las condiciones, más no que se le suministró la información necesaria para adoptar la decisión libre y voluntaria; indicando además que la sanción impuesta por el ordenamiento jurídico a esa falta de información es la ineficacia en el sentido estricto, conforme lo consagra el artículo 271 de la ley 100 de 1993.

Refirió además que, la carga de demostrar que la demandante tomó una decisión autónoma y consciente era del fondo privado, y que la acción encaminada a lograr la ineficacia del traslado no estaba sujeta a las reglas de la prescripción, citando para el efecto las sentencias SL4426-2019, SL2329-2021 y SL 2207-2021.

II. CONSIDERACIONES

Delanteramente debe señalarse que además de resolver los recursos de apelación propuestos por PORVENIR S.A, y COLPENSIONES, entrará esta Corporación a estudiar la sentencia de primera instancia en grado jurisdiccional de consulta, a favor de la citada entidad pública, dando aplicación al artículo 69 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, en concordancia con los artículos 32, 109 y 138 de la Ley 100 de 1993, por ser esta una entidad descentralizada del orden nacional, respecto de la que la Nación funge como garante en el pago de las obligaciones de carácter pensional.

1.- PROBLEMA JURÍDICO:

En atención a la controversia planteada compete a la Sala dilucidar si se configuran los presupuestos de orden legal y jurisprudencial, para declarar la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, efectuado por la demandante,

por no haberse acreditado que en el acto de afiliación se le brindó información suficiente, clara y veraz sobre las implicaciones de los regímenes pensionales existentes. De obtenerse respuesta afirmativa se deberá establecer si opera el fenómeno prescriptivo que impide el traslado, y si es procedente ordenar al fondo privado la devolución de los gastos de administración.

2.- TESIS DE LA SALA:

La Corporación sostendrá como tesis que fue acertada la decisión del juzgado de primera instancia, habida cuenta que el fondo privado de pensiones PORVENIR S.A, faltó a su deber de suministrar a YANETH BERRIO PEÑA información suficiente, oportuna y clara que le permitiera adoptar, con la ilustración adecuada, la decisión de elección de régimen pensional, por lo que no se garantizó su derecho a la libre y voluntaria afiliación, el cual se consolida a través de una correcta información y buen consejo.

Igualmente, por tener incidencia en la configuración del derecho a la pensión se dirá que, no es viable predicar la prescripción del derecho al traslado de régimen y que declarada la ineficacia se impone restituir todos los emolumentos recibidos, incluyendo los gastos de administración a efecto de garantizar la sostenibilidad del RPMPD.

De otro lado, atendiendo el grado de consulta, se adicionará la sentencia, para ordenar a PORVENIR S.A, devolver a COLPENSIONES de manera indexada las sumas de dinero percibidas por concepto de gastos de administración, asimismo, la devolución del porcentaje correspondiente a las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.

3.- ASPECTOS FÁCTICOS AJENOS AL DEBATE PROBATORIO

Por no haber sido objeto de controversia y encontrarse debidamente acreditados se tienen por demostrados los siguientes hechos:

(i) Que la señora YANETH BERRIO PEÑA nació el 17 de diciembre de 1961.[4]

(ii) Que la actora antes de trasladarse al régimen de ahorro individual con solidaridad se encontraba afiliada al régimen de prima media con prestación definida, donde reporta un total de 224.43 semanas.[5]

(iii) Que la demandante realizó solicitud de traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad el 30 de agosto de 2000, ante la AFP HORIZONTE, con efectividad a partir del 1° de octubre de 2000, entidad que por cesión por fusión ahora es PORVENIR S.A.[6]

4.- PREMISAS FÁCTICAS Y JURÍDICAS QUE SOPORTAN LA DECISIÓN:

Del contenido del libelo introductorio se desprende que la reclamación de la parte actora va encaminada a que se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional, basada en la omisión de información clara y precisa que ha debido brindarle el fondo privado de pensiones demandado, en orden a conocer las condiciones y consecuencias del cambio de régimen.

Como premisas previas recuerda la Sala que las administradoras de fondos de pensiones están obligadas a asesorar a sus afiliados o los que pretendan afiliarse, en todo lo relacionado con la prestación que a futuro aspiran a obtener a efecto de solventar sus obligaciones económicas, cuando por el cumplimiento de exigencias legales es dable su reconocimiento, ello por cuanto en virtud del artículo 48 de la Carta Política la seguridad social es un servicio público que debe prestarse con sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad en los términos establecidos en la ley, y en tratándose de los fondos privados que administran el RAIS la Ley 100 de 1993, artículos 59, y 60 literal c) disponen que las administradoras de fondos de pensiones de este régimen

[4] Carpeta digital primera instancia/link 6800131050032020015900/ ítem 004/ Folio 3 digital
[5] Carpeta digital primera instancia/link 6800131050032020015900/ ítem 016/ Folio 1 digital
[6] Carpeta digital primera instancia/link 6800131050032020015900/ ítem 033/ Folio 73 y 151 digital

están obligadas a informar las particularidades del mismo y garantizar a los afiliados escoger y trasladarse libremente entre entidades administradoras.

A su turno el artículo 97 del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 795 de 2003, impone a las AFP la obligación de suministrar a los usuarios la información necesaria, a través de elementos de juicio claros y objetivos que les permitan escoger las mejores opciones del mercado.

Los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, regulan el régimen especial de las obligaciones de las AFP del R.A.I.S. y concretamente el artículo 18, prevé: *"Los informes sobre modalidades de pensión que suministren las administradoras a los afiliados* ***deberán contener los datos necesarios y suficientes sobre las alternativas existentes, de tal forma que permitan a los afiliados tomar decisiones que consulten sus mejores intereses".*** Negrillas son propias.

De acuerdo con lo expuesto se considera que, a las Administradoras de Fondos de Pensiones les asiste el deber y la obligación de brindar a los interesados o los ya afiliados una información detallada y comprensible sobre los aspectos determinantes que rodean el derecho pensional, verbigracia ante un traslado de régimen, las implicaciones que esto conlleva.

Sobre este preciso aspecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia del 27 de septiembre de 2017, SL19447-2017 de la que fuere magistrado ponente el doctor GERARDO BOTERO ZULUAGA, hizo referencia a los deberes de información que les atañe a los fondos de pensiones. En la citada decisión conceptuó la alta Corporación lo siguiente:

…" Así que es la propia ley la que sanciona, con severidad, el incumplimiento íntegro de los deberes de información que les atañe e incluso, para la controversia aquí suscitada ello era determinante, de un lado porque la simple manifestación genérica de aceptar las condiciones, no era suficiente y, de otro, ***correspondía dar cuenta de que se actuó diligentemente, no solo por la propia imposición que trae consigo la referida norma, sino porque en los términos del artículo 1604 del Código Civil, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo*** *y, en este específico caso* ***ellas no se agotan solo con traer a colación los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada era suficiente para la persona****, y esto no se satisfacía únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre que la información plasmada correspondiera a la realidad y atendiera*

las pautas para que se adoptara una decisión completamente libre, en las voces del referido artículo 13 de la Ley 100 de 1993.

Por demás las implicaciones de ***la asimetría en la información, determinante para advertir sobre la validez o no de la escogencia del régimen pensional****, no solo estaba contemplada con la severidad del artículo 13 atrás indicado, sino además el Estatuto Financiero de la época, para controlarla, imponía, en los artículos 97 y siguientes que las administradoras, entre ellas las de pensiones, debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios de buena fe «y de servicio a los intereses sociales» en las que se sancionaba que no se diera información relevante, e incluso se indicaba que «Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos,* ***escoger las mejores opciones del mercado****».*

Ese mismo compendio normativo, en su precepto 98 indica que al ser, entre otras las AFP entidades que desarrollan actividades de interés público, deben emplear la debida diligencia en la prestación de los servicios, y que «en la celebración de las operaciones propias de su objeto dichas instituciones deberán abstenerse de convertir cláusulas que por su carácter exorbitante puedan afectar el equilibrio del contrato o dar lugar a un abuso de posición dominante», ***es decir, no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, tanto en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad****, encontrándose o no la persona en transición****.*** *(…).* Negrillas de la Sala.

Sobre el tema también pueden consultarse las sentencias del 09 de septiembre de 2008, radicación No.31314 M.P. ELSY DEL PILAR CUELLO CALDERÓN, del 18 de octubre de 2017, No. SL17595 M.P. FERNANDO CASTILLO CADENA, SL1421-2019 M.P. GERADO BOTERO ZULUAGA y SL1763 de 2020 M.P. CARLOS ARTURO GUARIN JURADO.

Frente a la carga de la prueba de haber suministrado la información requerida para efecto del traslado de régimen, es indudable que le correspondía asumirla a la AFP PORVENIR S.A, no sólo por su posición dominante en el Sistema de Seguridad Social, si no por la naturaleza de la afirmación en que la demandante apoya su pretensión *-supuesto negativo indefinido-*, siendo en esta sociedad en quien recaía el deber de probar que le proporcionó a YANETH BERRIO PEÑA la información idónea para que su decisión fuera en verdad libre; véase que en sentencia del 3 de mayo de 2019, No. SL1688, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia enseñó:

"…Paralelamente, no puede pasar desapercibido que la inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado obedece a una regla de justicia, en virtud de la cual ***no es dable exigir a quien está en una posición probatoria complicada o de desventaja, el***

esclarecimiento de hechos que la otra parte está en mejor posición de ilustrar. *En este caso, pedir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que (i) la afirmación de no haber recibido información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo puede desvirtuarlo el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación; (ii) la documentación soporte del traslado debe conservarse en los archivos del fondo, dado que (iii) es esta entidad la que está obligada a observar la obligación de brindar información y, más aún, probar ante las autoridades administrativas y judiciales su pleno cumplimiento.*

Mucho menos es razonable invertir la carga de la prueba contra la parte débil de la relación contractual, toda vez que, como se explicó, las entidades financieras por su posición en el mercado, profesionalismo, experticia y control de la operación, tienen una clara preeminencia frente al afiliado lego."

Se advierte de lo definido por la alta Corte que, es un aspecto trascendente para determinar la ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, el incumplimiento de la Administradora de Pensiones frente al deber de suministrar información a la afiliada en forma clara y precisa sobre las características, condiciones, consecuencias y riesgos del cambio de régimen, ello, independientemente si la persona es o no beneficiario del régimen de transición de la Ley 100 de 1993; pues lo relevante para el caso es que antes de generarse un traslado, se advierta cuáles son los alcances, beneficios o desmejoras que tiene cada uno de los regímenes pensionales, y por sobre todo las implicaciones que conlleva ese traslado en el caso particular del futuro afiliado, de modo que la decisión realmente sea la expresión del convencimiento derivado de la información ofrecida, carga que recae en la administradora, la cual no se agota con la simple suscripción del formulario de afiliación en señal de aceptación.

Sintetizando lo dicho por el máximo órgano de la especialidad en la jurisdicción ordinaria, tenemos que las administradoras de fondos de pensiones están obligadas a:

(i) Brindar la información que comprende todas las etapas del proceso de traslado, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional;

(ii) Suministrar una asesoría completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

(iii) Demostrar el consentimiento informado.

Examinados los medios de prueba incorporados a la actuación, en aras de establecer si la demandada PORVENIR S.A asumió la carga probatoria que sobre ella recaía, advierte la Colegiatura, que la citada sociedad no ejecutó acción alguna tendiente a acreditar que hubiese entregado a la demandante, a la fecha del traslado, información suficiente de todas las implicaciones del traslado, dándole a conocer a la demandante las condiciones para obtener el derecho pensional a través de una asesoría completa por parte de quien dispone de los insumos para ello, y al tiempo comprensible para quien no cuenta con los conocimientos necesarios para entender las particularidades del régimen pensional al que persigue acceder, máxime que se trata de un tema que reviste complejidad.

En efecto, del formulario de vinculación al RAIS suscrito el 30 de agosto de 2000 por la demandante ante la AFP HORIZONTE S.A hoy PORVENIR S.A[7], en el que se consigna únicamente el enunciado *"voluntad de afiliación pensiones obligatorias",* no se advierte cuál pudo haber sido la información previa brindada a la actora sobre las reales implicaciones que le conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras.

De otro lado, es de advertir que el hecho de haber suscrito la demandante el formulario de afiliación no tiene relevancia alguna, dado que ese formulario no es más que un documento proforma y no es indicativo que hubiese sido enterada sobre las ventajas y desventajas de cada régimen pensional, pues a falta de la información idónea, la afiliada permaneció en la ignorancia a causa de la negligencia de la Administradora de Fondos de Pensiones.

Acerca de la valoración del formulario de afiliación, estimamos pertinente traer a colación lo expuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 27 de septiembre de 2017, No. SL19447 con ponencia del Dr. Gerardo Botero Zuluaga, donde resaltó: que *"… la simple manifestación*

[7] Carpeta digital primera instancia/link 68001310500320200159 00/ ítem 033/ Folio 75 digital

genérica de aceptar las condiciones, no era suficiente y, de otro, correspondía dar cuenta de que se actuó diligentemente, no solo por la propia imposición que trae consigo la referida norma, sino porque en los términos del artículo 1604 del Código Civil, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo y, en este específico caso ellas no se agotan solo con traer a colación los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada era suficiente para la persona, y esto no se satisfacía únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre que la información plasmada correspondiera a la realidad y atendiera las pautas para que se adoptara una decisión completamente libre, en las voces del referido artículo 13 de la Ley 100 de 1993."

Repárese que para la fecha en la que se generó el traslado de régimen pensional de la demandante – año 2000- patentemente existía norma que obligaba a las administradoras de pensiones a proporcionar a sus afiliados o potenciales afiliados una información clara y detallada sobre el RAIS y las implicaciones del cambio del régimen, para ello basta con mirar el art. 13 literal b de La ley 100 de 1993, el art. 97 del Decreto 663 de 1993, y el artículo 11 del Decreto 692 de 1994, normas que establecen que la escogencia y traslado de régimen debe ser libre y voluntaria; expresión que tal y como de manera congruente y suficiente lo ha reiterado nuestro órgano de cierre, solo se materializa cuando las AFP documentan clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, en consecuencia no se vulnera el principio de confianza legítima y el derecho al debido proceso de las AFP al exigirles que demuestren de forma clara y concisa que brindaron la información necesaria a la afiliada para tomar la decisión de realizar el traslado del régimen.

Ahora, si bien la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015 han venido ahondado en punto a la obligación de información por parte de las administradoras de fondos de pensiones, y mediante la circular externa 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera, entre otros aspectos, estableció un procedimiento que deberán tener en cuenta las administradoras de fondos de pensiones y COLPENSIONES cuando reciban solicitudes de traslado entre regímenes pensionales de sus afiliados, ello no significa que con anterioridad no existiera norma que obligara a las administradoras a informar sobre las implicaciones del cambio de régimen pensional, pues como se explicó no puede

pregonarse que existió consentimiento cuando no se han tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada.

En respaldo de lo anterior, la sentencia SL1688-2019 la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, sintetizó la evolución normativa del deber de información que recae sobre las administradoras de pensiones, a cuya lectura invita la Sala, y allí indicó que la constatación del deber de información es ineludible, precisando que:

"[…] Las AFP, desde su creación, tenían el deber de brindar información a los afiliados o usuarios del sistema pensional a fin de que estos pudiesen adoptar una decisión consciente y realmente libre sobre su futuro pensional. Desde luego que con el transcurrir del tiempo, el grado de intensidad de esta exigencia cambió para acumular más obligaciones, pasando de un deber de información necesaria al de asesoría y buen consejo, y finalmente al de doble asesoría. Lo anterior es relevante, pues implica la necesidad, por parte de los jueces, de evaluar el cumplimiento del deber de información de acuerdo con el momento histórico en que debía cumplirse, pero sin perder de vista que este desde un inicio ha existido."

Igualmente, advierte la Colegiatura que, si bien la Sala no desconoce el deber de auto información que le asiste al ciudadano, el incumplimiento de esta obligación por parte del usuario no conlleva la exoneración que de la obligación de suministrar información precisa, clara, detallada y adecuada tiene la Administradora de Fondos de Pensiones, pues no se trata de un requisito condicional contenido en la norma, es decir, que el legislador no supedita el deber de las AFP a la verificación del cumplimiento del deber del afiliado de auto informarse, reiterándose además que demostrar haber atendido este deber es una carga que solo atañe a la encartada, pues si bien es cierto el artículo 167 del C. G. del P., autoriza la carga dinámica de la prueba, no menos cierto lo es que ello solo puede ocurrir cuando determinada parte se encuentre en una posición más favorable para aportar evidencias, sin que ello acá ocurra, conocida como resulta la dificultad, que no casi la imposibilidad, de demostrar una negación indefinida como aquella de no haber recibido información clara y precisa.

De otra parte, si bien el traslado de régimen pensional de la actora se efectuó en el año 2000, ello no es argumento válido para que la pasiva pretenda eludir la obligación que le asistía de brindar una oportuna, correcta y adecuada información, no siendo de recibo el alegato, relativo a que la demandante ha permanecido en el RAIS por más de 20 años y nunca se acercó al fondo privado en busca de información relativa a su futuro pensional, lo que convalida su deseo de pertenecer al régimen privado, pues el paso del tiempo no subsana la flagrante falta de información a la que se vio expuesta la actora.

Ahora, de lo expuesto por la señora YANETH BERRIO PEÑA en interrogatorio de parte y contrario a lo asegurado por COLPENSIONES, no se advierte confesión alguna de la que se desprenda que la AFP le hubiere dado a conocer los efectos del traslado, lo que vale acotar comprende las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional, como al efecto lo ha enseñado la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en las sentencias que fueron referidas; pues lo relatado por la demandante consistió en que la AFP le indicó que el Instituto de Seguros Sociales se iba a acabar, que perdería los aportes realizados ante dicho fondo y que se beneficiaría con el traslado de régimen pensional, sin que se le hubiere informado sobre las ventajas y desventajas del traslado.

De manera que, de lo aducido por la demandante, no se desprende en parte alguna que el fondo privado hubiere cumplido con el deber de información, lo que implicaba, se itera, el suministro de datos relevantes que permitieran a la afiliada no solo evaluar las mejores opciones del mercado, sino ilustrarse acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y efectos de su traslado, conforme lo ha insistido la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en recientes sentencias SL5686-2021 del 06 de octubre de 2021 M.P Iván Mauricio Lenis Gómez y la SL5292-2021 de la misma fecha M.P Omar Ángel Mejía Amador.

En relación al disenso que presenta COLPENSIONES, en torno a considerar que el retorno al RPMPD solicitado por la demandante, se encuentra únicamente soportado en condiciones económicas, respecto del monto de la mesada pensional que en concepto de la demandante será más favorable en el RPMPD, en nada modifica la determinación adoptada, pues como se ha indicado, lo que se juzga, es la oportuna información recibida por el afiliado para el momento del acto jurídico del traslado, por lo que, si la asesoría no se otorgó oportunamente, como así ocurrió con la demandante, ello equivale a la ausencia de información, y en consecuencia para esta Colegiatura no erró el Juzgador de primera instancia al acatar la línea jurisprudencial a efecto de indicar que la afiliación de la actora al R.A.I.S., no se realizó de manera libre y voluntaria, con la correspondiente asesoría en torno a las implicaciones jurídicas y económicas que conllevaba el cambio de régimen pensional, por lo que resulta procedente la declaratoria de ineficacia en sentido estricto de la vinculación al R.A.I.S. o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado.

Respecto a la inconformidad que presenta PORVENIR S.A en torno a aniquilar la condena de la devolución de las cuotas de administración, basta con señalar que la conducta omisiva de la Administradora del Fondo de Pensiones necesariamente conlleva el regreso del capital que contenga los frutos, intereses incluidos los rendimientos que se hubiesen generado como lo dispone el artículo 1746 del C.C., aunado a los gastos de administración con cargo a sus recursos, por cuanto a diferencia de lo expuesto por el recurrente, de no hacerse se generaría un detrimento patrimonial que afectaría la sostenibilidad financiera del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES.

Sobre este tema se trae a colación la sentencia SL1688 del 8 de mayo de 2019, Magistrada Ponente Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo y la sentencia SL 1421 de 2019 M.P. Dr. Gerardo Botero Zuluaga, última de las citadas en la que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su parte pertinente señaló:

"Se encuentra acreditada la ineficacia del traslado de régimen pensional del afiliado lo cual trae como consecuencias retrotraer las cosas al estado en que se encontraban, la recuperación del régimen de transición y que el fondo de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad deba devolver al sistema los aportes por pensión, los rendimientos financieros y los gastos de administración."

Cabe agregar que si bien le asiste razón a PORVENIR S.A al señalar que también en el RPMPD el 3% del ingreso base de cotización se destina para financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes, además que los descuentos efectuados por concepto de las cuotas de administración, operaron por ministerio de la ley y cuya finalidad era la de asumir la administración de la cuenta de ahorro individual de la demandante; la declaratoria de ineficacia trae como consecuencia ineludible el retrotraer las cosas al estado en el que se encontraban, derivado del incumplimiento de un deber legal que le atañe a la Administradora y en cuya ausencia se desata la consecuencia jurídicamente ya prevista por el legislador en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, es decir, la ineficacia en sentido estricto, lo que obliga a imponer la devolución al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones administrado por COLPENSIONES de todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación o vinculación de la demandante, entre ellos, los gastos de administración, los cuales no se encuentran afectados por el fenómeno de la prescripción, por cuanto corresponde a un derecho que nace con la declaratoria de ineficacia, que es imprescriptible.

Siguiendo los lineamientos de la alta Corte, esta Corporación reitera que, con ocasión de la conducta indebida de la administradora, la AFP deberá asumir los deterioros sufridos en el capital de la afiliada destinados a financiar la pensión de vejez y por ende procede la devolución de los gastos de administración que impuso la primera instancia, los cuales atendiendo el grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES, deberán reintegrarse debidamente indexados; asimismo, se impondrá a cargo de la AFP PORVENIR S.A, la devolución del porcentaje correspondiente a las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios

recursos, razón por la cual en ese sentido se adicionará la sentencia objeto de estudio.

En relación con ese aspecto se cita la sentencia SL4782 del 06 de octubre de 2021, Rad. 84909 Magistrado Ponente Dr. Gerardo Botero Zuluaga y sentencia del 03 de noviembre de 2021, Rad. 89580, SL5174 con ponencia del Dr. Luis Benedicto Herrera Díaz, última en la que se puntualizó:

"(…) Declarar la ineficacia del traslado efectuado por Soraya Villegas Rojas al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, al diligenciar el formulario de vinculación a Protección SA, el 28 de abril de 1997 (f.° 440), teniendo en cuenta:
i) que ésta involucra la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual, en el sentido que debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la prestación económica a que tendría derecho la demandante en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida;
"ii) que ello incluye el reintegro a Colpensiones de los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual de la demandante junto con sus rendimientos, frutos y bonos pensionales si a ello hubiere lugar. De igual modo, las AFP Protección SA y Porvenir SA, deberán devolver a Colpensiones el porcentaje correspondiente a las comisiones, los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.(…)"

En igual sentido se pronunció la Alta Corte en su Sala de Descongestión No.2 en sentencia del 25 de octubre de 2021, Rad.83777, SL5047 con ponencia del Dr. Santander Rafael Brito Cuadrado en la que impuso a las AFP a las cuales estuvo afiliada la demandante el traslado de los gastos de administración así:

"Se modificará el numeral segundo de la misma providencia, en el sentido de que tanto Colfondos S. A. como Porvenir S. A. deberán trasladar a Colpensiones todos los valores depositados en la cuenta de ahorro individual de la accionante, junto con sus rendimiento, bonos pensionales, incluidos los gastos de administración, las primas por los seguros previsionales de sobrevivencia e invalidez y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, estos tres últimos conceptos con cargo a sus propios recursos, por el tiempo en que permaneció inscrita en cada administradora debidamente indexados"

Finalmente, debemos señalar que la selección de régimen pensional es un acto emanado de la afiliación, de allí que las circunstancias que rodearon el traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad de la actora, es decir, si existió

un consentimiento informado, precedido del deber de información o del buen consejo por parte de la administradora de pensiones, corresponde a la forma en que se declara un hecho, por lo tanto, esa situación fáctica no está sujeta a la prescripción, lo que igualmente se predica de la condición de afiliada y los actos que emanan de tal condición, por ser un estado jurídico, al igual que el de pensionado, por ello la condición de afiliado, y por ende, el traslado de régimen pensional son situaciones jurídicas asimilables al estatus pensional, esto es el derecho a reclamar la pensión de vejez.

Sobre este tema la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 8 de mayo de 2019, Rad. SL1688, puntualizó:

"Conforme lo explicado, ***los afiliados al sistema general de pensiones pueden solicitar, en cualquier tiempo, que se declare la ineficacia del traslado entre regímenes pensiónales y, por esa vía, que se reconozca a cuál de los dos regímenes pensiónales (RPMPD o RAIS) se encuentran afiliados.*** *».*

Hay que mencionar que, así como la declaración de ineficacia es imprescriptible, los derechos que nacen de ello también tienen igual connotación. En este sentido, la jurisprudencia del trabajo ha sostenido que el derecho a la pensión o a obtener su valor real, puede ser justiciado en todo tiempo. Vía prescripción no puede eliminarse un derecho pensional (CSJ SL8544-2016).

Para la Corte es claro que la acción de ineficacia del traslado de régimen pensional es imprescriptible, como también lo es el derecho ciudadano a reivindicar un derecho pensional e incluso a mejorar su prestación en cualquier tiempo". Negrillas y subrayas de la Sala.

Consecuente con lo anterior, al tener la afiliación y sus actos subsiguientes, una estrecha relación con el derecho pensional, por ser inherentes al mismo, resulta viable formular las reclamaciones pertinentes en cualquier tiempo, al ser imprescriptibles.

Por las consideraciones expuestas, la Sala confirmará la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bucaramanga el 10 de mayo de 2021, adicionándola en el ordinal tercero para ordenar la indexación de las sumas correspondientes a los gastos de administración impuestos a cargo de AFP PORVENIR S.A; y, ordenar la devolución del porcentaje correspondiente a las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje

destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.

No se impondrá condena en costas a los apelantes vencidos dado que, por decisión mayoritaria de la Sala, cuando simultáneamente se surte el grado jurisdiccional de consulta aquellas no se causan.

En mérito de lo expuesto, la SALA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bucaramanga el 10 de mayo del 2021, en el proceso ordinario laboral iniciado por YANETH BERRIO PEÑA contra la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

SEGUNDO. ADICIONAR el ordinal TERCERO de la sentencia consultada y apelada, para ordenar la indexación de las sumas correspondientes a los gastos de administración impuestos a cargo de AFP PORVENIR S.A; y la devolución del porcentaje correspondiente a las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, lo anterior, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

TERCERO. Sin costas en esta instancia al estarse surtiendo simultáneamente con el recurso de apelación el grado jurisdiccional de consulta.

CUARTO. En firme esta providencia, devuélvase la actuación al juzgado de origen para lo pertinente.

Esta decisión se adoptó en sala virtual, en atención a las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura en Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, en el que se dispuso, entre otros aspectos, privilegiar el trabajo en casa mediante el uso de las tecnologías de la información y comunicaciones, por motivos de salubridad pública y fuerza mayor, ante la presencia de la pandemia generada por el denominado COVID-19, y con apoyo en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE



SUSANA AYALA COLMENARES
MAGISTRADA PONENTE
SALVAMENTO PARCIAL DE VOTO



LUCRECIA GAMBOA ROJAS
MAGISTRADA



HENRY LOZADA PINILLA
MAGISTRADO

SALVAMENTO PARCIAL DE VOTO

Con respeto a las decisiones que toma la Sala mayoritaria, me permito señalar las razones que me apartan de la relativa a no condenar en costas a la parte vencida en el recurso de apelación la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE

FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-, con ocasión de la sentencia proferida en el proceso ordinario que adelanta YANETH BERRIO PEÑA, siendo ponente la suscrita.

El objeto de mi disenso, se centra en lo que considero es una equivocada postura que viene sosteniendo la Sala Laboral del Tribunal Superior de este Distrito Judicial, sobre la no imposición de condena en costas a cargo de quien se le resuelve desfavorablemente el recurso de apelación en aquellos eventos en los que la Colegiatura además de abordar la competencia en razón del recurso de alzada, también estudia la litis en consulta, pues asume que las costas no se generan en razón a este grado jurisdiccional dado que se surte por mandato legal, obviando con tal criterio, que las costas son "*aquellas erogaciones económicas que comporta la atención de un proceso judicial, en las que se incluyen las agencias en derecho, que consisten en el valor que el juzgador le da al trabajo del profesional del derecho que ha salido avante en el proceso, las que le corresponde pagar a la parte que resulte derrotada judicialmente*[8]".

La anterior exégesis tiene sustento en el artículo 365 del Código General del Proceso aplicable al trámite laboral en virtud de la integración normativa contenida en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, norma que con total claridad dispone:

"En procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas: 1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código. (…)".

Sobre este particular se pronunció la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 20 de enero de 2020, SL271-2020. Radicación 60308. M.P. Carlos Arturo Guarín Jurado, así:

En lo que toca, con la excepción de no condenar en costas, se destaca que, conforme lo ha decantado la jurisprudencia de la Sala, que la normativa adjetiva aplicable, según el artículo 145 del CPTSS, esto es, el artículo 365 del CGP en otrora el artículo 392 del

[8] CSJ. Sala de Casación Laboral. Rad. 51160. MP: GUSTAVO HERNÁNDO LÓPEZ ALGARRA. Noviembre 11 de 2015

CPC, no supedita su reconocimiento a una actuación subjetiva, sino exclusivamente a las resultas del proceso, gravando a la parte que no sacó avante las pretensiones o, como en este caso, las excepciones.

En similar sentido se pronunció la alta Corte en proveído del 13 de septiembre de 2011, rad. 38216, en el que indicó:

[...]se entiende que la condena en costas contiene una obligación procesal que se dirige contra el patrimonio de la parte vencida y que otorga a favor del vencedor un derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se ha visto obligado a incurrir, en tanto la contraparte, al interponer el recurso de casación, lo obliga a seguir atendiendo el proceso y a realizar nuevas erogaciones.

Los anteriores razonamientos muestran el carácter objetivo de la imposición de agencias en derecho, a diferencia del carácter subjetivo que envuelve el análisis de la temeridad en la acción [...].”

Posición reiterada por el máximo tribunal de la especialidad, en sentencia SL2053-2020 del 17 de junio de 2020, M.P. Martín Emilio Beltrán Quintero, radicación 79903, en la que puntualizó:

"Finalmente, frente al inconformismo de Fiduagraria S.A. respecto a la condena en costas que se impuso a su cargo, basta decir, que conforme al artículo 365 del CGP, norma a la que se acude por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS, es la parte vencida en el proceso o a quien se le decida desfavorablemente los recursos de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto, quien debe ser condenada en costas.

Se trata entonces de un imperativo legal o causa objetiva, lo que implica que se impone tal condena en costas a quien pierda el juicio, sin que sea necesario entrar a analizar la razón. En esa medida no hay lugar a cambiar la decisión del a quo en este punto, ya que al imponerla el juzgador simplemente acató lo ordenado en la ley y condenó a la parte que resultó vencida en el juicio.”

Siendo las cosas del modo en que se acaba de exponer, queda en evidencia que la condena en costas en nuestro ordenamiento procesal obedece a un criterio objetivo, pues basta que se configure alguno de los supuestos a que alude la norma en cita para que se grave con esta carga a quien resulta vencido, por lo que no existe razón para que la Sala se abstenga de imponer costas a cargo de las recurrentes, quienes resultaron vencidas en el recurso de apelación que formularon, sin que sea óbice para ello el que se surta simultáneamente la consulta de la sentencia a favor de COLPENSIONES, pues lo cierto y evidente es que las entidades demandadas interpusieron un recurso

que no salió avante, conllevando a la demandante a asumir costos, al tener que estar atenta al resultado del medio de impugnación, lo que en este asunto debe hacer a través de un profesional del derecho.

Es por lo así expuesto que considero que el argumento de la Sala mayoritaria de abstenerse de condenar en costas a PORVENIR S.A y a COLPENSIONES, carece de apoyo normativo.

En esos términos dejo sustentado mi salvamento de voto parcial.

SUSANA AYALA COLMENARES
MAGISTRADA

Firmado Por:

Susana Ayala Colmenares
Magistrado
Sala 1 Laboral
Tribunal Superior De Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c1dc51614f43c8f3cf13adcc0e1eab31753b0f970eddf03827488a6dee0cc00**
Documento generado en 28/02/2022 02:55:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica