No	FECHA FIJACION ESTADO	JDO	NI	CONDENADO	DELITO	FECHA	DECISION
1	4	7	22508	CIRO ALFONSO BAYONA ORTIZ	HOMICIDIO	26-03-24	CONCEDE PERMISO DE 72 HORAS
2	4	4	34088	RODRIGO SEPULVEDA PARRA	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRVADO Y OTROS	20-12-23	DECRETAR LA EXTINCION DE LA PENA MAS LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA
3	4	4	34088	JULIO CESAR CABRERA SANCHEZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRVADO Y OTROS	20-12-23	DECRETAR LA EXTINCION DE LA PENA MAS LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA
4	4	4	34088	JEFFERSON STEVEN ARDILA ZUÑIGA	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRVADO Y OTROS	20-12-23	DECRETAR LA EXTINCION DE LA PENA MAS LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA
5	4	4	34088	YAN ALBERTO MORALES FLOREZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRVADO Y OTROS	20-12-23	DECRETAR LA EXTINCION DE LA PENA MAS LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA
6	4	4	34088	CARLOS ALFREDO MACHADO HERNANDEZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRVADO Y OTROS	20-12-23	DECRETAR LA EXTINCION DE LA PENA MAS LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA
7	4	4	34088	LAUDRIS PAOLA SEPULVEDA MEDINA	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRVADO Y OTROS	20-12-23	DECRETAR LA EXTINCION DE LA PENA MAS LEGALMENTE CUMPLIDA LA PENA ACCESORIA
8	4	1	34061	SIVERMAN LOPEZ SANCHEZ	PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES	22-12-23	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 1 MES Y 6 DIAS, CONFORME A LAS ACTIVIDADES APORTADAS AL PRESENTE ASUNTO.
9	4	1	39208	CRISTIAN VILLAMIZAR SEPULVEDA	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO Y OTROS	06-02-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 1 MES Y 5 DIAS DE PRISION
10	4	1	37819	OMAR RANGEL	EXTORSION ARAVADA CONSUMADA	12-02-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 01 MES Y 6 DIAS DE PRISION, CONFORME A LO EXPUESTO
11	4	1	9083	IGNACIO HERNANDEZ PORTILLA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	13-02-24	NEGAR LA LIBERTAD CONDICIONAL , Y REQUERIR AL PENAL PARA QUE REMITA LOS DOCUMENTOS QUE TRATAN EL ART. 471 C.P.P, PARA RESOLVER DE FONDO LA PETICION DE L.C
12	4	1	39208	CRISTIAN VILLAMIZAR SEPULVEDA	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO Y OTROS	13-02-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 1 MES Y 7 DIAS DE PRISION
13	4	1	25936	ESER YAMIL CHIRINOS RODRIGUEZ	FEMINICIDIO AGRAVADO	14-02-24	CONCEDE REDENCION DE PENA 6 MESES Y 12 DIAS , CONFORME A LAS ACTIVIDADES APORTADAS AL PRESENTE ASUNTO
14	4	1	20499	LUIS ALBEIRO CURREA MORENO	HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO TENTATIVA Y OTROS	19-02-24	NEGAR AL SENTENCIADO LA SUSTITUCION DE LA EJECUCION DE LA PENA EN EL DOMICILIO POR CONDICION DE CABEZA DE HOGAR.
15	4	1	20499	LUIS ALBEIRO CURREA MORENO	HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO TENTATIVA Y OTROS	19-02-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA 05 MESES 24 DIAS

16	4	1	20499	IVAN DURAN LIZARAZO	HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO TENTATIVA Y OTROS	19-02-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 9 DIAS, SEGÚN LO EXPUESTO
17	4	1	37065	MARTIN ANDRES LOPEZ QUINTERO	HURTO CALIFICADO	20-02-24	NEGAR LA SOLICITUD DE EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR CUMPLIMIENTO DE LA PENA DE PRISION Y REHABILITACION DE LAS SANCIONES PRIVATIVAS DE OTROS DERECHOS.
18	4	1	37065	MARTIN ANDRES LOPEZ QUINTERO	HURTO CALIFICADO	20-02-24	NEGAR LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL , CONFORME A LAS MOTIVACIONES EXPUESTAS
19	4	1	37065	MARTIN ANDRES LOPEZ QUINTERO	HURTO CALIFICADO	20-02-24	INICIAR TRAMITE DE REVOCATORIA POR INCUMPLIMIENTO A LAS OBLIGACIONES POR NO PERMANECER EN EL SITIO AUTORIZADO PARA LA PRISION DOMICILAIRIA.
20	4	1	37065	MARTIN ANDRES LOPEZ QUINTERO	HURTO CALIFICADO	20-02-24	CORREGIR LOS TRES AUTOS DE FECHA 20/02/2024 EN EL SENTIDO QUE EL CUPO NUMERICO DE LA CEDULA QUEDARA 1,005,152,756 MAS NO COMO QUEDO REGISTRADO EN LAS DECISIONES MENCIONADAS.
21	4	1	14992	JORGE ARMANDO LEMUS GARCIA	HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO CON FABRICACION TRAFICO PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO ACCESORIOS PARTES O MUNICIONES	22-02-24	NEGAR LA PRISION DOMICILAIRIA, POR LA MITAD DE LA PENA
22	4	1	14992	JORGE ARMANDO LEMUS GARCIA	HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO CON FABRICACION TRAFICO PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO ACCESORIOS PARTES O MUNICIONES	22-02-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 05 MESES Y 21 DIAS
23	4	1	39208	CRISTIAN VILLAMIZAR SEPULVEDA	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO Y OTROS	26-02-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 01 MES Y 05 DIAS DE PRISION
24	4	1	6905	WILLIAM JOAQUIN BRISEÑO GUERRERO	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO PORTE DE ESTUPEFACIENTES	26-02-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 24 DIAS, CONFORME A LO EXPUESTO
25	4	1	6905	JOSE MANUEL FLOREZ GOMEZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO PORTE DE ESTUPEFACIENTES	26-02-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 02 MESES Y 19 DIAS, CONFORME A LO EXPUESTO
26	4	1	6905	WILLIAM JOAQUIN BRISEÑO GUERRERO	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO PORTE DE ESTUPEFACIENTES	26-02-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 24 DIAS, CONFORME A LO EXPUESTO
27	4	1	6905	ERIKA MILENA GOMEZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO PORTE DE ESTUPEFACIENTES	26-02-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 24 DIAS, CONFORME A LO EXPUESTO
28	4	1	6905	ERIKA MILENA GOMEZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO PORTE DE ESTUPEFACIENTES	26-02-24	NEGAR LA LIBERTAD CONDICIONAL , CONFORME A LAS MOTIVACIONES EXPUESTAS
29	4	5	11886	WILLIAM MAURICIO TARAZONA GÓMEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	27-02-24	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA
30	4	5	37305	IGNACIO TORRES GONZÁLEZ	HURTO CALIFICADO	27-02-24	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA

31	4	3	38882 - BestDoc	CARLOS ALFONSO - ORTIZ PEREZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO	27-02-24	RECONOCE REDENCION DE EPNA
32	4	1	38978	JESSICA JULIANA PEÑA URIBE	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	28-02-24	CONCEDE LA LIBERTAD CONDICIONAL , CONCEDER EL AMAPRO DE POBREZA Y EXONERAR EL PAGO DE LA CAUCION Y SUSCRIBIR DILIGENCIA DE COMPROMISO.
33	4	2	35634	LUIS ORLANDO ESPITIA CONTRERAS	FABRICACION, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES	04-03-24	REDENCION DE PENA
34	4	1	29298	ANDRES MAURICIO QUIÑONEZ SUAREZ	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS Y ACTO SEXUAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS	05-03-24	ABSTENERSE POR EL MOMENTO DE RECONOCER REDENCION DE PENA ; ASIMISMO, SOLICITAR AL PENAL ENVIE LOS CERTIFICADOS DE COMPUTOS INTERNO QUIÑONEZ SUAREZ QUE SE ENCUENTREN PENDIENTESPOR REDIMIRLE EN ATENCION A LA SOLICITUD DE REDENCION DE PENA..
35	4	1	26606	ALFONSO LUNA CASTILLO	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS	05-03-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 11 MESES Y 6 DIAS , CONFORME A LA DOCUMENTACION APORTADA AL PRESENTE ASUNTO
36	4	1	39161	HEYER ESTUPIÑAN ORDUZ	HOMICIDIO EN GRADO DE TENTATIVA	06-03-24	NEGAR AL SENTENCIADO LA SUSTITUCION DE LA EJECUCION DE LA PENA EN EL DOMICILIO POR CONDICION DE CABEZA DE HOGAR.
37	4	1	7103	BERNARDO MARULANDA CORREA	HOMICIDIO AGRAVADO	06-03-24	NEGAR LA LIBERTAD CONDICIONAL Y SOLICITAR AL PENAL REMITIR DOCUMENTOS DE LIBERTAD CONDICIONAL Y REITERAR EL ENVIO DEL COMPUTO 1861253 PERTENECIENTE DE JULIO A SEPTIEMBRE DE 2022// CONFORME A LO EXPUESTO
38	4	1	21561	DANIELA KATHERINE GOMEZ IRREÑO	HURTO CALIFICADO	06-03-24	AUTORIZAR CAMBIO DE DOMICILIO , CONFORME A LO EXPUESTO
39	4	1	31378	JUAN CARMILO MANRIQUE RAMIREZ	HOMICIDIO AGRAVADO	06-03-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 28 DIAS , CONFORME A LA DOCUMENTACION APORTADA AL PRESENTE ASUNTO.
40	4	7	34978	CIRO CAPACHO QUINTANA	HOMICIDIO	07-03-24	REDENCION DE PENA
41	4	2	24319	EDINSON JULIO BARBOSA CASTELLANOS	SECUESTRO EXTORSIVO AGRAVADO	07-03-24	REDENCION DE PENA
42	4	1	31696	JULIAN FERNANDO NUÑEZ URIBE	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	07-03-24	CONCEDER LA PRISION DOMICILIARIA, PREVIA SUSCRIPCION DE DILIGENCIA DE COMPROMISO Y PRESCINDIR DEL PAGO DE LA CAUCION DADO A QUE SE LE DECRETO EL AMPARO DE POBREZA, CONFORME LAS MOTIVACIONES EXPUESTAS.

43	4	1	33027	WILMAR ARBOLEDA FLOREZ	HOMICIDIO AGRAVADO	07-03-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 09 MESES Y 18 DIAS DE PRISION, CONFORME A LA DOCUMENTACION APORTADA AL PRESENTE ASUNTO.
44	4	5	25355	NORBEY ELIECER PARDO MARTÍNEZ	TRÁFICO, FABRICACIÓN Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES	08-03-24	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA
45	4	1	29241	JUAN CARLOS VEGA RUIZ	HOMICIDIO AGRAVADO Y OTROS	08-03-24	ABSTENERSE POR EL MOMENTO DE RECONOCER REDENCION DE PENA ; ASIMISMO, SOLICITAR AL PENAL ENVIE LOS CERTIFICADOS DE COMPUTOS INTERNO QUIÑONEZ SUAREZ QUE SE ENCUENTREN PENDIENTESPOR REDIMIRLE EN ATENCION A LA SOLICITUD DE REDENCION DE PENA..
46	4	1	35010	DIANA CAROLINA MONTOYA	HURTO CALIFICADO Y OTROS	11-03-24	CONCEDER REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 28 DIAS DE PRISION, CONFORME A LAS MOTIVACIONES EXPUESTAS
47	4	1	35010	DIANA CAROLINA MONTOYA	HURTO CALIFICADO Y OTROS	11-03-24	CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL ,Y OTORGA EL AMPARO DE POBREZA, EXONERANDO EL PAGO DE LA CAUCION Y QUEDANDO PENDIENTE LA SUSCRIPCION DE DILIGENCIA DE COMPROMISO.
48	4	1	34032	JOEL DAVID TORRA PULIDO	FABRICACION TRAFICO O PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO	11-03-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 2 MESES Y 14 DIAS DE PRISION
49	4	1	34847	CRISTIAN CAMILO DIAZ TORRES	FABRICACION , TRAFICO PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO	13-03-24	APROBAR EL PERMISO ADMINISTRATIVO DE 72 HORAS, CONFORME A LO EXPUESTO
50	4	1	22934	KATERINE LISETH TORRES VUELVAS	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	13-03-24	NEGAR LA LIBERTD CONDICIONAL, REQUERIR AL PENAL ENVIEN DOCUMENTOS DE LIBERTAD Y COMPUTOS QUEE SE ENCUENTREN PENDIENTES POR REDIMIRLE- RECONOCER PERSONERIA AL DR. FERNANDO OREJARENA QUINTERO
51	4	1	12721	SAMUEL SOLANO MARTINEZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO	14-03-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 9 DIAS, SEGÚN LO EXPUESTO
52	4	1	12721	SAMUEL SOLANO MARTINEZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO	14-03-24	OTORGAR LA LIBERTAD CONDICIONAL PREVIA SUSCRIPCION DE DILIGENCIA DE COMPROMISO,, SE EXIME DE PAGO DE LA CAUCION, DADO A QUE SE LE CONCEDIO EL AMPARO DE POBREZA , CONFORME A LO EXPUESTO.
53	4	1	27031	ERWIN RINCON PICO	HOMICIDIO Y HURTO AGRAVADO Y HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN CONCURSO CON LESIONES PERSONALES DOLOSAS	15-03-24	OTORGAR LA LIBERTAD CONDICIONAL PREVIA SUSCRIPCION DE DILIGENCIA DE COMPROMISO,, SE EXIME DE PAGO DE LA CAUCION, DADO A QUE SE LE CONCEDIO EL AMPARO DE POBREZA , CONFORME A LO EXPUESTO.

54	4	1	34032	JOEL DAVID TORRA PULIDO	FABRICACION TRAFICO O PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO ACCESORIOS PARTES O MUNICIONES	15-03-24	ESTARSE A LO RESUELTO POR EL JUEZ OCTAVO PENAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA EN AUTO DE FECHA 14-03-2024 , POR OTRA PARTE -NEGAR AL SENTENCIADO LA SUSTITUCION DE LA EJECUCION DE LA PENA CUANDO PARA EL CUMPLIMIENTO DE LOS FINES PREVISTOS PARA LA MEDIDA DE ASEGURAMIENTO SEA SUFICIENTE LA RECLUSION EN EL LUGAR DE RESIDENCIA...EN ATENCION A LA VIDA PERSONAL ,LABORAL, FAMILIAR O SOCIAL DEL SENTENCIADO.
55	4	2	25860	MARCO FIDEL RIVERA VARGAS	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR AGRAVADA	18-03-24	REDENCION DE PENA
56	4	2	31793	JOSE RAUL CARRASCAL QUITNANA	HOMICIDIO AGRVADO Y OTROS	18-03-24	REDENCION PENA
57	4	2	22512	JHON JARIO RIOS NIÑO	FABRICACION, TRAFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO	18-03-24	REDENCION PENA
58	4	2	37131	CARLOS ADNRES GALVIS RODRIGUEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	18-03-24	REDENCION PENA
59	4	2	37131	OSCAR DAVID MARTINEZ QUINTERO	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	18-03-24	REDENCION PENA
60	4	4	34509	GONZALO QUINTANA MERCHAN	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES Y OTRO	18-03-24	REDIME PENA 28 DIAS DE PRISION Y CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
61	4	5	39620	JUAN EDILBER SALCEDO RUEDA	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO	19-03-24	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA
62	4	2	36144	GUSTAVO FERLEY SERRANO ORTEGA	HOMICIDIO Y OTROS	19-03-24	CONCEDE PERMISO 72 H
63	4	2	32585	JHONATAN ALEXANDER FERREIRA CELIS	TRÁFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	19-03-24	REVOCATORIA PRISION DOMICILIARIA
64	4	2	19978	SNEIDER YESID CÁCERES ARDILA	HOMICIDIO AGRAVADO Y OTROS	19-03-24	NIEGA REDENCION DE LA PENA
65	4	1	40577	JORGE LUIS RIVAS RODRIGUEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	19-03-24	OTORGAR LA PRISION DOMICILAIRIA POR LA MITAD DE LA PENA, CONFORME A LAS MOTIVACIONES EXPUESTAS… CONCEDE AMPARO DE POBREZA Y EN CONSECUENCIA PRESCINDIR DE LA CAUCION PRENDARIA.
66	4	1	40577	JORGE LUIS RIVAS RODRIGUEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	19-03-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA 14 DIAS DE PRISION , CONFORME A LA DOCUMENTACION APORTADA
67	4	1	40577	JORGE LUIS RIVAS RODRIGUEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	19-03-24	NEGAR LA LIBERTAD CONDICIONAL REQUERIR AL PENAL ENVIE LOS COMPUTOS QUE SE ENCUENTREN PENDIENTES POR RECONOCER PARA ESTUDIO DE LIBERTAD CONDICIONAL
68	4	1	39208	CRISTIAN VILLAMIZAR SEPULVEDA	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO EN CONCURSO CON EXTORSION	19-03-24	NEGAR POR MOMENTO LA SOLICITUD DE EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR CUMPLIMIENTO DE LA PENA DE PRISION Y REHABILITACION DE LAS SANCIONES PRIVATIVAS DE OTROS DERECHOS

69	4	1	40541	FERNANDO DIAZ TUIRAN	CONSERVACION O FINANCIACION DE PLANTACIONES	19-03-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 14 DIAS , OFICIAR AL PENAL REMITA COMPUTOS PENDIENTES POR REDIMIR AL PENADO, CONFORME A LAS MOTIVACIONES EXPUESTAS
70	4	1	40541	FERNANDO DIAZ TUIRAN	CONSERVACION O FINANCIACION DE PLANTACIONES	19-03-24	NEGAR AL SENTENCIADO LA SUSTITUCION DE LA EJECUCION DE LA PENA EN EL DOMICILIO POR CONDICION DE CABEZA DE HOGAR
71	4	5	40567	JUAN CARLOS CALDERON COGUA	TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ARMAS DE FUEGO	20-03-24	CONCEDE PERMISO PARA TRABAJAR
72	4	1	3512	ANA MILENA GARCIA MURILLO	TRAFICO FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	20-03-24	DECRETAR AMPARO DE POBREZA , EXONERAR PAGO DE LA CAUCION, ORDENAR EXCARCELACION Y MODIFICAR TIEMPO DE PERIODO DE PRUEBA
73	4	1	39144	SEELER JACINTO FUENTES VALBUENA	PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES	20-03-24	CONCEDE REDENCION DE PENA POR CUANTIA DE 21 DIAS DE PRISION, CONFORME A LA DOCUMENTACION APORTADA AL PRESENTE ASUNTO.
74	4	5	35209	SERGIO ANDRES GONZALEZ GARAVITO	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR Y OTROS	22-03-24	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA - NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
75	4	5	33869	JAIR SEBASTIÁN COBOS SANTANA	HOMICIDIO EN GRADO DE TENTATIVA Y OTROS	22-03-24	NIEGA PRISIÓN DOMICILIARIA
76	4	5	34579	JESÚS ALBERTO DURANDT PÉREZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y OTROS	22-03-24	REDIME PENA - NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
77	4	7	35153	MARISELA SANCHEZ RIAÑO	HOMICIDIO AGRAVADO Y OTROS	26-03-24	REVOCA 72 HORAS
78	4	7	9971	ARIEL QUINTERO DIAZ	EXTORSION AGRAVADA	26-03-24	REDENCION DE PENA - NIEGA PRISION DOMICILIARIA
79	4	2	11934	JHON ALEXANDER VASQUEZ	HOMICIDO EN GRADO DE TENTATIVA	26-03-24	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
80	4	2	10798	FELIX ENRIQUE APARICIO CANTILLO	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	26-03-24	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
81	4	2	38702	JEFERSON ALEXANDER QUIÑOÑEZ ARCHILA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	26-03-24	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
82	4	2	37473	LARRY FABIAN RODRIGUEZ AMOROCHO	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRVADO	26-03-24	REDENCION PENA
83	4	2	37473	LARRY FABIAN RODRIGUEZ AMOROCHO	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRVADO	26-03-24	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
84	4	4	26029	ELKIN GIOVANNY MANRIQUE BECERRA	HURTO CALIFICADO	26-03-24	DECRETA EXTINCION DE LA PENA POR PRESCRIPCION
85	4	1	35853	LUIS EDUARDO BOHORQUEZ CORDERO	PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES	26-03-24	DECRETAR LA EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR CUMPLIMIENTO DE LA PENA DE PRISION Y REHABILITACION DE LAS SANCIONES PRIVATIVAS DE OTROS DERECHOS
86	4	7	17421	CARLOS ANDRES RODRIGUEZ BUENO	PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEO Y MUNICIONES	27-03-24	NIEGA PRISION DOMICILIARIA

87	4	7	38874	CARLOS ANDRES GOMEZ CORTES	CONCIERTO PARA DELINQUIR Y OTROS	27-03-24	CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
88	4	7	38085	EDISON FERNEY MORALES GONZALEZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO Y OTROS	27-03-24	REDENCION DE PENA - NIEGA LIBERTAD CONDCIIONALK
89	4	7	12241	JULIAN SANTIAGO MEDINA ESTEVEZ	PORTE DE ARMAS DE FUEGO	27-03-24	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL - REDENCION
90	4	5	27830	ABIMALETH HOYOS SIERRA	HOMICIDIO AGRAVADO	27-03-24	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA - CONCEDE PRISIÓN DOMICILIARIA
91	4	5	34852	MAYCOL ANDRÉS CORREDOR MANTILLA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	27-03-24	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
92	4	5	30542	JHON CARLOS MORENO PEDRAZA	HOMICIDIO AGRAVADO	27-03-24	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
93	4	3	25950	JOSE LUIS JAIMES FLOREZ	TRAFICO, FABRICACION O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES	27-03-24	NIEGA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL
94	4	3	39179	SERGIO ALDAIR - VILLAMARIN MANTILLA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	27-03-24	DECLARA CUMPLIDA LA PENA PRINCIPAL Y LA EXTINCION DE PENA ACCESORIA A PARTIR DEL 31 DE MARZO DE 2024

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiséis (26) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	Libertad condicional - niega						
RADICADO	NI 10798 (CUI 68081 6000 135 2022 00982 00)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	x	
SENTENCIADO (A)	FELIX ENRIQUE APARICIO CANTILLO			**CEDULA**	85 271 679		
CENTRO DE RECLUSIÓN	EPMSC DE BARRANCABERMEJA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	SALUD PÚBLICA	**LEY906/2004**	x	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN PARTE	X			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver la redención de pena en relación con el sentenciado **FELIX ENRIQUE APARICIO CANTILLO,** identificado con la cédula de ciudadanía número **85 271 679**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Primero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barrancabermeja, el 27 de noviembre de 2023, condenó a FELIX ENRIQUE APARICIO CANTILLO, a la pena de 32 MESES DE PRISIÓN, MULTA de 1 SMLMV e interdicción de derechos y funciones públicas por el término de la pena principal, como autor del delito de TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES. Se le negaron la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 22 de julio de 2022, y lleva a la fecha privación efectiva de la libertad de 20 MESES 4 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla privado de la libertad en el EPMSC DE BARRANCABERMEJA por este asunto.

PETICIÓN

En esta fase de la ejecución de la pena, se recibe recordatorio de la solicitud de libertad condicional elevada por APARICIO CANTILLOA, que acompaña de la documentación del EPMSC DE BARRANCABERMEJA[1], así:

- Concepto de favorabilidad expedido por la dirección del EPMSC de Barrancabermeja, para el otorgamiento de la libertad condicional
- Certificado de conducta
- Certificado de residencia expedido por la junta de acción comunal del barrio Prados del Campestre de Barrancabermeja.
- Recibo de servicio público del inmueble ubicado en la Carrera 62 Ni 41ª-27 Prados del Campestre de Barrancabermeja
- Declaración extra juicio rendida por Daneris Gómez

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL deprecado por el interno APARICIO CANTILLO, mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

Veamos entonces, como el Legislador exige para la concesión del sustituto de libertad condicional el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social. Además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[2].

[1] Ingresado al Juzgado el 20 de marzo de 2024

[2] Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011- Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

En relación con el aspecto objetivo, la persona sentenciada debe haber cumplido mínimo las tres quintas partes de la pena que exige el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014 que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 previamente modificado por el artículo 5 de la Ley 890 del 7 de julio de 2004, toda vez que los hechos el 22 de julio de 2022 que para el sub lite sería de **19 MESES 6 DÍAS DE PRISIÓN**, quantum ya superado, si se tiene en cuenta que la detención data del 22 de julio de 2022, y lleva a la fecha privación efectiva de la libertad VEINTE (20) MESES CUATRO (4) DÍAS DE PRISIÓN, dada la sumatoria del tiempo físico. No es del caso acreditar el pago de perjuicios pues no se condenó por tal concepto.

Luego, superado el presupuesto de orden objetivo, se hace necesario valorar el aspecto subjetivo, frente al cual la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena además la demostración del arraigo familiar y social; previa valoración de la conducta punible.

En este caso advierte el Juzgado, que aun cuando se trata de una conducta que causa alarma en atención al daño social que representa dicha práctica delictual, lo que a todas luces se torna reprochable, tal como lo indicó el fallador, y compartido por esta veedora de la pena; se menguó con el preacuerdo suscrito por el penado que le mereció la mutación de la responsabilidad de autor a cómplice; lo que denota que para el Estado la conducta en los términos que se tasó representa de gravedad suficiente, sin que ello impida el otorgamiento del sustituto de Libertad Condicional, siempre y cuando se reúnan los presupuestos legales para la misma.

En tanto se han de conservar los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del *NON BIS IN IDEM* y por otra parte se acentuará el análisis frente al tratamiento penitenciario del interno, cuyo origen fue la comisión de punible de TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE

---

3. Que demuestre arraigo familiar y social.
"(...)
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante..."

ESTUPEFACIENTES, al ser para ese momento necesario a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas.

En consonancia del fin resocializador de la pena y la prevención especial de la misma, *"...el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados"* [3]

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias de orden subjetivo, es del caso precisar que APARICIO CANTILLO, ha observado comportamiento calificado en el grado de buena, sin irregularidad o acontecimiento que permitiera deducir lo contrario, y al interior del penal no se observa en los documentos allegados anotación por sanción disciplinaria y aun cuando no se le han reconocido beneficios administrativos en la fase de tratamiento, se desconoce si ha realizado actividades al interior del Penal, empero presenta concepto favorable[4] para el sustituto de trato.

Esta situación, en las condiciones que se exponen denota su interés en resocializarse, demostrando no sólo su actitud de cambio frente a las circunstancias que le llevaron al estado de privación actual sino un buen proceso resocializador y de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para retornar a la sociedad.

No obstante, lo anterior esta veedora de la pena encuentra reparo en lo que tiene que ver con el arraigo social y familiar, lo que surge de la ausencia de elementos a través de los cuales se pueda colegir el lugar y personas donde vive, pues tan sólo se limita a enunciar el sitio en que se

[3] Sentencia T-640/17. MP.: Antonio José Lizarazo Campo.
[4] Resolución del 046 el 12 de marzo de 2024, emitido por el EPMSC DE BARRANCABERMEJA.

ubica su vivienda, esto es, la Carrera 62 No 41ª-27 Barrio Prado del Campestre de Barrancabermeja, que guarda relación con el que se consignó en la cartilla biográfica; no se sabe a ciencia cierta qué personas habitan allí, en qué calidad, y el grado de cercanía que tienen con APARICIO CANTILLO, de suerte que exista seguridad no solo de donde se ciñe su real arraigo, y enunciar las personas que conforman su núcleo familiar, pues si bien sus hermanos refieren sus cualidades, nada informan acerca de dicho aspecto.

Ante la situación expuesta se desnaturaliza el fin de las exigencias de la normatividad penal, pues con la expedición de la actual legislación se busca no sólo reducir los índices de hacinamiento carcelario a través del otorgamiento de beneficios como el de trato, sino hacer efectiva la concreción de los fines de readaptación social y de reincorporación a actividades lícitas por parte de la persona privada de la libertad que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena; lo que para el caso concreto no se encuentra demostrado en las condiciones que se exponen.

Suficientes las consideraciones para denegar por improcedente el sustituto de la libertad condicional, al no darse a favor de URIBE CAPACHO los presupuestos que exige la ley vigente.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - DECLARAR que **FELIX ENRIQUE APARICIO CANTILLO**, ha cumplido una penalidad de VEINTE (20) MESES CUATRO (4) DÍAS DE PRISIÓN, teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena.

SEGUNDO. - NEGAR a **EINSEHOWER URIBE CAPACHO**, el sustituto de la libertad condicional al no darse a su favor los requisitos del artículo 5

de la Ley 890 de 2004 modificado por la Ley 1709 de 2014, conforme se expuso en la motiva de este proveído.

TERCERO. –ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



ALICIA MARTÍNEZ ULLOA

Juez

AR/

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiséis (26) de marzo dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL -niega						
RADICADO	NI **11934** (CUI 11001 6000 023 2013 09022 00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**	4	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	Jhon Alexander Vásquez			**CÉDULA**	82 393 015		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	Vida e Integridad Personal	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN PARTE	X			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver la petición de libertad condicional en relación con el sentenciado **JHON ALEXANDER VÁSQUEZ identificado con cédula de ciudadanía No 82 393 015**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Sexto Penal del Circuito Especializado de Bogotá, en sentencia proferida el 4 de marzo de 2014 condenó a JHON ALEXANDER VÁSQUEZ, a la pena de 261.6 MESES DE PRISIÓN en calidad de responsable del delito de HOMICIDIO AGRAVADO EN TENTATIVA en concurso con HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO y FABRICACIÓN, TRÁFICO PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el término de 20 años; se le negó el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y se le concedió el sustituto de prisión domiciliaria.

Su detención data del 8 de julio de 2013, y lleva a la fecha privación efectiva de la libertad 128 MESES 18 DÍAS DE PRISIÓN.

PETICIÓN

Se recibe memorial del 12 de febrero de 2024[1], que contiene documentos para demostrar el arraigo de VÁSQUEZ, así:

- Registro civil de nacimiento indicativo serial No 15784716
- Acta de reconocimiento de hijo natural
- Registro civil de nacimiento indicativo serial No 3336163
- Carnet de SaludVida EPS de Dioselina Vásquez López
- Documento de identidad de Dioselina Vásquez López
- Certificado de defunción de Dioselina Vásquez López
- Certificado de la parroquia La Sagrada Familia de Fusagasugá - Cundinamarca
- Constancia de la administradora de la Urbanización Contigo Con Todo

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL deprecado por el interno VÁSQUEZ, mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

Veamos entonces, como el Legislador exige para la concesión del sustituto de libertad condicional el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social. Además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[2].

[1] Ingresado al Juzgado el 22 de marzo de 2024
[2] Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011- Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.
"(…)
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante…"

En relación con el aspecto objetivo, la persona sentenciada debe haber cumplido mínimo las tres quintas partes de la pena que exige el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014 que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 previamente modificado por el artículo 5 de la Ley 890 del 7 de julio de 2004, toda vez que los hechos ocurrieron **8 de julio de 2013**, que para el sub lite sería de **156 MESES 27 DÍAS DE PRISIÓN**, quantum ya superado, si se tiene en cuenta que la detención data del 8 de julio de 2013, y lleva a la fecha privación efectiva de la libertad 164 MESES 27 DÍAS DE PRISIÓN, dada la sumatoria del tiempo físico y la redención de pena[3]. No es del caso acreditar el pago de perjuicios pues no se condenó por tal concepto.

Luego, superado el presupuesto de orden objetivo, se hace necesario valorar el aspecto subjetivo, frente al cual la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena además la demostración del arraigo familiar y social; previa valoración de la conducta punible.

En este caso advierte el Juzgado, que aun cuando se trata de una conducta que causa alarma en atención al daño social que representa dicha práctica delictual, lo que a todas luces se torna reprochable, tal como lo indicó el fallador, y es compartido por esta veedora de la pena; la misma se menguo con el preacuerdo con la Fiscalía, lo que denota que para el Estado la conducta en los términos que se tasó representa de gravedad suficiente, sin que ello impida el otorgamiento del sustituto de Libertad Condicional, siempre y cuando se reúnan los presupuestos legales para la misma.

En tanto se han de conservar los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del *non bis in ídem* y por otra parte se acentuará el análisis frente al tratamiento penitenciario del interno, cuyo origen fue la comisión de punible de HOMICIDIO AGRAVADO en grado de TENTATIVA en concurso con HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO y FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES, al ser para ese momento

[3] 36 meses 9 días

necesario a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas.

En consonancia del fin resocializador de la pena y la prevención especial de la misma, *"...el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados"* [4]

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias de orden subjetivo, es del caso precisar que VÁSQUEZ, ha observado comportamiento calificado en el grado de buena, sin irregularidad o acontecimiento que permitiera deducir lo contrario, y al interior del penal no se observa en los documentos allegados anotación por sanción disciplinaria y aun cuando no se le han reconocido beneficios administrativos en la fase de tratamiento, ha realizado actividades al interior del Penal y presenta concepto favorable[5] para el sustituto de trato.

Esta situación, en las condiciones que se exponen denota su interés en resocializarse, demostrando no sólo su actitud de cambio frente a las circunstancias que le llevaron al estado de privación actual sino un buen proceso resocializador y de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para retornar a la sociedad.

No obstante, lo anterior esta veedora de la pena subsiste reparo en lo que tiene que ver con el arraigo social y familiar, tal como se ha indicado en pretéritas oportunidades, en tanto que si bien aporta documentación que da cuenta del parentesco con la señora Sonia Montealegre Vásquez, quien manifiesta su deseo de recibirlo en su hogar; como se señaló en auto del 11 de marzo de 2024: *"...resulta que no está clara la dirección donde ella vive (...) así como tampoco está claro, en qué calidad habita el inmueble que le permita la disponibilidad que expresa, además que causa extrañeza que su hermana manifieste que no ha deseado saber porque se encuentra privado de la libertad y aún así lo acoge en su hogar"* y ante la ausencia de constatación más reciente que permita entender su verdadero asiento; resulta viable predicar que los presupuestos en cuanto

[4] Sentencia T-640/17. MP.: Antonio José Lizarazo Campo.
[5] Resolución del 421 144 del 30 de enero de 2024, emitido por la Dirección del CPMAS GIRÓN.

al arraigo familiar y social que exige la norma no concurren en cabeza del condenado.

Ante la situación expuesta se desnaturaliza el fin de las exigencias de la normatividad penal, pues con la expedición de la legislación se busca no sólo reducir los índices de hacinamiento carcelario a través del otorgamiento de beneficios como el de trato, sino hacer efectivos la concreción de los fines de readaptación social y de reincorporación a actividades lícitas por parte de la persona privada de la libertad que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena; lo que para el caso concreto no se encuentra demostrado en las condiciones que se exponen.

No sin antes, destacar que la dificultad que se advierte para probar el requisito de arraigo, se solicita a la profesional de Asistencia Social del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de penas de Cundinamarca, realice las diligencias tendientes a la verificación del presupuesto ya enunciado, y en tal virtud, realice entrevista a la señora Sonia Montealegre Vásquez[6], en aras de indagar sobre el real vínculo con el sentenciado, el lugar en que residirá (arriendo, propio o familiar), las personas con quien compartirá en el inmueble, el grado de acercamiento con aquellas, entre otros. De suerte que no se torne en una vivienda temporal, sino que constituya un verdadero lugar para desarrollar su proyecto de vida, en caso de serle otorgado el sustituto penal. Adviértase que cuenta con amplias facultades para subcomisionar.

Suficientes las consideraciones para denegar por improcedente el sustituto de la libertad condicional, al no darse a favor del encartado los presupuestos que exige la ley vigente.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - DECLARAR que **JHON ALEXANDER VÁSQUEZ**, ha cumplido una penalidad de CIENTOSESENTA Y CUATRO (164) MESES

[6] Celular 3228590076- correo electrónico: joanaygarcia@gmail.com

VEINTISIETE (27) DÍAS DE PRISIÓN, teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena.

SEGUNDO. - NEGAR a **JHON ALEXANDER VÁSQUEZ**, el sustituto de la libertad condicional al no darse a su favor los requisitos del artículo 5 de la Ley 890 de 2004 modificado por la Ley 1709 de 2014, conforme se expuso en la motiva de este proveído.

TERCERO. - VERIFÍCAR por la profesional de Asistencia Social del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de penas de Cundinamarca, el arraigo de **JHON ALEXANDER VÁSQUEZ,** realice las diligencias tendientes a establecer el vínculo que el sentenciado tiene con el lugar en el cual fue informado residirá, adviértase que cuenta con amplias facultades para subcomisionar.

CUARTO. – ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

AR/

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA (NIEGA)						
RADICADO	NI **19978** (CUI 68001 6000 159 2016 07795 00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**	1	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	SNEIDER YESID CÁCERES ARDILA			**CÉDULA**	1 098 800 575		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resolver de la redención de pena en relación con el sentenciado **SNEIDER YESID CÁCERES ARDILA, identificado con la cédula de ciudadanía número 1 098 800 575**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Noveno Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bucaramanga, el 19 de febrero de 2018, condenó a SNEIDER YESID CÁCERES ARDILA, a la pena principal de **228 MESES DE PRISIÓN** e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el término de la pena principal y PRIVACIÓN DEL DERECHO A LA TENENCIA Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO por el término de 50 meses, como coautor responsable de los delitos de **HOMICIDIO AGRAVADO, HOMICIDIO AGRAVADO EN TENTATIVA y FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES**. Se le negaron la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 7 de febrero de 2017, y lleva privado de la libertad OCHENTA Y CINCO (85) MESES DOCE (12) DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla **privado de la libertad en el CPMS ERE de Bucaramanga, por este asunto**.

PETICIÓN

Se allega documentos para redención de pena con oficio 2024EE0049055 del 26 de febrero de 2024[1], contentivos de los certificados de cómputos y calificaciones conductas para reconocimiento de redención de pena de CÁCERES ARDILA, expedidas por el Centro Penitenciario de Media Seguridad de esta ciudad.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos remitidos por el penal, para lo que procede a detallar los mismos, señalando que, en cuanto a redención de pena, no se le avalaran los siguientes cómputos:

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑANZA
19090487	Oct – Dic/23	0		
	TOTAL	**0**		

Pues como se observa, pese a que los periodos previamente enunciados obtuvo calificación de conducta en el grado de buena, las actividades fueron valoradas por el Consejo de Disciplina de forma **deficiente** para el periodo comprendido entre octubre a diciembre/2023, lo que impide reconocer la redención de pena que se enuncia, atendiendo a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto[2]; de lo que se colige que el proceso de resocialización no se ha cumplido en tanto que la evaluación de conducta de CÁCERES ARDILA, ha sido negativa demostrando con ello la falta de efectividad de los fines de la pena, circunstancia que controvierte la teleología del proceso resocializador.

OTRAS DETERMINACIONES

[1] Ingresados al Despacho el 11 de marzo de 2024.
[2] **ARTICULO 101** CONDICIONES PARA LA REDENCION DE PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

Requiérase al CPMS ERE de Bucaramanga, con el objeto de que allegue la consulta sobre archivos de inteligencia y contrainteligencia de organismos de seguridad del Estado, que permita establecer que no está vinculado con organizaciones delincuenciales en cumplimiento de la exigencia del Decreto 232 de 1998.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - NO REDIMIR pena al sentenciado **SNEIDER YESID CÁCERES ARDILA**, **HORAS DE TRABAJO** correspondientes al mes de **octubre a diciembre/2023**, en atención a lo consignado en la parte motiva del presente asunto.

SEGUNDO. - DECLARAR que **SNEIDER YESID CÁCERES ARDILA**, ha cumplido una penalidad CIENTOCINCO (105) MESES DOS (2) DÍAS DE PRISIÓN, teniendo en cuenta la detención física y la redención reconocida.

TERCERO. - REQUERIR al CPMS ERE de Bucaramanga, con el objeto de que allegue la consulta sobre archivos de inteligencia y contrainteligencia de organismos de seguridad del Estado, que permita establecer que no está vinculado con organizaciones delincuenciales en cumplimiento de la exigencia del Decreto 232 de 1998.

CUARTO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

ARV

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA
- Coordinación Nacional -

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
BUCARAMANGA

Bucaramanga, 19 de marzo de 2024.

Oficio No **0563**

NI **19978** (CUI 68001 6000 159 2016 07795 00)

Señor
DIRECTOR CPMS ERE
Bucaramanga

Comedidamente me permito informarle la determinación de la señora Juez SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD de la ciudad, mediante auto de la fecha:

"*REQUERIR al CPMS ERE de Bucaramanga, con el objeto de que allegue la consulta sobre archivos de inteligencia y contrainteligencia de organismos de seguridad del Estado, que permita establecer que* ***SNEIDER YESID CÁCERES ARDILA identificado con cédula de ciudadanía No 1 098 800 575*** *no está vinculado con organizaciones delincuenciales en cumplimiento de la exigencia del Decreto 232 de 1998.*"

Atentamente,

ANDREA Y. REYES ORTIZ
Sustanciadora

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA – CONCEDE						
RADICADO	NI 22512 CUI 207106100000-2017-00002-00			**EXPEDIENTE**	FISICO		2
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	JHON JAIRO RIOS NIÑO			**CEDULA**	1.098.639.239 de Bucaramanga		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL-SEGURIDAD PÚBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN	**X**		DE OFICIO				

ASUNTO

Resolver la redención de pena en relación con el sentenciado **JHON JAIRO RIOS NIÑO, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.639.239 de Bucaramanga**.

ANTECEDENTES

Mediante sentencia que profirió el 24 de octubre de 2017, el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Aguachica Cesar, condenó a JHON JAIRO RIOS NIÑO, a la pena de **203 MESES DE PRISIÓN** e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el término de la pena de prisión, como autor responsable de los delitos de **HOMICIDIO AGRAVADO y FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES AGRAVADO.** Se le negaron la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Presenta una detención inicial de 9 DÍAS DE PRISIÓN, que va del 22 de mayo al 1 de junio de 2017. Con posterioridad su detención va desde el 17 de junio de 2017, y lleva a la fecha privado de la libertad OCHENTA Y UN MESES DIEZ DÍAS DE PRISIÓN. **Actualmente se halla privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN** por este asunto.

PETICIÓN

Se allegan documentos para redención de pena con oficio 2024EE0045997 del 26 de febrero de 2024[1], contentivos de certificados de cómputos y calificaciones de conducta para reconocimiento de redención de pena del enjuiciado, que expidió el CPAMS GIRÓN.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos que remitió el penal, para lo que procede a detallar los mismos. En cuanto a redención de pena se avalarán:

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑANZA
18692177	Septiembre /22		132	
19036660	Julio a septmbre /23		366	
19121166	Oct a diciembre /23		360	
	TOTAL		**858**	

Lo que le redime su dedicación intramuros DOS MESES DOCE DÍAS DE PRISIÓN, que al súmale la redención de pena que se reconoció de trece meses veinticinco días de prisión, arroja un total redimido de DIECIÉIS MESES SIETE DÍAS DE PRISIÓN.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que se calificó como buena y actividad sobresaliente, tal y como se plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la

[1] Que se envió por el correo electrónico el 28 de febrero de 2024 e ingresó al Despacho el 13 de marzo del mismo año.

redención de pena que se enuncia, en atención a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

Ahora bien, NO SE TENDRÁ EN CUENTA LAS SIGUIENTES CERTIFICACIONES PARA DE REDENCIÓN DE PENA, en consideración a lo normado en el art. 101 del Código Penitenciario y Carcelario, en cuanto a que el ejecutor de penas deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del estudio, trabajo o enseñanza, así como de la conducta del interno y para el caso específico la conducta se calificó como mala, siendo indispensable la calificación de positiva para efectos de redención de pena.

CERTIFICA	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CAUSAL
18768770	Oct a dicimbre /22		354	Conducta mala
18855193	Enero a marzo /23		378	Conducta mala
18933650	Abril a junio /23		348	Conducta mala

Así las cosas, al sumar la detención física y la redención de pena se tienen una penalidad cumplida de NOVENTA Y SIETE MESES DIECISIETE DÍAS DE PRISIÓN.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- OTORGAR a **JHON JAIRO RIOS NIÑO, identificado con cédula de ciudadanía número 1.098.639.239 de Bucaramanga**, una redención de pena por estudio de **2 MESES 12 DÍAS DE PRISIÓN,** por los meses que se hizo alusión en la parte motiva, para un total redimido de **16 MESES 7 DÍAS DE PRISIÓN**.

SEGUNDO. **DENEGAR** a **JHON JAIRO RIOS NIÑO**, la redención de pena por las horas de estudio a que se hizo alusión en la parte motivo de este proveído, de octubre de 2022 a junio de 2023, en razón a que se calificó la conducta como mala.

TERCERO. DECLARAR que **JHON JAIRO RIOS NIÑO,** ha cumplido una penalidad de **97 MESES 17 DÍAS DE PRISIÓN**, al sumar la detención física y la redención de pena.

CUARTO. ENTERAR a las partes que contra la presente decisión, proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

mj

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA (concede)						
RADICADO	NI 24319 (CUI 68001 6000 000 2019 00386 00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**	1	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	EDINSON JULIO BARBOSA CASTELLANOS			**CÉDULA**	91 509 257		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	LIBERTAD INDIVIDUAL Y OTRAS GARANTÍAS	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN PARTE				**OFICIO**	X		

ASUNTO

Resolver de la redención de pena en relación con el sentenciado **EDINSON JULIO BARBOSA CASTELLANOS, identificado con la cédula de ciudadanía número 91 509 257**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, en sentencia proferida el 7 de mayo de 2020 condenó a **EDINSON JULIO BARBOSA CASTELLANOS** a la pena de 192 MESES DE PRISIÓN y MULTA de 3166.66 SMLMV al hallarlo responsable del delito de SECUESTRO EXTORSIVO AGRAVADO en concurso con DESAPARACIÓN FORZADA e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el mismo lapso. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 11 de julio de 2019, y lleva a la fecha en privación de la libertad 55 MESES 24 DÍAS DE PRISIÓN. **Actualmente privado de la libertad en el CPAMS de Girón** por este asunto.

PETICIÓN

Se allega documentos para redención de pena con oficio 2024EE0036771 del 15 de febrero de 2024[1], contentivos de los certificados de cómputos y calificaciones conductas para reconocimiento de redención de pena de BARBOSA CASTELLANOS, expedidas por el CPMAS GIRÓN.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos remitidos por el penal, para lo que procede a detallar los mismos, señalando que, en cuanto a redención de pena, no se le avalaran los siguientes cómputos:

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS			DÍAS RECONOCIDOS		
	DESDE	HASTA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN
18916094	Octubre 2023	Diciembre 2023		312			26	
					TOTAL		**26**	
					TOTAL REDIMIDO	**26 DÍAS**		

Lo que le redime su dedicación intramural en actividades de estudio en 26 DÍAS DE PRISIÓN, que al sumarle la redención de pena que se reconoció en autos anteriores -13 meses 13 días-, arroja un total redimido de 14 MESES 9 DÍAS DE PRISIÓN.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que se calificó como buena y actividad sobresaliente, tal y como se plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la redención de pena que se enuncia, en atención a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

Así las cosas, al sumar la detención física y las redenciones de pena reconocidas, se tienen una penalidad cumplida de 70 MESES 3 DÍAS DE PRISIÓN.

OTRAS DETERMINACIONES

[1] Ingresado al Juzgado el 1 de marzo de 2024.

OFÍCIESE al CPAMS GIRÓN con el objeto de que remita los certificados de cómputos de enero a diciembre/2022 junto con las calificaciones de conducta, dado que no han sido allegados al expediente para estudio de redención de pena.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO. - OTORGAR a **EDINSON JULIO BARBOSA CASTELLANOS,** una redención de pena por estudio de **26 DÍAS DE PRISIÓN**, por los meses a que se hizo alusión en la parte motiva de este proveído, para un total remido de **14 MESES 9 DÍAS DE PRISIÓN.**

SEGUNDO. - DECLARAR que **EDINSON JULIO BARBOSA CASTELLANOS**, ha cumplido una penalidad 70 MESES 3 DÍAS DE PRISIÓN, teniendo en cuenta la detención física y la redención reconocida.

TERCERO. –. OFÍCIESE al CPAMS GIRÓN con el objeto de que remita los certificados de cómputos de enero a diciembre/2022 junto con las calificaciones de conducta, dado que no han sido allegados al expediente para estudio de redención de pena.

CUARTO. – ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA
- Coordinación Nacional -

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, 7 de marzo de 2024

Oficio No **0458**

NI 24319 (CUI 68001 6000 000 2019 00386 00)

Señor:
DIRECTOR
CPAMS GIRÓN

Dando cumplimiento a lo ordenado por la señora Jueza SEGUNDA DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD de la ciudad, mediante auto de la fecha, comedidamente me permito solicitarle se sirva REMITIR con destino a este Despacho los certificados de cómputo por actividades de trabajo, estudio y enseñanza y las respectivas calificaciones de conducta, de **enero a diciembre/2022,** para estudio de **REDENCIÓN DE PENA,** respecto del sentenciado **EDINSON JULIO BARBOSA CASTELLANOS identificado con cédula de ciudadanía No. 91 509 257.**

Atentamente,

JUAN DIEGO GARCÍA C.
Sustanciador

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
Bucaramanga, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA – CONCEDE						
RADICADO	NI 25860 (CUI 680016000258-2014-00608-00)			**EXPEDIENTE**	FISICO	1	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	MARCO FIDEL RIVERA VARGAS			**CEDULA**	6.002.546		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	FAMILIA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN	**X**		DE OFICIO				

ASUNTO

Resolver la petición de **REDENCIÓN DE PENA** en relación con el sentenciado **MARCO FIDEL RIVERA VARGAS** identificado con cédula de ciudadanía **No 6.002.546**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Tercero Penal Municipal con Función de Conocimiento de Bucaramanga, el 31 de enero de 2020, condenó a MARCO FIDEL RIVERA VARGAS, a la pena de **76 MESES DE PRISIÓN** e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el término de la pena principal, como autor del delito de **VIOLENCIA INTRAFAMILIAR AGRAVADA**. Se le negaron la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 13 de marzo de 2022, por lo que lleva privado de la libertad VEINTICUATRO MESES CINCO DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla **privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN por este asunto.**

PETICIÓN

Se allegan documentos para redención de pena con oficio 2024EE0046710 del 27 de febrero de 2023[1], contentivos de certificados de cómputos y calificaciones de conducta para reconocimiento de redención de pena del enjuiciado, que expidió el CPMS BUCARAMANGA.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos que remitió el penal, para lo que procede a detallar los mismos. En cuanto a redención de pena se acreditan:

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑANZA
18932841	mayo /22		0	
18932841	Junio /22 a junio /23	1344	654	
19010281	Julio a septmbre/23	548		
19100481	Oct a diciembre /23	572		
	TOTAL	**2464**	**654**	

Lo que le redime su dedicación intramural SEIS MESES VEINTINUEVE DÍAS DE PRISIÓN.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que se calificó como buena-ejemplar y actividad sobresaliente, tal y como se plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la redención de pena que se enuncia, en atención a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

Por lo que al sumar la detención física y la redención de pena que se reconoció, se tiene una penalidad cumplida de treinta y un meses cuatro días de prisión.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

[1] Que se envió por el correo electrónico el 1 de marzo de 2024 e ingresó al Despacho el 1 de marzo siguiente.

RESUELVE

PRIMERO. - **OTORGAR** a **MARCO FIDEL RIVERA VARGAS** identificado con cédula de ciudadanía **No 6.002.546,** una redención de pena por trabajo y estudio de **6 MESES 29 DÍAS DE PRISIÓN**, por los meses a que se hizo alusión en la parte motiva de este proveído**.**

SEGUNDO. DECLARAR que **MARCO FIDEL RIVERA VARGAS**, ha cumplido una penalidad de **31 MESES 4 DÍAS DE PRISIÓN**, al sumar la detención física y la redención de pena.

TERCERO. **–ENTERAR** a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

Mj

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA – CONCEDE						
RADICADO	NI 31793 CUI 544986106113-2017-80113-00			**EXPEDIENTE**	FISICO	2	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	JOSE RAUL CARRASCAL QUINTANA			**CEDULA**	**1.091.668.536 de Ocaña**		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL-SEGURIDAD PÚBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN	**X**		DE OFICIO				

ASUNTO

Resolver la redención de pena en relación con el sentenciado **JOSE RAUL CARRASCAL QUINTANA, identificado con cédula de ciudadanía número 1.091.668.536 de Ocaña**.

ANTECEDENTES

Mediante sentencia del 30 de agosto de 2017, el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Ocaña, condenó a JOSE RAUL CARRASCAL QUINTANA**,** a la pena de **235 MESES DE PRISIÓN** e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el término de la pena principal, como autor responsable de los delitos de **HOMICIDIO AGRAVADO y FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO**. Se le negaron la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 21 de marzo de 2017, por lo que lleva privado de la libertad OCHENTA Y TRES MESES VEINTISIETE DÍAS DE PRISIÓN.

Actualmente se halla **privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN** por este asunto.

PETICIÓN

Se allegan documentos para redención de pena con oficio 2024EE0017653 del 25 de enero de 2024[1], contentivos de certificados de cómputos y calificaciones de conducta para reconocimiento de redención de pena del enjuiciado, que expidió el CPAMS GIRÓN.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos que remitió el penal, para lo que procede a detallar los mismos. En cuanto a redención de pena se avalarán:

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑANZA
18777428	Nov y diciembre /22		246	
18858966	Enero a marzo /23	520	66	
18920293	Abril a junio /23	624		
19030136	Julio a septiembre/23	632		
	TOTAL	**1776**	**312**	

Lo que le redime su dedicación intramural CUATRO MESES DIECISIETE DÍAS DE PRISIÓN, que al sumarle la redención de pena que se reconoció de veintiún meses veintitrés días de prisión, arroja un total redimido de VEINTISÉIS MESES DIEZ DÍAS DE PRISIÓN.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que se calificó como ejemplar y actividad sobresaliente, tal y como se plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la redención de pena que se enuncia, en atención a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

[1] Enviado por el correo electrónico el 1 de febrero de 2024 e ingresó al Despacho el 6 de marzo de 2024.

Así las cosas, al sumar la detención física y la redención de pena se tiene una penalidad cumplida de CIENTO DIEZ MESES SIETE DÍAS DE PRISIÓN.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO.- OTORGAR a **JOSE RAUL CARRASCAL QUINTANA, identificado con cédula de ciudadanía número 1.091.668.536 de Ocaña**, una redención de pena por trabajo y estudio de **4 MESES 17 DÍAS DE PRISIÓN**, por los meses a que se hizo alusión en la parte motiva de este proveído; para un total redimido de **26 MESES 10 DÍAS DE PRISIÓN**.

SEGUNDO.- DECLARAR que **JOSE RAUL CARRASCAL QUINTANA**, cumplió una penalidad de **110 MESES 7 DÍAS DE PRISIÓN**, al sumar la detención física y la redención de pena.

TERCERO. ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

mj

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REVOCATORIA PRISION DOMICILIARIA - REVOCA						
RADICADO	NI 32585 (CUI 68547.60.00.147.2018.00549.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO	1	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	JHONATAN ALEXANDER FERREIRA CELIS			**CEDULA**	1 102 388 963		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	Carrera 7ª No. 18-17 Piso 2 Barrio Piedemonte de Piedecuesta						
BIEN JURIDICO	SALUD PÚBLICA	**LEY906/2004**	x	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICION PARTE				**OFICIO**	X		

ASUNTO

Resolver la revocatoria de la prisión domiciliaria que se concedió a **JHONATAN ALEXANDER FERREIRA CELIS, identificado con la cédula de ciudadanía número 1 102 388 963.**

ANTECEDENTES

El Juzgado Once Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, en sentencia proferida el 1 de octubre de 2019, condenó a JHONATAN ALEXANDER FERREIRA CELIS, a la pena principal de **48 MESES DE PRISIÓN** e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el término de la pena principal, como responsable del delito de **TRAFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES.**

Su detención data del 26 de marzo de 2020 y se cuenta hasta el día 29 de abril de 2022, fecha en que fue capturado por otro delito Rad. 2022.03723, posteriormente condenado en sentencia de fecha 8 de septiembre de 2022 por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, Santander, pena que vigila el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga[1].

[1] Folio 76.

Por el proceso Rad. 2018.00549 en la sentencia se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y se le concedió la prisión domiciliaria, la cual tenía su disfrute en la Carrera 7ª No. 18-17 Piso 2 Barrio Piedemonte de Piedecuesta.

Mediante auto del 27 de abril de 2021[2], se inició trámite para una eventual revocatoria de la prisión domiciliaria, ante el incumplimiento de las obligaciones que el mismo sustituto penal conlleva, indicándose con claridad sobre las situaciones que daban lugar a esta actuación, específicamente el de no permanecer en el lugar que se fijó para cumplir el sustituto penal, toda vez que:

> *"en virtud del incumplimiento de las obligaciones impuestas al sentenciado JHONATAN ALEXANDER FERREIRA CELIS, al otorgársele la prisión domiciliaria, -múltiples capturas por fuera de su domicilio-, a saber los días:*
>
> - *12 de mayo de 2020[3]*
> - *25 de enero de 2021[4]*
> - *14 de febrero de 2021"*

Así se dio aplicación al trámite previsto en el art. 477 del C.P.P., y se ordenó correr los traslados de ley correspondientes[5], sin que a la fecha se haya obtenido respuesta ni del penado así como tampoco de su defensor.

CONSIDERACIONES

La revocatoria del sustituto de la pena privativa de la libertad, surge ante el incumplimiento de las obligaciones que el sustituto penal conlleva; así se señala en el art. 31 de la ley 1709 de 2014 que adiciona el art. 29 f de la 65 de 1993[6]. El incumplimiento se da conforme se expone en la parte de antecedentes de este auto.

De las obligaciones que se derivan del sustituto de la pena privativa de la libertad se enteró al condenado junto con la advertencia que su desconocimiento conlleva, de continuar el cumplimiento de la pena al interior del establecimiento carcelario, y en constancia de ello firmó un

---

[2] Folio 53.
[3] Folio 33.
[4] Folio 42.
[5] Folio 65 y 66.
[6] Artículo 31. Adiciónase un artículo a la Ley 65 de 1993 el cual quedará así:
Artículo 29F. Revocatoria de la detención y prisión domiciliaria. El incumplimiento de las obligaciones impuestas dará lugar a la revocatoria mediante decisión motivada del juez competente.

acta en que se comprometió a cumplirlas[7], siendo una de ellas no cambiar de residencia sin la autorización previa del funcionario judicial; que el condenado olvidó, pues fue capturado en tres ocasiones en la vía publica fuera de su domicilio.

En una primera ocasión el 12 de mayo de 2020[8] en el kilómetro 76 de la vía San Gil – Bucaramanga, en la segunda ocasión de fecha 25 de enero de 2021[9] en el kilómetro 76 de la vía San – Bucaramanga y la tercera ocasión el 14 de febrero de 2021[10] en la Calle 11 No. 10-54 de Piedecuesta.

Se informa igualmente que el condenado además en una ocasión posterior, dígase el 29 de abril de 2022 fue capturado por la comisión de un nuevo delito Rad. 2022.03723, por el que a la postre fue condenado a una pena de 6 años de prisión y por el que actualmente se encuentra recluido en el Centro Penitenciario de Media Seguridad de Bucaramanga.

De las circunstancias, resulta evidente que FERREIRA CELIS, quebrantó las obligaciones que se derivan del sustituto penal, pues no tuvo el compromiso de permanecer en el domicilio que se fijó para cumplir la prisión domiciliaria, como se evidencia de los documentos aportados a la foliatura. No evadirse del lugar del cumplimiento del sustituto de la pena privativa de la libertad, constituye la esencia de la medida, lo que el enjuiciado evidentemente desconoció.

Esta clase de institutos penales ha sido aprovechada por algunos condenados quienes pretenden creer que la Justicia admite condicionamientos y peregrinamente le restan la importancia y gravedad del asunto; lo que no es así, pues una persona que se encuentra en prisión domiciliaria, físicamente esta privada de su libertad, del derecho a la locomoción, sencillamente los barrotes de la Cárcel que le impiden salir en libertad se modifican por la estructura de su domicilio; desafortunadamente estas personas toman partido de tal situación y libremente salen de esta esfera o cambian de domicilio, sabiéndose que en estricto sentido no solo están presos sino que aún continúan por cuenta del INPEC.

[7] Folio 22.
[8] Folio 35.
[9] Folio 43.
[10] Folio 47.

Sin duda, es claro que ante el hecho de salirse de su sitio de reclusión o cambiarse de domicilio sin que el Juzgado lo conozca, los penados se verán abocados a una eventual revocatoria de la gracia penal; aceptar una evasión de tal naturaleza sería tanto como permitir a quienes se encuentren en la Cárcel salgan de prisión a sus anchas cuando a bien lo quieran. En el presente caso se vislumbra sin ninguna dificultad que el condenado abiertamente y desconociendo por completo su situación jurídica de persona privada de la libertad, se salió reiteradamente de su domicilio. En tal sentido, se revocará ejecución de la pena privativa de la libertad en el lugar de la residencia o morada que trata el art. 38 B de la ley 599 de 2000 al condenado, para que continúe ejecutando la pena que le impuso, en establecimiento carcelario.

Ante la decisión que en este auto se toma, y en vista de que actualmente se encuentra recluido en el Centro Penitenciario de Media Seguridad de Bucaramanga se solicitará a la Dirección del penal para que una vez el señor JHONATAN ALEXANDER FERREIRA CELIS quede en libertad por cuenta del proceso Rad. 2022.03723 SEA DEJADO A DISPOSICIÓN DE ESTE DESPACHO para cumplir la pena insoluta de 22 meses 27 días de prisión, en igual sentido ofíciese al Juzgado Sexto Homologo de esta ciudad.

Ha de indicarse también que no advierte el Despacho falta de defensa del condenado en este asunto, pues estuvo asistido en el trámite de revocatoria de la prisión domiciliaria por la Dr. Hermes Yoani Toloza Suárez, por lo tanto no se advierte causal de nulidad alguna, en los términos que se exponen.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga, administrando justicia;

RESUELVE

PRIMERO.- REVOCAR la prisión domiciliaria que trata el art. 38B del Código Penal, que se le concedió **JHONATAN ALEXANDER FERREIRA CELIS, identificado con la cédula de ciudadanía número 1 102 388 963,** decisión que se toma, atendiendo la consideración efectuada.

SEGUNDO. - **DISPONER** que **JHONATAN ALEXANDER FERREIRA CELIS,** ejecute la pena que le falta por cumplir en el establecimiento carcelario**.**

TERCERO. **– SOLICITAR** a la Dirección del penal, para que una vez el señor JHONATAN ALEXANDER FERREIRA CELIS identificado con C.C. 1 102 388 963 quede en libertad por cuenta del proceso Rad. 2022.03723 **SEA DEJADO A DISPOSICIÓN DE ESTE DESPACHO** para cumplir la pena insoluta de 22 meses 27 días de prisión.

CUARTO. **– SOLICITAR** al Juzgado Sexto Homólogo de esta ciudad, para que una vez el señor JHONATAN ALEXANDER FERREIRA CELIS identificado con C.C. 1 102 388 963 quede en libertad por cuenta del proceso Rad. 2022.03723 **SEA DEJADO A DISPOSICIÓN DE ESTE DESPACHO** para cumplir la pena insoluta de 22 meses 27 días de prisión.

QUINTO. – Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
JUEZ

JUANDGC

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, 19 de marzo de 2024
Oficio Nº 0561
CUI 68547.60.00.147.2018.00549.00 N.I. 32585

Señor
DIRECTOR CENTRO PENITENCIARIO DE MEDIA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Comedidamente en atención a lo que se dispuso en auto de la fecha mediante el cual se revocó la prisión domiciliaria, me permito solicitarle para que una vez el señor JHONATAN ALEXANDER FERREIRA CELIS identificado con C.C. 1 102 388 963 quede en libertad por cuenta del proceso Rad. 2022.03723 **SEA DEJADO A DISPOSICIÓN DE ESTE DESPACHO** para cumplir la pena insoluta de 22 meses 27 días de prisión. Se le solicita informe inmediatamente sobre la materialización lo que aquí se ordena.

Cordialmente,

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, 19 de marzo de 2024
Oficio Nº 0562
CUI 68547.60.00.147.2018.00549.00 N.I. 32585

Señores
JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Comedidamente en atención a lo que se dispuso en auto de la fecha mediante el cual se revocó la prisión domiciliaria, me permito solicitarle para que una vez el señor JHONATAN ALEXANDER FERREIRA CELIS identificado con C.C. 1 102 388 963 quede en libertad por cuenta del proceso Rad. 2022.03723 **SEA DEJADO A DISPOSICIÓN DE ESTE DESPACHO** para cumplir la pena insoluta de 22 meses 27 días de prisión. Se le solicita informe inmediatamente sobre la materialización lo que aquí se ordena.

Cordialmente,

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA - CONCEDE						
RADICADO	NI 35634 (CUI 54385.61.06.122.2015.80033.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO		2
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	LUIS ORLANDO ESPITIA CONTRERAS			**CEDULA**	80.264.216		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	SEGURIDAD PÚBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resolver la petición de **REDENCIÓN DE PENA** en relación con el sentenciado **LUIS ORLANDO ESPITIA CONTRERAS** identificado con cédula de ciudadanía **No 80.264.216.**

ANTECEDENTES

El Juzgado Octavo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, en sentencia del 18 de mayo de 2021 condenó a **LUIS ORLANDO ESPITIA CONTRERAS** a la pena de NOVENTA Y CUATRO (94) MESES y QUINCE (15) DÍAS DE PRISIÓN e INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el mismo término de la pena principal como autor responsable del delito de Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 11 de julio de 2021, y lleva privado de la libertad 31 MESES Y 21 DIAS DE PRISION. **Actualmente se halla privado de la libertad en la CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIANA**

SEGURIDAD DE BUCARAMANGA –CPMS - ERE-, descontando la pena por este asunto.

PETICIÓN

Se allegan documentos para redención de pena con oficio 2024EE0033007 del 13 de febrero de 2024[1], contentivos de certificados de cómputos y calificaciones de conducta para reconocimiento de redención de pena del enjuiciado, que expidió el CPMS BUCARAMANGA.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos que remitió el penal, para lo que procede a detallar los mismos. En cuanto a redención de pena se avalarán:

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS			RECONOCIDOS		
	DESDE	HASTA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN
18850501	Enero 2023	Marzo 2023		372			31	
18922996	Abril 2023	Junio 2023		348			29	
18999597	Julio 2023	Septiembre 2023		330			27.5	
19094205	Octubre 2023	Diciembre 2023		324			27	
					TOTAL		**114.5**	
					TOTAL REDIMIDO	**3 meses 25 días**		

Lo que le redime su dedicación intramural en actividades de estudio en 3 MESES 25 DÍAS DE PRISIÓN, que sumado a las redenciones de pena reconocidas en autos anteriores -5 meses 18 días- da un total redimido de 9 MESES 13 DÍAS DE PRISIÓN.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que se calificó como buena - ejemplar y actividad sobresaliente, tal y como se

[1] Que se envió por el correo electrónico el 13 de febrero de 2024 e ingresó al Despacho el 20 de febrero siguiente.

plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la redención de pena que se enuncia, en atención a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

Por lo que al sumar la detención física y la redención de pena reconocida se tiene una penalidad cumplida de 41 MESES 4 DÍAS DE PRISIÓN.

OTRAS DETERMINACIONES

En vista del memorial de fecha 24 de enero de 2024 mediante el cual el abogado Alexander Mateus Rodríguez renuncia al poder conferido, acéptese la renuncia y solicítese a la Defensoría Pública se asigne un defensor al señor Espitia Contreras.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - **OTORGAR** a **LUIS ORLANDO ESPITIA CONTRERAS** identificado con cédula de ciudadanía **No 80.264.216,** una redención de pena por estudio de **3 MESES 25 DÍAS DE PRISIÓN**, por los meses a que se hizo alusión en la parte motiva de este proveído, para un total redimido de **9 MESES 13 DÍAS DE PRISIÓN.**

SEGUNDO. - DECLARAR que **LUIS ORLANDO ESPITIA CONTRERAS**, ha cumplido una penalidad de **41 MESES 4 DÍAS DE PRISIÓN**, teniendo en cuenta la detención física y la redención reconocida.

TERCERO. **– ACEPTAR** la renuncia del abogado Alexander Mateus Rodríguez como representante del condenado.

CUARTO. – SOLICITESE a la Defensoría Pública le sea asignado defensor al señor Luis Orlando Espitia Contreras para que lo asista en esta etapa de la pena.

QUINTO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC – ELKIN

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	PERMISO 72 HORAS - CONCEDE						
RADICADO	NI **36144** (CUI 68001.60.00.159.2020.01709.00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**	1	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	GUSTAVO FERLEY SERRANO ORTEGA			**CÉDULA**	1 102 374 347		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL – SEGURIDAD PUBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICION PARTE	**X**			**DE OFICIO**			

ASUNTO

Resolver la solicitud del permiso administrativo de las 72 horas respecto del condenado **GUSTAVO FERLEY SERRANO ORTEGA identificado con cédula de ciudadanía No 1.102.374.347.**

ANTECEDENTES

El Juzgado Tercero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de la ciudad de Bucaramanga, en sentencia de 10 de agosto de 2021, condenó a GUSTAVO FERLEY SERRANO ORTEGA, a la pena de 110 MESES DE PRISIÓN en calidad de responsable del delito de HOMICIDIO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES; se le negaron el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria.

Su detención data del 4 de marzo de 2021, y lleva a la fecha privación física de la libertad de 36 MESES 15 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente privado de la libertad en el CPMS ERE Bucaramanga por este asunto.

PETICION

Allega la Dirección del penal la propuesta correspondiente para el beneficio administrativo; para lo que allega los siguientes documentos:

- Certificado de calificación de conducta.
- Oficio 20240031727 /SUBIN-GRAC-1.9 del 23 de enero de 2024, sobre consulta de información sistematizada de antecedentes y anotaciones, así como de órdenes de captura de la Dirección de Investigación Criminal e interpol (DIJIN), con soportes.
- Acta del Concepto del Consejo de Evaluación y tratamiento del 410-0052-2023 del 26 de diciembre de 2023, que lo clasifica en la fase de mediana seguridad.
- Cartilla biográfica.
- Informe de verificación del domicilio.
- Certificación de la Oficina de Control Único Disciplinario del establecimiento Carcelario sobre ausencia de registros sobre investigaciones por fuga de presos, tentativa de fuga y sanciones disciplinarias.

CONSIDERACIONES

En esta fase de la ejecución de la pena, se entra a hacer un análisis sobre el permiso administrativo hasta por 72 horas solicitado en favor del enjuiciado, previa verificación de la documentación aportada por el penal para tal efecto.

Sea lo primero advertir que este Despacho Judicial es el competente para decidir de fondo lo concerniente al beneficio administrativo del permiso hasta 72 por horas que prevé el artículo 147 de la Ley 65 de 1993, ello, con base en el principio de la reserva judicial a cuyo tenor se dispone que es un funcionario del mismo orden el encargado de decidir si un condenado puede o no salir en libertad, así sea por breve lapso; de otro lado, el beneficio administrativo implica de por sí, un cambio de las condiciones de cumplimiento de la condena como lo ordena el artículo 38 de la Ley 906 de 2004.

Finalmente, el máximo Tribunal Constitucional ha fijado por vía jurisprudencial el conducto regular a seguir, y precisado cual es el funcionario competente para decidir esta clase de situaciones jurídicas

mediante sentencia T-972 de 2005[1], radicándose en cabeza de estos Juzgados ejecutores de la pena.

En ese entendido y tras estudiar las previsiones del artículo 147 de la Ley 65 de 1993 que consagra la figura del permiso administrativo de las 72 horas, se establece como requisitos para su concesión, que la persona condenada haya descontado la tercera parte de la pena impuesta, este en la fase de mediana seguridad, no tenga requerimientos de ninguna autoridad judicial, no registre fuga o tentativa de ella durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia, haya trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado buena conducta; requerimientos que deben cumplirse en su totalidad, dadas las implicaciones que ello conlleva para el encartado y para el conglomerado social que lo albergará, por eso debe efectuarse un estudio pormenorizado de las diligencias allegadas.

Del estudio del diligenciamiento se tiene que, que el interno se encuentra clasificado en la fase de mediana seguridad según Acta Nº 410-0052-2023 del 26 de diciembre de 2023, por lo que es evidente la acreditación de tal requisito. Ocurriendo igual respecto al cumplimiento de la tercera parte de la pena impuesta, que equivale a **36 meses 18 días de prisión**, pues a la fecha ya ha superado el quantum establecido al descontar **42 meses 1 día de prisión**, teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena reconocida[2].

Y al verificar su proceso de resocialización se determina que no ha intentado fugarse del panóptico, ni ha participado en planes de esta naturaleza así como tampoco registra sanciones disciplinarias como se verifica en la cartilla biográfica y certifica el penal, ha mantenido una conducta calificada de buena avanzando a ejemplar, ha desarrollado de manera satisfactoria actividades para redimir pena como igualmente lo certifica el penal durante parte del tiempo de privación de la libertad; sumado a ello y efectuada la verificación correspondiente se estableció que a la fecha no tiene requerimiento por otro proceso.

[1] "De manera que por disposición legal, que ha suscitado además de pronunciamientos jurisprudenciales, la competencia para decidir acerca de los beneficios administrativos, que como el de 72 horas tiene la virtualidad de modificar las condiciones de cumplimiento de la condena, está radicada en el juez de penas, lo anterior sin perjuicio de la colaboración armónica que debe existir entre el ejecutivo y la Rama Judicial."
[2] 5 meses 16 días.

Todo lo cual conduce al otorgamiento del beneficio administrativo incoado, como un reconocimiento al trabajo de resocialización y de readaptación al medio social y que conforme a la visita domiciliaria realizada por la cárcel disfrutará en la Calle 14N No. 22a-7a Barrio Esperanza 2 de Bucaramanga.

En ese sentido nada impide conceder el beneficio administrativo de permiso hasta de 72 horas a favor del enjuiciado, razón por la cual se ordenará a la Dirección del Penal, para que previas las gestiones internas se fije el día y las horas durante las cuales el interno entrará a gozar del permiso, advirtiéndose que en principio será cada DOS MESES.

Así las cosas, se le advertirá a la Dirección de la Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bucaramanga, que mientras se esté cumpliendo a cabalidad con lo ordenado en este auto, no será necesario nuevo pedimento o solicitud en el mismo sentido, eso sí, cualquier anomalía o fuga deberá ser informada inmediatamente para lo pertinente.

El favorecido deberá suscribir diligencia en la que se comprometa a asumir los términos del permiso, de regresar antes del vencimiento del mismo, e igualmente que en caso de evadirse ello conduciría no solo a la revocatoria del beneficio, sino a la expedición de las ordenes de captura, y la compulsa de copias para la investigación penal por el delito de FUGA DE PRESOS. Para garantizar el cumplimiento de las obligaciones deberá prestar caución juratoria.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

RESUELVE

PRIMERO. **- CONCEDER** el permiso administrativo de las 72 horas a **GUSTAVO FERLEY SERRANO ORTEGA, identificado con cédula de ciudadanía número 1.102.374.347**, al encontrarse reunidos los requisitos para tal efecto.

SEGUNDO. **- ORDENAR** a la Dirección del CPMS ERE Bucaramanga, que previas las gestiones internas se fijen los días y las horas durante las cuales **GUSTAVO FERLEY SERRANO ORTEGA,** entrará a gozar del permiso, advirtiéndose que en principio será cada DOS MESES.

TERCERO. **- ADVERTIRLE** a la Dirección del CPMS ERE Bucaramanga, que mientras se esté cumpliendo a cabalidad con lo ordenado en este auto, no será necesario nuevo pedimento o solicitud en el mismo sentido, eso sí, cualquier anomalía o fuga deberá ser informada inmediatamente para lo pertinente.

CUARTO. **- ORDENAR** que **GUSTAVO FERLEY SERRANO ORTEGA,** suscriba diligencia en la que se comprometa a asumir los términos del permiso, de regresar antes del vencimiento del mismo, e igualmente que en caso de evadirse ello conduciría no solo a la revocatoria del beneficio y posteriores sustitutos penales, sino a la expedición de las ordenes de captura, y la compulsa de copias para la investigación penal por el delito de FUGA DE PRESOS. Para garantizar el cumplimiento de las obligaciones deberá prestar caución juratoria. Cumplido lo anterior, el establecimiento penitenciario procederá de conformidad.

QUINTO. **-** COMUNIQUESE la decisión a **GUSTAVO FERLEY SERRANO ORTEGA,** por intermedio de la Asesoría Jurídica del panóptico.

SEXTO. - Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, dieciocho (18) de Marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA – CONCEDE – NIEGA						
RADICADO	NI 37131 (CUI 68001.6000.159.2022.00121.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO	1	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	CARLOS ANDRES GALVIS RODRIGUEZ			**CEDULA**	1.005.328.048		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONOMICO	**LEY906/2004**		**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	X
PETICION PARTE	**X**			**DE OFICIO**			

ASUNTO

Resolver la petición de **REDENCIÓN DE PENA** en relación con el sentenciado **CARLOS ANDRES GALVIS RODRIGUEZ** identificado con cédula de ciudadanía **No 1.005.328.048.**

ANTECEDENTES

Juzgado Noveno Penal Municipal Con Funciones De Conocimiento De Bucaramanga, en sentencia del 9 de junio de 2022 condenó a CARLOS ANDRES GALVIS RODRIGUEZ a la pena de SETENTA Y DOS (72) MESES DE PRISIÓN e INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el mismo término de la pena principal como responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 8 de enero de 2022, y lleva privado de la libertad 26 MESES 10 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla privado de la libertad en la CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIANA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA – CPAMS BUCARAMANGA-, descontando la pena por este asunto.

PETICIÓN

Se allegan documentos para redención de pena con oficio 2024EE0046456 del 26 de febrero de 2024[1], contentivos de certificados de cómputos y calificaciones de conducta para reconocimiento de redención de pena del enjuiciado, que expidió el CPAMS BUCARAMANGA.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos que remitió el penal, para lo que procede a detallar los mismos. En cuanto a redención de pena se avalarán:

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS			RECONOCIDOS		
	DESDE	HASTA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN
18923348	1 agosto 2022	28 febrero 2023		498			41.5	
18923348	21 marzo 2023	31 marzo 2023		12			1	
19000556	15 agosto 2023	30 septiembre 2023	264			16.5		
19094485	1 octubre 2023	31 octubre 2023	72			4.5		
19094485	1 diciembre 2023	31 diciembre 2023	112			7		
					TOTAL	**28**	**42.5**	
					TOTAL	**70.5 días**		
					TOTAL, REDIMIDO	**2 MESES 11 DÍAS**		

Lo que le redime su dedicación intramural en actividades de TRABAJO Y ESTUDIO en 2 MESES 11 DIAS DE PRISIÓN, siendo esta la primera redención de pena que se reconoce por el presente asunto.

[1] Ingresado al Despacho el 6 de marzo de 2024.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que se calificó como buena/ejemplar, actividad sobresaliente, tal y como se plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la redención de pena que se enuncia, en atención a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

Ahora bien, NO SE TENDRA EN CUENTA LA SIGUIENTE CERTIFICACIÓN PARA REDENCIÓN DE PENA

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS			CALIFICACIÓN		
	DESDE	HASTA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN
18923348	1 marzo de 2023	20 marzo de 2023		12			DEFICIENTE	
18923348	1 abril de 2023	30 junio de 2023		0			DEFICIENTE	
19094485	1 noviembre de 2023	30 noviembre de 2023	40			DEFICIENTE		
19000556	1 julio de 2023	14 agosto de 2023	0			DEFICIENTE		
					TOTAL	**DEFICIENTE**		

Como se observa, pese a que los períodos previamente enunciados obtuvieron calificación de conducta en el grado buena/ejemplar, las actividades mencionadas fueron valoradas por el Consejo de Disciplina de forma **DEFICIENTES**, lo que impide acceder a la redención de pena por el periodo antes enunciado, atendiendo a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto[2].

Por lo que al sumar la detención física y la redención de pena reconocida se tiene una penalidad cumplida de 28 MESES 21 DÍAS DE PRISIÓN.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

[2] **ARTICULO 101** CONDICIONES PARA LA REDENCION DE PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

PRIMERO. - **OTORGAR** a **CARLOS ANDRES GALVIS RODRIGUEZ** identificado con cédula de ciudadanía **No 1.005.328.048,** una redención de pena por trabajo y estudio de **2 MESES 11 DIAS DE PRISIÓN**, por los meses a que se hizo alusión en la parte motiva de este proveído, siendo la primera redención de pena reconocida por este asunto.

SEGUNDO. – NEGAR la redención de pena por los periodos de 1 marzo al 20 de marzo de 2023, 1 abril a 30 de junio de 2023, 1 noviembre a 30 noviembre de 2023 y 1 julio a 14 agosto de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

TERCERO. - DECLARAR que **CARLOS ANDRES GALVIS RODRIGUEZ**, ha cumplido una penalidad de **28 MESES 21 DÍAS DE PRISIÓN**, teniendo en cuenta la detención física y la redención reconocida.

CUARTO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC - ELKIN

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA – CONCEDE – NIEGA						
RADICADO	NI 37131 (CUI 68001.6000.159.2022.00121.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO	1	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	OSCAR DAVID MARTINEZ QUINTERO			**CEDULA**	1.095.964.234		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONOMICO	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICION PARTE	**X**			**DE OFICIO**			

ASUNTO

Resolver la petición de **REDENCIÓN DE PENA** en relación con el sentenciado **OSCAR DAVID MARTINEZ QUINTERO** identificado con cédula de ciudadanía **No 1.095.964.234.**

ANTECEDENTES

Juzgado Noveno Penal Municipal Con Funciones De Conocimiento De Bucaramanga, en sentencia del 9 de junio de 2022 condenó a OSCAR DAVID MARTINEZ QUINTERO a la pena de SETENTA Y DOS (72) MESES DE PRISIÓN e INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el mismo término de la pena principal como responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 8 de enero de 2022, y lleva privado de la libertad 26 MESES 10 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla privado de la libertad en la CÁRCEL Y PENITENCIARIA DE MEDIANA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA – CPAMS BUCARAMANGA-, descontando la pena por este asunto.

PETICIÓN

Se allegan documentos para redención de pena con oficio 2024EE0038231 del 18 de febrero de 2024[1], contentivos de certificados de cómputos y calificaciones de conducta para reconocimiento de redención de pena del enjuiciado, que expidió el CPAMS BUCARAMANGA.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos que remitió el penal, para lo que procede a detallar los mismos. En cuanto a redención de pena se avalarán:

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS			RECONOCIDOS		
	DESDE	HASTA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN
18928257	Septiembre 2022	Octubre 2022		150			12.5	
18928257	1 enero 2023	31 enero 2023		84			7	
18928257	1 junio 2023	30 junio 2023		105			8.75	
19026318	Julio 2023	Septiembre 2023		360			30	
19097652	Octubre 2023	Diciembre 2023		327			27.25	
					TOTAL	**85.5 DIAS**		
					TOTAL, REDIMIDO	**2 MESES 26 DIAS**		

Lo que le redime su dedicación intramural en actividades de estudio en 2 MESES 26 DÍAS DE PRISIÓN, siendo esta la primera redención de pena que se reconoce por el presente asunto.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que se calificó como buena/ejemplar actividad sobresaliente, tal y como se plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la

[1] Ingresado al Despacho el 6 de marzo de 2024.

redención de pena que se enuncia, en atención a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

Ahora bien, NO SE TENDRA EN CUENTA LA SIGUIENTE CERTIFICACIÓN PARA REDENCIÓN DE PENA:

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS			CALIFICACIÓN		
	DESDE	HASTA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN
18928257	1 agosto de 2022	30 agosto de 2022		54			DEFICIENTE	
18928257	1 noviembre de 2022	31 diciembre de 2022		48			DEFICIENTE	
18928257	1 febrero de 2023	31 mayo de 2023		60			DEFICIENTE	
					TOTAL	**DEFICIENTE**		

Como se observa, pese a que los períodos previamente enunciados obtuvieron calificación de conducta en el grado buena, las actividades mencionadas fueron valoradas por el Consejo de Disciplina de forma **DEFICIENTES**, lo que impide acceder a la redención de pena por el periodo antes enunciado, atendiendo a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto[2].

Por lo que al sumar la detención física y la redención de pena reconocida se tiene una penalidad cumplida de 29 MESES 6 DÍAS DE PRISIÓN.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

[2] **ARTICULO 101** CONDICIONES PARA LA REDENCION DE PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

PRIMERO. - **OTORGAR** a **OSCAR DAVID MARTINEZ QUINTERO** identificado con cédula de ciudadanía **No 1.095.964.234,** una redención de pena por trabajo y estudio de **2 MES 26 DIAS DE PRISIÓN**, por los meses a que se hizo alusión en la parte motiva de este proveído, siendo la primera redención de pena reconocida por este asunto.

SEGUNDO. – NEGAR la redención de pena por los periodos de 1 al 30 de agosto de 2022, 1 noviembre a 31 de diciembre de 2022, 1 febrero a 31 mayo de 2023 y 1 noviembre a 30 noviembre de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

TERCERO. – DECLARAR que **OSCAR DAVID MARTINEZ QUINTERO**, ha cumplido una penalidad de **29 MESES 6 DÍAS DE PRISIÓN**, teniendo en cuenta la detención física y la redención reconocida.

CUARTO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC - ELKIN

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiséis (26) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	Libertad condicional - Niega						
RADICADO	NI 37473 (CUI 68001 6000 000 2022 00033 00)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	x	
SENTENCIADO (A)	LARRY FABIÁN RODRÍGUEZ AMOROCHO			**CEDULA**	1 095 939 622		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	SEGURIDAD PÚBLICA – SALUD PÚBLICA	**LEY906/2004**	x	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN PARTE	X			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver sobre la libertad condicional en relación con el sentenciado **LARRY FABIÁN RODRÍGUEZ AMOROCHO,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1 095 939 622**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, el 25 de agosto de 2022, condenó a LARRY FABIÁN RODRÍGUEZ AMOROCHO, a la pena de 58 MESES DE PRISIÓN, MULTA de 58 SMLMV e interdicción de derechos y funciones públicas por el término de la pena principal, como autor del delito de CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO en concurso con TRÁFICO,

FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES. Se le negaron la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Presenta detención inicial de 22 MESES 18 DÍAS DE PRISIÓN[1] y con posterioridad data del 21 de febrero de 2023, y lleva a la fecha privación efectiva de la libertad de 35 MESES 23 DÍAS DE PRISIÓN, que sumado a las redenciones de pena[2] arroja una penalidad de 36 MESES 4 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla privado de la libertad en el Centro Penitenciario de Media Seguridad de Bucaramanga por este asunto.

PETICIÓN

En esta fase de la ejecución de la pena, se recibe solicitud de libertad condicional elevada por RODRÍGUEZ AMOROCHO, que acompaña de la documentación del CPMS ERE de Bucaramanga, así:

- Concepto de favorabilidad expedido por la dirección del CPMS ERE de Bucaramanga, para el otorgamiento de la libertad condicional
- Referencia personal Maykel Edgardo Arguello Jerez
- Referencia familiar de Angie Natalia Rodríguez Amorocho.
- Cartilla biográfica.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL deprecado por el interno RODRÍGUEZ AMOROCHO, mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y

[1] Computable del 7 de octubre de 2020 al 25 de agosto de 2022

[2] 11 días

el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

Veamos entonces, como el Legislador exige para la concesión del sustituto de libertad condicional el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social. Además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[3].

En relación con el aspecto objetivo, la persona sentenciada debe haber cumplido mínimo las tres quintas partes de la pena que exige el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014 que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 previamente modificado por el artículo 5 de la Ley 890 del 7 de julio de 2004, toda vez que los hechos ocurrieron el 10 de julio de 2018, que para el sub lite sería de **34 MESES 24 DÍAS DE PRISIÓN**, quantum ya superado, si se tiene en cuenta que la detención data del 21 de febrero de 2023, y lleva a la fecha privación efectiva de la libertad 36 MESES 4 DÍAS DE PRISIÓN, dada la sumatoria del tiempo

[3] Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011- Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.
"(...)
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante..."

físico (inicial + recaptura) y la redención de pena[4]. No es del caso acreditar el pago de perjuicios pues no se condenó por tal concepto.

Luego, superado el presupuesto de orden objetivo, se hace necesario valorar el aspecto subjetivo, frente al cual la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena además la demostración del arraigo familiar y social; previa valoración de la conducta punible.

En este caso advierte el Juzgado, que aun cuando se trata de una conducta que causa alarma en los términos que fue consignado en el fallo de condena, se le impuso la pena mínima y como quiera que existió negociación consistente en preacuerdo con la Fiscalía; lo que denota que para el Estado la conducta en los términos que se acordó no representa mayor prevención ni la gravedad suficiente que impida el otorgamiento del sustituto de Libertad Condicional.

Sin embargo, debe advertirse que se han de conservar los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del *NON BIS IN IDEM* y por otra parte se acentuará el análisis frente al tratamiento penitenciario del interno, cuyo origen fue la comisión de punible de CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO en concurso con TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES, al ser para ese momento necesario a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas.

[4] 11 días

En consonancia del fin resocializador de la pena y la prevención especial de la misma, *"...el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados"* [5]

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias de orden subjetivo, es del caso precisar que RODRÍGUEZ AMOROCHO, ha observado comportamiento calificado en el grado de buena, sin irregularidad o acontecimiento que permitiera deducir lo contrario, y al interior del penal no se observa en los documentos allegados anotación por sanción disciplinaria y aun cuando no se le han reconocido beneficios administrativos en la fase de tratamiento, presenta concepto favorable[6] para el sustituto de trato.

Esta situación, en las condiciones que se exponen denota su interés en resocializarse, demostrando no sólo su actitud de cambio frente a las circunstancias que le llevaron al estado de privación actual sino un buen proceso resocializador y de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para retornar a la sociedad.

No obstante, lo anterior esta veedora de la pena encuentra reparo en lo que tiene que ver con el arraigo social y familiar, lo que surge de la ausencia de elementos a través de los cuales se pueda colegir el lugar y

[5] Sentencia T-640/17. MP.: Antonio José Lizarazo Campo.
[6] Resolución del 410 00415 del 13 de marzo de 2024, emitido por la Dirección del CPMS ERE de Bucaramanga.

personas donde vive, pues si bien la señora Angie Natalia Rodríguez Amorocho, manifiesta que lo recibirá en el inmueble ubicado en la Finca San Benito Casa 6 Barrio Vereda Palogordo, sin que se tenga claridad que no se trata de un sitio transitorio y contrario a ello, se constate que efectivamente permanecerá allí en razón a los vínculos que lo unen, y exista seguridad de dónde se ciñe su real arraigo, en el cual dará continuidad a su proceso de reinserción social. Ello por cuanto no aclaran las referencias familiares y personales dado que aluden a sus cualidades, situación que en manera alguna contribuye a despejar las inquietudes entorno al arraigo.

Ante la situación expuesta se desnaturaliza el fin de las exigencias de la normatividad penal, pues con la expedición de la actual legislación se busca no sólo reducir los índices de hacinamiento carcelario a través del otorgamiento de beneficios como el de trato, sino hacer efectivos la concreción de los fines de readaptación social y de reincorporación a actividades lícitas por parte de la persona privada de la libertad que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena; lo que para el caso concreto no se encuentra demostrado en las condiciones que se exponen.

Suficientes las consideraciones para denegar por improcedente el sustituto de la libertad condicional, al no darse a favor del encartado los presupuestos que exige la ley vigente.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - DECLARAR que **LARRY FABIÁN RODRÍGUEZ AMOROCHO**, ha cumplido una penalidad de TREINTA Y SEIS (36) MESES CUATRO (4) DÍAS DE PRISIÓN, teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena.

SEGUNDO. - NEGAR a **LARRY FABIÁN RODRÍGUEZ AMOROCHO**, el sustituto de la libertad condicional al no darse a su favor los requisitos del artículo 5 de la Ley 890 de 2004 modificado por la Ley 1709 de 2014, conforme se expuso en la motiva de este proveído.

TERCERO. – ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



ALICIA MARTÍNEZ ULLOA

Juez

AR/

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiséis (26) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA - CONCEDE						
RADICADO	NI 37473 (CUI 68001 6000 000 2022 00033 00)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	x	
SENTENCIADO (A)	LARRY FABIÁN RODRÍGUEZ AMOROCHO			**CEDULA**	1 095 939 622		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	SEGURIDAD PÚBLICA – SALUD PÚBLICA	**LEY906/2004**	**x**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN PARTE	X			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver la redención de pena en relación con el sentenciado **LARRY FABIÁN RODRÍGUEZ AMOROCHO,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1 095 939 622**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, el 25 de agosto de 2022, condenó a LARRY FABIÁN RODRÍGUEZ AMOROCHO, a la pena de 58 MESES DE PRISIÓN, MULTA de 58 SMLMV e interdicción de derechos y funciones públicas por el término de la pena principal, como autor del delito de CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO en concurso con TRÁFICO, FABRICACIÓN O PORTE DE ESTUPEFACIENTES. Se le negaron la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Presenta detención inicial de 22 MESES 18 DÍAS DE PRISIÓN[1] y con posterioridad data del 21 de febrero de 2023, y lleva a la fecha privación efectiva de la libertad de 35 MESES 23 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla privado de la libertad en el Centro Penitenciario de Media Seguridad de Bucaramanga por este asunto.

[1] Computable del 7 de octubre de 2020 al 25 de agosto de 2022

PETICIÓN

El Centro Penitenciario de Media Seguridad de la ciudad, mediante oficio No 2024EE0059996 del 12 de marzo de 2024 allega documentos contentivos de los certificados de cómputos[2] y conductas de la dedicación a actividades de trabajo, estudio y enseñanza, en relación con el interno RODRÍGUEZ AMOROCHO, para reconocimiento de redención de pena.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos remitidos por el penal, para lo que procede a detallar los mismos, señalando que, en cuanto a redención de pena, se acreditan a su favor:

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑANZA
18932868	Abril -Junio/23		126	
	TOTAL		**126**	
	tiempo redimido	**10.5 = 11 días**		

Lo que le redime su dedicación intramural a actividades de estudio en 11 DÍAS DE PRISIÓN.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que esta fue calificada en el grado de buena y actividad sobresaliente, tal y como se plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la redención de pena que se enuncia, atendiendo a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

Por lo que sumando la detención física y las redenciones de pena reconocidas de pena; se tiene una penalidad cumplida de **36 MESES 4 DÍAS DE PRISIÓN**.

[2] Ingresado al despacho el 21 de marzo de 2024.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - **OTORGAR** a **LARRY FABIÁN RODRÍGUEZ AMOROCHO**, una redención de pena por estudio de 11 DÍAS DE PRISIÓN, por los meses a que se hizo alusión en la parte motiva de este proveído, siendo la primera redención de pena reconocida.

SEGUNDO. - DECLARAR que **LARRY FABIÁN RODRÍGUEZ AMOROCHO**, ha cumplido una penalidad de **36 MESES 4 DÍAS DE PRISIÓN**, teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. – ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
JUEZ

ARV

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiséis (26) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL – NIEGA						
RADICADO	NI 38702 (CUI 68001.60.00.159.2022.06429.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	x	
SENTENCIADO (A)	JEFFERSON ALEXANDER QUIÑONEZ ARCHILA			**CEDULA**	1.098.721.058		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONOMICO	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICION PARTE	**X**			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver la petición de libertad condicional en relación con el sentenciado **JEFFERSON ALEXANDER QUIÑONEZ ARCHILA, identificado con la cédula de ciudadanía 1.098.721.058 de Bucaramanga**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, el 10 de enero de 2023, condenó a JEFFERSON ALEXANDER QUIÑONEZ ARCHILA, a la pena principal de **32 MESES 12 DÍAS DE PRISIÓN**, e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS, por el término de la pena de prisión, como responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO**. Se le negaron el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 20 de agosto de 2022, y lleva privado de la libertad 19 MESES 6 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla **privado de la libertad en el Centro Penitenciario de Media Seguridad- ERE- de Bucaramanga, por este asunto.**

PETICIÓN

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

Mediante correo electrónico remitido por el Centro Penitenciario de Media Seguridad de Bucaramanga -ingresado al Despacho el 21 de marzo de 2024-, se allegan los documentos faltantes para el estudio del beneficio penal solicitado por el señor JEFFERSON ALEXANDER QUIÑONEZ ARCHILA, donde se adjunta:

- Copia de Cartilla Biográfica.
- Solicitud de Quiñonez Archila.
- Referencia personal suscrita por Karem León Archila.
- Referencia familiar suscrita por Yolanda Rincón Arévalo.
- Certificación de la Inspección de Policía Urbana Segunda Categoría de la Alcaldía de Girón.
- Copia de recibido de servicio público de luz.
- Certificado Laboral rendido por Carlos Archila.
- Certificación de la Parroquia San Antonio del Carrizal.
- Certificación de la Comunidad Terapéutica Nuevos Horizontes.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL deprecado por el interno QUIÑONEZ ARCHILA, mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

Veamos entonces, como el Legislador exige para la concesión del sustituto de libertad condicional el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social. Además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[1].

En relación con el aspecto objetivo, la persona sentenciada debe haber cumplido mínimo las tres quintas partes de la pena que exige el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014 que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 previamente modificado por el artículo 5 de la Ley 890 del 7 de julio de 2004, toda vez que los hechos ocurrieron el **20 de agosto de 2022**, que para el sub lite sería de **19 MESES 13 DÍAS DE PRISIÓN**, quantum ya superado, si se tiene en cuenta que la detención data del 20 de agosto de 2022, y lleva a la fecha privación efectiva de la libertad 22 MESES 4 DÍAS DE PRISIÓN, dada la sumatoria del tiempo físico y la redención de pena[2]. No es del caso acreditar el pago de perjuicios pues no se condenó por tal concepto.

Luego, superado el presupuesto de orden objetivo, se hace necesario valorar el aspecto subjetivo, frente al cual la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena además la demostración del arraigo familiar y social; previa valoración de la conducta punible.

Frente al cumplimiento de las exigencias de orden subjetivo, es del caso precisar que QUIÑONEZ ARCHILA, ha observado comportamiento calificado en el grado de ejemplar, sin irregularidad o acontecimiento que

---

[1] Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011- Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.

2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

3. Que demuestre arraigo familiar y social.

"(…)

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante…"

[2] 2 meses 28 días

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

permitiera deducir lo contrario, y al interior del penal no se observa en los documentos allegados anotación por sanción disciplinaria, de igual manera ha realizado actividades al interior del Penal y presenta concepto favorable[3] para el sustituto de trato.

Esta situación, en las condiciones que se exponen denota su interés en resocializarse, demostrando no sólo su actitud de cambio frente a las circunstancias que le llevaron al estado de privación actual sino un buen proceso resocializador y de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para retornar a la sociedad.

En lo que tiene que ver con el arraigo social y familiar, se advierten varios documentos, en primer lugar las referencias personales y familiares rendidas por Karem León y Yolanda Rincón Arévalo respectivamente, sin embargo en las mismas se puede apreciar que son simples manifestaciones sobre las cualidades personales del penado, sus valores y virtudes, características que son ajenas a la corroboración del arraigo que predica el señor Quiñonez Archila.

En igual sentido se cuenta con la certificación laboral, en la que solo se indica que el señor Quiñonez Archila trabajó como ayudante oficial de obra, sin que se especifique sobre su arraigo, que en definitiva es el objeto de estudio.

Respecto de la copia del recibo de servicio público de luz, el certificado de la Inspección de Policía Urbana Segunda Categoría de Girón, así como el certificado expedido por la Parroquia San Antonio de Carrizal, los tres documentos señalan como dirección del señor Quiñonez Archila el Barrio La Primavera Casa 43 del municipio de Girón, sin embargo al revisar la Cartilla Biográfica se observa una dirección distinta pues está plasmada la Cra. 21W # 66-14 Barrio La Gran Ladera, situación que no permite a este Despacho corroborar el arraigo del penado, pues existe una contradicción entre la dirección que reposa en la cartilla biográfica y la que se allega en los documentos adjuntos a la actual petición.

Ante la situación que se expone, se desnaturaliza el fin de las exigencias de la normatividad penal, pues con la expedición de la

[3] Resolución 410 00450 del 15 de marzo de 2024, emitido por la Dirección del CPMS ERE Bucaramanga.

legislación vigente se busca no sólo reducir los índices de hacinamiento carcelario a través del otorgamiento de beneficios como el de trato, sin desconocer la concreción de los fines de readaptación social y de reincorporación a actividades lícitas por parte de la persona privada de la libertad. Estos lineamientos no están claros para el Despacho, pues los documentos adjuntados como soporte para el arraigo no coinciden con los datos que reposan en la cartilla biográfica.

Suficientes las consideraciones, para denegar por improcedente el sustituto de la libertad condicional, al no darse a favor del encartado los presupuestos que exige la ley vigente. Por lo anterior se hace necesario la remisión a Asistencia social de los Juzgados de Ejecución de Penas, con el propósito de aclarar los aspectos relacionados con las inconsistencias sobre el arraigo. Líbrese oficio

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR que **JEFFERSON ALEXANDER QUIÑONEZ ARCHILA**, cumplió una penalidad de 22 MESES 4 DIAS DE PRISION, al sumar la detención física y la redención de pena.

SEGUNDO.- NEGAR a **JEFFERSON ALEXANDER QUIÑONEZ ARCHILA, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.721.058 de Bucaramanga**, el subrogado de la libertad condicional al no darse a su favor los requisitos del artículo 5 de la Ley 890 de 2004 modificado por la Ley 1709 de 2014, conforme se expuso en la motiva de este proveído.

TERCERO.- POR ASISTENCIA SOCIAL, de los Juzgados de Ejecución de Penas realizar las diligencias necesarias para aclarar el arraigo del sentenciado. Término cinco días.

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

CUARTO.-ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC

Palacio de Justicia "Vicente Azuero Plata", oficina 338
Tel.: (7) 6339300 | E-mail: j02epmsbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Horario de atención: 8:00 am – 4:00 pm

NI	**—**	**22934**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600015920230584100**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	13	—	MARZO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse sobre petición de otorgamiento del mecanismo sustitutivo de **libertad condicional.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**KATERIN LISETH TORRES BUELVAS**										
Identificación	**1.098.605.994**										
Lugar de reclusión	CPMSMBUC										
Delito(s)	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	-	**Ley 1826**	SI	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 24	Penal	Municipal Conocimiento	Bucaramanga					07	11	2023	
Tribunal Superior	Sala Penal							-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-	
Ejecutoria de la decisión final								07	11	2023	
Fecha de los Hechos							Inicio	-	-	-	
							Final	26	06	2023	
Sanciones impuestas								**Monto**			
								MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión								**13**	**21**	**-**	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								13	21	-	
Pena privativa de otro derecho								-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión								-			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-			
Perjuicios reconocidos								-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**						**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-					-	-	-	
Libertad condicional	-	-	-					-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		-	-	-	-	-	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	26	06	2023	08	21	-
	Final	13	03	2024			
Subtotal					*08*	*21*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional (arts. 38 # 3°, 471 y 472 de la Ley 906 de 2004.), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Según lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (Modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

No existe prohibición de otorgamiento del mecanismo alternativo ya que el interno no ha incumplido obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, o ha cometido hechos punibles durante el tiempo de reclusión (Artículo 150 de la ley 65 de 1993 (modificado por el artículo 30 del Decreto 504 de 1999).

3. Caso en concreto

Mediante escrito remitido por el apoderado de la sentenciada, solicitó al despacho revisar la situación jurídica del penado estudiando a favor de este sobre la procedencia del subrogado de libertad condicional.

Por parte del CPMSMBUC no han sido remitidos los documentos necesarios para el estudio del beneficio que se reclama (art. 471 L. 906/04), por ende, se oficiará al director de dicho establecimiento para el envío de los mismos.

La ausencia de "documentación necesaria" es una razón legal para negar la petición (CSJ AHP 21 mar 2013 rad. 40983); la resolución favorable del consejo de disciplina es un "requisito imprescindible" en la evaluación del cumplimiento de las exigencias legales para el reconocimiento del derecho (CSJ SEP087-2020), y es razonable la negativa de la petición si no es acompañada de los elementos de juicio del art. 471 L. 906/04 (CSJ STP9354-2020). Se hace necesario contar con los documentos los cuales corresponde recolectarlos y aportarlos al respectivo centro carcelario (CSJ STP17239-2019; STP9999-2019).

4. Decisión.

Como quiera que no se cuenta con la documentación requerida para analizar en su totalidad los requisitos para la concesión de libertad condicional, por ahora no se concederá el mecanismo sustitutivo y se oficiará al director del CPMS Bucaramanga para que remita los documentos de que trata el art. 471 del CPP.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** al sentenciado el mecanismo sustitutivo de **libertad condicional**.
2. **OFICIAR** a la dirección del CPMSMBUC para que remita los documentos de que trata el art. 471 del CPP respecto del sentenciado para resolver sobre libertad condicional.
3. **OFICIAR** a la dirección del CPMSBUC, para que alleguen a este despacho, certificado de cómputos de actividades junto con evaluación de conducta del sentenciado desde junio de 2023 a la fecha para estudiar un eventual reconocimiento de redención de pena.
4. **RECONOCER** personería para que actúe en las diligencias en calidad de apoderado de la sentenciada al togado FERNANDO ORJARENA QUINTERO.
5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna, así mismo comunicar al abogado a la dirección electrónica fernandoorejarena24@gmail.com.
6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:
Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**6905**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600000020220042500**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	26	—	FEBRERO	—	2024

⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**JOSE MANUEL FLOREZ GOMEZ**								
Identificación	**1.095.829.496**								
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA (ERE)								
Delito(s)	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVO. TRÁFICO, FABRICACIÓN Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES								
Bien protegido	SALUD PÚBLICA								
Procedimiento	Ley 906 de 2004								
Providencias Judiciales que contienen la condena							**Fecha**		
							DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 01	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga				27	06	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-					-	-	-
Ejecutoria de la decisión final							13	07	2023
Fecha de los Hechos					Inicio		-	-	2020
					Final		10	05	2023
Sanciones impuestas							**Monto**		
							MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión							**54**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas							54	-	-
Pena privativa de otro derecho							-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									
Multa en modalidad progresiva de unidad multa							-		
Perjuicios reconocidos							-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**					**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**				**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-				-	-	-
Libertad condicional	-	-	-				-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-						

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	22	09	2022	17	12	-
	Final	26	02	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
18923312	Mar. 2023	Jun. 2023	-	270	-	Sobresaliente	Buena	00	23
19000108	Jul. 2023	Sep. 2023	-	342	-	Sobresaliente	Buena	00	29
19094328	Oct. 2023	Dic. 2023	-	324	-	Sobresaliente	Buena	00	27

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **02 meses 19 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 20 meses 01 días de prisión, de los 54 meses que contiene la condena.

3. **OFICIAR** a la dirección del CPMS BUCARAMANGA (ERE), para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero de 2024, la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**6905**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600000020220042500**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	26	—	FEBRERO	—	2024

⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**JOSE MANUEL FLOREZ GOMEZ**								
Identificación	**1.095.829.496**								
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA (ERE)								
Delito(s)	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVO. TRÁFICO, FABRICACIÓN Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES								
Bien protegido	SALUD PÚBLICA								
Procedimiento	Ley 906 de 2004								
Providencias Judiciales que contienen la condena							**Fecha**		
							DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 01	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga				27	06	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-					-	-	-
Ejecutoria de la decisión final							13	07	2023
Fecha de los Hechos					Inicio		-	-	2020
					Final		10	05	2023
Sanciones impuestas							**Monto**		
							MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión							**54**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas							54	-	-
Pena privativa de otro derecho							-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									
Multa en modalidad progresiva de unidad multa							-		
Perjuicios reconocidos							-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**					**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**				**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-				-	-	-
Libertad condicional	-	-	-				-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-						

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	22	09	2022	17	12	-
	Final	26	02	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
18923312	Mar. 2023	Jun. 2023	-	270	-	Sobresaliente	Buena	00	23
19000108	Jul. 2023	Sep. 2023	-	342	-	Sobresaliente	Buena	00	29
19094328	Oct. 2023	Dic. 2023	-	324	-	Sobresaliente	Buena	00	27

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **02 meses 19 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 20 meses 01 días de prisión, de los 54 meses que contiene la condena.

3. **OFICIAR** a la dirección del CPMS BUCARAMANGA (ERE), para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero de 2024, la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**6905**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600000020220042500**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	26	—	FEBRERO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**WILLIAM JOAQUIN BRISEÑO GUERRERO**
Identificación	**13.715.707**
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA (ERE)
Delito(s)	Concierto para Delinquir Agravado - Tráfico, Fabricación y Porte de Estupefacientes
Bien protegido	Salud pública
Procedimiento	Ley 906 de 2004

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 01	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga	27	06	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-		-	-	-
Ejecutoria de la decisión final				13	07	2023
Fecha de los Hechos			Inicio	-	-	2020
			Final	10	05	2023

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**78**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	78	-	-
Pena privativa de otro derecho	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	1351 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	22	09	2022	17	12	-
	Final	26	02	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19090008	Oct. 2023	Dic. 2023	-	288	-	Sobresaliente	Ejemplar	00	24

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **24 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 18 meses 06 días de prisión, de los 78 meses que contiene la condena.

3. **OFICIAR** a la dirección del CPMS BUCARAMANGA (ERE) para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero 2024, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	**—**	**6905**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600000020220042500**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	26	—	FEBRERO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**WILLIAM JOAQUIN BRISEÑO GUERRERO**
Identificación	**13.715.707**
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA (ERE)
Delito(s)	Concierto para Delinquir Agravado - Tráfico, Fabricación y Porte de Estupefacientes
Bien protegido	Salud pública
Procedimiento	Ley 906 de 2004

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 01	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga	27	06	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-		-	-	-
Ejecutoria de la decisión final				13	07	2023
Fecha de los Hechos			Inicio	-	-	2020
			Final	10	05	2023

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**78**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	78	-	-
Pena privativa de otro derecho	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	1351 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	22	09	2022	17	12	-
	Final	26	02	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19090008	Oct. 2023	Dic. 2023	-	288	-	Sobresaliente	Ejemplar	00	24

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **24 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 18 meses 06 días de prisión, de los 78 meses que contiene la condena.

3. **OFICIAR** a la dirección del CPMS BUCARAMANGA (ERE) para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero 2024, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	**—**	**6905**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600000202200425**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	05	—	FEBRERO	— 2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**ERICA MILENA GOMEZ**								
Identificación	**63.447.301**								
Lugar de reclusión	CPMSMBUC								
Delito(s)	TRÁFICO FABRICACIÓN Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES.								
Bien jurídico central	SALUD PÚBLICA								
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-		
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-			
Providencias Judiciales que contienen la condena							**Fecha**		
							DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 01º	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga				27	06	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-					-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal							-	-	-
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)							13	07	2023
Fecha de los hechos				Inicio			-	-	2020
				Final			-	-	2023
Sanciones impuestas							**Monto**		
							MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión							**78**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas							78	-	-
Pena privativa de otro derecho							-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión							1351 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa							-		
Perjuicios reconocidos							-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**					**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**				**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-				-	-	-
Libertad condicional	-	-	-				-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-						

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	22	09	2022	16	21	-
	Final	05	02	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
18851774	Ene. 2023	Abr. 2023	564	-	-	Sobresaliente	Buena	01	05
18907846	May. 2023	Jun. 2023	308	-	-	Sobresaliente	Buena	00	19
18981767	Jul. 2023	Sep. 2023	476	-	-	Sobresaliente	Buena	01	00
19084125	Oct. 2023	Dic. 2023	432	114	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	07

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **04 meses 01 días.**
2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 20 meses 22 días de prisión, de los 78 meses que contiene la condena.
3. **ORDENAR** a la dirección del CPMSMBUC, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por la sentenciada desde enero de 2024, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.
4. **ORDENAR** a la dirección del CPMSBUC para que remitan al despacho las actividades realizadas por los sentenciados **WILLIAM JOAQUÍN BRISEÑO GUERRERO, MANUEL ALEXANDER RAMIREZ CAMACHO** y **JOSE MANUEL FLÓREZ GÓMEZ,** desde septiembre de 2022 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar un eventual reconocimiento de redención de pena.
5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.
6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**6905**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600000202200425**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	05	—	FEBRERO	— 2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**ERICA MILENA GOMEZ**								
Identificación	**63.447.301**								
Lugar de reclusión	CPMSMBUC								
Delito(s)	TRÁFICO FABRICACIÓN Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES.								
Bien jurídico central	SALUD PÚBLICA								
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-		
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-			
Providencias Judiciales que contienen la condena							**Fecha**		
							DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 01º	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga				27	06	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-					-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal							-	-	-
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)							13	07	2023
Fecha de los hechos				Inicio			-	-	2020
				Final			-	-	2023
Sanciones impuestas							**Monto**		
							MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión							**78**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas							78	-	-
Pena privativa de otro derecho							-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión							1351 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa							-		
Perjuicios reconocidos							-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**					**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**				**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-				-	-	-
Libertad condicional	-	-	-				-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-						

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	22	09	2022	16	21	-
	Final	05	02	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
18851774	Ene. 2023	Abr. 2023	564	-	-	Sobresaliente	Buena	01	05
18907846	May. 2023	Jun. 2023	308	-	-	Sobresaliente	Buena	00	19
18981767	Jul. 2023	Sep. 2023	476	-	-	Sobresaliente	Buena	01	00
19084125	Oct. 2023	Dic. 2023	432	114	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	07

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **04 meses 01 días.**
2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 20 meses 22 días de prisión, de los 78 meses que contiene la condena.
3. **ORDENAR** a la dirección del CPMSMBUC, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por la sentenciada desde enero de 2024, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.
4. **ORDENAR** a la dirección del CPMSBUC para que remitan al despacho las actividades realizadas por los sentenciados **WILLIAM JOAQUÍN BRISEÑO GUERRERO, MANUEL ALEXANDER RAMIREZ CAMACHO** y **JOSE MANUEL FLÓREZ GÓMEZ,** desde septiembre de 2022 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar un eventual reconocimiento de redención de pena.
5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.
6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**6905**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600000202200425**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	20	—	FEBRERO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **libertad condicional.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**ERICA MILENA GOMEZ**											
Identificación	**63.447.301**											
Lugar de reclusión	CPMSMBUC											
Delito(s)	TRÁFICO FABRICACIÓN Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES.											
Impulso procesal	**A petición**			SI			**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**		SI	**Ley 1826**		-	**Ley 600**			-		
Providencias Judiciales que contienen la condena										**Fecha**		
										DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 01º	Penal		Circuito Especializado		Bucaramanga					27	06	2023
Tribunal Superior		Sala Penal			-					-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal										-	-	-
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)										13	07	2023
Fecha de los hechos								Inicio		-	-	2020
								Final		-	-	2023
Sanciones impuestas										**Monto**		
										MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión										**78**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas										78	-	-
Pena privativa de otro derecho										-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión										1351 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa										-		
Perjuicios reconocidos										-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**		**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
			Si suscrita		**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-		-		-					-	-	-
Libertad condicional	-		-		-					-	-	-
Prisión Domiciliaria	-		-		-							

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		05	02	2024	04	01	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	22	09	2022	17	06	-
	Final	20	02	2024			
Subtotal					*21*	*07*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional (arts. 38 # 3°, 471 y 472 de la Ley 906 de 2004.), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura). De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Según lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (Modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. Caso en concreto

La resocialización es un “aspecto preponderante” a la hora de abordar el estudio de la libertad condicional. Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya “culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena” (CSJ AP3348-2022). En el juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad debe “asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno” (CSJ AP2977–2022).

Procederemos a verificar si se cumplen los requisitos previstos en el art. 64 del CP (modif. art. 30 de la Ley 1790 de 2014).

- **Que se haya cumplido las 3/5 partes de la pena**

Las 3/5 partes de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito son 46 meses y 24 días de prisión.

A la fecha NO se ha superado el factor objetivo toda vez que la sentenciada presenta una detención efectiva de 21 meses 06 días, circunstancia que impide ahondar en el estudio de la demás requisitoria.

4. Decisión.

En estas condiciones al no reunirse todos y cada uno de los presupuestos normativamente exigidos para la concesión de la gracia que se reclama, resulta improcedente, por ahora, su otorgamiento.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** al sentenciado el mecanismo sustitutivo de **libertad condicional**.

2. **DECLARAR** que el sentenciado ha descontado una pena efectiva de 21 meses 07 días del total de 78 meses de prisión a los que fue condenado.

3. **REITERAR POR SEGUNDA OPORTUNIDAD** a la dirección del CPMSBUC para que remitan al despacho las actividades realizadas por los sentenciados **WILLIAM JOAQUÍN BRISEÑO GUERRERO, MANUEL ALEXANDER RAMIREZ CAMACHO** y **JOSE MANUEL FLÓREZ GÓMEZ,** desde septiembre de 2022 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**6905**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600000202200425**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	20	—	FEBRERO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **libertad condicional.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**ERICA MILENA GOMEZ**											
Identificación	**63.447.301**											
Lugar de reclusión	CPMSMBUC											
Delito(s)	TRÁFICO FABRICACIÓN Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES.											
Impulso procesal	**A petición**			SI			**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**		SI	**Ley 1826**		-	**Ley 600**			-		
Providencias Judiciales que contienen la condena										**Fecha**		
										DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 01º	Penal		Circuito Especializado		Bucaramanga					27	06	2023
Tribunal Superior		Sala Penal			-					-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal										-	-	-
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)										13	07	2023
Fecha de los hechos								Inicio		-	-	2020
								Final		-	-	2023
Sanciones impuestas										**Monto**		
										MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión										**78**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas										78	-	-
Pena privativa de otro derecho										-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión										1351 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa										-		
Perjuicios reconocidos										-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**		**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
			Si suscrita		**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-		-		-					-	-	-
Libertad condicional	-		-		-					-	-	-
Prisión Domiciliaria	-		-		-							

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		05	02	2024	04	01	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	22	09	2022	17	06	-
	Final	20	02	2024			
Subtotal					*21*	*07*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional (arts. 38 # 3°, 471 y 472 de la Ley 906 de 2004.), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura). De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Según lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (Modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. Caso en concreto

La resocialización es un “aspecto preponderante” a la hora de abordar el estudio de la libertad condicional. Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya “culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena” (CSJ AP3348-2022). En el juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad debe “asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno” (CSJ AP2977–2022).

Procederemos a verificar si se cumplen los requisitos previstos en el art. 64 del CP (modif. art. 30 de la Ley 1790 de 2014).

- **Que se haya cumplido las 3/5 partes de la pena**

Las 3/5 partes de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito son 46 meses y 24 días de prisión.

A la fecha NO se ha superado el factor objetivo toda vez que la sentenciada presenta una detención efectiva de 21 meses 06 días, circunstancia que impide ahondar en el estudio de la demás requisitoria.

4. Decisión.

En estas condiciones al no reunirse todos y cada uno de los presupuestos normativamente exigidos para la concesión de la gracia que se reclama, resulta improcedente, por ahora, su otorgamiento.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** al sentenciado el mecanismo sustitutivo de **libertad condicional**.

2. **DECLARAR** que el sentenciado ha descontado una pena efectiva de 21 meses 07 días del total de 78 meses de prisión a los que fue condenado.

3. **REITERAR POR SEGUNDA OPORTUNIDAD** a la dirección del CPMSBUC para que remitan al despacho las actividades realizadas por los sentenciados **WILLIAM JOAQUÍN BRISEÑO GUERRERO, MANUEL ALEXANDER RAMIREZ CAMACHO** y **JOSE MANUEL FLÓREZ GÓMEZ,** desde septiembre de 2022 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso, durante el periodo de prueba. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 y DESAJBUGCC23-1020 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

Bucaramanga, veinte (20) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA						
RADICADO	NI 34088 CUI 68001-6100-000-2020-00004-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X		
				ELECTRÓNICO			
SENTENCIADO (A)	JEFFERSON STEVEN ARDILA ZÚÑIGA		CEDULA	1.101.210.178			
CENTRO DE RECLUSIÓN							
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO:	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA						
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a JEFFERSON STEVEN ARDILA ZÚÑIGA, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a JEFFERSON STEVEN ARDILA ZÚÑIGA la pena de 55 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Mediante auto del 23 de marzo de 2021 se le concedió la libertad condicional, previo pago de caución prendaria de $200.000 y suscripción de diligencia de compromiso, la cual se hizo efectiva el 26 de marzo de 2021 a través de la orden de libertad N° 058.

DE LA EXTINCIÓN Y/O LIBERACIÓN DEFINITVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que este Despacho le otorgó la libertad condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un PERIODO DE PRUEBA de 21 meses y 23 días conforme la diligencia de compromiso suscrita el 26 de marzo de 2021, que culminó el 19 de enero de 2023.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no obra información en el expediente de que haya sido condenado en perjuicios dentro de este asunto.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el procesado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del señor JEFFERSON STEVEN ARDILA ZÚÑIGA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.101.210.178, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con función de Conocimiento de esta ciudad, al hallarlo responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

QUINTO.- Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, se encontró que JESÚS ANDRÉS PABÓN DÍAZ se encuentra detenido en la CPMS BUCARAMANGA por cuenta del proceso radicado **2022-08615,** por hechos ocurridos el 18 de diciembre de 2022, cuando se encontraba en periodo de prueba por la causa que vigila este Despacho. Para lo que estime proveer.

Bucaramanga, 13 de diciembre de 2023.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

Bucaramanga, veinte (20) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	AUTO DE SUSTANCIACIÓN					
RADICADO	NI 34088 CUI 68001-6100-000-2020-00004-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
				ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	JESUS ANDRÉS PABÓN DÍAZ		CEDULA	1.098.633..246		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA (POR EL PROCESO 68001-6000-159-2022-08615-00)					
DIRECCIÓN DOMICILIARIA						
BIEN JURÍDICO	CONTRA LA SEGURIDAD Y LA SALUD PÚBLICA					
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017	

Este Juzgado vigila a JESUS ANDRES PABON DÍAZ la pena de 55 meses y 15 días de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

El 22 de septiembre de 2021 este Despacho le concedió la libertad condicional previo pago de caución prendaria de $200.000 y suscripción de diligencia de compromiso por un periodo de prueba de 19 meses y 15 días.

La diligencia de compromiso fue suscrita el 24 de septiembre de 2021, razón por la cual se libró la boleta de libertad N° 244 ante la CPMS BUCARAMANGA.

Revisado el sistema Justicia XXI y el Sistema SISIPEC se advierte que el sentenciado JESÚS ANDRÉS PABÓN DÍAZ, encontrándose en periodo de prueba cometió un nuevo delito por hechos acaecidos **el día 18 de diciembre de 2022**, que se concretó en la sentencia proferida el 9 de mayo

de 2023 por el Juzgado Doce Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, a la pena de 5 años, 10 meses y 6 días de prisión por el delito de tráfico fabricación o porte de armas de fuego, a quien se le impuso medida de aseguramiento privativa de la libertad.

De lo anterior, el Despacho observa que el condenado probablemente incumplió las obligaciones impuestas en la diligencia de compromiso, circunstancias que son fundamentales para entrar a estudiar la posible revocatoria de la libertad condicional. Por lo tanto, se dispone **ABRIR** incidente de **revocatoria de la libertad condicional**, conforme lo previsto en el artículo 477 del Código de Procedimiento Penal, que indica: *"De existir motivos para negar o revocar los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad, el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad los pondrá en conocimiento del condenado para dentro del término de tres (3) días presente las explicaciones pertinentes."*

En consecuencia, **REQUIÉRASE** al sentenciado JESÚS ANDRÉS PABÓN DÍAZ, quien se encuentra detenido por otro proceso en la CPMS BUCARAMANGA y a su defensor, para que dentro del término de tres (3) días presente las explicaciones pertinentes de su incumplimiento y las pruebas que pretenda hacer valer en el presente trámite.

De no contar con defensor contractual, solicítese a la Defensoría del Pueblo la designación de un defensor que represente al sentenciado en esta fase de ejecución de la pena, advirtiendo que se encuentra en trámite la revocatoria de la libertad condicional concedida y privado de la libertad en la CPMS BUCARAMANGA.

Incorpórese al expediente la copia de la sentencia condenatoria proferida bajo radicado 2022-08615, para que obre como prueba en el presente trámite.

Por el CSA dese cumplimiento a lo anterior con carácter urgente.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
Juez

Irene C.

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso, durante el periodo de prueba.. Asimismo, se realiza consulta en las Resoluciones N° DESAJBUGCC22-6164 y DESAJBUGCC23-1020 y se advierte registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

Bucaramanga, veinte (20) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA						
RADICADO	NI 34088 CUI 68001-6100-000-2020-00004-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X		
				ELECTRÓNICO			
SENTENCIADO (A)	JORGE ENRIQUE MARCIALES YARURO		CEDULA	1.098.780.987			
CENTRO DE RECLUSIÓN							
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO:	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA						
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a JORGE ENRIQUE MARCIALES YARURO, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a JORGE ENRIQUE MARCIALES YARURO la pena de 57 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Mediante auto del 22 de noviembre de 2021 se le concedió la libertad condicional, previo pago de caución prendaria de $100.000 y suscripción de

diligencia de compromiso, la cual se hizo efectiva el 25 de noviembre de 2021 a través de la orden de libertad N° 342.

DE LA EXTINCIÓN Y/O LIBERACIÓN DEFINITVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que este Despacho le otorgó la libertad condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un PERIODO DE PRUEBA de 17 meses y 24 días conforme la diligencia de compromiso suscrita el 24 de noviembre de 2021, que culminó el 18 de mayo de 2023.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no obra información en el expediente de que haya sido condenado en perjuicios dentro de este asunto.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el procesado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

Teniendo en cuenta la orden de embargo del título judicial realizada mediante Resolución DESAJBUGCC23-1020 del 16 de marzo de 2023 se decretó el embargo del título judicial cuyo beneficiario es JORGE ENRIQUE MARCIALES YARURO, se dispone realizar la conversión del título judicial a favor de la Oficina de Cobro Coactivo, cuenta judicial número 680019196001 del Banco Agrario de Colombia, atendiendo la medida cautelar decretada por el Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Seccional Bucaramanga.

Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del señor JORGE ENRIQUE MARCIALES YARURO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.780.987, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con función de Conocimiento de esta ciudad, al hallarlo responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

QUINTO.- REALÍCESE la conversión del título judicial cuyo beneficiario es JORGE ENRIQUE MARCIALES YARURO, a favor de la Oficina de Cobro Coactivo, cuenta judicial número 680019196001 del Banco

Agrario de Colombia, atendiendo la medida cautelar decretada por el Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Seccional Bucaramanga, mediante Resolución DESAJBUGCC23-1020 del 16 de marzo de 2023.

SEXTO.- Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

SÉPTIMO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso, durante el periodo de prueba, toda vez que los hechos por los que se encuentra privado de la libertad datan del 23 de enero de 2023. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 y DESAJBUGCC23-1020 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

Bucaramanga, veinte (20) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA					
RADICADO	NI 34088 CUI 68001-6100-000-2020-00004-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
				ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	JULIO CÉSAR CABRERA SÁNCHEZ		CEDULA	1.095.926.342		
CENTRO DE RECLUSIÓN	EPMSC OCAÑA (POR EL PROCESO RADICADO 68001-6000-159-2023-00571-00)					
DIRECCIÓN DOMICILIARIA						
BIEN JURIDICO:	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA					
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017	

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a JULIO CÉSAR CABRERA SÁNCHEZ, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a JULIO CÉSAR CABRERA SÁNCHEZ la pena de 48 meses y 15 días de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Mediante auto del 14 de septiembre de 2021 se le concedió la libertad condicional, previo pago de caución prendaria y suscripción de diligencia de compromiso, la cual se hizo efectiva el 29 de septiembre de 2021 a través de la orden de libertad N° 245.

DE LA EXTINCIÓN Y/O LIBERACIÓN DEFINITVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que este Despacho le otorgó la libertad condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un PERIODO DE PRUEBA de 11 meses y 7 días conforme la diligencia de compromiso suscrita el 28 de septiembre de 2021, que culminó el 5 de septiembre de 2022.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no obra información en el expediente de que haya sido condenado en perjuicios dentro de este asunto.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el procesado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del señor JULIO CÉSAR CABRERA SÁNCHEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.095.926.342, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con función de Conocimiento de esta ciudad, al hallarlo responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

QUINTO.- Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso, durante el periodo de prueba. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 y DESAJBUGCC23-1020 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

Bucaramanga, veinte (20) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA						
RADICADO	NI 34088 CUI 68001-6100-000-2020-00004-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X		
				ELECTRÓNICO			
SENTENCIADO (A)	LAUDRIS PAOLA SEPULVEDA MEDINA		CEDULA	1.095.910.316			
CENTRO DE RECLUSIÓN							
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO:	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA						
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a LAUDRIS PAOLA SEPULVEDA MEDINA, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a LAUDRIS PAOLA SEPÚLVEDA MEDINA la pena de 55 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Mediante auto del 19 de marzo de 2021 se le concedió la libertad condicional, previa suscripción de diligencia de compromiso, la cual se hizo efectiva el 25 de marzo de 2021 a través de la orden de libertad N° 055.

DE LA EXTINCIÓN Y/O LIBERACIÓN DEFINITVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que este Despacho le otorgó la libertad condicional, quedando sometida a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un PERIODO DE PRUEBA de 18 meses y 9 días conforme la diligencia de compromiso suscrita el 24 de marzo de 2021, que culminó el 3 de octubre de 2022.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no obra información en el expediente de que haya sido condenada en perjuicios dentro de este asunto.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el procesado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor de la señora LAUDRIS PAOLA SEPULVEDA MEDINA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.095.910.316, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con función de Conocimiento de esta ciudad, al hallarla responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

QUINTO.- Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso, durante el periodo de prueba. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 y DESAJBUGCC23-1020 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

Bucaramanga, veinte (20) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA					
RADICADO	NI 34088 CUI 68001-6100-000-2020-00004-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
				ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	RODRIGO SEPULVEDA PARRA		CEDULA	5.724.232		
CENTRO DE RECLUSIÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA						
BIEN JURIDICO:	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA					
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017	

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a RODRIGO SEPÚLVEDA PARRA, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a RODRIGO SEPÚLVEDA PARRA la pena de 56 meses y 15 días de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Mediante auto del 21 de mayo de 2021 se le concedió la libertad condicional, previo pago de caución prendaria de $50.000 y suscripción de diligencia de compromiso, la cual se hizo efectiva el 28 de mayo de 2021 a través de la orden de libertad N° 117.

DE LA EXTINCIÓN Y/O LIBERACIÓN DEFINITVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que este Despacho le otorgó la libertad condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un PERIODO DE PRUEBA de 20 meses y 5 días conforme la diligencia de compromiso suscrita el 28 de mayo de 2021, que culminó el 3 de febrero de 2023.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no obra información en el expediente de que haya sido condenado en perjuicios dentro de este asunto.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el procesado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del señor RODRIGO SEPÚLVEDA PARRA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.724.232, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con función de Conocimiento de esta ciudad, al hallarlo responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

QUINTO.- Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver las solicitudes de redención de pena y libertad por pena cumplida a favor del sentenciado ROMÁN DARÍO CAMELO GÓMEZ, dentro del proceso radicado 68001-6100-000-2020-00004-00 - NI.34088.

CONSIDERACIONES:

1. Este Juzgado vigila a ROMÁN DARÍO CAMELO GÓMEZ la pena de 56 meses y 15 días de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

2. El condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta actuación desde el 10 de octubre de 2018[1].

3.- **REDENCIÓN DE PENA:**

El establecimiento penitenciario allega la siguiente información para estudio redención de pena:

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
17922853	30	ESTUDIO	21/07/2020 AL 31/07/2020	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
	0	ESTUDIO	01/08/2020 AL 31/08/2020	DEFICIENTE	EJEMPLAR
	108	ESTUDIO	01/09/2020 AL 30/09/2020	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
18004244	318	ESTUDIO	01/10/2020 AL 31/12/2020	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
18093660	114	ESTUDIO	01/01/2021 AL 31/01/2021	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
	0	ESTUDIO	01/02/2021 AL 31/03/2021	DEFICIENTE	EJEMPLAR
18197784	**30**	**ESTUDIO**	**01/04/2021 AL 30/06/2021**	**DEFICIENTE**	**EJEMPLAR**
18285955	0	ESTUDIO	01/07/2021 AL 30/09/2021	DEFICIENTE	EJEMPLAR
18382739	0	ESTUDIO	01/10/2021 AL 31/12/2021	DEFICIENTE	EJEMPLAR
18464225	0	ESTUDIO	01/01/2022 AL 31/01/2022	DEFICIENTE	EJEMPLAR
	336	TRABAJO	01/02/2022 AL 31/03/2022	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR

[1] Cuaderno ROMAN DARIO CAMELO GOMEZ, Folio 25 Boleta de Detención N° 018

18569595	368	TRABAJO	01/04/2022 AL 30/06/2022	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
18642617	464	TRABAJO	01/07/2022 AL 30/09/2022	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
18733713	452	TRABAJO	01/10/2022 AL 31/12/2022	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR

Es de advertir que no se concederá redención de pena de las 30 horas de estudio del periodo del 1° de abril al 30 de junio de 2021, toda vez que la actividad fue calificada como **deficiente**.

Efectuados los cómputos legales según lo previsto en los artículos 82, 97 y 98 del Código Penitenciario y Carcelario, y comoquiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 101 ibídem, **se reconocerá redención de pena al sentenciado en 47 días por estudio y 101 días por trabajo, para un total de 148 días**, los cuales se abonarán como descuento a la pena de prisión impuesta.

Al computar el tiempo físico y la redención de pena reconocida el día de hoy de **148 días,** arroja un total de pena ejecutada que supera los 56 meses y 15 días de prisión.

Se advierte entonces, que el sentenciado ha cumplido la condena impuesta, por lo que se ordena su LIBERTAD INMEDIATA E INCONDICIONAL a partir de la fecha. Líbrese la respectiva boleta de libertad ante el centro carcelario.

Declarar legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, debiendo oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación dando informe de la misma.

Acorde a lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P. vigente comuníquese esta decisión a las mismas autoridades que se enteró la sentencia.

Una vez ejecutoriada esta providencia, remítanse las diligencias al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta sede, para su archivo definitivo.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - **RECONOCER** al sentenciado ROMÁN DARÍO CAMELO GÓMEZ **redención de pena por estudio y trabajo en 148 días,** conforme a los certificados TEE evaluados, los cuales se abonan como descuento a la pena de prisión impuesta.

SEGUNDO. - DECLARAR cumplida la totalidad de la pena impuesta al sentenciado ROMÁN DARÍO CAMELO GÓMEZ, identificado con C.C. No. 1.098.790.329, a partir de la fecha, dentro del proceso CUI 68001-6100-000-2020-00004-00.

TERCERO. - ORDENAR su LIBERTAD INMEDIATA E INCONDICIONAL POR PENA CUMPLIDA en razón de este asunto a partir de la fecha. Líbrese la respectiva boleta de libertad ante el centro penitenciario. En caso de ser requerido por otro proceso, deberá ser puesto a disposición de la autoridad competente.

CUARTO. - Comuníquese esta decisión a las mismas autoridades que se enteró la sentencia.

QUINTO. - Declarar legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, debiendo oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y a la Procuraduría General de la Nación dando informe de la misma.

SEXTO - Una vez ejecutoriada esta providencia, remítanse las diligencias al Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio de esta sede, para su archivo definitivo.

SÉPTIMO. - Contra esta decisión proceden los recursos reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

55
4

JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO

Bucaramanga, nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

I. ASUNTO

Se profiere sentencia condenatoria en contra de JESÚS ANDRÉS PABÓN DÍAZ como autor del delito de Tráfico, Fabricación, Porte de Armas de Fuego, partes o municiones en virtud de preacuerdo realizado con la titular de la acción penal.

II. SUSTENTO FÁCTICO

Los hechos tuvieron origen el día 18 de diciembre del año 2022, a las 21:33 horas, cuando efectivos de la Policía Nacional se encontraban en el barrio café Madrid realizando labores de patrullaje, registro y control, cuando un ciudadano les informa que un sujeto que vestía un buso negro, pantalón jean y zapatos blancos, apodado rechuchin, portaba un arma de fuego, tras recibir la información, los agentes de la policía se dirigen al lugar donde encuentran varias personas, ubicando al sujeto descrito, solicitándole un registro personal voluntario, donde se le encontró en la pretina del pantalón un arma de fuego de fabricación artesanal, por lo que se procedió a incautar el elemento en cuestión y leerle sus derechos como persona capturada por el delito de fabricación porte o tenencia de arma de fuego, siendo dejado a disposición de la fiscalía.

III. ACTUACIÓN PROCESAL RELEVANTE

1. El día 19 de diciembre del año 2022 ante el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones de Control de Garantías de Bucaramanga, se llevó a cabo la imputación del señor **JESÚS ANDRÉS PABÓN DÍAZ** como autor a título de dolo de la conducta punible de FABRICACION, TRAFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES, en la modalidad de porte, establecidas en el artículo 365 del C.P. No aceptó los cargos y le fue impuesta medida de aseguramiento en establecimiento de reclusión.

2. Asignada la causa a este Despacho, el 14 de marzo del año 2023 durante audiencia de acusación, se solicitó el cambio del sentido de la audiencia por parte de la defensa a fin de presentar un preacuerdo con la fiscalía, se suspende la diligencia para analizar los Elementos Materiales Probatorios.

3. El día de hoy, el preacuerdo es aprobado por este Despacho y se indicó que el fallo sería de carácter condenatorio.

IV. IDENTIFICACIÓN DEL SENTENCIADO

Se trata de JESÚS ANDRÉS PABÓN DÍAZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.633.246 de Bucaramanga, nacido el 19 de septiembre de 1986 en Puerto Wilches (Santander)

En cuanto a las características morfológicas presenta contextura delgada, piel trigueña, estatura 1.72 cms; tatuaje con figura de calavera en brazo izquierdo, una catrina en cara posterior de antebrazo izquierdo.

Actualmente recluido en estación de policía norte.

V. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Verificada la constitucionalidad y legalidad del preacuerdo suscrito entre las partes refulge en forma nítida la autoría y responsabilidad del acusado por el punible por el que se procede, señalamiento que encuentra respaldo en los elementos materiales probatorios, evidencia física e información legalmente obtenida por la Fiscalía General de la Nación, tales como: Informe de captura en flagrancia del 19 de diciembre de 2022, acta de incautación de elementos que corresponde al arma de fuego tipo revolver, acta de derechos del capturado, Informe de investigador de laboratorio de balística forense de fecha 19 de diciembre de 2022 donde se realiza el estudio del arma incautada y se determinó sus características y la aptitud del arma para ser disparada, los cuales sirvieron de fundamento para que celebrara un preacuerdo con la titular de la acción penal.

Aunado a lo anterior, además de la simple aceptación de cargos materializada en el preacuerdo por parte de Jesús Andrés Pabón Díaz, existe suficiente respaldo probatorio del que se desprende con probabilidad de verdad la configuración del comportamiento criminal y la responsabilidad del procesado, resaltando que los términos en que se suscribió el preacuerdo consistió en dar aplicación a la figura jurídica de COMPLICE dispuesta en el artículo 30 del Código Penal *(únicamente para efectos de la rebaja)*, para imponer **una pena de 5 años, 10 meses y 6 días de pena privativa de la libertad.**

Se reitera que **JESUS ANDRES PABON DIAZ** exteriorizó dicha manifestación en forma libre, consciente y voluntaria, admitiendo la responsabilidad penal y la consecuente condena, sin que exista irregularidad alguna que afecte el consentimiento del agente o amerite la invalidación de lo actuado.

También se tiene que el quehacer delictivo del encartado fue realizado con plena conciencia de sus actos, esto es, con la plena voluntad de portar un arma de fuego sin el debido permiso para su porte, predicándose así la tipicidad y la antijuricidad del comportamiento.

Se precisa que el imputado comprendía su comportamiento ilícito ya que no obra en el expediente constancia alguna de que se encuentren afectados por enfermedad mental o pertenezcan a comunidad sociocultural diferente, lo que significa que tenían capacidad para auto determinarse y comprender la ilicitud de la conducta, siendo sujeto imputable para soportar una condena por el hecho investigado.

VI. DOSIFICACIÓN PUNITIVA

La conducta enrostrada a **JESUS ANDRES PABON DIAZ** es la de Tráfico, Fabricación o Porte de Armas de Fuego, contemplado en el artículo 365 del Código Penal, conducta que merece un castigo equivalente a **5 años, 10 meses y 6 días de pena,** en virtud del acuerdo celebrado por las partes, aspecto que libera al funcionario judicial de realizar la

dosificación punitiva al tenor en lo dispuesto en el parágrafo del artículo 61 del Código Penal.

Así mismo a pesar de no ser objeto de acuerdo por las partes se impone como pena accesoria la inhabilitación para el ejercicio de funciones públicas por el término igual de la pena principal para el procesado.

Ahora bien, en punto de la pena accesoria de privación del derecho a la tenencia y porte de armas (art. 51 inciso sexto C.P.), se aplicará un descuento proporcional conforme al otorgado en virtud del preacuerdo, el cual correspondió al 35% sobre el mínimo de la pena. De esta manera, dado que la privación de este derecho puede imponerse por un tiempo entre 1 y 15 años, tendríamos que ubicarnos en los 12 meses que sería el mínimo y descontar el porcentaje correspondiente, para imponer una pena accesoria en un total de **7.8 meses o lo que es igual a 234 días** de pena privativa del derecho a la tenencia y porte de armas de fuego.

VII. DE LOS MECANISMOS SUSTITUTIVOS DE LA PENA

7.1. Suspensión condicional de la ejecución de la pena y prisión domiciliaria

El despacho niega de plano los beneficios mencionados y regulados por los artículos 63 y 38B del Código Penal, como quiera que no se cumplen los presupuestos objetivos predicados en las normas antes referidas. Ello es así porque la pena impuesta supera los 4 años que exige el estatuto represor para la concesión de la suspensión condicional de la ejecución pena; por otro lado, la pena mínima prevista para el delito de tráfico, fabricación o porte de armas de fuego supera los 8 años de prisión que exige el artículo 38B.

Por lo anterior, al no cumplir con los requisitos objetivos que predica la norma se negará la concesión de estos beneficios punitivos, consecuente con lo cual el sentenciado deberá continuar privado de la libertad y puesto a disposición del INPEC para que cumpla la pena impuesta en establecimiento carcelario que para ello se disponga.

Líbrese la correspondiente boleta de encarcelamiento por parte del Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio, así como las comunicaciones necesarias a los demás de acuerdo con lo normado con el artículo 166 del Código de Procedimiento Penal.

Con fundamento en lo expuesto, el Juzgado Doce Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Condenar a **JESÚS ANDRÉS PABÓN DÍAZ,** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.633.246 de Bucaramanga, como autor del delito de tráfico, fabricación o porte de armas de fuego, partes o municiones a la pena principal de **5 años, 10 meses y 6 días de pena.**

Segundo: **Imponer** como pena accesoria la inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por término igual a la pena principal a la sentenciada.

Tercero: Imponer a **JESÚS ANDRÉS PABÓN DÍAZ**, la sanción accesoria por un término de **7.8 meses o lo que es igual a 234 días** de privación del derecho a la tenencia y porte de armas

Cuarto: Negar al sentenciado la concesión de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como la prisión domiciliaria, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

Por lo anterior, Líbrese la correspondiente boleta de encarcelamiento por parte del Centro de Servicios Judiciales del Sistema Penal Acusatorio, así como las comunicaciones necesarias a los demás de acuerdo con lo normado con el artículo 166 del Código de Procedimiento Penal.

Quinto: Ordenar la entrega al EJÉRCITO NACIONAL del arma de fuego incautada, tipo trabuco (hechiza o artesanal), calibre 38 larga, con acabado pavonado y cachas de madera, sin número de serie o identificación, funcionamiento tiro a tiro, apta para disparo.

Sexto: En firme la presente determinación remitir copia de la misma a las autoridades respectivas y la ficha técnica de sentencia al señor Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad reparto para vigilancia de la misma, todo ello a través del Centro de Servicios Judiciales SPA.

YAHIR ARMANDO VEGA GARCIA
Juez

Datos del Proceso

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

JUZGADOS DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Consejo Superior de la Judicatura

JUZGADO DE EPMS	CIUDAD	FECHA RECIBO (DD/MM/AAAA)
004	BUCARAMANGA (SANTANDER)	8/8/2023

NUMERO UNICO DE RADICACIÃ"N	Municipio	Corporación	Cod. Sala	Cons. Despacho	AÃ±o	No. RadicaciÃ³n	Recurso
	68001	60	00	159	2022	08615	00

1. DATOS DEL PROCESO

AUTORIDAD REMITENTE	CIUDAD
FISCALIA 3 FLAGRANCIAS	68001600015920220861500 - -
JUZGADO 2 PENAL MUNICIPALCON FUNCION DE GARANTIAS	68001600015920220861500 - -
FISCALIA 46 SECCIONAL	68001600015920220861500 - -
JUZGADO 12 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO	68001600015920220861500 - -
	.

AUTORIDADES QUE CONOCIERON

PENAS ACUMULADAS	NO	No. CONDENADOS	1	TOTAL PRESOS	1	PRESOS A CARGO JEPMS	0

Cuadernos	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8	#9	#10	#11	#12	#13	#14	#15
Folios	1														

2.DATOS DE LA SENTENCIA

SENTENCIA ANTICIPADA NO

INSTANCIA FALLADORA	FECHA (DD/MM/AAAA)	EJECUTORIA	cdno y folios
JUZGADO DOCE PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION	9/05/2023	26/05/2023	1 4
1/01/1900	1/01/1900	1/01/1900	1/01/1900
EL JUZGADO DOCE PENAL CIRCUITO DE BUCARAMAI			

FECHA DE LOS HECHOS

18/12/2022

3. CLASE DE PROCESO	
Contra la seguridad pùblica	8005

4. OBSERVACIONES

. - E- NI 5855___AVOCAR CONOCIMIENTO CON PRESO REPARTO // SANDRA ALVAREZ//
------ o -------

ACTUACIONES DEL PROCESO

FECHA	TIPO ACTUACIÃ"N	ANOTACIÃ"N	CUADERNO	FOLIO
29/09/23	A Secretaria	POR AUTO DE LA FECHA SE AVOCA EL CONOCIMIENTO DE LA VIGILANCIA DE LA PENA IMPUESTA A JESUS ANDRES PABÓN DÍAZ, SE LIBRA LA BOLETA DE DETENCIÓN No. 196 Y EL OFICIO 952 COMUNICANDO AL SENTENCIADO LA VIGILANCIA DE LA PENA//sv	BESTDOC	
29/09/23	Auto Avoca Conocimiento	POR AUTO DE LA FECHA SE AVOCA EL CONOCIMIENTO DE LA VIGILANCIA DE LA PENA IMPUESTA A JESUS ANDRES PABÓN DÍAZ, SE LIBRA LA BOLETA DE DETENCIÓN No. 196 Y EL OFICIO 952 COMUNICANDO AL SENTENCIADO LA VIGILANCIA DE LA PENA	BESTDOC	1 1
25/08/23	Al Despacho	. - E- NI 5855___AVOCAR CONOCIMIENTO CON PRESO REPARTO // SANDRA ALVAREZ//		
08/08/23	Reparto	Proceso Repartido en el grupo :ASUNTOS VARIOS CON PRESO el dia : 08/08/2023 11:54:20		

CONDENADOS

NOMBRE DEL CONDENADO	No.IDENTIFICACION
JESÚS ANDRÉS - PABÓN DÍAZ	1098633246 (ver informaciÃ³n?)

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso, durante el periodo de prueba, toda vez que los hechos por los que se encuentra privado de la libertad datan del 23 de enero de 2023. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 y DESAJBUGCC23-1020 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

Bucaramanga, veinte (20) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA					
RADICADO	NI 34088 CUI 68001-6100-000-2020-00004-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
				ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	YAN ALBERTO MORALES FLÓREZ		CEDULA	13.851.076		
CENTRO DE RECLUSIÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA						
BIEN JURIDICO:	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA					
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017	

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a YAN ALBERTO MORALES FLÓREZ, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a YAN ALBERTO MORALES FLÓREZ la pena de 50 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Mediante auto del 1° de junio de 2021 se le concedió la libertad condicional, previo pago de caución prendaria de $100.000 y suscripción de diligencia de compromiso, la cual se hizo efectiva el 9 de junio de 2021 a través de la orden de libertad N° 128.

DE LA EXTINCIÓN Y/O LIBERACIÓN DEFINITVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que este Despacho le otorgó la libertad condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un PERIODO DE PRUEBA de 12 meses y 14 días conforme la diligencia de compromiso suscrita el 9 de junio de 2021, que culminó el 23 de junio de 2022.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no obra información en el expediente de que haya sido condenado en perjuicios dentro de este asunto.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el procesado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del señor YAN ALBERTO MORALES FLÓREZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.851.076, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con función de Conocimiento de esta ciudad, al hallarlo responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

QUINTO.- Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL				
RADICADO	NI 34509 CUI 68001-6000-000-2020-00087-00	EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
			ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	GONZALO QUINTANA MERCHÁN	CEDULA	91.274.566		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA				
DIRECCIÓN DOMICILIARIA					
BIEN JURÍDICO	CONTRA LA SALUD PÚBLICA				

LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver las solicitudes de redención de pena y libertad condicional elevadas en favor del sentenciado GONZALO QUINTANA MERCHÁN, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a GONZALO QUINTANA MERCHÁN la pena acumulada de 140 meses de prisión impuesta en virtud de las sentencias proferidas el 3 de septiembre de 2020 por el Juzgado Séptimo Penal del Circuito con funciones de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de fabricación, tráfico o porte de estupefacientes y fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones agravado.

1. DE LA SOLICITUD DE REDENCIÓN DE PENA

El establecimiento penitenciario allega los siguientes documentos para estudio de redención de pena:

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
19100050	456	TRABAJO	01/10/2023 al 31/12/2023	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR

Efectuados los cómputos legales según lo previsto en los artículos 82 y 97 del Código Penitenciario y Carcelario, y comoquiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 101 ibídem, se le reconocerá redención

de pena al sentenciado de **28 días por actividades de trabajo**, los cuales se abonarán como descuento a la pena de prisión impuesta.

2. DE LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL

Se recibe en este Juzgado la solicitud de libertad condicional en favor del sentenciado. Para tal efecto, el establecimiento penitenciario allegó la siguiente documentación:

- Resolución No. 410 00384 del 5 de marzo de 2024 expedida por el Consejo de Disciplina del CPMS BUCARAMANGA con concepto favorable de libertad condicional, la cartilla biográfica y el certificado de calificación de conducta del interno.

El artículo 64 del Código Penal regula la libertad condicional en los siguientes términos:

> "Libertad Condicional. Modificado por el art. 30 de la Ley 1709 de 2014. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
>
> 1- Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
>
> 2- Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
>
> 3- Que demuestre arraigo familiar y social.
>
> Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.
>
> En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria, o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.
>
> El tiempo que falte se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

El caso concreto

a) Frente a la valoración de la conducta punible como presupuesto necesario para estudiar la libertad condicional, se tiene conforme lo expuesto en la sentencia condenatoria que la naturaleza, modalidad y consecuencias que se derivaron del ilícito no son de tal gravedad que impidan per sé la procedencia del sustituto penal, de cara a la función de

prevención general, prevención especial y resocialización que se pretende con la imposición de la pena.

b) Se observa que el sentenciado GONZALO QUINTANA MERCHÁN se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta condena desde el 29 de junio de 2018, tiempo que sumado a las redenciones de pena reconocidas que corresponden a: 176 días (03/06/2021), 58 días (18/05/2022), 109 días (05/10/2023), 147 (05/02/2024) y 28 días reconocidos en la fecha, indica que ha descontado un total de **85 meses y 27 días de la pena de prisión**.

Comoquiera que fue condenado a la pena acumulada de 140 MESES DE PRISIÓN, se aprecia que ha descontado un quantum superior a las tres quintas partes de la pena que alude el artículo 64 del Código Penal, que corresponde en este caso a 84 meses, cumpliendo con ello el presupuesto objetivo para la concesión del beneficio.

c) A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la Resolución No. 410 00384 del 5 de marzo de 2024 expedida por el Consejo de Disciplina del CPMS BUCARAMANGA, donde se emitió concepto favorable para conceder la libertad condicional al sentenciado.

Se observa además según la cartilla biográfica y el certificado de conducta expedidos, que el sentenciado no registra periodos negativos de comportamiento, aunado a ello el comportamiento durante el tratamiento penitenciario de esta condena se ha mantenido como bueno y ejemplar, y ha participado en los programas especiales diseñados para su reinserción al interior del penal, a través de actividades de redención de pena, por lo que no existen razones actuales para desconocer su favorable proceso de resocialización.

Por lo tanto, se concluye que se satisface el factor subjetivo, ya que ha mostrado un cambio positivo en su comportamiento que permite evidenciar que en estos momentos no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

d) El sentenciado registra en el expediente como elementos de prueba para acreditar su arraigo, declaración extraproceso rendida por la señora Esperanza Quintana Merchán, quien en calidad de hermana del procesado informa que reside en la Carrera 10 Betania, sector A, peatonal 8, casa 19 Villas de San Ignacio de Bucaramanga, donde está dispuesta a recibirlo, constancia de la junta de acción comunal y recibo de servicio público que confirma la existencia del lugar, elementos que permiten constatar que el sentenciado tiene su arraigo y residirá en la **CARRERA 10 BETANIA, SECTOR A, PEATONAL 8, CASA 19 VILLAS DE SAN IGNACIO DE BUCARAMANGA.**

e) Finalmente, en cuanto a la exigencia de haber indemnizado a las víctimas por los perjuicios causados con la comisión del delito, no obra constancia de haber sido condenado a ello, atendiendo las conductas por las que fue procesado.

Por las anteriores razones y comoquiera que se verificó el cumplimiento de las exigencias legales previstas en el artículo 64 del Código Penal, se concede la libertad condicional al sentenciado GONZALO QUINTANA MERCHÁN, quedando sometido a un PERÍODO DE PRUEBA DE 54 MESES Y 3 DÍAS, durante el cual deberá observar buena conducta y presentarse ante este Despacho cuando sea requerido.

Para tal efecto, deberá prestar caución prendaria por valor de DOSCIENTOS MIL ($200.000) pesos -no susceptible de póliza judicial- y que deberá consignar a órdenes de este Despacho Judicial en la cuenta No. 680012037004 que se lleva para tal efecto en el Banco Agrario de Colombia y suscribir diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 65 del Código Penal. Con la advertencia expresa que el incumplimiento de los deberes impuestos, conducirá a la pérdida del valor consignado y la revocatoria del beneficio, por lo que deberá ejecutar el resto de la condena de manera intramural.

Una vez se cancele la caución prendaria y firme la diligencia de compromiso, se librará la boleta de libertad por cuenta de este asunto. Se advierte que el penal debe verificar los requerimientos que registre el condenado, caso en el cual queda facultado para dejarlo a disposición de la autoridad que lo requiera.

Por lo expuesto, el JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- RECONOCER a GONZALO QUINTANA MERCHÁN redención de pena de 28 días por actividades de trabajo, los cuales se abonarán como descuento a la pena de prisión impuesta.

SEGUNDO.- DECLARAR que GONZALO QUINTANA MERCHÁN ha descontado un total de 85 meses y 27 días de la pena de prisión.

TERCERO.- CONCEDER la LIBERTAD CONDICIONAL al sentenciado GONZALO QUINTANA MERCHÁN, identificado con cédula de ciudadanía número 91.274.566, por un PERÍODO DE PRUEBA DE 54 MESES Y 3 DÍAS, previo pago de caución prendaria por valor de DOSCIENTOS MIL ($200.000) PESOS -no susceptible de póliza judicial- y suscripción de diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 65 del Código

Penal, conforme lo señalado en la parte motiva de esta providencia. Se advierte que previamente el penal debe verificar los requerimientos que registre el condenado, quedando facultado para dejarlo a disposición de la autoridad que así lo requiera.

CUARTO.- Una vez cumplido lo anterior, es decir, prestada la caución y suscrita la diligencia de compromiso, LÍBRESE BOLETA DE LIBERTAD en favor de GONZALO QUINTANA MERCHÁN ante la CPMS BUCARAMANGA.

QUINTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

NI	**—**	**35010**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600015920230640300**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	11	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**DIANA CAROLINA MONTOYA QUINTERO**										
Identificación	**63.537.705**										
Lugar de reclusión	CPMSMBUC										
Delito(s)	HURTO AGRAVADO										
Bien jurídico central	PATRIMONIO ECONÓMICO										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 23	Penal	Municipal Conocimiento	Bucaramanga						28	11	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									28	11	2023
Fecha de los Hechos							Inicio		-	-	-
							Final		20	07	2023
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**11**	06	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									11	06	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-						-	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

@JO1EPMSBUC

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19086940	Oct. 2023	Dic. 2023	444	-	-	Sobresaliente	Buena	00	28

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **28 días.**

2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

3. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	**—**	**39208**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001310700020220041300**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	26	—	FEBRERO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**CRISTIAN VILLAMIZAR SEPÚLVEDA**										
Identificación	**91.298.854**										
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA (ERE)										
Delito(s)	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO EN CONCURSO CON EXTORSIÓN										
Bien jurídico central	SEGURIDAD PÚBLICA										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 02º	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga					30	03	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-						-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Ejecutoria de decisión final								30	03	2023
Fecha de los hechos						Inicio		-	-	2012
						Final		-	-	2018
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**97**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								97	-	-
Pena privativa de otro derecho								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								2850 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**						**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-					-	-	-
Libertad condicional	-	-	-					-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-							

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		26	05	2023	08	12	-
Redención de pena		29	06	2023	02	05	-
Redención de pena		09	08	2023	07	05	-
Redención de pena		25	09	2023	01	06	-
Redención de pena		06	02	2023	01	05	
Redención de pena		13	02	2024	01	17	
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	05	06	2018	69	22	-
	Final	26	02	2024			
Subtotal					*91*	*12*	

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19102819	Oct. 2023	Dic. 2023	-	-	280	Sobresaliente	Ejemplar	01	05

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **01 meses 05 días.**
2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 92 meses 17 días de prisión, de los 97 meses que contiene la condena.
3. **REQUERIR POR SEGUNDA OPORTUNIDAD** al CSA, la directriz emitida por este despacho a través de la cual se ordenó que en caso de que no haya dado trámite al recurso interpuesto por el sentenciado CRISTIAN VILLAMIZAR SEPÚLVEDA, contra el auto del 25/09/2023, y que fuera recibido a través de correo electrónico el 26/01/2024, lo haga de forma INMEDIATA y lo remita a esta Judicatura. Ahora, en caso de que se haya hecho, cargar al expediente digital las constancias pertinentes.
4. **OFICIAR** a la dirección del CPMS BUCARAMANGA (ERE) para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero 2024, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.
5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.
6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	**—**	**39208**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001310700020220041300**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	19	—	MARZO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a decidir petición sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Cumplimiento de la pena de prisión y Rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos.**

RESUMEN DE LA ACTUACIÓN

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**CRISTIAN VILLAMIZAR SEPÚLVEDA**										
Identificación	**91.298.854**										
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA (ERE)										
Delito(s)	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO EN CONCURSO CON EXTORSIÓN										
Bien jurídico central	SEGURIDAD PÚBLICA										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 02º	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga						30	03	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									30	03	2023
Fecha de los hechos							Inicio		-	-	2012
							Final		-	-	2018
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**97**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									97	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									2850 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-						-	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

@JO1EPMSBUC

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		26	05	2023	08	12	-
Redención de pena		29	06	2023	02	05	-
Redención de pena		09	08	2023	07	05	-
Redención de pena		25	09	2023	01	06	-
Redención de pena		06	02	2023	01	05	
Redención de pena		13	02	2024	01	17	
Redención de pena		26	02	2024	01	05	
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	05	06	2018	70	14	-
	Final	19	03	2024			
Subtotal					*93*	*09*	

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal (arts. 38 # 8°; 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Cumplimiento de la pena de prisión y Rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción las demás que señale la ley (como el Cumplimiento de la pena de prisión) y la Rehabilitación.

La libertad del sentenciado se cumplirá de inmediato cuando se haya cumplido la totalidad de la pena de prisión (art. 317 # 1 L. 906/04; art. 365 # 2 Ley 600/00), y el tiempo de detención preventiva se reputará como parte de la pena cumplida (art. 37 # 3 Ley 599/00; art. 54 D. 100/80). Todo director de establecimiento penitenciario debe poner en conocimiento del juez de penas, por lo menos 30 días antes, el cumplimiento físico de la condena en firme (art. 70 L. 65/93).

Así mismo, la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1º y # 2º de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

3. Caso en concreto

Acorde con lo reseñado en el acápite de los antecedentes del presente auto, fácil es colegir, que el sentenciado aún no alcanza el cumplimiento total de la pena de prisión que este Despacho le vigila bajo el radicado de la referencia, ya que la sanción equivale a 97 MESES DE PRISION, y en cambio a la fecha ha descontado en total 93 MESES 09 DÍAS DE PRISIÓN, teniendo en cuenta el tiempo físico que ha estado privado de la libertad, más las redenciones que le han sido reconocidas, todo ello descrito de forma minuciosa en el acápite denominado *resumen de la actuación* para una mayor claridad.

4. Determinación

No conceder por el momento la libertad inmediata e incondicional por pena cumplida en favor del sentenciado.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** por el momento la solicitud de **Extinción de la sanción penal por Cumplimiento de la pena de prisión y Rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos**
2. **SOLICITAR POR SEGUNDA OCASIÓN** a la dirección del CPMS Bucaramanga, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero 2024 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.
3. **REQUERIR POR TERCERA OPORTUNIDAD** al CSA, la directriz emitida por este despacho a través de la cual se ordenó que en caso de que no haya dado trámite al recurso interpuesto por el sentenciado CRISTIAN VILLAMIZAR SEPÚLVEDA, contra el auto del 25/09/2023, y que fuera recibido a través de correo electrónico el 26/01/2024, lo haga de forma INMEDIATA y lo remita a esta Judicatura. Ahora, en caso de que se haya hecho, cargar al expediente digital las constancias pertinentes.
4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.
5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**39208**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001310700020220041300**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	06	—	FEBRERO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**CRISTIAN VILLAMIZAR SEPÚLVEDA**										
Identificación	**91.298.854**										
Lugar de reclusión	CPMSBUC										
Delito(s)	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO EN CONCURSO CON EXTORSIÓN										
Bien jurídico central	SEGURIDAD PÚBLICA										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 02º	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga					30	03	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-						-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Ejecutoria de decisión final								30	03	2023
Fecha de los hechos						Inicio		-	-	2012
						Final		-	-	2018
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**97**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								97	-	-
Pena privativa de otro derecho								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								2850 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		26	05	2023	08	12	-
Redención de pena		29	06	2023	02	05	-
Redención de pena		09	08	2023	07	05	-
Redención de pena		25	09	2023	01	06	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	05	06	2018	69	02	-
	Final	06	02	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19102819	Oct. 2023	Dic. 2023	-	-	280	Sobresaliente	Ejemplar	01	05

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **01 meses 05 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 89 meses 05 días de prisión, de los 97 meses que contiene la condena.

3. **ORDENAR** a la dirección del CPMSBUC, para que remitan al despacho el certificado de cómputos N° 19014997 perteneciente al periodo de julio a septiembre de 2023, así como los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero de 2024, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	**—**	**39208**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001310700020220041300**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	13	—	FEBRERO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**CRISTIAN VILLAMIZAR SEPÚLVEDA**										
Identificación	**91.298.854**										
Lugar de reclusión	CPMSBUC										
Delito(s)	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO EN CONCURSO CON EXTORSIÓN										
Bien jurídico central	SEGURIDAD PÚBLICA										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 02º	Penal	Circuito Especializado	Bucaramanga					30	03	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-						-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Ejecutoria de decisión final								30	03	2023
Fecha de los hechos						Inicio		-	-	2012
						Final		-	-	2018
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**97**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								97	-	-
Pena privativa de otro derecho								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								2850 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		26	05	2023	08	12	-
Redención de pena		29	06	2023	02	05	-
Redención de pena		09	08	2023	07	05	-
Redención de pena		25	09	2023	01	06	-
Redención de pena		06	02	2023	01	05	
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	05	06	2018	69	09	-
	Final	13	02	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19014997	Jul. 2023	Sep. 2023	-	-	292	Sobresaliente	Ejemplar	01	07

Ahora, el despacho se percata que a la fecha actual se desconoce si el CSA no ha dado trámite al recurso interpuesto por el sentenciado CRISTIAN VILLAMIZAR SEPÚLVEDA, contra el auto del 25/09/2023, y que fuera recibido a través de correo electrónico el 26/01/2024. Por tal motivo, se ordena **REQUERIR** a dicha dependencia para que, de manera INMEDIATA, si no lo ha hecho dé trámite al mismo y envíe para lo pertinente a esta Judicatura. Ahora, en caso de que ya lo haya hecho, cargue a al expediente digital las constancias pertinentes e ingrese el expediente.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **01 meses 07 días.**
2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 90 meses 19 días de prisión, de los 97 meses que contiene la condena.
3. **REQUERIR** al CSA, para que en caso de que no haya dado trámite al recurso interpuesto por el sentenciado CRISTIAN VILLAMIZAR SEPÚLVEDA, contra el auto del 25/09/2023, y que fuera recibido a través de correo electrónico el 26/01/2024, lo haga de forma INMEDIATA y lo remita a esta Judicatura. Ahora, en caso de que ya lo haya hecho, cargue a al expediente digital las constancias pertinentes.
4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.
5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**40541**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**13688609916220220005300**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

20	—	FEBRERO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a decidir petición sobre **Sustitución de la ejecución de la pena en el domicilio por condición de cabeza de hogar.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**FERNANDO DIAZ TUIRAN**									
Identificación	**8.829.895**									
Lugar de reclusión	EPMSC BARRANCABERMEJA									
Delito(s)	CONSERVACIÓN O FINANCIACIÓN DE PLANTACIONES									
Bien Jurídico	SEGURIDAD PÚBLICA									
Procedimiento	Ley 906 de 2004									
Providencias Judiciales que contienen la condena							**Fecha**			
							DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 2º	Penal	Circuito Especializado	Cartagena				11	10	2022	
Tribunal Superior	Sala Penal	Cartagena					11	07	2023	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal							-	-	-	
Ejecutoria de la decisión final							11	07	2023	
Fecha de los Hechos				Inicio			-	-	-	
							30	01	2022	
Sanciones impuestas							**Monto**			
							MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión							**32**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas							32	-	-	
Pena privativa de otro derecho							-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión							13,33 SMLMV			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa							-			
Perjuicios reconocidos							-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**					**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**				**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-				-	-	-	
Libertad condicional	-	-	-				-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-							

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Privación de la libertad previa	Inicio	30	01	2022	-	03	-
	Final	01	02	2022			
Privación de la libertad actual	Inicio	28	07	2023	07	-	-
	Final	20	02	2024			
Subtotal					*07*	-	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento de prisión domiciliaria para personas cabeza de familia (arts. 38 # 1°, 461 Y 314 # 5 de la Ley 906 de 2004), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura). De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Al tratarse la prisión domiciliaria para personas cabeza de familia de un mecanismo *especial* (CSJ SP1251-2020), no opera la exclusión de beneficios del artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014).

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. La competencia para resolver sobre la prisión domiciliaria por virtud de la calidad de padre cabeza de familia.

La prisión domiciliaria para madres o padres cabeza de familia “debe ser resuelto por el juez de conocimiento cuando haya lugar a ello bajo los principios de la pena y los parámetros de la Ley 750 de 2002”. Ahora bien, la procedencia de la prisión domiciliaria para madres y padres cabeza de familia prevista en el artículo 461 CPP regula la “posibilidad de que ese asunto se revise durante la ejecución de la pena, bien porque la circunstancia sobrevenga en ese interregno, o porque ese tema no haya sido ventilado durante el trámite de emisión del fallo”, es decir, si ese tema no fue resuelto por el juez de conocimiento o se presentan circunstancias sobrevinientes que reúnan los requisitos previstos en la referida ley, la decisión acerca de la prisión domiciliaria para la madre o el padre cabeza de familia le corresponde al juez de ejecución de penas (CSJ SP4945-2019). Así mismo, no es posible sostener que los artículos 314 # 5º y 461 del Código de Procedimiento Penal derogaron los requisitos establecidos en el artículo 1 de la Ley 750 de 2002 en lo atinente a la figura de la prisión domiciliaria para la persona cabeza de

familia (CSJ SP 19 oct 2006 rad. 25724; SP 22 jun 2011 rad 35943). El artículo 314 de la Ley 906 de 2004, que regula algunos aspectos de la detención preventiva, y el artículo 461, que establece una puntual competencia para el juez de ejecución de penas, no modificaron la Ley 750 de 2002, que regula la prisión domiciliaria para madres y padres cabeza de familia (CSJ SP4945-2019)

4. Requisitos para la concesión de la prisión domiciliaria (artículo 1º de la Ley 750 de 2002)

La Ley 750 de 2002 permite el cambio de sitio de reclusión (domiciliaria en lugar de intramuros) cuando la mujer o el hombre es la única persona a cargo del cuidado y la manutención de las personas especialmente protegidas a su cargo, siempre y cuando se reúnan los puntuales requisitos previstos en la ley y desarrollados por la jurisprudencia (CSJ SP1251-2020, SP AP5029-2018). Son los siguientes:

4.1. Que el condenado, hombre o mujer, tenga la condición de padre o madre cabeza de familia.

De la literalidad del art. 2ª L. 82/93 (modif. art. 1º L. 1232/08) se extrae que es Mujer (hombre igualmente) Cabeza de Familia quien, siendo soltera o casada, ejerce la jefatura de hogar y tiene bajo su cargo, afectiva, económica o socialmente, en forma permanente, hijos menores propios u otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar, ya sea por ausencia permanente o incapacidad física, sensorial, psíquica o moral del cónyuge o compañero permanente o deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros del núcleo familiar. Según la decisión CC SU388/05 para tener dicha condición es presupuesto indispensable:

- *Que se tenga a cargo la responsabilidad de hijos menores o de otras personas incapacitadas para trabajar.*
- *Que esa responsabilidad sea de carácter permanente*
- *No sólo la ausencia permanente o abandono del hogar por parte de la pareja, sino que aquélla se sustraiga del cumplimiento de sus obligaciones como padre.*
- *O, bien que la pareja no asuma la responsabilidad que le corresponde y ello obedezca a un motivo verdaderamente poderoso como la incapacidad física, sensorial, síquica o mental o, como es obvio, la muerte.*
- *Que haya una deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros de la familia, lo cual significa la responsabilidad solitaria de la madre para sostener el hogar.*

La jurisprudencia ya había señalado que dicha calidad no sólo se adquiere cuando se tiene a cargo a hijos menores de edad sino también a “otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar”, lo cual se reiteró en decisiones de la CC como la SU-388/05, T-200/06, y la CSJ SL1496-2014, SP4945-2019. Hoy día, con la vigencia del art. 17 L. 2292/23 se protege a las siguientes personas que estén bajo el cuidado de la persona cabeza de familia, y el Juez “atenderá especialmente a las necesidades de protección de la unidad familiar” y a la “garantía de los derechos” de las personas que se encuentran bajo dependencia:

- *Hijo menor de edad.*
- *Hijo que sufriere incapacidad permanente.*
- *Adulto mayor que no puede valerse por sí mismo.*
- *Persona que no pueda valerse por su mismo.*

Caso concreto:

Frente al asunto en particular es necesario poner de presente, que el subrogado en comento no fue objeto de estudio por el despacho cognoscente, razón suficiente para emitir un pronunciamiento de fondo sobre su concesión.

Se allegan como documentos para el estudio de este beneficio los siguientes:

- Valoración psicológica de su conyugue y cuatro de sus hijos menores de edad. (05 folios).
- Copia de registro civil de nacimiento de los menores DSDR; TFDR; DJDO; YFDO; MDO y tarjeta de identidad de JAOA.
- Copias de recibo de servicio público domiciliario.
- Fotografías tomadas en el domicilio del grupo familiar.
- Documento denominado "certificado de buena conducta y vecindad" signado por quienes dicen conocer al sentenciado.
- Certificaciones extra juicio firmadas por Johana Ozuna Atencia; Ender Yesid Cárdenas Ulloa; Eliecer Pacheco Benavides.
- Certificación de vecindad firmada por la presidente de la Junta de Acción Comunal del barrio Villa Paula.

Ahora bien, de cara al requisito de que esta sea la única persona que tenga a cargo su grupo familiar, se pone de presente por esta instancia judicial que, si bien allegó pruebas sumarias como sería del caso, las declaraciones juramentadas en la que se intenta demostrar que el sentenciado es el sostén económico de sus menores hijos, lo cierto es que ello no es prueba suficiente para determinar que de aquel provenga único y exclusivamente el sostén económico de su núcleo familiar.

Por lo anterior, es viable afirmar que no se cumple a cabalidad la exigencia de que el hoy condenado sea la única persona que tenga a cargo su parentela, véase que en el escrito allegado por el togado se refiere que todos sus menores hijos cuentan con el apoyo y cautela de sus progenitoras, e incluso, se habla de la existencia de otros dos hijos que viven con su madre, deduciéndose que aquella se encarga de su cuidado.

4.2. Que el desempeño personal, laboral, familiar y social permita inferir que no pondrá en peligro a la comunidad o a las personas a su cargo.

Lo anterior equivale a una ponderación de la naturaleza y gravedad del delito objeto de condena, así como el pronóstico de peligro para la sociedad. el desempeño personal, laboral, familiar o social de la infractora permita a la autoridad judicial competente determinar que no colocará en peligro a la comunidad o a las personas a su cargo.

- *El "desempeño personal", es decir, su comportamiento como individuo.*
- *El "desempeño familiar", o sea, la forma como ha cumplido efectivamente sus deberes para con su familia y la manera como se relaciona con sus hijos.*
- *El "desempeño laboral", con el fin de apreciar su comportamiento pasado en una actividad lícita.*
- *El "desempeño social", para apreciar su proyección como miembro responsable dentro de la comunidad.*

Con base en el estudio de la manera como se comporta y actúa en estos diferentes ámbitos de la vida, el juez debe decidir si la persona que invoca el derecho de prisión domiciliaria no pone en peligro:

- *A la comunidad.*
- *A las personas a su cargo.*
- *A los hijos menores de edad.*
- *A los hijos con incapacidad mental permanente.*

Así, el juez habrá de ponderar el interés de la comunidad en que personas que han tenido un comportamiento asociado, por ejemplo, a la criminalidad organizada y, por ende, pueden poner claramente en peligro a la comunidad, no accedan al derecho de prisión domiciliaria (CSJ SP4029-2019). El análisis de la gravedad del delito, de cara a determinar el posible peligro para la comunidad, no sólo puede, sino que debe abordarse al momento de analizar el presupuesto subjetivo que para la concesión de la prisión domiciliaria consagra el citado precepto (CSJ AP7579-2014). La mera invocación, genérica o abstracta, a la gravedad de la conducta tipificada en la ley penal, desarticulada de un análisis particular y concreto sobre el peligro para la comunidad, por sí misma, no es suficiente para negar el beneficio. En el ámbito de la sustitución de la prisión, *la gravedad del comportamiento no ostenta una condición retributiva que automáticamente obligue al juez a ordenar la reclusión en prisión. No. Tal factor ha de integrarse al desempeño del condenado, en sus esferas personal, familiar, social o laboral, dependiendo la específica modalidad de conducta por aquél desplegada.* En ese entendido, ha de integrar la ponderación y aplicarse funcionalmente como criterio proyectivo o predictivo sobre la posibilidad de que el cumplimiento de la pena en el domicilio ponga en peligro a la comunidad (CSJ SP1251-2020).

Caso concreto:

La sentencia condenatoria fue proferida por el delito de CONSERVACIÓN O FINANCIACIÓN DE PLANTACIONES del art 375 del CP.

Ahora bien, frente al asunto en particular se extrae que el aquí sentenciado en compañía de otro sujeto, realiza una conducta ofensiva, atentando contra la salud pública.

Lo anterior deja entrever una carencia de valores pues poco o nada le importó las consecuencias ligadas a su proceder sumado y si bien aceptó los cargos y dio muestras de arrepentimiento, razones que también deben ser consideradas al momento de decidir si conceder o no este beneficio, lo cierto es que no cumple con los requisitos objetivos descritos en la norma, es decir, no se avizora que aquel se erija como la única fuente e ingreso y sostén para su núcleo familiar; pues sus hijos cuentan con sus progenitoras,

quienes no ha fallecido, no se encuentran ausentes, no tienen grado de minusvalía y no se han sustraído de sus deberes como madres. En igual sentido, tampoco se probó que no tenga familia extensa (padres, hijos mayores de edad) que pueda servir de apoyo.

4.3. Que la condena no haya sido proferida por los delitos de genocidio, homicidio, delitos contra las cosas o personas y bienes protegidos por el Derecho Internacional Humanitario, extorsión, secuestro o desaparición forzada.

Caso concreto:

La condena fue proferida por el delito de CONSERVACIÓN O FINANCIACIÓN DE PLANTACIONES del art 375 del CP. No se encuentra de las prohibiciones.

5. Decisión para el caso en concreto.

En estas condiciones resulta improcedente conceder al sentenciado el mecanismo solicitado, toda vez que no cumple satisfactoriamente todos sus requisitos tal y como se anotó en precedencia.

Para finalizar, se advierte, en el expediente digital, memorial a través del cual el sentenciado FERNANDO DIAZ TUIRAN, identificado con cédula de ciudadanía 8.829.895, confiere poder al abogado FERNANDO OREJARENA QUINTERO, con cédula de ciudadanía 91.203.593 y TP 158.631 del CSJ, éste último, a su vez solicita copias del expediente.

Revisado en el SIRNA en certificado 1972215 del 09/02/2024, se observa que el abogado tiene su tarjeta profesional vigente; por tal razón, se le RECONOCERÁ PERSONERÍA para actuar en la causa de la referencia, como apoderado del señor FERNANDO DIAZ TUIRAN, en los términos del artículo 5 de la ley 2213 de 2022. Así mismo, se le recordará la obligación de registrar su buzón electrónico en el Registro Nacional de Abogados.

Así mismo, SE ORDENARÁ que por el CSA se expida copia digitalizada del expediente, la cual deberá ser remitida al correo electrónico fernandoorejarena24@gmail.com

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** al sentenciado la **Sustitución de la ejecución de la pena en el domicilio por condición de cabeza de hogar.**

2. **OFICIAR** a la dirección del EPMSC Barrancabermeja para que alleguen los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde julio de

2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de la conducta para efectos de redención de pena.

3. **RECONOCER PERSONERÍA** al dr. FERNANDO OREJARENA QUINTERO para actuar en la causa de la referencia como defensor del señor FERNANDO DIAZ TUIRAN. Así mismo, se le recuerda la obligación de registrar su buzón electrónico en el Registro Nacional de Abogados.

4. **ORDENAR** que por el CSA se expida copia digitalizada del expediente, la cual deberá ser remitida al correo electrónico fernandoorejarena24@gmail.com

5. **ORDENAR** al JUEZ COORDINADOR DEL CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DEL SISTEMA PENAL ACUSATORIO DE CARTAGENA que en relación con la presente actuación, se sirva remitir copia de la sentencia de segunda instancia de la sala penal del TS Cartagena y constancia de firmeza de la secretaría del Tribunal, debido a que no aparecen dicha piezas procesales dentro de la actuación y son necesarias para confirmar y corregir la información de ejecutoría vertida en la ficha técnica. Término judicial improrrogable: 05 días.

6. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**40541**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**13688609916220220005300**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	19	—	MARZO	—	2024

⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

RESUMEN DE LA ACTUACIÓN

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**FERNANDO DIAZ TUIRAN**							
Identificación	**8.829.895**							
Lugar de reclusión	EPMSC BARRANCABERMEJA							
Delito(s)	CONSERVACIÓN O FINANCIACIÓN DE PLANTACIONES							
Bien Jurídico	SEGURIDAD PÚBLICA							
Procedimiento	Ley 906 de 2004							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 2º	Penal	Circuito Especializado	Cartagena		11	10	2022
Tribunal Superior	Sala Penal	Cartagena			11	07	2023
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Ejecutoria de la decisión final					11	07	2023
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
					30	01	2022
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**32**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					32	-	-
Pena privativa de otro derecho					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					13,33 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		19	03	2024	-	14	-
Privación de la libertad previa	Inicio	30	01	2022	-	03	-
	Final	01	02	2022			
Privación de la libertad actual	Inicio	28	07	2023	07	25	-
	Final	19	03	2024			
Subtotal					*08*	*12*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Actividad de Estudio							
Certificado	Periodo		Horas	Evaluación Desempeño	Evaluación Conducta	Redención	
	Desde	Hasta				Meses	Días
1907254	Nov. 2023	Dic. 2023	168	Sobresaliente	Buena	00	14

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **14 días.**

2. **OFICIAR** a la dirección del EPMSC BARRANCABERMEJA, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero 2024 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**40577**	**—**	**BestDoc**
RAD	**—**	**68001600015920230479200**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	19	—	MARZO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse sobre la petición de **Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.**

RESUMEN DE LA ACTUACIÓN

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JORGE LUIS RIVAS RODRIGUEZ**										
Identificación	**24.874.627**										
Lugar de reclusión	CPMSBUC										
Delito(s)	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO										
Bien jurídico central	PATRIMONIO ECONÓMICO										
Impulso procesal	**A petición**		-		**De oficio**			SI			
Procedimiento	**Ley 906**	-	**Ley 1826**	SI	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 01	Penal	Municipal Mixto	Girón						11	07	2023
Tribunal Superior	Sala Penal								-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de la decisión final									14	08	2023
Fecha de los Hechos				Inicio					-	-	-
									20	05	2023
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**13**	**01**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									13	01	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-						-	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		19	03	2024	-	14	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	20	05	2023	10	04	-
	Final	19	03	2024			
Subtotal					*10*	*18*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Despacho es competente para resolver petición sobre prisión domiciliaria, según el art. 38 de la Ley 906 de 2004. Además, conforme a lo establecido en el artículo 2 del Acuerdo PSAA20-11654 de 2020, porque el interno se encuentra en el CPMS de Bucaramanga. Así mismo, según el artículo 5° de la Ley 1709 de 2014 debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos.

2. Exclusión de beneficios

Conforme a lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000, la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.

Dicho mecanismo sustitutivo de la pena de prisión se encuentra previsto en el art. 38G de la L. 599/00 (ad. art. 1° L. 1709/14) y deviene procedente su examen una vez cobre firmeza la sentencia (CSJ AP6409-2017; SP4369-2019). Sus requisitos son concurrentes, no son modificables ni se pueden sustituir o exonerar de alguno de ellos; solo si se cumplen todos y cada una de sus previsiones sería viable conceder el mecanismo. Esta modalidad de prisión domiciliaria requiere (CSJ SP1207-2017; AP3308-2016):

- ***Que el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta.***

Se declarará que el sentenciado a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 10 meses 18 días de prisión de los 13 meses 01 días a que fue condenado.

La mitad de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito es 06 meses 15 días, lapso con el que en efecto se satisface la mitad de la pena impuesta en su contra.

- ***Que no se trate de alguno de los delitos allí enlistados.***

Si bien uno de los objetivos de la Ley 1709 de 2014 fue el de disponer las "penas intramurales como último recurso" lo cierto es que excluye esa posibilidad frente a determinados delitos, fue adoptada y desarrollada por estatutos legales que respondían, por el contrario, a la necesidad de fortalecer, entre otros, los mecanismos judiciales de lucha contra determinadas formas de criminalidad (CSJ AP4374-2019).

La conducta punible de hurto calificado y agravado objeto de la sentencia condenatoria, que pesa sobre el penado, no se encuentra expresamente enlistado como delito exceptuado para beneficiarse de dicho mecanismo sustitutivo.

- ***Que el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima***

Tal y como aparece demostrado en el lugar donde va a residir no se encuentra viviendo la víctima del ilícito. Resáltese que la conducta punible por la que fue condenado, no afectaba el bien jurídico de la familia.

- ***Demostración de arraigo social y familiar del sentenciado.***

El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022). Se exigen elementos de prueba allegados a la actuación sobre la "existencia o inexistencia del arraigo" (art. 38B # 3 inc. 2° Ley 599/00). El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022). Es indispensable comprobar estos aspectos para que la autoridad penitenciaria adopte medidas como: "1. Visitas aleatorias de control a la residencia del penado. 2. Uso de medios de comunicación como llamadas telefónicas. 3. Testimonio de vecinos y allegados. 4. Labores de inteligencia" (art. 29 A L. 65/93, modif. art. 9° D. 2636/04); para implementar y ejecutar un mecanismo de vigilancia electrónica (D. 177/08), y para que el juez vigía eventualmente si lo estima necesario pueda imponer adicionales condiciones de seguridad (art. 38B # 4 lit. d. Ley 599/00). También es imprescindible corroborar la ubicación exacta de la residencia para determinar la competencia del juzgado para continuar con la vigilancia (Ac. 054 de 1994 y Ac. PCSJA20-11654 CS de la J).

El penado tiene establecido su domicilio en el barrio CARRERA 26 N° 2-37 INTERIOR 04 BARRIO BAHONDO DE GIRÓN, tal y como consta en certificado de residencia expedido por la inspección de policía y una referencia personal.

4. Decisión para el caso en concreto.

En estas condiciones resulta procedente conceder al sentenciado el beneficio contenido en el art. 38G del CP toda vez que cumple satisfactoriamente todos sus requisitos.

El despacho concederá amparo de pobreza al sentenciado y en consecuencia se le exonerará de prestar caución alguna (aplicando por remisión e integración los artículos 151 y ss de la L. 1564/12, cfr. CSJ AP2660-2014; AP4418-2015), ya que se logra comprobar que el sentenciado no tiene la capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, así. en la fecha se revisan bases de datos públicas (de consulta directa o mediante registro) y otras a las cuales se accede por autenticación con credenciales propias del despacho, y se obtuvo la siguiente información:

Base de datos	**Hallazgo**
SISBEN	Sin resultados
ADRES	Sin resultados
SNR	Sin resultado en la consulta de índice de propietarios
RUES	Sin resultados sobre información de sociedades
COLPENSIONES	No figura percibiendo pensión
SISPRO	--

Lo anterior previo el cumplimiento de las siguientes obligaciones:

Forma de cumplimiento de la sustitución de la pena	CARRERA 26 N° 2-37 INTERIOR 04 BARRIO BAHONDO DE GIRÓN.
Suscribir diligencia de compromiso del art. 38 B # 4 CP.	De forma presencial o de manera virtual (remota).
Obligaciones que deberá aceptar en la diligencia de compromiso.	El sentenciado deberá permanecer en el lugar de residencia.
	No cambiar residencia sin autorización previa del funcionario judicial.
	Que en el evento que exista condena en perjuicios, sean reparados los daños ocasionados con el delito en el **TÉRMINO JUDICIAL DE 05 DIAS** (art. 159, 158 L. 906/04, art. 165, 163 L. 600/00) a partir de la fecha de la presente decisión. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia.
	Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello *(atender las citaciones de Asistentes Sociales del CSA para hacer verificación especial de las condiciones de cumplimiento de la pena - CSJ Ac. PCSJA18-11000).*
	Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión.
	Cumplir condiciones de seguridad impuestas en la sentencia, las contenidas en reglamentos del INPEC y estas adicionales: (i) Permanecer en el lugar de residencia, estudio o trabajo y horarios autorizados; (ii) Observar buena conducta.

Caución que debe prestarse para garantizar el cumplimiento de las obligaciones.	Se exonera de prestar caución alguna.
Cuenta de depósitos de dinero en efectivo.	680012037001 del Banco Agrario
Formas autorizadas para sustituir de caución.	PÓLIZA DE COMPAÑÍA DE SEGUROS O GARANTÍA BANCARIA ACOMPAÑADAS DE CERTIFICADO DE PAGO (SIEMPRE Y CUANDO AMPARE TODOS LOS DELITOS OBJETO DE CONDENA)
Control de la medida de prisión domiciliaria	El control sobre esta medida sustitutiva será ejercido por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad con apoyo del INPEC, el cual deberá realizar visitas periódicas a la residencia del condenado e informar al Despacho Judicial.
Mecanismo de vigilancia electrónica.	Se instalará alguna de las modalidades de mecanismo de vigilancia electrónica (arts. 3-12 D. 177/08, modif. D. 1316/09). Sin embargo, se precisa que el reclusorio (INPEC) debe entregar "sin dilaciones" el brazalete electrónico (CC T-267/15; SU122/22), y si no hubiere la posibilidad "inmediata" de hacer adjudicación de dicho mecanismo, se dispone desde ya como reemplazo del dispositivo de vigilancia electrónica "las visitas aleatorias de control a la residencia del penado" -art. 29 A L. 65/93- (cfr.: CC T-265/17). La colocación del dispositivo no constituye un requisito previo para la concesión del beneficio (CSJ STP6279-2022). La ausencia de suministro de dicho dispositivo es responsabilidad de las autoridades y no del imputado o acusado (CSJ STP14283 -2019; STP4078-2015; STP1815-2021).
Advertencia sobre eventual revocación del sustituto (art. 477 CPP)	De existir motivos para negar o revocar el mecanismo sustitutivo se pondrán en conocimiento del condenado para dentro del término de 3 días presente las explicaciones pertinentes. La decisión se adoptará por auto motivado en los 10 días siguientes.

Una vez cumplido con lo anterior, se ordenará al penal el traslado al lugar de residencia.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **OTORGAR** la **Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena**.

2. **CONCEDER** amparo de pobreza a favor del sentenciado. Como consecuencia de ello **EXONERAR** al procesado de prestar caución procesal.

3. **EXTENDER** la diligencia de compromiso y enviar al establecimiento penitenciario para que sea suscrita por el sentenciado -lo anterior por intermedio de los asistentes sociales del CSA-. **ORDENAR EL TRASLADO** del sentenciado al lugar de su domicilio indicado. **CUMPLIR DE INMEDIATO** la presente orden una vez se cumpla lo anterior.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

5. **PRECISAR** que en contra esta decisión procede recursos ordinarios.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**40577**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600015920230479200**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	19	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

RESUMEN DE LA ACTUACIÓN

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**JORGE LUIS RIVAS RODRÍGUEZ**										
Identificación	**24.874.627**										
Lugar de reclusión	CPMSBUC										
Delito(s)	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO										
Bien jurídico central	PATRIMONIO ECONÓMICO										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	-	**Ley 1826**	SI	**Ley 600**	SI					
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 01	Penal	Municipal Mixto	Girón					11	07	2023	
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga						-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-	
Ejecutoria de decisión final								14	08	2023	
Fecha de los hechos				Inicio				-	-	-	
				Final				20	05	2023	
Sanciones impuestas								**Monto**			
								MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión								**13**	**01**	**-**	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								13	01	-	
Pena privativa de otro derecho								-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión								-			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-			
Perjuicios reconocidos								-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**						**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-					-	-	-	
Libertad condicional	-	-	-					-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

@JO1EPMSBUC

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19100463	Nov. 2023	Dic. 2023	-	168	-	Sobresaliente	Buena	00	14

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **14 días.**

2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

3. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**40577**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600015920230479200**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	19	—	MARZO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a estudiar el otorgamiento del mecanismo sustitutivo de **libertad condicional.**

RESUMEN DE LA ACTUACIÓN

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JORGE LUIS RIVAS RODRÍGUEZ**										
N.º identificación	**24.874.627**										
Lugar de reclusión	CPMSBUC										
Delito(s)	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO										
Bien jurídico central	PATRIMONIO ECONÓMICO										
Impulso procesal	**A petición**			SI		**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**	-	**Ley 1826**	SI		**Ley 600**			-		
Providencias Judiciales que contienen la condena							**Fecha**				
							DD	**MM**	**AAAA**		
Juzgado 01	Penal	Municipal Funciones Mixtas	Girón				11	07	2023		
Tribunal Superior	Sala Penal	-					-	-	-		
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal							-	-	-		
Ejecutoria de la decisión final							14	08	2023		
Fecha de los Hechos					Inicio						
					Final		20	05	2023		
Sanciones impuestas							**Monto**				
							MM	**DD**	**HH**		
Pena de Prisión							**13**	**01**	-		
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas							13	01	-		
Pena privativa de otro derecho							-	-	-		
Multa acompañante de la pena de prisión											
Multa en modalidad progresiva de unidad multa							-				
Perjuicios reconocidos							-				
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**					**Periodo de prueba**				
		Si suscrita	**No suscrita**				**MM**	**DD**	**HH**		
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-				-	-	-		
Libertad condicional	-	-	-				-	-	-		
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		19	03	2024	-	14	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	20	05	2023	10	04	-
	Final	19	03	2024			
Subtotal					*10*	*18*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional (arts. 38 # 3°, 471 y 472 de la Ley 906 de 2004.), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Según lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (Modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

No existe prohibición de otorgamiento del mecanismo alternativo ya que el interno no ha incumplido obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, o ha cometido hechos punibles durante el tiempo de reclusión (Artículo 150 de la ley 65 de 1993 (modificado por el artículo 30 del Decreto 504 de 1999).

3. Caso en concreto

Mediante escrito remitido por el sentenciado peticiona al despacho revisar la situación jurídica del penado estudiando a favor de este sobre la procedencia del subrogado de libertad condicional.

Por parte del CPMSBUC (ERE) no han sido remitidos los documentos necesarios para el estudio del beneficio que se reclama (art. 471 L. 906/04), por ende, se oficiará al director de dicho establecimiento para el envío de los mismos.

La ausencia de "documentación necesaria" es una razón legal para negar la petición (CSJ AHP 21 mar 2013 rad. 40983); la resolución favorable del consejo de disciplina es un "requisito imprescindible" en la evaluación del cumplimiento de las exigencias legales para el reconocimiento del derecho (CSJ SEP087-2020), y es razonable la negativa de la petición si no es acompañada de los elementos de juicio del art. 471 L. 906/04 (CSJ STP9354-2020). Se hace necesario contar con los documentos los cuales corresponde recolectarlos y aportarlos al respectivo centro carcelario (CSJ STP17239-2019; STP9999-2019).

4. Decisión.

Como quiera que no se cuenta con la documentación requerida para analizar en su totalidad los requisitos para la concesión de libertad condicional, por ahora no se concederá el mecanismo sustitutivo y se oficiará al director del CPMS BUCARAMANGA (ERE) para que remita los documentos de que trata el art. 471 del CPP.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** al sentenciado el mecanismo sustitutivo de **libertad condicional**.

2. **SOLICITAR** a la dirección del CPMS BUCARAMANGA (ERE) para que remita los documentos de que trata el art. 471 del CPP respecto de **JORGE LUIS RIVAS RODRÍGUEZ** CC 24874627 y **JOSE SAMUEL SILVA ALVARADO** CC 1004318963 y los certificados de cómputos generados, para resolver sobre **libertad condicional**.

3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA						
RADICADO	NI 11886 (CUI 68001600000020220408200)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO		X
SENTENCIADO (A)	WILLIAM MAURICIO TARAZONA GOMEZ			**CEDULA**	28.396.868		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA – SE ENCUENTRA DETENIDO INTRAMURAL						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONOMICO	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** deprecada por el condenado **WILLIAM MAURICIO TARAZONA GOMEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 28.396.868.

ANTECEDENTES

1. El **JUZGADO CUARTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 24 de agosto de 2022 condeno al señor **WILLIAM MAURICIO TARAZONA GOMEZ** como responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** a la pena de **VEINTICUATRO (24) MESES DE PRISIÓN,** negándole los subrogados penales.

2. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **12 DE MAYO DE 2022**, actualmente recluido en el **CPMS BUCARAMANGA**.

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena.

PETICIÓN

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
19102028	25-09-2023 a 31-12-2023	---	**120**	Sobresaliente	--
TOTAL		---	**120**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **ESTUDIO** así:

ESTUDIO	120/12
TOTAL	10 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **ESTUDIO** abonará a **WILLIAM MAURICIO TARAZONA GOMEZ, DIEZ (10) DÍAS DE PRISIÓN**.

Ahora bien, debe resaltar el despacho que durante el periodo comprendido entre el 1 al 31 de octubre de 2023, si bien es cierto, el condenado desarrollo actividades tendiente a redimir pena por **ESTUDIO,** NO puede dejarse a un lado que la calificación para ese periodo fue **"DEFICIENTE",** situación que imposibilita pueda redimir tiempo en que estudio porque no fue coherente su proceso de resocialización con la manera en que desarrollo la actividad, por lo que no se tendrá en cuenta la siguiente certificación en consideración a lo previsto en el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
19102028	01-10-2023 a 31-10-2023	---	**78**	Deficiente	--
	TOTAL	---	**78**		

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privada de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  12 de mayo de 2022 a la fecha ⟶ 21 meses 15 días

- **Redención de Pena**
  Concedida presente Auto ⟶ 10 días

Total Privación de la Libertad	**21 meses**	**25 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **WILLIAM MAURICIO TARAZONA GOMEZ** ha cumplido una pena de **VEINTIUN (21) MESES VEINTICINCO (25) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena reconocida.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **WILLIAM MAURICIO TARAZONA GOMEZ** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 28.396.868 una redención de pena por **TRABAJO** de **60 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **WILLIAM MAURICIO TARAZONA GOMEZ** ha cumplido una pena **VEINTIUN (21) MESES VEINTICINCO (25) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. – DENEGAR a **WILLIAM MAURICIO TARAZONA GOMEZ** el certificado:

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
19102028	01-10-2023 a 31-10-2023	---	**78**	Deficiente	--
	TOTAL	---	**78**		

CUARTO. -Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, ocho (8) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA						
RADICADO	NI 25355 (CUI 68190610000020220000300)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	X	
SENTENCIADO (A)	NORBEY ELIECER PARDO MARTINEZ			**CEDULA**	91.135.425		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** deprecada por el condenado **NORBEY ELIECER PARDO MARTINEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.135.425.

ANTECEDENTES

1. El **JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO DE CIMITARRA - SANTANDER** el 31 de octubre de 2022 condenó al señor **NORBEY ELIECER PARDO MARTINEZ** como responsable del delito de **TRÁFICO, FABRICACIÓN Y PORTE DE ESTUPEFACIENTES** a la pena de **SETENTA Y CINCO (75) MESES DE PRISIÓN,** negando la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **9 de junio de 2022**, actualmente recluido en el **CPMS BUCARAMANGA**.

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena.

PETICIÓN

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18930245	23-12-2022 a 30-06-2023	**272**	**516**	Sobresaliente	---
19008086	01-07-2023 a 30-09-2023	**560**	**---**	Sobresaliente	---
19099405	01-10-2023 a 31-12-2023	**572**	**---**	Sobresaliente	---
TOTAL		**1404**	**516**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO Y ESTUDIO** así:

TRABAJO	1404/ 16
TOTAL	87.75 días

ESTUDIO	516/ 12
TOTAL	43 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO** abonará a **NORBEY ELIECER PARDO MARTINEZ, CIENTO TREINTA PUNTO SETENTA Y CINCO (130.75) DÍAS DE PRISIÓN**.

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privada de la libertad la condenada y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  9 de junio de 2022 a la fecha ⟶ 20 meses 29 días
- **Redención de Pena**
  Concedida presente Auto ⟶ 4 meses 10.75 dias

Total Privación de la Libertad	**25 meses**	**9.75 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **NORBEY ELIECER PARDO MARTINEZ** ha cumplido una pena de **VEINTICINCO (25) MESES NUEVE PUNTO SETENTA Y CINCO (9.75) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena reconocida.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **NORBEY ELIECER PARDO MARTINEZ** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.135.425 una redención de pena por **TRABAJO Y ESTUDIO** de **130.75 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO.- DECLARAR que a la fecha el condenado **NORBEY ELIECER PARDO MARTINEZ** ha cumplido una pena **VEINTICINCO (25) MESES NUEVE PUNTO SETENTA Y CINCO (9.75) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO.-Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA						
RADICADO	**CUI** 680816000135201700452000 **NI** 37305			**EXPEDIENTE**	FÍSICO		
					ELECTRÓNICO		**X**
SENTENCIADO (A)	IGNACIO TORRES GONZÁLEZ			**CÉDULA**	1.096.211.744		
CENTRO DE RECLUSIÓN	EPMSC BARRANCABERMEJA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURÍDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO	**LEY 906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Resolver la petición **REDENCIÓN DE PENA** en relación del condenado **IGNACIO TORRES GONZÁLEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.096.211.744.

ANTECEDENTES

1. Este despacho judicial vigila la condena de **OCHENTA Y CUATRO (84) MESES DE PRISIÓN** impuesta al señor **IGNACIO TORRES GONZÁLEZ** por el **JUZGADO QUINTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES MIXTAS DE BARRANCABERMEJA** el 14 de junio de 2022[1], al haberlo hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO**, negando la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Se logra evidenciar, que el aquí condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **18 de octubre de 2022**[2], actualmente en la **EPMSC BARRANCABERMEJA.**

3. Ingresa el expediente al despacho con solicitud de redención de pena.

CONSIDERACIONES

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado **IGNACIO TORRES GONZÁLEZ,** se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
19076858	01-10-2023 al 31-12-2023	---	**360**	Sobresaliente	08[3]
TOTAL		---	**360**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por ESTUDIO así:

[1] Expediente digital Bestdoc -archivo 005.
[2] Expediente digital Bestdoc -archivo 011.
[3] Expediente digital Bestdoc -archivo 023.

ESTUDIO	360 / 12
TOTAL	30 días

Es de anotar que existe constancia de calificación EJEMPLAR emanada del INPEC para los meses de redención, luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de ESTUDIO, se abonará a **IGNACIO TORRES GONZÁLEZ** un quantum de **TREINTA (30) DÍAS**.

Ahora bien, en lo que respecta a los certificados de redención que se relacionan a continuación y que fueron adjuntados en la petición de redención que aquí se resuelve, debe el despacho manifestar que **NO** se tendrán en cuentan toda vez que ya fueron objeto de estudio y redención en proveído anterior así:

CERTIFICADO	FECHA	ESTUDIO	TRABAJO	FECHA DECISIÓN	DÍAS RECONOCIDOS	FOLIO
18819471	01-01-2023 al 31-03-2023	**378**	---	26-12-2023[4]	91 días	08[5]
18900277	01-04-2023 al 30-06-2023	**348**	---			09[6]
19003458	01-07-2023 al 30-09-2023	**366**	---			10[7]

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

❖**Detención Física**
18 de octubre de 2022 a la fecha ⟶ 16 meses y 09 días

❖**Redención de Pena**
Concedida en Autos Anteriores ⟶ 03 meses y 06 días
Concedida en el presente Auto ⟶ 01 mes

Total Privación de la Libertad	**20 meses y 15 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **IGNACIO TORRES GONZÁLEZ** ha cumplido una pena de **VEINTE (20) MESES Y QUINCE (15) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

[4] Expediente digital Bestdoc -archivo 018.
[5] Expediente digital Bestdoc -archivo 020.
[6] Expediente digital Bestdoc -archivo 020.
[7] Expediente digital Bestdoc -archivo 020.

PRIMERO.- RECONOCER a **IGNACIO TORRES GONZÁLEZ** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.096.211.744 una redención de pena por estudio de **TREINTA (30) DÍAS**.

SEGUNDO.- DECLARAR que a la fecha el condenado **IGNACIO TORRES GONZÁLEZ** ha cumplido una pena de **VEINTE (20) MESES Y QUINCE (15) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO.- NO TENER EN CUENTA los certificados de cómputos para redención de pena No. 18819471, 18900277 y 19003458, toda vez que ya fueron objeto de redención, tal y como se explicó en la parte motiva de este proveído.

CUARTO.- CONTRA la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA						
RADICADO	NI 39620 (CUI 68001600000020220042200)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO		X
SENTENCIADO (A)	JUAN EDILBER SALCEDO RUEDA			**CEDULA**	91.391.341		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA SE ENCUENTRA DETENIDO INTRAMURAL						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA** deprecada por el condenado **JUAN EDILBER SALCEDO RUEDA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.391.341.

ANTECEDENTES

1. El **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 5 de julio de 2023 condenó al señor **JUAN EDILBER SALCEDO RUEDA** como responsable de los delitos de **CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO EN CONCURSO CON TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES Y HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** a la pena de **SETENTA Y DOS (72) MESES,** negando la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el **22 DE SEPTIEMBRE DE 2022,** actualmente recluido en el **CPMS BUCARAMANGA**.

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena.

PETICIÓN

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ENSEÑANZA	CONDUCTA	FOLIO
18933261	02-01-2023 a 30-06-2023	**764**	**128**	Sobresaliente	
19012681	01-07-2023 a 30-09-2023		**300**	Sobresaliente	
TOTAL		**764**	**428**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO Y ENSEÑANZA** así:

TRABAJO	764/ 16
TOTAL	47.75 días

ENSEÑANZA	428/ 8
TOTAL	53.5 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO Y ENSEÑANZA** abonará a **JUAN EDILBER SALCEDO RUEDA, CIENTO UNO PUNTO VEINTICUNCO (101.25) DÍAS DE PRISIÓN**.

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privada de la libertad la condenada y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  22 de septiembre de 2022 a la fecha ⟶ 17 meses 27 días
- **Redención de Pena**
  Concedida Auto anterior ⟶ 1 mes 6 dias
  Concedida presente Auto ⟶ 3 meses 11.25 dias

Total Privación de la Libertad	**22 meses**	**14.25 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **JUAN EDILBER SALCEDO RUEDA** ha cumplido una pena de **VEINTIDOS (22) MESES CATORCE PUNTO VEINTICINCO (14.25) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena reconocida.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **JUAN EDILBER SALCEDO RUEDA** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.391.341 una redención de pena por **TRABAJO Y ENSEÑANZA** de **101.25 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **JUAN EDILBER SALCEDO RUEDA** ha cumplido una pena de **VEINTIDOS (22) MESES CATORCE PUNTO VEINTICINCO (14.25) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. -Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	PERMISO PARA TRABAJAR						
RADICADO	NI 40564 (CUI 68001 6000 000 2022 00232)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	X	
SENTENCIADO (A)	JUAN CARLOS CALDERON COGUA			**CEDULA**	1.102.383.604		
CENTRO DE RECLUSIÓN	NO APLICA ESTA EN PRISIÓN DOMICILIARIA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	CALLE 17 No 5-65 BARRIO HOYO GRANDE TELEFONO 3132399445						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resuelve el Despacho la solicitud de permiso para trabajar elevada por el defensor del sentenciado **JUAN CARLOS CALDERON COGUA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.102.383.604.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la condena impuesta el 28 d septiembre de 2022 por el **JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** al señor **JUAN CARLOS CALDERON COGUA** en la que fijó una pena **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES DE PRISIÓN** al haberlo hallado responsable del delito de **FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO**, decisión en la que se le concedió la **PRISIÓN DOMICLIARIA**.

2. El condenado se encuentra privado de la libertad en prisión domiciliaria por cuenta de estas diligencias desde el 17 de enero de 2024, siendo custodiado por la **CPMS BUCARAMANGA.**

3. Ingresa el expediente al despacho con solicitud de permiso para trabajar.

CONSIDERACIONES

El permiso aludido se estudiará en atención a las prerrogativas constitucionales y legales de tipo laboral entendido el trabajo penitenciario como un derecho y obligación social que como tal debe contar con la protección del Estado y como un medio terapéutico dirigido al cumplimiento de los fines del Estado. Su objetivo es permitir a las personas gozar de garantías mínimas para el desarrollo de una vida digna, por lo que su goce no puede limitarse y mucho menos restringirse a

ciertos sectores de la población, como sería el caso de los sentenciados, quienes contrariamente deben ser incluidos en la base laboral y se debe propiciar porque su proceso de reinserción en el medio social sea más efectivo.

Estas circunstancias llevan a este Despacho a emitir pronunciamiento al respecto pues como lo ha considerado el Alto Tribunal Constitucional, es factible que los sentenciados que gozan de este beneficio puedan trabajar para complementar su etapa de resocialización, así:

> *"...si bien es cierto que la detención domiciliaria o cualquiera otra que no se cumpla en un sitio tradicional de reclusión, puede ser considerada en principio como un cierto beneficio, también lo es que se concede por razones expresamente consagradas en la ley, y en casos en que lo permitan y aconsejen las particulares circunstancias del sindicado, también de conformidad con lo dispuesto por la ley. De manera que ninguna desproporción o preferencia injustificada puede existir si el trabajo en que ocupan su tiempo las personas que se encuentran detenidas, cualquiera sea el sitio de reclusión, es tomado en cuenta para efectos de la planeación, organización, evaluación y certificación del trabajo, pues cabe insistir en que el trabajo, derecho-deber de rango constitucional constituye una de las principales herramientas para alcanzar el reconocimiento a la dignidad del ser humano y, en el caso de personas sancionadas penalmente, la readaptación social..."*
>
> *"...Por tanto, sí goza de relevancia el hecho de que la norma pueda ser entendida en el sentido más restrictivo posible, sin que se encuentre razón válida para ello desde el punto de vista constitucional (artículo 13) y, en tal virtud, la Corte habrá de declarar la constitucionalidad condicionada de las expresiones acusadas siempre que se extiendan a todas las personas detenidas, sin importar cuál sitio les haya sido asignado por las autoridades para que purguen su pena, o permanezcan detenidas preventivamente. Y, desde luego, sin que sea dable discriminar entre el trabajo material y el intelectual..."* [1]

En los términos del Decreto Reglamentario 1758 de 2015 que adiciona al Decreto Único Reglamentario del sector justicia y del derecho el capítulo 10, que regula las especiales condiciones de trabajo de las personas privadas de la libertad, al definir el trabajo penitenciario, enmarca las actividades laborales de las personas privadas de la libertad en intramural y extramural. Debiéndose entender el trabajo intramural y extramural como un derecho- deber que tienen todos los privados de la libertad, bajo los lineamientos que la misma ley[2] y decreto prescriben.

No obstante, es indispensable que se cumplan unos requisitos mínimos que garanticen el cumplimiento de la pena, pues no debe olvidarse que ante todo se trata de una persona privada de la libertad y que es de su esencia velar porque la sanción punitiva impuesta se cumpla sin dar oportunidad a que se evada de la justicia, por lo que el peticionario en el caso preciso, debe acreditar que

---

[1] Sentencia C- 1510 de 2000. M.P. José Gregorio Hernández Galindo
[2] Ley 1709 de 2014

efectivamente hace parte de una vinculación laboral, que existe compromiso de desarrollar las actividades laborales como un medio de resocialización, y en forma especial debe demostrar el horario y lugar en el cual ejecutara su trabajo; requerimientos sin los cuales el ejecutor debe necesariamente negar la solicitud presentada, ya que se estaría propiciando el desconocimiento de los efectos de la sentencia condenatoria y la evasión a las responsabilidades que la misma conlleva.

Descendiendo al caso concreto sin que sea necesario la práctica de cualquier otra verificación de las condiciones que se enuncian sin dificultad se establece que el condenado se desempeñaría como cuidador atendiendo sus conocimientos de enfermería del paciente Cristian Ferney Hernández Pinzón identificado con cédula 1.005.539.940 quien padece de hemorragia intracerebral en hemisferio, que lo tiene postrado en una cama, dependiendo totalmente de una persona las 24 horas, anexando la respectiva oferta laboral realizada por la señora Mireya Pinzón en su calidad de progenitora de la persona en mención, el lugar donde se realizará la labor es en la residencia ubicada en la carrera 1 No 8-07 barrio la cantera Piedecuesta los días lunes, martes, viernes, sábados y domingos de 7 de la noche a 7 de la mañana.

Bajo esos parámetros no existe duda sobre la clase de trabajo del interno, igualmente ha señalado y precisado el horario de trabajo, luego entonces se encuentra dentro de los parámetros del Decreto 1758 de 2015, pues si bien es cierto la norma limita que se permiten 48 horas semanales, 8 horas diarias, de donde no podrían existir jornadas superiores ni trabajos que superen dichos limites, salvo el trabajo por turnos o que se realiza sin solución de continuidad, tal y como lo viene reconociendo desde antaño la Corte Constitucional y el Articulo 165 y 166 del Código Sustantivo del Trabajo.

La Corte Suprema de Justicia en decisión proferida el 8 de junio de 2022 siendo magistrado ponente el Doctor Fernando Alberto Castro Caballero señalo lo siguiente:

> *"4. Las garantías laborales consagradas en la Constitución protegen también al preso, quien no pierde su carácter de sujeto activo de derechos y deberes por el hecho de encontrarse privado de la libertad. Si las normas laborales son aplicables a los reclusos con las limitaciones del régimen carcelario, con mayor razón deben serlo las disposiciones constitucionales».*
>
> *El trabajo concebido como un derecho y un deber social, está regido por un conjunto de normas mínimas irrenunciables e intransferibles, establecidas en defensa de los trabajadores que deben ser respetadas en todas las circunstancias, para garantizar condiciones dignas y justas en su ejercicio."*

Cumplidos los parámetros exigidos, se torna viable conceder el permiso irrogado en aras de propender por hacer efectivos los fines constitucionales enunciados, en tanto no puede desconocerse que el sentenciado debe asumir sus cargas económicas propiciando por demás por garantizarse una vida digna para ella y su familia, atendiendo que manifestó que tiene una hija de 7 años y que su compañera sentimental se encuentra en estado des gestación.

Así las cosas el trabajo autorizado lo realizará conforme a lo enunciado y el resto del tiempo permanecerá en el domicilio facultado para cumplir el sustituto penal.

Se le aclarará al enjuiciado, que si bien el artículo 26 de la ley 1709 de 2014, que adiciona el articulo 38E a la Ley 599 de 2000, señala que la persona sometida a prisión domiciliaria podrá solicitar la redención de penas por trabajo o educación ante el Juez de Penas, será la Dirección General del INPEC quien determinará de conformidad con el artículo 80 de la Ley 65 de 1993.[3], los trabajos válidos para efectos de redención de pena y efectuará su calificación en los términos del art. 101 de la ley 65 de 1993, tanto de la actividad como de la conducta. En ese sentido solicítese a la **CPMS BUCARAMANGA**, efectúe un estudio es aras de determinar si las actividades en que va a laborar son válidas para redimir pena y si es posible su calificación en los términos del art. 101 de la ley 65 de 1993.

Ahora bien, atendiendo las facultades dadas por el art. 25 de la ley 1709 de 2014, el cual adiciona el articulo 38D de la Ley 599 de 2000, se hace necesario en este asunto **controlar el cumplimiento de la medida con el mecanismo de vigilancia electrónica**, que habrá que implementarse al interno a través del INPEC.

Sea suficiente lo anterior, para otorgar el permiso para trabajar con las restricciones referidas al sentenciado, de lo cual se reitera se dará informe al INPEC para el control correspondiente.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - OTORGAR PERMISO PARA TRABAJAR al sentenciado **JUAN CARLOS CALDERON COGUA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.102.383.604 quien se encuentra actualmente con el beneficio de la prisión domiciliaria.

SEGUNDO.- El condenado **JUAN CARLOS CALDERON COGUA** queda autorizado para laborar como cuidador atendiendo sus conocimientos de enfermería del paciente Cristian Ferney Hernández Pinzón, y el lugar donde realizara sus labores es en la **CARRERA 1 NO 8-07 BARRIO LA CANTERA PIEDECUESTA SANTANDER**, en un horario laboral de lunes, martes, viernes, sábados y domingos de 7 de la noche a 7 de la mañana, adviértasele que una vez culmine la jornada laboral deberá dirigirse de manera inmediata al domicilio donde se le concedió la prisión domiciliaria.

TERCERO. ADVERTIR al sentenciado que debe ceñirse a los horarios establecidos y realizar la actividad única y exclusivamente reseñada y en el sitio autorizado, pues no cuenta con la facultad para trasladarse sin restricciones so

[3] ARTICULO 80. LEY 65 DE 1993. PLANEACION Y ORGANIZACION DEL TRABAJO. La Dirección General del INPEC determinará los trabajos que deban organizarse en cada centro de reclusión, los cuales serán los únicos válidos para redimir la pena. Fijará los planes y trazará los programas de los trabajos por realizarse. Aparte subrayado declarado CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-1510 de 2000.

pena de diluir la medida restrictiva impuesta, advirtiéndole que de hacerlo se vería incurso en incumplimiento de sus obligaciones y consecuentemente daría lugar a la revocatoria del permiso otorgado e inclusive del sustituto de la prisión domiciliaria reconocida en su favor.

Así mismo, de presentarse cambios en el horario y demás situaciones tenidas en cuenta para el otorgamiento del permiso para laborar, deberá allegar en forma oportuna constancia de tales modificaciones para su respectiva autorización judicial.

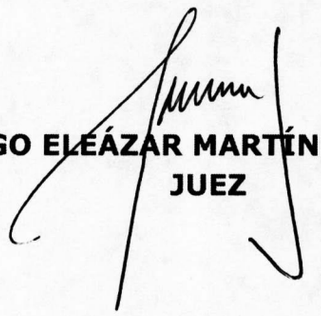
CUARTO. SOLICITAR a la Dirección de la **CPMS BUCARAMANGA**, efectúe un estudio en aras de determinar si la actividad en que va a laborar **JUAN CARLOS CALDERÓN COGUA**, es válida para redimir pena y si es posible su calificación en los términos del art. 101 de la ley 65 de 1993.

QUINTO. NOTIFÍQUESE personalmente la presente decisión al sentenciado quien permanece en prisión domiciliaria en la calle 17 No 5-65 del barrio hoyo grande de Piedecuesta Santander.

SEXTO. - OFICIESE al INPEC para que se realicen las diligencias tendientes a la instalación del mecanismo de vigilancia electrónica ordenado en este proveído y se controle conforme al numeral primero de esta parte resolutiva.

SEPTIMO.- CONTRA esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



HUGO ELEÁZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

NI — 3512 — Exp. Físico
RAD — 680016000159201302067

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, 20 — MARZO — 2024

ASUNTO

Procede el despacho a decidir de oficio sobre el **otorgamiento de amparo de pobreza** a favor de la sentenciada.

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ANA MILENA GARCIA MURILLO**										
Identificación	**37.752.301**										
Lugar de reclusión	RECLUSIÓN DE MUJERES EN PRISIÓN DOMICILIARIA EN LA CASA 27 SECTOR 1 BARRIO INVASIÓN ALTOS DE TRANSICIÓN, BUCARAMANGA.										
Delito(s)	Trafico, fabricación o porte de estupefacientes										
Bien jurídico central	Salud pública										
Impulso procesal	**A petición**		-		**De oficio**		SI				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 10°	Penal	Circuito Conocimiento	Bucaramanga					21	06	2017
Tribunal Superior	Sala Penal	-						-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Ejecutoria de decisión final								21	06	2017
Fecha de los Hechos						Inicio		-	-	-
						Final		04	03	2013
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**66**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								66	-	-
Pena privativa de otro derecho								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								03 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	$300.000		X	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha DD	MM	AAAA	Monto MM	DD	HH
Redención de pena		20	06	2023	01	10	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	15	05	2019	59	01	-
	Final	20	06	2023			
Subtotal					**60**	**11**	**-**

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver peticiones íntimamente vinculadas a la libertad condicional (art. 38 L. 906/04; art. 79 L. 600/00). Además, porque interno se encuentra en establecimiento penitenciario del circuito penitenciario de Bucaramanga (Ac. PSAA20-11654 CS de la J). Así mismo ya que debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° Ley 1709/14).

2. Sobre el otorgamiento del amparo de pobreza en el procedimiento penal

Con respecto al amparo de pobreza es pertinente indicar que ni en la L. 600/00 ni en la L. 906/04 se reglamenta de manera expresa tal instituto, así que a partir de los principios rectores de remisión e integración respectivamente, se hace necesario acudir a los artículos 151 y ss de la L. 1564/12 (Cfr. CSJ AP2660-2014; AP4418-2015), los cuales determinan que se concederá el *amparo de pobreza* a la persona que afirme baje juramento que no se halla en "capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso". Así, *el amparado por pobre no estará obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas*. En cualquier estado del proceso podrá declararse terminado el amparo de pobreza, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión.

3. Medios de prueba allegados y recolectados oficiosamente

Haciendo uso de las facultades oficiosas de este despacho, a partir del número de identificación del sentenciado, en la fecha se revisan bases de datos públicas (de consulta directa o mediante registro) y otras a las cuales se accede por autenticación con credenciales propias del despacho, y se obtuvo la siguiente información:

Base de datos	Hallazgo
SISBEN	No se encuentra en la base del Sisbén IV
ADRES	Afiliación al SSSS en el régimen subsidiado
SNR	Sin resultado en la consulta de índice de propietarios
RUES	Sin resultados sobre información de sociedades
COLPENSIONES	No figura percibiendo pensión

4. Resolución del caso en concreto.

Revisado el instructivo se tiene que mediante interlocutorio del 20 de junio de 2023 se concedió a favor de la sentenciada el subrogado de libertad condicional previo pago de caución prendaria equivalente a $300.000 pesos *-susceptible de póliza judicial-* y suscripción de diligencia de compromiso, decisión debidamente comunicada y con fecha de ejecutoria del 05 de diciembre de 2023, sin que a la fecha haya comparecido a constituir la caución fijada o haya informado su imposibilidad para hacerlo, así como tampoco a suscribir acta de compromiso.

No obstante, como quiera que no se pretende hacer valer derecho litigioso a título oneroso alguno y se logra comprobar que en la actualidad la sentenciada no tiene la capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos. Es razón para conceder a su favor amparo de pobreza y como consecuencia de ello se prescindirá de exigir *prestar cauciones procesales, pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas*. Sin embargo, en cualquier estado del proceso podrá declararse terminado el amparo de pobreza, si se prueba que han cesado los motivos para su concesión.

Dicho lo anterior, se ordenará su excarcelación inmediata materializándose el beneficio de libertad condicional otorgado, así como también se le requerirá para que comparezca ante esta autoridad judicial a: (i) suscribir acta de diligencia de compromiso del art. 65 CP que el despacho extienda, por último, se modifica el periodo de prueba fijado en interlocutorio del 20 de junio de 2023, quedando entonces en 05 MESES, 19 DÍAS.

Por el CSA comuníquese lo aquí decidido a la Reclusión de mujeres de la ciudad.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER AMPARO DE POBREZA** a favor de la sentenciada ANA MILENA GARCÍA MURILLO identificada con C.C. No. 37.752.301. Como consecuencia de ello **EXONERAR** a la procesada de prestar cauciones procesales, pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas. **ADVERTIR** que en cualquier estado del proceso podrá declararse terminado el amparo de pobreza si se prueba que han cesado los motivos para su concesión.

2. **MODIFICAR** el periodo de prueba fijado en interlocutorio del 20 de junio de 2023, quedando entonces en 05 MESES, 19 DÍAS.

3. **LÍBRESE INMEDIATAMENTE** la orden de excarcelamiento.

4. **REQUERIR** a la sentenciada para que comparezca ante esta autoridad judicial a: (i) suscribir acta de diligencia de compromiso del art. 65 CP que el despacho extienda.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

6. **PRECISAR** que contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS FERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

20/03/2024
En la fecha se notifica a la Sent Ana Milena García Murillo del contenido del presente auto.

Firma: Ana Milena García Murillo
37752301

Notifica: Mary Rodallega
Asistente Administrativa.

NI	**—**	**20499**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68615610579120090024400**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

19	—	FEBRERO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a decidir petición sobre **Sustitución de la ejecución de la pena en el domicilio por condición de cabeza de hogar.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**LUIS ALBEIRO CURREA MORENO**													
Identificación	**91.045.733**													
Lugar de reclusión	CPAMSGIR													
Delito(s)	HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA Y HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL													
Bien jurídico central	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL													
Impulso procesal	**A petición**			SI		**De oficio**			-					
Procedimiento	**Ley 906**		SI	**Ley 1826**		-	**Ley 600**		-					
Providencias Judiciales que contienen la condena										**Fecha**				
										DD	**MM**	**AAAA**		
Juzgado 05º	Penal		Circuito		Bucaramanga					08	06	2010		
Tribunal Superior		Sala Penal			Bucaramanga					07	09	2010		
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal										-	-	-		
Ejecutoria de decisión final										14	09	2010		
Fecha de los hechos								Inicio		-	-	-		
								Final		27	04	2009		
Sanciones impuestas										**Monto**				
										MM	**DD**	**HH**		
Pena de Prisión										**640**	**-**	**-**		
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas										240	-	-		
Pena privativa de otro derecho										-	-	-		
Multa acompañante de la pena de prisión										-				
Multa en modalidad progresiva de unidad multa										-				
Perjuicios reconocidos										$600.000.000				
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**		**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**				
			Si suscrita		**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**		
Susp. Cond. Ejec. Pena	-		-		-					-	-	-		
Libertad condicional	-		-		-					-	-	-		
Prisión Domiciliaria	-		-		-									

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		31	10	2012	09	02	-
Redención de pena		07	02	2013	00	03	-
Redención de pena		01	03	2016	16	24	-
Redención de pena		27	07	2018	10	02	-
Redención de pena		25	10	2021	09	29	-
Redención de pena		25	10	2021	05	07	-
Redención de pena		09	05	2022	02	11	-
Redención de pena		06	10	2022	02	01	-
Redención de pena		19	02	2024	05	24	
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	04	05	2009	180	04	-
	Final	19	02	2024			
Subtotal					*241*	*17*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento de prisión domiciliaria para personas cabeza de familia (arts. 38 # 1°, 461 Y 314 # 5 de la Ley 906 de 2004), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura). De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Al tratarse la prisión domiciliaria para personas cabeza de familia de un mecanismo *especial* (CSJ SP1251-2020), no opera la exclusión de beneficios del artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014).

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. La competencia para resolver sobre la Prisión domiciliaria por virtud de la calidad de padre cabeza de familia.

La prisión domiciliaria para madres o padres cabeza de familia “debe ser resuelto por el juez de conocimiento cuando haya lugar a ello bajo los principios de la pena y los parámetros de la Ley 750 de 2002”. Ahora bien, la procedencia de la prisión domiciliaria para madres y padres cabeza de familia prevista en el artículo 461 CPP regula la

"posibilidad de que ese asunto se revise durante la ejecución de la pena, bien porque la circunstancia sobrevenga en ese interregno, o porque ese tema no haya sido ventilado durante el trámite de emisión del fallo", es decir, si ese tema no fue resuelto por el juez de conocimiento o se presentan circunstancias sobrevinientes que reúnan los requisitos previstos en la referida ley, la decisión acerca de la prisión domiciliaria para la madre o el padre cabeza de familia le corresponde al juez de ejecución de penas (CSJ SP4945-2019). Así mismo, no es posible sostener que los artículos 314 # 5º y 461 del Código de Procedimiento Penal derogaron los requisitos establecidos en el artículo 1 de la Ley 750 de 2002 en lo atinente a la figura de la prisión domiciliaria para la persona cabeza de familia (CSJ SP 19 oct 2006 rad. 25724; SP 22 jun 2011 rad 35943). El artículo 314 de la Ley 906 de 2004, que regula algunos aspectos de la detención preventiva, y el artículo 461, que establece una puntual competencia para el juez de ejecución de penas, no modificaron la Ley 750 de 2002, que regula la prisión domiciliaria para madres y padres cabeza de familia (CSJ SP4945-2019)

4. Requisitos para la concesión de la prisión domiciliaria (artículo 1º de la Ley 750 de 2002)

La Ley 750 de 2002 permite el cambio de sitio de reclusión (domiciliaria en lugar de intramuros) cuando la mujer o el hombre es la única persona a cargo del cuidado y la manutención de las personas especialmente protegidas a su cargo, siempre y cuando se reúnan los puntuales requisitos previstos en la ley y desarrollados por la jurisprudencia (CSJ SP1251-2020, SP AP5029-2018). Son los siguientes:

4.1. Que el condenado, hombre o mujer, tenga la condición de padre o madre cabeza de familia.

De la literalidad del art. 2ª L. 82/93 (modif. art. 1º L. 1232/08) se extrae que es Mujer (hombre igualmente) Cabeza de Familia quien, siendo soltera o casada, ejerce la jefatura de hogar y tiene bajo su cargo, afectiva, económica o socialmente, en forma permanente, hijos menores propios u otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar, ya sea por ausencia permanente o incapacidad física, sensorial, psíquica o moral del cónyuge o compañero permanente o deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros del núcleo familiar. Según la decisión CC SU388/05 para tener dicha condición es presupuesto indispensable:

- *Que se tenga a cargo la responsabilidad de hijos menores o de otras personas incapacitadas para trabajar.*
- *Que esa responsabilidad sea de carácter permanente*
- *No sólo la ausencia permanente o abandono del hogar por parte de la pareja, sino que aquélla se sustraiga del cumplimiento de sus obligaciones como padre.*
- *O, bien que la pareja no asuma la responsabilidad que le corresponde y ello obedezca a un motivo verdaderamente poderoso como la incapacidad física, sensorial, síquica o mental o, como es obvio, la muerte.*
- *Que haya una deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros de la familia, lo cual significa la responsabilidad solitaria de la madre para sostener el hogar.*

La jurisprudencia ya había señalado que dicha calidad no sólo se adquiere cuando se tiene a cargo a hijos menores de edad sino también a "otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar", lo cual se reiteró en decisiones de la CC como la SU-388/05, T-200/06, y la CSJ SL1496-2014, SP4945-2019. Hoy día, con la vigencia del art. 17 L. 2292/23 se protege a las siguientes personas que estén bajo el cuidado de la persona cabeza de familia, y el Juez "atenderá especialmente a las necesidades de protección de la unidad familiar" y a la "garantía de los derechos" de las personas que se encuentran bajo dependencia:

- *Hijo menor de edad.*
- *Hijo que sufriere incapacidad permanente.*
- *Adulto mayor que no puede valerse por sí mismo.*
- *Persona que no pueda valerse por su mismo.*

Caso concreto:

Frente al asunto en particular es necesario poner de presente, que el subrogado en comento no fue objeto de estudio por el despacho cognoscente, razón suficiente para emitir un pronunciamiento de fondo sobre su concesión.

Se allegan como documentos para el estudio de este beneficio los siguientes:

- Resumen de Historia clínica del señor Roso Currea Mejía (11 folios).
- Copia de registro civil de nacimiento de Luis Alberto Currea Moreno.
- Copia de la cédula de ciudadanía Roso Currea Mejía.

Ahora bien, de cara al requisito de que esta sea la única persona que tenga a cargo su progenitor, se pone de presente por esta instancia judicial que no se allegó prueba tan siquiera sumaria como sería del caso declaración juramentada que el en su calidad de hijo es la única persona que tenga la responsabilidad tanto económica como afectiva del cuidado de su parentela, ante la ausencia de familia extensa como sería el caso de hermanos del condenado.

Por lo anterior, es viable afirmar que no se cumple a cabalidad la exigencia de que el hoy condenado sea la única persona que tenga a cargo su parentela, véase que en el escrito allegado por el togado poco o nada menciona la existencia otros hijos(as) o familiares cercanos del padre del sentenciado que pudiesen asumir el cuidado del adulto mayor.

4.2. Que el desempeño personal, laboral, familiar y social permita inferir que no pondrá en peligro a la comunidad o a las personas a su cargo.

Lo anterior equivale a una ponderación de la naturaleza y gravedad del delito objeto de condena, así como el pronóstico de peligro para la sociedad. el desempeño personal, laboral, familiar o social de la infractora permita a la autoridad judicial competente determinar que no colocará en peligro a la comunidad o a las personas a su cargo.

- *El "desempeño personal", es decir, su comportamiento como individuo.*
- *El "desempeño familiar", o sea, la forma como ha cumplido efectivamente sus deberes para con su familia y la manera como se relaciona con sus hijos.*
- *El "desempeño laboral", con el fin de apreciar su comportamiento pasado en una actividad lícita.*
- *El "desempeño social", para apreciar su proyección como miembro responsable dentro de la comunidad.*

Con base en el estudio de la manera como se comporta y actúa en estos diferentes ámbitos de la vida, el juez debe decidir si la persona que invoca el derecho de prisión domiciliaria no pone en peligro:

- *A la comunidad.*
- *A las personas a su cargo.*
- *A los hijos menores de edad.*
- *A los hijos con incapacidad mental permanente.*

Así, el juez habrá de ponderar el interés de la comunidad en que personas que han tenido un comportamiento asociado, por ejemplo, a la criminalidad organizada y, por ende, pueden poner claramente en peligro a la comunidad, no accedan al derecho de prisión domiciliaria (CSJ SP4029-2019). El análisis de la gravedad del delito, de cara a determinar el posible peligro para la comunidad, no sólo puede, sino que debe abordarse al momento de analizar el presupuesto subjetivo que para la concesión de la prisión domiciliaria consagra el citado precepto (CSJ AP7579-2014). La mera invocación, genérica o abstracta, a la gravedad de la conducta tipificada en la ley penal, desarticulada de un análisis particular y concreto sobre el peligro para la comunidad, por sí misma, no es suficiente para negar el beneficio. En el ámbito de la sustitución de la prisión, *la gravedad del comportamiento no ostenta una condición retributiva que automáticamente obligue al juez a ordenar la reclusión en prisión. No. Tal factor ha de integrarse al desempeño del condenado, en sus esferas personal, familiar, social o laboral, dependiendo la específica modalidad de conducta por aquél desplegada.* En ese entendido, ha de integrar la ponderación y aplicarse funcionalmente como criterio proyectivo o predictivo sobre la posibilidad de que el cumplimiento de la pena en el domicilio ponga en peligro a la comunidad (CSJ SP1251-2020).

Caso concreto:

La sentencia condenatoria fue proferida por el delito de HOMICIDIO AGRAVADO, HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA Y HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL.

Ahora bien, frente al asunto en particular se extrae que el aquí sentenciado en compañía de otro sujeto, realiza una conducta pluriofensiva, atentando no solo contra el patrimonio económico de los sujetos pasivos, sino contra la vida e integridad personal al punto que extinguieron la vida de una mujer y su hijo de tan solo dieciocho años de edad, e intentaron minar la existencia de un tercero, no obstante, al no lograr su cometido, el delito quedó en el grado imperfecto de la tentativa.

Lo anterior deja entrever una carencia de valores pues poco o nada le importó las consecuencias ligadas a su proceder sumado al hecho que, durante el proceso penal, tal y como quedó consignado en la sentencia, el aquí vigilado negó toda clase de colaboración, así como tampoco dio muestras de arrepentimiento, razones que también deben ser consideradas al momento de negar este beneficio.

4.3. Que la condena no haya sido proferida por los delitos de genocidio, homicidio, delitos contra las cosas o personas y bienes protegidos por el Derecho Internacional Humanitario, extorsión, secuestro o desaparición forzada.

Caso concreto:

La condena fue proferida por los delitos de HOMICIDIO AGRAVADO (02 víctimas), HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA, HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL.

En consecuencia en este punto debe aplicarse la prohibición legal contenida en el artículo 1 de la ley 752 de 2002 parágrafo 03 que en su tenor literal refiere:

> *"…La presente ley no se aplicará a las autoras o partícipes de los delitos de genocidio, homicidio, delitos contra las cosas o personas y bienes protegidos por el Derecho Internacional Humanitario, extorsión, secuestro o desaparición forzada o quienes registren antecedentes penales, salvo por delitos culposos o delitos políticos.* Por lo anterior, no se podrá otorgar el mecanismo sustitutivo peticionado.

5. Decisión para el caso en concreto.

En estas condiciones resulta improcedente conceder al sentenciado el mecanismo solicitado, toda vez que no cumple satisfactoriamente todo sus requisitos tal y como se anotó en precedencia.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** al sentenciado la **Sustitución de la ejecución de la pena en el domicilio por condición de cabeza de hogar.**

2. **OFICIAR** a la dirección del CPMSGIR para que alleguen los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde noviembre de 2023 a la fecha,

todo ello junto con la respectiva calificación de la conducta para efectos de redención de pena.

3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, marzo veintisiete (27) de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL Interlocutorio No. 276							
RADICADO	NI -25950 (CUI- 68001600015920120611 4)			EXPEDIENTE		**FISICO**	X	
						ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	JOSE LUIS JAIMES FLOREZ			CEDULA		1.098.735.214		
CENTRO DE RECLUSION	CENTRO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE BUCARAMANGA							
BIEN JURIDICO	Contra la seguridad publica	LEY906/2004	**X**	LEY 600/2000		LEY 1826/2017		

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve nuevamente solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado JOSE LUIS JAIMES FLOREZ, quien se halla privado de la libertad en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Mediana seguridad de Bucaramanga.

CONSIDERACIONES

En sentencia proferida el 24 de octubre de 2014 por el Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento en descongestión de Bucaramanga, JOSE LUIS JAIMES FLOREZ fue condenado a pena de 94 meses, 15 días de prisión, como responsable del delito de tráfico, fabricación, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones.

Previamente se debe advertir que si bien por expreso mandato del artículo 33 de la Ley 1709 de 2014, las peticiones relativas a la ejecución de la pena interpuestas directa o indirectamente por los condenados privados de la libertad deben resolverse en audiencia virtual o pública, lo cierto es que para tal finalidad hasta el momento no se cuenta con la infraestructura necesaria, imponiéndose por tal motivo la resolución de la solicitud por estar implícito el derecho a la libertad.

El artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000, establece:

"Artículo 64. Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Actual situación del sentenciado frente al descuento de pena:

- Pena a descontar: 94 meses, 15 días de prisión (2.835 días).
- Ha permanecido privado de la libertad desde el 14 de diciembre de 2017, es decir a hoy, por 75 meses, 14 días (2264 días).

  Ha sido destinatario de la siguiente redención de pena:

  - Marzo 18 de 2019; 151 días.
  - Septiembre 17 de 2019; 91.5 días.
  - Febrero 3 de 2020; 31.5 días.
  - Octubre 21 de 2020; 91 días.
  - Diciembre 22 de 2020; 31.5 días.
  - Enero 4 de 2024, 60 días.

  En sumatoria de la privación física de la libertad y la redención de pena, se tiene un total de 90 meses 20.5 días (2720.5) días.

En el caso concreto, se evidencia que a esta fecha el sentenciado encuentra satisfecha a su favor la exigencia objetiva contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, modificatorio del artículo 64 de la Ley 599 de 2000, toda vez que ha superado el descuento de las tres quintas partes (1701 días) de la pena de prisión impuesta.

Si bien es cierto JAIMES FLOREZ cumple con el requisito objetivo de haber descontado las tres quintas partes de la pena; el despacho se remite a lo decidido en autos proferidos el 27 de junio de 2023 y 4 de enero de 2024, en los que le fue negado el sustituto de libertad condicional por no reunir a su favor el requisito subjetivo previsto en el numeral 2 del citado artículo 64 del C.P, referido al adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en virtud de que, incumplió reiteradamente las obligaciones inherentes al instituto jurídico de la prisión domiciliaria, razón por la cual fue revocado dicho beneficio mediante decisión del 15 de julio de 2022.

Ahora bien, advierte el despacho que con la solicitud de libertad condicional objeto de la presente decisión no se allegó la documentación prevista en el artículo 471[1] del CPP, que

[1] ARTÍCULO 471. SOLICITUD. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes

permita evaluar el avance del sentenciado en su tratamiento penitenciario, por ende se solicitará al establecimiento penitenciario dicha documentación.

Igualmente se solicitará el envío de los certificados de cómputo de octubre de 2023 en adelante y demás documentos necesarios para el estudio de redención de pena.

Por lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE.

PRIMERO. Estarse a lo resuelto en autos del 27 de junio de 2023, 31 de julio de 2023 y 4 de enero de 2024, mediante los cuales se negó a JOSE LUIS JAIMES FLOREZ identificado con la cédula No. 1.098.735.214, la solicitud de libertad condicional con fundamento en las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Librar oficio al Centro penitenciario y carcelario de Mediana Seguridad de Bucaramanga, a efecto de que remita a este despacho la documentación a que se refiere el artículo 471 del C.P. para el estudio de libertad condicional y los certificados de cómputo de octubre de 2023 en adelante y demás documentos necesarios para el estudio de redención de pena.

TERCERO: Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase



MARÍA HERMINIA CALA MORENO

Juez

DCV

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, oficio de la CPMS GIRON mediante el cual deja a disposición al procesado ELKIN GIOVANNY MANRIQUE BECERRA, a quien le fue concedida la libertad por pena cumplida a partir del 28 de marzo de 2024, en otro proceso judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCÍA
Sustanciadora

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintiseis (26) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA POR PRESCRIPCION						
RADICADO	NI-26029 CUI 68547-6000-147-2010-01531-00			EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	ELKIN GIOVANNY MANRIQUE BECERRA			CEDULA	1.193.073.305		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN – POR OTRO PROCESO						
DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN							
BIEN JURÍDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO						
LEY	600 DE 2000		906 DE 2004	X	1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio sobre la extinción de la sanción penal por prescripción impuesta en contra del sentenciado ELKIN GIOVANNY MANRIQUE BECERRA, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a ELKIN GIOVANNY MANRIQUE BECERRA la pena de 36 MESES Y 20 DÍAS DE PRISIÓN, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 22 DE OCTUBRE DE 2014 por el JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO DE PIEDECUESTA, por el delito de HURTO CALIFICADO.

En sentencia le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previa suscripción de diligencia de compromiso por un periodo de prueba de 2 años y pago de caución prendaria por valor de cien mil pesos ($100.000) SMLMV.

Mediante auto del 13 de julio de 2015 se dispuso libar despacho comisorio para la suscripción de la diligencia de compromiso, sin que a la fecha haya registro de haber dado cumplimiento a los requisitos para acceder al subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

1. DE LA PRESCRIPCIÓN DE LA PENA

Conforme lo previsto en el artículo 89 de la Ley 599 de 2000: *"La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia. La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años."*

En este caso el límite temporal que tenía el Estado para hacer efectivo el cumplimiento de la condena impuesta a ELKIN GIOVANNY MANRIQUE BECERRA el 22 DE OCTUBRE DE 2014 por el JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO DE PIEDECUESTA, corresponde al término de cinco (5) años, contados a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia, que ocurrió el 22 de octubre de 2014.

En ese sentido, se advierte que el Estado contaba como plazo máximo hasta el 22 de octubre de 2019 para realizar los actos correspondientes para lograr la ejecución de la sentencia que le fue impuesta y no lo ha hecho al día de hoy, sin que lo hubiese hecho en el transcurso de ese lapso; dilación que no puede ser soportada por el condenado ni da lugar a una extensión del término extintivo previsto en la norma, pues dicha excepción sólo opera para delitos en contra de los Derechos Humanos o del Derecho Internacional Humanitario.

En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal conforme lo previsto en el artículo 88 del Código Penal, toda vez que opera el fenómeno de prescripción de la sanción en favor del sentenciado ELKIN GIOVANNY MANRIQUE BECERRA.

Se dispone además levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto y la cancelación de cualquier requerimiento que tuviese por razón de este proceso.

Comuníquese esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P.

Una vez ejecutoriada esta decisión, devuélvase el expediente al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Piedecuesta, para el archivo definitivo.

2. OTRAS DETERMINACIONES

Por el Centro de Servicios Administrativos, ofíciese a la CPAMS GIRÓN e infórmese que el procesado ELKIN GIOVANNY MANRIQUE BECERRA no es requerido dentro del proceso radicado 2010-01531, toda vez que en la fecha se decretó la prescripción de la pena. Respecto de este numeral, no procede recurso alguno.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL POR PRESCRIPCION en favor del sentenciado ELKIN GIOVANNY MANRIQUE BECERRA, con cédula de ciudadanía N° 1.193.073.305, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 22 DE OCTUBRE DE 2014 por el JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO DE PIEDECUESTA, por el delito de HURTO CALIFICADO, a la pena de 36 MESES Y 20 DÍAS DE PRISIÓN.

SEGUNDO.- LEVANTAR cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta al sentenciado con ocasión de este asunto.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P.

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvanse las cauciones que hayan sido prestadas para garantizar el subrogado, debiendo oficiarse a los funcionarios pertinentes si es del caso que su entrega deba hacerse por cuenta de otra autoridad.

QUINTO.- INFÓRMESE a la CPAMS GIRÓN que el procesado ELKIN GIOVANNY MANRIQUE BECERRA no es requerido dentro del proceso radicado 2010-01531, toda vez que en la fecha se decretó la prescripción de la pena. Respecto de este numeral, no procede recurso alguno.

SEXTO.- Devuélvase el expediente al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Piedecuesta, para el archivo definitivo.

SÉPTIMO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

NI	**—**	**34061**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600015920150808400**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	22	—	DICIEMBRE	— 2023

** ** ** ** ** **

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**SIVERMAN LÓPEZ SÁNCHEZ**
Identificación	**1.098.648.499**
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA
Delito(s)	TRÁFICO FABRICACIÓN O PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES AGRAVADO EN CONCURSO CON HOMICIDIO EN GRADO DE TENTATIVA EN CONCURSO CON HOMICIDIO SIMPLE.
Bien Jurídico	SEGURIDAD PÚBLICA
Procedimiento	Ley 906 de 2004

Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**		
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 12º	Penal	Circuito	Bucaramanga		16	06	2020
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Ejecutoria de decisión final (FICHA TÉCNICA)					30	06	2020
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	12	07	2015

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**138**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	138	-	-
Pena privativa de otro derecho	108	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión		-	
Multa en modalidad progresiva de unidad multa		-	
Perjuicios reconocidos		-	

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		12	11	2021	03	04	-
Redención de pena		01	11	2022	02	04	-
Redención de pena		27	03	2023	03	07	-
Redención de pena		04	07	2023	01	01	-
Redención de pena		12	09	2023	01	06	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	01	10	2019	51	13	-
	Final	22	12	2023			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19005615	Jul. 2023	Sep. 2023	-	-	284	Sobresaliente	Ejemplar	01	06

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **01 meses 06 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 63 meses 11 días de prisión, de los 138 meses que contiene la condena.

3. **OFICIAR** a la dirección del CPMS BUCARAMANGA (ERE), para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde octubre de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso, durante el periodo de prueba. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 y DESAJBUGCC23-1020 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

Bucaramanga, veinte (20) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA					
RADICADO	NI 34088 CUI 68001-6100-000-2020-00004-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
				ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	CARLOS ALFREDO MACHADO HERNÁNDEZ		CEDULA	1.098.732.965		
CENTRO DE RECLUSIÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA						
BIEN JURIDICO:	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA					
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017	

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a CARLOS ALFREDO MACHADO HERNÁNDEZ, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a CARLOS ALFREDO MACHADO HERNÁNDEZ la pena de 55 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Mediante auto del 18 de mayo de 2021 se le concedió la libertad condicional, previo pago de caución prendaria de $100.000 y suscripción de diligencia de compromiso, la cual se hizo efectiva el 24 de mayo de 2021 a través de la orden de libertad N° 107.

DE LA EXTINCIÓN Y/O LIBERACIÓN DEFINITVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que este Despacho le otorgó la libertad condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un PERIODO DE PRUEBA de 20 meses y 22 días conforme la diligencia de compromiso suscrita el 24 de mayo de 2021, que culminó el 16 de febrero de 2023.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no obra información en el expediente de que haya sido condenado en perjuicios dentro de este asunto.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el procesado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del señor CARLOS ALFREDO MACHADO HERNANDEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.732.965, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con función de Conocimiento de esta ciudad, al hallarlo responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

QUINTO.- Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso, durante el periodo de prueba. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 y DESAJBUGCC23-1020 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

Bucaramanga, veinte (20) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA						
RADICADO	NI 34088 CUI 68001-6100-000-2020-00004-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X		
				ELECTRÓNICO			
SENTENCIADO (A)	JEFFERSON STEVEN ARDILA ZÚÑIGA		CEDULA	1.101.210.178			
CENTRO DE RECLUSIÓN							
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO:	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA						
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a JEFFERSON STEVEN ARDILA ZÚÑIGA, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a JEFFERSON STEVEN ARDILA ZÚÑIGA la pena de 55 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Mediante auto del 23 de marzo de 2021 se le concedió la libertad condicional, previo pago de caución prendaria de $200.000 y suscripción de diligencia de compromiso, la cual se hizo efectiva el 26 de marzo de 2021 a través de la orden de libertad N° 058.

DE LA EXTINCIÓN Y/O LIBERACIÓN DEFINITVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que este Despacho le otorgó la libertad condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un PERIODO DE PRUEBA de 21 meses y 23 días conforme la diligencia de compromiso suscrita el 26 de marzo de 2021, que culminó el 19 de enero de 2023.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no obra información en el expediente de que haya sido condenado en perjuicios dentro de este asunto.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el procesado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del señor JEFFERSON STEVEN ARDILA ZÚÑIGA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.101.210.178, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con función de Conocimiento de esta ciudad, al hallarlo responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

QUINTO.- Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, se encontró que JESÚS ANDRÉS PABÓN DÍAZ se encuentra detenido en la CPMS BUCARAMANGA por cuenta del proceso radicado **2022-08615,** por hechos ocurridos el 18 de diciembre de 2022, cuando se encontraba en periodo de prueba por la causa que vigila este Despacho. Para lo que estime proveer.

Bucaramanga, 13 de diciembre de 2023.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

Bucaramanga, veinte (20) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	AUTO DE SUSTANCIACIÓN					
RADICADO	NI 34088 CUI 68001-6100-000-2020-00004-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
				ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	JESUS ANDRÉS PABÓN DÍAZ		CEDULA	1.098.633..246		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA (POR EL PROCESO 68001-6000-159-2022-08615-00)					
DIRECCIÓN DOMICILIARIA						
BIEN JURÍDICO	CONTRA LA SEGURIDAD Y LA SALUD PÚBLICA					
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017	

Este Juzgado vigila a JESUS ANDRES PABON DÍAZ la pena de 55 meses y 15 días de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

El 22 de septiembre de 2021 este Despacho le concedió la libertad condicional previo pago de caución prendaria de $200.000 y suscripción de diligencia de compromiso por un periodo de prueba de 19 meses y 15 días.

La diligencia de compromiso fue suscrita el 24 de septiembre de 2021, razón por la cual se libró la boleta de libertad N° 244 ante la CPMS BUCARAMANGA.

Revisado el sistema Justicia XXI y el Sistema SISIPEC se advierte que el sentenciado JESÚS ANDRÉS PABÓN DÍAZ, encontrándose en periodo de prueba cometió un nuevo delito por hechos acaecidos **el día 18 de diciembre de 2022**, que se concretó en la sentencia proferida el 9 de mayo

de 2023 por el Juzgado Doce Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, a la pena de 5 años, 10 meses y 6 días de prisión por el delito de tráfico fabricación o porte de armas de fuego, a quien se le impuso medida de aseguramiento privativa de la libertad.

De lo anterior, el Despacho observa que el condenado probablemente incumplió las obligaciones impuestas en la diligencia de compromiso, circunstancias que son fundamentales para entrar a estudiar la posible revocatoria de la libertad condicional. Por lo tanto, se dispone **ABRIR** incidente de **revocatoria de la libertad condicional**, conforme lo previsto en el artículo 477 del Código de Procedimiento Penal, que indica: *"De existir motivos para negar o revocar los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad, el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad los pondrá en conocimiento del condenado para dentro del término de tres (3) días presente las explicaciones pertinentes."*

En consecuencia, **REQUIÉRASE** al sentenciado JESÚS ANDRÉS PABÓN DÍAZ, quien se encuentra detenido por otro proceso en la CPMS BUCARAMANGA y a su defensor, para que dentro del término de tres (3) días presente las explicaciones pertinentes de su incumplimiento y las pruebas que pretenda hacer valer en el presente trámite.

De no contar con defensor contractual, solicítese a la Defensoría del Pueblo la designación de un defensor que represente al sentenciado en esta fase de ejecución de la pena, advirtiendo que se encuentra en trámite la revocatoria de la libertad condicional concedida y privado de la libertad en la CPMS BUCARAMANGA.

Incorpórese al expediente la copia de la sentencia condenatoria proferida bajo radicado 2022-08615, para que obre como prueba en el presente trámite.

Por el CSA dese cumplimiento a lo anterior con carácter urgente.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
Juez

Irene C.

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso, durante el periodo de prueba.. Asimismo, se realiza consulta en las Resoluciones N° DESAJBUGCC22-6164 y DESAJBUGCC23-1020 y se advierte registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

Bucaramanga, veinte (20) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA						
RADICADO	NI 34088 CUI 68001-6100-000-2020-00004-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X		
				ELECTRÓNICO			
SENTENCIADO (A)	JORGE ENRIQUE MARCIALES YARURO		CEDULA	1.098.780.987			
CENTRO DE RECLUSIÓN							
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO:	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA						
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a JORGE ENRIQUE MARCIALES YARURO, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a JORGE ENRIQUE MARCIALES YARURO la pena de 57 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Mediante auto del 22 de noviembre de 2021 se le concedió la libertad condicional, previo pago de caución prendaria de $100.000 y suscripción de

diligencia de compromiso, la cual se hizo efectiva el 25 de noviembre de 2021 a través de la orden de libertad N° 342.

DE LA EXTINCIÓN Y/O LIBERACIÓN DEFINITVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que este Despacho le otorgó la libertad condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un PERIODO DE PRUEBA de 17 meses y 24 días conforme la diligencia de compromiso suscrita el 24 de noviembre de 2021, que culminó el 18 de mayo de 2023.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no obra información en el expediente de que haya sido condenado en perjuicios dentro de este asunto.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el procesado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

Teniendo en cuenta la orden de embargo del título judicial realizada mediante Resolución DESAJBUGCC23-1020 del 16 de marzo de 2023 se decretó el embargo del título judicial cuyo beneficiario es JORGE ENRIQUE MARCIALES YARURO, se dispone realizar la conversión del título judicial a favor de la Oficina de Cobro Coactivo, cuenta judicial número 680019196001 del Banco Agrario de Colombia, atendiendo la medida cautelar decretada por el Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Seccional Bucaramanga.

Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del señor JORGE ENRIQUE MARCIALES YARURO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.780.987, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con función de Conocimiento de esta ciudad, al hallarlo responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

QUINTO.- REALÍCESE la conversión del título judicial cuyo beneficiario es JORGE ENRIQUE MARCIALES YARURO, a favor de la Oficina de Cobro Coactivo, cuenta judicial número 680019196001 del Banco

Agrario de Colombia, atendiendo la medida cautelar decretada por el Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Seccional Bucaramanga, mediante Resolución DESAJBUGCC23-1020 del 16 de marzo de 2023.

SEXTO.- Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

SÉPTIMO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso, durante el periodo de prueba, toda vez que los hechos por los que se encuentra privado de la libertad datan del 23 de enero de 2023. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 y DESAJBUGCC23-1020 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

Bucaramanga, veinte (20) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA					
RADICADO	NI 34088 CUI 68001-6100-000-2020-00004-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
				ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	JULIO CÉSAR CABRERA SÁNCHEZ		CEDULA	1.095.926.342		
CENTRO DE RECLUSIÓN	EPMSC OCAÑA (POR EL PROCESO RADICADO 68001-6000-159-2023-00571-00)					
DIRECCIÓN DOMICILIARIA						
BIEN JURIDICO:	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA					
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017	

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a JULIO CÉSAR CABRERA SÁNCHEZ, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a JULIO CÉSAR CABRERA SÁNCHEZ la pena de 48 meses y 15 días de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Mediante auto del 14 de septiembre de 2021 se le concedió la libertad condicional, previo pago de caución prendaria y suscripción de diligencia de compromiso, la cual se hizo efectiva el 29 de septiembre de 2021 a través de la orden de libertad N° 245.

DE LA EXTINCIÓN Y/O LIBERACIÓN DEFINITVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que este Despacho le otorgó la libertad condicional, quedando sometido a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un PERIODO DE PRUEBA de 11 meses y 7 días conforme la diligencia de compromiso suscrita el 28 de septiembre de 2021, que culminó el 5 de septiembre de 2022.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no obra información en el expediente de que haya sido condenado en perjuicios dentro de este asunto.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el procesado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor del señor JULIO CÉSAR CABRERA SÁNCHEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.095.926.342, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con función de Conocimiento de esta ciudad, al hallarlo responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto. Devuélvase la caución prestada por el procesado para el cumplimiento del subrogado concedido.

QUINTO.- Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

CONSTANCIA: Al Despacho de la Señora Juez, informe que revisado el Sistema Justicia XXI y el SISIPEC, no se encontró reporte negativo que indique el incumplimiento de los compromisos adquiridos en la diligencia de compromiso, durante el periodo de prueba. Asimismo, se realiza consulta en la Resolución N° DESAJBUGCC22-6164 y DESAJBUGCC23-1020 sin que se encuentre registro de embargo del título judicial. Para lo que estime proveer.

IRENE CABRERA GARCIA
Sustanciadora

Bucaramanga, veinte (20) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	EXTINCIÓN DE LA PENA						
RADICADO	NI 34088 CUI 68001-6100-000-2020-00004-00		EXPEDIENTE	FÍSICO	X		
				ELECTRÓNICO			
SENTENCIADO (A)	LAUDRIS PAOLA SEPULVEDA MEDINA		CEDULA	1.095.910.316			
CENTRO DE RECLUSIÓN							
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO:	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA						
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver de oficio la extinción de la pena impuesta a LAUDRIS PAOLA SEPULVEDA MEDINA, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a LAUDRIS PAOLA SEPÚLVEDA MEDINA la pena de 55 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, como responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad.

Mediante auto del 19 de marzo de 2021 se le concedió la libertad condicional, previa suscripción de diligencia de compromiso, la cual se hizo efectiva el 25 de marzo de 2021 a través de la orden de libertad N° 055.

DE LA EXTINCIÓN Y/O LIBERACIÓN DEFINITVA DE LA PENA

Conforme lo previsto en los artículos 66 y 67 del Código Penal, si durante el período de prueba el condenado incumple cualquiera de las obligaciones que le fueron impuestas en la diligencia de compromiso firmada al momento de conceder la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional, el Juez que vigila la condena procederá a revocar el subrogado y ejecutar de manera inmediata la sentencia, o de lo contrario, de constatar que observó los compromisos allí adquiridos, procederá a extinguir de manera definitiva la condena mediante resolución judicial que así lo determine.

A efectos de declarar que ha operado el fenómeno de extinción de la sanción impuesta, previamente el funcionario judicial debe verificar que se han cumplido las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal a las que se encuentra sometido durante el término del periodo de prueba.

En ese sentido, se advierte que este Despacho le otorgó la libertad condicional, quedando sometida a las obligaciones previstas en el artículo 65 del Código Penal, durante un PERIODO DE PRUEBA de 18 meses y 9 días conforme la diligencia de compromiso suscrita el 24 de marzo de 2021, que culminó el 3 de octubre de 2022.

Sin que obre reporte negativo en el expediente, el sistema JUSTICIA XXI o en el SISIPEC WEB que indique el incumplimiento de los compromisos allí adquiridos. Asimismo, se advierte que no obra información en el expediente de que haya sido condenada en perjuicios dentro de este asunto.

De esa manera, culminado el periodo de prueba se concluye que el procesado observó los compromisos adquiridos con la administración de justicia por cuenta de este asunto. En consecuencia, se decretará la extinción de la sanción penal al sentenciado, conforme lo previsto en el artículo 67 del Código Penal.

De igual forma, se declara legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

Comuníquese la decisión a las autoridades de que trata el artículo 476 del C.P.P.

Asimismo, se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- DECRETAR la EXTINCIÓN DE LA SANCIÓN PENAL en favor de la señora LAUDRIS PAOLA SEPULVEDA MEDINA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.095.910.316, en virtud de la sentencia condenatoria proferida el 30 de noviembre de 2020, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado con función de Conocimiento de esta ciudad, al hallarla responsable de los delitos de concierto para delinquir agravado y tráfico, fabricación o porte de estupefacientes agravado.

SEGUNDO.- DECLARAR legalmente cumplida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme lo previsto en el artículo 53 del Código penal. Para tal efecto, deberá oficiarse a la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión a las mismas autoridades que se les informó de la sentencia, conforme lo dispuesto en el artículo 476 del C.P.P

CUARTO.- Se ordena levantar cualquier compromiso o medida real o personal que le haya sido impuesta con ocasión de este asunto.

QUINTO.- Continúe el expediente en vigilancia de la pena de los demás sentenciados.

SEXTO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Irene C.

NI	**—**	**33027**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**05001310402720070052 9**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	07	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**WILMAR ARBOLEDA FLOREZ**										
Identificación	**71.387.935**										
Lugar de reclusión	CPAMSGIR										
Delito(s)	HOMICIDIO AGRAVADO										
Impulso procesal	**A petición**			SI		**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**		-	**Ley 1826**		-	**Ley 600**		SI		
Providencias Judiciales que contienen la condena										**Fecha**	
										DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 18	Penal	Circuito	Medellín							17	08	2006
Tribunal Superior	Sala Penal	Medellín								21	09	2007
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal										-	-	-
Ejecutoria de decisión final										21	09	2007
Fecha de los hechos								Inicio		-	-	-
								Final		28	01	2005
Sanciones impuestas										**Monto**		
										MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión										**343**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas										240	-	-
Pena privativa de otro derecho										-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión										-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa										-		
Perjuicios reconocidos										-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	04	05	2021	34	18	-
	Final	07	03	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
18399651	Nov. 2021	Dic. 2021	-	240	-	Sobresaliente	Buena	00	20
18495680	Ene 2022	Mar. 2022	-	366	-	Sobresaliente	Buena	01	01
18601067	Abr. 2022	Jun. 2022	-	360	-	Sobresaliente	Buena	01	00
18788742	Jul. 2022	Dic. 2022	992	120	-	Sobresaliente	Buena	02	12
18857048	Ene. 2023	Mar. 2023	600	-	-	Sobresaliente	Buena	01	08
18916608	Abr. 2023	Jun. 2023	576	-	-	Sobresaliente	Buena	01	06
19029366	Jul. 2023	Sep. 2023	368	138	-	Sobresaliente	Buena	01	05
19099537	Oct. 2023	Dic. 2023	-	312	-	Sobresaliente	Buena	00	26

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **09 meses 18 días.**
2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 44 meses 06 días de prisión, de los 343 meses que contiene la condena.
3. **ORDENAR** a la dirección del penal para que (II) remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero de 2024, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena; (ii) remitan copia de cartilla biográfica.
4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.
5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	PRISION DOMICILIARIA						
RADICADO	NI 33869 (CUI 68001 400 159 2020 01652)			**EXPEDIENTE**	FISICO		X
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	JAIR SEBASTIAN COBOS SANTANA			**CEDULA**	1.005.149.948		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA VIDA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resolver sobre la **EJECUCIÓN DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN LUGAR DE RESIDENCIA O MORADA DEL CONDENADO** en aplicación a lo normado en el art. 38 G de la ley 599 de 2000, adicionado por el art. 28 de la ley 1709 de 2014, elevada por el defensor del sentenciado **JAIR SEBASTIAN COBOS SANTANA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.005.149.948.

ANTECEDENTES

1. Este despacho Judicial vigila la pena de **CIENTO VEINTE (120) MESES DE PRISIÓN** al señor **JAIR SEBASTIAN COBOS SANTANA** impuesta por el **JUZGADO QUINTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 9 de octubre de 2020 al haberlo hallado responsable del delito de **HOMICIDIO EN GRADO DE TENTATIVA AGRAVADO EN CONCURSO CON FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO.**

2. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el día **28 DE FEBRERO DE 2020,** hallándose actualmente en el **CPMS BUCARAMANGA.**

3. El defensor del condenado solicita se le conceda a su prohijado la prisión domiciliaria.

CONSIDERACIONES

PRISIÓN DOMICILIARIA

Procede el Despacho a estudiar los presupuestos contenidos en artículo 28 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, para

verificar la procedencia o no del beneficio aludido en favor del señor **JAIR SEBASTIAN COBOS SANTANA**, en procura de favorecer la reintegración del condenado a la sociedad, mediante el cambio de internamiento, de los muros del establecimiento penitenciario a los de su morada, siempre y cuando se cumplan unos puntuales requisitos y haya ejecutado la mitad de la pena impuesta.

Con la expedición de la Ley 1709 de 2014, que con el artículo 28 adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido los siguientes requisitos, a saber:

1. Que el condenado hubiese cumplido la mitad de la condena impuesta
2. Se demuestre arraigo familiar y social del sentenciado.
3. Se garantice mediante caución el cumplimiento de las obligaciones que la misma norma señala
4. No pertenecer el enjuiciado al grupo familiar de la víctima ni haber sido condenado por los delitos que el mismo art. 38G enlista.

En primer término se tiene el requisito objetivo según el cual el sentenciado debe haber cumplido mínimo la mitad de la condena, **NO** se halla satisfecho, dado que a la fecha lleva cumplida una pena fisca de 48 meses 24 días (su detención data desde el 28 de febrero de 2020) más 10 meses 18.5 días de redenciones de pena reconocidas dentro del presente proceso, lo cual arroja un total de **CINCUENTA Y NUEVE (59) MESES DOCE PUNTO CINCO (12.5) DIAS DE PRISIÓN** los cuales no alcanzan a la mitad de la pena impuesta conforme se exige para acceder a este beneficio, considerando que se halla condenado a una pena de **CIENTO VEINTE (120) MESES DE PRISIÓN** en consecuencia para continuar con el análisis del sustituto que invoca debe haber cumplido al menos 60 meses de prisión.

En tales circunstancias, para acceder al sustituto de la pena intramural por la de prisión es preciso haber descontado la mitad de la pena impuesta, lo que no encuentra acreditado en cabeza del condenado, por el momento no se hace viable el otorgamiento del beneficio.

OTRAS DETERMINACIONES

Reconózcase y téngase al profesional del derecho Dr. **PABLO ANIBAL CORTES CIPAGAUTA**, como DEFENSOR CONTRACTUAL del sentenciado **JAIR SEBASTIAN COBOS SANTANA** dentro de estas diligencias, para actuar en procura de la satisfacción de sus intereses.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de prisión domiciliaria que trata en el artículo 38G elevada por el sentenciado **JAIR SEBASTIAN COBOS SANTANA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.005.149.948, por no satisfacer los requisitos establecidos por el legislador.

SEGUNDO. – Reconózcase y téngase al profesional del derecho Dr. **PABLO ANIBAL CORTES CIPAGAUTA**, como DEFENSOR CONTRACTUAL del sentenciado **JAIR SEBASTIAN COBOS SANTANA** dentro de estas diligencias, para actuar en procura de la satisfacción de sus intereses.

TERCERO. – ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEÁZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

NI	**—**	**34032**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600015920200598100**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	11	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**JOEL DAVID TORRA PULIDO**										
Identificación	**1.232.888.546**										
Lugar de reclusión	CPMSBUC										
Delito(s)	FABRICACIÓN TRÁFICO O PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO PARTES O MUNICIONES										
Bien jurídico central	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 08	Penal	Circuito	Bucaramanga	13	06	2022
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga		-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Ejecutoria de decisión final				13	06	2022
Fecha de los hechos			Inicio	-	-	-
			Final	20	11	2020

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**108**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	108	-	-
Pena privativa de otro derecho	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		15	08	2023	01	14	-
Redención de pena		17	11	2023	01	03	-
Privación de la libertad previa	Inicio	20	11	2020	00	02	-
	Final	21	11	2020			
Privación de la libertad actual	Inicio	14	09	2022	18	04	-
	Final	11	03	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19013610	Jul. 2023	Sep. 2023	-	450	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	08
19102141	Oct 2023	Dic. 2023	-	435	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	06

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **02 meses 14 días.**
2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 23 meses 07 días de prisión, de los 108 meses que contiene la condena.
3. **ORDENAR** a la dirección del penal para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero de 2024, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.
4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.
5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

@JO1EPMSBUC

NI	**—**	**34032**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600015920200598100**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	15	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver sobre procedencia de la **sustitución de la ejecución de la pena cuando para el cumplimiento de los fines previstos para la medida de aseguramiento sea suficiente la reclusión en el lugar de residencia, en atención a la vida personal, laboral, familiar o social del sentenciado.**

RESUMEN DE LA ACTUACIÓN

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JOEL DAVID TORRA PULIDO**										
Identificación	**1.232.888.546**										
Lugar de reclusión	CPMSBUC										
Delito(s)	FABRICACIÓN TRÁFICO O PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO ACCESORIOS PARTES O MUNICIONES										
Bien jurídico central	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		**-**				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	**-**	**Ley 600**	**-**					
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 08	Penal	Circuito	Bucaramanga						13	06	2022
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									13	06	2022
Fecha de los hechos							Inicio		-	-	-
							Final		20	11	2022
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**108**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									108	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		15	08	2023	01	14	-
Redención de pena		17	11	2023	01	03	-
Redención de pena		11	03	2024	02	14	-
Privación de la libertad previa	Inicio	20	11	2020	00	02	-
	Final	21	11	2020			
Privación de la libertad actual	Inicio	14	09	2022	18	08	-
	Final	15	03	2024			
Subtotal					*23*	*11*	-

CONSIDERACIONES

1. Precisión inicial.

Teniendo en cuenta lo resuelto por el JUEZ OCTAVO PENAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA que en auto de fecha 14 de marzo de 2024 dispuso "*…DECRETAR LA NULIDAD de la decisión proferida el 07 de julio de 2023, por el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta Ciudad, mediante el cual se negó la solicitud de prisión domiciliaria por padre cabeza de familia, por la vulneración de garantías fundamentales según la causal prevista en el artículo 157 del C.P.P., a efectos que resuelva de fondo y de manera congruente la solicitud de prisión domiciliaria del sentenciado Joel David Torra Pulido, conforme lo previsto en los artículos 461 y 314 numeral 1 del C.P.P.*" Procederá el despacho a estarse a lo resuelto y resolver sobre sustitución de la ejecución de la pena de conformidad con el artículo 461 y 314 # 1 de la Ley 906/04.

2. Competencia.

Este despacho es competente para resolver la petición de acuerdo a los arts. 38, 461, 314 # 3 de la Ley 906 de 2004. Además, conforme a lo establecido en el artículo 2.7. del Acuerdo PCSJA20-11654 del 28/10/2020 porque el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga. De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

3. Exclusión de beneficios y mecanismos sustitutivos.

Conforme a lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000, la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

4. De sustitución de la ejecución de la pena cuando para el cumplimiento de los fines previstos para la medida de aseguramiento sea suficiente la reclusión en el lugar de residencia, en atención a la vida personal, laboral, familiar o social del sentenciado.

El artículo 461 de la L 906/04 refiere que el juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad podrá ordenar al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario la sustitución de la ejecución de la pena previa caución en los mismos casos de la sustitución de la detención preventiva.

La norma antes referida, de manera expresa nos remite a las causales consagradas en el artículo 314 del C.P.P. que en su tenor literal señala lo siguiente: "…*La detención preventiva en establecimiento carcelario podrá sustituirse por la del lugar de la residencia en los siguientes eventos: 1. Cuando para el cumplimiento de los fines previstos para la medida de aseguramiento sea suficiente la reclusión en el lugar de residencia, aspecto que será fundamentado por quien solicite la sustitución y decidido por el juez en la respectiva audiencia de imposición, en atención a la vida personal, laboral, familiar o social del imputado. (…)".*

La Corte Suprema de Justicia en múltiples pronunciamientos ha manifestado que el juzgado vigía no debe atender el numeral 1° del artículo 314 CPP porque el tema ya ha sido más que estudiado dentro del proceso penal excluyendo la sentencia y por ende ya ha sido objeto de pronunciamiento tanto positiva como negativamente, tal y como en decisión AP 06 jul 2011 rad. 34725 refiere: "…Para otorgar o no la sustitución del artículo 461 del Código de Procedimiento Penal, no se tienen en cuenta las finalidades de la medida de aseguramiento, por evidente sustracción de materia, pues tal tema ya ha sido más que superado. Por esta razón, el juez de ejecución, cuando percibe la remisión que el artículo 461 hace al artículo 314, no debe atender el numeral 1º de este pues, se repite, su contenido sólo opera dentro del proceso –excluida la sentencia- y porque ya ha sido objeto de tratamiento, positiva o negativamente".

En conclusión, el estudio y concesión de la sustitución de la pena que refiere el artículo 461 de la L. 906/04 debe mirarse únicamente hipótesis alusivas a edad, grave enfermedad, estado de gravidez y el *status* de "madre cabeza de familia" de conformidad con lo señalado por la Corte Suprema de Justicia la cual señala: "…En síntesis, para otorgar la sustitución de la pena a que se refiere el artículo 461 del nuevo Código de Procedimiento Penal se miran exclusivamente las hipótesis relacionadas con la edad, la enfermedad grave, la gravidez y el estatus de "madre cabeza de familia", todo ello surgido con posterioridad a la ejecutoria del fallo" (CSJ SP 19 oct 2006 rad. 25724; AP 24 nov 2008 rad. 30613; AP 06 jul 2011 rad. 34725; AP 23 may 2012 rad. 35539).

5. Caso en concreto.

En este punto es dable destacar que, de la solicitud elevada por el togado, recibida en este despacho el 19/12/2022, así como de la reiteración recibida el 31/07/2023 incluso del escrito de apelación, en manera alguna se extrae que lo pretendido se fundamenta en el artículo 314 numeral 1° CPP pues véase que únicamente hace alusión al artículo 461 CPP, tal y como se observa del pantallazo tomado del recurso de apelación visible a folio 83 del expediente:

2. La petición es concretamente, la radique de que es posible se le conceda el subrogado de la prisión domiciliaria para ello, dando aplicación a lo contemplado al artículo 461 del Código del Procedimiento Penal:

"ARTÍCULO 461. SUSTITUCIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad podrá ordenar al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario la sustitución de la ejecución de la pena, previa caución, en los mismos casos de la sustitución de la detención preventiva"

Señores Magistrados de Segunda Instancia, de manera respetuosa, solicito que estudie cuidadosamente el proceso del señor TORRA PULIDO y se le de aplicación a lo contemplado en el articulo 461 del código del procedimiento penal y le conceda el beneficio de la prisión domiciliaria previa caución prendaria eso no se desconoce como persona origen campesino, no es un peligro para la comunidad ni para la sociedad, razones éstas que se puede acceder a concederle este beneficio

Ahora, si bien es cierto que la norma traída a colación por el representante de la defensa, remite al artículo 314 del C.P.P. también lo es que contempla cinco causales entre las cuales se encuentra la de cabeza de familia o que tuviese a cargo hijo menor de edad, persona mayor o que no puede valerse por si misma, y es que, de la escaza argumentación jurídica de la defensa y aplicando el principio de caridad argumentativa, sumado a las pruebas documentales allegadas, el suscrito dedujo que lo pretendido por el apoderado judicial era que se estudiase la sustitución de prisión domiciliaria por que el condenado tenía a cargo, la responsabilidad de hijos menores y de sus padres, véase lo allegado tanto en declaraciones juramentadas como manifestación de voluntades visibles folio 30 - 34:

...y hasta la fecha de hoy se encuentra detenido en la carcel modelo de Bucaramanga.

QUINTO: Que nuestro hijo JOEL DAVID TORRA PULIDO, lleva conviviendo en unión marital de hecho con ANGIE LORENA RODRIGUEZ ESPINEL y que en esta convivencia procrearon tres (3) hijos los cuales oscila sus edades entre 1 a 10 años de edad, y que es nuestro hijo quien responde por todos los gastos de estos menores como son: alimentación, vestuario, estudio, educación y demás gastos de estos menores, también manifestamos que como padres del señor JOEL DAVID TORRA PULIDO que somos personas de avanzada de edad, de escasos recursos y que es nuestro hijo quien nos provee nuestros sustento y nuestra manutención.

MANIFESTACION DE VOLUNTADES

Nosotros los aquí firmantes actuando en nombre propio de manera libre, consciente y voluntaria, en plena uso de nuestras capacidades declaramos libres y espontáneamente sobre lo siguiente: que conocemos de vista, trato y comunicación del señor JOEL DAVID TORRA PULIDO identificado con la cedula de ciudadanía número 1.232.888.546 de Bucaramanga (Sder), y residente en el corregimiento de Berlín del municipio Tona (Sder); desde hace más de 15 años, por este conocimiento sabemos y nos consta que es una persona honrada, trabajadora, responsable, honesta, además de ser un gran colaborador; también sabemos y nos consta que es padre de (3) hijos menores cuyas edades se encuentran entre 1 a 10 años de edad, esto producto de una unión marital de hecho que sostuvo con la señora madre de dichos menores pero a la fecha esa relación ya no existe, pero sabemos perfectamente que el señor JOEL DAVID TORRA PULIDO, responde por estos menores en todo lo relacionado a manutención, vestuario y educación; también sabemos y nos consta que por su condición de origen campesino, el sustento de él y de sus hijos lo obtiene ejerciendo la labor de agricultura en la región y a veces como conductor de los vehículos en

Pese a las razones consignadas y siendo respetuoso de las órdenes judiciales, se entrará el suscrito a estudiar la sustitución de la ejecución de la pena intramural por domiciliaria de conformidad a lo señalado en los artículos 461 y 314 # 1 CPP, tal y como es indicado por el fallador en sede de segunda instancia.

En el caso en concreto este despacho se acoge a los lineamientos planteados por la Corte Suprema de Justicia, descritos en precedencia, resultando inane la petición del togado toda vez que las circunstancias sociales y familiares del sentenciado eran tema de estudio privado por Juez de Control de garantías en diligencias preliminares, lo cual en el caso concreto no se presentó ya que frente al sentenciado no fue elevada petición de medida de aseguramiento alguno en la etapa de investigación o de juicio. Se reitera tal y como se señaló con anterioridad que para otorgar o no la sustitución del artículo 461 del Código de Procedimiento Penal, no se tienen en cuenta las finalidades de la medida de aseguramiento, por evidente sustracción de materia, pues tal tema ya ha sido más que superado. Por esta razón, el juez de ejecución, cuando percibe la remisión que el artículo 461 hace al artículo 314, no debe atender el numeral 1º CPP; para otorgar la sustitución de la pena a que se refiere el artículo 461 del nuevo Código de Procedimiento Penal se miran exclusivamente las hipótesis relacionadas con la edad, la enfermedad grave, la gravidez y el estatus de "madre cabeza de familia", todo ello surgido con posterioridad a la ejecutoria del fallo.

Ahora bien, el apoderado judicial del sentenciado allega como elementos materiales probatorios (i) declaración extra proceso de los padres del condenado y (ii) manifestación de voluntades sin embargo tal y como se acotó en precedencia con dichos documentos no se logra demostrar hipótesis diferente al arraigo del penado circunstancia que ya fue objeto de consideración y valoración por autoridades judiciales que actuaron durante el proceso penal antes de emitida la sentencia.

Así mismo y desempeñando una labor oficiosa, tanto de lo argüido por el togado como de los anexos no se observa que el penado tenga una edad incompatible con un centro carcelario, así como tampoco que padezca de grave enfermedad, resaltando oportuno señalar que ya le fue estudiada la condición de cabeza de familia por parte del suscrito despachando desfavorablemente la pretensión.

6. Determinación.

Como consecuencia de lo anterior no se concederá el mecanismo sustitutivo de prisión domiciliaria.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **ESTARSE** a lo resuelto por el JUEZ OCTAVO PENAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA en auto de fecha 14 de marzo de 2024.

2. **NEGAR** al sentenciado la **sustitución de la ejecución de la pena cuando para el cumplimiento de los fines previstos para la medida de aseguramiento sea suficiente la reclusión en el lugar de residencia, en atención a la vida personal, laboral, familiar o social del sentenciado.**

3. **NOTIFICAR** personalmente al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:
Presentación, trámite e incorporación de memoriales	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

ASUNTO	REDENCION Y LIBERTAD CONDICIONAL						
RADICADO	NI 34579 (CUI 68001 6000 159 2020 00269)			**EXPEDIENTE**	FISICO		X
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	JESÚS ALBERTO DURANDT PEREZ			**CEDULA**	25.456.705		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONOMICO	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Procede el despacho a resolver la solicitud de redención de pena y libertad condicional a favor del condenado **JESÚS ALBERTO DURANDT PEREZ,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 25.456.705.

ANTECEDENTES

1. Este juzgado vigila la pena de **CIENTO DIEZ (110) MESES DE PRISIÓN** impuesta al sentenciado **JESÚS ALBERTO DURANDT PEREZ** el 18 de noviembre de 2020 por el **JUZGADO SEXTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** al haberlo hallado responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO EN CONCURSO CON FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO.**

2. Se logra establecer que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 14 de enero de 2020 al interior de la **CPMS BUCARAMANGA**.

3. El sentenciado solicita se le conceda redención de pena y libertad condicional.

CONSIDERACIONES

Atendiendo que el señor **JESÚS ALBERTO DURANDT PEREZ** depreca redención de pena y libertad condicional se abordaran estos temas por separado, por ser figuras jurídicas completamente distintas con exigencias diferentes.

1. REDENCIÓN DE PENA

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18850386	01-01-2023 a 31-03-2023	**384**	---	Sobresaliente	76v
18922919	01-04-2023 a 30-06-2023	**72**	---	Sobresaliente	77
18999295	01-07-2023 a 30-09-2023	**264**	---	Sobresaliente	77v
19092935	01-10-2023 a 31-12-2023	**168**	---	Sobresaliente	78
TOTAL		**888**	---		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO** así:

TRABAJO	888 / 16
TOTAL	55.5 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO** abonará a **JESÚS ALBERTO DURANDT PEREZ** un quantum de **CINCUENTA Y CINCO PUNTO CINCO (55.5) DÍAS DE PRISIÓN.**

Ahora bien, debe resaltar el despacho que dentro de los periodos comprendidos entre el 1 al 30 de abril de 2023, 1 al 30 de junio de 2023, 1 al 31 de julio de 2023, y desde el 1 de noviembre al 31 de diciembre de 2023 si bien es cierto, el condenado desarrollo actividades tendiente a redimir pena por **TRABAJO,** NO puede dejarse a un lado que la calificación para ese periodo de la conducta fue **"DEFICIENTE",** situación que imposibilita pueda redimir tiempo en que trabajo y/o estudio porque no fue coherente su proceso de resocialización con la manera en que desarrollo la actividad, por lo que no se tendrá en cuenta la siguiente certificación en consideración a lo previsto en el artículo 101 del Código Penitenciario y Carcelario.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18922919	01-04-2023 a 30-04-2023	**64**	---	Deficiente	77
18999295	01-07-2023 a 31-07-2023	**32**	---	Deficiente	77v
	TOTAL	**96**	---		

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- Días Físicos de Privación de la Libertad (Actual)

14 de enero de 2020 a la fecha	**50 meses**	**8 días**

- Redención de Pena

Concedida autos anteriores	**4 meses**	**17 dias**
Concedida presente Auto	**1 mes**	**25.5 dias**
Total Privación de la Libertad	**56 meses**	**20.5 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **JESÚS ALBERTO DURANDT PEREZ** ha cumplido una pena de **CINCUENTA Y SEIS (56) MESES VEINTE PUNTO CINCO (20.5) DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

2. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el condenado **JESÚS ALBERTO DURANDT PEREZ** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En relación con el aspecto objetivo, y como los hechos acaecieron ya en vigencia de la entrada en vigencia de la Ley 1709 de 2014[1], se aplicar la mencionada normatividad, que modificó el art. 64 del Código Penal Colombiano que exigía para acceder a la libertad condicional el cumplimiento de un monto mayor de la pena, previa valoración de la gravedad de la conducta punible, además del pago de la multa y perjuicios, en tanto que la actual normal Ley 1709 de 2014 señala lo siguiente:

> "El juez, previa valoración de la conducta punible, cederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
>
> 1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
> 2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
> 3. Que demuestre arraigo familia y social.

[1] 20 de enero de 2014

> Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados ala actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.
>
> En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.
>
> El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba.
>
> Cuando éste sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Al examinar estas condiciones concurrentes, se tiene que la pena del sentenciado es de **CIENTO DIEZ (110) MESES DE PRISIÓN**, por lo que las 3/5 partes de su pena son **SESENTA Y SEIS (66) MESES DE PRISIÓN**, ahora el tiempo físico más las redenciones reconocidas que tiene a su favor es de **CINCUENTA Y SEIS (56) MESES VEINTE PUNTO CINCO (20.5) DÍAS DE PRISIÓN**, lo que permite afirmar sin temor a equivocaciones que el quantum exigido por el legislador para estudiar la viabilidad o no de la libertad condicional **NO SE HA SUPERADO.**

Así las cosas, al no encontrarse acreditado el requisito objetivo, no es procedente estudiar el cabal cumplimiento de los requisitos subjetivos, en tanto resultan suficientes las consideraciones para denegar por improcedente el sustituto de la libertad condicional, al no darse a favor del sentenciado el presupuesto objetivo que exige la ley vigente.

En esas condiciones no es posible, por ahora, conceder el beneficio penal, en tanto el factor objetivo no ha sido superado.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **JESÚS ALBERTO DURANDT PEREZ** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **25.456.705** una redención de pena por **TRABAJO** Y **ESTUDIO** de **55.5 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **JESÚS ALBERTO DURANDT PEREZ** ha cumplido una pena de **CINCUENTA Y SEIS (56)**

MESES VEINTE PUNTO CINCO (20.5) DÍAS DE PRISIÓN, teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. - NEGAR a **JESÚS ALBERTO DURANDT PEREZ** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **25.456.705** el sustituto de la libertad condicional en los términos de lo expuesto en la motiva.

CUARTO. - Contra esta decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

HUGO ELEAZAR MARTINEZ MARIN
Juez

NI	**—**	**30156**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68190610602820108013300**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	13	—	MARZO	—	2024

ASUNTO

Resolver sobre la aprobación de la propuesta formulada por la autoridad penitenciaria para el reconocimiento del **beneficio administrativo de permiso hasta por 72 horas.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**CRISTIAN CAMILO DIAZ TORRES**										
Identificación	**1.097.038.993**										
Lugar de reclusión	EPMSC BARRANCABERMEJA										
Delito(s)	Fabricación, tráfico porte o tenencia de armas de fuego.										
Impulso procesal	**A petición**			X		**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**		X	**Ley 1826**	-	**Ley 600**		-			
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 35	Penal	Circuito	Bogotá						22	05	2020
Tribunal Superior	Sala Penal	Bogotá							20	10	2020
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									27	10	2020
Fecha de los Hechos							Inicio		-	-	-
							Final		01	06	2018
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**110**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									110	-	-
Pena privativa de otro derecho									13	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

@JO1EPMSBUC

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		02	12	2021	02	13	-
Redención de pena		30	11	2022	03	21	-
Redención de pena		17	04	2023	02	16	-
Redención de pena		04	12	2023	03	23	-
Privación de la libertad previa	Inicio	01	06	2018	-	03	-
	Final	03	06	2018			
Privación de la libertad actual	Inicio	07	01	2021	38	21	-
	Final	13	03	2024			
Subtotal					*51*	*07*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre la aprobación de la propuesta formulada por la autoridad penitenciaria para el reconocimiento del beneficio administrativo de permiso hasta por 72 horas a favor del interno, ya que supone una modificación en las condiciones del cumplimiento de la condena (Artículo 38 numeral 5° de la ley 906 de 2004. Así mismo por el artículo 79 numeral 5° de la ley 600 de 2000), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura). De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

El artículo 68A del Código Penal prohíbe la concesión de subrogados y beneficios penales a quienes han sido condenados por uno de los delitos contemplados en el inciso 2° de la disposición o por delitos dolosos dentro de los 5 años anteriores, aclarándose que "no puede tenerse en cuenta como antecedente penal por el juez de ejecución de penas para negar un subrogado, la sentencia cuya sanción se ha declarado extinta" (CSJ STP864-2017; STP905-2019; STP3452-2021). Para el caso concreto no se presentan ninguna de la dos hipótesis planteadas.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. Requisitos para conceder permiso hasta de 72 horas cuando la condena es inferior a 10 años de prisión.

Todo mecanismo que busque potenciar las cualidades del sancionado y propenda por prepararlo para la vida en libertad (CC T-865 de 2012.), como por ejemplo el beneficio administrativo que aquí se analiza, se constituye en una garantía material del penado. No se trata de la imposición estatal de un esquema de valores, sino de crear bases para que el individuo se desarrolle libremente y de algún modo, contrarrestar las

consecuencias de la intervención penal (CC C-261 de 1996). De igual forma este beneficio administrativo puede solicitarlo tanto quien se encuentre privado de la libertad dentro de un establecimiento penitenciario como quien se halle en prisión domiciliaria (CSJ STP1982-2019, STP4050-2023).

El director del reclusorio recaudó documentación necesaria y presentó propuesta para estudio del beneficio administrativo.

Conforme a la norma que regula la figura en el Código Penitenciario y Carcelario (Artículo 147 de la ley 65 de 1993.), así como sus Decretos reglamentarios (Decreto 232 de 1998, art. 5° del Decreto 1542 de 1997, y actualmente los arts. 2.2.1.7.1.1. al 2.2.1.7.1.4 del Decreto 1069 de 2015) el condenado debe cumplir los siguientes requisitos para su otorgamiento:

- **Encontrase en fase de mediana seguridad**

Así lo conceptuó el Consejo de Evaluación y Tratamiento mediante Acta n.° 411-2812023 del 20/06/2023.

- **Haber descontado 1/3 parte de la pena impuesta, o haber descontado el 70% de la pena impuesta tratándose de condenados por los delitos de competencia de los Jueces Penales de Circuito Especializados**

El # 5 del art. 147 de la L. 65/93 (mod. art. 29 de la L. 504/99) constituye una proposición jurídica autónoma y completa, con contenido deóntico y alcance claramente definidos, en cambio los arts. 314 y 461 de la L. 906/04 regulan supuestos de hecho sustancialmente disímiles. Un cumplimiento riguroso de la pena de prisión respecto de las personas sancionadas por cometer este tipo de delitos contribuye a que el Estado sea más eficiente en su respuesta frente a fenómenos delictivos complejos y realiza la finalidad de prevención especial negativa de la pena; y se trata de una medida que contribuye a la protección de la vida e integridad personal de las autoridades judiciales que se enfrentan a posibles represalias de las organizaciones criminales (CC Sent. C-035/23; el art. 29 L. 504/99 fue prorrogado indefinidamente con el art. 46 L. 1142/07, según: CSJ STP13443-2016; STP12247-2019; STP10026-2020; STP10641-2021; STP2630-2022; STP12437-2022).

Tenemos que 1/3 parte de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito equivale a 36 meses 18 días de prisión, y como vemos se colma dicho monto ya que lo cumplido hasta el momento son 51 meses 07 días de prisión.

- **No tener requerimientos de ninguna autoridad judicial**

Según la solicitud de beneficio no existe requerimiento judicial alguno. Los registros del SIAN de la Fiscalía y de la SJIN de la Policía Nacional se corresponden a las condenas aquí vigiladas.

- **No registrar fuga ni tentativa de ella, durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia condenatoria**

Ello se puede verificar de la propuesta del beneficio y la lectura de la cartilla biográfica.

- **Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado buena conducta, certificada por el Consejo de Disciplina.**

La existencia de sanciones disciplinarias "no pueden ser motivo, por sí solas, de exclusión del beneficio de permiso administrativo de 72 horas, sino que debe ser tenida en cuenta como uno de los elementos de juicio en el momento de evaluar y analizar la conducta en reclusión", esto es, la "calificación del comportamiento del interno debe ser la asignada durante todo el periodo de privación de la libertad; es decir, una evaluación integral pero siempre teniendo en fin resocializador". La valoración de la buena conducta del condenado en el establecimiento penitenciario "no puede depender de un solo lapso, ni de una sola calificación, sino que debe realizarse, en cada caso concreto, de manera ponderada (principio rector, artículo 27, Ley 906 de 2004) y en forma integral, con análisis de la evolución del comportamiento de la persona durante todo el tiempo de reclusión, con el fin de conocer si ha avanzado o retrocedido en su proceso de resocialización y, por tanto, si merece ser motivado o incentivado el beneficio", el legislador otorga un "margen razonable de tolerancia frente a posibles errores de comportamiento en que puedan incurrir las personas beneficiadas y no impone la extinción del derecho por una sola falla" (CSJ STP864-2017).

Según consta en los folios la conducta del interno ha sido a la fecha calificada como ejemplar y ha realizado actividades de redención de trabajo y estudio evaluadas su gran mayoría como sobresaliente.

Según el concepto favorable del trabajador social del reclusorio, el lugar de permanencia es lote 40 del barrio Belén del municipio de Barrancabermeja, teléfono: 3233268595, Barrancabermeja - Santander.

3. Decisión.

En consecuencia, será aprobada la propuesta del beneficio administrativo, en los siguientes términos:

Obligaciones y advertencias	Regresar antes del vencimiento del permiso.
	La mala conducta durante uno de esos permisos o el retraso en la presentación al establecimiento sin justificación, generará la suspensión de dichos permisos hasta por seis meses.
	La reincidencia en mala conducta o retraso en la presentación, o la comisión de un nuevo delito o una contravención especial de policía, implicarán la cancelación definitiva de las autorizaciones de ese género.
	El despacho revocará el beneficio si posteriormente a su otorgamiento se llega a verificar que el sentenciado intenta fugarse; es objeto de un nuevo requerimiento por parte de otra autoridad judicial; deja de observar una buena conducta al interior del establecimiento carcelario; adquiere la calidad del sindicado en otra actuación penal o se encuentra vinculado con organizaciones delincuenciales. (CSJ AP1912-2019).

	La revocatoria del permiso conllevará la expedición de orden de captura y compulsa de copias ante la Fiscalía General de la Nación para lo de su cargo.
Órdenes a la dirección de la penitenciaria	Previas las gestiones internas se fije el día y las horas durante las cuales el encartado entrará a gozar del permiso, advirtiéndose que será cada dos meses. Mientras se esté cumpliendo a cabalidad con lo ordenado en este auto, no será necesario nuevo pedimento o solicitud en el mismo sentido, eso sí, cualquier anomalía o fuga deberá ser informada inmediatamente para lo pertinente.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **APROBAR** la propuesta de **beneficio administrativo de permiso hasta por 72 horas** elevada a favor del sentenciado **CRISTIAN CAMILO DIAZ TORRES**, en los términos y condiciones antes señalados.

2. **REMITIR** copia de la presente decisión a la dirección de la penitenciaria, para el cumplimiento de las órdenes emitidas.

3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

4. **PRECISAR** que contra esta providencia proceden recursos ordinarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:
Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintisiete (27) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL						
RADICADO	68.001.60.00.000.2021.00140 NI 34852			**EXPEDIENTE**		FISICO	X
						ELECTRONICO	-
SENTENCIADO	MAYCOL ANDRES CORREDOR MANTILLA			**CEDULA**		1.007.861.732	
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA PORQUE SE ENCUENTRA INTRAMURAL						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO	**LEY 906/2004**	X	**LEY 600/2000**	-	**LEY 1826/2017**	-

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** solicitada por el condenado **MAYCOL ANDRÉS CORREDOR MANTILLA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.007.861.732.

ANTECEDENTES

1. El señor **MAYCOL ANDRÉS CORREDOR MANTILLA** fue condenado por el **JUZGADO NOVENO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el pasado **2 de septiembre de 2021** a la pena de **SETENTA Y DOS (72) MESES DE PRISIÓN** al haber sido hallado autor responsable de la conducta punible de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** por hechos que datan del 27 de marzo de 2021. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Se tiene conocimiento que el condenado **MAYCOL ANDRÉS CORREDOR MANTILLA** se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el pasado **27 de marzo de 2021,** actualmente al interior del **CPAMS GIRÓN.**

3. El 20 de marzo de 2024 ingresa solicitud elevada por el condenado a través de la cual depreca la libertad condicional.

CONSIDERACIONES

En esta fase de la ejecución de la pena solicita el sentenciado la concesión de la libertad condicional al considerar que cumple los postulados de la ley penal para acceder a dicho subrogado sin allegar ningún documento diferente a su escrito petitorio.

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el señor **MAYCOL ANDRÉS CORREDOR MANTILLA** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto, entre ellos el art. 471 del C.P.P, el cual reza:

> *"...**ARTÍCULO 471. SOLICITUD**. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes..."*

De conformidad con lo delimitado por el legislador, sólo cuando se cuente con todas y cada una de estas certificaciones concurrentes y necesarias, podrá llevarse a cabo un estudio de fondo de la solicitud de libertad condicional y conforme el resultado que se arroje de ese análisis se podrá o no emitir orden de excarcelación y recuperarse la libertad de manera condicional, atendiendo que esos documentos permiten establecer si se satisfacen o no los requisitos consagrados en el art. 64 del C.P.

No obstante lo anterior, observa este despacho que no se puede realizar un análisis profundo de la solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado de conformidad con las previsiones de la norma en cita, dado que brilla por su ausencia los documentos que le permitan a este operador determinar cuál ha sido el desempeño y comportamiento del sentenciado durante el tratamiento penitenciario, pues la solicitud carece de la documentación necesaria para evaluar la concesión de dicho subrogado, tales como: i) Resolución favorable de la Institución Penitenciaria; ii) Cartilla biográfica; iii) Certificado de calificación de conducta, soportes todos estos que deben ser emitidos por el establecimiento penitenciario que se encuentra a cargo de la custodia del condenado y que no han sido remitidos.

Al no contar con la documentación necesaria, a este Despacho Judicial se le imposibilita realizar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad que exige la norma frente al comportamiento del sentenciado y el cumplimiento de los requisitos que se exigen para acceder a la gracia deprecada.

Aunado a lo anterior, se hace necesario establecer si por la condena que este despacho vigila, se dio o no inicio a incidente de reparación integral, en caso positivo, si existe condena en perjuicios, por lo que se **OFICIARA** al **JUZGADO NOVENO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** para que informe sobre la existencia de condena en perjuicios en contra del señor **MAYCOL ANDRÉS CORREDOR MANTILLA** dentro del radicado 68.001.60.00.000.2021.00140.

En virtud de lo anterior se **NEGARÁ** La solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL**, al no contar con los documentos debidos para dar trámite a la misma, pues se desconocen aspectos importantes que permitan determinar

cómo ha sido el desempeño y el comportamiento durante el tratamiento penitenciario del condenado.

No obstante lo anterior, se dispone **OFICIAR** de manera **INMEDIATA** al **CPAMS GIRÓN** a efectos de que envíen con destino a este Despacho certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta; lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR POR EL MOMENTO la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** elevada por el condenado **MAYCOL ANDRÉS CORREDOR MANTILLA** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.007.861.732, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- OFICIAR al **CPAMS GIRÓN** a efectos de que envíen con destino a este Despacho y con relación al señor **MAYCOL ANDRÉS CORREDOR MANTILLA**, certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta.

TERCERO. OFICIAR al **JUZGADO NOVENO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** para que indique si al interior del radicado 68.001.60.00.000.2021.00140 dentro del cual fue condenado el señor **MAYCOL ANDRÉS CORREDOR MANTILLA** el 2 de septiembre de 2021 por el delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** se inicio trámite de incidente de reparación integral, en caso positivo se sirva indicar las resultas del mismo y allegar las piezas procesales que soporten su respuesta, lo anterior, se torna necesario para resolver solicitud de libertad condicional.

CUARTO. Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

NMP

100

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, siete (7) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA						
RADICADO	NI.34978 CUI 54001310700220070029 2			**EXPEDIENTE**	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	CIRO CAPACHO QUINTANA			**CEDULA**	96.167.389		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRON						
BIEN JURIDICO	Vida	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Resolver la solicitud de redención de pena deprecada a favor de CIRO CAPACHO QUINTANA identificado con C.C. 96.167.389, privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN.

CONSIDERACIONES

1.- CIRO CAPACHO QUINTANA cumple una pena acumulada de 471 meses 6 días de prisión, en virtud de las sentencias acumuladas por el Juzgado Primero homólogo de Cúcuta en proveído del 26 de febrero de 2013, las que se detallan así:

- Del Juzgado Segundo Penal del Circuito Especializado de Cúcuta del 09 de mayo de 2008, con pena de 236 meses de prisión, por el delito de homicidio agravado y concierto para delinquir. RAD: 2007-00292.

- Del Juzgado Penal del Circuito de Pamplona del 13 de noviembre de 2012, con pena de 168 meses de prisión, por el delito de homicidio agravado. RAD: 2012-00151.

- Del Juzgado Penal del Circuito de Pamplona del 13 de noviembre de 2012, con pena de 168 meses de prisión, por el delito de homicidio agravado. RAD: 2012-00152.

2.- El 20 de abril de 2023 el Despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022 y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023.

3. REDENCIÓN DE PENA

3.1 Para efectos de redención de pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
19030027	01/07/2023	20/07/2023	72	ESTUDIO	72	6
19030027	21/07/2023	02/10/2023	480	TRABAJO	480	30
19102209	01/09/2023	09/11/2023	272	TRABAJO	272	17
19102209	10/11/2023	31/12/2023	198	ESTUDIO	198	16.5
TOTAL REDIMIDO						69.5

- *Certificados de calificación de conducta*

N°	PERIODO	GRADO
CONSTANCIA	14/04/2023-31/12/2023	EJEMPLAR

3.2.- Así las cosas, las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan al sentenciado 69.5 días (2 meses 9.5 días) de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que la conducta del mismo ha sido calificada en el grado ejemplar y su desempeño como sobresaliente, por lo que procede dicho reconocimiento con fundamento en lo normado en los artículos 82, 97 y 98 de la ley 65 de 1993.

3.3.- El ajusticiado está privado de la libertad desde el 04 de octubre de 2005, por lo que a la fecha ha purgado en físico **221 meses 4 días.**

3.4.- En sede de redenciones deben sumarse las siguientes: (i) 2 meses 10 días el 30 de septiembre de 2010, (ii) 1 mes 11 días el 31 de enero de 2011, (iii) 2 meses 16 días del 26 de julio de 2011, (iv) 3 meses 2 días el 5 de septiembre de 2011, (v) 2 meses 1 día el 9 de abril de 2012, (vi) 1 mes 21 días el 21 de junio de 2012, (vii) 6 meses 17 días el 27 de junio de 2013, (viii) 1 mes 29 días el 11 de marzo de 2014, (ix) 27 días el 24 de julio de 2014, 1 mes 29 días el 30 de octubre de 2014, (x) 2 meses el 13 de noviembre de 2015, (xi) 1 mes 28 días el 20 de abril de 2016, (xii) 26 días el 26 de septiembre de 2016, (xii) 1 mes el 25 de noviembre de 2016, (xiii) 1 mes 28 días el 14 de marzo de 2017, (xiv) 2 meses 10 días el 22 de septiembre de 2017, (xv) 2 meses 1 día el 8 de agosto de 2018, (xvi) 2 meses 6 días el 9 de abril de 2019, (xvii) 1 mes 3 días el 29 de noviembre de 2019, (xviii) 7 meses 12 días el 4 de junio de 2021, (xix) 2 meses 20 días el 16 de julio de 2021, (xx) 3 meses 14 días el 11 de marzo de 2022, (xxi) 2 meses 7.5 días el 12 de septiembre de 2022, (xxii) 2 meses 15.5 días el 23 de marzo de 2023 , (xxiii) 2 meses 1 día el 23 de noviembre de 2023, (xxiii) 2 meses 9.5 días en este auto, que arrojan un total de **60 meses 13.5 días.**

3.5.- Así las cosas, en total – sumado el tiempo físico y la redención atrás señalada – el sentenciado ha descontado la cantidad de **281 meses 17.5 días.**

4 OTRAS DETERMINACIONES:

101

4.1 El PL CIRO CAPACHO QUINTANA, allega diplomas, reconocimientos y certificados, por cursos y labores realizadas durante su instancia en el panóptico, ténganse en cuenta los mismos para futuras decisiones e infórmesele que los requisitos para obtener el subrogado de la libertad condicional se encuentran en el artículo 64 de la ley 599 de 2000.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a CIRO CAPACHO QUINTANA, una redención de pena de DOS MESES NUEVE PUNTO CINCO DÍAS (2 meses 9.5 días), por la actividad realizada durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha el condenado CIRO CAPACHO QUINTANA ha cumplido una pena de DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MESES DIECISIETE PUNTO CINCO DIAS (281 meses 17.5 días) teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO: CUMPLIR, con lo esbozado en el acápite OTRAS DETERMINACIONES de la parte motiva de este auto.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION Y LIBERTAD CONDICIONAL							
RADICADO	NI 35209 (CUI 68001 6000 159 2020 006097)			**EXPEDIENTE**		FISICO	X	
						ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	SERGIO ANDRES GONZALEZ GARAVITO			**CEDULA**		1.095.952.436		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMB BUCARAMANGA							
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA							
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SALUD PUBLICA	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**		

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **REDENCIÓN DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL** deprecada por el condenado **SERGIO ANDRES GONZÁLEZ GARAVITO** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.095.952.436**.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena acumulada de **OCHENTA Y DOS (82) MESES DE PRISIÓN** y **MULTA DE 1 SMLMV** impuesta al sentenciado **SERGIO ANDRÉS GONZÁLEZ GARAVITO** por las siguientes sentencias:

- Juzgado Tercero Penal del Circuito con Funciones Mixtas de Bucaramanga en sentencia emitida el 25 de marzo de 2021 por el delito de fabricación, tráfico o porte de armas de fuego, fabricación, tráfico o porte de estupefacientes y violencia intrafamiliar.

- Juzgado Veintisiete Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bogotá, en sentencia emitida el 20 de agosto de 2021 por el delito de hurto agravado.

2. El sentenciado se halla privado de la libertad por estas diligencias desde el **25 de noviembre de 2020**, actualmente en el **CPMS BUCARAMANGA.**

3. El condenado solicita reconocimiento de redención de pena y libertad condicional.

PETICIÓN

Atendiendo que el señor **SERGIO ANDRES GONZÁLEZ GARAVITO** depreca la redención de pena y la libertad condicional se abordaran estos temas por separado, por ser figuras jurídicas completamente distintas con exigencias diferentes.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18924427	01-04-2023 a 30-06-2023	**464**	---	Sobresaliente	60v
19001772	01-07-2023 a 30-09-2023	**480**	---	Sobresaliente	60
19095302	01-10-2023 a 31-12-2023	**464**	---	Sobresaliente	59v
TOTAL		**1408**	---		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO** así:

TRABAJO	1408/ 16
TOTAL	88 DIAS

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO** abonará a **SERGIO ANDRES GONZÁLEZ GARAVITO, OCHENTA Y OCHO (88) DÍAS DE PRISIÓN**.

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  25 de noviembre de 2020 a la fecha ⟶ 39 meses 27 días
  Redención de Pena
  Concedida Auto anterior ⟶ 4 meses 28.5 dias
  Concedida presente Auto ⟶ 2 meses 28 dias

Total Privación de la Libertad	**47 meses 23.5 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **SERGIO ANDRES GONZÁLEZ GARAVITO** ha cumplido una pena de **CUARENTA Y SIETE (47) MESES VEINTITRES PUNTO CINCO (23.5) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

2. LIBERTAD CONDICIONAL

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el condenado **SERGIO ANDRES GONZÁLEZ GARAVITO** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En relación con el aspecto objetivo, y como los hechos acaecieron ya en vigencia de la entrada en vigencia de la Ley 1709 de 2014[1], se aplicar la mencionada normatividad, que modificó el art. 64 del Código Penal Colombiano que exigía para acceder a la libertad condicional el cumplimiento de un monto mayor de la pena, previa valoración de la

[1] 20 de enero de 2014

gravedad de la conducta punible, además del pago de la multa y perjuicios, en tanto que la actual normal Ley 1709 de 2014 señala lo siguiente:

> "El juez, previa valoración de la conducta punible, cederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
>
> 1. Que la persona haya cumplido las tres quintas (3/5) partes de la pena.
> 2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
> 3. Que demuestre arraigo familia y social.
>
> Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados ala actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.
>
> En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.
>
> El tiempo que falte para el cumplimiento de la pena se tendrá como periodo de prueba.
>
> Cuando éste sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Al examinar estas condiciones concurrentes, se tiene que la pena acumulada del sentenciado es de **OCHENTA Y DOS (82) MESES DE PRISIÓN**, por lo que las 3/5 partes de su pena son **CUARENTA Y NUEVE (49) MESES SEIS (06) DIAS DE PRISIÓN**, ahora el tiempo físico más la redencion reconocida que tiene a su favor es de **CUARENTA Y SIETE (47) MESES VEINTITRES PUNTO CINCO (23.5) DIAS DE PRISIÓN**, lo que permite afirmar sin temor a equivocaciones que el quantum exigido por el legislador para estudiar la viabilidad o no de la libertad condicional **NO SE HA SUPERADO.**

Así las cosas, al no encontrarse acreditado el requisito objetivo, no es procedente estudiar el cabal cumplimiento de los requisitos subjetivos, en tanto resultan suficientes las consideraciones para denegar por improcedente el sustituto de la libertad condicional, al no darse a favor del sentenciado el presupuesto objetivo que exige la ley vigente.

En esas condiciones no es posible, por ahora, conceder el beneficio penal, en tanto el factor objetivo no ha sido superado.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a **SERGIO ANDRES GONZÁLEZ GARAVITO** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.095.952.436** una redención de pena por **TRABAJO** de **88 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **SERGIO ANDRES GONZÁLEZ GARAVITO** ha cumplido una pena de **CUARENTA Y SIETE (47) MESES VEINTITRES PUNTO CINCO (23.5) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. -_NEGAR la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** elevada por el condenado **SERGIO ANDRES GONZÁLEZ GARAVITO** Identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.095.952.436**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

TSGG

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

26	—	MARZO	—	2024

Asunto	Libertad por pena cumplida						
Radicado	**NI**	**35853**	**Exp.**	Físico	X		
	CUI	**68432600014420140038 00**		Digital			
Sentenciado(a)	**LUIS EDUARDO BOHORQUEZ CORDERO**		**ID**	**1.096.954.978**			
Centro de reclusión	EPMSC MÁLAGA						
Direcc. prisión dom.	CALLE 7 11-39 BARRIO CENTRO FLORIDABLANCA						
Bien jurídico	Seguridad pública	**L. 600**		**L. 906**	X	**L. 1826**	-
Impulso procesal	**A petición**		**De oficio**	X			
Delito(s)	Fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego o municiones						

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a decidir sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Cumplimiento de la pena de prisión y Rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos.**

RESUMEN DE LA ACTUACIÓN

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Providencias judiciales que contienen la condena					**Fecha**		
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado	Promiscuo	Circuito	Málaga		18	02	2016
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Ejecutoria de la decisión final					18	02	2016
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	06	12	2014

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**54**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	54	-	-
Pena privativa de otro derecho	12	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente		**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
			Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	X	½ smlmv	X	-			

@J01EPMSBUC

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal (arts. 38 # 8°; 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Cumplimiento de la pena de prisión y Rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción las demás que señale la ley (como el Cumplimiento de la pena de prisión) y la Rehabilitación.

La libertad del sentenciado se cumplirá de inmediato cuando se haya cumplido la totalidad de la pena de prisión (art. 317 # 1 L. 906/04; art. 365 # 2 Ley 600/00), y el tiempo de detención preventiva se reputará como parte de la pena cumplida (art. 37 # 3 Ley 599/00; art. 54 D. 100/80). Todo director de establecimiento penitenciario debe poner en conocimiento del juez de penas, por lo menos 30 días antes, el cumplimiento físico de la condena en firme (art. 70 L. 65/93).

Y en el evento que el condenado se encuentre en prisión domiciliaria "la condición de privado de la libertad se mantiene hasta que la autoridad competente disponga lo contrario, a través de una decisión que reúna los requisitos previstos en la ley… si a una persona privada de la libertad en su domicilio se le atribuye el incumplimiento de las obligaciones que debe cumplir para mantener ese beneficio, se abre la posibilidad del cambio de sitio de reclusión, sin que ello implique que su situación jurídica varíe automáticamente, pues ello solo puede ocurrir por dos razones: (a) que un juez disponga su libertad, a través de una decisión que reúna los requisitos previstos en la ley; o (b) que se demuestre que el detenido domiciliariamente se sustrajo al régimen de privación de la libertad… la condición de detenido y la privación de la libertad bajo la modalidad de prisión domiciliaria no están supeditadas a la realización de las correspondientes visitas de control a cargo del INPEC, porque aquellas son labores de «apoyo» encaminadas a garantizar el cumplimiento de la condena en el domicilio". (CSJ STP11920-2019; STP2879-2020, STP3300-2021). Al respecto de aquellos condenados que viene cumpliendo detención preventiva y les fueron negados subrogados lo procedente es que el juzgado de conocimiento "ordene la emisión de la boleta de traslado de la residencia a un establecimiento carcelario y no que se libre una orden de captura en contra de quien ya estaba capturado". Por lo tanto, el juez de ejecución de penas debe requerir al Establecimiento Penitenciario para que informe de manera detallada y precisa, cuándo se efectuaron las visitas al domicilio del procesado y si en efecto, aquél fue hallado en el mismo, y una vez obtenga la información, determine si el implicado permaneció o no en detención domiciliaria durante todo el tiempo (CSJ STP7362-2023).

Así mismo, la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1º y # 2º de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con

@J01EPMSBUC

"meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

3. Caso concreto.

El despacho procede a sumar el tiempo de cumplimiento físico de la condena de prisión (incluyendo el tiempo correspondiente a detención preventiva si fuere el caso) y el abono de tiempo por actividades de redención de pena o por otros motivos previamente reconocidos (si aplicara al caso), y confrontándolos con el término de la condena definitiva que en la actualidad se vigila, nos encontramos con que el sentenciado cumple la totalidad de la pena de prisión.

El despacho procede a sumar el tiempo de cumplimiento físico de la condena de prisión (incluyendo el tiempo correspondiente a detención preventiva si fuere el caso) y el abono de tiempo por actividades de redención de pena o por otros motivos previamente reconocidos (si aplicara al caso), y confrontándolos con el término de la condena definitiva que en la actualidad se vigila, nos encontramos con que el sentenciado cumplió la totalidad de la pena de prisión.

Así las cosas, se decretará la Extinción de la sanción penal por Cumplimiento de la pena de prisión y la Rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos.

Así mismo no existe "fuente formal" que ampare la exigencia de "acreditar" el pago de perjuicios para extinguir la pena (CSJ STP15341-2021), con todo y en el caso que no se hayan sufragado queda expedita la vía civil. Debido a que el fallador debió dar traslado de la multa ante los Jueces de Ejecuciones Fiscales (art. 41 CP) toda discusión al respecto debe darse dentro de dicho trámite a tono con el procedimiento previsto en el Estatuto Tributario (art. 136 de la Ley 6 de 1992; art. 5 de la Ley 1066 de 2006; art. 5° del Decreto 4473 de 2006; Ac. PSAA10-6979).

4. Órdenes a emitir:

4.1. De manera inmediata:

Se ordenará inmediatamente la libertad incondicional por pena cumplida en favor del sentenciado con ocasión de la presente actuación, quedando el penal facultado para verificar la existencia de posible requerimiento en su contra. Líbrese entonces la correspondiente orden de excarcelación.

Cancelar toda orden de captura o traslado obrante en la actuación (art. 297 inc. 2º Ley 906 de 2004; art. 350 inc. 3º Ley 600 de 2000). En consecuencia, se orden remitir el mandamiento ya cancelado con destino a la PONAL/DIJIN, a la FGN (art. 305A L. 906/04; art. 131 L. 1955/19) y a la PGN (art. 24.8. DL 262/00) por medio de correo electrónico [mebuc.sijin-cer@policia.gov.co; desan.sijin@policia.gov.co; quejas@procuraduria.gov.co; pqr.santander@fiscalia.gov.co]. Dar cumplimiento inmediato a esta orden (art. 188 L. 600/00, art. 317 L. 906/04).

4.2. A la ejecutoria de esta decisión:

Se comunicará esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas. (arts. 166 y 462 de la Ley 906 de 2004; arts. 472, 492 de la Ley 600 de 2000), esto es a la Registraduría Nacional del Estado Civil, Procuraduría General de la Nación, Fiscalía General de la Nación, Policía Nacional, INPEC (antes Dirección General de Prisiones). Se elaborará y suscribirá el formato con destino a la base de datos SIRI de que trata la Res. 143/2002 (may. 27) de la PGN y será remitido al email: siri@procuraduria.gov.co

Así mismo se devolverá la caución prestada (arts. 476 y 482 de la Ley 906 de 2004; arts. 485 y 492 de la Ley 600 de 2000) si fuere el caso. Antes de proceder a ello debe cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en cuyo caso debe procederse a efectuar la Conversión a la Oficina de Cobro Coactivo (Cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 680019196001), limitándola a la suma embargada, y materializada la medida informar al email: cobcoacbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

En virtud del derecho al olvido, al principio de caducidad del dato negativo y a la naturaleza de la decisión que se está adoptando, se impone ocultar los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial procediendo para ello a realizar la correspondiente operación dentro de programa de gestión judicial, lo anterior sin perjuicio de mantener íntegro el expediente en archivo conforme a las reglas del derecho de acceso a la información pública y poder consultarse directamente en las oficinas donde repose (CSJ STP15371-2021; AP5699-2022; AP1497-2023; AP1816-2023). Comunicar esta decisión a todas y cada una de las autoridades judiciales y Centros de Servicios Judiciales y/o Administrativos que conocieron con antelación esta actuación desde sus inicios, para que procedan con el ocultamiento respecto de las bases de datos de acceso público que administran.

Remitir el expediente al juez fallador o Centro de Servicios Judiciales correspondiente para que se proceda al archivo del expediente (art. 122 inc. 5º de la Ley 1564 de 2012), en firme esta decisión.

En el evento que existan bienes vinculados a la presente actuación y en la sentencia no se haya dispuesto su entrega definitiva, cancelar anotaciones, levantamiento medidas y asuntos similares, al no ser este despacho competente para pronunciarse sobre el particular (CSJ AP6750-2015;AP7346-2016) se exhorta a los interesados a que en virtud a lo dispuesto por los arts. 153 y 154 L. 906/04, se eleve las peticiones correspondientes ante juez con función de control de garantías correspondiente.

Precisar que contra este auto interlocutorio proceden recursos de reposición y apelación (arts. 189 y 191 de la Ley 600 de 2000).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **DECRETAR** la **Extinción de la sanción penal por Cumplimiento de la pena de prisión y Rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos**.
2. **ORDENAR INMEDIATAMENTE LA LIBERTAD INCONDICIONAL** del sentenciado por este asunto, quedando el penal facultado para verificar la existencia de posibles requerimientos en su contra. **LIBRAR la correspondiente orden de excarcelación.**
3. **COMUNICAR** esta decisión a las autoridades a quienes se enteró la sentencia o la acumulación jurídica de penas.
4. **CANCELAR TODA ORDEN DE CAPTURA** emitida en la actuación. **COMUNICAR INMEDIATAMENTE** por correo electrónico dejando constancia de ello.
5. **DEVOLVER** la caución prestada si fuere el caso, cerciorarse que el titulo judicial no se encuentre actualmente embargado.
6. **ORDENAR OCULTAMIENTO** de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, sin perjuicio de mantener íntegro el expediente en archivo y poder consultarse directamente en las oficinas donde repose, para ello se debe realizar la correspondiente operación dentro de los programas de gestión judicial correspondientes. **COMUNICAR** esta decisión a todas y cada una de las autoridades judiciales y Centros de Servicios Judiciales y/o Administrativos que conocieron con antelación esta actuación desde sus inicios, para que procedan con el ocultamiento respecto de las bases de datos de acceso público que administran.
7. **REMITIR** el expediente con destino al juez fallador para que se proceda al archivo del expediente.
8. **EXHORTAR** a los interesados a acudir ante juez de control de garantías en el evento que aún se encuentren bienes vinculados a la actuación y no se haya dispuesto su entrega definitiva, cancelar anotaciones, levantamiento medidas y asuntos similares.
9. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.
10. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:
Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**37065**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600015920210317900**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	20	—	FEBRERO	—	2024

⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂ ⁂

ASUNTO

Procede el despacho a decidir petición sobre la procedencia de decretar la **Extinción de la sanción penal por Cumplimiento de la pena de prisión y Rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**MARTÍN ANDRÉS LÓPEZ QUINTERO**										
Identificación	**1.005.752.756**										
Lugar de reclusión	CPMSC Bucaramanga-Prisión Domiciliaria CARRERA 47 B 02-24 SOTANO BARRIO VENADO DE ORO BUCARAMANGA										
Delito(s)	Hurto calificado										
Bien jurídico central	Contra la eficaz y recta impartición de justicia										
Impulso procesal	**A petición**			SI		**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**		-	**Ley 1826**		SI	**Ley 600**		-		
Providencias Judiciales que contienen la condena										**Fecha**	
										DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 09	Penal		Municipal Conocimiento		Bucaramanga					10	08	2021
Tribunal Superior		Sala Penal		-						-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal										-	-	-
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)										10	08	2021
Fecha de los Hechos								Inicio		-	-	-
								Final		24	04	2021
Sanciones impuestas										**Monto**		
										MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión										**24**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas										24	-	-
Pena privativa de otro derecho										-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión										-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa										-		
Perjuicios reconocidos										-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	Monto caución	Diligencia Compromiso		Periodo de prueba		
		Si suscrita	No suscrita	MM	DD	HH
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	SI	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		17	08	2023	03	02	-
Privación de la libertad previa	Inicio	24	04	2021	01	01	-
	Final	25	05	2021			
Privación de la libertad actual	Inicio	24	08	2022	18	05	-
	Final	20	02	2024			
Subtotal					*22*	*08*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre Extinción de la sanción penal (arts. 38 # 8°; 480 de la Ley 906 de 2004; arts. 79 # 4º y 485 de la Ley 600 de 2000).

2. Extinción de la sanción penal por Cumplimiento de la pena de prisión y Rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos.

El art. 88 # 5 de la Ley 599 de 2000 contiene como causa de Extinción de la sanción las demás que señale la ley (como el Cumplimiento de la pena de prisión) y la Rehabilitación.

La libertad del sentenciado se cumplirá de inmediato cuando se haya cumplido la totalidad de la pena de prisión (art. 317 # 1 L. 906/04; art. 365 # 2 Ley 600/00), y el tiempo de detención preventiva se reputará como parte de la pena cumplida (art. 37 # 3 Ley 599/00; art. 54 D. 100/80). Todo director de establecimiento penitenciario debe poner en conocimiento del juez de penas, por lo menos 30 días antes, el cumplimiento físico de la condena en firme (art. 70 L. 65/93).

Así mismo, la Rehabilitación de otras sanciones privativas de derechos operará transcurrido el término impuesto en la sentencia o luego de un tiempo con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia o de cumplir la pena privativa de la libertad (art. 92 # 1º y # 2º de la Ley 599 de 2000), y en ningún caso procede la rehabilitación en el evento contemplado en el inciso 5 del artículo 122 de la Constitución Política (art. 92 # 3 CPP). Con todo y lo anterior tenemos que el art. 53 de la Ley 599 de 2000 dispone con "meridiana claridad" que las "penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad se aplicarán y ejecutarán simultáneamente", luego, la pena de suspensión de derechos desaparece cuando se ha declarado la extinción de la pena principal o cuando ha prescrito (cfr. CSJ STP13449-2019, la cual cita decisión de la CC: T-218/1994, C-581/2001, C-328/2003, C-591/2012, T-585/2013, T-366/15).

3. Caso en concreto

Acorde con lo reseñado en el acápite de los antecedentes del presente auto, fácil es colegir, que el sentenciado aún no alcanza el cumplimiento total de la pena de prisión que este Despacho le vigila bajo el radicado de la referencia, ya que la sanción acumulada equivale a 24 MESES DE PRISION, y en cambio a la fecha sólo a descontado en total 22 MESES 08 DÍAS DE PRISIÓN.

4. Determinación

No conceder libertad inmediata e incondicional por pena cumplida en favor de la sentenciada.

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** la solicitud de **Extinción de la sanción penal por Cumplimiento de la pena de prisión y Rehabilitación de las sanciones privativas de otros derechos**

2. **DECLARAR** que a la fecha el sentenciado has descontado una penalidad efectiva de 22 meses 08 días de los 24 meses de prisión, que contiene la condena.

3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**37065**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600015920210317 9**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	21	—	FEBRERO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho, de oficio, a pronunciarse sobre corrección de tres autos del 20 de febrero de 2024, en los que se resolvió sobre (i) trámite de revocatoria de mecanismo sustitutivo; (ii) solicitud de libertad condicional y (iii) solicitud de la extinción de la sanción penal por cumplimiento de la pena, sobre el proceso que se surte en contra del sentenciado **MARTÍN ANDRÉS LÓPEZ QUINTERO.**

CONSIDERACIONES

1. Sobre la corrección de providencias.

La legislación, en sentido amplio, contiene una serie de disposiciones que permiten al juez solucionar errores trascendentes, lo que denota que esas situaciones no han sido ajenas al legislador, quien bajo la idea de que los errores objetivos y significativos "no pueden generar consecuencias legítimas y que no es extraño que ocurran", ha diseñado reglas para que en casos excepcionales se ajuste la providencia a la legalidad. Bajo esa reflexión se advierte que el artículo 10 de la Ley 906 de 2004, sienta el principio general de que "los jueces deben corregir los actos irregulares no sancionables con nulidad". El numeral 3 del artículo 139 de la Ley 906 de 2004 señala que constituye un deber especial de los jueces "corregir los actos irregulares". En ese propósito el juez debe acudir a los principios y a la coherencia del ordenamiento jurídico como sistema, con el fin de "evitar que providencias aparentemente correctas conlleven a soluciones materialmente injustas" (CSJ SP3013-2022).

La Sala de Casación Penal ha reconocido (CSJ AP1098-2017, AP1264-2019, AP1074-2018, AP5300-2019) que, aunque las figuras de la aclaración, adición y corrección no están reguladas expresamente en el Código de Procedimiento Penal, es posible que, por virtud del principio de integración se acuda a los artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso. Para el caso concreto se que dispone:

> *"ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella".

2. Caso concreto.

Conforme a la revisión de los autos emitidos el 20/02/2024 y que fueron señalados al inicio del presente, se advierte que se incurrió en un error de digitación respecto al número de identificación del sentenciado, debiendo señalarse que el señor MARTIN ANDRÉS LÓPEZ QUINTERO, es identificado con la cédula de ciudadanía 1.005.152.756.

DETERMINACIÓN

El **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

1. **CORREGIR** la determinación de identificación que yace en el aparte de antecedentes dentro de los tres autos interlocutorios de fecha 20/02/2024, el cual quedará de la siguiente manera:

Sentenciado	**MARTÍN ANDRÉS LÓPEZ QUINTERO**
Identificación	**1.005.152.756**

2. **PRECISAR** que contra esta decisión no procede recurso alguno.

ENTÉRESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**37065**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600015920210317900**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

20	—	FEBRERO	–	2024

ASUNTO

Procede el despacho a resolver sobre la procedencia de **iniciar trámite de revocatoria de mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad (prisión domiciliaria).**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**MARTÍN ANDRÉS LÓPEZ QUINTERO**										
Identificación	**1.005.752.756**										
Lugar de reclusión	CPMSC Bucaramanga-Prisión Domiciliaria CARRERA 47 B 02-24 SOTANO BARRIO VENADO DE ORO BUCARAMANGA										
Delito(s)	Hurto calificado										
Bien jurídico central	Contra la eficaz y recta impartición de justicia										
Impulso procesal	**A petición**			SI		**De oficio**		-			
Procedimiento	**Ley 906**	-		**Ley 1826**	SI	**Ley 600**		-			
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 09	Penal	Municipal Conocimiento	Bucaramanga						10	08	2021
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)									10	08	2021
Fecha de los Hechos							Inicio		-	-	-
							Final		24	04	2021
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**24**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									24	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-						-	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	SI	-								

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver sobre la procedencia de **iniciar trámite de revocatoria de mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad** (arts. 38 # 1° y 6° Ley 906 de 2004; arts. 79 # 1° y 6° L. 600/00; arts. 29A inciso tercero, 29B # 4, 29F L. 65/93).

2. Sobre la revocatoria del mecanismo sustitutivo de la pena privativa de la libertad (prisión domiciliaria).

El control sobre esta medida sustitutiva de prisión domiciliaria será ejercido por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad con apoyo del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC (art. 38 C # 4 L. 599/00). Al momento del otorgamiento de prisión domiciliaria el sentenciado adquiere las siguientes obligaciones (art. 38 B # 4 L. 599/00): *"(a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial; (b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia; (c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello; (d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del INPEC para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad".*

Ahora bien.

En caso de (i) salida de la residencia o morada sin autorización judicial, (ii) desarrollo de actividades delictivas o (iii) incumplimiento de las obligaciones inherentes a esta pena, el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, dará inmediato aviso al Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad para efectos de su revocatoria (art. 29A L. 65/93). El incumplimiento de las obligaciones impuestas dará lugar a la revocatoria de la prisión domiciliaria mediante decisión motivada del juez competente.

Así mismo indica la ley 906 de 2004:

> *"Artículo 477. Negación o revocatoria de los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad. De existir motivos para negar o revocar los mecanismos sustitutivos de la pena privativa de la libertad, el juez de ejecución de penas y medidas de seguridad los pondrá en conocimiento del condenado para dentro del término de tres (3) días presente las explicaciones pertinentes. La decisión se adoptará por auto motivado en los diez (10) días siguientes".*

Esas circunstancias facultan al juez de ejecución de penas, escuchado en descargos al condenado, para adoptar una determinación al respecto. Se puede ejecutar siempre y cuando el juzgado de ejecución de penas advierta "motivos suficientes para hacerlo" y agote en debida forma el procedimiento previsto para revocar.

3. Caso en concreto

El sentenciado fue beneficiado del mecanismo sustitutivo de PRISION DOMICILIARIA el día 17 de AGOSTO de 2023.

Ante este despacho, el sentenciado suscribió diligencia de compromiso el día 23 de AGOSTO de 2023, sin haber prestado caución dineraria dada sus condiciones económicas, y dentro de las obligaciones se encontraba: *"Permanecer en el lugar de residencia; no cambiar de residencia sin autorización previa".*

Ahora, por parte CENTRO DE RECLUSIÓN PENITENCIARIO Y CARCERLARIO VIRTUAL – CERVI, han sido presentados sendos informes que dan cuenta del incumplimiento por parte del condenado, pues ha salido del perímetro autorizado así:

- Comunicación 0272-CERVI-DICER 2023EE0206823, incumplimiento por salidas a otras zonas sin previa autorización en las fechas 08; 10; 12; 13; 14; 15; 17; 19; 20; 21 y 22 de octubre de 2023. Ver folios 70-13.
- Comunicación 90272- DICER 2023EE0227017, incumplimiento por salidas a otras zonas sin previa autorización en las fechas 29; 30; 31 de octubre de 2023 y 01; 03; 08; 09; 10; 12; 14; 16 y 17 de noviembre de 2023. Ver folios 81-84.
- Comunicación 90272- CERVI-ARVIE 2023EE0231864, incumplimiento por salidas a otras zonas sin previa autorización en las fechas 17; 18; 29 y 23 de noviembre de 2023. Ver folios 86-87.
- Comunicación 90272- CERVI-ARVIE 2023EE0245186, incumplimiento por salidas a otras zonas sin previa autorización en las fechas 23; 25; 28; 29 y 30 de noviembre de 2023 y 04; 05; 06; 10; 11 y 12 de diciembre de 2023. Ver folios 90-94.
- Comunicación 90272- CERVI-ARVIE 2023EE0255677, incumplimiento por salidas a otras zonas sin previa autorización en las fechas 13; 14; 15; 16; 21; 23; 24; 26; 27 y 28 de diciembre de 2023. Ver folios 95-99.
- Comunicación 9027-CERVI-DICER 2023EE0256439, incumplimiento por salidas a otras zonas sin previa autorización en las fechas 28 y 29 de diciembre 2023. Ver folios 101-103.
- Comunicación 9027-CERVI-ARCUV 2024EE0003669, incumplimiento por salidas a otras zonas sin previa autorización en las fechas 29; 30 y 31 de diciembre de 2023, y 01; 03; 04; 05; 06; 07 y 09 de enero de 2024. Ver folios 104 -108.
- Comunicación 90272- CERVI-ARVIE 2024EE0010421, incumplimiento por salidas a otras zonas sin previa autorización en las fechas 13; 15; 16 y 17 de enero de 2024. Ver folios 110-111.
- Comunicación 90272- CERVI-ARVIE 2024EE0017470, incumplimiento por salidas a otras zonas sin previa autorización en las fechas 18; 19; 20; 21; 22; 24 y 25 de enero de 2024. Ver folios 112-113

Por lo anterior considera este despacho que debe iniciar el trámite de revocatoria del mecanismo sustitutivo, por aparentemente incumplimiento de las obligaciones inherentes a esta pena: *"Permanecer en el lugar de residencia; no cambiar de residencia sin autorización previa".*

Así mismo emitir algunas órdenes para dar impulso al trámite que se empieza a instruir.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **INICIAR** en contra del sentenciado trámite de revocatoria de mecanismo sustitutivo de la pena de PRISION DOMICILIARIA. **DETERMINAR** que las obligaciones aparentemente violadas son: *"Permanecer en el lugar de residencia; no cambiar de residencia sin autorización previa".*

2. **INCOPORAR** al expediente las pruebas documentales relacionadas y que contienen los motivos que suscitan este trámite. Así mismo las que se alleguen por las partes y las que sean producto de decreto oficioso. **MANTENER** el expediente (físico o en la plataforma BESTDoc) a disposición de todos los sujetos procesales para su consulta en las oficinas del CSA que apoya el despacho, ya que el Consejo Superior de la Judicatura garantiza la atención presencial al usuario (Acuerdo PCSJA22-11972).

3. **CORRER TRASLADO** de la presente decisión y de las pruebas documentales aportadas, con destino al sentenciado y su defensor, por el término previsto en el ART. 477 L. 906/04, a fin de que ofrezcan explicaciones sobre el presunto incumplimiento, aporten las pruebas que pretendan hacer valer y en general ejerzan los derechos de contradicción y defensa. **DIGITALIZAR** todo el expediente con los protocolos de rigor por parte del CSA.

4. **SOLICITAR** la designación de un defensor público para que represente al sentenciado (SANTANDER@DEFENSORIA.GOV.CO) sin perjuicio que el condenado otorgue poder oportunamente a un abogado durante el presente trámite, y en estos casos se reconocerá personería.

5. **PRECISAR** que en todas comunicaciones y oficios deben privilegiarse las tecnologías de la información y las comunicaciones, dejando las constancias respectivas en el expediente de elaboración y recibido al remitir correos electrónicos, efectuar llamadas telefónicas, enviar telegramas, notificación por estados y el traslado respectivo.

6. **INGRESAR** nuevamente la actuación al despacho inmediatamente se dé cumplimiento a todo lo aquí dispuesto.

7. **DAR** cumplimiento a las anteriores órdenes por parte del personal que integra el CSA que apoya el despacho.

8. **PRECISAR** que contra la presente providencia de sustanciación no procede recurso alguno (art. 176 inc. 3° L. 600/00).

CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**37065**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600015920210317900**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	20	—	FEBRERO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse sobre petición de otorgamiento del mecanismo sustitutivo de **libertad condicional.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**MARTÍN ANDRÉS LÓPEZ QUINTERO**										
Identificación	**1.005.752.756**										
Lugar de reclusión	CPMSC Bucaramanga-Prisión Domiciliaria CARRERA 47 B 02-24 SOTANO BARRIO VENADO DE ORO BUCARAMANGA										
Delito(s)	Hurto calificado										
Bien jurídico central	Contra la eficaz y recta impartición de justicia										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	-	**Ley 1826**	SI	**Ley 600**		-				
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**	
Juzgado 09	Penal	Municipal Conocimiento	Bucaramanga					10	08	2021	
Tribunal Superior	Sala Penal	-						-	-	-	
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-	
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)								10	08	2021	
Fecha de los Hechos						Inicio		-	-	-	
						Final		24	04	2021	
Sanciones impuestas								**Monto**			
								MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión								**24**	-	-	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								24	-	-	
Pena privativa de otro derecho								-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión								-			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-			
Perjuicios reconocidos								-			
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**						**Periodo de prueba**			
		Si suscrita	**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**	
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-					-	-	-	
Libertad condicional	-	-	-					-	-	-	
Prisión Domiciliaria	-	SI	-								

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		17	08	2023	03	02	-
Privación de la libertad previa	Inicio	24	04	2021	01	01	-
	Final	25	05	2021			
Privación de la libertad actual	Inicio	24	08	2022	18	05	-
	Final	20	02	2024			
Subtotal					*22*	*08*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional (arts. 38 # 3°, 471 y 472 de la Ley 906 de 2004.), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Según lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (Modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

No existe prohibición de otorgamiento del mecanismo alternativo ya que el interno no ha incumplido obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, o ha cometido hechos punibles durante el tiempo de reclusión (Artículo 150 de la ley 65 de 1993 (modificado por el artículo 30 del Decreto 504 de 1999).

3. Caso en concreto

Mediante escrito, el aquí vigilado, solicita al despacho revisar la situación jurídica del penado estudiando a favor de este sobre la procedencia del subrogado de libertad condicional.

Por parte del CPMS Bucaramanga no han sido remitidos los documentos necesarios para el estudio del beneficio que se reclama (art. 471 L. 906/04), por ende, se oficiará al director de dicho establecimiento para el envío de los mismos.

La ausencia de "documentación necesaria" es una razón legal para negar la petición (CSJ AHP 21 mar 2013 rad. 40983); la resolución favorable del consejo de disciplina es un "requisito imprescindible" en la evaluación del cumplimiento de las exigencias legales para el reconocimiento del derecho (CSJ SEP087-2020), y es razonable la negativa de la petición si no es acompañada de los elementos de juicio del art. 471 L. 906/04 (CSJ STP9354-2020). Se hace necesario contar con los documentos los cuales corresponde recolectarlos y aportarlos al respectivo centro carcelario (CSJ STP17239-2019; STP9999-2019).

4. Decisión.

Como quiera que no se cuenta con la documentación requerida para analizar en su totalidad los requisitos para la concesión de libertad condicional, por ahora no se concederá el mecanismo sustitutivo y se oficiará al director del CPMS Bucaramanga para que remita los documentos de que trata el art. 471 del CPP.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** al sentenciado el mecanismo sustitutivo de **libertad condicional**.

2. **OFICIAR** a la dirección del CPMS BUCARAMANGA para que remita los documentos de que trata el art. 471 del CPP respecto del sentenciado para resolver sobre **libertad condicional**.

3. **DECLARAR** que el sentenciado ha descontado una pena efectiva de 22 meses 08 días del total de 24 meses de prisión a los que fue condenado.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**37819**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001610886620228000200**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	12	—	FEBRERO	—	2024

** ** ** ** ** **

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**OMAR RANGEL**							
Identificación	**91.443.031**							
Lugar de reclusión	EPMSC BARRANCABERMEJA							
Delito(s)	EXTORSIÓN AGRAVADA CONSUMADA EN CONCURSO HOMOGÉNEO Y SUCESIVO CON EXTORSIÓN AGRAVADA EN GRADO DE TENTATIVA							
Bien Jurídico	PATRIMONIO ECONÓMICO							
Procedimiento	Ley 906 de 2004							
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 1	Penal	Municipal	Barrancabermeja		18	08	2022
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Ejecutoria de la decisión final					18	08	2022
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	18	01	2022
Sanciones impuestas					**Monto**		
					MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión					**45**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					45	-	-
Pena privativa de otro derecho					-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión					750 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-		
Perjuicios reconocidos					-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**			**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**		**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-		-	-	-
Libertad condicional	-	-	-		-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-				

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		-	-	-	-	-	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	18	01	2022	25	05	-
	Final	12	02	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
18900098	Jun. 2023	Jun. 2023	-	54	-	Sobresaliente	Buena	00	05
18987358	Jul. 2023	Sep. 2023	-	366	-	Sobresaliente	Buena	01	01

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **01 meses 06 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 26 meses 11 días de prisión, de los 45 meses que contiene la condena.

3. **OFICIAR** a la dirección del EPMSC BARRANCABERMEJA, para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde octubre de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, febrero veintisiete (27) de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	CONCEDE REDENCION DE PENA INTERLOCUTORIO No 118						
RADICADO	NI-38882 (CUI. 68081600000020220010200)			EXPEDIENTE	FISICO		
					ELECTRONICO	X	
SENTENCIADO (A)	CARLOS ALFONSO ORTIZ PEREZ			CEDULA	1.049.828.197		
CENTRO DE RECLUSIÓN	**CENTRO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE MEDIANA SEGURIDAD BARRANCABERMEJA**						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	Contra la seguridad publica	LEY906/2004	X	LEY 600/2000		LEY 1826/2017	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve solicitud de redención de pena elevada a favor del sentenciado CARLOS ALFONSO ORTIZ PEREZ, quien se encuentra privado de su libertad en el Establecimiento penitenciario y carcelario Mediana seguridad de Barrancabermeja (S).

CONSIDERACIONES

En sentencia proferida el 1º de febrero de 2023, el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Antioquia (S) condenó a CARLOS ALFONSO ORTIZ PEREZ a pena de 48 meses de prisión y multa de 1350 smlmv, como responsable del delito de concierto para delinquir agravado.

En la presente oportunidad se allega por las autoridades administrativas del establecimiento carcelario documentación así:

Nº CERTIFICADO	**PERIODO**		**TRABAJO**		**ESTUDIO**		**CONDUCTA**
	DESDE	HASTA	HORAS	REDENCION	HORAS	REDENCION	
19003165	JUL/2023	SEP/2023			363	30.25	
19074634	OCT/2023	DIC/2023			353	29.42	
TOTALES					716	**59.67**	

En consecuencia, las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan al sentenciado un total de SESENTA (60) DÍAS de redención de pena; de conformidad con lo establecido en los artículos 81, 96, 97,101 y 103A de la Ley 65 de 1993[1].

[1] ARTÍCULO 81. EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL TRABAJO. <Artículo modificado por el artículo 56 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> Para efectos de evaluación del trabajo en cada centro de reclusión habrá una junta, bajo la responsabilidad del Subdirector o del funcionario que designe el Director.

Por lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECONOCER al sentenciado CARLOS ALFONSO ORTIZ PEREZ identificado con la cédula de ciudadanía No 1.049.828.197**,** redención de pena de SESENTA (60) DIAS, por actividades realizadas intramuros.

SEGUNDO: Para la notificación de esta decisión al sentenciado, se comisionará al Director del establecimiento penitenciario y carcelario de Mediana seguridad de Barrancabermeja (S). Por la Secretaría del Centro de Servicios Administrativos de estos juzgados líbrese despacho comisorio.

TERCERO: Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIA HERMINIA CALA MORENO
Juez

yenny

El Director del establecimiento certificará las jornadas de trabajo de acuerdo con los reglamentos y el sistema de control de asistencia y rendimiento de labores que se establezcan al respecto.
PARÁGRAFO 1o. Lo dispuesto en este artículo se aplicará también para los casos de detención y prisión domiciliaria y demás formas alternativas a la prisión.
PARÁGRAFO 2o. No habrá distinciones entre el trabajo material y el intelectual.

ARTÍCULO 96. EVALUACIÓN Y CERTIFICACIÓN DEL ESTUDIO. El estudio será certificado en los mismos términos del artículo 81 del presente Código, previa evaluación de los estudios realizados.

ARTÍCULO 97. REDENCIÓN DE PENA POR ESTUDIO. <Artículo modificado por el artículo 60 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad concederá la redención de pena por estudio a los condenados a pena privativa de la libertad. Se les abonará un día de reclusión por dos días de estudio.
Se computará como un día de estudio la dedicación a esta actividad durante seis horas, así sea en días diferentes. Para esos efectos, no se podrán computar más de seis horas diarias de estudio.
Los procesados también podrán realizar actividades de redención, pero solo podrá computarse una vez quede en firme la condena, salvo que se trate de resolver sobre su libertad provisional por pena cumplida.

ARTÍCULO 101. CONDICIONES PARA LA REDENCIÓN DE PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

ARTÍCULO 103A. DERECHO A LA REDENCIÓN**.** <Artículo adicionado por el artículo 64 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> La redención de pena es un derecho que será exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos exigidos para acceder a ella. Todas las decisiones que afecten la redención de la pena, podrán controvertirse ante los Jueces competentes.

NI	**—**	**38978**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600015920220800100**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	04	—	MARZO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de **libertad condicional.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**LAURA MILENA RAMIREZ QUINTERO**										
Identificación	**1.095.298.987**										
Lugar de reclusión	CPMSMBUC										
Delito(s)	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO										
Bien jurídico central	PATRIMONIO ECONÓMICO										
Impulso procesal	**A petición**			SI		**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**	SI		**Ley 1826**	-		**Ley 600**		-		
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 09	Penal		Municipal Conocimiento		Bucaramanga				22	02	2023
Tribunal Superior		Sala Penal			-				-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									22	02	2023
Fecha de los Hechos							Inicio		-	-	-
							Final		10	11	2022
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**24**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									24	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita		**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-		-					-	-	-
Libertad condicional	-	-		-					-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-		-							

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		04	03	2024	01	26	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	10	11	2022	16	00	-
	Final	04	03	2024			
Subtotal					*17*	*26*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional (arts. 38 # 3°, 471 y 472 de la Ley 906 de 2004.), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Según lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (Modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

No existe prohibición de otorgamiento del mecanismo alternativo ya que el interno no ha incumplido obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, o ha cometido hechos punibles durante el tiempo de reclusión (Artículo 150 de la ley 65 de 1993 (modificado por el artículo 30 del Decreto 504 de 1999).

3. Caso en concreto

La resocialización es un “aspecto preponderante” a la hora de abordar el estudio de la libertad condicional. Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya “culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que

presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena" (CSJ AP3348-2022). En el juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad debe "asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno" (CSJ AP2977–2022).

Procederemos a verificar si se cumplen los requisitos previstos en el art. 64 del CP (modif. art. 30 de la Ley 1790 de 2014).

- **Que se haya cumplido las 3/5 partes de la pena**

Las 3/5 partes de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito son 14 meses 12 días de prisión.

A la fecha dicha penalidad ya se ha cumplido dicho término, como se indicó en el acápite de antecedentes.

Por todo lo anterior, se declarará que el interno ha cumplido una penalidad efectiva de 17 meses 26 días de prisión de los 24 meses de prisión a que fue condenado.

- **Adecuado comportamiento durante el tratamiento penitenciario.**

Ha tenido oportunidad de establecer la jurisprudencia corresponde al Juez "sopesar la conducta global del interno, durante toda su permanencia bajo el régimen penitenciario y carcelario, sea en una prisión o en su domicilio, para decidir motivadamente si existe o no necesidad de continuar con la ejecución de la pena; sin que la independencia el Juez deba quedar subordinada a la calificación que sobre la conducta emita el INPEC, ni supeditado a la 'resolución favorable' del Consejo de Disciplina del establecimiento" (CSJ AP 02 jun 2004 rad. 22365; AP 25 may 2011 rad. 36466; STP 22 oct 2013 rad. 69951; AHC 17 mar 2011 Ref.: 76001-22-03-000-2011-00090-01).

La conducta de la interna ha sido calificada como buena.

No registra sanciones disciplinarias.

No se realizó propuesta de beneficio penitenciario alguno ni obra solicitud de prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.

A su favor obra concepto favorable de otorgamiento de libertad condicional del director del reclusorio donde se encuentra interna, conforme a lo expuesto en la resolución número 000121 del 26/02/2024.

- **Adecuado desempeño durante el tratamiento penitenciario.**

El tratamiento penitenciario se da en el marco de la ejecución de la sanción penal, y las actividades de resocialización tienen carácter obligatorio sólo para los internos que tienen la calidad de condenados (CC T-286/11).

La condenada ha realizado actividades de redención de pena de estudio e igualmente han sido evaluadas la mayoría como sobresalientes.

- **Demostración de la existencia de arraigo familiar y social.**

El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022).

La residencia de la sentenciada será en la CALLE 07 N° 12-51 PISO 02 BARRIO SAN RAFAEL DE BUCARAMANGA TELÉFONO 3157624876 según consta en declaración juramentada rendida por SOCORRO GUERRERO TORRES, y recibo de servicio público.

- **Valoración de la conducta punible.**

Entender que la gravedad objetiva de la conducta es sinónimo de negación de la libertad condicional, "equivaldría a extender los efectos de una prohibición normativa específica, sobre todos los casos que se estimen de notoria gravedad, sin haber sido así previsto en la ley; y tal expansión no es compatible con los derechos fundamentales de los condenados" (CSJ AP2977-2022). El "eje gravitatorio de la libertad condicional" no está en la falta cometida sino en el proceso de resocialización. Una postura contraria no ofrecería la posibilidad de "materializar la reinserción del condenado a la comunidad y que contemple la gravedad de la conducta a partir un concepto estático sin atarse a las funciones de la pena, simplemente es inconstitucional y atribuye a la sanción un específico fin retributivo cercano a la venganza" (CSJ AP3348–2022). Las penas, en especial las restrictivas de la libertad, "también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción"... "Entenderlo de otra manera, sería tanto como establecer una prohibición generalizada que no ha sido prevista por el legislador para todos aquellos eventos en los que la conducta se evidencie objetivamente grave" (CSJ AP2977-2022). Luego, la procedencia de la libertad condicional "no puede agotarse con la sola gravedad de la conducta" (CSJ AEP047-2023).

Para el caso concreto señaló el juzgador que la aquí sentenciada aceptó los cargos propuestos por la agencia fiscal, mediante la modalidad del preacuerdo, indemnizando la víctima, razón por la cual se pactó una pena equivalente a 24 meses de prisión.

- **Reparación a la víctima, garantía o acuerdo de pago, salvo demostración de insolvencia.**

De conformidad, con lo expuesto por el fallador la víctima fue reparada integralmente del injusto.

4. Determinación.

Como consecuencia de lo anterior se concederá el mecanismo sustitutivo de libertad condicional.

Estudiados los presupuestos establecidos en la normatividad, tenemos que se reúnen cada uno de ellos para tener como procedente la solicitud del beneficio impetrado, siendo necesario señalar que se advierten cambios positivos en el comportamiento del sentenciado, puesto que en el tiempo que ha permanecido privado de la libertad, su conducta en promedio fue calificada como buena y ejemplar, lo cual respalda su actuar con la resolución favorable que expide el penal. Lo anterior es prueba, de que en efecto se han logrado resultados progresivos en su proceso de resocialización cumpliéndose con los fines del tratamiento penitenciario precisamente, con el propósito de reingresar a la sociedad, por tanto, a consideración del despacho esto es un aspecto suficiente para concluir que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena de modo restrictivo.

El despacho concederá amparo de pobreza al sentenciado y en consecuencia se le exonerará de prestar caución alguna (aplicando por remisión e integración los artículos 151 y ss de la L. 1564/12, cfr. CSJ AP2660-2014; AP4418-2015), ya que se logra comprobar que el sentenciado no tiene la capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, así. en la fecha se revisan bases de datos públicas (de consulta directa o mediante registro) y otras a las cuales se accede por autenticación con credenciales propias del despacho, y se obtuvo la siguiente información:

Base de datos	Hallazgo
SISBEN	No generó reporte
ADRES	Contributivo beneficiaria.
SNR	Sin resultado en la consulta de índice de propietarios
RUES	Sin resultados sobre información de sociedades
COLPENSIONES	No figura percibiendo pensión

@JO1EPMSBUC

Lo anterior bajo las siguientes condiciones:

Suscribir diligencia de compromiso del art. 65 CP.	De forma presencial o de manera virtual.
Obligaciones que deberá aceptar en la diligencia de compromiso.	Informar todo cambio de residencia.
	Observar buena conducta (cfr. CC C-371/02).
	Reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que está en imposibilidad económica de hacerlo.
	Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la sentencia, cuando fuere requerido para ello.
	No salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena.
Caución que garantizará las obligaciones.	Se exonera de prestar caución.
Cuenta de depósitos de dinero en efectivo.	680012037001 del Banco Agrario
Formas autorizadas para sustituir de caución.	PÓLIZA DE COMPAÑÍA DE SEGUROS O GARANTÍA BANCARIA ACOMPAÑADAS DE CERTIFICADO DE PAGO (SIEMPRE Y CUANDO AMPARE TODOS LOS DELITOS OBJETO DE CONDENA)
Periodo de prueba que se impone.	06 MESES 04 DÍAS.
Advertencia sobre eventual revocación del sustituto.	Si durante el período de prueba se violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada.

Una vez se informe el cumplimiento de lo anterior se ordenará la excarcelación por cuenta de esta actuación, librándose para el efecto la correspondiente boleta de libertad.

El director del reclusorio deberá verificar si el sentenciado fuere requerido por otra autoridad judicial, en cuyo caso deberá ponerlo a disposición de quien corresponda (art. 453 Ley 906/04).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **OTORGAR** al sentenciado el mecanismo sustitutivo de **libertad condicional**.

2. **CONCEDER** amparo de pobreza a favor del sentenciado. Como consecuencia de ello **PRESCINDIR** al procesado de prestar caución procesal.

3. **ORDENAR LA EXCARCELACIÓN** del acusado, **una vez se cumplan las obligaciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.**

4. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 17 meses 26 días de prisión de los 24 meses de prisión que contiene la condena.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:
Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

@J01EPMSBUC

NI	**—**	**38978**	**—**	**EXP físico**
RAD	**—**	**68001600015920220800100**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	28	—	FEBRERO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de **libertad condicional.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JESSICA JULIANA PEÑA URIBE**										
Identificación	**1.098.625.039**										
Lugar de reclusión	CPMSMBUC – PRISION DOMICILIARIA: CARRERA 5A # 65A-46, BARRIO CANELOS, BUCARAMANGA, SANTANDER. TELÉFONO: 3187859093.										
Delito(s)	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO										
Bien jurídico central	PATRIMONIO ECONÓMICO										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**			-			
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 09	Penal	Municipal	Bucaramanga						22	02	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									22	02	2023
Fecha de los Hechos								Inicio	-	-	-
								Final	10	11	2022
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**24**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									24	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	Monto caución	Diligencia Compromiso		Periodo de prueba		
		Si suscrita	No suscrita	MM	DD	HH
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		19	12	2023	01	29	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	10	11	2022	15	25	-
	Final	28	02	2024			
Subtotal					*17*	*24*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional (arts. 38 # 3°, 471 y 472 de la Ley 906 de 2004.), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Según lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (Modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

No existe prohibición de otorgamiento del mecanismo alternativo ya que el interno no ha incumplido obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, o ha cometido hechos punibles durante el tiempo de reclusión (Artículo 150 de la ley 65 de 1993 (modificado por el artículo 30 del Decreto 504 de 1999).

@JO1EPMSBUC

3. Caso en concreto

La resocialización es un “aspecto preponderante” a la hora de abordar el estudio de la libertad condicional. Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya “culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena” (CSJ AP3348-2022). En el juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad debe “asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno” (CSJ AP2977–2022).

Procederemos a verificar si se cumplen los requisitos previstos en el art. 64 del CP (modif. art. 30 de la Ley 1790 de 2014).

- **Que se haya cumplido las 3/5 partes de la pena**

Las 3/5 partes de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito son 14 meses 12 días de prisión.

A la fecha dicha penalidad ya se ha cumplido dicho término, como se indicó en el acápite de antecedentes.

Por todo lo anterior, se declarará que el interno ha cumplido una penalidad efectiva de 17 meses 24 días de prisión de los 24 meses de prisión a que fue condenado.

- **Adecuado comportamiento durante el tratamiento penitenciario.**

Ha tenido oportunidad de establecer la jurisprudencia corresponde al Juez "sopesar la conducta global del interno, durante toda su permanencia bajo el régimen penitenciario y carcelario, sea en una prisión o en su domicilio, para decidir motivadamente si existe o no necesidad de continuar con la ejecución de la pena; sin que la independencia el Juez deba quedar subordinada a la calificación que sobre la conducta emita el INPEC, ni supeditado a la 'resolución favorable' del Consejo de Disciplina del establecimiento” (CSJ AP 02 jun 2004 rad. 22365; AP 25 may 2011 rad. 36466; STP 22 oct 2013 rad. 69951; AHC 17 mar 2011 Ref.: 76001-22-03-000-2011-00090-01).

La conducta de la interna ha sido calificada como buena.

No registra sanciones disciplinarias.

No se realizó propuesta de beneficio penitenciario alguno ni obra solicitud de prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.

A su favor obra concepto favorable de otorgamiento de libertad condicional del Director del reclusorio donde se encuentra interna, conforme a lo expuesto en la resolución número 000104 del 14/02/2024.

- **Adecuado desempeño durante el tratamiento penitenciario.**

El tratamiento penitenciario se da en el marco de la ejecución de la sanción penal, y las actividades de resocialización tienen carácter obligatorio sólo para los internos que tienen la calidad de condenados (CC T-286/11).

La condenada ha realizado actividades de redención de pena de estudio e igualmente han sido evaluadas la mayoría como sobresalientes.

- **Demostración de la existencia de arraigo familiar y social.**

El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022).

La residencia de la sentenciada será en la CALLE 5A # 65A-46, BARRIO CANELOS, BUCARAMANGA, SANTANDER de conformidad con certificado expedido por el presidente de la JAC del barrio los canelos.

- **Valoración de la conducta punible.**

Entender que la gravedad objetiva de la conducta es sinónimo de negación de la libertad condicional, "equivaldría a extender los efectos de una prohibición normativa específica, sobre todos los casos que se estimen de notoria gravedad, sin haber sido así previsto en la ley; y tal expansión no es compatible con los derechos fundamentales de los condenados" (CSJ AP2977-2022). El "eje gravitatorio de la libertad condicional" no está en la falta cometida sino en el proceso de resocialización. Una postura contraria no ofrecería la posibilidad de "materializar la reinserción del condenado a la comunidad y que contemple la gravedad de la conducta a partir un concepto estático sin atarse a las funciones de la pena, simplemente es inconstitucional y atribuye a la sanción un específico fin retributivo cercano a la venganza" (CSJ AP3348–2022). Las penas, en especial las restrictivas de la libertad, "también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción"... "Entenderlo de otra manera, sería tanto como establecer una prohibición generalizada que no ha sido prevista por el legislador para todos aquellos eventos en los que la conducta se evidencie objetivamente grave" (CSJ AP2977-2022). Luego, la procedencia

de la libertad condicional "no puede agotarse con la sola gravedad de la conducta" (CSJ AEP047-2023).

Para el caso concreto señaló el juzgador que la aquí sentenciada aceptó los cargos propuestos por la agencia fiscal, mediante la modalidad del preacuerdo, indemnizando la víctima, razón por la cual se pactó una pena equivalente a 24 meses de prisión.

- **Reparación a la víctima, garantía o acuerdo de pago, salvo demostración de insolvencia.**

De conformidad, con lo expuesto por el fallador la víctima fue reparada integralmente del injusto.

4. Determinación.

Como consecuencia de lo anterior se concederá el mecanismo sustitutivo de libertad condicional.

Estudiados los presupuestos establecidos en la normatividad, tenemos que se reúnen cada uno de ellos para tener como procedente la solicitud del beneficio impetrado, siendo necesario señalar que se advierten cambios positivos en el comportamiento del sentenciado, puesto que en el tiempo que ha permanecido privado de la libertad, su conducta en promedio fue calificada como buena y ejemplar, lo cual respalda su actuar con la resolución favorable que expide el penal. Lo anterior es prueba, de que en efecto se han logrado resultados progresivos en su proceso de resocialización cumpliéndose con los fines del tratamiento penitenciario precisamente, con el propósito de reingresar a la sociedad, por tanto, a consideración del despacho esto es un aspecto suficiente para concluir que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena de modo restrictivo.

El despacho concederá amparo de pobreza al sentenciado y en consecuencia se le exonerará de prestar caución alguna (aplicando por remisión e integración los artículos 151 y ss de la L. 1564/12, cfr. CSJ AP2660-2014; AP4418-2015), ya que se logra comprobar que el sentenciado no tiene la capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, así. en la fecha se revisan bases de datos públicas (de consulta directa o mediante registro) y otras a las cuales se accede por autenticación con credenciales propias del despacho, y se obtuvo la siguiente información:

Base de datos	Hallazgo
SISBEN	No generó reporte
ADRES	Contributivo beneficiaria.
SNR	Sin resultado en la consulta de índice de propietarios
RUES	Sin resultados sobre información de sociedades
COLPENSIONES	No figura percibiendo pensión

Lo anterior bajo las siguientes condiciones:

Suscribir diligencia de compromiso del art. 65 CP.	De forma presencial o de manera virtual.
Obligaciones que deberá aceptar en la diligencia de compromiso.	Informar todo cambio de residencia.
	Observar buena conducta (cfr. CC C-371/02).
	Reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que está en imposibilidad económica de hacerlo.
	Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la sentencia, cuando fuere requerido para ello.
	No salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena.
Caución que garantizará las obligaciones.	Se exonera de prestar caución.
Cuenta de depósitos de dinero en efectivo.	680012037001 del Banco Agrario
Formas autorizadas para sustituir de caución.	PÓLIZA DE COMPAÑÍA DE SEGUROS O GARANTÍA BANCARIA ACOMPAÑADAS DE CERTIFICADO DE PAGO (SIEMPRE Y CUANDO AMPARE TODOS LOS DELITOS OBJETO DE CONDENA)
Periodo de prueba que se impone.	06 MESES 06 DÍAS.
Advertencia sobre eventual revocación del sustituto.	Si durante el período de prueba se violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada.

Una vez se informe el cumplimiento de lo anterior se ordenará la excarcelación por cuenta de esta actuación, librándose para el efecto la correspondiente boleta de libertad.

El director del reclusorio deberá verificar si el sentenciado fuere requerido por otra autoridad judicial, en cuyo caso deberá ponerlo a disposición de quien corresponda (art. 453 Ley 906/04).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **OTORGAR** al sentenciado el mecanismo sustitutivo de **libertad condicional**.

2. **CONCEDER** amparo de pobreza a favor del sentenciado. Como consecuencia de ello **PRESCINDIR** al procesado de prestar caución procesal.

3. **ORDENAR LA EXCARCELACIÓN** del acusado, **una vez se cumplan las obligaciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.**

4. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 17 meses 24 días de prisión de los 24 meses de prisión que contiene la condena.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:
Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

@J01EPMSBUC

NI	**—**	**38978**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600015920220800100**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	04	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**LAURA MILENA RAMIREZ QUINTERO**										
Identificación	**1.095.298.987**										
Lugar de reclusión	CPMSMBUC										
Delito(s)	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO										
Bien jurídico central	PATRIMONIO ECONÓMICO										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 09	Penal	Municipal Conocimiento	Bucaramanga						22	02	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									22	02	2023
Fecha de los hechos				Inicio					-	-	-
				Final					10	11	2022
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**24**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									24	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-						-	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

@JO1EPMSBUC

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
18982526	May. 2023	Sep. 2023	-	564	-	Sobresaliente	Buena	01	17
19087784	Oct. 2023	Oct. 2023	-	107	-	Sobresaliente	Buena	00	09
	Nov. 2023	**Dic. 2023**	**-**	**138**	**-**	**Deficiente**	**Buena**	**00**	**00**

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **01 meses 26 días.**

2. **NO REDIMIR** 138 horas pertenecientes al certificado 19087784 (parcial) atendiendo que sobre las mismas versa una calificación de deficiente

3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:
Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**39144**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68081600000020210009100**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	20	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

RESUMEN DE LA ACTUACIÓN

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**SEELER JACINTO FUENTES VALBUENA**										
Identificación	**1.096.237.448**										
Lugar de reclusión	EPMSCBARRANCA										
Delito(s)	FABRICACIÓN TRÁFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO ACCESORIOS PARTES O MUNICIONES										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 03	Penal	Circuito	Barrancabermeja					04	03	2022
Tribunal Superior	Sala Penal	-						-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Ejecutoria de decisión final								04	03	2022
Fecha de los hechos							Inicio	-	-	-
							Final	26	02	2021
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**54**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								54	-	-
Pena privativa de otro derecho								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**						**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-					-	-	-
Libertad condicional	-	-	-					-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-							

@JO1EPMSBUC

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19072468	Oct. 2023	Oct. 2023	-	126	-	Sobresaliente	Ejemplar	00	11
	Nov. 2023	**Nov. 2023**	**-**	**00**	**-**	**Deficiente**	**Ejemplar**	**00**	**00**
	Dic. 2023	Dic. 2023	-	114	-	Sobresaliente	Ejemplar	00	10

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **21 días.**

2. **ORDENAR** a la dirección del penal para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero de 2024, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta, así como documentos propios del artículo 471 del C.P.P. a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**39161**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600015920130376600**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

06	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a decidir petición sobre **sustitución de la ejecución de la pena en el domicilio por condición de cabeza de hogar.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**HEYER ESTUPIÑAN ORDUZ**										
Identificación	**1.098.759.993**										
Lugar de reclusión	CPMS Bucaramanga										
Delito(s)	Homicidio en grado de tentativa										
Impulso procesal	**A petición**				X	**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**	X	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 07	Penal	Circuito Conocimiento	Bucaramanga						28	02	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de la decisión final									28	02	2023
Fecha de los Hechos								Inicio	-	-	-
									22	04	2013
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**104**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									104	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-						-	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Privación de la libertad previa	Inicio	22	04	2013	-	02	-
	Final	23	04	2013			
Privación de la libertad actual	Inicio	01	10	2023	05	07	-
	Final	06	03	2024			
Subtotal					*05*	*09*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento de prisión domiciliaria para personas cabeza de familia (arts. 38 # 1°, 461 Y 314 # 5 de la Ley 906 de 2004), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura). De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Al tratarse la prisión domiciliaria para personas cabeza de familia de un mecanismo *especial* (CSJ SP1251-2020), no opera la exclusión de beneficios del artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014).

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. La competencia para resolver sobre la prisión domiciliaria por virtud de la calidad de padre cabeza de familia.

La prisión domiciliaria para madres o padres cabeza de familia “debe ser resuelto por el juez de conocimiento cuando haya lugar a ello bajo los principios de la pena y los parámetros de la Ley 750 de 2002”. Ahora bien, la procedencia de la prisión domiciliaria para madres y padres cabeza de familia prevista en el artículo 461 CPP regula la “posibilidad de que ese asunto se revise durante la ejecución de la pena, bien porque la circunstancia sobrevenga en ese interregno, o porque ese tema no haya sido ventilado durante el trámite de emisión del fallo”, es decir, si ese tema no fue resuelto por el juez de conocimiento o se presentan circunstancias sobrevinientes que reúnan los requisitos previstos en la referida ley, la decisión acerca de la prisión domiciliaria para la madre o el padre cabeza de familia le corresponde al juez de ejecución de penas (CSJ SP4945-2019). Así mismo, no es posible sostener que los artículos 314 # 5º y 461 del Código de Procedimiento Penal derogaron los requisitos establecidos en el artículo 1 de la Ley 750 de 2002 en lo atinente a la figura de la prisión domiciliaria para la persona cabeza de

familia (CSJ SP 19 oct 2006 rad. 25724; SP 22 jun 2011 rad 35943). El artículo 314 de la Ley 906 de 2004, que regula algunos aspectos de la detención preventiva, y el artículo 461, que establece una puntual competencia para el juez de ejecución de penas, no modificaron la Ley 750 de 2002, que regula la prisión domiciliaria para madres y padres cabeza de familia (CSJ SP4945-2019)

4. Requisitos para la concesión de la prisión domiciliaria (artículo 1º de la Ley 750 de 2002)

La Ley 750 de 2002 permite el cambio de sitio de reclusión (domiciliaria en lugar de intramuros) cuando la mujer o el hombre es la única persona a cargo del cuidado y la manutención de las personas especialmente protegidas a su cargo, siempre y cuando se reúnan los puntuales requisitos previstos en la ley y desarrollados por la jurisprudencia (CSJ SP1251-2020, SP AP5029-2018). Son los siguientes:

4.1. Que el condenado, hombre o mujer, tenga la condición de padre o madre cabeza de familia.

De la literalidad del art. 2ª L. 82/93 (modif. art. 1º L. 1232/08) se extrae que es Mujer (hombre igualmente) Cabeza de Familia quien, siendo soltera o casada, ejerce la jefatura de hogar y tiene bajo su cargo, afectiva, económica o socialmente, en forma permanente, hijos menores propios u otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar, ya sea por ausencia permanente o incapacidad física, sensorial, psíquica o moral del cónyuge o compañero permanente o deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros del núcleo familiar. Según la decisión CC SU388/05 para tener dicha condición es presupuesto indispensable:

- *Que se tenga a cargo la responsabilidad de hijos menores o de otras personas incapacitadas para trabajar.*
- *Que esa responsabilidad sea de carácter permanente*
- *No sólo la ausencia permanente o abandono del hogar por parte de la pareja, sino que aquélla se sustraiga del cumplimiento de sus obligaciones como padre.*
- *O, bien que la pareja no asuma la responsabilidad que le corresponde y ello obedezca a un motivo verdaderamente poderoso como la incapacidad física, sensorial, síquica o mental o, como es obvio, la muerte.*
- *Que haya una deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros de la familia, lo cual significa la responsabilidad solitaria de la madre para sostener el hogar.*

La jurisprudencia ya había señalado que dicha calidad no sólo se adquiere cuando se tiene a cargo a hijos menores de edad sino también a “otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar”, lo cual se reiteró en decisiones de la CC como la SU-388/05, T-200/06, y la CSJ SL1496-2014, SP4945-2019. Hoy día, con la vigencia del art. 17 L. 2292/23 se protege a las siguientes personas que estén bajo el cuidado de la persona cabeza de familia, y el Juez “atenderá especialmente a las necesidades de protección de la unidad familiar” y a la “garantía de los derechos” de las personas que se encuentran bajo dependencia:

- *Hijo menor de edad.*

- *Hijo que sufriere incapacidad permanente.*
- *Adulto mayor que no puede valerse por sí mismo.*
- *Persona que no pueda valerse por su mismo.*

Caso concreto:

Frente al asunto en particular es necesario poner de presente, que el subrogado en comento no fue objeto de estudio por el despacho cognoscente, razón suficiente para emitir un pronunciamiento de fondo sobre su concesión.

Sin embargo, dado el delito por el que fue condenado el aquí peticionario, es menester traer a colación lo establecido por el legislador en el inciso tercero del artículo 1 de la ley 750 de 2002, que reza:

> "*La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá, cuando la infractora sea mujer cabeza de familia, en el lugar de su residencia o en su defecto en el lugar señalado por el juez en caso de que la víctima de la conducta punible resida en aquel lugar, siempre que se cumplan los siguientes requisitos:*
>
> *Que el desempeño personal, laboral, familiar o social de la infractora permita a la autoridad judicial competente determinar que no colocará en peligro a la comunidad o a las personas a su cargo, hijos menores de edad o hijos con incapacidad mental permanente.*
>
> *La presente ley no se aplicará a las autoras o partícipes de los delitos de genocidio, homicidio, delitos contra las cosas o personas y bienes protegidos por el Derecho Internacional Humanitario, extorsión, secuestro o desaparición forzada o quienes registren antecedentes penales, salvo por delitos culposos o delitos políticos*."

Así las cosas, de cara a la causal alegada para reclamarlo, existe una prohibición legal para su concesión, debido al delito cometido por el sentenciado.

Caso concreto:

La condena fue proferida por la comisión del delito de HOMICIDIO EN GRADO DE TENTATIVA, respecto del cual, en el artículo primero de la ley 750 de 2002, el legislador previno no era posible aplicar el apoyo especial.

Tal y como ha señalado la jurisprudencia al respecto (CSJ STP15331-2021):

> *"En este contexto se colige que la negativa del subrogado penal deprecado tuvo como fundamento la exclusión del beneficio que se cierne sobre el reato por el cual fue condenado el accionante, contemplada en el inciso 3º del artículo 1º de la Ley 750 de 2002.*
>
> *Ahora, en relación con la aplicación de las leyes 1453 de 2011 y 1709 de 2014, debe aclararse que ninguna de dichas disposiciones derogó o modificó los requisitos de orden objetivo y subjetivos dispuesto en el artículo 1º de Ley 750 de 2002. De otro lado, la vigencia de aquellas tampoco supone un conflicto o disputa*

de normas que de paso la aplicación del principio de favorabilidad penal, comoquiera que el accionante reclama el instituto de prisión domiciliaria para madres o padres cabeza de familia contenido en la ley especial 750 de 2002, mientras que las leyes 1453 de 2011 y 1709 de 2014 regulan otras materias".

En otros momentos ya se había indicado:

"… el artículo 1º de la precitada Ley 750, en su inciso 3º reza "La presente ley no se aplicará a las autoras o partícipes de los delitos de genocidio, homicidio, delitos contra las cosas o personas y bienes protegidos por el Derecho Internacional Humanitario, extorsión, secuestro o desaparición forzada o quienes registren antecedentes penales, salvo por delitos culposos o delitos políticos", emerge sin hesitación alguna que la prisión domiciliaria deprecada por el accionante deviene improcedente por expresa prohibición legal, teniendo en cuenta que la condena de prisión que se le impuso fue por el delito de homicidio agravado" (CSJ STP16478-2018).

"… no es acertada la afirmación del accionante al considerar las decisiones censuradas como desconocedoras de las garantías fundamentales invocadas, cuando de su contenido se concluye que están debidamente sustentadas en el ordenamiento jurídico que permite a los funcionarios optar por la negativa del beneficio penal reclamado por disposición expresa de la Ley 750 de 2002, lo cual imposibilita la intromisión del juez de tutela, máxime cuando el demandante utilizó el mecanismo adecuado para debatir su inconformidad en la segunda instancia, donde el funcionario competente concluyó que, efectivamente, no era procedente el beneficio por la prohibición que hace la aludida Ley para delitos como homicidio" (CSJ STP 29 mar 2012 rad. 59377).

5. Decisión para el caso en concreto.

En estas condiciones resulta improcedente conceder al sentenciado el mecanismo solicitado, toda vez que no cumple satisfactoriamente todos sus requisitos tal y como se anotó en precedencia.

Para finalizar, se advierte, en el expediente digital, memorial a través del cual el sentenciado HEYER ESTUPIÑAN ORDÚZ, confiere poder a la Dra. ISABEL GARCÉS DE ROBAYO C.C. 63.272.432 y TP.176.203 del CSJ.

Revisado en el SIRNA en certificado 2019330 del 22/02/2024, se observa que la abogada tiene su tarjeta profesional vigente; por tal razón, se le RECONOCERÁ PERSONERÍA para actuar en la causa de la referencia, como apoderada del señor HEYER ESTUPIÑAN ORDÚZ, en los términos del artículo 5 de la ley 2213 de 2022. Así mismo, se le recordará la obligación de registrar su buzón electrónico en el Registro Nacional de Abogados.

Así mismo, se ordena autorizar a la defensora para acceder al sistema de gestión documental BESTDoc como usuario externo, para lo cual se deberá remitir el enlace de ingreso y luego de ello conocerá posteriores códigos de acceso. Para ello autorizar al usuario remitiendo mensaje al email: isitagarces0222@hotmail.com

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** al sentenciado la **Sustitución de la ejecución de la pena en el domicilio por condición de cabeza de hogar.**

2. **OFICIAR** a la dirección del CPMS Bucaramanga para que alleguen los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde octubre de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de la conducta para efectos de redención de pena.

3. **RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. ISABEL GARCÉS DE ROBAYO C.C. 63.272.432 y TP.176.203 del CSJ, para actuar en la causa de la referencia como defensora del señor HEYER ESTUPIÑAN ORDÚZ. Así mismo, se le recuerda la obligación de registrar su buzón electrónico en el Registro Nacional de Abogados. Por lo anterior se ordena **AUTORIZAR** acceso al sistema de gestión documental BESTDoc como usuario externo, para lo cual se deberá remitir el enlace de ingreso y luego de ello conocerá posteriores códigos de acceso. Para ello remitir el mensaje al email: isitagarces0222@hotmail.com

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:
Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**39161**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**68001600015920130376600**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

06	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a decidir petición sobre **sustitución de la ejecución de la pena en el domicilio por condición de cabeza de hogar.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**HEYER ESTUPIÑAN ORDUZ**										
Identificación	**1.098.759.993**										
Lugar de reclusión	CPMS Bucaramanga										
Delito(s)	Homicidio en grado de tentativa										
Impulso procesal	**A petición**				X	**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**	X	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 07	Penal	Circuito Conocimiento	Bucaramanga						28	02	2023
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de la decisión final									28	02	2023
Fecha de los Hechos								Inicio	-	-	-
									22	04	2013
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**104**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									104	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-						-	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Privación de la libertad previa	Inicio	22	04	2013	-	02	-
	Final	23	04	2013			
Privación de la libertad actual	Inicio	01	10	2023	05	07	-
	Final	06	03	2024			
Subtotal					*05*	*09*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento de prisión domiciliaria para personas cabeza de familia (arts. 38 # 1°, 461 Y 314 # 5 de la Ley 906 de 2004), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura). De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Al tratarse la prisión domiciliaria para personas cabeza de familia de un mecanismo *especial* (CSJ SP1251-2020), no opera la exclusión de beneficios del artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014).

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. La competencia para resolver sobre la prisión domiciliaria por virtud de la calidad de padre cabeza de familia.

La prisión domiciliaria para madres o padres cabeza de familia “debe ser resuelto por el juez de conocimiento cuando haya lugar a ello bajo los principios de la pena y los parámetros de la Ley 750 de 2002”. Ahora bien, la procedencia de la prisión domiciliaria para madres y padres cabeza de familia prevista en el artículo 461 CPP regula la “posibilidad de que ese asunto se revise durante la ejecución de la pena, bien porque la circunstancia sobrevenga en ese interregno, o porque ese tema no haya sido ventilado durante el trámite de emisión del fallo”, es decir, si ese tema no fue resuelto por el juez de conocimiento o se presentan circunstancias sobrevinientes que reúnan los requisitos previstos en la referida ley, la decisión acerca de la prisión domiciliaria para la madre o el padre cabeza de familia le corresponde al juez de ejecución de penas (CSJ SP4945-2019). Así mismo, no es posible sostener que los artículos 314 # 5º y 461 del Código de Procedimiento Penal derogaron los requisitos establecidos en el artículo 1 de la Ley 750 de 2002 en lo atinente a la figura de la prisión domiciliaria para la persona cabeza de

familia (CSJ SP 19 oct 2006 rad. 25724; SP 22 jun 2011 rad 35943). El artículo 314 de la Ley 906 de 2004, que regula algunos aspectos de la detención preventiva, y el artículo 461, que establece una puntual competencia para el juez de ejecución de penas, no modificaron la Ley 750 de 2002, que regula la prisión domiciliaria para madres y padres cabeza de familia (CSJ SP4945-2019)

4. Requisitos para la concesión de la prisión domiciliaria (artículo 1º de la Ley 750 de 2002)

La Ley 750 de 2002 permite el cambio de sitio de reclusión (domiciliaria en lugar de intramuros) cuando la mujer o el hombre es la única persona a cargo del cuidado y la manutención de las personas especialmente protegidas a su cargo, siempre y cuando se reúnan los puntuales requisitos previstos en la ley y desarrollados por la jurisprudencia (CSJ SP1251-2020, SP AP5029-2018). Son los siguientes:

4.1. Que el condenado, hombre o mujer, tenga la condición de padre o madre cabeza de familia.

De la literalidad del art. 2ª L. 82/93 (modif. art. 1º L. 1232/08) se extrae que es Mujer (hombre igualmente) Cabeza de Familia quien, siendo soltera o casada, ejerce la jefatura de hogar y tiene bajo su cargo, afectiva, económica o socialmente, en forma permanente, hijos menores propios u otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar, ya sea por ausencia permanente o incapacidad física, sensorial, psíquica o moral del cónyuge o compañero permanente o deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros del núcleo familiar. Según la decisión CC SU388/05 para tener dicha condición es presupuesto indispensable:

- *Que se tenga a cargo la responsabilidad de hijos menores o de otras personas incapacitadas para trabajar.*
- *Que esa responsabilidad sea de carácter permanente*
- *No sólo la ausencia permanente o abandono del hogar por parte de la pareja, sino que aquélla se sustraiga del cumplimiento de sus obligaciones como padre.*
- *O, bien que la pareja no asuma la responsabilidad que le corresponde y ello obedezca a un motivo verdaderamente poderoso como la incapacidad física, sensorial, síquica o mental o, como es obvio, la muerte.*
- *Que haya una deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros de la familia, lo cual significa la responsabilidad solitaria de la madre para sostener el hogar.*

La jurisprudencia ya había señalado que dicha calidad no sólo se adquiere cuando se tiene a cargo a hijos menores de edad sino también a “otras personas incapaces o incapacitadas para trabajar”, lo cual se reiteró en decisiones de la CC como la SU-388/05, T-200/06, y la CSJ SL1496-2014, SP4945-2019. Hoy día, con la vigencia del art. 17 L. 2292/23 se protege a las siguientes personas que estén bajo el cuidado de la persona cabeza de familia, y el Juez “atenderá especialmente a las necesidades de protección de la unidad familiar” y a la “garantía de los derechos” de las personas que se encuentran bajo dependencia:

- *Hijo menor de edad.*

- *Hijo que sufriere incapacidad permanente.*
- *Adulto mayor que no puede valerse por sí mismo.*
- *Persona que no pueda valerse por su mismo.*

Caso concreto:

Frente al asunto en particular es necesario poner de presente, que el subrogado en comento no fue objeto de estudio por el despacho cognoscente, razón suficiente para emitir un pronunciamiento de fondo sobre su concesión.

Sin embargo, dado el delito por el que fue condenado el aquí peticionario, es menester traer a colación lo establecido por el legislador en el inciso tercero del artículo 1 de la ley 750 de 2002, que reza:

> "*La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá, cuando la infractora sea mujer cabeza de familia, en el lugar de su residencia o en su defecto en el lugar señalado por el juez en caso de que la víctima de la conducta punible resida en aquel lugar, siempre que se cumplan los siguientes requisitos:*
>
> *Que el desempeño personal, laboral, familiar o social de la infractora permita a la autoridad judicial competente determinar que no colocará en peligro a la comunidad o a las personas a su cargo, hijos menores de edad o hijos con incapacidad mental permanente.*
>
> *La presente ley no se aplicará a las autoras o partícipes de los delitos de genocidio, homicidio, delitos contra las cosas o personas y bienes protegidos por el Derecho Internacional Humanitario, extorsión, secuestro o desaparición forzada o quienes registren antecedentes penales, salvo por delitos culposos o delitos políticos*."

Así las cosas, de cara a la causal alegada para reclamarlo, existe una prohibición legal para su concesión, debido al delito cometido por el sentenciado.

Caso concreto:

La condena fue proferida por la comisión del delito de HOMICIDIO EN GRADO DE TENTATIVA, respecto del cual, en el artículo primero de la ley 750 de 2002, el legislador previno no era posible aplicar el apoyo especial.

Tal y como ha señalado la jurisprudencia al respecto (CSJ STP15331-2021):

> *"En este contexto se colige que la negativa del subrogado penal deprecado tuvo como fundamento la exclusión del beneficio que se cierne sobre el reato por el cual fue condenado el accionante, contemplada en el inciso 3º del artículo 1º de la Ley 750 de 2002.*
>
> *Ahora, en relación con la aplicación de las leyes 1453 de 2011 y 1709 de 2014, debe aclararse que ninguna de dichas disposiciones derogó o modificó los requisitos de orden objetivo y subjetivos dispuesto en el artículo 1º de Ley 750 de 2002. De otro lado, la vigencia de aquellas tampoco supone un conflicto o disputa*

de normas que de paso la aplicación del principio de favorabilidad penal, comoquiera que el accionante reclama el instituto de prisión domiciliaria para madres o padres cabeza de familia contenido en la ley especial 750 de 2002, mientras que las leyes 1453 de 2011 y 1709 de 2014 regulan otras materias".

En otros momentos ya se había indicado:

"… el artículo 1º de la precitada Ley 750, en su inciso 3º reza "La presente ley no se aplicará a las autoras o partícipes de los delitos de genocidio, homicidio, delitos contra las cosas o personas y bienes protegidos por el Derecho Internacional Humanitario, extorsión, secuestro o desaparición forzada o quienes registren antecedentes penales, salvo por delitos culposos o delitos políticos", emerge sin hesitación alguna que la prisión domiciliaria deprecada por el accionante deviene improcedente por expresa prohibición legal, teniendo en cuenta que la condena de prisión que se le impuso fue por el delito de homicidio agravado" (CSJ STP16478-2018).

"… no es acertada la afirmación del accionante al considerar las decisiones censuradas como desconocedoras de las garantías fundamentales invocadas, cuando de su contenido se concluye que están debidamente sustentadas en el ordenamiento jurídico que permite a los funcionarios optar por la negativa del beneficio penal reclamado por disposición expresa de la Ley 750 de 2002, lo cual imposibilita la intromisión del juez de tutela, máxime cuando el demandante utilizó el mecanismo adecuado para debatir su inconformidad en la segunda instancia, donde el funcionario competente concluyó que, efectivamente, no era procedente el beneficio por la prohibición que hace la aludida Ley para delitos como homicidio" (CSJ STP 29 mar 2012 rad. 59377).

5. Decisión para el caso en concreto.

En estas condiciones resulta improcedente conceder al sentenciado el mecanismo solicitado, toda vez que no cumple satisfactoriamente todos sus requisitos tal y como se anotó en precedencia.

Para finalizar, se advierte, en el expediente digital, memorial a través del cual el sentenciado HEYER ESTUPIÑAN ORDÚZ, confiere poder a la Dra. ISABEL GARCÉS DE ROBAYO C.C. 63.272.432 y TP.176.203 del CSJ.

Revisado en el SIRNA en certificado 2019330 del 22/02/2024, se observa que la abogada tiene su tarjeta profesional vigente; por tal razón, se le RECONOCERÁ PERSONERÍA para actuar en la causa de la referencia, como apoderada del señor HEYER ESTUPIÑAN ORDÚZ, en los términos del artículo 5 de la ley 2213 de 2022. Así mismo, se le recordará la obligación de registrar su buzón electrónico en el Registro Nacional de Abogados.

Así mismo, se ordena autorizar a la defensora para acceder al sistema de gestión documental BESTDoc como usuario externo, para lo cual se deberá remitir el enlace de ingreso y luego de ello conocerá posteriores códigos de acceso. Para ello autorizar al usuario remitiendo mensaje al email: isitagarces0222@hotmail.com

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** al sentenciado la **Sustitución de la ejecución de la pena en el domicilio por condición de cabeza de hogar.**

2. **OFICIAR** a la dirección del CPMS Bucaramanga para que alleguen los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde octubre de 2023 a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de la conducta para efectos de redención de pena.

3. **RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. ISABEL GARCÉS DE ROBAYO C.C. 63.272.432 y TP.176.203 del CSJ, para actuar en la causa de la referencia como defensora del señor HEYER ESTUPIÑAN ORDÚZ. Así mismo, se le recuerda la obligación de registrar su buzón electrónico en el Registro Nacional de Abogados. Por lo anterior se ordena **AUTORIZAR** acceso al sistema de gestión documental BESTDoc como usuario externo, para lo cual se deberá remitir el enlace de ingreso y luego de ello conocerá posteriores códigos de acceso. Para ello remitir el mensaje al email: isitagarces0222@hotmail.com

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:
Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, marzo veintisiete (27) de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	CONCEDE LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA Interlocutorio No. 283						
RADICADO	NI -39179 (CUI- 68001600015920210743400)			EXPEDIENTE	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	SERGIO ALDAIR VILLAMARIN MANTILLA			CEDULA	1098709198		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CENTRO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	Carrera 23B No. 1N-36 Barrio San Cristóbal, Bucaramanga-Santander						
BIEN JURIDICO	Patrimonio económico	LEY906/2004	X	LEY 600/2000		LEY 1826/2017	

Se resuelve sobre solicitud de libertad por pena cumplida respecto del sentenciado SERGIO ALDAIR VILLAMARIN MANTILLA, quien a órdenes de este despacho descuenta pena en prisión domiciliaria.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 28 meses 24 días de prisión, impuesta a SERGIO ALDAIR VILLAMARIN MANTILLA en sentencia proferida el 25 de marzo de 2022 por el Juzgado Segundo Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, Santander por hallarlo responsable del delito de hurto calificado y agravado.

Previamente se debe advertir que si bien por expreso mandato del artículo 33 de la Ley 1709 de 2014, las peticiones relativas a la ejecución de la pena, interpuestas directa o indirectamente por los condenados privados de la libertad, deben resolverse en audiencia virtual o pública, lo cierto es que para tal finalidad hasta el momento no se cuenta con la infraestructura necesaria, imponiéndose por tal motivo la resolución de la solicitud por estar implícito el derecho a la libertad.

Actual situación del sentenciado frente al descuento de pena:

- ✓ Descuenta pena de 28 meses 24 días de prisión (864 días)
- ✓ Se encuentra privado de la libertad por cuenta de las presentes diligencias desde el 28 de diciembre de 2021 a la fecha, por lo que, a hoy, presenta una detención física de 27 meses (810 días)
- ✓ En interlocutorio del 8 de febrero de 2023, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de San Gil, reconoció al condenado 51 días de redención de pena.
- ✓ Sumado el tiempo de privación física de la libertad, con la redención de pena reconocida, se advierte que el penado presenta una detención efectiva de 28 meses 21 días, circunstancia por la que se observa que SERGIO ALDAIR VILLAMARIN MANTILLA, cumplirá con la totalidad de la pena de prisión impuesta en su contra, el

próximo 30 de marzo de 2024, razón por la que ordenará su libertad incondicional a partir del día 31 de marzo de 2024.

A su favor se declarará también la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme a lo dispuesto por el artículo 53 del Código Penal, debiéndose informar de esta determinación a las autoridades a las que se comunicó la sentencia.

Por lo expuesto, EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar que el próximo 30 de marzo, el penado SERGIO ALDAIR VILLAMARIN MANTILLA, identificado con la cédula 1098709198, cumplirá con la totalidad de la pena de 28 meses 24 días de prisión impuesta en sentencia proferida el 25 de marzo de 2022 por el Juzgado Segundo Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, por hallarlo responsable del delito de hurto calificado y agravado. Por ende, se ordena su LIBERTAD INCONDICIONAL A PARTIR DEL 31 DE MARZO DE 2024, con la advertencia que de estar solicitado por alguna autoridad judicial, será puesto a su disposición.

SEGUNDO: Conforme a lo dispuesto por el artículo 53 de la Ley 599, se declara extinguida la pena de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, sobre lo cual por secretaría se oficiará a las autoridades a quienes se comunicó la sentencia de condena.

TERCERO: En su oportunidad se devolverá el expediente al juzgado de conocimiento, para que se proceda a su archivo definitivo.

CUARTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARÍA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

DCV

NI	**—**	**7103**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**865682189001200200170000**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	06	—	MARZO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse sobre petición de otorgamiento del mecanismo sustitutivo de **libertad condicional.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**BERNARDO MARULANDA CORREA**
Identificación	**6.716.758**
Lugar de reclusión	CPAMS GIRÓN
Delito(s)	Homicidio agravado
Bien Jurídico	Vida e integridad personal
Procedimiento	Ley 600 de 2000

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado	Promiscuo	Circuito	Puerto Asís Putumayo	22	04	2003
Tribunal Superior	Sala Penal	Pasto		15	01	2004
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				15	06	2005
Ejecutoria de decisión final				24	06	2005
Fecha de los Hechos			Inicio	-	-	-
			Final	29	01	1996

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**354**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	120	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	1000 gramos oro		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

@JO1EPMSBUC

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional (arts. 38 # 3°, 471 y 472 de la Ley 906 de 2004.), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Según lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (Modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

No existe prohibición de otorgamiento del mecanismo alternativo ya que el interno no ha incumplido obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, o ha cometido hechos punibles durante el tiempo de reclusión (Artículo 150 de la ley 65 de 1993 (modificado por el artículo 30 del Decreto 504 de 1999).

3. Caso en concreto

Mediante solicitud del sentenciado, peticiona al despacho revisar la situación jurídica del penado estudiando a favor de este sobre la procedencia del subrogado de libertad condicional.

Por parte del CPAMS GIRÓN no han sido remitidos los documentos necesarios para el estudio del beneficio que se reclama (art. 471 L. 906/04), por ende, se oficiará al director de dicho establecimiento para el envío de los mismos.

La ausencia de "documentación necesaria" es una razón legal para negar la petición (CSJ AHP 21 mar 2013 rad. 40983); la resolución favorable del consejo de disciplina es un "requisito imprescindible" en la evaluación del cumplimiento de las exigencias legales para el reconocimiento del derecho (CSJ SEP087-2020), y es razonable la negativa de la petición si no es acompañada de los elementos de juicio del art. 471 L. 906/04 (CSJ STP9354-2020). Se hace necesario contar con los documentos los cuales corresponde

recolectarlos y aportarlos al respectivo centro carcelario (CSJ STP17239-2019; STP9999-2019).

4. Decisión.

Como quiera que no se cuenta con la documentación requerida para analizar en su totalidad los requisitos para la concesión de libertad condicional, por ahora no se concederá el mecanismo sustitutivo y se oficiará al director del CPAMS GIRÓN para que remita los documentos de que trata el art. 471 del CPP.

Aunado a lo anterior, se recuerda que en auto del 07/11/2023, se requirió, por segunda vez, al establecimiento penitenciario así: "**SOLICITAR POR SEGUNDA OPORTUNIDAD** a la dirección del CPAMS GIRÓN la remisión al despacho del certificado N° 1861253, perteneciente al periodo de julio a septiembre de 2022. Con ello, los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde julio de 2023, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.", sin embargo, a la fecha ello no ha ocurrido, por tal motivo, es necesario requerirlos por TERCERA VEZ, para que acaten lo ordenado.

De otro lado, en auto del 23/11/2023, ésta judicatura concedió al sentenciado el recurso de apelación como subsidiario del de reposición, y ordenó la remisión del expediente a la Sala Penal del Tribunal Superior de éste Distrito Judicial a través del CSA, sin embargo, en los sistemas de consulta (S XXI) ni en la plataforma BestDoc, aparece cargada constancia de que ello hubiere ocurrido. Por tal motivo, se requerirá a dicha dependencia para que en caso de que aún no se hubiese cumplido con lo ordenado, proceda de manera INMEDIATA a realizar las gestiones pertinentes.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** al sentenciado el mecanismo sustitutivo de **libertad condicional.**

2. **OFICIAR** a la dirección del CPAMS GIRÓN para que remita los documentos de que trata el art. 471 del CPP respecto del sentenciado para resolver sobre libertad condicional en el perentorio término de 03 días.

3. **REQUERIR POR TERCERA OPORTUNIDAD** a la dirección del CPAMS GIRÓN la remisión al despacho del certificado N° 1861253, perteneciente al periodo de julio a septiembre de 2022. Con ello, los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde julio de 2023, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena."

4. **REQUERIR** a la Secretaría de nuestro CSA para que, INMEDIATAMENTE dé trámite al recurso de apelación que fuera concedido en auto del 23/11/2023, y deje constancia de ello tanto en el expediente como en el sistema S XXI.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna

6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:
Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**7103**	**—**	**BESTDoc**
RAD	**—**	**865682189001200200170000**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	06	—	MARZO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse sobre petición de otorgamiento del mecanismo sustitutivo de **libertad condicional.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**BERNARDO MARULANDA CORREA**
Identificación	**6.716.758**
Lugar de reclusión	CPAMS GIRÓN
Delito(s)	Homicidio agravado
Bien Jurídico	Vida e integridad personal
Procedimiento	Ley 600 de 2000

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado	Promiscuo	Circuito	Puerto Asís Putumayo	22	04	2003
Tribunal Superior	Sala Penal	Pasto		15	01	2004
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				15	06	2005
Ejecutoria de decisión final				24	06	2005
Fecha de los Hechos			Inicio	-	-	-
			Final	29	01	1996

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**354**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	120	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	1000 gramos oro		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

@JO1EPMSBUC

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional (arts. 38 # 3°, 471 y 472 de la Ley 906 de 2004.), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Según lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (Modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

No existe prohibición de otorgamiento del mecanismo alternativo ya que el interno no ha incumplido obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, o ha cometido hechos punibles durante el tiempo de reclusión (Artículo 150 de la ley 65 de 1993 (modificado por el artículo 30 del Decreto 504 de 1999).

3. Caso en concreto

Mediante solicitud del sentenciado, peticiona al despacho revisar la situación jurídica del penado estudiando a favor de este sobre la procedencia del subrogado de libertad condicional.

Por parte del CPAMS GIRÓN no han sido remitidos los documentos necesarios para el estudio del beneficio que se reclama (art. 471 L. 906/04), por ende, se oficiará al director de dicho establecimiento para el envío de los mismos.

La ausencia de "documentación necesaria" es una razón legal para negar la petición (CSJ AHP 21 mar 2013 rad. 40983); la resolución favorable del consejo de disciplina es un "requisito imprescindible" en la evaluación del cumplimiento de las exigencias legales para el reconocimiento del derecho (CSJ SEP087-2020), y es razonable la negativa de la petición si no es acompañada de los elementos de juicio del art. 471 L. 906/04 (CSJ STP9354-2020). Se hace necesario contar con los documentos los cuales corresponde

recolectarlos y aportarlos al respectivo centro carcelario (CSJ STP17239-2019; STP9999-2019).

4. Decisión.

Como quiera que no se cuenta con la documentación requerida para analizar en su totalidad los requisitos para la concesión de libertad condicional, por ahora no se concederá el mecanismo sustitutivo y se oficiará al director del CPAMS GIRÓN para que remita los documentos de que trata el art. 471 del CPP.

Aunado a lo anterior, se recuerda que en auto del 07/11/2023, se requirió, por segunda vez, al establecimiento penitenciario así: "**SOLICITAR POR SEGUNDA OPORTUNIDAD** a la dirección del CPAMS GIRÓN la remisión al despacho del certificado N° 1861253, perteneciente al periodo de julio a septiembre de 2022. Con ello, los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde julio de 2023, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.", sin embargo, a la fecha ello no ha ocurrido, por tal motivo, es necesario requerirlos por TERCERA VEZ, para que acaten lo ordenado.

De otro lado, en auto del 23/11/2023, ésta judicatura concedió al sentenciado el recurso de apelación como subsidiario del de reposición, y ordenó la remisión del expediente a la Sala Penal del Tribunal Superior de éste Distrito Judicial a través del CSA, sin embargo, en los sistemas de consulta (S XXI) ni en la plataforma BestDoc, aparece cargada constancia de que ello hubiere ocurrido. Por tal motivo, se requerirá a dicha dependencia para que en caso de que aún no se hubiese cumplido con lo ordenado, proceda de manera INMEDIATA a realizar las gestiones pertinentes.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** al sentenciado el mecanismo sustitutivo de **libertad condicional.**

2. **OFICIAR** a la dirección del CPAMS GIRÓN para que remita los documentos de que trata el art. 471 del CPP respecto del sentenciado para resolver sobre libertad condicional en el perentorio término de 03 días.

3. **REQUERIR POR TERCERA OPORTUNIDAD** a la dirección del CPAMS GIRÓN la remisión al despacho del certificado N° 1861253, perteneciente al periodo de julio a septiembre de 2022. Con ello, los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde julio de 2023, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena."

4. **REQUERIR** a la Secretaría de nuestro CSA para que, INMEDIATAMENTE dé trámite al recurso de apelación que fuera concedido en auto del 23/11/2023, y deje constancia de ello tanto en el expediente como en el sistema S XXI.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna

6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:
Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**9083**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600015920170540 1**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	13	—	FEBRERO	— 2024

ASUNTO

Procede el despacho a estudiar el otorgamiento del mecanismo sustitutivo de **libertad condicional.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**IGNACIO HERNÁNDEZ PORTILLA**									
Identificación	**1.095.922.803**									
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA (ERE) – PRISIÓN DOMICILIARIA – CALLE 34 AN – B # 8A – 2-05, TORRE 8 BL A, APTO 401, BARRIO CAFÉ MADRÍD, BUCARAMANGA, SANTANDER.									
Delito(s)	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO.									
Bien Jurídico	PATRIMONIO ECONÓMICO									
Procedimiento	Ley 906 de 2004									
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**		
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 04	Penal	Municipal Conocimiento	Bucaramanga					23	10	2018
Tribunal Superior	Sala Penal	-						-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Ejecutoria de decisión final								23	10	2018
Fecha de los Hechos						Inicio		-	-	-
						Final		04	05	2017
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**72**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								72	-	-
Pena privativa de otro derecho								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**						**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-					-	-	-
Libertad condicional	-	-	-					-	-	-
Prisión Domiciliaria	$200.000	X	-							

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		29	03	2022	-	17	-
Redención de pena		29	12	2022	02	02	-
Redención de pena		23	02	2023	02	04	-
Redención de pena		11	09	2023	-	29	-
Privación de la libertad previa	Inicio	04	05	2017	11	23	-
	Final	27	04	2018			
Privación de la libertad actual	Inicio	05	11	2021	27	20	-
	Final	13	02	2024			
Subtotal					*45*	*05*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional (arts. 38 # 3°, 471 y 472 de la Ley 906 de 2004.), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Según lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (Modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

No existe prohibición de otorgamiento del mecanismo alternativo ya que el interno no ha incumplido obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, o ha cometido hechos punibles durante el tiempo de reclusión (Artículo 150 de la ley 65 de 1993 (modificado por el artículo 30 del Decreto 504 de 1999).

3. Caso en concreto

De manera oficiosa, procede el despacho a revisar la situación jurídica del penado estudiando a favor de este la procedencia del subrogado de libertad condicional.

Por parte del CPMS BUCARAMANGA (ERE) no han sido remitidos los documentos necesarios para el estudio del beneficio que se reclama (art. 471 L. 906/04), por ende, se oficiará al director de dicho establecimiento para el envío de los mismos.

La ausencia de "documentación necesaria" es una razón legal para negar la petición (CSJ AHP 21 mar 2013 rad. 40983); la resolución favorable del consejo de disciplina es un "requisito imprescindible" en la evaluación del cumplimiento de las exigencias legales para el reconocimiento del derecho (CSJ SEP087-2020), y es razonable la negativa de la petición si no es acompañada de los elementos de juicio del art. 471 L. 906/04 (CSJ STP9354-2020). Se hace necesario contar con los documentos los cuales corresponde recolectarlos y aportarlos al respectivo centro carcelario (CSJ STP17239-2019; STP9999-2019).

4. Decisión.

Como quiera que no se cuenta con la documentación requerida para analizar en su totalidad los requisitos para la concesión de libertad condicional, por ahora no se concederá el mecanismo sustitutivo y se oficiará al director del CPMS BUCARAMANGA (ERE) para que remita los documentos de que trata el art. 471 del CPP.

Declarar que el sentenciado ha descontado una pena efectiva de 45 meses 05 días, del total de 72 meses de prisión a los que fue condenado.

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** al sentenciado el mecanismo sustitutivo de **libertad condicional**.
2. **SOLICITAR** a la dirección del CPMS BUCARAMANGA (ERE) para que remita los documentos de que trata el art. 471 del CPP respecto del sentenciado y los certificados de cómputos generados, para resolver sobre **libertad condicional**.
3. **DECLARAR** que el sentenciado ha descontado una pena efectiva de 45 meses 05 días, del total de 72 meses de prisión a los que fue condenado.
4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna
5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**12721**	**—**	**Exp Físico**
RAD	**—**	**23001310700120160002700**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	14	—	MARZO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de **libertad condicional.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**SAMUEL SOLANO MARTÍNEZ**										
Identificación	**91.346.537**										
Lugar de reclusión	CPAMSGIR										
Delito(s)	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO										
Bien jurídico central	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA										
Impulso procesal	**A petición**			SI		**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**	-	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	SI					
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado	Penal	Circuito Especializado	Montería						16	11	2016
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									24	09	2018
Fecha de los hechos							Inicio		-	-	-
							Final		-	-	2003
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**48**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									48	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									1.333 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-						-	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		03	08	2023	02	20	-
Redención de pena		12	02	2024	03	12	-
Redención de pena		13	03	2024	-	09	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	03	02	2022	25	19	-
	Final	14	03	2024			
Subtotal					*31*	*11*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional (arts. 38 # 3°, 471 y 472 de la Ley 906 de 2004.), y porque el (la) interno(a) se encuentra privado de la libertad en un centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga (Acuerdo No. PCSJA20-11654 del CS de la Judicatura).

De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Según lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (Modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

No existe prohibición de otorgamiento del mecanismo alternativo ya que el interno no ha incumplido obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, o ha cometido hechos punibles durante el tiempo de reclusión (Artículo 150 de la ley 65 de 1993 (modificado por el artículo 30 del Decreto 504 de 1999).

3. Caso en concreto

La resocialización es un “aspecto preponderante” a la hora de abordar el estudio de la libertad condicional. Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya “culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena” (CSJ AP3348-2022). En el

juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad debe "asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno" (CSJ AP2977–2022).

Procederemos a verificar si se cumplen los requisitos previstos en el art. 64 del CP (modif. art. 30 de la Ley 1790 de 2014).

- **Que se haya cumplido las 3/5 partes de la pena**

Las 3/5 partes de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito son 28 meses 24 días de prisión.

A la fecha dicha penalidad ya se ha cumplido dicho término, como se indicó en el acápite de antecedentes.

Por todo lo anterior, se declarará que el interno ha cumplido una penalidad efectiva de 31 meses 11 días de prisión de los 48 meses de prisión a que fue condenado.

- **Adecuado comportamiento durante el tratamiento penitenciario.**

Ha tenido oportunidad de establecer la jurisprudencia corresponde al Juez "sopesar la conducta global del interno, durante toda su permanencia bajo el régimen penitenciario y carcelario, sea en una prisión o en su domicilio, para decidir motivadamente si existe o no necesidad de continuar con la ejecución de la pena; sin que la independencia el Juez deba quedar subordinada a la calificación que sobre la conducta emita el INPEC, ni supeditado a la 'resolución favorable' del Consejo de Disciplina del establecimiento" (CSJ AP 02 jun 2004 rad. 22365; AP 25 may 2011 rad. 36466; STP 22 oct 2013 rad. 69951; AHC 17 mar 2011 Ref.: 76001-22-03-000-2011-00090-01).

La conducta de la interna ha sido calificada como buena durante el tiempo que ha permanecido en detención intramural.

No registra sanciones disciplinarias.

No se realizó propuesta de beneficio penitenciario alguno ni obra solicitud de prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.

A su favor obra concepto favorable de otorgamiento de libertad condicional del director del reclusorio donde se encuentra interna, conforme a lo expuesto en la resolución número 421 229 del 16/02/2024.

- **Adecuado desempeño durante el tratamiento penitenciario.**

El tratamiento penitenciario se da en el marco de la ejecución de la sanción penal, y las actividades de resocialización tienen carácter obligatorio sólo para los internos que tienen la calidad de condenados (CC T-286/11).

El condenado ha realizado actividades de redención de pena de estudio y han sido evaluadas la mayoría como sobresalientes.

@JO1EPMSBUC

- **Demostración de la existencia de arraigo familiar y social.**

El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022).

La residencia del sentenciado es la Calle 6 A N° 16-19 Primer piso Bario Cabecera del llano II etapa de Piedecuesta, según certificado de residencia expedido por la secretaría de gobierno del municipio de Piedecuesta y declaración rendida bajo la gravedad de juramento por el hermano del sentenciado.

- **Valoración de la conducta punible.**

Entender que la gravedad objetiva de la conducta es sinónimo de negación de la libertad condicional, "equivaldría a extender los efectos de una prohibición normativa específica, sobre todos los casos que se estimen de notoria gravedad, sin haber sido así previsto en la ley; y tal expansión no es compatible con los derechos fundamentales de los condenados" (CSJ AP2977-2022). El "eje gravitatorio de la libertad condicional" no está en la falta cometida sino en el proceso de resocialización. Una postura contraria no ofrecería la posibilidad de "materializar la reinserción del condenado a la comunidad y que contemple la gravedad de la conducta a partir un concepto estático sin atarse a las funciones de la pena, simplemente es inconstitucional y atribuye a la sanción un específico fin retributivo cercano a la venganza" (CSJ AP3348–2022). Las penas, en especial las restrictivas de la libertad, "también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción"... "Entenderlo de otra manera, sería tanto como establecer una prohibición generalizada que no ha sido prevista por el legislador para todos aquellos eventos en los que la conducta se evidencie objetivamente grave" (CSJ AP2977-2022). Luego, la procedencia de la libertad condicional "no puede agotarse con la sola gravedad de la conducta" (CSJ AEP047-2023).

Para el caso concreto se observa que al aquí sentenciado le fue concedido desde la sentencia condenatoria el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena, previa petición de la Agencia Colombiana para la Reintegración toda vez que suscribió el acuerdo de "contribución a la verdad histórica y reparación" que tratan los artículos 2 y 3 de la Ley 1424 de 2010, razón por la cual se le había otorgado dicho beneficio jurídico.

- **Reparación a la víctima, garantía o acuerdo de pago, salvo demostración de insolvencia.**

No tasaron perjuicios respecto del delito de CONCIERTO PARA DELINQUIR, toda vez que a juicio del fallador "…*el Estado Colombiano a través de sus representantes no hizo nada para demostrarlos*".

4. Determinación.

Como consecuencia de lo anterior se concederá el mecanismo sustitutivo de libertad condicional.

Estudiados los presupuestos establecidos en la normatividad, tenemos que se reúnen cada uno de ellos para tener como procedente la solicitud del beneficio impetrado, siendo necesario señalar que se advierten cambios positivos en el comportamiento del sentenciado, puesto que en el tiempo que ha permanecido privado de la libertad, su conducta en promedio fue calificada como buena y ejemplar, lo cual respalda su actuar con la resolución favorable que expide el penal. Lo anterior es prueba, de que en efecto se han logrado resultados progresivos en su proceso de resocialización cumpliéndose con los fines del tratamiento penitenciario precisamente, con el propósito de reingresar a la sociedad, por tanto, a consideración del despacho esto es un aspecto suficiente para concluir que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena de modo restrictivo.

El despacho concederá amparo de pobreza al sentenciado y en consecuencia se le exonerará de prestar caución alguna (aplicando por remisión e integración los artículos 151 y ss de la L. 1564/12, cfr. CSJ AP2660-2014; AP4418-2015), ya que se logra comprobar que el sentenciado no tiene la capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, así. en la fecha se revisan bases de datos públicas (de consulta directa o mediante registro) y otras a las cuales se accede por autenticación con credenciales propias del despacho, y se obtuvo la siguiente información:

Base de datos	Hallazgo
SISBEN	C11 Grupo Sisbén IV Vulnerable
ADRES	Subsidiado Cabeza de Familia Estado Retirado
SNR	Sin resultado en la consulta de índice de propietarios
RUES	Sin resultados sobre información de sociedades
COLPENSIONES	Estuvo afiliado
SISPRO	--

Lo anterior bajo las siguientes condiciones:

Suscribir diligencia de compromiso del art. 65 CP.	De forma presencial o de manera virtual. Será igualmente remitida a la UIAF al email: ley1908@uiaf.gov.co
Obligaciones que deberá aceptar en la diligencia de compromiso.	Informar todo cambio de residencia.
	Observar buena conducta (cfr. CC C-371/02).
	Reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que está en imposibilidad económica de hacerlo.
	Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la sentencia, cuando fuere requerido para ello.
	No salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena.

	Restricción por 10 años de realizar operaciones mensuales en efectivo en montos superiores a 10 smlmv; Obligación de manejar sus recursos en una cuenta bancaria única y no a través de otros productos financieros distintos; Informar datos financieros de cuenta bancaria en caso de poseerla; Actualizar dicha información anualmente en formulario previsto (https://www.uiaf.gov.co/) y remitirla al email: ley1908@uiaf.gov.co
Caución que garantizará las obligaciones.	SE EXONERA DE PRESTAR CAUCIÓN
Cuenta de depósitos de dinero en efectivo.	680012037001 del Banco Agrario
Formas autorizadas para sustituir de caución.	PÓLIZA DE COMPAÑÍA DE SEGUROS O GARANTÍA BANCARIA ACOMPAÑADAS DE CERTIFICADO DE PAGO (SIEMPRE Y CUANDO AMPARE TODOS LOS DELITOS OBJETO DE CONDENA)
Periodo de prueba que se impone.	16 MESES 19 DÍAS.
Advertencia sobre eventual revocación del sustituto.	Si durante el período de prueba se violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada.

Una vez se informe el cumplimiento de lo anterior se ordenará la excarcelación por cuenta de esta actuación, librándose para el efecto la correspondiente boleta de libertad.

El director del reclusorio deberá verificar si el sentenciado fuere requerido por otra autoridad judicial, en cuyo caso deberá ponerlo a disposición de quien corresponda (art. 453 Ley 906/04).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **OTORGAR** al sentenciado el mecanismo sustitutivo de **libertad condicional**.

2. **CONCEDER** amparo de pobreza a favor del sentenciado. Como consecuencia de ello **EXONERAR** al procesado de prestar caución procesal.

3. **ORDENAR LA EXCARCELACIÓN** del acusado, **una vez se cumplan las obligaciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.**

4. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 31 meses 11 días de prisión de los 48 meses de prisión que contiene la condena.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**12721**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**23001310700120160002700**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	14	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**SAMUEL SOLANO MARTÍNEZ**										
Identificación	**91.346.537**										
Lugar de reclusión	CPAMSGIR										
Delito(s)	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO										
Bien jurídico central	CONTRA LA SEGURIDAD PÚBLICA										
Impulso procesal	**A petición**			SI		**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**		-	**Ley 1826**		-	**Ley 600**		SI		
Providencias Judiciales que contienen la condena										**Fecha**	
										DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado	Penal	Circuito Especializado	Montería							16	11	2016
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga								-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal										-	-	-
Ejecutoria de decisión final										24	09	2018
Fecha de los hechos									Inicio	-	-	-
									Final	-	-	2003
Sanciones impuestas										**Monto**		
										MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión										**48**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas										48	-	-
Pena privativa de otro derecho										-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión										1.333 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa										-		
Perjuicios reconocidos										-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**								**Periodo de prueba**		
		Si suscrita		**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-		-						-	-	-
Libertad condicional	-	-		-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-		-								

@JO1EPMSBUC

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19123112	Dic. 2023	Dic. 2023	-	108	-	Sobresaliente	Buena	00	09

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **09 días.**

2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

3. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**14992**	**—**	**Exp Físico**
RAD	**—**	**54001610607920108210300**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	22	—	FEBRERO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**JORGE ARMANDO LEMUS GARCIA**										
Identificación	**1.062.874.053**										
Lugar de reclusión	CPAMSGIR										
Delito(s)	HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO CON FABRICACIÓN TRÁFICO PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO ACCESORIOS PARTES O MUNICIONES.										
Bien jurídico central	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 06	Penal	Circuito Conocimiento	Cúcuta	21	10	2011
Tribunal Superior	Sala Penal	Cúcuta		22	03	2012
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Ejecutoria de decisión final (ficha técnica)				29	03	2012
Fecha de los hechos			Inicio	-	-	-
			Final	16	08	2010

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**440**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	440	-	-
Pena privativa de otro derecho	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
18680265	Jul. 2022	Sep. 2022	-	372	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	01
18780343	Oct. 2022	Dic. 2022	-	366	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	01
18861905	Ene. 2023	Mar. 2023	-	378	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	02
18927814	Abr. 2023	May. 2023	-	234	-	Sobresaliente	Ejemplar	00	20
	Jun. 2023	Jun. 2023	-	**24**	**-**	**Deficiente**	**Ejemplar**	**00**	**00**
18974485	Jul. 2023	Ago. 2023	-	240	-	Sobresaliente	Ejemplar	00	20
19033273	Sep. 2023	Sep. 2023	-	120	-	Sobresaliente	Ejemplar	00	10
19060699	Oct. 2023	Oct. 2023	-	126	-	Sobresaliente	Ejemplar	00	11
19115084	Nov. 2023	Dic. 2023	-	186	-	Sobresaliente	Ejemplar	00	16

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **05 meses 21 días.**

2. **NEGAR redención de pena** por 24 horas de actividad de estudio que trata el certificado 18927814 (parcial).

3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

4. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	**—**	**14992**	**—**	**Exp Físico**
RAD	**—**	**54001610607920108210300**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	22	—	FEBRERO	—	2024

ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la petición de **Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JORGE ARMANDO LEMUS GARCIA**										
Identificación	**1.062.874.053**										
Lugar de reclusión	CPAMSGIR										
Delito(s)	HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO CON FABRICACIÓN TRÁFICO PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO ACCESORIOS PARTES O MUNICIONES										
Bien jurídico central	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**				-		
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 06	Penal	Circuito Conocimiento	Cúcuta						21	10	2011
Tribunal Superior	Sala Penal	-							22	03	2012
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									29	03	2012
Fecha de los Hechos								Inicio	-	-	-
								Final	16	08	2010
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**440**	**-**	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									440	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-						-	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		10	09	2014	11	02	-
Redención de pena (Corregida el 28/09/2023)		27	01	2016	01	00	-
Redención de pena		21	11	2018	11	19	-
Redención de pena		25	09	2020	05	13	-
Redención de pena		31	01	2022	06	03	-
Redención de pena		09	09	2022	02	02	12
Redención de pena		22	02	2024	05	21	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	16	08	2010	164	18	
	Final	22	02	2024			
Subtotal					*207*	*19*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Despacho es competente para resolver petición sobre prisión domiciliaria, según el art. 38 de la Ley 906 de 2004. Además, conforme a lo establecido en el artículo 2 del Acuerdo PSAA20-11654 de 2020, porque el interno se encuentra en el CPAMSGIR. Así mismo, según el artículo 5° de la Ley 1709 de 2014 debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos.

2. Exclusión de beneficios

Conforme a lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000, la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.

Dicho mecanismo sustitutivo de la pena de prisión se encuentra previsto en el art. 38G de la L. 599/00 (ad. art. 1° L. 1709/14) y deviene procedente su examen una vez cobre firmeza la sentencia (CSJ AP6409-2017; SP4369-2019). Sus requisitos son concurrentes, no son modificables ni se pueden sustituir o exonerar de alguno de ellos; solo si se cumplen todos y cada una de sus previsiones sería viable conceder el mecanismo. Esta modalidad de prisión domiciliaria requiere (CSJ SP1207-2017; AP3308-2016):

- ***Que el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta.***

Se declarará que el sentenciado a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 207 meses 19 días de prisión de los 440 meses a que fue condenado.

La mitad de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito es 220 meses, lapso que no se satisface advirtiendo lo indicado en el acápite de antecedentes.

4. Decisión para el caso en concreto.

En estas condiciones resulta improcedente, por ahora, conceder al sentenciado el beneficio contenido en el art. 38G del CP, toda vez que no se cumplen satisfactoriamente todos sus requisitos, reiterándose que el tiempo que ha descontado el penado, no supera el factor objetivo de la mitad de la condena impuesta.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **NEGAR** por el momento el otorgamiento del mecanismo sustitutivo de **Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena**.

1. **DECLARAR** que el sentenciado a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 207 meses 19 días de prisión, de los 440 meses que contiene la condena.

2. **REITERAR** al CPMSGIR que remitan al despacho, certificado de actividades realizadas por el sentenciado junto con la respectiva calificación de conducta del periodo comprendido de mayo de 2014 a marzo de 2015, de enero a junio de 2022 y de enero de 2024 en adelante, para un eventual reconocimiento de redención de pena.

3. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

4. **PRECISAR** que en contra esta decisión procede recursos ordinarios.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintisiete (27) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	Prisión domiciliaria 38B; prisión domiciliaria 38G.						
RADICADO	NI. 17421 CUI 680016000000202000003900			**EXPEDIENTE**	FÍSICO	X	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	Carlos Andrés Rodríguez Bueno			**CÉDULA**	91.528.652		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRON						
BIEN JURIDICO	Libertad individual	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN.

Resolver solicitudes de prisión domiciliaria a favor de CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ BUENO, privado de la libertad en el CPAMS GIRON.

CONSIDERACIONES.

1.- El ajusticiado CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ BUENO, cumple una pena de 4 años y 6 meses de prisión, impuesta por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Bucaramanga el 16 de marzo de 2021, por el delito de tráfico, fabricación o porte ilegal de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, hechos ocurridos el 29 de enero de 2020.

2.- El 29 de febrero de 2024 el despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[2].

3.- DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA

Al expediente se allegan documentos remitidos desde el CPAMS Girón a efectos de estudiar la prisión domiciliaria en favor de Carlos Andrés Rodríguez Bueno, acompañado de memorial suscrito por el interno en el que refiere que cumple con el tiempo necesario para acceder a dicho sustituto.

Como quiera que el Pl no hace claridad acerca de la norma objeto de la cual pretende acceder a la prisión domiciliaria, procederá el despacho a estudiar si el encartado cumple con los

[1] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura
[2] Expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de/30 Santander

presupuestos legales para acceder a cualquiera de estas, en aras de brindar claridad al solicitante sobre la materia.

3.1. Sobre la Prisión domiciliaria en aplicación de los artículos 38 del CP.

3.1.1-De conformidad con la primera de las normas citadas en antecedencia, la prisión domiciliaria es un mecanismo sustitutivo de la prisión[3], que implica la restricción efectiva de la libertad del condenado en su lugar de residencia[4], o en el que la autoridad judicial disponga mediante sentencia, en caso de que encuentre cumplidos los requisitos legales pertinentes.

3.1.2 Ahora bien, sobre la posibilidad de estudiar de nuevo la concesión del beneficio referido, inicialmente, debe advertirse que – en principio - en sede de ejecución de penas no es posible volver a discutir asuntos que fueron decididos por el Juez de Conocimiento al momento de proferir la sentencia, ello con fundamento en los principios de seguridad jurídica y cosa juzgada que resguardan la estabilidad del ordenamiento jurídico y aseguran que los conflictos dirimidos por la administración de justicia se resuelvan de manera definitiva para que exista certeza sobre la situación declarada.

3.2. De la prisión domiciliaria contemplada en el Art. 38G

3.2.1.El artículo 38 G de la ley 599 de 2000, reza:

"ARTÍCULO 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2o del artículo 376 del presente código…" (negrilla y subraya del juzgado)

3.2.2. A su vez los numerales 3 y 4 del artículo 38 B adicionado por el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014, a los cuales remite esta norma, señalan:

[3] Sentencia del 1 de febrero de 2017 Rad. 45900 (SP1207-2017). MP. Luis Guillermo Salazar Otero.
[4] Excepto en los casos en el sentenciado pertenezca al grupo familiar de la víctima. Artículo 38 D del Código Penal.

"3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado…En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo……4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones: a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial; b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia; c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello; d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad…"

3.2.3. Acerca de la concesión del beneficio, la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria, adujo lo siguiente:

"…Entonces, a la luz del referido canon para acceder a esta modalidad de prisión domiciliaria se requiere que (i) el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta, (ii) no se trate de alguno de los delitos allí enlistados, (iii) el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima, (iv) se demuestre su arraigo familiar y social, y (v) se garantice, mediante caución, el cumplimiento de las obligaciones descritas en el numeral 4 del artículo 38B del Código Penal…"[5] (Subrayado fuera de texto).

3.2.4. Respecto del cumplimiento de los requisitos delimitados por el legislador se tiene que CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ BUENO descuenta una pena de prisión de 4 años y 6 meses, de ahí que la mitad de la condena corresponde a 2 años y 3 meses, de ahí que el ajusticiado NO cumple con el requisito objetivo que la norma exige, si en cuenta se tiene que solo hasta en la fecha fue dejado a disposición del presente proceso, entrando a descontar a partir de hoy la condena impuesta.

Conforme lo anterior, se negará la prisión domiciliaria solicitada.

Por lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: NEGAR a CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ BUENO la prisión domiciliaria contemplada en el Art. 38 del CP, de conformidad con las razones expuestas en la motiva.

[5] Sentencia del 1 de febrero de 2017. Rad. 45900 (SP1207-2017), MP: Luis Guillermo Salazar Otero

SEGUNDO: NEGAR a CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ BUENO la prisión domiciliaria contemplada en el Art. 38G del CP, de conformidad con las razones expuestas en la motiva.

TERCERO: Comunicar a los sujetos procesales que, contra esta decisión, proceden los recursos legales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
JUEZ

NI	**—**	**20499**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68615610579120090024400**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	19	—	FEBRERO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**LUIS ALBEIRO CURREA MORENO**										
Identificación	**91.045.733**										
Lugar de reclusión	CPAMSGIR										
Delito(s)	HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA Y HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO Y PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL										
Bien jurídico central	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 05º	Penal	Circuito	Bucaramanga						08	06	2010
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga							07	09	2010
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									14	09	2010
Fecha de los hechos							Inicio		-	-	-
							Final		27	04	2009
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**640**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									240	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									$600.000.000		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-						-	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
18659880	Jul. 2022	Sep. 2022	-	372	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	01
18778328	Oct. 2022	Dic. 2022	-	366	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	01
18859752	Ene 2023	Mar. 2023	496	66	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	06

18922570	Abr. 2023	Jun. 2023	584	-	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	07
19030635	Jul. 2023	Oct. 2023	624	-	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	09

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **05 meses 24 días.**

2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

3. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**20499**	**—**	**EXP físico**
RAD	**—**	**68615610579120090024400**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	19	—	FEBRERO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**IVÁN DURÁN LIZARAZO**										
Identificación	**5.725.436**										
Lugar de reclusión	CPMSGIR										
Delito(s)	HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO CON HOMICIDIO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA Y PORTE ILEGAL DE ARMAS DE FUEGO DE DEFENSA PERSONAL										
Bien jurídico central	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena								**Fecha**			
								DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 05	Penal	Circuito Conocimiento	Bucaramanga					08	06	2010
Tribunal Superior	Sala Penal	Bucaramanga						07	09	2010
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal								-	-	-
Ejecutoria de decisión final								14	09	2010
Fecha de los Hechos				Inicio				-	-	-
				Final				27	04	2009
Sanciones impuestas								**Monto**		
								MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión								**640**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas								240	-	-
Pena privativa de otro derecho								-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión								-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa								-		
Perjuicios reconocidos								$600.000.000		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**						**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**					**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-					-	-	-
Libertad condicional	-	-	-					-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-							

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		13	12	2013	12	23	-
Redención de pena		24	02	2014	02	17	-
Redención de pena		17	07	2015	05	24	-
Redención de pena		19	01	2017	04	25	-
Redención de pena		04	02	2019	07	22	-
Redención de pena		16	09	2019	02	14	-
Redención de pena		25	08	2020	02	17	-
Redención de pena		06	10	2022	11	13	-
Redención de pena		29	12	2022	03	03	-
Redención de pena		26	04	2023	00	10	-
Redención de pena		17	10	2023	02	01	-
Redención de pena		27	12	2023	00	11	-
Redención de pena		19	02	2024	00	09	
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	04	05	2009	180	04	-
	Final	19	02	2024			
Subtotal					*236*	*13*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad"

así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19074170	Sep 2023	Oct. 2023	-	102	-	Sobresaliente	Buena	00	09

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **09 días.**
2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 236 meses 13 días de los 640 meses que contiene la condena.
3. **ORDENAR** a la dirección del CPAMSGIR que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado del periodo comprendido entre noviembre y diciembre de 2022, así como de noviembre de 2023 a la fecha, todo ello con la respectiva calificación de conducta para estudiar eventual reconocimiento de redención de pena.
4. **RECONOCER** personería para que actúe en las diligencias en calidad de apoderado del sentenciado, al abogado SERGIO ALBERTO PERALTA AZULA.
5. **REITERAR POR SEGUNDA OPORTUNIDAD** al CPMSGIR que de **MANERA INMEDIATA** remita con destino a este despacho, la propuesta que trata el num.6 del artículo 38 de la Ley 906 de 2004 para así emitir la decisión de fondo que en derecho corresponde con relación al permiso de 72 horas que reclama el sentenciado.
6. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.
7. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	**—**	**21561**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600015920200203600**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	06	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre solicitud de autorizar **cambio de domicilio.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**DANIELA KATHERINE GÓMEZ IRREÑO**
Identificación	**1.097.092.206**
Lugar de reclusión	CPMSM BUCARAMANGA – PRISION DOMICILIARIA: CALLE 45 NO. 1 OCC- 20 BARRIO CAMPO HERMOSO, CONJUNTO CAMPOMAR II BLOQUE 2 APTO 506 DE BUCARAMANGA-SANTANDER. CEL: 3162703923.
Delito(s)	HURTO CALIFICADO
Bien Jurídico	PATRIMONIO ECONÓMICO
Procedimiento	Ley 906 de 2004

Providencias Judiciales que contienen la condena				**Fecha**		
				DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 03	Penal	Municipal	Bucaramanga	22	11	2021
Tribunal Superior	Sala Penal	-		-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal				-	-	-
Ejecutoria de decisión final				30	11	2021
Fecha de los Hechos			Inicio			
			Final	14	03	2020

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**48**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	48	-	-
Pena privativa de otro derecho	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	$200.000	X	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		08	06	2023	03	03	-
Redención de pena		22	12	2023	01	00	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	31	03	2022	23	16	-
	Final	06	03	2024			
Subtotal					*27*	*19*	

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Despacho es competente para resolver la petición sobre el cambio de domicilio para continuar purgando pena bajo el sustituto de la prisión domiciliaria concedida en la sentencia, y porque el interno se encuentra privado de la libertad a cargo del centro de reclusión que hace parte del Circuito Penitenciario y Carcelario de Bucaramanga.

2. Caso en concreto

Ingresa al despacho memorial suscrito por la sentenciada, quien solicita el cambio de domicilio para la CALLE 45 NO. 1 OCC- 20 BARRIO CAMPO HERMOSO, CONJUNTO CAMPOMAR II BLOQUE 2 APTO 506 DE BUCARAMANGA- SANTANDER. CEL: 3162703923.

Se constató en los sitios web como Google Maps y Lupap, que la dirección existe.

3. Decisión.

Al advertir el despacho que resulta viable la variación del domicilio por la sentenciada, se procederá a autorizar el cambio del domicilio a la CALLE 45 NO. 1 OCC- 20 BARRIO CAMPO HERMOSO, CONJUNTO CAMPOMAR II BLOQUE 2 APTO 506 DE BUCARAMANGA- SANTANDER, solicitando a la sentenciada para que remita copia del contrato de arrendamiento, declaración extra juicio, copia de un recibo pública, etc. que permita corroborar la estadía en el domicilio a través del cual se le permitió la variación del domicilio.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **AUTORIZAR** a la sentenciada el cambio de domicilio para el cumplimiento de la prisión domiciliaria otorgada en auto del 22 de diciembre de 2023**,** para la CALLE 45 NO. 1 OCC- 20 BARRIO CAMPO HERMOSO, CONJUNTO CAMPOMAR II BLOQUE 2 APTO 506 DE BUCARAMANGA- SANTANDER**.**

2. **SOLICITAR** a la sentenciada para que remita copia del contrato de arrendamiento, declaración extra juicio, copia de un recibo pública, etc. que permita corroborar la estadía en el domicilio a través del cual se le permitió la variación del domicilio.

3. **COMUNICAR** esta decisión a la dirección de CPMSC BUCARAMANGA, a cuyo cargo se encuentra el control del sustituto de prisión domiciliaria.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** a la sentenciada de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:
Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

@J01EPMSBUC

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

Bucaramanga, veintiséis (26) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	permiso 72 horas						
RADICADO	NI.22508 CUI 99777600113520130023800			**EXPEDIENTE**	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	**CIRO ALFONSO BAYONA ORTIZ**			**CEDULA**	**5.459.915**		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRON						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURIDICO	Vida	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Resolver la solicitud de permiso de 72 horas deprecada por el interno CIRO ALFONSO BAYONA ORTIZ identificado con CC 5.459.915, quien se encuentra recluido en el CPAMS GIRÓN.

CONSIDERACIONES

1.- CIRO ALFONSO BAYONA ORTIZ cumple una pena de 366 meses 18 días de prisión impuesta en virtud de la sentencia condenatoria proferida en su contra el 19 de marzo de 2014, por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Ocaña, Norte de Sder., como coautor del delito de Homicidio agravado, hechos ocurridos el 27 de octubre de 2013; no le fue concedido ningún mecanismo sustitutivo de la pena.

2.- El 4 de octubre de 2023 el despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[2]. Arriba con nueva solicitud de permiso de salida del penal hasta por 72 horas.

3.- De conformidad con el principio de reserva judicial, es competencia de este Despacho, resolver de fondo lo concerniente al permiso administrativo para salir del penal hasta por 72 horas, puesto que la posibilidad de salir en libertad, así sea por un breve lapso, radica en las autoridades judiciales.

4.- Lo anterior como quiera que, el beneficio administrativo implica un cambio de las condiciones de cumplimiento de la condena, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 38 de la ley 906 de 2004, razón suficiente para que - de acuerdo al derrotero trazado por la Corte Constitucional, la

---

[1] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura
[2] Expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

competencia del asunto radique en "...el juez de penas, lo anterior sin perjuicio de la colaboración armónica que debe existir entre el ejecutivo y la Rama Judicial..."[3]

5.- El beneficio administrativo de las 72 horas debe estudiarse acorde a al artículo 147 del Código Penitenciario, regulado por los Decretos 1542 de 1997 y 232 de 1998, en los que se establece:

"ARTÍCULO 147. PERMISO HASTA DE SETENTA Y DOS HORAS. La Dirección del Instituto Penitenciario y Carcelario podrá conceder permisos con la regularidad que se establecerá al respecto, hasta de setenta y dos horas, para salir del establecimiento, sin vigilancia, a los condenados que reúnan los siguientes requisitos: 1. Estar en la fase de mediana seguridad. 2. Haber descontado una tercera parte de la pena impuesta. 3. No tener requerimientos de ninguna autoridad judicial. 4. No registrar fuga ni tentativa de ella, durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia condenatoria. 5. <Numeral modificado por el artículo 29 de la Ley 504 de 1999. El nuevo texto es el siguiente:> Haber descontado el setenta por ciento (70%) de la pena impuesta, tratándose de condenados por los delitos de competencia de los Jueces Penales de Circuito Especializados. 6. Haber trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión y observado buena conducta, certificada por el Consejo de Disciplina. Quien observare mala conducta durante uno de esos permisos o retardare su presentación al establecimiento sin justificación, se hará acreedor a la suspensión de dichos permisos hasta por seis meses; pero si reincide, cometiere un delito o una contravención especial de policía, se le cancelarán definitivamente los permisos de este género."

6.- Por su parte el decreto 232 de 1998 contempla como requisitos adicionales:

"1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional, 2. Que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales, 3. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993, 4. Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión y, 5. Haber verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso..."

7.- En principio se torna imperativo advertir que en pretérita oportunidad -12 de abril de 2023- el penal allegó solicitud de permiso sin documentos, posteriormente corrigió el yerro y el 31 de octubre de 2023 adjuntó los elementos de juicio obviados. En ese orden de ideas, acerca del análisis de los requisitos establecidos para la concesión del beneficio deprecado, tenemos lo siguiente:

7.1.- El sentenciado mediante Acta N° 421-0172022 del 8 de junio de 2022 fue calificado en fase de tratamiento correspondiente a **MEDIANA SEGURIDAD**, por lo que ítem respecto a la fase de seguridad está superado.

7.2..- El PL purga una pena de 366 meses 18 días de prisión, ahora bien, la tercera parte de la pena impuesta equivale a **122 meses 6 días**, tiempo que ya se superó en el caso concreto conforme se pasa a exponer:

7.2.1.- El ajusticiado ha estado privado de la libertad por este proceso desde el 27 de octubre de 2013, por lo que a la fecha ha descontado un término físico de 124 meses 29 días.

---

[3] Sentencia T-972 de 2005.

7.2.2.- En sede de redenciones debe sumarse las reconocidas en el Juzgado Cuarto homólogo así:

1. Auto del 24 de noviembre de 2006, se concedieron 249 días por estudio (fl. 36)
2. Auto del 15 de junio de 2018, se concedieron 188 días por estudio (f. 49)
3. Auto del 3 de febrero de 2020, se concedieron 174 días por estudio (fl. 63)
4. Auto del 12 de julio de 2021, se concedieron 151 días por estudio (fl. 100)
5. Reconocida por este Despacho Judicial el 4 de octubre de 2023, 244,5 días

Las anteriores redenciones dan un total un total de 1.006,5 días (33 meses 16.5 días), es decir, que sumado al tiempo físico el sentenciado ha descontado un total de pena efectiva de: 158 meses 15,5 días.

7.3.- Obran datos dentro del expediente y en la cartilla biográfica que dan cuenta que el sentenciado no registra actuación administrativa de índole disciplinario en su contra durante todo el lapso en que ha estado privado de la libertad en razón del presente proceso.

7.4.- Obra dentro del expediente información suficiente que da cuenta que el sentenciado durante su permanencia en el panóptico ha mantenido una conducta en el grado de buena y ejemplar, no registra fugas o intentos de fuga durante el tiempo que lleva recluido en el centro carcelario, no se encuentra vinculado a otro proceso penal o contravencional en calidad de sindicado, que de acuerdo con lo informado al penal por la INTERPOL y SIPOL, no se tiene conocimiento de posible vinculación con organizaciones delincuenciales.

7.5.- Realizada la visita domiciliaria en la dirección en la que el condenado afirmó iría a pernoctar durante el disfrute del beneficio, los asistentes sociales encargados de su verificación conceptuaron favorablemente la misma.

7.6.- Así las cosas, el proceso de resocialización progresivo que viene adelantando el interno, lo hace merecedor de la confianza del Despacho para que inicie su trámite de reinserción a la comunidad por el lapso del permiso de hasta 72 horas para salir del establecimiento penitenciario sin vigilancia que se concederá.

7.7.- Una de las funciones de la pena es la prevención especial positiva, que consiste en buscar la resocialización del condenado, respetando su autonomía y dignidad humana, pues el objeto del derecho penal no es excluir al infractor de la sociedad, sino promover su reinserción mediante un proceso resocializador fundado en el principio de progresividad.

7.8.- La evaluación de dicho proceso no puede ser de manera aislada sino a través de un estudio integral, que conlleve a establecer si se encuentra lo suficientemente interiorizado su proceso de resocialización a efectos de ser retornado a la sociedad, así sea por poco tiempo.

7.9.- La competencia del ejecutor para decidir sobre este beneficio, le impone la obligación de verificar si la situación del sentenciado que depreca el permiso de 72 horas corresponde con la normativa aplicable; tal y como acontece en este evento.

7.10.- En consecuencia, reunidos todos los presupuestos legales, se concederá el beneficio administrativo de permiso de salida del penal hasta por 72 horas a favor del sentenciado CIRO ALFONSO BAYONA ORTIZ, por ende, se ordenará a la Dirección del Penal para que, previas las gestiones internas se fije el día y las horas durante las cuales el encartado entrará a gozar del permiso en mención, en cuyo propósito es que el sentenciado aproveche esta oportunidad y le demuestre a la justicia y a la comunidad su alegado óptimo proceso de resocialización; en caso de evadirse, conduciría no solo a la revocatoria del beneficio, sino a la expedición de la orden de captura y compulsa de copias para la investigación penal por el delito de fuga de presos.

7.11.- Así mismo se le informa al director de la Penitenciaría que mientras se esté cumpliendo a cabalidad con lo ordenado en este auto, no será necesario nuevo pedimento o solicitud en el mismo sentido, no obstante, cualquier anomalía o fuga deberá ser informada inmediatamente, para lo pertinente.

7.12.- Cabe advertir que en principio y durante el primer año el permiso será cada DOS MESES luego de lo cual, en caso de no existir anomalía alguna, desde ya se advierte que deberá otorgarse cada mes.

8.- OTRAS DETERMINACIONES

8.1.- Por Secretaría procédase con urgencia a impartir el trámite pertinente al recurso presentado por parte del PPL en contra del auto del 4 de octubre de 2023 obrante a folio 199, advirtiendo que mediante auto de la fecha se concedió permiso de 72 horas.

8.2.- Por el CSA, solicítese al CPAMS Girón que allegue copia actualizada de la cartilla biográfica y clasificación de fase de seguridad del interno a fin de actualizar la información.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: AUTORIZAR el permiso administrativo para salir del penal hasta por 72 horas al interno CIRO ALFONSO BAYONA ORTIZ, al encontrarse reunidos los requisitos para tal efecto.

SEGUNDO: DECLARAR que CIRO ALFONSO BAYONA ORTIZ ha cumplido una penalidad de CIENTO CINCUENTA Y OCHO MESES QUINCE PUNTO CINCO DIAS (158 meses 15.5 días), sumando el tiempo físico y las redenciones concedidas.

TERCERO: ORDENAR a la Dirección del Penal, para que previas las gestiones internas se fijen los días y las horas durante las cuales el encartado entrará a gozar del permiso, advirtiéndose que en principio y durante el primer año será cada DOS MESES luego de lo cual, en caso de no existir anomalía alguna desde ya, se deberá otorgar cada mes.

CUARTO: INFORMAR al director de la Penitenciaria, que mientras se está cumpliendo a cabalidad con lo ordenado en este auto, no será necesario nuevo pedimento o solicitud en el mismo sentido, eso sí, cualquier anomalía o fuga deberá ser informada inmediatamente para lo pertinente.

QUINTO: Dese cumplimiento a lo dispuesto en el acápite de OTRAS DETERMINACIONES.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GABRIEL ANDRES MORENO CASTAÑEDA
Juez

NI	**—**	**25936**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600015920210433000**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	14	—	FEBRERO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ESER YAMIL CHIRINOS RODRÍGUEZ**										
Identificación	CEDULA DE IDENTIDAD 21.622.213 HISTORIAL DE EXTRANJERIA 5.580.080										
Lugar de reclusión	CPAMS GIRÓN.										
Delito(s)	FEMINICIDIO AGRAVADO										
Bien jurídico	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL										
Impulso procesal	**A petición**		-		**De oficio**		SI				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					

Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**		
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 11°	Penal	Circuito Conocimiento	Bucaramanga		07	12	2021
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Ejecutoria de decisión final					07	12	2021
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	04	07	2021

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**416**	**21**	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	240	-	-
Pena privativa de otro derecho	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		-	-	-	-	-	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	06	07	2021	31	23	-
	Final	14	02	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19056235	Abr. 2022	Oct. 2023	-	2304	-	Sobresaliente	Buena	06	12

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **06 meses 12 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 38 meses 05 días de prisión, de los 416 meses 21 días que contiene la condena.

3. **OFICIAR** a la dirección del CPAMS GIRÓN para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde noviembre de 2023, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	**—**	**25936**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600015920210433000**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	14	—	FEBRERO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ESER YAMIL CHIRINOS RODRÍGUEZ**										
Identificación	CEDULA DE IDENTIDAD 21.622.213 HISTORIAL DE EXTRANJERIA 5.580.080										
Lugar de reclusión	CPAMS GIRÓN.										
Delito(s)	FEMINICIDIO AGRAVADO										
Bien jurídico	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL										
Impulso procesal	**A petición**		-		**De oficio**		SI				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					

Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**		
					DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 11°	Penal	Circuito Conocimiento	Bucaramanga		07	12	2021
Tribunal Superior	Sala Penal	-			-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal					-	-	-
Ejecutoria de decisión final					07	12	2021
Fecha de los Hechos				Inicio	-	-	-
				Final	04	07	2021

Sanciones impuestas	**Monto**		
	MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión	**416**	**21**	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas	240	-	-
Pena privativa de otro derecho	-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión	-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa	-		
Perjuicios reconocidos	-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		-	-	-	-	-	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	06	07	2021	31	23	-
	Final	14	02	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19056235	Abr. 2022	Oct. 2023	-	2304	-	Sobresaliente	Buena	06	12

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **06 meses 12 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 38 meses 05 días de prisión, de los 416 meses 21 días que contiene la condena.

3. **OFICIAR** a la dirección del CPAMS GIRÓN para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde noviembre de 2023, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	**—**	**26606**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68081600013520150202 2**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	05	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**ALFONSO LUNA CASTILLO**										
Identificación	**91.432.588**										
Lugar de reclusión	CPAMSGIR										
Delito(s)	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE CATORCE AÑOS AGRAVADO EN CONCURSO CON ACTO SEXUAL ABUSIVO CON MENOR DE CATORCE AÑOS										
Bien jurídico central	LIBERTAD INTEGRIDAD Y FORMACIÓN SEXUAL										
Impulso procesal	**A petición**			SI		**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**		SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**			-		
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 02	Penal	Circuito	Barrancabermeja						07	10	2016
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									07	10	2016
Fecha de los hechos								Inicio	-	-	-
								Final	27	08	2015
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**198**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									198	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-						-	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		13	02	2017	03	11	-
Redención de pena		27	09	2017	01	28	-
Redención de pena		15	01	2019	03	27	-
Redención de pena		28	09	2020	09	10	-
Redención de pena		10	11	2021	06	04	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	27	08	2015	103	23	-
	Final	05	03	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
18336431	Jul. 2021	Sep. 2021	600	-	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	08
18424424	Oct. 2021	Dic. 2021	592	-	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	07
18513295	Ene. 2022	Mar. 2022	592	-	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	07
18605037	Abr. 2022	Jun. 2022	576	-	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	06
18681181	Jul. 2022	Sep. 2022	600	-	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	08
18780506	Oct. 2022	Dic. 2022	600	-	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	08
18862112	Ene 2023	Mar. 2023	536	42	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	08
18928479	Abr. 2023	May. 2023	-	234	-	Sobresaliente	Ejemplar	00	20
	Jun. 2023	**Jun. 2023**	**-**	**30**	**-**	**Deficiente**	**Ejemplar**	**00**	**00**
19033538	Jul. 2023	Ago. 2023	136	96	-	Sobresaliente	Ejemplar	00	17
19116159	Sep. 2023	Dic. 2023	392	138	-	Sobresaliente	Ejemplar	01	07

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **11 meses 06 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 139 meses 19 días de prisión, de los 198 meses que contiene la condena.

3. **ORDENAR** a la dirección del penal para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero de 2024, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

	Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:
Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**27031**	**—**	**Exp Físico**
RAD	**—**	**68001600015920140220200**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	15	—	MARZO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de **libertad condicional.**

RESUMEN DE LA ACTUACIÓN

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**EDWIN RINCÓN PICO**							
Identificación	**1.102.369.486**							
Lugar de reclusión	EPC BOGOTÁ – Pendiente traslado al lugar de prisión domiciliaria.							
Delito(s) acumulados	Sent. 1	Homicidio y hurto agravado.						
	Sent. 2	Hurto calificado y agravado en concurso con lesiones personales dolosas						
Bien jurídico central	Vida e integridad personal y patrimonio económico							
Impulso procesal	**A petición**		X		**De oficio**		-	
Procedimiento	**Ley 906**	X	**Ley 1826**	-	**Ley 600**		-	
Providencias Judiciales que contienen la condena						**Fecha**		
						DD	**MM**	**AAAA**
JUZGADO 01 EPMS BUCARAMANGA		Auto que acumuló jurídicamente las penas				23	04	2019
Sent. 1	*Juzgado 01 Penal Circuito Bucaramanga*					*31*	*10*	*2016*
	680016000159201402202							
Sent. 2	*Juzgado 01 Promiscuo Municipal Floridablanca*					*23*	*04*	*2014*
	680016000000201700248							
Fecha de los hechos acumulados					Sent. 1	02	03	2014
					Sent. 2	-	12	2008
Sanciones acumuladas						**Monto**		
						MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión						**150**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas						150	-	-
Pena privativa de otro derecho						-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión						-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa						-		
Perjuicios reconocidos						-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	Monto caución	Diligencia Compromiso		Periodo de prueba		
		Si suscrita	No suscrita	MM	DD	HH
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		29	12	2017	01	14	-
Redención de pena		23	04	2019	02	05	-
Redención de pena		10	02	2020	-	11	-
Redención de pena		17	02	2021	01	28	-
Privación de la libertad previa (capturado CUI 2022-00332)	Inicio	06	07	2014	99	08	-
	Final	31	08	2022			
Privación de la libertad actual	Inicio	10	11	2023	04	06	-
	Final	15	03	2024			
Subtotal					*109*	*12*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia.

Este despacho es competente para resolver petición sobre otorgamiento del mecanismo sustitutivo de libertad condicional (arts. 38 # 3°, 471 y 472 de la Ley 906 de 2004.), y porque al (la) interno(a) le fue concedida la prisión domiciliaria en residencia ubicada en el perímetro urbano de Bucaramanga sin que la misma hubiese sido revocada, no obstante es de resaltar que no ha sido posible llevarse a cabo su traslado por parte de la EPC BOGOTÁ atendiendo que se requirió al penado para que informara o actualizara la dirección donde vas a continuar purgando la presente pena bajo el sustituto de prisión domiciliaria sin que a la fecha se haya recibido pronunciamiento alguno.

De igual forma debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos (art. 5° de la Ley 1709 de 2014).

2. Exclusión de beneficios.

Según lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000 (Modificado por el artículo 32 de la ley 1709 de 2014), la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión de libertad condicional prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

No existe prohibición de otorgamiento del mecanismo alternativo ya que el interno no ha incumplido obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, o ha cometido hechos punibles durante el tiempo de

reclusión (Artículo 150 de la ley 65 de 1993 (modificado por el artículo 30 del Decreto 504 de 1999).

3. Caso en concreto

La resocialización es un "aspecto preponderante" a la hora de abordar el estudio de la libertad condicional. Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya "culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena" (CSJ AP3348-2022). En el juicio de ponderación para determinar la necesidad de continuar con la ejecución de la sanción privativa de la libertad debe "asignarle un peso importante al proceso de readaptación y resocialización del interno" (CSJ AP2977–2022).

Procederemos a verificar si se cumplen los requisitos previstos en el art. 64 del CP (modif. art. 30 de la Ley 1790 de 2014).

- **Que se haya cumplido las 3/5 partes de la pena**

Las 3/5 partes de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito son 90 meses de prisión.

A la fecha dicha penalidad ya se ha cumplido dicho término, como se indicó en el acápite de antecedentes.

- **Adecuado comportamiento durante el tratamiento penitenciario.**

Ha tenido oportunidad de establecer la jurisprudencia corresponde al Juez "sopesar la conducta global del interno, durante toda su permanencia bajo el régimen penitenciario y carcelario, sea en una prisión o en su domicilio, para decidir motivadamente si existe o no necesidad de continuar con la ejecución de la pena; sin que la independencia el Juez deba quedar subordinada a la calificación que sobre la conducta emita el INPEC, ni supeditado a la 'resolución favorable' del Consejo de Disciplina del establecimiento" (CSJ AP 02 jun 2004 rad. 22365; AP 25 may 2011 rad. 36466; STP 22 oct 2013 rad. 69951; AHC 17 mar 2011 Ref.: 76001-22-03-000-2011-00090-01).

La conducta de la interna ha sido calificada en su gran mayoría como buena y ejemplar durante el tiempo que ha permanecido en detención intramural.

No registra sanciones disciplinarias.

A su favor obra concepto favorable de otorgamiento de libertad condicional del director del reclusorio donde se encuentra interna, conforme a lo expuesto en la resolución número 0044 del 11/01/2024.

- **Adecuado desempeño durante el tratamiento penitenciario.**

El tratamiento penitenciario se da en el marco de la ejecución de la sanción penal, y las actividades de resocialización tienen carácter obligatorio sólo para los internos que tienen la calidad de condenados (CC T-286/11).

@JO1EPMSBUC

El condenado ha realizado actividades de redención de pena de trabajo y estudio han sido evaluadas la mayoría como sobresalientes.

- **Demostración de la existencia de arraigo familiar y social.**

El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022).

La residencia del sentenciado es la Carrera 28 N° 87-12 del Barrio San Martín de esta ciudad según cartilla biográfica del interno y última providencia de cambio de domicilio fechada el 24/08/2022.

- **Valoración de la conducta punible.**

Entender que la gravedad objetiva de la conducta es sinónimo de negación de la libertad condicional, "equivaldría a extender los efectos de una prohibición normativa específica, sobre todos los casos que se estimen de notoria gravedad, sin haber sido así previsto en la ley; y tal expansión no es compatible con los derechos fundamentales de los condenados" (CSJ AP2977-2022). El "eje gravitatorio de la libertad condicional" no está en la falta cometida sino en el proceso de resocialización. Una postura contraria no ofrecería la posibilidad de "materializar la reinserción del condenado a la comunidad y que contemple la gravedad de la conducta a partir un concepto estático sin atarse a las funciones de la pena, simplemente es inconstitucional y atribuye a la sanción un específico fin retributivo cercano a la venganza" (CSJ AP3348–2022). Las penas, en especial las restrictivas de la libertad, "también se deben encaminar a que el condenado se prepare para la reinserción social, fin este que conlleva necesariamente a que el tratamiento penitenciario y el comportamiento del condenado durante este, sea valorado, analizado, estudiado y tenga consecuencias en la manera en que se ejecuta la sanción"... "Entenderlo de otra manera, sería tanto como establecer una prohibición generalizada que no ha sido prevista por el legislador para todos aquellos eventos en los que la conducta se evidencie objetivamente grave" (CSJ AP2977-2022). Luego, la procedencia de la libertad condicional "no puede agotarse con la sola gravedad de la conducta" (CSJ AEP047-2023).

Para el caso concreto se observa que, en los dos procesos acumulados, el aquí condenado aceptó su responsabilidad ante los jueces de conocimiento sin condicionamientos de ninguna clase lo que en su momento lo hizo merecedor de las rebajas contempladas para cada uno de los asuntos objeto de condena.

- **Reparación a la víctima, garantía o acuerdo de pago, salvo demostración de insolvencia.**

No se observa respuesta del fallador frente al inicio del trámite de incidente de reparación integral.

4. Determinación.

Como consecuencia de lo anterior se concederá el mecanismo sustitutivo de libertad condicional.

Estudiados los presupuestos establecidos en la normatividad, tenemos que se reúnen cada uno de ellos para tener como procedente la solicitud del beneficio impetrado, siendo necesario señalar que se advierten cambios positivos en el comportamiento del sentenciado, puesto que en el tiempo que ha permanecido privado de la libertad, su conducta en promedio fue calificada como buena y ejemplar, lo cual respalda su actuar con la resolución favorable que expide el penal. Lo anterior es prueba, de que en efecto se han logrado resultados progresivos en su proceso de resocialización cumpliéndose con los fines del tratamiento penitenciario precisamente, con el propósito de reingresar a la sociedad, por tanto, a consideración del despacho esto es un aspecto suficiente para concluir que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena de modo restrictivo.

El despacho concederá amparo de pobreza al sentenciado y en consecuencia se le exonerará de prestar caución alguna (aplicando por remisión e integración los artículos 151 y ss de la L. 1564/12, cfr. CSJ AP2660-2014; AP4418-2015), ya que se logra comprobar que el sentenciado no tiene la capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, así. en la fecha se revisan bases de datos públicas (de consulta directa o mediante registro) y otras a las cuales se accede por autenticación con credenciales propias del despacho, y se obtuvo la siguiente información:

Base de datos	**Hallazgo**
SISBEN	Sin Resultados
ADRES	Subsidiado Cabeza de Familia Estado Retirado
SNR	Sin resultado en la consulta de índice de propietarios
RUES	Sin resultados sobre información de sociedades
COLPENSIONES	No figura percibiendo pensión
SISPRO	--

Lo anterior bajo las siguientes condiciones:

Suscribir diligencia de compromiso del art. 65 CP.	De forma presencial o de manera virtual.
Obligaciones que deberá aceptar en la diligencia de compromiso.	Informar todo cambio de residencia.
	Observar buena conducta (cfr. CC C-371/02).
	Reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que está en imposibilidad económica de hacerlo.
	Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la sentencia, cuando fuere requerido para ello.
	No salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena.
Caución que garantizará las obligaciones.	SE EXONERA DE PRESTAR CAUCIÓN

Cuenta de depósitos de dinero en efectivo.	680012037001 del Banco Agrario
Formas autorizadas para sustituir de caución.	PÓLIZA DE COMPAÑÍA DE SEGUROS O GARANTÍA BANCARIA ACOMPAÑADAS DE CERTIFICADO DE PAGO (SIEMPRE Y CUANDO AMPARE TODOS LOS DELITOS OBJETO DE CONDENA)
Periodo de prueba que se impone.	40 MESES 18 DÍAS.
Advertencia sobre eventual revocación del sustituto.	Si durante el período de prueba se violare cualquiera de las obligaciones impuestas, se ejecutará inmediatamente la sentencia en lo que hubiere sido motivo de suspensión y se hará efectiva la caución prestada.

Una vez se informe el cumplimiento de lo anterior se ordenará la excarcelación por cuenta de esta actuación, librándose para el efecto la correspondiente boleta de libertad.

El director del reclusorio deberá verificar si el sentenciado fuere requerido por otra autoridad judicial, en cuyo caso deberá ponerlo a disposición de quien corresponda (art. 453 Ley 906/04).

DETERMINACIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **OTORGAR** al sentenciado el mecanismo sustitutivo de **libertad condicional**.

2. **CONCEDER** amparo de pobreza a favor del sentenciado. Como consecuencia de ello **EXONERAR** al procesado de prestar caución procesal.

3. **ORDENAR LA EXCARCELACIÓN** del acusado, **una vez se cumplan las obligaciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.**

4. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 109 meses 12 días de prisión de los 150 meses de prisión que contiene la condena.

5. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.

6. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintisiete (27) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA Y PRISIÓN DOMICILIARIA						
RADICADO	NI 27830 (CUI 707713 189 701 2009 00040)			**EXPEDIENTE**	FISICO		X
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	ABIMALETH HOYOS SIERRA			**CEDULA**	92.131.867		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA VIDA	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **REDENCIÓN DE PENA Y PRISIÓN DOMICILIARIA** solicitada por el condenado **ABIMALETH HOYOS SIERRA** identificado con la cédula de ciudadanía número 92.131.867.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena de **TRESCIENTOS (300) MESES DE PRISIÓN** impuesta por el **JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO EN DESCONGESTION DE SUCRE** al señor **ABIMALETH HOYOS SIERRA** el 24 de junio de 2009, luego de haberlo hallado responsable del delito de **HOMICIDIO AGRAVADO.** Se le negó en sentencia la condena ejecución condicional.

2. Se tiene conocimiento que el condenado **ABIMALETH HOYOS SIERRA** se encuentra privado por cuenta de estas diligencias desde el **25 DE ENERO DE 2014** actualmente en el **CPMS BUCARAMANGA.**

3. El condenado a través del departamento jurídico del CPMS BUCARAMANGA solicita redención de pena y prisión domiciliaria.

CONSIDERACIONES

Atendiendo que el señor **ABIMALETH HOYOS SIERRA** depreca redención de pena, insolvencia económica y prisión domiciliaría se abordaran estos temas por separado, por ser figuras jurídicas completamente distintas con exigencias diferentes.

1. REDENCIÓN DE PENA

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	ESTUDIO	TRABAJO	CALIFICACIÓN	FOLIO
19096193	01-08-2023 A 31-12-2023	---	**736**	Sobresaliente	
TOTAL			**736**		

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO** así:

TRABAJO	736 / 16
TOTAL	46 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO** abonará a **ABIMALETH HOYOS SIERRA, CUARENTA Y SEIS (46) DIAS DE PRISIÓN**.

Se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad la condenada y las redenciones concedidas, para que tenga claridad sobre su situación jurídica al interior de este diligenciamiento.

- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  25 de enero de 2014 a la fecha ⟶ 122 meses 2 días
- **Redención de Pena**
  Concedida auto anterior ⟶ 32 meses 5 dias
  Concedida presente auto ⟶ 1 mes 16 dias

Total Privación de la Libertad	**155 meses 23 días**

En virtud de lo anterior, se tiene que a la fecha el señor **ABIMALETH HOYOS SIERRA** ha cumplido una pena **CIENTO CINCUENTA Y CINCO (155) MESES VEINTITRES (23) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena reconocida.

2. PRISIÓN DOMICILIARIA

Procede el Despacho a estudiar los presupuestos contenidos en artículo 28 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, para verificar la procedencia o no del beneficio aludido por el sentenciado **ABIMALETH HOYOS SIERRA**, en procura de favorecer la reintegración del condenado a la sociedad, mediante el cambio de internamiento, de los muros del establecimiento penitenciario a los de su morada, siempre y cuando se cumplan unos puntuales requisitos y haya ejecutado la mitad de la pena impuesta.

Con la expedición de la Ley 1709 de 2014, se adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, estableciendo que la pena privativa de la libertad se podrá

cumplir en el lugar de residencia o morada de la condenada cuando haya cumplido los siguientes requisitos, a saber:

1. Que la condenada hubiese cumplido la mitad de la condena impuesta
2. Se demuestre arraigo familiar y social de la sentenciada.
3. Se garantice mediante caución el cumplimiento de las obligaciones que la misma norma señala
4. No pertenecer el enjuiciado al grupo familiar de la víctima ni haber sido condenado por los delitos que el mismo art. 38G enlista.

En primer término se tiene el requisito objetivo según el cual el sentenciado debe haber cumplido mínimo la mitad de la condena, se halla satisfecho, ello por cuanto debe recordarse que el condenado se encuentra cumpliendo la pena de **TRESCIENTOS (300) MESES DE PRISIÓN**, y a la fecha el sentenciado como se indicó en reglones atrás ha descontado una pena de **CIENTO CINCUENTA Y CINCO (155) MESES VEINTITRES (23) DIAS DE PRISIÓN**, quantum que supera el presupuesto contenido en el canon normativo ya referenciado, dado que la mitad de la pena correspondería a 150 meses.

Aunado a lo anterior, se aborda el tema de las exclusiones previstas en el artículo 28 de la Ley 1709 que adiciona el artículo 38G a la Ley 599 de 2000, lo cual refiere lo siguiente:

> ***ARTÍCULO 38G.*** *Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 2014 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos del presente código: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2 del artículo 376; peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la*

actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado.

De lo anterior se puede establecer que el delito por el que fue sentenciado **ABIMALETH HOYOS SIERRA** no le excluye de la posibilidad de acceder a dicho beneficio penal por lo que igualmente se tiene acreditada tal requisitoria, precisamente porque su delito **HOMICIDIO AGRAVADO.**

Ahora bien, tenemos los requisitos subjetivos frente a los que se puede afirmar se circunscriben al cumplimiento de los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 23 de la Ley 1709 de 2014 que adiciona el artículo 38B a la Ley 599 de 2000 los que vienen a constituir la garantía del cumplimiento de este sustituto, como resultan ser que se demuestre el arraigo familiar y social del sentenciado y que se garantice mediante caución el cumplimiento de algunas obligaciones.

En lo que tiene que ver con el arraigo social y familiar que establece la norma en cita, se tiene conforme a las probanzas allegadas que el interno tiene un sitio permanente donde vivir como es en la CARRERA 16 No 4-53 BARRIO NUEVO HORIZONTE DE GUARANDA SUCRE, allegando copia de un servicio publico que demuestra la existencia de la nomenclatura, la certificación familiar emitida por el señor Gratiniano Hoyo Alfaro la certificación laboral suscrita por el señor Benito Garcia Moreno, circunstancias que permiten colegir que el condenado cuenta con un arraigo.

Así las cosas, esto es, la valoración de los entornos particulares que rodean al interno junto con los de orden legal que le favorecen, permiten inferir al Despacho que la concesión del sustituto de prisión domiciliaria no colocará en peligro a la comunidad y tampoco será óbice para evadir el cumplimiento de la pena.

En consecuencia, se sustituye la pena de prisión intramural por la domiciliaria que se cumplirá en la **CARRERA 16 No 4-53 BARRIO NUEVO HORIZONTE DE GUARANDA SUCRE,** previo a lo cual deberá suscribir diligencia de compromiso en los términos del artículo 38B numeral 4 del estatuto penal, advirtiéndole al amparado que si violare cualquiera de las anteriores obligaciones, le será revocado el mecanismo y tendría que cumplir la pena de forma intramural.

El sentenciado deberá suscribir diligencia de compromiso y cancelar caución prendaria por valor de **QUINIENTOS MIL PESOS (500.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, verificado lo anterior se librará el respectivo oficio de traslado, ante la **CPMS BUCARAMANGA**.

Verificado lo anterior, esto es que el condenado cancele la caución prendaria y suscriba la diligencia de compromiso, se librará **ORDEN DE TRASLADO** al lugar de residencia del penado.

Ahora bien, atendiendo las facultades dadas por el art. 25 de la Ley 1709 de 2014, el cual adiciona el artículo 38D de la Ley 599 de 2000, se hace necesario en este asunto controlar el cumplimiento de la medida con el mecanismo de vigilancia electrónica, que deberá serle implementada al interno a través del INPEC. Sin embargo, en caso de no existir unidades disponibles, podrá hacerse igual el traslado y en el menor tiempo posible instalarse la vigilancia electrónica.

En cumplimiento del Decreto en cita, se deberá oficiar al penal a efectos de que adelante los trámites de su competencia que permitan al interno el acceso a los servicios de salud que allí se estipulan, durante el tiempo en el cual la población privada de la libertad obtenga el beneficio de prisión domiciliaria, siempre y cuando la persona se encuentre afiliada al Fondo de Personas Privadas de la Libertad[1].

Por último, sería el caso continuar con el conocimiento de la presente actuación respecto del sentenciado **ABIMALETH HOYOS SIERRA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **92.131.867**, a quien mediante el presente auto se le concedió la prisión domiciliaría, fijando su lugar de residencia en la **CARRERA 16 No 4-53 BARRIO NUEVO HORIZONTE DE GUARANDA SUCRE SINCELEJO,** debiéndose hacer el respectivo traslado hasta dicha ciudad, por lo cual este juzgado carece de competencia para ello, comoquiera que el sentenciado quedara a cargo del **"COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO DE SINCELEJO"** por cuenta de este proceso al concedérsele la prisión domiciliaria que trata el artículo 38G.

En efecto, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, a través del Acuerdo 54 del 24 de Mayo de 1.994, reglamentó el funcionamiento de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad. El Artículo 1, inciso primero del citado acuerdo consagra: "Los Jueces de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad conocen de todas las cuestiones relacionadas con la ejecución punitiva de los condenados que se encuentren en las cárceles del respectivo CIRCUITO donde estuvieren radicados, sin consideración al lugar donde se hubiese proferido la respectiva sentencia...".

A través del CSA se enviara por competencia el presente proceso a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Sincelejo en el evento que el sentenciado materialice el beneficio concedido y se haga efectivo el traslado a la **CARRERA 16 No 4-53 BARRIO NUEVO HORIZONTE DE GUARANDA SUCRE SINCELEJO**, sitio este donde cumplirá la prisión domiciliaria que se le está otorgando al sentenciado.

Por lo anteriormente expuesto, **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

[1] Decreto 546 de 2020. Artículo 22 Acceso a los servicios de salud.

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER a **ABIMALETH HOYOS SIERRA** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 92.131.867 una redención de pena por **TRABAJO** de **46 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que a la fecha el condenado **ABIMALETH HOYOS SIERRA** ha cumplido una pena **CIENTO CINCUENTA Y CINCO (155) MESES VEINTITRES (23) DIAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO. - CONCEDER el mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38G del CP al interno **ABIMALETH HOYOS SIERRA** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 92.131.867 de conformidad con lo expuesto.

CUARTO. - ORDENAR que **ABIMALETH HOYOS SIERRA** suscriba diligencia compromisoria en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., y cancele caución prendaria por valor de **QUINIENTOS MIL PESOS (500.000)** la cual deberá ser consignada a la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, conforme lo dispuesto en la parte motiva de este proveído.

QUINTO. - ADVERTIR al amparado que si violare cualquiera de las anteriores obligaciones le podrá ser revocado el mecanismo y tendrá que cumplir la pena de forma intramural.

SEXTO. - LIBRAR orden de traslado al lugar de residencia, el cual deberá ser **CARRERA 16 No 4-53 BARRIO NUEVO HORIZONTE DE GUARANDA SUCRE,** una vez el condenado cumpla con los compromisos a su cargo y teniendo en cuenta las disposiciones que se indicaron en la parte motiva.

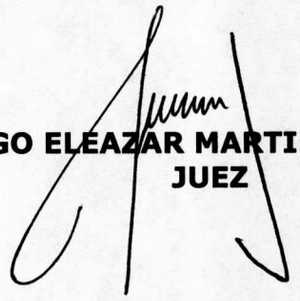
SEPTIMO. - ADVERTIR al **CPMS BUCARAMANGA** que para la vigilancia de la pena en prisión domiciliaria, deberá instalar dispositivo de vigilancia electrónica al sentenciado **ABIMALETH HOYOS SIERRA** por cuenta de este asunto. Sin embargo, en caso de no existir unidades disponibles, podrá hacerse igual el traslado y en el menor tiempo posible instalarse la vigilancia electrónica.

OCTAVO. - OFÍCIESE a la **CPMS BUCARAMANGA** a efectos de que adelante los trámites de su competencia, de acuerdo al Decreto 1142 de 2016 y el artículo 4 de la resolución 4005 del 2016 y artículo 1 de la resolución 5512 de 2016, que permitan al interno el acceso a los servicios de salud que allí se estipulan, conforme se indicó en la parte motiva.

NOVENO: se **DISPONE** que a través del CSA se enviará por competencia el presente proceso a los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Sincelejo en el evento que el sentenciado materialice el beneficio concedido y se haga efectivo el traslado a la Ciudad de Sincelejo, sitio este donde cumplirá la prisión domiciliaria que se le está otorgando al sentenciado.

DECIMO: CONTRA esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



HUGO ELEAZAR MARTINEZ MARIN
JUEZ

NI	**—**	**29241**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68755600023520160015100**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	08	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**JUAN CARLOS VEGA RUIZ**										
Identificación	**1.101.688.460**										
Lugar de reclusión	CPAMSGIR										
Delito(s)	HOMICIDIO AGRAVADO TRÁFICO DE NIÑOS NIÑAS Y ADOLESCENTES, SECUESTRO AGRAVADO.										
Bien jurídico central	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL										
Impulso procesal	**A petición**		SI		**De oficio**		-				
Procedimiento	**Ley 906**	SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-					
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 03	Penal	Circuito Conocimiento	Socorro						27	03	2017
Tribunal Superior	Sala Penal	-							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									27	03	2017
Fecha de los hechos								Inicio	-	-	-
								Final	02	09	2016
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**300**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									300	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									1.116 SMLMV		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		12	02	2021	12	07	
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	03	09	2016	91	13	-
	Final	08	03	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto

El despacho debe abstenerse de efectuar reconocimiento alguno por concepto de redención de pena atendiendo que el CPAMSGIR, desde septiembre de 2020, no ha aportado documentación sobre certificación de actividades y evaluación de la conducta del sentenciado.

Como consecuencia de lo anterior se abstiene el suscrito de efectuar reconocimiento por concepto de redención de pena.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **ABSTENERSE por el momento** de reconocer a favor del sentenciado una redención de pena de conformidad con lo expuesto en la parte motiva**.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 103 meses 20 días de prisión, de los 300 meses, que contiene la condena.

3. **SOLICITAR** a la dirección del CPAMSGIR que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde septiembre de 2020, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NI	**—**	**29298**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68081600013620140290 8**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	05	—	MARZO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a resolver de oficio sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**ANDRES MAURICIO QUIÑONEZ SUAREZ**										
Identificación	**1.096.186.648**										
Lugar de reclusión	CPAMSGIR										
Delito(s)	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS - ACTO SEXUAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS										
Impulso procesal	**A petición**			SI		**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**		SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-				
Providencias Judiciales que contienen la condena									**Fecha**		
									DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 02	Penal	Circuito Conocimiento	Barrancabermeja						10	07	2017
Tribunal Superior	Sala Penal	Medellín							-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal									-	-	-
Ejecutoria de decisión final									10	07	2017
Fecha de los Hechos								Inicio	-	-	-
								Final	05	05	2014
Sanciones impuestas									**Monto**		
									MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión									**204**	-	-
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas									204	-	-
Pena privativa de otro derecho									-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión									-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa									-		
Perjuicios reconocidos									-		
Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**							**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**						**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-						-	-	-
Libertad condicional	-	-	-						-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-								

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		25	05	2018	03	20	-
Redención de pena		05	06	2019	02	17	-
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	16	02	2016	98	00	-
	Final	05	03	2024			
Subtotal					*104*	*07*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). **Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93).**

3. Caso concreto

El despacho debe abstenerse de efectuar reconocimiento alguno por concepto de redención de pena atendiendo que el CPAMSGIR, desde julio de 2018, no ha aportado documentación sobre certificación de actividades y evaluación de la conducta del sentenciado.

Como consecuencia de lo anterior se abstiene el suscrito de efectuar reconocimiento por concepto de redención de pena.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **ABSTENERSE por el momento** de reconocer a favor del sentenciado una redención de pena de conformidad con lo expuesto en la parte motiva**.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 104 meses 07 días de prisión, de los 204 meses, que contiene la condena.

3. **SOLICITAR** a la dirección del CPAMSGIR que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde julio de 2018, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintisiete (27) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL						
RADICADO	20.710.61.04.638.2012.80222 NI 30542			**EXPEDIENTE**	FISICO		**X**
					ELECTRONICO		-
SENTENCIADO	JHON CARLOS MORENO PEDRAZA			**CEDULA**	12.496.744		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA PORQUE SE ENCUENTRA INTRAMURAL						
BIEN JURIDICO	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL	**LEY 906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**	-	**LEY 1826/2017**	-

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** solicitada por el condenado **JHON CARLOS MORENO PEDRAZA** identificado con la cédula de ciudadanía número 12.496.744.

ANTECEDENTES

1. El señor **JHON CARLOS MORENO PEDRAZA** fue condenado por el **JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO DE AGUACHICA** el pasado **5 de octubre de 2017** a la pena de **DOSCIENTOS CUATRO (204) MESES DE PRISIÓN** al haber sido hallado autor responsable de la conducta punible de **HOMICIDIO AGRAVADO** por hechos que datan del 3 de diciembre de 2012. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

2. Se tiene conocimiento que el condenado **JHON CARLOS MORENO PEDRAZA** se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el pasado **21 de agosto de 2017,** actualmente al interior del **CPAMS GIRÓN.**

3. El 20 de marzo de 2024 ingresa solicitud elevada por el condenado a través de la cual depreca la libertad condicional.

CONSIDERACIONES

En esta fase de la ejecución de la pena solicita el sentenciado la concesión de la libertad condicional al considerar que cumple los postulados de la ley penal para acceder a dicho subrogado sin allegar ningún documento diferente a su escrito petitorio.

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecado por el señor **JHON CARLOS MORENO PEDRAZA** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto, entre ellos el art. 471 del C.P.P, el cual reza:

> *"...**ARTÍCULO 471. SOLICITUD**. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes..."*

De conformidad con lo delimitado por el legislador, sólo cuando se cuente con todas y cada una de estas certificaciones concurrentes y necesarias, podrá llevarse a cabo un estudio de fondo de la solicitud de libertad condicional y conforme el resultado que se arroje de ese análisis se podrá o no emitir orden de excarcelación y recuperarse la libertad de manera condicional, atendiendo que esos documentos permiten establecer si se satisfacen o no los requisitos consagrados en el art. 64 del C.P.

No obstante lo anterior, observa este despacho que no se puede realizar un análisis profundo de la solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado de conformidad con las previsiones de la norma en cita, dado que brilla por su ausencia los documentos que le permitan a este operador determinar cuál ha sido el desempeño y comportamiento del sentenciado durante el tratamiento penitenciario, pues la solicitud carece de la documentación necesaria para evaluar la concesión de dicho subrogado, tales como: i) Resolución favorable de la Institución Penitenciaria; ii) Cartilla biográfica; iii) Certificado de calificación de conducta, soportes todos estos que deben ser emitidos por el establecimiento penitenciario que se encuentra a cargo de la custodia del condenado y que no han sido remitidos.

Al no contar con la documentación necesaria, a este Despacho Judicial se le imposibilita realizar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad que exige la norma frente al comportamiento del sentenciado y el cumplimiento de los requisitos que se exigen para acceder a la gracia deprecada.

Aunado a lo anterior, se hace necesario establecer si por la condena que este despacho vigila, se dio o no inicio a incidente de reparación integral, en caso positivo, si existe condena en perjuicios, por lo que se **OFICIARA** al **JUZGADO PRIMERO PROMISCUO PENAL DEL CIRCUITO DE AGUACHICA** para que informe sobre la existencia de condena en perjuicios en contra del señor **JHON CARLOS MORENO PEDRAZA** dentro del radicado 20.710.61.04.638.2012.80222.

En virtud de lo anterior se **NEGARÁ** La solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL**, al no contar con los documentos debidos para dar trámite a la misma, pues se desconocen aspectos importantes que permitan determinar cómo ha sido el

desempeño y el comportamiento durante el tratamiento penitenciario del condenado.

No obstante lo anterior, se dispone **OFICIAR** de manera **INMEDIATA** al **CPAMS GIRÓN** a efectos de que envíen con destino a este Despacho certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta; lo anterior de conformidad con el artículo 471 del C.P.P.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR POR EL MOMENTO la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** elevada por el condenado **JHON CARLOS MORENO PEDRAZA** identificado con la cédula de ciudadanía número 12.496.744, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- OFICIAR al **CPAMS GIRÓN** a efectos de que envíen con destino a este Despacho y con relación al señor **JHON CARLOS MORENO PEDRAZA**, certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta.

TERCERO. OFICIAR al **JUZGADO PRIMERO PROMISCUO PENAL DEL CIRCUITO DE AGUACHICA** para que indique si al interior del radicado 20.710.61.04.638.2012.80222 dentro del cual fue condenado el señor **JHON CARLOS MORENO PEDRAZA** el 5 de octubre de 2017 por el delito de **HOMICIDIO AGRAVADO** se apertura trámite de incidente de reparación integral, en caso positivo se sirva indicar las resultas del mismo y allegar las piezas procesales que soporten su respuesta, lo anterior, se torna necesario para resolver solicitud de libertad condicional.

CUARTO. Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

NMP

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMAGA

Palacio de Justicia Oficina 219
Email: csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bucaramanga, 27 de marzo de 2024
Radicado CUI 20.710.61.04.638.2012.80222 NI 30542

OFICIO No.553NMP

Señores
CPAMS GIRÓN
Email: jurídica.epamsgiron@inpec.gov.co
Girón - Santander

REF: REMITIR DOCUMENTOS PARA ESTUDIO DE LIBERTAD CONDICIONAL JHON CARLOS MORENO PEDRAZA CC 12.496.744

Atendiendo lo ordenado en auto de la fecha y la petición elevada por el señor **JHON CARLOS MORENO PEDRAZA Identificado con cédula de ciudadanía No. 12.496.744** se les solicita el envío INMEDIATO de los certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado atrás citado durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta, y en caso de contar con arraigos, enviarlos también.

Lo anterior, se requiere para poder resolver la petición de libertad condicional que dicho ciudadano elevaré el pasado 19 de marzo de 2024, pero que al no haber estado acompañada de la documentación que exigen los artículos 471 del C.P.P. en concordancia con el artículo 64 del C.P. no ha sido posible ser analizada de fondo.

Atentamente,

NATALIA MORALES PALOMINO
ASISTENTE JURÍDICO

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMAGA

Palacio de Justicia Oficina 219
Email: csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bucaramanga, 27 de marzo de 2024
Radicado CUI 20.710.61.04.638.2012.80222 NI 30542

OFICIO No.554NMP

Señores
JUZGADO PRIMERO PROMISCUO PENAL DEL CIRCUITO DE AGUACHICA
Calle 54 No. 10 – 92
Email: 01prctoaguachica@cendoj.ramajudicial.gov.co
Aguachica – Cesar

REF: SOLICITUD INFORMACIÓN INMEDIATA SOBRE EXISTENCIA DE TRÁMITE DE REPARACIÓN INTEGRAL QUE SE SURTE EN EL RADICADO 20.710.61.04.638.2012.80222 CONDENADO JHON CARLOS MORENO PEDRAZA

Cordial Saludo

De manera respetuosa me permito solicitar su colaboración para que de manera **INMEDIATA** informe a este despacho judicial si dentro del proceso identificado bajo el CUI 20.710.61.04.638.2012.80222 y en el que se emitió condena en contra del señor **JHON CARLOS MORENO PEDRAZA** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.496.744 se dio o no inicio a incidente de reparación integral, en caso positivo, se sirva informar el estado actual del mismo y en caso de contar con decisión de fondo, por favor enviar copia de la providencia emitida, sin embargo, si aún se encuentra vigente el mencionado trámite, informar el motivo por el cual se han generado los aplazamientos.

Lo anterior, en aras de resolver solicitud de libertad condicional elevada por el condenado, siendo necesario verificar la existencia de condena en perjuicios.

Agradezco su atención y pronta colaboración.

Atentamente,

NATALIA MORALES PALOMINO
ASISTENTE JURÍDICO

NI	**—**	**31378**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600015920180308800**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	06	—	MARZO	—	2024

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a resolver petición sobre **redención de pena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena:

Sentenciado	**JUAN CAMILO MANRIQUE RAMÍREZ**										
Identificación	**1.095.953.934**										
Lugar de reclusión	CPMSBUC										
Delito(s)	HOMICIDIO AGRAVADO										
Impulso procesal	**A petición**			SI		**De oficio**			-		
Procedimiento	**Ley 906**		SI	**Ley 1826**	-	**Ley 600**			-		
Providencias Judiciales que contienen la condena										**Fecha**	
										DD	**MM**	**AAAA**
Juzgado 10	Penal	Circuito	Bucaramanga							21	05	2019
Tribunal Superior	Sala Penal	-								-	-	-
Corte Suprema de Justicia, Sala Penal										-	-	-
Ejecutoria de decisión final										21	05	2019
Fecha de los hechos								Inicio		-	-	-
								Final		12	04	2018
Sanciones impuestas										**Monto**		
										MM	**DD**	**HH**
Pena de Prisión										**200**	**-**	**-**
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas										200	-	-
Pena privativa de otro derecho										-	-	-
Multa acompañante de la pena de prisión										-		
Multa en modalidad progresiva de unidad multa										-		
Perjuicios reconocidos										-		

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Redención de pena		19	03	2021	02	18	-
Redención de pena		26	01	2022	01	20	-
Redención de pena		21	11	2022	01	18	-
Redención de pena		29	03	2023	01	20	-
Redención de pena		27	06	2023	00	27	-
Redención de pena		29	09	2023	00	29	
Redención de pena		21	12	2023	01	00	
Privación de la libertad previa	Inicio	-	-	-	-	-	-
	Final	-	-	-			
Privación de la libertad actual	Inicio	05	08	2018	68	00	-
	Final	06	03	2024			

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este despacho es competente para resolver petición sobre redención de pena, según el art. 38 # 4 L. 906/04 y art. 79 # 4 L. 600/00. Además, conforme a lo establecido en el art. 2º del Ac. PCSJA20-11654 CS de la J el interno se encuentra dentro del circuito penitenciario y carcelario de Bucaramanga.

2. Sobre la redención de pena

Los artículos 82, 97 y 98 de la Ley 65/93 prevén los términos, días de la semana y horas diarias en que detenidos y condenados pueden redimir pena mediante estudio, trabajo y enseñanza, así como cuantos días de reclusión se abona por ello. Adicionalmente los arts. 102 y 103A *ibidem* consagraron que la redención es de obligatorio reconocimiento y un "derecho" exigible una vez la persona privada de la libertad cumpla los requisitos para acceder a ella (CSJ STP2042-2022). El trabajo carcelario está concebido como un medio de resocialización (CSJ STP1994-2015) y "la remuneración no forma parte del derecho al trabajo de los reclusos" (CC T–429 de 2010, STP4656-2021). La educación es la base fundamental de la resocialización de la persona privada de la libertad (CSJ STP8371- 2020). La persona sometida a prisión domiciliaria también podrá solicitar redención de pena (art. 38E L. 599/00) y solo opera durante el "cumplimiento de la pena" (art. 29A L. 65/93, CSJ STP11920-2019). Las certificaciones laborales y de conducta según los artículos 81, 82, 100, 102 y 118 de la Ley 65/93 deben estar acordes con las previsiones internas del INPEC (*art. 70.7 de la Res. 010383/2022 que reglamenta las actividades de resocialización, criterios y evaluación de desempeño; y el art. 137 de la Res. 006349/2016 que regula la calificación de la conducta*). Para conceder o negar la redención de la pena se tendrá en cuenta la "evaluación" que se haga de la "actividad" así como la "conducta" del interno, y cuando sea negativa el Juez se abstendrá de conceder redención (art. 101 Ley 65/93). **El despacho considera que lo más ponderado, razonable y proporcional es sólo estimar negativa la evaluación cuando se califique la conducta como "mala" (por comisión de falta grave o reincidencia) y cuando el desempeño sea "deficiente" (por no superarse el rango de puntajes conforme a los criterios de evaluación).**

3. Caso concreto.

Se incorpora a la actuación documentación proveniente del plantel penitenciario, y conforme a lo antes expuesto, se procede a valorarla de la siguiente manera:

Certificado	Periodo		Horas			Evaluación		Redención	
	Desde	Hasta	Trabajo	Estudio	Enseñanza	Desempeño	Conducta	Meses	Días
19096719	Oct. 2023	Dic. 2023	-	339	-	Sobresaliente	Ejemplar	00	28

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER redención de pena** por cuantía de **28 días.**

2. **DECLARAR** que se ha cumplido una penalidad efectiva de 79 meses 10 días de prisión, de los 200 meses que contiene la condena.

3. **ORDENAR** a la dirección del penal para que remitan al despacho los certificados de cómputos de actividades realizadas por el sentenciado desde enero de 2024, a la fecha, todo ello junto con la respectiva calificación de conducta a efectos de estudiar sobre un eventual reconocimiento de redención de pena.

4. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al sentenciado de esta providencia (art. 169 inc. 4º L.906/04; arts. 178, 183, 184 L.600/00), la autoridad penitenciaria dejará constancia de ello o igualmente se le comisiona para ese efecto al no ser indispensable intervención de juez alguno.

5. **PRECISAR** que proceden recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	**csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	**j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co**

NI	**—**	**31696**	**—**	**EXP Físico**
RAD	**—**	**68001600015920160704500**		

JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA,	07	—	MARZO	—	2024

ASUNTO

Procede el despacho a pronunciarse sobre la petición de **Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.**

ANTECEDENTES

Este despacho vigila actualmente la ejecución de la siguiente condena, así:

Sentenciado	**JULIÁN FERNANDO NÚÑEZ URIBE**							
Identificación	**1.095.818.982**							
Lugar de reclusión	CPMS BUCARAMANGA							
Delito(s) acumulados	Sent. 1	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO						
	Sent. 2	VIOLENCIA CONTRA SERVIDOR PÚBLICO						
Bien jurídico central	Patrimonio económico							
Impulso procesal	**A petición**		X		**De oficio**	-		
Procedimiento	**Ley 906**	X	**Ley 1826**	-	**Ley 600**	-		
Providencias Judiciales que contienen la condena					**Fecha**			
					DD	**MM**	**AAAA**	
JUZGADO 01 EPMS BUCARAMANGA		Auto que acumuló jurídicamente las penas			05	02	2024	
Sent. 1	*Juzgado 02 Penal Municipal Func. Mix. Floridablanca*				*11*	*06*	*2019*	
	68001600015920160704500							
Sent. 2	*Juzgado 08 Penal Circuito Con. Bucaramanga*				*20*	*01*	*2020*	
	68001600015920160800250O							
Fecha de los hechos acumulados				Sent. 1	25	06	2016	
				Sent. 2	28	07	2016	
Sanciones acumuladas					**Monto**			
					MM	**DD**	**HH**	
Pena de Prisión					**19**	**06**	**-**	
Inhabilitación ejercicio de derechos y funciones públicas					19	06	-	
Pena privativa de otro derecho					-	-	-	
Multa acompañante de la pena de prisión					-			
Multa en modalidad progresiva de unidad multa					-			
Perjuicios reconocidos					-			

Mecanismo sustitutivo otorgado actualmente	**Monto caución**	**Diligencia Compromiso**		**Periodo de prueba**		
		Si suscrita	**No suscrita**	**MM**	**DD**	**HH**
Susp. Cond. Ejec. Pena	-	-	-	-	-	-
Libertad condicional	-	-	-	-	-	-
Prisión Domiciliaria	-	-	-			

Ejecución de la Pena de Prisión		Fecha			Monto		
		DD	MM	AAAA	MM	DD	HH
Privación de libertad previa CUI 680016000159201607045 00	Inicio	25	06	2016	00	02	-
	Final	26	06	2016			
Privación de libertad previa CUI 680016000159201608025 00	Inicio	28	07	2016	00	02	-
	Final	29	07	2016			
Privación de libertad actual	Inicio	25	05	2023	09	17	-
	Final	07	03	2024			
Subtotal					*09*	*21*	-

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Despacho es competente para resolver petición sobre prisión domiciliaria, según el art. 38 de la Ley 906 de 2004. Además, conforme a lo establecido en el artículo 2 del Acuerdo PSAA20-11654 de 2020, porque el interno se encuentra en el CPMS de Bucaramanga. Así mismo, según el artículo 5° de la Ley 1709 de 2014 debe reconocerse de oficio mecanismos alternativos que resulten pertinentes cuando se verifique el cumplimiento de los respectivos requisitos.

2. Exclusión de beneficios

Conforme a lo dispuesto en el parágrafo primero de artículo 68 A de la ley 599 de 2000, la exclusión de beneficios previsto en dicha preceptiva no se aplicará respecto de este mecanismo.

En razón a la denominación típica del delito objeto de condena no es necesario estudiarse la exclusión prevista en la ley 1098 de 2006 (art. 199) y en la ley 1121 de 2006 (art. 26).

3. Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena.

Dicho mecanismo sustitutivo de la pena de prisión se encuentra previsto en el art. 38G de la L. 599/00 (ad. art. 1° L. 1709/14) y deviene procedente su examen una vez cobre firmeza la sentencia (CSJ AP6409-2017; SP4369-2019). Sus requisitos son concurrentes, no son modificables ni se pueden sustituir o exonerar de alguno de ellos; solo si se cumplen todos y cada una de sus previsiones sería viable conceder el mecanismo. Esta modalidad de prisión domiciliaria requiere (CSJ SP1207-2017; AP3308-2016):

- ***Que el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta.***

Se declarará que el sentenciado a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 09 meses 21 días de prisión de los 19 meses 06 días a que fue condenado.

La mitad de la pena de prisión que debe cumplirse para satisfacer este requisito es 09 meses 18 días, lapso con el que en efecto se satisface la mitad de la pena impuesta en su contra.

- ***Que no se trate de alguno de los delitos allí enlistados.***

Si bien uno de los objetivos de la Ley 1709 de 2014 fue el de disponer las "penas intramurales como último recurso" lo cierto es que excluye esa posibilidad frente a determinados delitos, fue adoptada y desarrollada por estatutos legales que respondían, por el contrario, a la necesidad de fortalecer, entre otros, los mecanismos judiciales de lucha contra determinadas formas de criminalidad (CSJ AP4374-2019).

Las conductas punibles de hurto calificado y agravado y violencia contra servidor público, objeto de la sentencia condenatoria, que pesan sobre el penado, no se encuentran expresamente enlistados como delitos exceptuados para beneficiarse de dicho mecanismo sustitutivo.

- ***Que el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima***

Tal y como aparece demostrado en el lugar donde va a residir no se encuentra viviendo la víctima del ilícito.

- ***Demostración de arraigo social y familiar del sentenciado.***

El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022). Se exigen elementos de prueba allegados a la actuación sobre la "existencia o inexistencia del arraigo" (art. 38B # 3 inc. 2° Ley 599/00). El arraigo es "el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes" (CSJ SP918-2016; SP4134-2019; SP1147-2022). Es indispensable comprobar estos aspectos para que la autoridad penitenciaria adopte medidas como: "1. Visitas aleatorias de control a la residencia del penado. 2. Uso de medios de comunicación como llamadas telefónicas. 3. Testimonio de vecinos y allegados. 4. Labores de inteligencia" (art. 29 A L. 65/93, modif. art. 9° D. 2636/04); para implementar y ejecutar un mecanismo de vigilancia electrónica (D. 177/08), y para que el juez vigía eventualmente si lo estima necesario pueda imponer adicionales condiciones de seguridad (art. 38B # 4 lit. d. Ley 599/00). También es imprescindible corroborar la ubicación exacta de la residencia para determinar la competencia del juzgado para continuar con la vigilancia (Ac. 054 de 1994 y Ac. PCSJA20-11654 CS de la J).

El penado tiene establecido su domicilio en la CARRERA 34 A # 111-51 BARRIO CALDAS DE FLORIDABLANCA, SANTANDER. TELÉFONO: 3107927491. De ello da cuenta el presidente de la JAC de dicho barrio, y las declaraciones de LUZ ANDREA VILLABONA ORTIZ y CLEMENTINA URIBE LEÓN.

4. Decisión para el caso en concreto.

En estas condiciones resulta procedente conceder al sentenciado el beneficio contenido en el art. 38G del CP toda vez que cumple satisfactoriamente todo sus requisitos.

El despacho concederá amparo de pobreza al sentenciado y en consecuencia se le exonerará de prestar caución alguna (aplicando por remisión e integración los artículos 151 y ss de la L. 1564/12, cfr. CSJ AP2660-2014; AP4418-2015), ya que se logra comprobar que el sentenciado no tiene la capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, así. en la fecha se revisan bases de datos públicas (de consulta directa o mediante registro) y otras a las cuales se accede por autenticación con credenciales propias del despacho, y se obtuvo la siguiente información:

Base de datos	**Hallazgo**
SISBEN	No se encuentra en la base del Sisbén IV
ADRES	Sin afiliación activa al SSSS – Fecha de finalización de la afiliación 26/07/2023
SNR	Sin resultado en la consulta de índice de propietarios
RUES	Sin resultados sobre información de sociedades
COLPENSIONES	No figura percibiendo pensión

Lo anterior previo el cumplimiento de las siguientes obligaciones:

Forma de cumplimiento de la sustitución de la pena	En el lugar de residencia, ubicado en CARRERA 34 A # 111-51 BARRIO CALDAS DE FLORIDABLANCA, SANTANDER. TELÉFONO: 3107927491
Suscribir diligencia de compromiso del art. 38 B # 4 CP.	De forma presencial o de manera virtual (remota).
Obligaciones que deberá aceptar en la diligencia de compromiso.	El sentenciado deberá permanecer en el lugar de residencia.
	No cambiar residencia sin autorización previa del funcionario judicial.
	Que en el evento que exista condena en perjuicios, sean reparados los daños ocasionados con el delito en el **TÉRMINO JUDICIAL DE 05 DIAS** (art. 159, 158 L. 906/04, art. 165, 163 L. 600/00) a partir de la fecha de la presente decisión. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia.
	Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello *(atender las citaciones de Asistentes Sociales del CSA para hacer verificación especial de las condiciones de cumplimiento de la pena - CSJ Ac. PCSJA18-11000).*
	Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión.
	Cumplir condiciones de seguridad impuestas en la sentencia, las contenidas en reglamentos del INPEC y estas adicionales: (i) Permanecer en el lugar de

	residencia, estudio o trabajo y horarios autorizados; (ii) Observar buena conducta.
Caución que debe prestarse para garantizar el cumplimiento de las obligaciones.	Exonerado de prestar caución.
Cuenta de depósitos de dinero en efectivo.	680012037001 del Banco Agrario
Formas autorizadas para sustituir de caución.	PÓLIZA DE COMPAÑÍA DE SEGUROS O GARANTÍA BANCARIA ACOMPAÑADAS DE CERTIFICADO DE PAGO (SIEMPRE Y CUANDO AMPARE TODOS LOS DELITOS OBJETO DE CONDENA)
Control de la medida de prisión domiciliaria	El control sobre esta medida sustitutiva será ejercido por el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad con apoyo del INPEC, el cual deberá realizar visitas periódicas a la residencia del condenado e informar al Despacho Judicial.
Mecanismo de vigilancia electrónica.	Se instalará alguna de las modalidades de mecanismo de vigilancia electrónica (arts. 3-12 D. 177/08, modif. D. 1316/09). Sin embargo, se precisa que el reclusorio (INPEC) debe entregar "sin dilaciones" el brazalete electrónico (CC T-267/15; SU122/22), y si no hubiere la posibilidad "inmediata" de hacer adjudicación de dicho mecanismo, se dispone desde ya como reemplazo del dispositivo de vigilancia electrónica "las visitas aleatorias de control a la residencia del penado" -art. 29 A L. 65/93- (cfr.: CC T-265/17). La colocación del dispositivo no constituye un requisito previo para la concesión del beneficio (CSJ STP6279-2022). La ausencia de suministro de dicho dispositivo es responsabilidad de las autoridades y no del imputado o acusado (CSJ STP14283 -2019; STP4078-2015; STP1815-2021).
Advertencia sobre eventual revocación del sustituto (art. 477 CPP)	De existir motivos para negar o revocar el mecanismo sustitutivo se pondrán en conocimiento del condenado para dentro del término de 3 días presente las explicaciones pertinentes. La decisión se adoptará por auto motivado en los 10 días siguientes.

Una vez cumplido con lo anterior, se ordenará al penal el traslado al lugar de residencia.

Finalmente, se advierte que mediante auto del 05 de febrero de la anualidad, se ordenó oficiar a la dirección del CPMS Bucaramanga remitir a este juzgado la documentación de que trata el artículo 471 del CPP a efectos de abordar el estudio de una eventual concesión del subrogado de libertad condicional y redención de pena, decisión comunicada en la misma fecha al correo institucional del área jurídica del penal y posteriormente se dio cumplimiento por parte del CSA mediante oficio No 3155 del 20 de febrero de 2024 dirigido a la dirección del CPMS Bucaramanga. Dicha orden se reiteró en proveído del pasado 27 de febrero sin que a la fecha, una vez revisado el sistema de

consulta Siglo XXI, el correo institucional del despacho y constatado con secretaría del CSA, haya ingresado la documentación requerida, por lo que se dispondrá reiterar por tercera vez a la dirección del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Mediana Seguridad de la ciudad para que se allegue tanto los certificados de cómputos de las actividades realizadas por el penado desde mayo de 2023, así como también los documentos de que trata el artículo 471 del CPP para abordar el correspondiente estudio de procedencia de libertad condicional.

DETERMINACIÓN

Por lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE

1. **CONCEDER** a **JULIÁN FERNANDO NUÑEZ URIBE** la **Prisión domiciliaria por cumplimiento de la mitad de la condena**.
2. **CONCEDER** amparo de pobreza a favor del sentenciado. Como consecuencia de ello **PRESCINDIR** al procesado de prestar caución procesal.
3. **DECLARAR** que el sentenciado a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 09 meses 21 días de prisión de los 19 meses 06 días a que fue condenado.
4. **EXTENDER** la diligencia de compromiso y enviar al establecimiento penitenciario para que sea suscrita por el sentenciado -lo anterior por intermedio de los asistentes sociales del CSA-.
5. **ORDENAR EL TRASLADO** del sentenciado al lugar de su domicilio indicado. **CUMPLIR DE INMEDIATO** la presente orden una vez se cumpla lo anterior.
6. **REITERAR POR TERCERA VEZ** a la dirección del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Mediana Seguridad de la ciudad para que se allegue tanto los certificados de cómputos de las actividades realizadas por el penado desde mayo de 2023, así como también los documentos de que trata el artículo 471 del CPP para abordar el correspondiente estudio de procedencia de libertad condicional.
7. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** al interno(a) esta providencia (art. 169 inc. 4° L. 906/04; arts. 178, 183, 184 L. 600/00) por medio de la autoridad penitenciaria la cual dejará constancia de ello, o igualmente se le comisiona para ello al no ser indispensable intervención judicial alguna.
8. **PRECISAR** que en contra esta decisión procede recursos ordinarios.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ANDRÉS HERNANDO LUNA OSORIO
JUEZ

Puede constatar autenticidad de esta actuación judicial en estos sitios web:

Presentación, trámite e incorporación de memoriales	csjepbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co
Recepción sólo de comunicaciones institucionales	j01epbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co