No	FECHA FIJACION ESTADO	JDO	NI	CONDENADO	DELITO	FECHA	DECISION
1	8	6	30459	ANDRES JAVIER SERRANO VERGARA	TRAFICO, FABRICACIO O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	14-07-21	DECRETA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA, DECLARA EXTINGUIDA LA PENA ACCESORIA
2	8	6	30459	JOSE JAVIER PRADA CHINCHILLA	TRAFICO, FABRICACIO O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	09-09-21	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA PRINCIPAL DE 35 MESES DE PRISION Y ACCESORIA
3	8	3	4754	DIDIER ROMERO PÉREZ	LESIONES PERSONALES CULPOSAS	31-07-23	PRESCRIPCION PENA PRISION Y ACCESORIA
4	8	3	9469	ARMANDO ALMEIDA SARMIENTO	HURTO CALIFICADO EN GRADO DE TENTATIVA	30-08-23	EXTINCION DE LA SANCION PENAL POR PRESCRIPCION
5	8	3	17401	ALEXANDER MENDOZA RUEDA	FABRICACION, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS PARTES O MUNCIONES	29-09-23	EXTINCION PENA PRISION Y ACCESORIA
6	8	3	20512	OSCAR MAURICIO LEGUIZAMO PLATA	USO DE DOCUMENTO FALSO	29-09-23	EXTINCION PENA PRISION Y ACCESORIA
7	8	6	10906	OSCAR ORLAIN VILLAMIL	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	07-11-23	DECLARAR EXTINGUIDA LA PENA
8	8	6	26003	LUIS MIGUEL RICO FIESCO	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	07-11-23	DECLARA EXTINTA-ORDENA LIBERTAD
9	8	6	26003	JUAN CARLOS SERRANO MUÑOZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	07-11-23	DECLARA EXTINTA-ORDENA LIBERTAD
10	8	6	5573	MAYERLY BONILLA CASTRO	TRAFICO,FABRICACION Y PORTE DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES EN LA MODALIDAD DE PORTE	20-11-23	DECLARA EXTINTA -ORDENA LIBERTAD
11	8	3	22096	GUSTAVO SALAZAR FIGUEROA	HOMICIDIO SIMPLE	30-11-23	EXTINCION PENA PRISION Y ACCESORIA
12	8	3	23094	MARIO ALBERTO ROJAS GRECCO	USO DE DOCUMENTO FALSO	30-11-23	EXTINCION PENA PRISION Y ACCESORIA
13	8	3	15839	WILVER HELI RODRÍGUEZ RUEDA	CORRUPCION DE ALIMENTOS, PRODUCTOS MÉDICOS O MATERIAL PROFILÁCTICO	30-11-23	PRESCRIPCION PENA PRISION Y ACCESORIA
14	8	6	25925	MIGUEL ANGEL CABALLERO ALMEIDA	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	06-12-23	DECLARACION EXTINCION POR PRESCRIPCION DE LA PENA
15	8	3	22385	LUIS CARLOS PEDROZA CHACON	FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES EN MODALIDAD DE PORTE	27-12-23	DECLARA LA PRESCRIPCION DE LA PENA PRINCIPAL Y DE LA PENA ACCESORIA
16	8	3	22416	WILLIAM ENRIQUE - LOPEZ REYES	HURTO CALIFICADO	28-12-23	DECLARA LA PRESCRIPCION DE LA PENA PRINCIPAL Y DE LA PENA ACCESORIA
17	8	3	24769	JOHN FREDY RUIZ ARIAS	HURTO CALIFICADO	29-12-23	DECLARA LA EXTINCION DE LA PENA PRINCIPAL Y DE LA PENA ACCESORIA
18	8	3	8745	FABERSON EXSTIFEN TUIRAN MENDEZ	HURTO AGRAVADO	29-12-23	DECLARA LA PRESCRIPCION DE LA PENA PRINCIPAL Y DE LA PENA ACCESORIA
19	8	3	8745	RUBEN ALIRIO OROSTEGUI CERDAS	HURTO AGRAVADO	29-12-23	DECLARA LA PRESCRIPCION DE LA PENA PRINCIPAL Y DE LA PENA ACCESORIA
20	8	7	38907	EUGENIO GARCIA SANCHEZ	PORTE DE ESTUPEFACIENTES	09-04-24	REDENCION DE PENA

21	8	7	37896	JULIO CESAR GERENA BARON	CONCIERTO PARA DELINQUIR	12-04-24	REDENCION
22	8	6	28091	CARLOS ANDRES RODRIGUEZ PORTILLA	HOMICIDIO AGRAVADO	16-04-24	RECONOCE REDENCION DE PENA (15 DIAS)
23	8	6	22504	JOSE ANTONIO GARCIA SANDOVAL	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS AGRAVADO	16-04-24	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA (6 MESES, 20 DÍAS)
24	8	6	27796	ROBINSON VASQUEZ RAMOS	HOMICIDIO EN PERSONA PROTEGIDA	16-04-24	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA DE (3 MESES, 28.5 DÍAS)
25	8	6	25397	ESNEIDER - RANGEL SOLANO	FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES AGRAVADA.	16-04-24	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA (2 MESES 11.5 DIAS)
26	8	6	25397	DANY FABIAN AYALA TRASLAVIÑA	FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES AGRAVADA.	16-04-24	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA (3 MESES, 25 DÍAS)
27	8	6	11990	LIBARDO ALONSO ACEVEDO PATERNINA	EXTORSIÓN AGRAVADA, EN CONCURSO CON TRÁFICO, FABRICACIÓN, PORTE O TENECIA DE ARMAS DE FUEGO, PARTES O MUNICIONES Y CONCIERTO PARA DELINQUIR.	17-04-24	RECONOCE REDNCIÓN DE PENA DE (5 MESES, 3 DÍAS)
28	8	6	20288	SALVADOR LAZCARRO LERMA	ACTOS SEXUALES ABUSIVOS CON MENOR DE 14 AÑOS	17-04-24	RECONOCE REDENCION DE PENA DE (29.5 DÍAS)
29	8	6	26689	CARLOS ARTURO HERRERA BELTRAN	FUGA DE PRESOS	17-04-24	RECONOCE REDNCION DE PENA DE (1 MES, 10.5 DÍAS)
30	8	6	22353	NEIDER VILLADIEGO HERNANDEZ	CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO, EN CONCURSO CON EXTORSIÓN AGRAVADA, FABRICACIÓN, TRÁFICO Y PORTE DE ARMAS DE USO RESTRINGIDO, DE USO PRIVATIVO DE LAS FUERZAS ARMADAS O EXPLOSIVOS Y FABRICAIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, P	18-04-24	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA POR (4 MESES, 22 DÍAS)
31	8	6	23442	ARMANDO GUERRERO VILLABONA	HOMICIDIO AGRAVADO, EN CONCURSO CON FÁBRICACION, TRAFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES.	19-04-24	RECONOCE RENCIÓN DE PENA (4 MESES, 1 DÍA)
32	8	6	40898	MILLER FABIAN PAEZ GALLARDO	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS.	22-04-24	RECONOCE REDENCION DE PENA (1.445 DIAS)
33	8	6	40898	DANIEL SANDOVAL CASTILLO	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS.	22-04-24	RECONOCE REDENCION DE PENA (773.25 DIAS)
34	8	6	40663	PAOLA ANDREA LOPEZ ROJAS	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	23-04-24	NIEGA ACUMULACION JURIDICA
35	8	3	35179	ISLEN MARIA - RAMIREZ MARTINEZ	HURTO AGRAVADO	23-04-24	INICIA TRAMITE 477 CPP

36	8	4	35535	ALEXANDER GARCIA GARCIA	FAB. TRAF. PORTE ARMAS Y OTROS	26-04-24	DECRETA ACUMULACION DE PENAS - MANTIENE SUSTITUO DE LA PRISION DOMICLIARIA - NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
37	8	7	23306	JUAN CARLOS ROMERO PEDRAZA	HOMICIDIO	29-04-24	NIEGA LIBERTAD CONDCIIONAL
38	8	7	24176	WILDER ELIECER PINZON CACERES	HOMICIDIO AGRAVADO	29-04-24	REDENCION DE PENA - NIEGA LIBERTAD CONDCIIONAL
39	8	4	19358	JOSE LUIS GARCIA TORRES	HURTO CALIFICADO AGRAVADO	29-04-24	REDIME PENA 4 DIAS DE PRISION - NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
40	8	2	37112	ALFREDO PEREZ CASTILLA	TRFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	29-04-24	REDENCION PENA
41	8	2	37112	ALFREDO PEREZ CASTILLA	TRFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	29-04-24	LIBERTAD CONDICIONAL
42	8	2	34629	EISENHOWER URIBE CAPACHO	HURTO CALIFICAOD EN GRADO DE TENTATIVA	29-04-24	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
43	8	6	40898	DIEGO ALEJANDRO ORTIZ BAJARANO	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE CATORCE AÑOS	29-04-24	RECONOCE REDENCION DE PENA (36 MESES 15.25 DIAS), ESTARSE A LO RESUELTO EN AUTO 10 DE ABRIL EDE 2024, EL CUAL NEGO LA LIBERTAD AL SENTENCIADO DIEGO ALEJANDRO ORTIZ
44	8	5	13853	ANGHELO FABIAN JAIMES VALDIVIESO	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	30-04-24	CORRIGE AUTO 13 MARZO 2024 - CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL
45	8	2	29835	YULANIS SOLIMAR BRUSCO FABELO	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	30-04-24	REDENCION PENA
46	8	2	29835	YULANIS SOLIMAR BRUSCO FABELO	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	30-04-24	NIEGA PRISION DOMICILIARIA
47	8	2	12438	JUAN DE DIOS QUINTERO SUESCUN	FABRICACION, TRAFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO	30-04-24	NIEGA PRISION DOMICILIARIA
48	8	2	19714	SERGIO LEON PEREZ	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS AGRVADO	30-04-24	NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
49	8	2	19714	SERGIO LEON PEREZ	ACCESO CARNAL ABUSIVO CON MENOR DE 14 AÑOS AGRVADO	30-04-24	REDENCION PENA
50	8	2	6398	OSCAR EDUARDO BAUTISTA CASTRILLON	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	30-04-24	CONCEDE PRISION DOMICILIARIA
51	8	2	6398	YERWIN ARMANDO CASTRILLON JIMENEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	30-04-24	NIEGA PRISION DOMICILIARIA
52	8	6	7484	EDUARDO ANTONIO GONZALEZ RIVERO	FABRICACION, TRAFICO O PORTE DE ARMAS DE FUEGO, PARTES O MUNICIONES.	30-04-24	NIEGA PRISION DOMICILIARIA Y LIBERTAD CONDICIONAL
53	8	6	39809	EDWIN FABIAN LUNA GOMEZ	EXTORSION AGRAVADA	30-04-24	RECONOCE REDENCION DE PENA (2 MESES), NIEGA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA
54	8	6	26450	HAMINTO JIMENEZ VILLABONA	TENTATIVA DE FEMINICIDIO AGRAVADO	30-04-24	RESTABLECE EL BENEFICIO ADMINISTRATIVO DE SALIDA DEL PENAL HASTA POR 72 HORAS
55	8	6	26693	BRAYAN DAVID RIVERA ARANDA	HOMICIDIO AGRAVADO	30-04-24	NIEGA SOLICITUD DE REDENCION DE PENA, LIBERTAD CONDICIONAL Y CAMBIO DE DOMICILIO.

56	8	5	39351	MOISES ANDRES LIZARAZO GOMEZ	HOMICIDIO	02-05-24	RECONOCE REDENCIÓN DE PENA - NIEGA LIBERTAD PENA CUMPLIDA
57	8	5	26104	CESAR HUMBERTO RUA ARAQUE	HOMICIDIO AGRAVADO Y OTROS	02-05-24	NIEGA PERMISO ADMINISTRATIVO DE 72 HORAS
58	8	4	27572	PEDRO VIDAL ZAMBRANO HERNANDEZ	HOMICIDIO SIMPLE	02-05-24	NIEGA PERMISO DE 72 HORAS
59	8	4	12676	JHONYS ANTONIO GIL TORRES	HURTO CALIFICADO AGRAVADO	02-05-24	REDIME PENA 76 DIAS DE PRISION - NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL
60	8	2	37715	SERGIO SAENZ GOMEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	02-05-24	REDENCION PENA
61	8	2	37715	SERGIO SAENZ GOMEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	02-05-24	NIEGA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA
62	8	2	37715	SERGIO SAENZ GOMEZ	HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO	02-05-24	DECRETA ACUMULACION DE PENAS
63	8	6	12236	YEXI GEOVANNY COMBITA ROJAS	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	02-05-24	RECONOCE REDENCION DE PENA (42 DIAS), CONCEDE PRISION DOMICILIARIA (PREVIA CAUCION DE $300.000)
64	8	6	4007	JUNIOR ESLEIDER DALLOS BRICEÑO	CONCIERTO PARA DELINQUIR	02-05-24	RECONOCE REDENCION DE PENA (97.5 DIAS), CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL (PERIODO DE PRUEBA 17 MESES 19.5 DIAS, PREVIA CAUCION $200.000)
65	8	6	30459	JEFRY JAIR RODRIGUEZ	TRAFICO, FABRICACION O PORTE DE ESTUPEFACIENTES	29-04-24	DECLARA EXTINGUIDA LA PENA PRINCIPAL Y ACCESORIA

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL (CONCEDE)			
RADICADO	540016000000202200012 (NI 4007)	EXP.	FÍSICO	
			ELECTRÓNICO	X
SENTENCIADO(A)	JUNIOR ESLEIDER DALLOS BRICEÑO	CÉDULA	1.090.514.880	
RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	SEGURIDAD PÚBLICA	LEY 906 DE 2004		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver las solicitudes de redención de pena y libertad condicional a favor del PL JUNIOR ESLEIDER DALLOS BRICEÑO, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

El antes mencionado es condenado el 23 de noviembre de 2022 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito Especializado de Cúcuta a la pena de 48 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por el delito de concierto para delinquir con fines de tráfico de estupefacientes, negándosele los subrogados penales.

1. DE LA REDENCIÓN DE PENA.

1.1 A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF. No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18790145	10/03/2022	17/03/2022	48	TRABAJO	48	3
18672163	05/05/2022	30/09/2022	464	TRABAJO	456	28.5
18715301	01/10/2022	15/12/2022	8	TRABAJO	00	00
18715301	16/12/2022	31/12/2022	66	ESTUDIO	66	5.5
18846488	01/01/2023	15/01/2023	54	ESTUDIO	54	4.5
18846488	16/01/2023	31/03/2023	424	TRABAJO	424	26.5
18923212	01/04/2023	30/06/2023	472	TRABAJO	472	29.5
TOTAL, REDENCIÓN						97.5

- Certificados de calificación de conducta:

N°	PERIODO	GRADO
CERTIFICADO	18/03/2022 – 17/06/2022	BUENA
CERTIFICADO	18/06/2022 – 17/09/2022	BUENA
CERTIFICADO	18/09/2022 – 17/12/2022	BUENA
CERTIFICADO	18/12/2022 – 17/03/2023	BUENA
CERTIFICADO	18/03/2023 – 17/06/2023	EJEMPLAR
CERTIFICADO	10/08/2023 – 15/09/2023	EJEMPLAR

1.2. Las horas certificadas le representan 97.5 días, (3 meses 7.5 días) atendiendo que su conducta ha sido ejemplar y su desempeño sobresaliente, conforme lo normado en los artículos 82, 97 y 101 de la Ley 65 de 1993.

2. DE LA LIBERTAD CONDICIONAL:

2.1 El ajusticiado impetra la libertad condicional acompañando la solicitud con los siguientes documentos: (i) Resolución N° 410-00511 del 27 de marzo de 2024, (ii) cartilla biográfica, (iii) certificados de conducta; y (iv) documentos para acreditar arraigo.

2.2 La norma que regula el subrogado impetrado es el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, que modificó el art. 64 de la Ley 599 de 2000, estableciendo para su concesión, previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se cumplan todos y cada uno de estos requisitos: (i) el cumplimiento de las 3/5 partes de la pena, (ii) que el desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario permita suponer fundadamente que no existe la necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

2.3 El artículo 64 del C.P. señala como presupuesto la valoración de la conducta punible, que corresponde al ámbito subjetivo que debe realizar el juez; lo cierto es que también se disponen varios requisitos de orden objetivo que revisten relevancia frente a la concesión del subrogado, así que, de cara a un análisis razonable, se abordará el último tópico, para no hacer ilusorio el reconocimiento de la prerrogativa. En ese orden de ideas se tiene:

2.3.1 Que se hayan cumplido las 3/5 partes de la pena:

Las 3/5 partes de la pena de 48 meses de prisión corresponde a 28 meses 24 días, que se satisface, en tanto el ajusticiado se encuentra privado de la libertad desde el 29 de enero de 2022, descontando 27 meses 4 días, que sumado a la redención de pena acá concedida de 3 meses 7.5 días, arroja un total de 30 meses 11.5 días de prisión.

2.3.2 Demostración de su arraigo personal, familiar y social.

Al respecto el sentenciado allegó (i) declaración extrajuicio de su progenitor en el sentido que lo recibirá en su inmueble ubicado en la Manzana A, Lote 3, 01-18 Barrio Tucunare (Cúcuta); (ii) recibo de servicio público y; (iii) certificado del presidente de la JAC, señalando que el ajusticiado esta domiciliado en el predio referenciado.

2.3.3 Adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario.

De la cartilla biográfica se desprende que su comportamiento en el penal fue calificado como bueno y ejemplar, por lo que no sería razonable negar con base en ello su acceso a la siguiente fase de su proceso de resocialización, a través de la libertad condicional, inclusive, realizando labores al interior del penal que han repercutido en redención de pena.

2.3.4 Reparación a la víctima, garantía o acuerdo de pago, salvo insolvencia:

En atención a la naturaleza de los delitos por los que fuera condenado, no se exigirá el cumplimiento de este presupuesto, ante la imposibilidad de individualizar la víctima.

2.3.5 Para analizar la valoración de la conducta punible, al efectuar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad respecto a la necesidad de que el sentenciado continúe ejecutando la pena privativa de la libertad, si bien es cierto que, no puede obviarse la vulneración al bien jurídico a la salud pública, tampoco resulta viable dejar de lado lo decantado por el Alto Tribunal Constitucional en Sentencia C-757 de 2014 que declaró exequible la expresión contenida en el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, a través del cual se adujo que la valoración de la conducta punible que debe realizar el juez ejecutor debe sujetarse a las circunstancias, elementos y consideraciones dadas por el juez de conocimiento en la sentencia condenatoria, sean favorables o desfavorables, así se refirió:

"...48. En primer lugar, es necesario concluir que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas para decidir acerca de su libertad condicional es exequible a la luz de los principios del non bis in ídem, del juez natural (C.P. art. 29) y de separación de poderes (C.P. art. 113) 50. Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional...51. Finalmente, la Corte concluye que los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad deben aplicar la constitucionalidad condicionada de la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en todos aquellos casos en que tal condicionamiento les sea más favorable a los condenados..."

Siguiendo la línea jurisprudencial trazada, con respecto a la gravedad de la conducta, a pesar de que la misma se dirige contra el bien jurídico a la seguridad y salud pública, donde este sujeto se encargaba de la comercialización de estupefacientes en la ciudad de Cúcuta, también lo es que el proceso termina anticipadamente, evitando adelantar la etapa de juicio, incluso, debe resaltarse el buen desempeño y comportamiento del penado durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad, en tanto dedicó la mayor parte de su tiempo a realizar actividades al interior del penal, que no solo le representaran redención de pena, sino sobre todo de gran ayuda en su proceso de resocialización, con miras a retornar a la sociedad y serle útil a ella. Circunstancias éstas que llevó a que el penal conceptuará favorablemente la concesión del subrogado.

Luego, ha de entenderse que los esfuerzos legales e institucionales del Estado fueron alcanzados, pues la resocialización demostrada por él guarda íntima relevancia con su dignidad humana y libre desarrollo de la personalidad, la reeducación y la reinserción logran demostrar que se encuentra apto para acatar las normas de convivencia que exige un conglomerado social.

2.4 Por lo anterior, ha de concluirse que el proceso de resocialización se ha asimilado de tal manera que es viable concederle la libertad condicional; en tanto la prevención especial, entendida como la reinserción social del ajusticiado resulta suficiente, pues su comportamiento ha sido el deseado, valga decir que la pena ha cumplido su razón de ser, surtió en el efecto

adecuado, esto es, su resocialización y proyecto de vida con miras a retornar a la comunidad admitiendo que la sanción ha sido benéfica en búsqueda de su mejoramiento personal.

En consecuencia, se le otorgará la libertad condicional por un período de prueba igual al término que le hace falta para el cumplimiento de la pena de prisión, esto es, de **17 MESES 19.5 DÍAS,** previa caución prendaria por valor de $200.000 no susceptible de póliza judicial, en atención a que la defensa aun cuando afirma que no cuenta con recursos económicos, no allega soporte alguno, y suscripción de diligencia de compromiso a términos del artículo 65 del C.P., advirtiéndosele que el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones impuestas conllevará a la revocatoria del subrogado, entrando a purgar en prisión la pena insoluta.

Cumplidas por el penado las obligaciones, líbrese ante el CPMS BUCARAMANGA la boleta de libertad condicional, indicándose que si el PL es requerido por alguna otra autoridad judicial, deberá dejarse a su disposición.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER al PL JUNIOR ESLEIDER DALLOS BRICEÑO, 97.5 días de redención de pena por la actividad realizada en el penal.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha JUNIOR ESLEIDER DALLOS BRICEÑO ha cumplido una penalidad efectiva de 30 meses 11.5 días de prisión.

TERCERO: CONCEDER la LIBERTAD CONDICIONAL a JUNIOR ESLEIDER DALLOS BRICEÑO por periodo de prueba de **17 MESES 19.5 DÍAS**, previa caución prendaria por valor de $200.000 no susceptible de póliza y suscripción de diligencia de compromiso a términos del art. 65 del C.P.

CUARTO: LIBRESE para ante el CPMS BUCARAMANGA la boleta de libertad condicional, una vez el penado cumpla con sus obligaciones.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
JUEZ

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA Y PRISIÓN DOMICILIARIA (CONCEDE)			
RADICADO	68001600000020230000400 (NI 12236)	EXP.	FÍSICO	X
			ELECTRÓNICO	
SENTENCIADO	YEXY GEOVANNY CÓMBITA ROJAS	CÉDULA	1.005.332.033	
RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	SALUD PÚBLICA	LEY 906 DE 2004		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver las solicitudes de redención de pena y prisión domiciliaria en favor del PL YEXY GEOVANNY CÓMBITA ROJAS, previo lo siguiente:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

El antes mencionado cumple pena de 48 meses de prisión e inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta el 11 de abril de 2023 por el Juzgado Cuarto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, tras hallarlo responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, negándole los subrogados.

1. DE LA REDENCIÓN DE PENA

1.1. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIFIC. No.	PERIODO		HORAS CERTIFIC.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
19091865	15/08/2023	14/12/2023	474	ESTUDIO	474	39.5
19091865	15/12/2023	31/12/2023	40	TRABAJO	40	2.5
TOTAL REDENCIÓN						42

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
40-0011	10/05/2023 – 09/08/2023	BUENA
410-0018	10/08/2023 – 09/11/2023	BUENA
410-0002	10/11/2023 – 09/02/2024	BUENA

1.2. Las horas certificadas le representan 42 días (1 mes 12 días) de redención de pena por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que su conducta ha sido buena y su desempeño sobresaliente, conforme lo normado en los arts. 82, 97 y 101 de la Ley 65/93.

2. DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA

2.1 El PL solicita la prisión domiciliaria como sustitutiva de la pena intramural, con fundamento en el artículo 38G de la Ley 599 de 2000 promulgado por la ley 1709 de 2014, modificado por el artículo 4 de la Ley 2014 de 2019, que señala:

"La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos del presente código: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2 del artículo 376; peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado.

PARÁGRAFO. Los particulares que hubieran participado en los delitos de peculado por apropiación, concusión, cohecho propio, cohecho impropio, cohecho por dar u ofrecer, interés indebido en la celebración de contrato,

contrato sin cumplimiento de requisitos legales, acuerdos restrictivos de la competencia, tráfico de influencias de servidor público, enriquecimiento ilícito, prevaricato por acción, falso testimonio, soborno, soborno en la actuación penal, amenaza a testigos, ocultamiento, alteración, destrucción material probatorio, no tendrán el beneficio de que trata este artículo."

A su vez los numerales 3 y 4 del artículo 38 B adicionado por el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014, señalan:

"3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado (...) En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo 4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones: a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial; b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia; c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello; d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del INPEC para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad..."

3. De acuerdo a lo delimitado en antecedencia, en el caso concreto respecto al cumplimiento exigido, se tiene lo siguiente:

3.1 El delito por el que fue condenado es el de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, tipificado en el art. 376 inciso 2 del C.P, que no se encuentra excluido de la concesión del subrogado.

3.2 Frente al cumplimiento de la mitad de la pena equivalente a 24 meses de prisión - la condena es de 48 meses - SE SATISFACE, pues el ajusticiado se encuentra privado de la libertad desde el 31 de mayo de 2022 por lo que a la fecha ha descontado 23 meses 3 días; que sumado a la redención de pena acá reconocida de 1 mes 12 días; arroja un total de 24 meses 15 días de prisión.

3.3 En punto del arraigo personal, social y familiar, de los elementos de juicio con que se cuenta, es posible concluir que el mismo existe y que no sería este un impedimento para la concesión del sustituto, en tanto el PL ha señalado que en caso de otorgársele la prisión domiciliaria, la cumpliría en el inmueble de la carrera 16 No. 7-47 barrio Comuneros (Bucaramanga)

adjuntando: (i) certificado del presidente de la JAC de ese barrio, (ii) referencia de su señora madre y hermana, quienes manifiestan que lo recibirán en su domicilio, (iii) referencias personales y (iv) recibo de servicio público que confirma la existencia y ubicación del inmueble.

3.4 En virtud de lo anterior, ante el lleno de los requisitos legales establecidos para el reconocimiento de la prisión domiciliaria, se accede a lo deprecado, estableciendo como lugar de cumplimiento el inmueble determinado por el penado, previa caución prendaria por valor de trescientos mil pesos ($300.000), no susceptible de póliza judicial y suscripción de diligencia de compromiso a términos del art. 38 B del C.P.

Cumplidas las obligaciones a cargo del penado, se librará comunicación ante el CPMS BUCARAMANGA a efectos de ser trasladado el PL a la residencia indicada, previa verificación de requerimientos de alguna autoridad judicial a fin de cumplir sentencia o medida de aseguramiento más restrictiva o invasiva de su libertad, pues de ser así deberán dejarlo a su disposición.

Por lo expuesto, EL JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a YEXY GEOVANNY CÓMBITA ROJAS como redención de pena 42 (1 mes 12 días) días por las actividades realizadas al interior del penal.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha YEXY GEOVANNY CÓMBITA ROJAS ha cumplido una penalidad efectiva de 24 meses 15 días.

TERCERO: CONCEDER el sustituto de la prisión domiciliaria al PL YEXY GEOVANNY CÓMBITA ROJAS, de conformidad con lo expuesto, previa caución prendaria de trescientos mil pesos ($300.000), no susceptible de póliza judicial y suscripción de la diligencia de compromiso.

CUARTO: LÍBRENSE las comunicaciones a fin de materializar el traslado del PL a la CARRERA 16 NO. 7-47 BARRIO COMUNEROS (BUCARAMANGA) una vez cumpla con las obligaciones a su cargo, indicándose a las directivas del CPMS BUCARAMANGA que deben verificar si el mencionado tiene

requerimientos pendientes de alguna autoridad judicial a fin de cumplir sentencia o medida de aseguramiento más restrictiva o invasiva de su libertad, pues de ser así deberán dejarlo a disposición de quien así lo requiera.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	RESOLVER LA SUSPENSIÓN DEL BENEFICIO DE 72 HORAS PARA SALIR DEL PENAL			
RADICADO	68001600016020170511 3 (NI 26450)	EXP.	FÍSICO	X
			ELECTRÓNICO	
SENTENCIADO(A)	HAMINTO JIMÉNEZ VILLABONA	CÉDULA	1.098.699.788	
RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL	LEY 906 DE 2004		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver sobre la suspensión del beneficio administrativo de 72 horas del PL HAMINTO JIMÉNEZ VILLABONA, previo lo siguiente:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. HAMINTO JIMÉNEZ VILLABONA cumple pena de 124 meses 28 días de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta el 28 de junio de 2019 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Mixto con funciones de conocimiento de Bucaramanga, por el delito de tentativa de feminicidio agravado.

2. El 7 de octubre de 2022 este Despacho autorizó al PL el permiso administrativo para salir del penal hasta por 72 horas.

3. El 8 de marzo de 2024 el penal allega comunicación de un anónimo, quien manifestó "*"la PPL JÍMENEZ VILLABONA HAMINTO perteneciente a la cárcel modelo Bucaramanga identificado con C.C. 1.098.699.788 y UN 1039578 en el beneficio de permiso 72 horas llega a la casa a maltratar a la mamá y al hijo teniendo conductas no apropiadas en el hogar*"

En razón a lo anterior, se decidió suspender el permiso administrativo, a efectos de indagar la situación expuesta; por lo que se requirió por Asistencia Social:

(i) Oficiar al CPMS Bucaramanga para que aclare si "maltratar a la mamá y al hijo" hace referencia a la progenitora del sentenciado u otra mujer.
(ii) Indagar con la señora Rosa Alicia González, tía del ajusticiado, quien diligenció el acta de compromiso para la concesión de dicho beneficio, si el PL permanece en ese inmueble cuando se encuentra gozando del beneficio concedido; si durante sus 72 horas se dirige a otros lugares o no y, si algún miembro del hogar o de los mencionados en la queja anónima ha sido maltratados física o psicológicamente por el interno.
(iii) Surtido lo anterior, entrevístese al sentenciado.

4. El 11 de abril de 2024 se recibió informe de Asistencia Social, advirtiéndose lo siguiente:

La funcionaria logró entrevistarse con la señora Rosa Alicia González de Corzo, amiga del PPL y quien lo recibe en su hogar durante las 72 horas de permiso, indicó que, el ajusticiado tiene buena relación tanto con ella como con su descendiente, residenciado en el mismo inmueble, durante el beneficio asiste a la iglesia junto con ella, visita a su hermano y a sus hijos menores de edad en el parque del sector, pues cuatro de ellos viven con su progenitora y el restante con la madre de la PPL; finalmente, mencionó que en el primer permiso, el compañero sentimental de su anterior pareja buscó al ajusticiado a fin de "golpear a la PPL y lo trató mal"; sin embargo, no pasó a mayores, pues el interno no quería problemas.

Posteriormente, se entrevistó con la madre de la PPL, quien expuso que tiene un inmueble de su propiedad ubicado en el barrio Café Madrid, el cual arrendó a la señora Rosa Alicia González de Corzo, con la condición de que recibiera a su hijo durante los permisos administrativos de 72 horas; agregó que éste la visita en el predio donde se encuentra domiciliada, esto es, en el barrio el Nogal de Bucaramanga, pues ella convive con su nieto H.C.J.S.

Luego, en dialogo con la PPL, éste manifestó su buena convivencia con Rosa Alicia González, su señora madre y sus hijos; no obstante, el último permiso administrativo que disfrutó en febrero de 2024 del año en curso tuvo un problema con H.C.J.S, pues éste no quería obedecer las órdenes impartidas por su abuela, por lo que el interno lo regañó, contestándole de forma grosera, situación que conllevó a que el menor intentara agredir a su padre,

quien respondió *"dándole un empujón por la espalda"* generando que el celular de su hijo se dañara, lo que conllevó a que usara expresiones soeces contra su padre; sin que se presentara ningún otro altercado.

Refirió que antes de que ocurriera lo mencionado, el menor había pedido $3.000 para comprar algo en el colegio, dinero que usó - después de la problemática - para ir a donde su madre a contarle lo sucedido, quien se comunicó con él y su señora madre, reclamándoles por lo sucedido; por lo que consideró que ello le iba a generar problemas en su proceso de resocialización.

La funcionaria de Asistencia Social, dejó sentado que las entrevistas practicadas a la señora Rosa y la madre del penado fueron anteriores a la realizada con éste; por lo que decidió dialogar nuevamente con la progenitora, quien indicó que, efectivamente, en el último permiso de febrero de 2024, se presentó un altercado, pues el interno tenía el celular de su nieto viendo unos videos y éste quería que se lo devolviera para ponerlo a cargar; insistencia que acaeció en que el móvil sufriera un daño y el menor usara palabras soeces contra su padre, quien fue reprendido verbalmente por su abuela.

Frente a la llamada telefónica que indicó el penado, expuso que la madre del menor no se contactó ese día, tampoco se habló sobre lo sucedido, ni su nieto faltó a clases.

Finalmente, en entrevista con el menor de edad H.C.J.S, manifestó que, estudia en la Institución Educativa INEM, grado sexto, jornada de la tarde, requiriéndosele describiera la situación ocurrida con su progenitor; manifestando que ese día despertó entre las 8:00 am y 9:00 am, advirtiendo que su padre estaba usando su celular viendo videos, por lo que le exigió que se lo entregara, respondiéndole que esperara; así que se puso a realizar otras actividades, posteriormente, volvió a pedirle el celular, haciendo caso omiso, lo que lo llevó s usar palabras soeces hacia su ascendiente; precisando que en ningún momento hubo malas palabras de su padre ni algún tipo de maltrato.

Respecto si el menor se dirigió solo hasta el barrio Colorados, lugar donde reside su progenitora, manifestó que no, pues ese día fue a estudiar, sin embargo, desconoce las razones por las cuales su señora madre sabía de lo acontecido, pues él nada le dijo, pero si se molestó por el daño del celular.

También indagó la funcionaria la relación que tiene el menor con su padre, respondiendo que antes de la problemática, su progenitor realizaba actividades con él, salían al parque, jugaban futbol, veían videos, etc., *"así mismo el trato que le daba su papá, era bueno, nunca lo ha insultado, ni habían ocurrido otro tipo de maltratos antes" (sic)*

5. De la labor realizada por Asistencia Social de estos juzgados se desprende que el escrito anónimo en el que se afirmara que el PL HAMINTO JIMÉNEZ VILLABONA durante el permiso de las 72 horas, maltrata a su progenitora y descendiente; que diera lugar a que se suspendiera el mismo entre tanto se indagaba con los mencionados, se logra esclarecer que el menor H.C.J.S en su declaración afirma no haber recibido maltrato físico o psicológico de su progenitor, pues, si bien es cierto su padre *"le dio una palmada con la mano abierta en el hombro"* como respuesta a sus palabras soeces por no entregarle su celular, su relación con él es buena, nunca lo ha insultado, ni ha ocurrido algún tipo de maltrato; situación que también confirmó la madre del PL y la señora Rosa Alicia González.

Entonces, sin mayores elucubraciones, la suspensión al beneficio administrativo de 72 horas para salir del penal se levantará; recordándosele al penado que conforme lo expuesto en el núm. 5 del art 1 del D. 232/1998, debe permanecer, sin excepción alguna, en el inmueble donde es recibido por la señora Rosa Alicia González, es decir, no puede dirigirse donde su progenitora ni a donde sus otros hijos, so pena de revocársele el beneficio.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: RESTABLECER el beneficio administrativo de las 72 al PL HAMINTO JIMÉNEZ VILLABONA, por las razones expuestas.

SEGUNDO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

Bucaramanga, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena a favor de JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA identificado con C.C. 1.096.203.607, la prisión domiciliaria como padre cabeza de familia de EDGAR ANTONIO MONCADA SÁNCHEZ identificado con C.C. 91.004.040 y decidir si se revoca o no el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena a ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES con C.C. 1.101.208.497, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA, EDGAR ANTONIO MONCADA SÁNCHEZ y ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES cumplen pena principal de 35 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, tras ser hallados responsables del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, según sentencia proferida el 27 de mayo de 2019 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja; a los dos primeros se le negaron los subrogados y al último se le otorgó la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 4 años, previa caución prendaria por valor de 1 smlmv y suscripción de diligencia de compromiso; decisión confirmada el 5 de junio de 2020 por la Sala Penal del H. Tribunal Superior de Bucaramanga.

1. DE LA EXTINCIÓN DE PENA DE JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA.

Mediante interlocutorio proferido el 4 de junio de la anualidad este Despacho, le concedió la libertad condicional al penado por un periodo de prueba de 1 mes 25 días, previa suscripción de diligencia de compromiso al tenor del art. 65 del Código Penal – así se hizo – y se materializó el mismo día con la boleta de libertad N 126.

El artículo 67 de la ley 599 de 2000 establece que, transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de pena y la libertad condicional, sin que el condenado desatienda las obligaciones impuestas, la condena queda extinguida, la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

1.1. En el presente caso el periodo de prueba fue de 1 meses 25 días, que, comenzó a contarse desde el 4 de junio de 2021 y a la fecha ha fenecido, sin que se tenga noticia que haya incumplido alguna de sus obligaciones adquiridas para el disfrute del subrogado otorgado, una vez revisadas las páginas web de la Rama Judicial link consulta de procesos e INPEC – SISIPEC.

1.2. En punto de la pena accesoria el Máximo Tribunal Ordinario puntualizó

"De conformidad con lo estatuido en el art. 44 del Código Penal, la interdicción de derechos y funciones públicas – pena accesoria – "priva de la facultad de elegir y ser elegido, del ejercicio de cualquier otro derecho político, función pública u oficial y dignidades que confieren las entidades oficiales" e incapacita para pertenecer a los cuerpos armas de la República."[1]

Así mismo, en providencia 1 de octubre de 2019 dicha Corporación en sede de Tutelas, STP13449 – 2019, consideró como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; razón por la cual este Despacho acoge esta posición y en consecuencia decretara igualmente la extinción de la pena accesoria; que reza la norma.

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

1.3. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a José Javier Prada Chinchilla y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

---

[1] T – 54558 del 21 de junio de 2011, M.P. Javier Zapata Ortiz.

1.4. Igualmente, dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informará de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

2. DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA COMO PADRE CABEZA DE FAMILIA DE EDGAR ANTONIO MONCADA SÁNCHEZ.

2.1. Sería el caso pronunciarse de fondo sobre la solicitud de prisión domiciliaria por ostentar la condición de padre cabeza de familia, en el sentido que su esposa sufre de ataques de epilepsia y es él quien está al cuidado y sostenimiento de ella y de sus hijos, pero como ni siquiera se enunció y/o aportó la nomenclatura en la que purgaría la sanción penal, requiérase al ajusticiado para que, informe la dirección y de forma clara las personas que depende exclusivamente de él, en punto que su presencia en el núcleo familiar sea esencial.

Una vez se obtenga la correspondiente dirección; por ASISTENCIA SOCIAL efectúese la correspondiente visita a fin de determinar las condiciones socio-económicas en las que habitan y así mismo establecer si es viable o no otorgar lo solicitado.

3. DE LA REVOCATORIA DE LA SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN CONDICIONAL DE LA PENA A ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES.

3.1. En auto del 9 de octubre de 2020 este Despacho dio apertura al trámite incidental de que trata el artículo 477 del C.P.P., en atención a que el ajusticiado no había cumplido con las obligaciones a su cargo, es decir, prestar caución prendaria por valor de 1 smlmv y suscribir diligencia de compromiso, y, también, se solicitó a la defensoría del pueblo la designación de un profesional en derecho que lo representara, no obstante, se evidenció que tal entidad no asignó un abogado, por ello el 26 de noviembre de ese año se reiteró tal solicitud.

3.2. Seguidamente el Dr. José Gabriel Durán León informó que había sido asignado como defensor público para ejercer la representación judicial del condenado, en consecuencia , el Centro de Servicios Judiciales para estos Juzgados le corrió el respectivo traslado vía correo electrónico, y luego, informó que le sustituía poder al Dr. Luis Alberto Jiménez Ospino, así las cosas, mediante auto del 3 de junio de la anualidad se le reconoció personería jurídica y se ordenó nuevamente correr el respectivo traslado tanto al sentenciado como al defensor, otorgándoles 3 días de plazo para que rindieran las explicaciones y aportarán las pruebas que pretendían hacer valer a su favor.

3.3. Realizado ello, el ajusticiado y su defensor guardaron total silencio frente a este trámite.

El artículo 66 del Estatuto Penal en su inciso segundo dispone que:

"ARTICULO 66. REVOCACIÓN DE LA SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN CONDICIONAL DE LA PENA Y DE LA LIBERTAD CONDICIONAL...

...Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá a ejecutar inmediatamente la sentencia..."

3.4. Para el caso en concreto, hace más de 90 días que la sentencia cobró ejecutoria y pese a que, se inició este trámite PAYARES JAIMES no compareció ni presentó las explicaciones, entonces, el desprecio por el cumplimiento de las órdenes judiciales y, en general, por la administración de justicia que exterioriza el penado es evidente, así que no queda otro camino que revocar la gracia concedida, en tanto que, los fines de la pena son la prevención especial y la reinserción social deben cumplirse ahora en el panóptico, ya que es evidente que requiere el tratamiento penitenciario.

3.5. En esa tónica, se revocará el subrogado de la suspensión de la ejecución de la pena, a fin que el ajusticiado purgue la pena impuesta en el establecimiento que para tal efecto determine el INPEC; para ello se dispone librar la correspondiente orden de captura.

4. OTRAS DETERMINACIONES.

4.1. En auto del pasado 3 de junio, se dispuso por ante el CSA, requerir a la Estación de Policía de Sabana de Torres para que una vez cesarán los motivos por los cuales se encuentra privado de la libertad VÍCTOR JOSÉ GELVEZ SALINAS por el CUI 68655 6000 225 2019 00350, sea dejado a disposición de este Despacho, sin embargo, revisado el diligenciamiento el oficio 7899 – el cual da cumplimiento a tal orden – fue enviado al CPMS BUCARAMANGA (f 74 cuaderno de VJGS), por lo que respondieron que el mencionado no figura con ingreso al INPEC según el aplicativo SISIPEC, en consecuencia, por la misma escribiente realícese nuevo oficio en virtud de ser enviado a la estación de policía citada.

4.2. Ahora, el Dr. Omar Yesid Martínez Cañas quien era el abogado de JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA, allegó Paz y salvo y la renuncia al poder, por consiguiente, comuníquesele al penado tal información.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal de 35 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuesta a JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA el 27 de mayo de 2019 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja, tras ser hallado responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, negándole los subrogados; decisión confirmada el 5 de junio de 2020 por la Sala Penal del H. Tribunal Superior de Bucaramanga

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia.

TERCERO: COMUNICAR a la oficina de ASISTENCIA SOCIAL de estos Juzgados, la determinación adoptada respecto de la prisión domiciliaria como padre cabeza de familia deprecada por EDGAR ANTONIO MONCADA.

CUARTO: REVOCAR el subrogado de la suspensión de la ejecución condicional de la pena otorgado a ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

QUINTO: LÍBRESE para ante las autoridades correspondientes la respectiva orden de captura en contra de ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES.

SEXTO: REALIZAR por ante el CSA el oficio 7899 visible a folio 74 cuaderno de VÍCTOR JOSÉ GELVEZ SALINAS, en atención a lo esbozado.

SÉPTIMO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI 30459 Rad: 000 2018 00173
C/: Edgar Antonio Moncada Sánchez y otros.
D/: TFP de estupefacientes.
A/: Extinción de la pena // revocatoria de subrogado.
Ley 906 de 2004.

Bucaramanga, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena a favor de JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA identificado con C.C. 1.096.203.607, la prisión domiciliaria como padre cabeza de familia de EDGAR ANTONIO MONCADA SÁNCHEZ identificado con C.C. 91.004.040 y decidir si se revoca o no el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena a ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES con C.C. 1.101.208.497, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA, EDGAR ANTONIO MONCADA SÁNCHEZ y ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES cumplen pena principal de 35 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, tras ser hallados responsables del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, según sentencia proferida el 27 de mayo de 2019 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja; a los dos primeros se le negaron los subrogados y al último se le otorgó la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 4 años, previa caución prendaria por valor de 1 smlmv y suscripción de diligencia de compromiso; decisión confirmada el 5 de junio de 2020 por la Sala Penal del H. Tribunal Superior de Bucaramanga.

1. DE LA EXTINCIÓN DE PENA DE JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA.

Mediante interlocutorio proferido el 4 de junio de la anualidad este Despacho, le concedió la libertad condicional al penado por un periodo de prueba de 1 mes 25 días, previa suscripción de diligencia de compromiso al tenor del art. 65 del Código Penal – así se hizo – y se materializó el mismo día con la boleta de libertad N 126.

El artículo 67 de la ley 599 de 2000 establece que, transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de pena y la libertad condicional, sin que el condenado desatienda las obligaciones impuestas, la condena queda extinguida, la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

1.1. En el presente caso el periodo de prueba fue de 1 meses 25 días, que, comenzó a contarse desde el 4 de junio de 2021 y a la fecha ha fenecido, sin que se tenga noticia que haya incumplido alguna de sus obligaciones adquiridas para el disfrute del subrogado otorgado, una vez revisadas las páginas web de la Rama Judicial link consulta de procesos e INPEC – SISIPEC.

1.2. En punto de la pena accesoria el Máximo Tribunal Ordinario puntualizó

"De conformidad con lo estatuido en el art. 44 del Código Penal, la interdicción de derechos y funciones públicas – pena accesoria – "priva de la facultad de elegir y ser elegido, del ejercicio de cualquier otro derecho político, función pública u oficial y dignidades que confieren las entidades oficiales" e incapacita para pertenecer a los cuerpos armas de la República."[1]

Así mismo, en providencia 1 de octubre de 2019 dicha Corporación en sede de Tutelas, STP13449 – 2019, consideró como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; razón por la cual este Despacho acoge esta posición y en consecuencia decretara igualmente la extinción de la pena accesoria; que reza la norma.

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

1.3. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a José Javier Prada Chinchilla y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

---

[1] T – 54558 del 21 de junio de 2011, M.P. Javier Zapata Ortiz.

1.4. Igualmente, dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informará de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

2. DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA COMO PADRE CABEZA DE FAMILIA DE EDGAR ANTONIO MONCADA SÁNCHEZ.

2.1. Sería el caso pronunciarse de fondo sobre la solicitud de prisión domiciliaria por ostentar la condición de padre cabeza de familia, en el sentido que su esposa sufre de ataques de epilepsia y es él quien está al cuidado y sostenimiento de ella y de sus hijos, pero como ni siquiera se enunció y/o aportó la nomenclatura en la que purgaría la sanción penal, requiérase al ajusticiado para que, informe la dirección y de forma clara las personas que depende exclusivamente de él, en punto que su presencia en el núcleo familiar sea esencial.

Una vez se obtenga la correspondiente dirección; por ASISTENCIA SOCIAL efectúese la correspondiente visita a fin de determinar las condiciones socio-económicas en las que habitan y así mismo establecer si es viable o no otorgar lo solicitado.

3. DE LA REVOCATORIA DE LA SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN CONDICIONAL DE LA PENA A ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES.

3.1. En auto del 9 de octubre de 2020 este Despacho dio apertura al trámite incidental de que trata el artículo 477 del C.P.P., en atención a que el ajusticiado no había cumplido con las obligaciones a su cargo, es decir, prestar caución prendaria por valor de 1 smlmv y suscribir diligencia de compromiso, y, también, se solicitó a la defensoría del pueblo la designación de un profesional en derecho que lo representara, no obstante, se evidenció que tal entidad no asignó un abogado, por ello el 26 de noviembre de ese año se reiteró tal solicitud.

3.2. Seguidamente el Dr. José Gabriel Durán León informó que había sido asignado como defensor público para ejercer la representación judicial del condenado, en consecuencia , el Centro de Servicios Judiciales para estos Juzgados le corrió el respectivo traslado vía correo electrónico, y luego, informó que le sustituía poder al Dr. Luis Alberto Jiménez Ospino, así las cosas, mediante auto del 3 de junio de la anualidad se le reconoció personería jurídica y se ordenó nuevamente correr el respectivo traslado tanto al sentenciado como al defensor, otorgándoles 3 días de plazo para que rindieran las explicaciones y aportarán las pruebas que pretendían hacer valer a su favor.

3.3. Realizado ello, el ajusticiado y su defensor guardaron total silencio frente a este trámite.

El artículo 66 del Estatuto Penal en su inciso segundo dispone que:

"ARTICULO 66. REVOCACIÓN DE LA SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN CONDICIONAL DE LA PENA Y DE LA LIBERTAD CONDICIONAL...

...Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá a ejecutar inmediatamente la sentencia..."

3.4. Para el caso en concreto, hace más de 90 días que la sentencia cobró ejecutoria y pese a que, se inició este trámite PAYARES JAIMES no compareció ni presentó las explicaciones, entonces, el desprecio por el cumplimiento de las órdenes judiciales y, en general, por la administración de justicia que exterioriza el penado es evidente, así que no queda otro camino que revocar la gracia concedida, en tanto que, los fines de la pena son la prevención especial y la reinserción social deben cumplirse ahora en el panóptico, ya que es evidente que requiere el tratamiento penitenciario.

3.5. En esa tónica, se revocará el subrogado de la suspensión de la ejecución de la pena, a fin que el ajusticiado purgue la pena impuesta en el establecimiento que para tal efecto determine el INPEC; para ello se dispone librar la correspondiente orden de captura.

4. OTRAS DETERMINACIONES.

4.1. En auto del pasado 3 de junio, se dispuso por ante el CSA, requerir a la Estación de Policía de Sabana de Torres para que una vez cesarán los motivos por los cuales se encuentra privado de la libertad VÍCTOR JOSÉ GELVEZ SALINAS por el CUI 68655 6000 225 2019 00350, sea dejado a disposición de este Despacho, sin embargo, revisado el diligenciamiento el oficio 7899 – el cual da cumplimiento a tal orden – fue enviado al CPMS BUCARAMANGA (f 74 cuaderno de VJGS), por lo que respondieron que el mencionado no figura con ingreso al INPEC según el aplicativo SISIPEC, en consecuencia, por la misma escribiente realícese nuevo oficio en virtud de ser enviado a la estación de policía citada.

4.2. Ahora, el Dr. Omar Yesid Martínez Cañas quien era el abogado de JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA, allegó Paz y salvo y la renuncia al poder, por consiguiente, comuníquesele al penado tal información.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal de 35 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuesta a JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA el 27 de mayo de 2019 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja, tras ser hallado responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, negándole los subrogados; decisión confirmada el 5 de junio de 2020 por la Sala Penal del H. Tribunal Superior de Bucaramanga

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia.

TERCERO: COMUNICAR a la oficina de ASISTENCIA SOCIAL de estos Juzgados, la determinación adoptada respecto de la prisión domiciliaria como padre cabeza de familia deprecada por EDGAR ANTONIO MONCADA.

CUARTO: REVOCAR el subrogado de la suspensión de la ejecución condicional de la pena otorgado a ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

QUINTO: LÍBRESE para ante las autoridades correspondientes la respectiva orden de captura en contra de ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES.

SEXTO: REALIZAR por ante el CSA el oficio 7899 visible a folio 74 cuaderno de VÍCTOR JOSÉ GELVEZ SALINAS, en atención a lo esbozado.

SÉPTIMO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI 30459 Rad: 000 2018 00173
C/: Edgar Antonio Moncada Sánchez y otros.
D/: TFP de estupefacientes.
A/: Extinción de la pena // revocatoria de subrogado.
Ley 906 de 2004.

Bucaramanga, nueve (9) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio la extinción de pena a favor de JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA identificado con C.C. 1.096.203.607, la prisión domiciliaria como padre cabeza de familia de EDGAR ANTONIO MONCADA SÁNCHEZ identificado con C.C. 91.004.040 y decidir si se revoca o no el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena a ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES con C.C. 1.101.208.497, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA, EDGAR ANTONIO MONCADA SÁNCHEZ y ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES cumplen pena principal de 35 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, tras ser hallados responsables del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, según sentencia proferida el 27 de mayo de 2019 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja; a los dos primeros se le negaron los subrogados y al último se le otorgó la suspensión condicional de la ejecución de la pena por un periodo de prueba de 4 años, previa caución prendaria por valor de 1 smlmv y suscripción de diligencia de compromiso; decisión confirmada el 5 de junio de 2020 por la Sala Penal del H. Tribunal Superior de Bucaramanga.

1. DE LA EXTINCIÓN DE PENA DE JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA.

Mediante interlocutorio proferido el 4 de junio de la anualidad este Despacho, le concedió la libertad condicional al penado por un periodo de prueba de 1 mes 25 días, previa suscripción de diligencia de compromiso al tenor del art. 65 del Código Penal – así se hizo – y se materializó el mismo día con la boleta de libertad N 126.

El artículo 67 de la ley 599 de 2000 establece que, transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de pena y la libertad condicional, sin que el condenado desatienda las obligaciones impuestas, la condena queda extinguida, la liberación se tendrá como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

1.1. En el presente caso el periodo de prueba fue de 1 meses 25 días, que, comenzó a contarse desde el 4 de junio de 2021 y a la fecha ha fenecido, sin que se tenga noticia que haya incumplido alguna de sus obligaciones adquiridas para el disfrute del subrogado otorgado, una vez revisadas las páginas web de la Rama Judicial link consulta de procesos e INPEC – SISIPEC.

1.2. En punto de la pena accesoria el Máximo Tribunal Ordinario puntualizó

"De conformidad con lo estatuido en el art. 44 del Código Penal, la interdicción de derechos y funciones públicas – pena accesoria – "priva de la facultad de elegir y ser elegido, del ejercicio de cualquier otro derecho político, función pública u oficial y dignidades que confieren las entidades oficiales" e incapacita para pertenecer a los cuerpos armas de la República."[1]

Así mismo, en providencia 1 de octubre de 2019 dicha Corporación en sede de Tutelas, STP13449 – 2019, consideró como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; razón por la cual este Despacho acoge esta posición y en consecuencia decretara igualmente la extinción de la pena accesoria; que reza la norma.

"CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

1.3. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a José Javier Prada Chinchilla y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

---

[1] T – 54558 del 21 de junio de 2011, M.P. Javier Zapata Ortiz.

1.4. Igualmente, dese cumplimiento a lo dispuesto en el art. 476 de la Ley 906 de 2004 enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se informará de la sentencia de condena, incluyendo la Registraduría Nacional del Estado Civil y la Procuraduría General de la Nación.

2. DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA COMO PADRE CABEZA DE FAMILIA DE EDGAR ANTONIO MONCADA SÁNCHEZ.

2.1. Sería el caso pronunciarse de fondo sobre la solicitud de prisión domiciliaria por ostentar la condición de padre cabeza de familia, en el sentido que su esposa sufre de ataques de epilepsia y es él quien está al cuidado y sostenimiento de ella y de sus hijos, pero como ni siquiera se enunció y/o aportó la nomenclatura en la que purgaría la sanción penal, requiérase al ajusticiado para que, informe la dirección y de forma clara las personas que depende exclusivamente de él, en punto que su presencia en el núcleo familiar sea esencial.

Una vez se obtenga la correspondiente dirección; por ASISTENCIA SOCIAL efectúese la correspondiente visita a fin de determinar las condiciones socio-económicas en las que habitan y así mismo establecer si es viable o no otorgar lo solicitado.

3. DE LA REVOCATORIA DE LA SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN CONDICIONAL DE LA PENA A ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES.

3.1. En auto del 9 de octubre de 2020 este Despacho dio apertura al trámite incidental de que trata el artículo 477 del C.P.P., en atención a que el ajusticiado no había cumplido con las obligaciones a su cargo, es decir, prestar caución prendaria por valor de 1 smlmv y suscribir diligencia de compromiso, y, también, se solicitó a la defensoría del pueblo la designación de un profesional en derecho que lo representara, no obstante, se evidenció que tal entidad no asignó un abogado, por ello el 26 de noviembre de ese año se reiteró tal solicitud.

3.2. Seguidamente el Dr. José Gabriel Durán León informó que había sido asignado como defensor público para ejercer la representación judicial del condenado, en consecuencia , el Centro de Servicios Judiciales para estos Juzgados le corrió el respectivo traslado vía correo electrónico, y luego, informó que le sustituía poder al Dr. Luis Alberto Jiménez Ospino, así las cosas, mediante auto del 3 de junio de la anualidad se le reconoció personería jurídica y se ordenó nuevamente correr el respectivo traslado tanto al sentenciado como al defensor, otorgándoles 3 días de plazo para que rindieran las explicaciones y aportarán las pruebas que pretendían hacer valer a su favor.

3.3. Realizado ello, el ajusticiado y su defensor guardaron total silencio frente a este trámite.

El artículo 66 del Estatuto Penal en su inciso segundo dispone que:

"ARTICULO 66. REVOCACIÓN DE LA SUSPENSIÓN DE LA EJECUCIÓN CONDICIONAL DE LA PENA Y DE LA LIBERTAD CONDICIONAL...

...Igualmente, si transcurridos noventa días contados a partir del momento de la ejecutoria de la sentencia en la cual se reconozca el beneficio de la suspensión condicional de la condena, el amparado no compareciere ante la autoridad judicial respectiva, se procederá a ejecutar inmediatamente la sentencia..."

3.4. Para el caso en concreto, hace más de 90 días que la sentencia cobró ejecutoria y pese a que, se inició este trámite PAYARES JAIMES no compareció ni presentó las explicaciones, entonces, el desprecio por el cumplimiento de las órdenes judiciales y, en general, por la administración de justicia que exterioriza el penado es evidente, así que no queda otro camino que revocar la gracia concedida, en tanto que, los fines de la pena son la prevención especial y la reinserción social deben cumplirse ahora en el panóptico, ya que es evidente que requiere el tratamiento penitenciario.

3.5. En esa tónica, se revocará el subrogado de la suspensión de la ejecución de la pena, a fin que el ajusticiado purgue la pena impuesta en el establecimiento que para tal efecto determine el INPEC; para ello se dispone librar la correspondiente orden de captura.

4. OTRAS DETERMINACIONES.

4.1. En auto del pasado 3 de junio, se dispuso por ante el CSA, requerir a la Estación de Policía de Sabana de Torres para que una vez cesarán los motivos por los cuales se encuentra privado de la libertad VÍCTOR JOSÉ GELVEZ SALINAS por el CUI 68655 6000 225 2019 00350, sea dejado a disposición de este Despacho, sin embargo, revisado el diligenciamiento el oficio 7899 – el cual da cumplimiento a tal orden – fue enviado al CPMS BUCARAMANGA (f 74 cuaderno de VJGS), por lo que respondieron que el mencionado no figura con ingreso al INPEC según el aplicativo SISIPEC, en consecuencia, por la misma escribiente realícese nuevo oficio en virtud de ser enviado a la estación de policía citada.

4.2. Ahora, el Dr. Omar Yesid Martínez Cañas quien era el abogado de JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA, allegó Paz y salvo y la renuncia al poder, por consiguiente, comuníquesele al penado tal información.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena principal de 35 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuesta a JOSÉ JAVIER PRADA CHINCHILLA el 27 de mayo de 2019 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja, tras ser hallado responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, negándole los subrogados; decisión confirmada el 5 de junio de 2020 por la Sala Penal del H. Tribunal Superior de Bucaramanga

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó cuando se profirió la sentencia.

TERCERO: COMUNICAR a la oficina de ASISTENCIA SOCIAL de estos Juzgados, la determinación adoptada respecto de la prisión domiciliaria como padre cabeza de familia deprecada por EDGAR ANTONIO MONCADA.

CUARTO: REVOCAR el subrogado de la suspensión de la ejecución condicional de la pena otorgado a ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

QUINTO: LÍBRESE para ante las autoridades correspondientes la respectiva orden de captura en contra de ELLYS ALEXANDER PAYARES JAIMES.

SEXTO: REALIZAR por ante el CSA el oficio 7899 visible a folio 74 cuaderno de VÍCTOR JOSÉ GELVEZ SALINAS, en atención a lo esbozado.

SÉPTIMO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

NI 30459 Rad: 000 2018 00173
C/: Edgar Antonio Moncada Sánchez y otros.
D/: TFP de estupefacientes.
A/: Extinción de la pena // revocatoria de subrogado.
Ley 906 de 2004.

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA			
RADICADO	NI. 26689 CUI.68081.60.00.135.2019.00654.00	**EXPEDIENTE**	FISICO	X
			E/TRONICO	
SENTENCIADO	CARLOS ARTURO HERRERA BELTRAN	**CÉDULA**	5.793.943	
RECLUSION	EPMSC BARRANCABERMEJA			
DIRECCION	N/A			
BIEN JURIDICO	RECTA Y EFICAZ IMPARTICIÓN DE JUSTICIA		**LEY 906 DE 2004**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena elevada en favor de CARLOS ARTURO HERRERA BELTRAN, previo los siguientes.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. Al antes mencionado se le ejecuta pena de 24 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta el 14 de marzo de 2022 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja, una vez es declarado responsable del delito de fuga de presos fijándole una sanción de 24 meses de prisión, por hechos que datan del 7 de abril de 2019, negándole los subrogados penales.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF. No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
19000327	01/09/2023	30/09/2023	126	ESTUDIO	126	10.5
19072518	01/10/2023	31/12/2023	360	ESTUDIO	360	30
TOTAL REDENCIÓN						40.5

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
CERTIFICACION	01/07/2023 a 30/09/2023	EJEMPLAR

3. Conforme lo anterior, la redención de pena corresponde a 40.5 días (1 mes 10.5 días) por las actividades realizadas en el penal, dado que su desempeño en las labores fue sobresaliente y su conducta en el penal ejemplar, conforme lo normado en los arts. 97 y 101 de la Ley 65 de 1993.

4. El ajusticiado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 22 de junio de 2023, por lo que a la fecha ha cumplido 9 meses 27 días de pena física, que sumado a 1 mes 1 día que se excedió de la pena que cumplía bajo el CUI 2014-00232(NI 9831), más las redenciones de pena reconocidas de: (i) 23.5 días el 7 de noviembre de 2023 y; (ii) 1 mes 10.5 días en esta oportunidad, arroja un total de 12 meses 8.5 días de pena efectiva.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a CARLOS ARTURO HERRERA BELTRAN 40.5 días (1 mes 10.5 días) de redención de pena por las actividades realizadas en el penal.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha el sentenciado ha cumplido una penalidad efectiva de 12 meses 8.5 días.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra lo aquí resuelto en el presente auto, proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA			
RADICADO	NI. 20288	**EXPEDIENTE**	FISICO	X
	CUI.68001.60.00.159.2017.06387.00		E/TRONICO	
SENTENCIADO (A)	SALVADOR LASCARRO LERMA	**CEDULA**	7.134.981	
RECLUSION	CPMS BUCARAMANGA			
DIRECCION	N/A			
BIEN JURIDICO	FORMACION E INTEGRIDAD SEXUAL		**LEY 906 DE 2004**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la petición de redención de pena elevada en favor de SALVADOR LASCARRO LERMA, previo los siguientes.

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena de 144 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta el 17 de enero de 2019 por el Juzgado Octavo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, tras ser hallado responsable delito de actos sexuales abusivos con menor de 14 años, negándole los subrogados penales.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
19096567	01/10/2023	31/12/2023	472	TRABAJO	472	29.5
TOTAL REDENCIÓN						29.5

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
410-0061	19/09/2023 a 28/11/2023	EJEMPLAR
410-0005	29/11/2023 a 28/01/2024	EJEMPLAR

3. Las horas certificadas le representan al PL 29.5 días de redención de pena, toda vez que su conducta ha sido ejemplar y su desempeño sobresaliente, conforme lo normado en los artículos 82 y 101 de la L. 65/93.

4. El PL se encuentra privado de la libertad desde el 3 de junio de 2017, por lo que acumula 82 meses 15 días de privación física de la libertad, que sumado a las redenciones de pena de: (i) 5 meses 4 días el 29 de octubre de 2019; (ii) 4 meses 20 días el 11 de junio de 2021; (iii) 4 meses 2 días el 18 de enero de 2022; (iv) 3 meses el 23 de diciembre de 2022; (v) 1 mes 1 día el 28 de marzo de 2023; (vi) 2 meses 0.5 días el 27 de octubre de 2023; (vii) 1 mes 0.25 días el 19 de diciembre de 2023; (viii) 1 mes el 1 de febrero de 2024 y; (ix) 29.5 días en esta oportunidad, arroja un total de 105 meses 12.25 días de pena efectiva cumplida.

En razón y en mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a SALVADOR LASCARRO LERMA, como redención de pena 29.5 días, por las actividades realizadas durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: ESTABLECER que a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 105 meses 12.25 días.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA
- Coordinación Nacional -

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA			
RADICADO	680016000000201900038 (NI 29269)	EXP.	FÍSICO	x
			ELECTRÓNICO	
SENTENCIADO(A)	NEIDER VILLADIEGO HERNADEZ	CÉDULA	1.039.091.873	
RECLUSIÓN	CPAMS GIRON			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONÓMICO	LEY 906 DE 2004		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la petición de redención de pena a favor de NEIDER VILLADIEGO HERNÁNDEZ, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

NEIDER VILLADIEGO HERNÁNDEZ cumple pena de 156 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta el 10 de mayo de 2019 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Bucaramanga, una vez es declarado responsable del delito de concierto para delinquir agravado, en concurso con extorsión agravada, fabricación, tráfico y porte de armas de uso restringido, de uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos y fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones.

1. DE LA REDENCIÓN DE PENA.

1.1. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF. No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18866715	01/01/2023	22/03/2023	336	ESTUDIO	336	28
18866715	23/03/2023	31/03/2023	32	ENSEÑANZA	32	4
18936827	01/04/2023	30/06/2023	288	ENSEÑANZA	288	36
19038479	01/07/2023	31/09/2023	300	ENSEÑANZA	300	37.5
19124562	01/10/2023	31/12/2023	292	ENSEÑANZA	292	36.5
TOTAL REDENCIÓN						142

- *Certificados de calificación de conducta*

N°	PERIODO	GRADO
421-0312	11/10/2022 a 10/01/2023	BUENA
421-0313	11/01/2023 a 31/03/2023	BUENA
421-0671	01/04/2023 a 30/06/2023	BUENA
421-0889	01/07/2023 a 30/09/2023	BUENA
421-0004	01/10/2023 a 31/12/2023	BUENA

1.2. Las horas certificadas le representan al PL 142 días (4 meses 22 días) de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que su conducta ha sido buena y su desempeño sobresaliente, conforme lo normado en el artículo 97 y 98 de la Ley 65 de 1993.

1.3. El ajusticiado se encuentra privado de la libertad desde el 30 de noviembre de 2017, por lo que a la fecha lleva 76 meses 20 días de pena física, que sumado a las redenciones de pena reconocidas de: (i) 7 meses 6 días el 1 de julio de 2020; (ii) 9 meses 11 días el 18 de enero de 2022; (iii) 4 meses 2,6 días el 5 de julio de 2023 y; (iv) 4 meses 22 días en el presente auto, arrojando un total de 102 meses 1.6 días de pena cumplida.

2. OTRAS DETERMINACIONES

Obra manuscrito del sentenciado en el cual expone su inconformidad con la dirección del CPAMS Girón, pues ésta no accedió a su solicitud de cambio de fase a mediana seguridad, pese a haber cumplido los requisitos exigidos para ello; por lo que pretende que este Despacho conforme al art. 51 de la Ley 65 de 1993 revoque la decisión emitida por el penal.

Al respecto, es pertinente señalarle que conforme a lo establece el art. 145 de la Ley 65 de 1993 y Resolución 7302 de 2005, es el Consejo de Evaluación y Tratamiento el competente para valorar las características particulares de cada PPL, efectuando el respectivo seguimiento a los factores objetivos y subjetivos, y no el Juez de Ejecución de Penas como lo interpreta el interno, pues le está vedado al Despacho inmiscuirse en la actividad que le es propia a cada jurisdicción.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER al PL NEIDER VILLADIEGO HERNÁNDEZ, como redención de pena 142 días (4 meses 22 días) por las actividades realizadas durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha NEIDER VILLADIEGO HERNÁNDEZ ha cumplido una penalidad efectiva de 102 meses 1.6 días.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA			
RADICADO	CUI 680816000000201700190 NI 11990	**EXP.**	FISICO	X
			E/TRONICO	
SENTENCIADO	LIBARDO ALFONSO ACEVEDO PATERNINA	**C.C.**	91.446.655	
RECLUSION	EPMSC BARRANCABERMEJA			
DIRECCION	N/A			
BIEN JURIDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONOMICO		**LEY 906 DE 2004**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la petición de redención de pena elevada en favor de LIBARDO ALFONSO ACEVEDO PATERNINA, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena de 196 meses y 15 días de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso y la privación del derecho al porte de armas de fuego por 12 meses, impuesta el 26 de noviembre de 2019 por la Sala Penal del H. Tribunal Superior de Bucaramanga, al revocar parcialmente el fallo del 24 de julio del mismo año, proferido por el Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja, tras hallarlo responsable del delito de extorsión agravada, en concurso con tráfico, fabricación, porte o tenencia de armas de fuego, partes o municiones y concierto para delinquir, negándole los subrogados penales.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF No.	PERIODO		HORAS CERTIF	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
16314626	01/06/2016	30/06/2016	120	ESTUDIO	120	10
16398705	01/07/2016	30/09/2016	366	ESTUDIO	366	30.5
16485635	01/10/2016	31/12/2016	348	ESTUDIO	348	29
16557220	01/01/2017	31/03/2017	330	ESTUDIO	330	27.5
16633467	01/04/2017	30/06/2017	324	ESTUDIO	324	27
19072363	01/10/2023	31/12/2023	348	ESTUDIO	348	29
TOTAL REDIMIDO						153

- Certificados de calificación de conducta

N° CERTIFICACION	PERIODO	GRADO
5806737	01/04/2016 a 30/06/2016	BUENA
5946663	01/07/2016 a 30/09/2016	BUENA
6043481	01/10/2016 a 31/12/2016	BUENA
6218987	01/01/2017 a 31/03/2017	EJEMPLAR
9445096	01/10/2023 a 31/12/2023	EJEMPLAR

3. Las horas certificadas representan 153 días (5 meses 3 días) de redención de pena, atendiendo que su conducta ha sido buena y ejemplar y su desempeño sobresaliente, conforme los arts. 97 y 101 de la L. 65/1993.

4. El penado cuenta con detención inicial de 28 meses 21 días (del 02/06/2015 que es capturado por orden judicial hasta el 23/10/2017 que se le otorga libertad por vencimiento de términos); posteriormente es capturado el 27 de julio de 2022, por lo que ha permanecido en efectivo encierro en esta segunda vez 20 meses 22 días; que sumados a las redenciones de pena reconocidas de: (i) 1 mes 6 días el 21 de diciembre de 2022; (ii) 1 mes 11.5 días el 8 de mayo de 2023; (iii) 2 meses 0.08 días el 18 de octubre de 2023; (iv) 1 mes 0.5 días el 5 de diciembre de 2023 y; (v) 5 meses 3 días en este auto, arroja en total 60 meses 4.08 días de pena efectiva cumplida.

En razón y en mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a LIBARDO ALFONSO ACEVEDO PATERNINA, como redención de pena 153 días (5 meses 3 días), por las actividades realizadas durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: ESTABLECER que a la fecha ha cumplido una penalidad efectiva de 60 meses 4.08 días de pena efectiva cumplida

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

Bucaramanga, diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA			
RADICADO	68547600014720110164 7 (NI 23442)	EXP.	FÍSICO	x
			ELECTRÓNICO	
SENTENCIADO(A)	ARMANDO GUERRERO VILLABONA	CÉDULA	1.102.365.124	
RECLUSIÓN	CPAMS GIRON			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	CONTRA LA VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL	LEY 906 DE 2004		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la petición de redención de pena elevada a favor del sentenciado ARMANDO GUERRERO VILLABONA; previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena acumulada de 410 meses de prisión, impuesta el 28 de octubre de 2014 por el Juzgado Cuarto homólogo de la ciudad, en razón de las siguientes sentencias:

1.1 La proferida el 4 de julio 2013 por el Juzgado Décimo Penal del Circuito de Bucaramanga, por el delito de homicidio agravado, en concurso con fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, hechos del 2 de octubre de 2011. Rad. 68547.60.00.147.2011.01647.00 y

1.2 La emitida el 28 de julio de 2014 por el Juzgado Sexto Penal del Circuito de Bucaramanga por el delito de homicidio, hechos ocurridos el 27 de mayo de 2012. Rad. 68547.60.00.147.2012.01050.00

2. a fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIFIC No.	PERIODO		HORAS CERTIFIC	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18861111	01/01/2023	31/03/2023	378	ESTUDIO	378	31.5
18926240	01/04/2023	30/06/2023	354	ESTUDIO	354	29.5
19031884	01/07/2023	30/09/2023	360	ESTUDIO	360	30
19112877	01/10/2023	31/12/2023	360	ESTUDIO	360	30
TOTAL REDENCIÓN						121

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
421-0312	01/01/2023 - 31/03/2023	BUENA
421-0671	01/04/2023 – 30/06/2023	BUENA
421-0889	01/07/2023 – 30/09/2023	BUENA
421-0004	01/10/2023 – 31/12/2023	BUENA

3. Las horas certificadas le representan 121 días (4 meses 1 día) de redención de pena por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que su conducta ha sido buena y su desempeño sobresaliente, conforme lo normado en el art. 97 de la Ley 65 de 1993.

4. El penado se encuentra privado de la libertad desde el 10 de noviembre de 2012 por lo que a la fecha lleva 137 meses; 10 días, que sumado a las redenciones de pena reconocidas de: (i) 5 meses 24 días el 13 de noviembre de 2015; (ii) 2 meses 16 días el 26 de septiembre de 2016; (iii) 7 meses 24 días el 7 de noviembre de 2019; (iv) 1 meses 10 días el 14 de enero de 2022; (v) 3 meses 22 días el 1 de febrero de 2022, (vi) 22 días el 13 de junio de 2022; (vii) 2 meses 1 día el 26 de diciembre de 2022; (viii) 1 mes 29.5 días el 03 de abril de 2023 y; (ix) 4 meses 1 día en la presente decisión arrojan un total de 167 meses 9.5 días de pena cumplida

En razón y en mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER al PL ARMANDO GUERRRERO VILLABONA 121 días (4 meses 1 día) de redención de pena, por lo expuesto.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha el ajusticiado ha cumplido una penalidad efectiva de 167 meses 9.5 días.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA			
RADICADO	68001600015920210494 6 NI 25397	EXP.	FISICO	x
			E/TRONICO	
SENTENCIADO(A)	ESNEIDER RANGEL SOLANO	CEDULA	1.050.543.092	
RECLUSIÓN	CPMS- BUCARAMANGA			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA	LEY 906 DE 2004		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la petición de redención de pena a favor de ESNEIDER RANGEL SOLANO, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El mencionado cumple pena de 108 meses de prisión, impuesta el 16 de diciembre de 2021 por el Juzgado Noveno Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, tras ser hallado responsable del delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones agravada, negándosele los subrogados.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIFIC. No.	PERIODO		HORAS CERTIFIC.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18932754	01/04/2023	30/06/2023	392	TRABAJO	328	20.5
19009080	01/07/2023	30/09/2023	416	TRABAJO	416	26
19100347	01/10/2023	31/12/2023	400	TRABAJO	400	25
TOTAL REDENCIÓN						71.5

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
410-0016	01/02/2023 – 30/04/2023	EJEMPLAR
410-0018	01/05/2023 – 31/07/2023	EJEMPLAR
410-0018	01/08/2023 – 31/10/2023	EJEMPLAR
410-0007	01/11/2023 – 31/01/2024	EJEMPLAR

4. Las horas certificadas le representan 71.5 días (2 meses 11.5 días) de redención de pena por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que su conducta ha sido ejemplar y su desempeño sobresaliente, conforme lo normado en el art. 82 de la Ley 65/93.

5. De conformidad con el artículo 101 ibidem, no se tendrán en cuenta 64 horas del certificado No. 18932754, del periodo comprendido entre el 01 y el 30 de abril de 2023, por cuanto su desempeño fue "Deficiente".

6. El ajusticiado está privado de la libertad desde el 6 de agosto de 2021, por lo que a la fecha ha purgado 32 meses 11 días, que sumado a las redenciones de pena de: (i) 2 meses 12 días el 05 de enero de 2023; (ii) 1 mes 13 días el 20 de abril de 2023; (iii) 29 días el 16 de junio del 2023 y; (iv) 2 meses 11.5 días en este auto arrojan un total de 39 meses 16.5 días de penalidad efectiva.

En razón y en mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a ESNEIDER RANGEL LOZANO como redención de pena 2 meses 11.5 días, por las actividades realizadas en el penal.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha ESNEIDER RANGEL LOZANO ha cumplido una penalidad efectiva de 39 meses 16.5 días.

TERCERO: NO RECONOCER 64 horas de trabajo consignadas en el certificado No. 18932754, por las razones consignadas en la parte motiva.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA			
RADICADO	68001600015920210494 6 NI 25397	EXP.	FISICO	x
			E/TRONICO	
SENTENCIADO(A)	ESNEIDER RANGEL SOLANO	CEDULA	1.050.543.092	
RECLUSIÓN	CPMS- BUCARAMANGA			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA	LEY 906 DE 2004		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la petición de redención de pena a favor de ESNEIDER RANGEL SOLANO, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El mencionado cumple pena de 108 meses de prisión, impuesta el 16 de diciembre de 2021 por el Juzgado Noveno Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, tras ser hallado responsable del delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones agravada, negándosele los subrogados.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIFIC. No.	PERIODO		HORAS CERTIFIC.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18932754	01/04/2023	30/06/2023	392	TRABAJO	328	20.5
19009080	01/07/2023	30/09/2023	416	TRABAJO	416	26
19100347	01/10/2023	31/12/2023	400	TRABAJO	400	25
TOTAL REDENCIÓN						71.5

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
410-0016	01/02/2023 – 30/04/2023	EJEMPLAR
410-0018	01/05/2023 – 31/07/2023	EJEMPLAR
410-0018	01/08/2023 – 31/10/2023	EJEMPLAR
410-0007	01/11/2023 – 31/01/2024	EJEMPLAR

4. Las horas certificadas le representan 71.5 días (2 meses 11.5 días) de redención de pena por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que su conducta ha sido ejemplar y su desempeño sobresaliente, conforme lo normado en el art. 82 de la Ley 65/93.

5. De conformidad con el artículo 101 ibidem, no se tendrán en cuenta 64 horas del certificado No. 18932754, del periodo comprendido entre el 01 y el 30 de abril de 2023, por cuanto su desempeño fue "Deficiente".

6. El ajusticiado está privado de la libertad desde el 6 de agosto de 2021, por lo que a la fecha ha purgado 32 meses 11 días, que sumado a las redenciones de pena de: (i) 2 meses 12 días el 05 de enero de 2023; (ii) 1 mes 13 días el 20 de abril de 2023; (iii) 29 días el 16 de junio del 2023 y; (iv) 2 meses 11.5 días en este auto arrojan un total de 39 meses 16.5 días de penalidad efectiva.

En razón y en mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a ESNEIDER RANGEL LOZANO como redención de pena 2 meses 11.5 días, por las actividades realizadas en el penal.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha ESNEIDER RANGEL LOZANO ha cumplido una penalidad efectiva de 39 meses 16.5 días.

TERCERO: NO RECONOCER 64 horas de trabajo consignadas en el certificado No. 18932754, por las razones consignadas en la parte motiva.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA			
RADICADO	68081310400320150003 (NI 27796)	EXP.	FÍSICO	x
			ELECTRÓNICO	
SENTENCIADO(A)	ROBINSON VÁSQUEZ RAMOS	CÉDULA	91.439.332	
RECLUSIÓN	CPAMS GIRON			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	CONTRA LA VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL	LEY 600 DE 2000		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la petición de redención de pena elevada a favor del PL ROBINSON VÁSQUEZ RAMOS, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. ROBINSON VÁSQUEZ RAMOS cumple pena acumulada de 337 meses 15 días de prisión y accesoria de inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por 20 años, decretada por este Despacho el 16 de julio de 2020, con base en las siguientes sentencias:

- La proferida el 24 de junio de 2013 por el Juzgado Cincuenta y seis Penal del Circuito – del programa de descongestión OIT – de Bogotá con pena de 260 meses de prisión, delito de homicidio en persona protegida. Rad. 003 2015 00003.

- La emitida el 21 de agosto de 2019 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito de Barrancabermeja con pena de 155 meses de prisión, delito de homicidio agravado. Rad. 003 2019 00070.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DIAS
18866654	01/01/2023	31/03/2023	360	ESTUDIO	360	30
18936514	01/04/2023	30/06/2023	336	ESTUDIO	336	28
19038364	01/07/2023	31/08/2023	240	ESTUDIO	240	20
19124360	01/09/2023	31/12/2023	486	ESTUDIO	486	40.5
TOTAL REDENCIÓN						118.5

Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
421-0910	17/11/2022 a 16/01/2023	EJEMPLAR
421-0313	17/01/2023 a 31/03/2023	EJEMPLAR
421-0671	01/04/2023 a 30/06/2023	EJEMPLAR
421-0889	01/07/2023 a 30/09/2023	EJEMPLAR
421-0004	01/10/2023 a 31/12/2023	EJEMPLAR

3. Las horas certificadas le representan al PL 118.5 días (3 meses 28.5 días) de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que su conducta ha sido ejemplar y su desempeño sobresaliente, conforme lo preceptuado en los artículos, 97 de la Ley 65 de 1993.

4. El penado se encuentra privado de la libertad desde el 11 de diciembre de 2011 por lo que a la fecha lleva 148 meses 6 días de pena física, que sumado a las redenciones reconocidas de: (i) 3 meses 11 días el 29 de noviembre de 2017; (ii) 9 meses 18 días el 10 de abril de 2019; (iii) 2 meses 18 días el 10 de abril de 2019; (iv) 8 meses 22 días el 26 de junio de 2019; (v) 6 meses 28 días el 08 de julio de 2021; (vi) 4 meses 3 días el 01 de julio de 2022; (vii) 1 mes 11.5 días 15 de noviembre de 2022; (viii) 1 mes 28 días el 16 de mayo de 2023 y; (ix) 3 meses 28.5 días en esta decisión, arrojan un total de 190 meses 24 días de pena cumplida.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a ROBINSON VÁSQUEZ RAMOS 3 meses 28.5 días de redención, por las actividades realizadas en el penal.

SEGUNDO: DECLARAR que el sentenciado ha cumplido una penalidad efectiva de 190 meses 24 días de prisión.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA			
RADICADO	68001310400320160010400 (NI.22504)	**EXPED.**	FISICO	X
			E/TRONICO	
SENTENCIADO (A)	JOSE ANTONIO GARCIA SANDOVAL	**CÉDULA**	91.180.126	
RECLUSIÓN	CPAMS GIRON			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	FORMACION E INTEGRIDAD SEXUAL	**LEY** 906 DE 2004		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver las solicitudes de redención de pena en favor de JOSE ANTONIO GARCIA SANDOVAL; previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. Al antes mencionado se le vigila pena de 80 meses de prisión y accesorias de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, impuesta el 9 de junio de 2020 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, confirmada el 9 de septiembre de 2021 por el H. Tribunal Superior Sala Penal de este Distrito Judicial, tras ser hallado responsable del punible de acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado; negándole los subrogados penales.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF. No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
19110680	10/05/2022	31/12/2023	2400	ESTUDIO	2400	200
TOTAL REDENCIÓN						200

Certificados de calificación de conducta:

N° CERTIFICACION	PERIODO	GRADO
421-00131	13/04/2022 a 06/05/2022	BUENA
421-0909	07/05/2022 a 06/08/2022	BUENA
421-0312	07/08/2022 a 06/11/2022	BUENA
421-0313	07/11/2022 a 31/03/2023	BUENA
421-0671	01/04/2023 a 30/06/2023	BUENA
421-0889	01/07/2023 a 30/09/2023	BUENA
421-0004	01/10/2023 a 31/12/2023	BUENA

3. Las horas certificadas le representan al PL 200 días (6 meses 20 días), atendiendo que su conducta ha sido buena y su desempeño sobresaliente en las labores reconocidas, conforme lo normado en los artículos 97 y 101 de la Ley 65 de 1993.

4. El sentenciado se encuentra privado de la desde el 26 de enero de 2022, por lo que a la fecha ha descontado 26 meses 22 días, que sumado a las redenciones de pena reconocida de (i) 6 meses 20 días en esta oportunidad, arroja un total de 33 meses 12 días de pena efectiva.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a JOSE ANTONIO GARCIA SANDOVAL 6 meses 20 días de redención de pena, por las labores realizadas al interior del penal.

SEGUNDO: ESTABLECER que a la fecha el sentenciado ha cumplido un total de 33 meses 12 días de pena efectiva.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA			
RADICADO	68001610605620100021 3 (NI 40898)	EXP.	FÍSICO	
			ELECTRÓNICO	X
SENTENCIADO(A)	DANIEL SANDOVAL CASTILLO	CÉDULA	91.356.365	
RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	FAMILIA	LEY 906 DE 2004		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena a favor de DANIEL SANDOVAL CASTILLO

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena de 17 años 6 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por ser hallado responsable del delito de acceso carnal abusivo con menor de 14 años, en concurso homogéneo en el grado de complicidad, según sentencia de segunda instancia proferida el 23 de octubre de 2018 por el H. Tribunal Superior de este Distrito Judicial – Sala Penal, decisión que fue modificada ante la emitida por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Bucaramanga, negándole los subrogados penales.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF. No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
16331739	17/02/2016	30/06/2016	516	ESTUDIO	516	43
16436050	01/07/2016	30/09/2016	360	ESTUDIO	360	30
16504819	01/10/2016	31/12/2016	240	ESTUDIO	240	20
16596685	01/01/2017	31/03/2017	114	ESTUDIO	114	9.5
16670521	01/04/2017	30/06/2017	240	ESTUDIO	240	20

16759573	01/07/2017	04/09/2017	180	ESTUDIO	180	15
17182115	03/12/2018	31/12/2018	120	ESTUDIO	120	10
17352233	01/01/2019	24/03/2019	330	ESTUDIO	330	27.5
17352233	25/03/2019	31/03/2019	40	TRABAJO	40	2.5
17443925	01/04/2019	30/06/2019	544	TRABAJO	544	34
17555208	01/07/2019	30/09/2019	560	TRABAJO	560	35
17659144	01/10/2019	31/12/2019	548	TRABAJO	548	34.25
17764343	01/01/2020	31/03/2020	548	TRABAJO	548	34.25
17860135	01/04/2020	30/06/2020	528	TRABAJO	528	33
17929059	01/07/2020	30/09/2020	632	TRABAJO	632	39.5
18012081	01/10/2020	31/12/2020	632	TRABAJO	632	39.5
18110068	01/01/2021	31/03/2021	552	TRABAJO	552	34.5
18212347	01/04/2021	30/06/2021	512	TRABAJO	512	32
18299856	01/07/2021	30/09/2021	616	TRABAJO	616	38.5
18391260	01/10/2021	02/12/2021	432	TRABAJO	432	27
18473805	08/03/2022	31/03/2022	102	ESTUDIO	102	8.5
18579697	01/04/2022	30/06/2022	360	ESTUDIO	360	30
18651096	01/07/2022	30/09/2022	378	ESTUDIO	378	31.5
18739677	01/10/2022	31/12/2022	348	ESTUDIO	348	29
18853957	01/01/2023	31/03/2023	372	ESTUDIO	372	31
18933342	01/04/2023	30/06/2023	348	ESTUDIO	348	29
19013029	01/07/2023	30/09/2023	348	ESTUDIO	348	29
19101376	01/10/2023	31/12/2023	315	ESTUDIO	315	26.25
TOTAL REDENCIÓN						773.25

- Certificados de calificación de conducta:

N°	PERIODO	GRADO
410-0010	03/01/2016 – 02/04/2016	EJEMPLAR
410-0018	03/04/2016 – 02/07/2016	EJEMPLAR
410-0024	03/07/2016 – 02/10/2016	EJEMPLAR
410-0001	03/10/2016 – 02/01/2017	EJEMPLAR
410-0007	03/01/2017 – 02/04/2017	EJEMPLAR
410-0012	03/04/2017 – 02/07/2017	EJEMPLAR
410-0017	03/07/2017 – 02/10/2017	EJEMPLAR
410-0001	03/10/2018 – 02/01/2019	EJEMPLAR
410-0010	03/01/2019 – 18/03/2019	EJEMPLAR
410-0025	19/03/2019 – 18/06/2019	EJEMPLAR

410-0042	19/16/2019 – 18/09/2019	EJEMPLAR
410-0001	19/09/2019 – 18/12/2019	EJEMPLAR
410-0013	19/12/2019 – 18/03/2020	EJEMPLAR
410-0026	19/03/2020 – 18/06/2020	EJEMPLAR
410-0041	19/06/2020 – 18/09/2020	EJEMPLAR
410-0038	19/09/2020 – 09/11/2020	EJEMPLAR
410-0003	10/11/2020 – 18/01/2021	EJEMPLAR
410-0018	19/01/2021 – 18/04/2021	EJEMPLAR
410-0030	19/04/2021 – 18/07/2021	EJEMPLAR
410-0041	19/07/2021 – 18/10/2021	EJEMPLAR
410-0005	19/10/2021 – 18/01/2022	EJEMPLAR
410-0014	19/01/2022 – 18/04/2022	EJEMPLAR
410-0029	19/04/2022 – 18/07/2022	EJEMPLAR
410-0043	19/07/2022 – 18/10/2022	EJEMPLAR
410-0001	19/10/2022 – 18/01/2023	EJEMPLAR
410-0027	19/01/2023 – 24/07/2023	EJEMPLAR
410-0066	25/07/2023 – 24/10/2023	EJEMPLAR
410-0002	25/10/2023 – 24/01/2024	EJEMPLAR

3. Las horas certificadas le representan al PL 773.25 días, (25 meses 23.25 días) atendiendo que su conducta ha sido buena y ejemplar, y su desempeño sobresaliente en las labores reconocidas, conforme lo normado en los artículos 82, 97, y 101 de la Ley 65 de 1993.

4. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 2 de junio de 2011, por lo que a la fecha ha descontado 154 meses 21 días, que sumado a la redención de pena de 25 meses 23.25 días reconocida en este auto, arroja un total de 180 meses 14.25 días de pena cumplida.

Por lo expuesto, EL JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a DANIEL SANDOVAL CASTILLO, como redención de pena 773.25 días por las actividades realizadas durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que el sentenciado, ha cumplido a la fecha una penalidad efectiva de de 180 meses 14.25 días de pena efectiva de prisión.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA			
RADICADO	68001610605620100021 3 (NI 40898)	EXP.	FÍSICO	
			ELECTRÓNICO	X
SENTENCIADO(A)	MILLER FABIAN PAEZ GALLARDO	CÉDULA	13.177.477	
RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	FAMILIA	LEY 906 DE 2004		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena a favor de MILLER FABIAN PAEZ GALLARDO, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena de 17 años 6 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta en segunda instancia el 23 de octubre de 2018 por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga, que modifica la proferida el 10 de diciembre de 2015 por el Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de la ciudad, una vez es declarado autor responsable del delito de acceso carnal abusivo con menor de 14 años, en concurso homogéneo respecto de los abusos cometidos por los demás condenados en el grado de complicidad. Decisión que no fuese casada el 4 de octubre de 2023 por la Sala de Casación Penal de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF. No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
15151954	01/08/2011	31/12/2011	504	ESTUDIO	504	42
15240991	01/01/2012	31/05/2012	540	ESTUDIO	540	45
15290717	01/06/2012	31/08/2012	288	ESTUDIO	288	24
15347080	01/09/2012	30/11/2012	144	ESTUDIO	144	12
15427826	01/12/2012	31/03/2013	264	ESTUDIO	264	22

15486542	01/04/2013	30/06/2013	312	ESTUDIO	312	26
15554401	01/07/2013	30/09/2013	300	ESTUDIO	300	25
15613159	01/10/2013	31/12/2013	318	ESTUDIO	318	26,6
15685269	01/01/2014	31/03/2014	306	ESTUDIO	306	25,5
15761697	01/04/2014	30/06/2014	330	ESTUDIO	330	27,5
15837493	01/07/2014	30/09/2014	342	ESTUDIO	342	28,5
15884213	01/10/2014	31/12/2014	300	ESTUDIO	300	25
15953659	01/01/2015	31/03/2015	336	ESTUDIO	336	28
16030482	01/04/2015	30/06/2015	300	ESTUDIO	300	25
16100166	01/07/2015	30/09/2015	348	ESTUDIO	348	29
16174387	01/10/2015	31/12/2015	330	ESTUDIO	330	27.5
16254058	01/01/2016	31/03/2016	312	ESTUDIO	312	26
16328245	01/04/2016	30/06/2016	363	ESTUDIO	363	30,25
16431425	01/07/2016	30/09/2016	354	ESTUDIO	354	29.5
16501782	01/10/2016	31/12/2016	345	ESTUDIO	345	28.75
16592437	01/01/2017	31/03/2017	372	ESTUDIO	372	31
16666905	01/04/2017	30/06/2017	354	ESTUDIO	354	29.5
16758193	01/07/2017	30/09/2017	342	ESTUDIO	342	28.5
16837794	01/10/2017	31/12/2017	327	ESTUDIO	327	27.25
16904298	01/01/2018	31/03/2018	345	ESTUDIO	345	28.75
16984032	01/04/2018	30/06/2018	360	ESTUDIO	360	30
17057984	01/07/2018	30/09/2018	345	ESTUDIO	345	28.75
17133671	01/10/2018	31/12/2018	366	ESTUDIO	366	30.5
17349234	01/01/2019	31/03/2019	360	ESTUDIO	360	30
17438762	01/04/2019	30/06/2019	360	ESTUDIO	360	30
17548617	01/07/2019	31/07/2019	132	ESTUDIO	132	11
17548617	01/08/2019	30/09/2019	340	TRABAJO	340	21.25
17654066	01/10/2019	31/12/2019	548	TRABAJO	548	34.25
17761749	01/01/2020	31/03/2020	548	TRABAJO	548	34,25
17858200	01/04/2020	30/06/2020	516	TRABAJO	516	32.25
17928319	01/07/2020	30/09/2020	556	TRABAJO	556	34.75
18008703	01/10/2020	31/12/2020	540	TRABAJO	540	33.75
18104371	01/01/2021	31/03/2021	572	TRABAJO	572	35.75
18207310	01/04/2021	30/06/2021	624	TRABAJO	624	39
18295603	01/07/2021	30/09/2021	616	TRABAJO	616	38.5
18390155	01/10/2021	02/12/2021	384	TRABAJO	384	24
18390155	14/12/2021	31/12/2021	60	ENSEÑANZA	60	7.5

18470027	01/01/2022	31/03/2022	296	ENSEÑANZA	296	37
18579018	01/04/2022	30/06/2022	292	ENSEÑANZA	292	36.5
18649260	01/07/2022	30/09/2022	296	ENSEÑANZA	296	37
18738457	01/10/2022	31/12/2022	252	ENSEÑANZA	252	31.5
18930224	01/04/2023	30/06/2023	288	ENSEÑANZA	288	36
19008039	01/07/2023	30/09/2023	300	ENSEÑANZA	300	37.5
19099342	01/10/2023	31/12/2023	288	ENSEÑANZA	288	36
TOTAL REDENCIÓN						1.445,1

- Certificados de calificación de conducta:

N°	PERIODO	GRADO
410-32	03/06/2011 – 07/09/2011	BUENA
410-45	08/09/2011 – 07/12/2011	BUENA
410-10	08/12/2011 – 07/03/2012	EJEMPLAR
410-22	08/03/2012 – 06/06/2012	EJEMPLAR
410-35	07/06/2012 – 05/09/2012	EJEMPLAR
410-48	06/09/2012 – 05/12/2012	EJEMPLAR
410-09	06/12/2012 – 05/03/2013	EJEMPLAR
410-22	06/03/2012 – 05/06/2013	EJEMPLAR
410-36	06/06/2013 – 11/09/2013	EJEMPLAR
410-50	12/09/2013 – 11/12/2013	EJEMPLAR
410-007	12/12/2013 – 13/03/2014	EJEMPLAR
410-0016	14/03/2014 – 03/07/2014	EJEMPLAR
410-0023	04/07/2014 – 02/10/2014	EJEMPLAR
410-0001	03/10/2014 – 02/01/2015	EJEMPLAR
410-0007	03/01/2015 – 02/04/2015	EJEMPLAR
410-0011	03/04/2015 – 02/07/2015	EJEMPLAR
410-0018	03/07/2015 – 02/10/2015	EJEMPLAR
410-0001	03/10/2015 – 02/01/2016	EJEMPLAR
410-0010	03/01/2016 – 02/04/2016	EJEMPLAR
410-0001	03/10/2022 – 02/01/2023	EJEMPLAR
410-0027	03/01/2023 – 24/07/2023	EJEMPLAR
410-0066	25/07/2023 – 24/10/2023	EJEMPLAR
410-0002	25/10/2023 – 24/01/2024	EJEMPLAR

3. Las horas certificadas le representan al PL 1.445 días, (48 meses 5 días) atendiendo que su conducta ha sido buena y ejemplar, y su desempeño sobresaliente en las labores reconocidas, conforme lo normado en los artículos 82,97, 8 y 101 de la Ley 65 de 1993.

4. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 2 de junio de 2011, por lo que a la fecha ha descontado 154 meses 21 días, que sumado a la redención de pena de 48 meses 5 días reconocida en este auto, arroja un total de 202 meses 26 días de pena cumplida.

Por lo expuesto, EL JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a MILLER FABIAN PAEZ GALLARDO, como redención de pena 1.445 días por las actividades realizadas durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que el sentenciado, ha cumplido a la fecha una penalidad efectiva de de 202 meses 26 días de pena efectiva de prisión.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
JUEZ

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA			
RADICADO	68001610605620100021 3 (NI 40898)	EXP.	FÍSICO	
			ELECTRÓNICO	X
SENTENCIADO(A)	DANIEL SANDOVAL CASTILLO	CÉDULA	91.356.365	
RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	FAMILIA	LEY 906 DE 2004		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena a favor de DANIEL SANDOVAL CASTILLO

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena de 17 años 6 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por ser hallado responsable del delito de acceso carnal abusivo con menor de 14 años, en concurso homogéneo en el grado de complicidad, según sentencia de segunda instancia proferida el 23 de octubre de 2018 por el H. Tribunal Superior de este Distrito Judicial – Sala Penal, decisión que fue modificada ante la emitida por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Bucaramanga, negándole los subrogados penales.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIF. No.	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
16331739	17/02/2016	30/06/2016	516	ESTUDIO	516	43
16436050	01/07/2016	30/09/2016	360	ESTUDIO	360	30
16504819	01/10/2016	31/12/2016	240	ESTUDIO	240	20
16596685	01/01/2017	31/03/2017	114	ESTUDIO	114	9.5
16670521	01/04/2017	30/06/2017	240	ESTUDIO	240	20

16759573	01/07/2017	04/09/2017	180	ESTUDIO	180	15
17182115	03/12/2018	31/12/2018	120	ESTUDIO	120	10
17352233	01/01/2019	24/03/2019	330	ESTUDIO	330	27.5
17352233	25/03/2019	31/03/2019	40	TRABAJO	40	2.5
17443925	01/04/2019	30/06/2019	544	TRABAJO	544	34
17555208	01/07/2019	30/09/2019	560	TRABAJO	560	35
17659144	01/10/2019	31/12/2019	548	TRABAJO	548	34.25
17764343	01/01/2020	31/03/2020	548	TRABAJO	548	34.25
17860135	01/04/2020	30/06/2020	528	TRABAJO	528	33
17929059	01/07/2020	30/09/2020	632	TRABAJO	632	39.5
18012081	01/10/2020	31/12/2020	632	TRABAJO	632	39.5
18110068	01/01/2021	31/03/2021	552	TRABAJO	552	34.5
18212347	01/04/2021	30/06/2021	512	TRABAJO	512	32
18299856	01/07/2021	30/09/2021	616	TRABAJO	616	38.5
18391260	01/10/2021	02/12/2021	432	TRABAJO	432	27
18473805	08/03/2022	31/03/2022	102	ESTUDIO	102	8.5
18579697	01/04/2022	30/06/2022	360	ESTUDIO	360	30
18651096	01/07/2022	30/09/2022	378	ESTUDIO	378	31.5
18739677	01/10/2022	31/12/2022	348	ESTUDIO	348	29
18853957	01/01/2023	31/03/2023	372	ESTUDIO	372	31
18933342	01/04/2023	30/06/2023	348	ESTUDIO	348	29
19013029	01/07/2023	30/09/2023	348	ESTUDIO	348	29
19101376	01/10/2023	31/12/2023	315	ESTUDIO	315	26.25
TOTAL REDENCIÓN						773.25

- Certificados de calificación de conducta:

N°	PERIODO	GRADO
410-0010	03/01/2016 – 02/04/2016	EJEMPLAR
410-0018	03/04/2016 – 02/07/2016	EJEMPLAR
410-0024	03/07/2016 – 02/10/2016	EJEMPLAR
410-0001	03/10/2016 – 02/01/2017	EJEMPLAR
410-0007	03/01/2017 – 02/04/2017	EJEMPLAR
410-0012	03/04/2017 – 02/07/2017	EJEMPLAR
410-0017	03/07/2017 – 02/10/2017	EJEMPLAR
410-0001	03/10/2018 – 02/01/2019	EJEMPLAR
410-0010	03/01/2019 – 18/03/2019	EJEMPLAR
410-0025	19/03/2019 – 18/06/2019	EJEMPLAR

410-0042	19/16/2019 – 18/09/2019	EJEMPLAR
410-0001	19/09/2019 – 18/12/2019	EJEMPLAR
410-0013	19/12/2019 – 18/03/2020	EJEMPLAR
410-0026	19/03/2020 – 18/06/2020	EJEMPLAR
410-0041	19/06/2020 – 18/09/2020	EJEMPLAR
410-0038	19/09/2020 – 09/11/2020	EJEMPLAR
410-0003	10/11/2020 – 18/01/2021	EJEMPLAR
410-0018	19/01/2021 – 18/04/2021	EJEMPLAR
410-0030	19/04/2021 – 18/07/2021	EJEMPLAR
410-0041	19/07/2021 – 18/10/2021	EJEMPLAR
410-0005	19/10/2021 – 18/01/2022	EJEMPLAR
410-0014	19/01/2022 – 18/04/2022	EJEMPLAR
410-0029	19/04/2022 – 18/07/2022	EJEMPLAR
410-0043	19/07/2022 – 18/10/2022	EJEMPLAR
410-0001	19/10/2022 – 18/01/2023	EJEMPLAR
410-0027	19/01/2023 – 24/07/2023	EJEMPLAR
410-0066	25/07/2023 – 24/10/2023	EJEMPLAR
410-0002	25/10/2023 – 24/01/2024	EJEMPLAR

3. Las horas certificadas le representan al PL 773.25 días, (25 meses 23.25 días) atendiendo que su conducta ha sido buena y ejemplar, y su desempeño sobresaliente en las labores reconocidas, conforme lo normado en los artículos 82, 97, y 101 de la Ley 65 de 1993.

4. El sentenciado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 2 de junio de 2011, por lo que a la fecha ha descontado 154 meses 21 días, que sumado a la redención de pena de 25 meses 23.25 días reconocida en este auto, arroja un total de 180 meses 14.25 días de pena cumplida.

Por lo expuesto, EL JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a DANIEL SANDOVAL CASTILLO, como redención de pena 773.25 días por las actividades realizadas durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que el sentenciado, ha cumplido a la fecha una penalidad efectiva de de 180 meses 14.25 días de pena efectiva de prisión.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, dieciséis (16) de abril dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA			
RADICADO	68001.60.00.159.2019.08025 (NI 28091)	**EXP.**	FISICO	X
			E/TRONICO	
SENTENCIADO	CARLOS ANDRES RODRIGUEZ PORTILLA	**C.C.**	1.098.822.257	
RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL	**LEY** 906 DE 2004		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena elevada a favor del sentenciado CARLOS ANDRES RODRIGUEZ PORTILLA, previo los siguientes,

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena de 120 meses de prisión y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas y privación del derecho a tenencia y porte de armas de fuego por el mismo lapso, impuestas el 29 de abril de 2020 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, tras ser hallado responsable del delito de homicidio agravado en grado de tentativa en concurso homogéneo, en concurso con fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorias, partes o municiones.

2. A fin de redimir pena se allegan los siguientes certificados.

CERT. No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
19100537	01/10/2023	31/12/2023	296	TRABAJO	240	15
TOTAL REDENCIÓN						15

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
410-0069	27/07/2023 a 26/10/2023	EJEMPLAR
410-0007	27/10/2023 a 26/01/2024	EJEMPLAR

3. Las horas certificadas le representan al ajusticiado 15 días de redención de pena por actividades realizadas al interior del penal; atendiendo que su conducta ha sido ejemplar y su desempeño sobresaliente, conforme lo normado en los arts. 97 y 101 de la Ley 65/93.

4. Conforme al artículo 101 de la Ley 65 de 1993 no se reconocerán 56 del certificado No. 19100537 periodo del 01 al 30 noviembre de 2023, en razón a que su desempeño fue deficiente.

5. El sentenciado se encuentra privado de la libertad desde el 3 de noviembre 2019, es decir, que a la fecha ha descontado 53 meses 14 días de detención física, que sumado a la redención de pena reconocida, así: (i) 3 meses 10 días el 18 de enero 2022; (ii) 1 mes 26 días el 21 de octubre 2022; (iii) 1 mes 22.75 días el 13 de septiembre 2023 y; (vi) 15 días en esta oportunidad; arroja una pena efectiva de 60 meses 27.75 días.

6. Al advertirse de la cartilla biográfica que el PL realizó actividades al interior del penal entre el 01/04/2023 y 30/09/2023 consignadas en los certificados Nos. 18932990 y 19010693, que no fueron remitidas por el penal para su estudio de redención de pena, se les requerirá las hagan llegar.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER a CARLOS ANDRES RODRIGUEZ PORTILLA, redención de pena por 15 días, por la actividad realizada durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha el sentenciado ha cumplido una penalidad efectiva de 60 meses 14.75 días.

TERCERO: REQUERIR por ante el CSA al CPMS BUCARAMANGA, remitan para estudio de redención de pena los certificados Nos. 18932990 y 19010693 de actividades realizadas por el PL CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ PORTILLA al interior del penal, así como la calificación de su conducta.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

Al Despacho las diligencias procedentes del CSA de estos juzgados, para asumir conocimiento de la ejecución de la sentencia de condena proferida bajo el CUI. 68081.61.08.866.2022.80005.00 en contra de EDWIN FABIAN LUNA GOMEZ, privado de la libertad en el EPMSC BARRANCABERMEJA, por cuenta de este proceso. Proceso digitalizado en la plataforma BESTDOC.

Bucaramanga, 30 de abril de 2024.

Sergio Iván Angarita Castañeda
Sustanciador

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	AVOCA CONOCIMIENTO – ORDEN DE ENCARCELACION			
RADICADO	NI. 39809 CUI.68081.61.08.866.2022.80005.00	**EXPED.**	FISICO	
			E/TRONICO	X
SENTENCIADO (1)	EDWIN FABIAN LUNA GOMEZ	**C.C.**	1.096.236.311	
RECLUSION	EPMSC BARRANCABERMEJA			
DIRECCION	N/A			
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONOMICO – LEY 906 DE 2004			

1. De conformidad con el artículo 38 de la Ley 906 de 2004 SE ASUME por competencia el conocimiento de la sentencia proferida el 25 de abril de 2023 por el JUZGADO TERCERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS Y CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA, **imponiendo a EDWIN FABIAN LUNA GOMEZ pena de prisión de 84 meses**, y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al encontrarlo penalmente responsable del delito de extorsión agravada en concurso homogéneo con extorsión agravada en grado de tentativa, en concurso homogéneo con extorsión agravada en grado de tentativa, negando los subrogados penales.

2. Por intermedio del CSA de estos juzgados, comuníquesele al sentenciado que este Despacho es quien vigilará el cumplimiento de la pena dentro del N.I. **39809**.

3. Debe dejarse constancia desde ya, que si bien en el aplicativo SISIPEC WEB aparece registrada la privación de la libertad del ciudadano EDWIN FABIAN LUNA GOMEZ por cuenta del proceso de "NI 11334 (2015-01422)", lo cierto es que de acuerdo con el informe rendido por el EPMSC BARRANCABERMEJA al Juzgado Octavo homólogo de esta ciudad, y del cual se ha corrido traslado en la fecha a este Despacho, se tiene que:

"*se pudo establecer que se encuentra detenido por el proceso de Radicación 2022-80005 por los delitos de Extorsión Agravada consumada en concurso homogéneo y sucesivo con extorsión agravada en grado tentativa en concurso homogéneo y sucesivo de extorsión agravada en grado tentativa, de igual manera se establece fecha de captura 22/04/2022, siendo condenado el pasado 25/04/2023 por parte del Juzgado 3 Penal Municipal Con Funciones De Conocimiento a la pena de 84 meses de prisión sin derecho a la concesión de algún subrogado penal. Desde ya se están haciendo los ajustes pertinentes para subsanar este error en el aplicativo sisipec web*".

No obstante lo anterior, por intermedio del CSA de estos juzgados requiérase al área jurídica del penal para que remita a este Despacho una aclaración al respecto.

4. De conformidad con lo antes expuesto, líbrese la correspondiente boleta de encarcelación ante el EPMS BARRANCABERMEJA, advirtiendo que por esta causa, el señor LUNA GOMEZ se encuentra privados de la libertad desde el 22 DE ABRIL DE 2022 de manera ininterrumpida hasta la fecha.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

BUCARAMANGA, TREINTA (30) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)

BOLETA DE ENCARCELACIÓN No. 112

SEÑOR DIRECTOR DEL **EPMSC BARRANCABERMEJA** SÍRVASE MANTENER EN **ENCARCELAMIENTO INTRAMURAL** AL SENTENCIADO EDWIN FABIAN LUNA GOMEZ IDENTIFICADO CON C.C. 1.096.236.311, PRIVADO DE LA LIBERTAD EN ESE PANOPTICO, EN CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA QUE SE RELACIONA A CONTINUACION.

CUI: 68081.61.08.866.2022.80005.00 - NI: 39809

OBSERVACIONES

JUZGADO:	TERCERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS Y CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA
FECHA:	25 DE ABRIL DE 2023
DELITO:	EXTORSIÓN AGRAVADA EN CONCURSO HOMOGÉNEO CON EXTORSIÓN AGRAVADA EN GRADO DE TENTATIVA
PENA:	84 MESES DE PRISION
CAPTURA:	22 DE ABRIL DE 2022

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA
- Coordinación Nacional -

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, 30 de abril de 2024

Oficio No. 909

Señor interno EPMSC BARRANCABERMEJA
EDWIN FABIAN LUNA GOMEZ
C.C. 91.354.692
Ciudad

Cordial saludo,

De manera atenta me permito informarle que mediante auto de la fecha se avoca el conocimiento de la sentencia proferida el 25 de abril de 2023 por el Juzgado TERCERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS Y CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA, imponiendo a EDWIN FABIAN LUNA GOMEZ pena de prisión de 84 meses, y accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, al encontrarlos penalmente responsables del delito de hurto calificado y agravado en grado de tentativa, por hechos ocurridos el 22 DE ABRIL DE 2022, negando los subrogados penales.

Por lo anterior, se le informa que en adelante cualquier petición deberá elevarla ante este Juzgado al NI 39809.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
JUEZ

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

SIGCMA
- Coordinación Nacional -

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, 30 de abril de 2024
Oficio No. 910

Señor(a)
DIRECTOR (A) EPMSC BARRANCABERMEJA
Ciudad

Cordial saludo,

De manera atenta me permito informarle que mediante auto de la fecha se avocó el conocimiento de la sentencia proferida el 25 de abril de 2023 por el Juzgado TERCERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS Y CONOCIMIENTO DE BARRANCABERMEJA, imponiendo a EDWIN FABIAN LUNA GOMEZ pena de prisión de 84 meses, dentro del proceso de CUI: 68081.61.08.866.2022.80005.00 - NI: 39809.

Por lo anterior y de acuerdo con lo ordenado en auto de la fecha, le solicito comedidamente remitir a este Despacho aclaración sobre la situación jurídica del sentenciado.

Ello por cuanto si bien en el aplicativo SISIPEC WEB aparece registrada la privación de la libertad del ciudadano EDWIN FABIAN LUNA GOMEZ por cuenta del proceso de "NI 11334 (2015-01422)", lo cierto es que de acuerdo con el informe rendido por el penal al Juzgado Octavo homólogo de esta ciudad, y del cual se corrió traslado en la fecha a este Despacho, se tiene que:

"se pudo establecer que se encuentra detenido por el proceso de Radicación 2022-80005 por los delitos de Extorsión Agravada consumada en concurso homogéneo y sucesivo con extorsión agravada en grado tentativa en concurso homogéneo y sucesivo de extorsión agravada en grado tentativa, de igual manera se establece fecha de captura 22/04/2022, siendo condenado el pasado 25/04/2023 por parte del Juzgado 3 Penal Municipal Con Funciones De Conocimiento a la pena de 84 meses de prisión sin derecho a la concesión de algún subrogado penal. Desde ya se están haciendo los ajustes pertinentes para subsanar este error en el aplicativo sisipec web".

Atentamente,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
JUEZ

JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL Y PRISIÓN DOMICILIARIA (NIEGA)			
RADICADO	20011600119320130014 8 (NI 7484)	EXP.	FÍSICO	X
			ELECTRÓNICO	
SENTENCIADO(A)	EDUARDO ANTONIO GONZALEZ RIBERO	CÉDULA	91.017.396	
RECLUSIÓN	CPAMS GIRON			
DOMICILIARIA	N/A			
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA	LEY 906 DE 2004		

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de libertad condicional y prisión domiciliaria en favor del PL EDUARDO ANTONIO GONZALEZ RIBERO, previo lo siguiente:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

EDUARDO ANTONIO GONZÁLEZ RIBERO fue condenado el 10 de junio de 2015 por el Juzgado Promiscuo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Aguachica (Cesar), a la pena de 108 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, una vez es hallado responsable del delito de fabricación, tráfico y porte de armas de fuego accesorios partes o municiones, otorgándosele el sustituto de la prisión domiciliaria que se materializa el 11 de junio de 2015.

En auto del 25 de septiembre de 2021 este Despacho revocó el mecanismo sustituto de prisión domiciliaria, en atención a que encontrándose en el disfrute de la misma incurre en una nueva conducta delictiva que le merece otra sentencia de condena.

2. En lacónico manuscrito el penado afirma observar buena conducta, trabajo y estudio, cursos transversales y su arraigo reposa en la foliatura, por lo que impetra la prisión domiciliaria y/o libertad condicional.

2.1 DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA

En punto de este sustituto penal el ajusticiado tan sólo atina a consignar "Prerrogativa de Prisión Domiciliaria Artículo 461 C.P.P."

2.1.1 La norma a la que acude el memorialista, faculta al Juez Ejecutor conceder la sustitución de la ejecución de la pena en los mismos eventos señalados en el art. 314 de la Ley 906 de 2004 para la sustitución de la medida de aseguramiento intramural, que son:

"1. Cuando para el cumplimiento de los fines previstos para la medida de aseguramiento sea suficiente la reclusión en el lugar de residencia, aspecto que será fundamentado por quien solicite la sustitución y decidido por el juez en la respectiva audiencia de imposición, en atención a la vida personal, laboral, familiar o social del imputado.

2. Cuando el imputado o acusado fuere mayor de sesenta y cinco (65) años, siempre que su personalidad, la naturaleza y modalidad del delito hagan aconsejable su reclusión en el lugar de residencia.

3. Cuando a la procesada le falten tres (3) meses o menos para el parto, y hasta los seis (6) meses después del nacimiento.

4. Cuando el imputado o acusado estuviere en estado grave por enfermedad, previo dictamen de médicos oficiales.

5. Cuando la procesada fuere mujer cabeza de familia de hijo menor de edad o que sufriere incapacidad permanente, o tenga a un adulto mayor o una persona que no puede valerse por sí misma bajo su cuidado. La persona que haga sus veces podrá acceder a la misma medida. En estos eventos, el juez atenderá especialmente a las necesidades de protección de la unidad familiar y a la garantía de los derechos de las personas que se encuentran bajo su dependencia."

2.1.2 En el caso que ocupa la atención del Despacho se desprende de plano que no resulta procedente la sustitución de la pena de prisión elevada por el sentenciado, en tanto no presentó ningún argumento para sustentar su pretensión, es más ni siquiera señaló cuál es la causal que considera se satisface para que se le otorgue el sustituto deprecado.

2.1.3 Sumado a ello no se satisface ninguno de los presupuestos establecidos en la norma citada, en tanto el penado, no es mayor de 65 años, no se encuentra en estado grave de enfermedad incompatible con la vida en prisión y no obra elemento alguno que indique que es padre cabeza de familia.

3. DE LA LIBERTAD CONDICIONAL

Impetra igualmente el penado su libertad condicional sin anexar documento alguno, afirmando que en la foliatura reposa los elementos de juicio para demostrar su arraigo familiar y social.

3.1 La norma que regula el subrogado impetrado es el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, que modificó el art. 64 de la Ley 599 de 2000, estableciendo para su concesión, previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se cumplan todos y cada uno de estos requisitos: (i) el cumplimiento de las 3/5 partes de la pena, (ii) que el desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario permita suponer fundadamente que no existe la necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

3.1.2. Para la demostración de estos presupuestos el artículo 471 del C.P.P. establece:

"SOLICITUD, El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes"

3.1.3 De conformidad con lo delimitado, sólo cuando se cumplan todas y cada una de estas exigencias, concurrentes y necesarias, podrá emitirse orden de excarcelación y recuperarse la libertad ambulatoria; como quiera que el sentenciado no acompañó a su solicitud la documentación que para tal efecto expiden las directivas del penal (artículo 471 del C.P.P.), no queda otro camino que negar el subrogado deprecado.

No se hace necesario exhortar al centro penitenciario remitan los elementos a que se ha hecho referencia, ya que frente al cumplimiento de las 3/5 partes de la pena equivalente a 64 meses 24 días de prisión - la condena es de 108 meses de prisión - NO SE SATISFACE, pues el ajusticiado en razón de este proceso se encuentra privado de la libertad desde el 23 de junio de 2023 por lo que a la fecha ha descontado 10 meses 8 días, que sumado a la detención inicial de 28 meses 7 días (del 20/05/2013 al 25/09/2015), arroja un total de 38 meses 15 días de pena física.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

R E S U E L V E

PRIMERO: NEGAR la sustitución de la ejecución de la pena y la libertad condicional elevada por el PL EDUARDO ANTONIO GONZÁLEZ RIBERO, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: ENTERAR a las partes que contra el presente auto proceden los recursos previstos en el Compendio Procesal Penal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diciembre veintiocho (28) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA PRESCRIPCION DE LA PENA AUTO No 1865						
RADICADO	NI-22416 (CUI-68001600015920130656 9)			**EXPEDIENTE**	**FISICO**		**X**
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	WILLIAM ENRIQUE LOPEZ REYES			**CEDULA**	80.811.955		
CENTRO DE RECLUSIÓN	N/A						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONOMICO	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a determinar la viabilidad de declarar la prescripción de la pena impuesta a WILLIAM ENRIQUE LOPEZ REYES, dentro de las presentes diligencias.

SE CONSIDERA

En sentencia proferida el 17 de octubre de 2013, por el juzgado Cuarto Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga, WILLIAM ENRIQUE LOPEZ REYES fue condenado a pena de 34 meses 9 días de prisión y la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal; al hallarlo responsable del delito de hurto calificado.

En la sentencia le fue concedido el beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena previa suscripción de diligencia de compromiso; beneficio que no se materializó.

Los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal señalan:

ARTICULO 88. EXTINCION DE LA SANCION PENAL. *Son causas de extinción de la sanción penal:*
1. La muerte del condenado.
2. El indulto.
3. La amnistía impropia.
4. La prescripción.
5. La rehabilitación para las sanciones privativas de derechos cuando operen como accesorias.
6. La exención de punibilidad en los casos previstos en la ley.
7. Las demás que señale la ley.

*"**Artículo 89. Término de prescripción de la sanción penal**: La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia.*

La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años"

*"**ARTICULO 90. Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.** El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma."*

WILLIAM ENRIQUE LOPEZ REYES condenado a pena de 34 meses 9 días de prisión, por ende, el término que debe transcurrir para que opere la figura jurídica de la extinción de la pena por prescripción son 5 años, contados a partir del 17 de octubre de 2013–fecha de ejecutoria de la sentencia condenatoria-

Para el presente caso ha operado entonces el fenómeno jurídico de la prescripción de la pena, toda vez que han transcurrido más de 5 años desde el 17 de octubre de 2013, sin que se haya logrado ejecutar la sentencia. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad.

Se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme a lo dispuesto por el artículo 53 del Código Penal, debiéndose informar de esta determinación a las autoridades a las que se comunicó la sentencia.

EN RAZÓN Y MERITO DE LO EXPUESTO EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

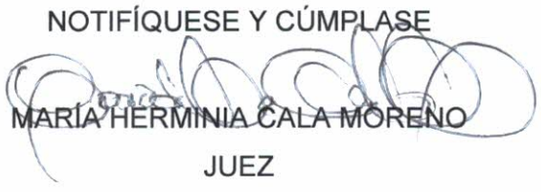
PRIMERO: Declarar la Prescripción de la pena de 34 meses 9 días de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta a WILLIAM ENRIQUE LOPEZ REYES identificado con cedula de ciudadanía No 80.811.955 por el Juzgado Cuarto Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) como responsable del delito hurto calficado, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez cobre ejecutoria el presente auto se ordena comunicar a las autoridades señaladas en los artículos 167 y 476 de la ley 906 de 2004 lo resuelto y remitir el diligenciamiento al juzgado de origen, para su archivo definitivo.

TERCERO: igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

CUARTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARÍA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diciembre veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA PRESCRIPCION DE LA PENA AUTO No 1864							
RADICADO	NI-22385 (CUI-68001600015920130722 7)			**EXPEDIENTE**		**FISICO**		X
						ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	LUIS CARLOS PEDROZA CHACON			**CEDULA**		91.004.021		
CENTRO DE RECLUSIÓN	N/A							
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A							
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**		

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a determinar la viabilidad de declarar la prescripción de la pena impuesta a LUIS CARLOS PEDROZA CHACON, dentro de las presentes diligencias.

SE CONSIDERA

En sentencia proferida el 7 de abril de 2016, por el juzgado Sexto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, LUIS CARLOS PEDROZA CHACON fue condenado a pena de 18 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal; al hallarlo responsable del delito de fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones en la modalidad de porte.

En la sentencia le fue concedido el beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena previa suscripción de diligencia de compromiso; beneficio que no se materializó.

Los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal señalan:

ARTICULO 88. EXTINCION DE LA SANCION PENAL. *Son causas de extinción de la sanción penal:*
1. La muerte del condenado.
2. El indulto.
3. La amnistía impropia.
4. La prescripción.
5. La rehabilitación para las sanciones privativas de derechos cuando operen como accesorias.
6. La exención de punibilidad en los casos previstos en la ley.
7. Las demás que señale la ley.

*"**Artículo 89. Término de prescripción de la sanción penal**: La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia.*

La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años"

*"**ARTICULO 90. Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.** El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma."*

LUIS CARLOS PEDROZA CHACON condenado a pena de 18 meses de prisión, por ende, el término que debe transcurrir para que opere la figura jurídica de la extinción de la pena por prescripción son 5 años, contados a partir del 7 de abril de 2016–fecha de ejecutoria de la sentencia condenatoria-

Para el presente caso ha operado entonces el fenómeno jurídico de la prescripción de la pena, toda vez que han transcurrido más de 5 años desde el 7 de abril de 2016, sin que se haya logrado ejecutar la sentencia. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad.

Se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme a lo dispuesto por el artículo 53 del Código Penal, debiéndose informar de esta determinación a las autoridades a las que se comunicó la sentencia.

EN RAZÓN Y MERITO DE LO EXPUESTO EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar la Prescripción de la pena de 18 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta a LUIS CARLOS PEDROZA CHACON identificado con cedula de ciudadanía No 91.004.021 por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) como responsable del delito fabricación, trafico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones en la modalidad de porte, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez cobre ejecutoria el presente auto se ordena comunicar a las autoridades señaladas en los artículos 167 y 476 de la ley 906 de 2004 lo resuelto y remitir el diligenciamiento al juzgado de origen, para su archivo definitivo.

TERCERO: igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

CUARTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	CONCEDE REDENCIÓN DE PENA Y NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL						
RADICADO	NI 12676 CUI 68081-6000-000-2016-00203-00		EXPEDIENTE		FÍSICO	X	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO(A)	JHONYS ANTONIO GIL TORRES		CEDULA		1.042.211.553		
CENTRO DE RECLUSIÓN	EPMS BARRANCABERMEJA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURÍDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO						
LEY	600 DE 2000		906 DE 2004	X	1826 DE 2017		

ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de redención de pena y libertad condicional elevada en favor del sentenciado JHONYS ANTONIO GIL TORRES, dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a JHONYS ANTONIO GIL TORRES la pena de 72 meses de prisión impuesta en sentencia condenatoria proferida el 1 de agosto de 2017 por el Juzgado Primero Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Barrancabermeja, como responsable del delito de hurto calificado y agravado, con una pena de 72 meses de prisión.

El sentenciado ha estado privado de la libertad por este proceso desde el **16 de diciembre de 2016** (fecha en que se impuso medida de aseguramiento privativa de la libertad en el radicado CUI MATRIZ 2016-03407) hasta el **29 de agosto de 2018,** fecha en que fue capturado por la comisión de otro delito e impuso medida de aseguramiento de detención preventiva en establecimiento carcelario (radicado 2018-00355) y posteriormente a partir del **28 de octubre de 2021** –cuando se hizo efectiva la prisión domiciliaria dentro de este proceso- hasta el **14 de noviembre de 2021**, fecha en que tras ser capturado en flagrancia, se impuso medida de aseguramiento dentro del proceso radicado 68081-6000-135-2021-80003-00. Lo anterior conforme auto del 20 de septiembre de 2022 mediante el cual se hicieron las correcciones pertinentes. El **26 de abril de 2022** fue dejado a disposición nuevamente del presente proceso.

El 27 de abril de 2022 –previo trámite del art. 477 del CPP-, este Despacho le revocó la prisión domiciliaria y se dispuso que debía ejecutar el resto de la pena de manera intramural, decisión que fue confirmada por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Barrancabermeja el 20 de septiembre de 2022.

1. DE LA SOLICITUD DE REDENCIÓN DE PENA

El establecimiento penitenciario allega la siguiente información para estudio redención de pena:

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
19072482	612	TRABAJO	01/10/2023 AL 31/12/2023	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR
19166669	604	TRABAJO	01/01/2024 AL 31/03/2024	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR

Efectuados los cómputos legales según lo previsto en los artículos 82 y 97 del Código Penitenciario y Carcelario, y comoquiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 101 ibidem, se reconocerá redención de pena al sentenciado en cuantía de **76 días** por actividades de trabajo, los cuales se abonarán como descuento a la pena de prisión impuesta.

2. DE LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL

Se recibe en este Juzgado solicitud de libertad condicional en favor del sentenciado. Para tal efecto, el establecimiento penitenciario allegó la siguiente documentación:

Resolución No. 084 del 18 de abril de 2024 expedida por el Consejo de Disciplina del EPMS BARRANCABERMEJA con concepto favorable de libertad condicional, la cartilla biográfica, el certificado de calificación de conducta del interno y documento de arraigo.

A efectos de resolver la petición se tiene que el artículo 64 del Código Penal regula el instituto de libertad condicional en los siguientes términos:

> "***Libertad Condicional.*** *Modificado por el art. 30 de la Ley 1709 de 2014. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*
>
> ***1-*** *Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.*

__2-__ Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
__3-__ Que demuestre arraigo familiar y social.

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria, o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario.".

El caso concreto

a) En torno al cumplimiento del primer requisito de carácter objetivo, se observa que el sentenciado DAIRON STIVEN LEGUIZAMÓN PEÑARANDA se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta condena desde el 26 de abril de 2022 y cuenta con una de detención anterior que data del 16 de diciembre de 2016 al 29 de agosto de 2018 y del 28 de octubre de 2021 al 14 de noviembre de 2021, por lo que lleva en físico **45 meses y 9 días,** tiempo que sumado a las redenciones de pena reconocidas de: 83 días (27/04/2023), 95 días (24/10/2023) y 76 días reconocidos en la fecha, los cuales suman **254 días**. De esta manera el total del tiempo en que el sentenciado ha estado privado de la libertad es: **53 meses y 23 días** de la pena de prisión.

Comoquiera que fue condenado a la pena de 72 meses de prisión se advierte que ha descontado un quantum superior a las tres quintas partes que alude el artículo 64 del Código Penal, que corresponde en este caso a 43 meses y 6 días, cumpliendo con ello el presupuesto objetivo para la concesión del beneficio.

b) A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la Resolución No. 084 del 18 de abril de 2024 expedida por el Consejo de Disciplina del EPMS BARRANCABERMEJA con concepto favorable de libertad condicional. Sin embargo, este Despacho no considera que exista un cambio sustancial respecto del análisis que se hiciera de este factor en autos fechados el 23 de febrero de 2024 y 24 de octubre de 2023, en los que como ahora no resulta procedente conceder el subrogado, por las mismas razones expuestas en esa fecha, es decir: Que el 27 de abril de 2022, este Juzgado

revocó la prisión domiciliaria, previo trámite incidental contemplado en el artículo 477 del Código de Procedimiento Penal, debido al incumplimiento del deber de permanecer en el domicilio fijado, y que, según sentencia condenatoria emitida el 21 de mayo de 2019 por el Juzgado Segundo Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barrancabermeja, por hechos ocurridos el 30 de agosto de 2018, y sentencia condenatoria del 8 de junio de 2022 por el Juzgado Primero Penal del Circuito de Barrancabermeja, por hechos ocurridos el **14 de noviembre de 2021**, mientras estaba cumpliendo la prisión domiciliaria otorgada dentro de este proceso, lo que permite concluir que no tuvo un adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el lugar de reclusión domiciliaria que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena. Contraviniendo así las disposiciones de las diligencias de compromiso suscritas el **2 de marzo de 2017** y el **29 de octubre de 2021**, respectivamente.

Por lo tanto, no resulta procedente su petición de libertad condicional, de cara a las funciones de prevención general y prevención especial que se pretenden con el reproche punitivo en el caso concreto, por lo que resulta necesario que continúe cumpliendo la condena de manera intramural.

En consecuencia, se negará la solicitud de libertad condicional elevada por el sentenciado JHONYS ANTONIO GIL TORRES, comoquiera que no se reúnen los requisitos legales previstos en el artículo 64 del Código Penal.

Por lo expuesto, EL JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO.- RECONOCER al sentenciado JHONYS ANTONIO GIL TORRES redención de pena en **76** días por actividades de trabajo, los cuales se abonan como descuento a la pena de prisión impuesta. De esta manera el total del tiempo en que el sentenciado ha estado privado de la libertad es: **53 meses y 23 días** de la pena de prisión.

SEGUNDO.- NEGAR la libertad condicional solicitada en favor del sentenciado JHONYS ANTONIO GIL TORRES, conforme lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO.- Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANGELA CASTELLANOS BARAJAS

JUEZ

Gengryd P.

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL – CONCEDE						
RADICADO	NI 37112 (CUI 68190 6000 230 2021 00016 00)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	X	
SENTENCIADO (A)	ALFREDO PÉREZ CASTILLA			**CEDULA**	1 090 400 916		
CENTRO DE RECLUSIÓN	EPMSC BARRANCABERMEJA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	SALUD PÚBLICA	**LEY906/2004**		**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	X
PETICION PARTE	**X**			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver la petición de LIBERTAD CONDICIONAL en relación con **ALFREDO PÉREZ CASTILLA, identificado con la cédula de ciudadanía número 1 090 400 916**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Primero Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Cimitarra, el 20 de mayo de 2022, condenó a ALFREDO PÉREZ CASTILLA, a la pena principal de **66 MESES DE PRISIÓN** y MULTA DE 667 SMLMV, e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el término de la pena de prisión, como responsable del delito de **FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE DE ESTUPEFACIENTES**. Se le negaron el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 18 de mayo de 2021, por lo que lleva privado de la libertad 35 MESES 11 DÍAS DE PRISIÓN. **Actualmente se halla privado de la libertad en el EPMSC BARRANCABERMEJA** por este asunto.

PETICIÓN

En esta fase de la ejecución de la solicita el enjuiciado la concesión de la libertad condicional al considerar que cumple los postulados de La ley penal para acceder a dicho subrogado, para lo que se cuenta con la siguiente documentación:

- Oficio 2024EE0088719 del 24 de abril de 2024[1], con documentos para decidir libertad condicional, del EPMSC BARRANCABERMEJA.
- Cartilla biográfica del interno.
- Resolución 098 del 24 de abril de 2024 del Consejo de Disciplina del EPMSC BARRANCABERMEJA, sobre concepto de favorabilidad para efectos de libertad condicional.
- Cartilla biográfica.
- Solicitud del sentenciado.
- Certificado de conducta.
- Certificado expedido por la Junta de Acción comunal del Barrio Motilones.
- Copia de recibo de servicios públicos.
- Declaración extraprocesal rendida por Sonia Castilla Angarita.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de libertad condicional deprecada por el enjuiciado, mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

Veamos entonces, como el Legislador exige para la concesión del sustituto de libertad condicional el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social. Además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión

[1] Que se enviaron por el correo electrónico el 25 de abril de 2024 e Ingresaron al Despacho el 26 de abril de 2024.

estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[1].

En relación con el aspecto objetivo, la persona sentenciada debe haber cumplido mínimo las tres quintas partes de la pena que exige el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014 que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 previamente modificado por el artículo 5 de la Ley 890 del 7 de julio de 2004, toda vez que los hechos ocurrieron el 18 de mayo de 2021, que para el sub lite sería de 39 MESES 18 DÍAS DE PRISIÓN, quantum ya superado, si se tiene en cuenta que tiene un descuento de pena de 42 meses 8 días de prisión.

Frente al aspecto subjetivo, es del caso examinar ahora la valoración de la conducta punible, como lo exige la normatividad vigente a aplicar, art. 30 de la ley 1709 de 2014, que reformó el artículo 64 del Código Penal. En este caso la conducta causa alarma social, como se vislumbra de la narración que hace el Juez del conocimiento en la sentencia y que esta veedora de la pena comparte, ya que resulta a todas luces censurable el actuar que desplegó el actor, quien transportaba en un vehículo una importante cantidad de estupefacientes, situación que se vio enguada con su aceptación de cargos vía preacuerdo que realizó con el ente acusador.

Ahora, la norma en cita también prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario como uno de los requisitos para acceder a la libertad condicional, que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena; y se constituye en un pilar fundamental para establecer si se advierte en la persona condenada una actitud de cambio frente a las condiciones que lo llevaron a la privación de la libertad. Al respecto se ha de referenciar un

---

[1] Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011- Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:

1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.

"(…)
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante…"

pronunciamiento reciente de nuestro máximo Tribual de Justicia ordinaria, en sede de segunda instancia:

> *" En ese orden, era imperioso que el juez vigía, hubiese tenido en cuenta, además de lo concerniente a la gravedad de la conducta, el proceso de resocialización del privado de la libertad.*
> *Insístase, el análisis integral revela que, aun cuando se trata de conductas graves, en todo caso, se evidencia que el propósito resocializador de la pena se ha satisfecho, pues es evidente que, sumado a la significativa proporción de la sanción total superada, el comportamiento del reo durante su reclusión permite predicar razonablemente que el cumplimiento total de la condena en confinamiento no resulta necesario."*[1]

En cuanto al comportamiento, se calificó como bueno-ejemplar, durante el tiempo de privación de la libertad y al interior del penal no registra anotación alguna de mal comportamiento o sanción disciplinaria como se observa de los documentos que allegó el penal; y además cuenta con redenciones de pena donde se puede evidenciar las actividades que ha realizado en su privación de la libertad, situación que permite vislumbrar un mejora que le permitirá una mejor convivencia en su vida en sociedad.

Esta situación, en las condiciones que se exponen denota su interés en resocializarse, demostrando no sólo su actitud de cambio frente a las circunstancias que le llevaron al estado de privación actual sino un buen proceso resocializador y de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para retornar a la sociedad.

En lo que tiene que ver con el arraigo social y familiar, aporta documentos que lo vinculan a la Calle 10 No. 3-10 Apto 1 del Barrio Motilones de Cúcuta, Norte de Santander, donde vivirá con su madre, pues así consta de la declaración que rinde Sonia Castillo Angarita quien declara que el señor Pérez Castilla convivirá con ella en su casa, afirmación que encuentra eco en la certificación expedida por la Junta de Acción Comunal del Barrio Motilones de Cúcuta así como en la cartilla biográfica del penado.

Así vemos como con la información y documentación aportada, queda claro para este Despacho que el Sr. ALFREDO PÉREZ CASTILLA tiene su arraigo en el municipio de Cúcuta, exactamente en la Calle 10 No. 3-10 del Barrio Motilones, lugar donde vive su madre.

[1] AP3348 Rad 61616 M.P. Fabio Ospitia Garzón 27 de julio de 2022.

Entonces, se hace necesario precisar el significado del término "arraigo" y "arraigar", que define la Real Academia Española quien indica que es "establecerse de manera permanente en un lugar, vinculándose a personas y cosas"[1], así, para esta Juzgadora queda demostrado ese arraigo en la comunidad, en Piedecuesta, en el barrio Barro Blanco donde desde hace un tiempo considerable habita su padre, pues así lo demuestra los documentos aportados, elementos de convicción que permiten corroborar ese arraigo predicado.

Así las cosas, se suspenderá la ejecución de la pena por un período de prueba de **23 MESES 22 DÍAS,** debiendo el favorecido presentarse ante este Juzgado cada vez que sea requerido, para lo cual, estará en la obligación de suministrar de manera fidedigna el lugar donde irá a residir para efectos de su localización, so pena de la revocatoria posterior de la gracia penal.

Igualmente deberá suscribir diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., garantizadas mediante caución prendaria, susceptible de póliza judicial; existiendo las alternativas previstas en el art. 319 del C.P.P siempre y cuando quede totalmente demostrada la carencia de recursos económicos en la persona interesada; lo que se ratifica a voces del pronunciamiento de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia[2], entorno a la garantía económica que debe sufragarse para acceder al sustituto de marras a saber:

> *"...la Ley 906 de 2004, por su parte, mantuvo la caución como garantía de comparecencia del condenado a quien se le concede libertad condicional. Sin embargo, a diferencia del régimen anterior, en el que no existía otra posibilidad para disfrutar de dicho beneficio que el pago de una caución prendaría en las condiciones antedichas, esto es: mediante el depósito de dinero o la constitución de una póliza de garantía, esta normatividad incluyó alternativas para el caso en que el obligado carezca de recursos económicos para prestarla. En efecto, el articulo 319 prevé que las personas sin la capacidad de pago suficiente "deberán demostrar suficientemente esta incapacidad, así como la cuantía que podrían atender dentro del plazo que se le señale. En el evento en que se demuestre la incapacidad del imputado para prestar caución prendaria, esta podrá ser sustituida por cualquiera de las medidas de*

[1] https://dle.rae.es/arraigo
[2] STP11127-2016 del 9 de agosto de 2016

aseguramiento previstas en el literal B del artículo 307, de acuerdo con los criterios de razonabilidad, proporcionalidad y necesidad"

En este caso del exiguo recaudo probatorio allegado nada se advierte respecto de una incapacidad económica del penado, pues no realiza afirmaciones al respecto ni aporta elementos de convicción que permitan inferir dicha circunstancia, con ello se pueda afirmar una total incapacidad económica, razones por las cuales se le impondrá el pago de caución prendaria por valor de CUATROCIENTOS MIL ($400.000) pesos, que deberán ser consignados en la cuenta de depósitos judiciales número 68001-2037-002 que posee este Juzgado en el Banco Agrario de la ciudad, susceptible de póliza judicial, este monto resulta acorde con la conducta y el tiempo que le falta para cumplir le pena y para así acceder a la libertad condicional. Deberá entonces el condenado suscribir diligencia de compromiso, en los términos aludidos.

Verificado lo anterior, se librará la boleta de libertad para ante la Dirección del sitio de reclusión. Se advierte que el penal debe verificar los requerimientos que registre el condenado, caso en el cual queda facultado para dejarlo a disposición de la autoridad que lo requiera.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. – **DECLARAR** que **ALFREDO PÉREZ CASTILLA** ha cumplido una penalidad de **42 MESES 8 DÍAS DE PRISIÓN**.

SEGUNDO. - **CONCEDER** a **ALFREDO PÉREZ CASTILLA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1 090 400 916**,** el sustituto de la libertad condicional al darse a su favor los requisitos del artículo 64 del C.P; por ende, se suspenderá la ejecución de la pena por un período de prueba de **23 MESES 22 DÍAS**, debiendo presentarse ante este Estrado Judicial cada vez que sea requerido, para lo cual, está en la obligación de manifestar la dirección exacta del sitio de ubicación, pues de lo contrario, el mismo cargaría con la responsabilidad de una eventual revocatoria.

TERCERO. - ORDENAR que el favorecido suscriba diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., garantizadas mediante caución prendaria por valor de $400.000, que serán consignados en la cuenta de depósitos judiciales número 68001-2037-002, que posee este Juzgado en el Banco Agrario de la ciudad, con la advertencia expresa que el incumplimiento de los deberes allí impuestos conducirá a la pérdida del valor consignado y la revocatoria del beneficio, por lo que deberá ejecutar el resto de la condena de manera intramural.

CUARTO. – Verificado lo anterior LÍBRESE boleta de libertad a **ALFREDO PÉREZ CASTILLA**, para ante la Dirección del EPMSC BARRANCABERMEJA, QUIENES DEBERAN VERIFICAR LA NO EXISTENCIA DE REQUERIMIENTOS PENDIENTES EN CONTRA DEL AQUI LIBERADO.

QUINTO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

DILIGENCIA DE COMPROMISO
LIBERTAD CONDICIONAL
NI 37112 (**Radicado** 68190.60.00.230.2021.00016.00)

En _____, a los _____ días del mes de _____, del año ____ ante funcionario del _____ el (la) señor(a) **ALFREDO PÉREZ CASTILLA** identificado (a) con cedula de ciudadanía _____, se comprometió a cumplir las siguientes obligaciones previstas en el Art. 65 del Código Penal:

1. Informar al Despacho todo cambio de residencia
2. Ejercer oficio, profesión u ocupación lícitos.
3. Reparar los daños ocasionados con el delito, salvo que se demuestre insolvencia económica.
4. Presentarse periódicamente ante la Secretaría de los Juzgados de Ejecución de Penas de Bucaramanga, cada vez que sea requerido, dentro de un período de prueba de **23 MESES 22 DÍAS**.
5. Observar buena conducta social y familiar.
6. No salir del país sin previa autorización.

Se advierte al comprometido, que en caso de cometer un nuevo delito o de violar cualquiera de las obligaciones antes de la extinción definitiva del periodo de prueba, le será revocado el beneficio que le fue concedido a efectos de purgar la pena que le fue impuesta.

Para garantizar el cumplimiento de las obligaciones, prestará caución prendaria por valor de $400.000.

Fija su residencia en la siguiente dirección _____.
, celular_____ y correo electrónico_____.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, firman los que en ella intervinieron una vez leída y aprobada.

El (la) Comprometido (a),

_____
ALFREDO PÉREZ CASTILLA

El notificador (a),

_____

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL						
RADICADO	68.001.60.00.159.2017.08358 NI 13853			**EXPEDIENTE**	FISICO	X	
					ELECTRONICO	-	
SENTENCIADO	ANGHELO FABIAN JAIMES VALDIVIESO			**CEDULA**	1.095.950.062		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA PORQUE SE ENCUENTRA EN INTRAMURAL POR ESTA ACTUACIÓN						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO	**LEY 906/2004**	X	**LEY 600/2000**	-	**LEY 1826/2017**	-
IMPUSO PROCESAL	**A PETICIÓN DE PARTE**	X		**DE OFICIO**		-	

ASUNTO

Se resuelve la solicitud de **LIBERTAD CONDICIONAL** solicitada por el condenado **ANGHELO FABIAN JAIMES VALDIVIESO**.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena impuesta por el **JUZGADO OCTAVO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** en sentencia de fecha 07 de noviembre de 2017, en la que condenó al señor **ANGHELO FABIAN JAIMES VALDIVIESO** a la pena de **SETENTA Y TRES (73) MESES DE PRISIÓN,** como responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO,** negando la suspensión condicional de la ejecución de la pena, así como el sustituto de prisión domiciliaria.

2. Se logra evidenciar que el penado cuenta con una **DETENCIÓN INICIAL DE 18 MESES 25 DÍAS**, contados desde el 03 de agosto de 2017, hasta el 28 de febrero de 2019 (fl.47 c-1) fecha esta última en la que se pretendió hacer el traslado de detención domiciliaria a establecimiento penitenciario en virtud a la negativa de subrogados penales en sentencia condenatoria, sin que esto hubiera sido posible.

3. El condenado se encuentra nuevamente privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el día **30 de julio de 2020** (fl.167), hallándose actualmente recluido en el **CPMS BUCARAMANGA.**

4. El condenado cuenta con un acumulado de redenciones de pena reconocidas a lo largo de este diligenciamiento que corresponden a 203.5 días equivalentes a 6 meses 23.5 días (fl.221).

5. El condenado solicita reconocimiento de Libertad Condicional.

CONSIDERACIONES

Previo a resolver la solicitud de libertad condicional, este despacho de manera oficiosa corrige un yerro en la sumatoria de redenciones de pena, por lo que se dispone dar aplicación al artículo 286 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), el cual prevé lo siguiente:

> "Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.
>
> Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.
> Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.
> Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella". (Subrayas por fuera del texto original).

Bajo este contexto, y de acuerdo con la normativa traída a colación, el Juez puede corregir de oficio o a petición de parte y en cualquier tiempo, los errores contenidos en las providencias que dicte. Sin embargo, la misma norma establece que, cuando el error consiste en "omisión o cambio de palabras o alteración de éstas", para que proceda su corrección, es necesario que el defecto esté contenido en la parte resolutiva de la sentencia o influir de manera directa en ésta, tal como acontece en el presente caso, en el que tanto el contenido como la parte resolutiva de la providencia proferida el día 13 de marzo de 2024 afirmó que para ese día y sin sumar la redención de pena allí reconocida, el señor **ANGHELO FABIAN JAIMES VALDIVIESO** contaba con un acumulado de redenciones de 3 meses 25 días, sin embargo al realizar la suma de las redenciones reconocidas al sentenciado con anterioridad a la que se llevó a cabo ese día, tenía un acumulado de 5 meses 28.5 días, precisamente porque las redenciones que con anterioridad al mencionado auto se le realizaron son las siguientes:

Folio	Fecha Providencia	Monto Redimido
295 Cdno 1	9-07-2021	3 meses 15 días
83 Cdno 2	8-04-2022	10 días
189 Cdno 2	19-07-2023	2 meses 3.5 días
TOTAL REDIMIDO ANTES DEL 13-03-2024		**5 meses 28.5 días**

Por tal motivo, este Juzgado procederá a la corrección precedente, por ser esta necesaria dada la importancia de la misma en el cumplimiento de la pena, en el entendido que el monto acumulado en redenciones reconocidas al sentenciado corresponde a 5 meses 28.5 días, los que sumados a la redención reconocida por este despacho de 25 días el 13 de marzo de 2024, arroja un total redimido a ese momento de **6 meses 23.5 días**.

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no de conceder el sustituto de **LIBERTAD CONDICIONAL** deprecada por el condenado **ANGHELO FABIAN JAIMES VALDIVIESO** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

En relación con el aspecto objetivo, al haber ocurrido los hechos el 3 de agosto de 2017, es decir, en plena vigencia de la Ley 1709 de 2014[1] se aplicará el art. 64 del Código Penal Colombiano de la mencionada legislación que exige para acceder a la libertad condicional el cumplimiento de las 3/5 parte de la pena impuesta.

Veamos entonces como el sentenciado debe haber cumplido mínimo las tres quintas partes de la pena que para el sub lite serían cuarenta y tres (43) meses veinticuatro (24) días de prisión, quantum ya superado, pues como se advierte, el sentenciado cuenta con una detención física inicial de 18 meses 25 días (que transcurrieron entre el 3 de agosto de 2017 y el 28 de febrero de 2019, fecha esta última en la que se intentó hacer el traslado de la detención domiciliaria a intramural, sin que haber sido ello posible), así como una detención física actual de 45 meses (viene transcurrieron desde el 30 de julio de 2020 día en que fue colocado nuevamente a disposición de esta actuación), quantum que deberá sumarse a las redenciones de pena reconocidas a lo largo de este diligenciamiento, esto es, 6 meses 23.5, lo que permite afirmar que al día en que se profiere el presente proveído, el sentenciado ha cumplido un quantum de **70 MESES 18.5 DÍAS**, superando de esa manera el requisito objetivo exigido por el legislador.

En lo que respecta al pago de la multa, no es del caso acreditar el pago de la multa pues la norma no lo exige, y en relación a los perjuicios se estableció comunicación telefónica con el Juzgado de Conocimiento, quienes ponen de presente que el 28 de septiembre de 2018 se ordenó el archivo definitivo del incidente por inasistencia reiterada del solicitante (fl.241)

De igual manera la norma en cita también prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena. El adecuado desempeño se refleja el comportamiento que ha mantenido el condenado al interior del establecimiento, la cual se observa que si bien es cierto, estuvo un largo tiempo interrumpido el cumplimiento de la pena que se venía ejerciendo, al no haberse podido trasladar desde su lugar de domicilio hasta las instalaciones de un establecimiento penitenciario, porque evadió la detención domiciliaria y con ello las ordenes emanadas de la administración de justicia cuando le fueron negados los subrogados penales, lo cierto, es que desde que se encuentra recluido nuevamente recluido por cuenta de esta actuación, esto es, desde el 30 de julio de 2020, su comportamiento ha sido calificado en BUENO y EJEMPLAR, sin registrar sanciones en su contra, ni se han informado situaciones que vayan en contra del proceso de resocialización que ha venido generándose en él, permitiendo considerar que el sentenciado ya se encuentra preparado para convivir en sociedad, ser tolerante, respetar y cumplir con las normas que impone el hacer parte de la comunidad.

Esta situación, en las condiciones que se expone denota su interés en resocializarse, indicando no sólo su actitud de cambio frente a las circunstancias que lo llevaron al estado de privación actual sino un buen proceso y de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para retornar a la sociedad para cumplir con las obligaciones que le asisten como miembro de la misma.

---

1 20 de enero de 2014

Frente al aspecto subjetivo, es del caso examinar ahora la valoración de la conducta punible, como lo exige la normatividad vigente a aplicar, art. 30 de la Ley 1709 de 2014, que reformara el artículo 64 del Código Penal. En el sublite, se trata de conductas completamente reprochables, precisamente porque el delito objeto de sanción penal **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** atenta contra el bien jurídico del patrimonio económico, pudiendo presumirse que es una persona a la que se le dificultad cumplir con las normas que le impone la administración de justicia, sin embargo, dicha situación ya fue objeto de valoración en la sentencia y el motivo basilar por el cual se le negaré los subrogados penales, entre tanto, el proceso que se surtió al interior del establecimiento junto con el buen comportamiento que ha mantenido desde que se encuentra en el establecimiento penitenciario permite presumir un cambio de actitud y la viabilidad de otorgar una segunda oportunidad.

Así proponiendo la conservación de los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del non bis in ídem y que es preciso tener en cuenta el análisis del tratamiento penitenciario del condenado, que para el presente caso como se advirtió, se torna destacado frente al actuar que en su momento tuvo para que se le endosara la condena, lo que permiten de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para regresar a la sociedad, pues estas condiciones permiten inferir que en el actual momento procesal no existe necesidad para continuar con la ejecución de la pena a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación.

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias para el tan preciado sustituto frente al arraigo social y familiar que establece la norma en cita, para el presente caso se tiene que el señor **ANGHELO FABIAN JAIMES VALDIVIESO** cuenta con arraigo en la **Carrera 13W # 36 – 97 Apto 301 Barrio la Joya del Municipio de Bucaramanga,** conforme se constató de los documentos allegados por el sentenciado (referencias personales y sociales), así como con la copia del servicio público de la Luz.

Así las cosas, resulta viable acceder al sustituto penal solicitado por lo que se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **2 MESES 11.5 DÍAS**, que corresponde al tiempo que le falta para el cumplimiento de la pena conforme lo dispuesto en el art. 64 del C.P., debiendo el favorecido presentarse ante la autoridad que lo requiera por este asunto.

Igualmente deberá suscribir diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P. garantizadas mediante caución prendaría en efectivo por la suma de **CIENTO CINCUENTA MIL PESOS ($150.000)** los cuales deberá consignar en la cuenta de depósitos judiciales número 68001-203-7005, que posee este Juzgado en el Banco Agrario de la ciudad, monto que se fija en virtud de la gravedad de la conducta punible que fue endilgada al sentenciado, el tiempo que le restaría por cumplir y las circunstancias que lo llevaron a interrumpir el cumplimiento de la pena por largo tiempo dentro de esta actuación.

Verificado lo anterior, se librará la boleta de libertad para ante la Dirección de **CPMS BUCARAMANGA**, lugar en el que actualmente se encuentra privado de la libertad.

En virtud de lo expuesto, **EL JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO: CORREGIR la providencia de fecha 13 de marzo de 2024 en lo que respecta al monto acumulado de redenciones que antes de ese día le habían sido reconocidas al sentenciado **ANGHELO FABIAN JAIMES VALDIVIESO**, el cual corresponde realmente a 5 meses 28.5 días en su favor.

SEGUNDO: CONCEDER a **ANGHELO FABIAN JAIMES VALDIVIESO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.095.950.062 el sustituto de la **LIBERTAD CONDICIONAL** al darse a su favor los requisitos del artículo 64 del C.P., por ende, se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **2 MESES 11.5 DÍAS**, debiendo presentarse ante este Estrado Judicial cada vez que sea requerido.

TERCERO: DECLARAR que a la fecha el condenado **ANGHELO FABIAN JAIMES VALDIVIESO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.095.950.062 ha cumplido una pena **SETENTA (70) MESES DIECIOCHO PUNTO CINCO (18.5) DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta detención física y las redenciones de pena reconocidas a lo largo de esta actuación.

CUARTO: ORDENAR que **ANGHELO FABIAN JAIMES VALDIVIESO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.095.950.062 suscriba diligencia compromisoria en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., y cancele $150.000 los cuales deberá consignar en la cuenta de depósitos judiciales de este despacho No 68001 2037 005 en el BANCO AGRARIO, no susceptible de póliza judicial, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

QUINTO: LÍBRESE BOLETA DE LIBERTAD a **ANGHELO FABIAN JAIMES VALDIVIESO** ante la **CPMS BUCARAMANGA** sólo una vez cumplido lo anterior, es decir, suscrita la diligencia de compromiso y cancelada la caución prendaria.

SEXTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEAZAR MARTÍNEZ MARÍN
Juez

NMP

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL						
RADICADO	NI.24176 CUI 680816000135200800576			**EXPEDIENTE**		FISICO	X
						ELECTRONICO	
SENTENCIADO (A)	WILDER ELIECER PINZÓN CÁCERES			**CEDULA**		13.568.809	
CENTRO DE RECLUSIÓN	EPMSC BARRANCABERMEJA						
BIEN JURIDICO	VIDA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Resolver la solicitud de redención de pena y libertad condicional deprecada a favor de WILDER ELIECER PINZÓN CÁCERES identificado con C.C. 13.568.809, privado de la libertad en el EPMSC BARRANCABERMEJA.

CONSIDERACIONES

1.- WILDER ELIECER PINZÓN CÁCERES cumple una pena de 280 meses de prisión, en virtud de la sentencia condenatoria proferida en su contra el 16 de julio de 2009, por el Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja, como autor del delito de homicidio agravado, por hechos acecidos el 18 de noviembre de 2008, finalmente fue condenado al pago de perjuicios morales en cuantía de 50 SMLMV a favor de Benigna Gamarra Cárcamo y 40 SMLMV a favor de Norma Esther Armenta Robles; no se le concedió subrogado alguno. Rad. 680816000135200800576 NI 24176.

1.1.- El Juzgado Segundo homólogo de la ciudad en interlocutorio del 19 de octubre de 2017 le concedió la prisión domiciliaria prevista en el artículo 38G al sentenciado.

2.- El 12 de septiembre de 2023 el Despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022 y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023.

2.1- Mediante auto del 6 de octubre pasado este Despacho le revocó el sustituto de la prisión domiciliaria.

3.- REDENCION DE PENA:

3.1 A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIFICADO	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDENCIÓN	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
16777522	01/09/2017	30/09/2017	200	TRABAJO	200	12.5
19136685	01/10/2017	02/11/2017	192	TRABAJO	192	12
19167370	01/01/2024	31/03/2024	596	TRABAJO	596	37.25
TOTAL						**61.75**

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
CONSTANCIA	12/07/2017-02/11/2017	EJEMPLAR
CONSTANCIA	01/01/2024-31/03/2024	EJEMPLAR

3.2.- Las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan al sentenciado 61.75 días (2meses 1.75 días), de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que la conducta del mismo ha sido calificada en el grado de ejemplar y su desempeño como sobresaliente, por lo que procede dicho reconocimiento con fundamento en lo normado en los artículos 82, 97 y 98 de la ley 65 de 1993.

3.2- El ajusticiado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 5 de diciembre de 2008 por lo que a la fecha ha descontado en físico **184 meses 24 días.**

3.3.- Adicional a lo anterior, por las actividades de enseñanza, trabajo o estudio al interior del panóptico al sentenciado se le reconocieron en diferentes autos los siguientes periodos: (i) 9 meses 18 días el 25 de noviembre 2013 (ii) 4 meses 22 días el 09 de abril de 2014, (iii) 2 meses 19 días el 12 de septiembre de 2014, (iv) 1 mes 10 días el 25 de noviembre de 2014, (v) 11 días el 4 de febrero de 2015, (vi) 1 mes 7 días el 30 de marzo de 2015, (vii) 1 mes 1 día el 8 de septiembre de 2015, (viii) 2 meses 2 días el 9 de febrero de 2016 (ix) 4 meses 26 días el 19 de septiembre de 2016, (x) 3 meses 2 días el 18 de mayo de 2017, (xi) 2 meses 20 días el 19 de octubre de 2017, (xii) 23.75 días el 20 de febrero 2024 y; (xiii) 2 meses 1.75 días en este auto para un total descontado hasta la fecha de **36 meses 13.5 días**

Así las cosas, en total – sumado el tiempo físico y la redención atrás señalada - el sentenciado ha descontado la cantidad de **221 meses 7.5 días**.

4. DE LA LIBERTAD CONDICIONAL

4.1.- En esta oportunidad se solicita nuevamente la libertad condicional del enjuiciado acompañada de los siguientes documentos (i) cartilla biográfica, (ii) certificados de calificación de conducta, (iii) Resolución N° 082 de abril de 2024 y, (iv) documentos de arraigo.

4.2.- Es competencia de los Jueces de Ejecución de Penas resolver de fondo lo concerniente a la libertad condicional, prevista en el artículo 30 de la ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la ley 599 de 2000, en el que; previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena, (ii) que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

4.3.- Al unísono la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria decantó sobre el instituto jurídico de la libertad condicional, lo siguiente:

"….El artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014), con la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional en la sentencia CC C–757–2014, enseña que la finalidad del subrogado de la libertad condicional es permitir que el condenado pueda cumplir por fuera del centro de reclusión parte de la pena privativa de la libertad impuesta en la sentencia, cuando la conducta punible cometida, los aspectos favorables que se desprendan del análisis efectuado por el juez de conocimiento en la sentencia –en su totalidad–, el adecuado comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad y la manifestación que el proceso de resocialización ha hecho efecto en el caso concreto –lo cual traduce un pronóstico positivo de rehabilitación–, permiten concluir que en su caso resulta innecesario continuar la ejecución de la sanción bajo la restricción de su libertad (artículo 64 numeral 2° del código penal)…Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena. La perspectiva en clave de libertad principalmente apuesta por las posibilidades de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación, mientras la visión de seguridad apunta a su exclusión social, propias de políticas intimidatorias e inocuizadoras o de aislamiento del condenado, que contrarrestan su reintegro a las dinámicas comunitarias…"[1]

4.4.- En el caso concreto, sobre el cumplimiento del requisito objetivo no existe inconveniente alguno, dado que PINZÓN CÁCERES cumple una condena de 280 meses de prisión, por lo que las 3/5 partes equivalen a 168 meses, quantum que ya superó, dado que a la fecha ha cumplido **221 meses 7.5 días** contando el tiempo físico y las redenciones concedidas.

4.5.- A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la Resolución N° 082 de abril de 17 de 2024 expedida por el Director del EPMSC BARRANCABERMEJA, en el que se emitió concepto favorable para conceder la libertad condicional al sentenciado, en igual sentido, su comportamiento al interior del penal se mantuvo en ejemplar desde el 12/04/2014 hasta 02/11/2017, posteriormente permaneció en prisión domiciliaria y en interlocutorio de fecha 06 de octubre de 2023 este Despacho le revocó el sustituto debido a múltiples reportes de vigilancia electrónica en los que se informaba que el rematado se encontraba por fuera de su domicilio y lugar de trabajo sin autorización previa por parte de las autoridades competentes.

[1] Sentencia del 27 de julio de 2022. Rad. 61616 (AP3348-2022) MP Fabio Ospitia Garzón.

En razón a lo anterior, ingresó de forma voluntaria al penal el 19 de octubre de 2023 y, en el último periodo 01/01/2024 a 31/03/2024 su comportamiento nuevamente ha sido calificado como ejemplar.

4.6.- La finalidad de la gracia descrita, atiende la posibilidad de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación en virtud del principio de progresividad en el tratamiento punitivo, desde esa óptica la valoración de la conducta no ha de ser entendida como la reedición de esta, dado que lo que se pretende con la consagración del beneficio no es nada distinto a acentuar en fin resocializador de la pena, que tiene como norte la posibilidad cierta del sentenciado de recuperar su libertad y reintegrarse al tejido social antes del cumplimiento total de la pena.

4.7.- También es cierto que la legislación es clara y, en específico, el artículo 150 de la ley 65 de 1993 prevé que el penado que incumpla las obligaciones previstas en el programa de institución abierta, de confianza, libertad o franquicia preparatorias, se le revocará el beneficio y deberá cumplir el resto de condena sin derecho a la libertad condicional y, precisamente, lo anterior se perfecciona en el caso en concreto, en tanto que a PINZÓN CÁCERES se le revocó la prisión domiciliaria en razón a sus distintos incumplimientos, pues de manera recurrente desobedeció la orden de permanecer en el lugar fijado como residencia y, en especial, en el lugar de trabajo, sin contar con autorización alguna, sin embargo, ante la revocatoria del beneficio se entregó de forma voluntaria y el tratamiento penitenciario actual del que se deriva el ejemplar comportamiento del PL al interior del penal permite analizar el caso desde la óptica del principio de progresividad para entender superado este presupuesto así:

4.7.1.- Incontrarrestable el hecho del incumplimiento por parte de PINZÓN CÁCERES sobre la prisión domiciliaria concedida, sin que sus excusas fueran válidas; no obstante, durante el considerable periodo en libertad no se le reprocha vinculación con delito alguno, a lo que suma que una vez conoció de la revocatoria se trasladó de forma voluntaria al penal para continuar cumpliendo la pena.

4.7.2.- Fue precisamente el incumplimiento del sustituto referido, lo que generó que perdiera el beneficio y debiera regresara al establecimiento para continuar con el tratamiento intramural, desde esa época a la actualidad, el ajusticiado se viene encargando de demostrar un avance significativo en su resocialización, pues su calificación de conducta y comportamiento dentro del panóptico lo demuestran, de lo que puede concluirse que se preocupó por enmendar su equivocado camino.

4.7.3.- Del análisis de su cartilla biográfica se puede resaltar que el comportamiento del ajusticiado viene siendo EJEMPLAR, conducta que mantuvo en los periodos atrás referidos y que recuperó luego de entregarse voluntariamente para continuar cumpliendo la pena, con ello demuestra que ha interiorizado su falta y ha puesto todo de su parte para dar vuelta a la situación que lo puso nuevamente tras las rejas, tratando de acreditar con su comportamiento que puede regresar al seno

de la sociedad, labor en la que persiste a pesar de las diferentes negativas sobre el beneficio que depreca.

4.7.4.- Adicionalmente, ha sido constante en las labores de redención de pena que se llevan a cabo dentro del panóptico, preparándose de la mejor forma para regresar al seno de la sociedad, sin desfallecer en su anhelo de enmienda y progreso.

4.7.5.- Así las cosas, desde la óptica del principio de progresividad en el tratamiento penitenciario., fin último del mismo, si bien es innegable que el ajusticiado tuvo un bache que generó su internamiento en el panóptico, no es menos cierto que a partir de su reingreso hace se ha preocupado por aprovechar cada una de las oportunidades de resocialización que se le han brindado, ha sido sobresaliente en las actividades y mantuvo un ejemplar comportamiento, pese a las distintas negativas que se le han brindado sobre el beneficio que depreca que habrían podido generar una actitud contraria, sigue siendo persistente en su anhelo de regresar al seno de la comunidad, como una persona resocializada. Así las cosas, por lo ampliamente discurrido considera el despacho superado el presupuesto.

4.8.- En lo concerniente al segundo aspecto del ingrediente subjetivo, a saber, la valoración de la conducta punible, al efectuar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad respecto a la necesidad de que el sentenciado continúe ejecutando la pena privativa de la libertad en el establecimiento de reclusión, si bien es cierto que, no puede obviarse la vulneración al bien jurídico de la vida, tampoco resulta viable dejar de lado lo decantado por el Alto Tribunal Constitucional en Sentencia C-757 de 2014 que declaró exequible la expresión contenida en el art. 30 de la Ley 1709 de 2014, a través del cual se adujo que la valoración de la conducta punible que debe realizar el juez ejecutor debe sujetarse a las circunstancias, elementos y consideraciones dadas por el juez de conocimiento en la sentencia condenatoria, sean favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional, de forma precisa se refirió que:

"48. En primer lugar, es necesario concluir que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas para decidir acerca de su libertad condicional es exequible a la luz de los principios del non bis in ídem, del juez natural (C.P. art. 29) y de separación de poderes (C.P. art. 113) …50. Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional…51. Finalmente, la Corte concluye que los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad deben aplicar la constitucionalidad condicionada de la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en todos aquellos casos en que tal condicionamiento les sea más favorable a los condenados…"

4.9.- Mucho menos puede obviarse la finalidad de la gracia en comento, atinente a la posibilidad de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación en virtud del principio de progresividad en el tratamiento punitivo, desde esa óptica la valoración de la conducta no ha de ser entendida como la reedición de esta, pues ello supondría juzgar de nuevo lo que en su momento definió el funcionario judicial de conocimiento en la fase de imposición de la sanción, tampoco implica la consideración de la gravedad en abstracto del ilícito, pues todo ello trasegaría contra el principio de la dignidad humana, lo que se pretende con la consagración del beneficio no es nada distinto a acentuar en fin resocializador de la pena, que tiene como norte la posibilidad cierta del sentenciado de recuperar su libertad y reintegrarse al tejido social antes del cumplimiento total de la pena.

4.10.- Siguiendo la línea jurisprudencial trazada, con respecto a la gravedad de la conducta en el caso concreto, tenemos que el sentenciado aceptó su responsabilidad por el delito atribuido vía preacuerdo, reconoció sus faltas y se sometió al poder punitivo del Estado, específicamente, en la individualización de la pena, el juzgador de primer grado hizo énfasis en las circunstancias de agravación del punible – sevicia y colocando a la víctima en condiciones de indefensión -, al agredirla directamente con arma cortopunzante con consecuencias letales; adicionalmente, debe resaltarse el bueno y ejemplar desempeño y comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad en el establecimiento carcelario – con el bache de lo ocurrido en prisión domiciliaria que fue objeto de revocatoria y debió trasladarse directamente al penal, como de forma voluntaria lo hizo - lo cual forjó su proceso de resocialización con miras a retornar a la sociedad y serle útil, circunstancias éstas que llevaron a que el penal conceptuará favorablemente la concesión del subrogado.

4.11.- En conclusión, se puede afirmar que los principios de la justicia restaurativa vienen haciendo efectivos en PINZÓN CÁCERES, pues no sólo aceptó su falta y reconoció el daño causado con su actuar, lo cual demuestra que se viene superando, si no también hace percibir una actitud de readaptación y enmienda; circunstancias todas que llevan a concluir un pronóstico favorable de rehabilitación.

4.10.- En cuanto a la demostración de la existencia de arraigo familiar y social se allegó (i) la carta de vecindad suscrita por el presidente de la JAC del barrio los Corales de Barrancabermeja, quien indicó que el ajusticiado residía en la calle 40C N°53-03de la Urbanización los Corales de la ciudad descrita, (ii) Copia de recibo de servicio público de la empresa Aguas de Barrancabermeja ESSA, en el cual se puede corroborar la dirección, a nombre de la señora Martha Cecilia Cáceres Rueda, (iii) declaración juramentada de la señora Leidi Yulied Hernández Manrique, quien aduce que reside en la dirección citada y que es pareja del ajusticiado desde hace tres años, con quien tiene una hija e común HIPH de 6 meses de edad, por lo que se encuentra satisfecho el requisito.

4.11 En cuanto a la indemnización de los perjuicios causados a la víctima o la garantía del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se

demuestre insolvencia económica, se puede observar de la sentencia de condena que el ajusticiado fue condenado al pago de 50 SMLMV a favor de Benigna Gamarra Cárcamo y 40 SMLMV a favor de Norma Esther Armenta Robles, como perjuicios morales, sin que se tenga conocimiento de la cancelación de los mismos y, si bien se dio inicio al trámite de insolvencia económica por parte del juzgado homólogo que vigilaba la pena, lo cierto es que dicho despacho no lo culminó, por lo que en la actualidad no se tiene constancia de la imposibilidad de sufragarlos, además que el estudio debe actualizarse, teniendo en cuenta que data de hace más de 4 años atrás, por lo que hasta el momento no se tiene superado el requisito, razón suficiente para que en esta oportunidad deba negarse el subrogado deprecado.

5 OTRAS DETERMINACIONES:

Por ante el CSA de estos Despachos requiérase de forma inmediata al Juzgado Primero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja a fin de que informe a este Despacho sobre el recurso de apelación que se encuentra pendiente de su decisión de fondo. Por Asistencia Social de estos juzgados adelántese el trámite de acreditación de la capacidad económica del ajusticiado WILDER ELIECER PINZÓN CÁCERES.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a WILDER ELIECER PINZÓN CÁCERES**,** una redención de pena de DOS MESES UNO PUNTO SETENTA Y CINCO DÍAS (2 meses 1.75 días), por la actividad realizada durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha el condenado WILDER ELIECER PINZÓN CÁCERES ha cumplido una pena de DOSCIENTOS VEINTIUN MESES SIETE PUNTO CINCO DÍAS DE PRISIÓN (221 meses 7.5 días), teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO: NEGAR al sentenciado WILDER ELIECER PINZÓN CÁCERES la LIBERTAD CONDICIONAL, por las razones expuestas en la parte motiva.

CUARTO: CUMPLIR con lo esbozado en el acápite OTRAS DETERMINACIONES de la parte motivad de este auto.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos ordinarios de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GABRIEL ANDRES MORENO CASTAÑEDA
Juez.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	PERMISO 72 HORAS						
RADICADO	NI 26104 (CUI 68001 6000 159 2016 06419)			**EXPEDIENTE**	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	CESAR HUMBERTO RUA ARAQUE			**CEDULA**	1.098.782.947		
CENTRO DE RECLUSIÓN	NO APLICA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	CALLE 3 No 15-63 TORRE 1 APTO 1703 EDIFICIO SOLERI BARRIO CHAPINERO DE BUCARAMANGA						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA VIDA	**LEY906/2004**		**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Se ocupa el despacho de resolver solicitud de **PERMISO 72 HORAS** deprecada por el condenado **CÉSAR HUMBERTO RUA ARAQUE** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.782.947.

ANTECEDENTES

1. Este juzgado vigila la pena de **DOSCIENTOS VEINTICINCO (225) MESES DE PRISION** impuesta a **CÉSAR HUMBERTO RUA ARAQUE** por sentencia emitida por el **JUZGADO NOVENO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BUCARAMANGA** el 28 de noviembre de 2016 al haberlo hallado responsable del delito de **HOMICIDIO AGRAVADO EN CONCURSO HETEROGÉNEO CON PORTE DE ARMAS Y HURTO CALIFICADO**, negándole los subrogados penales.

2. Se logra evidenciar que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el 20 de julio de 2016, actualmente recluido en el EPAMS GIRÓN.

3. El condenado solicita se le conceda permiso administrativo de las 72 horas.

PETICIÓN

En esta fase de la ejecución de la pena, se entra a hacer un análisis sobre el **PERMISO ADMINISTRATIVO HASTA POR 72 HORAS** solicitado en favor de **CÉSAR HUMBERTO RUA ARAQUE.**

Sea lo primero advertir que este Despacho Judicial es el competente para decidir de fondo lo concerniente al beneficio administrativo del permiso hasta 72 horas que prevé el artículo 147 de la Ley 65 de 1993, ello con base en el principio de la reserva judicial a cuyo tenor se dispone que es un funcionario del mismo orden el encargado de decidir si un condenado puede o no salir en libertad así sea por breve lapso; de otro lado el beneficio administrativo implica de por sí un cambio de las condiciones de cumplimiento de la condena como lo ordena el artículo 38 de la Ley 906 de 2004.

El máximo Tribunal Constitucional ha fijado por vía jurisprudencial el conducto regular a seguir, y precisado cual es el funcionario competente para decidir esta clase de situaciones jurídicas mediante sentencia T-972 de 2005[1], radicándose en cabeza de estos Juzgados ejecutores de la pena.

En ese entendido y tras estudiar las previsiones del artículo 147 de la Ley 65 de 1993 que consagra la figura del permiso administrativo de hasta 72 horas se establece como requisitos para su concesión:

1. La persona condenada haya descontado la tercera parte de la pena impuesta o el 70% en caso que el Juez Fallador sea de Justicia Especializada.
2. Esté en la fase de mediana seguridad.
3. No tenga requerimientos de ninguna autoridad judicial.
4. No registre fuga o tentativa de ella durante el desarrollo del proceso ni la ejecución de la sentencia.
5. Haya trabajado, estudiado o enseñado durante la reclusión.
6. Observado buena conducta; y como quiera que purga pena superior a diez (10) años, debe adicionalmente acreditar los presupuestos legales contenidos en el Decreto 232 de 1998[2];

---

[1] "De manera que por disposición legal, que ha suscitado además de pronunciamientos jurisprudenciales, la competencia para decidir acerca de los beneficios administrativos, que como el de 72 horas tiene la virtualidad de modificar las condiciones de cumplimiento de la condena, está radicada en el juez de penas, lo anterior sin perjuicio de la colaboración armónica que debe existir entre el ejecutivo y la Rama Judicial."

[2] "Cuando se trate de condenas superiores a diez (10) años, deberán tener en cuenta, además de los requisitos a que se refiere el inciso anterior, los siguientes parámetros:
1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional.
2. Que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales.
3. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993.
4. Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión.

requerimientos que deben cumplirse en su totalidad dadas las implicaciones que ello conlleva para el encartado y para el conglomerado social que lo albergará, por eso debe efectuarse un estudio pormenorizado de las diligencias allegadas.

Además, el artículo 68 A adicionado a la Ley 599 de 2000 por el artículo 32 de la Ley 1142 de 2007, modificado por el artículo 28 de la Ley 1453 de 2011, artículo 13 de la Ley 1474 de 2011 y artículo 32 de la Ley 1709 de 2014, establece la exclusión de beneficios administrativos cuando la persona haya sido condenada por delito doloso o preterintencional dentro de los (5) años anteriores, y de algunos delitos.

Los anteriores requerimientos deben cumplirse en su totalidad, dadas las implicaciones que ello conlleva para el encartado y para el conglomerado social que lo albergará, por eso debe efectuarse un estudio pormenorizado de las diligencias allegadas.

Sería el caso entrar a realizar un estudio de fondo sobre el permiso administrativo de 72 horas, sin embargo, se logra advertir que el sentenciado NO allegó la documentación necesaria para analizar el cumplimiento de cada una de las exigencias previstas en la mencionada gracia, por lo que se desconoce completamente si se encuentra en fase de mediana seguridad, si tiene o no requerimientos judiciales, si ha registrado fuga o tentativa de ella durante el desarrollo del proceso de la ejecución de la sentencia que este despacho vigila, brilla por su ausencia los certificados de estudio, trabajo o enseñanza durante TODO el tiempo de reclusión, así como se ignora su comportamiento durante todo el tratamientos penitenciario.

Aunado a lo anterior, al observarse que la pena acumulada del aquí sentenciado supera los diez años de prisión, además de lo atrás expuestos, debe acreditar que no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional, que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que lo vinculen en organizaciones delincuenciales, ni que hubiese incurrido en alguna de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993 y que acreditare la existencia del lugar en el que se iría a hospedar durante los días de permiso, en caso de concederse, exigencias todas estas que deben satisfacerse en su totalidad dadas las implicaciones que ello conlleva para el encartado y para el conglomerado social que lo albergará, por eso debe efectuarse un estudio pormenorizado de las diligencias allegadas, al no contar con

5. Haber verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso. "

la documentación necesaria para llevar a cabo el estudio se imposibilita pronunciarse sobre el mismo.

Conforme a las exigencias evidenciadas en las normas transcritas, el despacho procede a **NEGAR** la solicitud de **PERMISO ADMINISTRATIVO DE 72 HORAS** atendiendo que no se cuenta con los documentos necesarios para dar trámite a la misma, desconociendo el despacho los aspectos importantes señalados líneas atrás.

No obstante, lo anterior, se dispone **OFICIAR** al **EPAMS GIRÓN**, para que envié en un término de **TRES DÍAS**, toda la documentación necesaria que permita verificar el cumplimiento o no de los requisitos establecidos en el artículo 147 de la Ley 65 de 1993 en concordancia con el Decreto 232 de 1998 y así poder este despacho tomar una decisión de fondo frente a la solicitud de **PERMISO ADMINISTRATIVO DE SETENTA Y DOS HORAS** que eleva el aquí condenado.

OTRAS DETERMINACIONES

Atendiendo la petición elevada por el sentenciado en la cual solicita se le cambie de fase de seguridad, se dispone por intermedio del CSA informarle al sentenciado sobre la falta de competencia por parte de este despacho para llevar a cabo el cambio de fase de seguridad de alta a mediana, atendiendo que esa situación es exclusiva de los miembros del Consejo de Evaluación y Tratamiento de cada establecimiento de conformidad con las previsiones del Art. 142 y ss de la Ley 65 de 1993.

En virtud de lo anterior, remítase a través del CSA copia de la solicitud de cambio de fase de seguridad elevada por el aquí condenado visible a folio 229 al DIRECTOR de la EPAMS GIRÓN, para que se pronuncien sobre la misma.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.**

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR POR EL MOMENTO el **PERMISO ADMINISTRATIVO DE SETENTA Y DOS HORAS** elevado por el señor **CESAR HUMBERTO RUA ARAQUE** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.782.947, atendiendo que no se cuenta con los documentos debidos para dar trámite al mismo, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. - OFICIAR inmediatamente al **DIRECTOR** de la **EPAMS GIRÓN** para que envié en un término de **TRES DÍAS**, toda la documentación necesaria del señor **CESAR HUMBERTO RUA ARAQUE** que permita verificar el cumplimiento o no de los requisitos establecidos

en el artículo 147 de la Ley 65 de 1993 en concordancia con el Decreto 232 de 1998 y así poder este despacho tomar una decisión de fondo frente a la solicitud de **PERMISO ADMINISTRATIVO DE SETENTA Y DOS HORAS** que eleva el aquí condenado.

TERCERO. – Se dispone por intermedio del CSA informarle al sentenciado sobre la falta de competencia por parte de este despacho para llevar a cabo el cambio de fase de seguridad de alta a mediana, atendiendo que esa situación es exclusiva de los miembros del Consejo de Evaluación y Tratamiento de cada establecimiento de conformidad con las previsiones del Art. 142 y ss de la Ley 65 de 1993.

CUARTO. – CONTRA la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEÁZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO QUINTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, dos (02) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

ASUNTO	REDENCION DE PENA Y LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA						
RADICADO	NI 39351 (CUI 68001 6000 000 2013 00062)			**EXPEDIENTE**	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	MOISES ANDRES LIZARAZO GOMEZ			**CEDULA**	1.098.752.920		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA VIDA	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve la solicitud de redención de pena y libertad por pena cumplida a favor de **MOISES ANDRES LIZARAZO GOMEZ** Identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.752.920.

ANTECEDENTES

1. Este despacho vigila la pena acumulada de **DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO (235) MESES DE PRISIÓN** impuesta al sentenciado MOISES ANDRES LIZARAZO GOMEZ por las siguientes sentencias:

   - Juzgado Quinto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga en sentencia proferida el 16 de julio de 2014.

   - Juzgado Noveno Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga en sentencia proferida el 18 de noviembre de 2013.

2. El condenado cuenta con una detención inicial de 81 meses 21 días por estas diligencias.

3. Se logra evidenciar, que el condenado se encuentra privado de la libertad por cuenta de estas diligencias desde el día **21 DE ABRIL DE 2021**, hallándose actualmente recluido en el **CPMS BUCARAMANGA.**

4. El día de hoy ingresa el expediente con solicitud de redención de pena y libertad por pena cumplida.

CONSIDERACIONES

1. REDENCIÓN DE PENA.

Con el fin de resolver la solicitud de redención de pena impetrada por el condenado, se observa dentro del expediente la siguiente información.

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	CONDUCTA	FOLIO
18910780	01-04-2023 a 07-06-2023	**168**	---	Sobresaliente	
TOTAL		**168**			

En consecuencia, procede la redención de la pena por **TRABAJO** así:

TRABAOJ	168/ 16
TOTAL	10.5 días

Luego acreditado el lleno de las exigencias atrás expuestas por concepto de **TRABAJO** abonará a **MOISES ANDRES LIZARAZO GOMEZ** un quantum de **DIEZ PUNTO CINCO (10.5) DIAS DE PRISIÓN**.

2. LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA

El despacho procede a revisar el tiempo de privación efectiva de la libertad, a fin de establecer si ha cumplido en su integridad el monto de la pena acumulada correspondiente a **DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO (235) MESES DE PRISIÓN.**

En aras de establecer el cumplimiento de la pena, se hace necesario determinar el tiempo físico que lleva privado de la libertad el condenado, las redenciones concedidas, a saber:

- **Detención inicial** → 81 meses 21 días
- **Tiempo excedido dentro del Radicado 2020 00195** → 2 meses 13 días
- **Días Físicos de Privación de la Libertad**
  21 de abril de 2021 a la fecha → 36 meses 11 días

- **Redención de Pena**
  Concedida auto anterior → 21 meses 5 dias
  Concedida presente auto → 10.5 dias

Total Privación de la Libertad	**142 meses 0.5 días**

Revisado el diligenciamiento se observa que **MOISES ANDRES LIZARAZO GOMEZ** a la fecha lleva cumplida una pena de **CIENTO CUARENTA Y DOS (142) MESES CERO PUNTO CINCO (0.5) DÍAS** de

prisión sumando la detención física de privación de libertad más las redenciones de pena reconocidas, lo que dista de la pena acumulada que le fuera impuesta, esto es, **DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO (235) MESES DE PRISIÓN.**

En tal sentido se despachará negativamente la solicitud de libertad por pena cumplida al sentenciado **MOISES ANDRES LIZARAZO GOMEZ**, debiendo continuar purgando la pena que le fue impuesta.

RESUELVE

PRIMERO. - RECONOCER a **MOISES ANDRES LIZARAZO GOMEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 1.098.752.920 una redención de pena por trabajo de **10.5 DÍAS**, que se abonara al tiempo que lleva en prisión.

SEGUNDO. - DECLARAR que **MOISES ANDRES LIZARAZO GOMEZ** ha cumplido a la fecha una penalidad de **CIENTO CUARENTA Y DOS (142) MESES CERO PUNTO CINCO (0.5) DÍAS**, teniendo en cuenta la detención física y redención de pena que lleva hasta la fecha.

TERCERO. - NEGAR LA LIBERTAD POR PENA CUMPLIDA al condenado **MOISES ANDRES LIZARAZO GOMEZ**, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

CUARTO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HUGO ELEÁZAR MARTÍNEZ MARÍN
JUEZ

TSGG

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, noviembre treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA LIBERACION DEFINITIVA AUTO No 1778						
RADICADO	NI 22096 CUI 68001600015920070443 7)			**EXPEDIENTE**		**FISICO**	x
						ELECTRONICO	
SENTENCIADO (A)	GUSTAVO SALAZAR FIGUEROA			**CEDULA**		13.746.811	
LIBERTAD CONDICIONAL	N/A						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA VIDA Y LA INTEGRIDAD FISICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a GUSTAVO SALAZAR FIGUEROA.

CONSIDERACIONES

Este juzgado ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 104 meses de prisión, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena de prisión impuesta a GUSTAVO SALAZAR FIGUEROA en sentencia del 9 de noviembre de 2010, proferida por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S), como responsable del delito de homicidio simple.

En interlocutorio de 9 de noviembre de 2020, se concedió libertad condicional a GUSTAVO SALAZAR FIGUEROA previa suscripción de diligencia de compromiso a términos del artículo 65 de la ley 599 de 2000, quedando sometido a un período de prueba de 34 meses 20.5 días; librándose orden de libertad 9 de noviembre de 2020.

El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

Dicha disposición permite concluir que en el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que el sentenciado superó el período de prueba sin que se tenga conocimiento que dentro del mismo haya desatendido las obligaciones previstas en el artículo 65 de la Ley 599 de 2000, circunstancia por la que se declarará la extinción de la pena de prisión y la pena accesoria (art. 53 del Código Penal[1]).

---

[1] *ARTICULO 53. CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta.*
A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente.

En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la extinción de la pena 104 meses de prisión, impuesta a GUSTAVO SALAZAR FIGUEROA, identificado con la cédula 13.746.811, en sentencia de condena del 9 de noviembre de 2010, proferida por el Juzgado Sexto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S), como responsable del delito de homicidio simple, por lo expuesto.

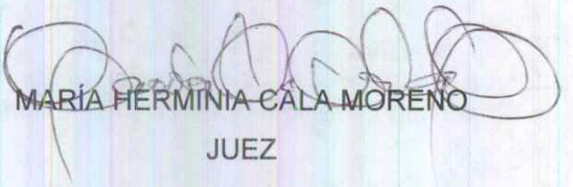
SEGUNDO: Declarar la extinción de la pena accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal conforme a lo normado en el artículo 53 de la Ley 599 de 2000. Líbrense los oficios respectivos.

TERCERO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas.

CUARTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase



MARÍA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

yenny

16

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA EXTINCION DE LA PENA AUTO No 1530						
RADICADO	NI-20512 (CUI-68001600015920120417500)			**EXPEDIENTE**		**FISICO**	**X**
						ELECTRONICO	
SENTENCIADO (A)	OSCAR MAURICIO LEGUIZAMO PLATA			**CEDULA**		91.290.505	
LIBERTAD CONDICIONAL	N/A						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA FE PUBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a OSCAR MAURICIO LEGUIZAMO PLATA.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 48 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por periodo igual a la pena de prisión, impuesta a OSCAR MAURICIO LEGUIZAMO PLATA en sentencia de condena emitida por el Juzgado Quinto Penal del Circuito Con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 8 de marzo de 2018 como responsable de haber incurrido en el delito de uso de documento falso.

En la sentencia le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena con un periodo de prueba de 2 años previo pago de caución por valor de $100.000 pesos y suscripción de diligencia de compromiso.

El sentenciado presto caución y suscribió diligencia de compromiso el 16 de marzo de 2021.

A la fecha ha transcurrido el período de prueba sin que se tenga noticia procesal sobre el incumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió el penado en razón del subrogado penal concedido.

Respecto a la extinción de la condena, el artículo 67 del estatuto Penal preceptúa:

"EX*TINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el periodo de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".*

De la norma anterior se concluye que para el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que está superado el período de prueba y el beneficiario del subrogado cumplió con el compromiso adquirido, razón por la cual se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria (Num. 3 art. 92 de la ley 599 de 2000).

Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes de este juzgado para acceder al beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

En firme lo decidido, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comunicando esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia.

En razón y mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA (sder),

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA EXTINCIÓN DE LA PENA 48 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a OSCAR MAURICIO LEGUIZAMO PLATA por el Juzgado Quinto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 8 de marzo de 2018 como responsable de haber incurrido en el delito de uso de documento falso, por lo expuesto.

SEGUNDO: Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes de este juzgado para acceder al beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

TERCERO: En firme lo decidido, conforme lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comuníquese esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia y devuélvase la actuación al fallador para que disponga el archivo.

CUARTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

YENNY

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, noviembre treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA EXTINCION DE LA PENA AUTO No 1766						
RADICADO	NI-23094 (CUI-68001600015920160260 7)			EXPEDIENTE	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	MARIO ALBERTO ROJAS GRECCO			**CEDULA**	13.544.416		
LIBERTAD CONDICIONAL	N/A						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA FE PUBLICA	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a MARIO ALBERTO ROJAS GRECCO.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 24 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por periodo igual a la pena de prisión, impuesta a MARIO ALBERTO ROJAS GRECCO en sentencia de condena emitida por el Juzgado Décimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 30 de mayo de 2019 como responsable de haber incurrido en el delito de uso de documento falso.

En la sentencia le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena con un periodo de prueba de 3 años previo pago de caución por valor de $50.000 pesos y suscripción de diligencia de compromiso.

El sentenciado presto caución y suscribió diligencia de compromiso el 7 de junio de 2019.

A la fecha ha transcurrido el período de prueba sin que se tenga noticia procesal sobre el incumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió el penado en razón del subrogado penal concedido.

Respecto a la extinción de la condena, el artículo 67 del estatuto Penal preceptúa:

"EX*TINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el periodo de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".*

De la norma anterior se concluye que para el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que está superado el período de prueba y el beneficiario del subrogado cumplió con el compromiso adquirido, razón por la cual se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria (Num. 3 art. 92 de la ley 599 de 2000).

Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes del centro de servicios del sistema penal acusatorio de Bucaramanga, para acceder al beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

En firme lo decidido, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comunicando esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia.

En razón y mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA (sder),

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA EXTINCIÓN DE LA PENA de 24 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a MARIO ALBERTO ROJAS GRECCO identificado con cedula de ciudadanía No 13.544.416 por el Juzgado Decimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 30 de mayo de 2019 como responsable de haber incurrido en el delito de uso de documento falso, por lo expuesto.

SEGUNDO: Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes del centro de servicios del sistema penal acusatorio de Bucaramanga, para acceder al beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena.

TERCERO: En firme lo decidido, conforme lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comuníquese esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia y devuélvase la actuación al fallador para que disponga el archivo.

CUARTO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

YENNY

42

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA PRESCRIPCION DE LA PENA AUTO No 1800						
RADICADO	NI -15839 (CUI 68001600015920080311 4			**EXPEDIENTE**	**FISICO**		**X**
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	WILVER HELI RODRIGUEZ RUEDA			**CEDULA**	91.524.705		
CENTRO DE RECLUSIÓN	N/A						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SALUD PUBLICA	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a determinar la viabilidad de declarar la prescripción de la pena impuesta a WILVER HELI RODRIGUEZ RUEDA, dentro de las presentes diligencias.

SE CONSIDERA

En sentencia proferida el 3 de agosto de 2018, por el juzgado Quinto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga (S), WILVER HELI RODRIGUEZ RUEDA fue condenado a pena de 30 meses de prisión, multa de 100 smlmv y la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal; al hallarlo responsable del delito corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico.

En la sentencia le fue concedido el beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena previo pago de caución por valor de 1 smlmv y suscripción de diligencia de compromiso; beneficio que no se materializó.

Los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal señalan:

ARTICULO 88. EXTINCION DE LA SANCION PENAL. Son causas de extinción de la sanción penal:
1. La muerte del condenado.
2. El indulto.
3. La amnistía impropia.
4. La prescripción.
5. La rehabilitación para las sanciones privativas de derechos cuando operen como accesorias.
6. La exención de punibilidad en los casos previstos en la ley.
7. Las demás que señale la ley.

"Artículo 89. Término de prescripción de la sanción penal: La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia.

La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años"

"ARTICULO 90. Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad. El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma."

WILVER HELI RODRIGUEZ RUEDA condenado a pena de 30 meses de prisión, por ende, el término que debe transcurrir para que opere la figura jurídica de la extinción de la pena por prescripción son 5 años, contados a partir del 3 de agosto de 2018 –fecha de ejecutoria de la sentencia condenatoria-

Para el presente caso ha operado entonces el fenómeno jurídico de la prescripción de la pena, toda vez que han transcurrido más de 5 años desde el 3 de agosto de 2018, sin que se haya logrado ejecutar la sentencia. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad.

Se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme a lo dispuesto por el artículo 53 del Código Penal, debiéndose informar de esta determinación a las autoridades a las que se comunicó la sentencia.

Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debe ser expedida por el juzgado fallador.

EN RAZÓN Y MERITO DE LO EXPUESTO EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar la Prescripción de la pena de 30 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta a WILMER HELI RODRIGUEZ RUEDA identificado con cedula de ciudadanía No 91.524.705 por el Juzgado Quinto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) como responsable del delito de corrupción de alimentos, productos médicos o material profiláctico, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma debe ser expedida por el juzgado fallador.

TERCERO: Una vez cobre ejecutoria el presente auto se ordena comunicar a las autoridades señaladas en los artículos 167 y 476 de la ley 906 de 2004 lo resuelto y remitir el diligenciamiento al juzgado de origen, para su archivo definitivo.

CUARTO: igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, abril veintinueve (29) de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	CONCEDE REDENCIÓN DE PENA Y NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL						
RADICADO	NI 19358 CUI 68001.6000.159.2018.08409			EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	JOSÉ LUIS GARCÍA TORRES			CEDULA	1.102.374.344		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURÍDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO						
LEY	600 DE 2000		906 DE 2004	X	1826 DE 2017	X	

ASUNTO

El Juzgado procede a resolver las solicitudes de redención de pena y libertad condicional elevadas en favor del sentenciado JOSÉ LUIS GARCÍA TORRES, dentro del proceso radicado 68001.6000.159.2018.08409 - NI. 19358.

ANTECEDENTES

Este Juzgado vigila a JOSÉ LUIS GARCÍA TORRES la pena de 72 meses de prisión, impuesta mediante sentencia condenatoria proferida el 22 de febrero de 2019 por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, Santander, como responsable del delito de hurto calificado y agravado. En el fallo le fueron negados los mecanismos sustitutivos de la pena de prisión.

Este Juzgado mediante interlocutorio del 2 de junio de 2021, concedió el mecanismo de la prisión domiciliaria, según lo previsto en el artículo 38 G del Código Penal, previo pago de caución prendaria por valor de $500.000 y suscripción de diligencia de compromiso; beneficio que le fue revocado el 26 de mayo de 2022 ante el incumplimiento de las obligaciones adquiridas con la administración de justicia, decisión confirmada el 11 de noviembre de

2022 por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, Santander.

Mediante oficio No. 1115 del 23 de agosto de 2022, el Despacho solicitó al Director de la -Cárcel Modelo- que en virtud a lo dispuesto se diera el traslado del condenado GARCÍA TORRES al centro penitenciario, orden que no fue posible materializar, razón por la cual se dispuso librar orden de captura para el cumplimiento de la pena que le falta por ejecutar.

El pasado 17 de noviembre fue capturado y puesto a disposición para el cumplimiento de la pena de 23 meses y 9 días que le falta por ejecutar.

1. DE LA SOLICITUD DE REDENCIÓN DE PENA

El establecimiento carcelario allega la siguiente información que se encuentra pendiente de estudiar redención de pena:

Certificado	Horas	Actividad	Periodo	Calificación	Conducta
19094860	54	ESTUDIO	15/12/2023 a 21/12/2023	SOBRESALIENTE	EJEMPLAR

Efectuados los cómputos legales según lo previsto en los artículos 82, 97 y 98 del Código Penitenciario y Carcelario, y comoquiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 101 ibidem, se le reconocerá redención de pena en cuantía de 4 días por concepto de estudio, los cuales habrán de descontarse del tiempo físico que lleva en prisión.

2. DE LA SOLICITUD DE LIBERTAD CONDICIONAL

Se recibe en este Juzgado solicitud de libertad condicional del sentenciado. Para tal efecto, el establecimiento penitenciario allegó la siguiente documentación:

-Resolución No. 410 00648 del 17 de abril de 2024 expedida por el Consejo de Disciplina del CPMS BUCARAMANGA con concepto favorable de libertad condicional, la cartilla biográfica y el certificado de calificación de conducta del interno.

El artículo 64 del Código Penal regula el instituto de la libertad condicional en los siguientes términos:

"Libertad Condicional. *Modificado por el art. 30 de la Ley 1709 de 2014. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:*

1- *Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.*
2- *Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.*
3- *Que demuestre arraigo familiar y social.*

Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria, o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.

El tiempo que falte se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

De esta manera, los presupuestos que se deben examinar para conceder la libertad condicional son los siguientes:

1- La valoración de la gravedad de la conducta punible.

Constituye el análisis que debe realizar el juez de ejecución de penas de las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal de conocimiento en la sentencia condenatoria -sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de este mecanismo- respecto a la gravedad de la conducta punible cometida.

La Corte Constitucional mediante sentencia C-757 de 2014 declaró exequible este supuesto normativo, destacando que no se trata de que el juez de ejecución de penas realice una nueva valoración de la conducta, pero sí que atienda aquellos que fueron expuestos por el juez penal de conocimiento al momento de emitir la sentencia y que impidieron la concesión para ese momento de los mecanismos sustitutivos, sin que dicha apreciación vulnere derechos fundamentales o viole el *non bis in ídem* y, por el contrario, satisface el cumplimiento de los fines de la pena[1].

2- Tiempo de descuento.

Corresponde a que se haya ejecutado las tres quintas (3/5) partes de la pena.

3- Tratamiento penitenciario.

Se debe determinar que el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

4- Arraigo familiar y social.

El sentenciado debe demostrar que cuenta con un arraigo familiar y social.

5- Pago de la pena pecuniaria de multa.

En este aspecto la cancelación de la pena pecuniaria de multa era exigencia de la anterior legislación, en tanto que la ley 1709 de 2014 eliminó el pago de la multa para acceder a la libertad condicional. Sin embargo, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia precisó que su pago o el cumplimiento de los compromisos que adquiera el condenado con su cancelación, pueden ser eventualmente valorados como parte de la conducta[2].

---

[1] Artículo 4° Código Penal.
[2] Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, auto AP5297-2019 del 9 de diciembre de 2019, radicado 55312, M.P. Eyder Patiño Cabrera.

6- Reparación a las víctimas.

La concesión de la libertad está supeditada a constatar la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo que el condenado demuestre su insolvencia.

7- Período de prueba.

El periodo de prueba corresponde al término que falte para cumplir la pena. Cuando sea inferior a tres (3) años, se puede aumentar hasta en otro tanto igual de considerarse necesario.

El caso concreto

a) En torno al cumplimiento del primer requisito de carácter objetivo, se observa que el sentenciado estuvo privado de la libertad por cuenta de este asunto desde el 17 de noviembre de 2023 y cuenta con un monto de detención anterior a su favor de 48 meses 21 días de prisión, tiempo que arroja como resultado que **ha descontado un total de 54 meses 7 días de la pena de prisión.**

Comoquiera que fue condenado a la pena de **72 MESES DE PRISIÓN,** se advierte que ha descontado un quantum superior a las tres quintas partes que alude el artículo 64 del Código Penal, que corresponde en este caso a 43 meses y 6 días, cumpliendo con ello el presupuesto objetivo para la concesión del beneficio.

b) A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la Resolución No. 410 00648 del 17 de abril de 2024 expedida por el Consejo de Disciplina del CPMS BUCARAMANGA con concepto favorable de libertad condicional. Sin embargo, no resulta procedente conceder el subrogado comoquiera que el 26 de mayo de 2022 este Juzgado -previo al trámite incidental previsto en el artículo 477 del C.P.P.- le revocó la prisión domiciliaria, decisión que fue confirmada el 11 de noviembre de 2022 por el Juzgado de Conocimiento, con ocasión al incumplimiento de las obligaciones contraídas para gozar de la prisión domiciliaria, esto es, encontrarse en lugar diferente al de la prisión

domiciliaria, aunado a que fue capturado el 18 de marzo de 2021, por la comisión del delito de fuga de presos, resultando evidente que incumplió su obligación de observar buena conducta, motivo por el que se dispuso que debe continuar cumpliendo la condena de manera intramural, como le fue advertido al momento de la suscripción del acta compromisoria.

En esos términos, se descarta el requisito subjetivo que exige la norma para la concesión del beneficio, en la medida que se requiere contar con mayores elementos de juicio que permitan determinar que el proceso de resocialización ha sido satisfactorio, atendiendo que el condenado mostró un comportamiento renuente y desobligante durante la ejecución de la pena, que se evidencia no sólo en el incumplimiento de las obligaciones de la prisión domiciliaria, sino en el riesgo fundado de que nuevamente defraude los compromisos adquiridos con la administración de justicia.

En tal virtud, ante la ausencia de medios de convicción que permitan colegir que, desde el **17 de noviembre de 2023**, fecha en la que fue dejado nuevamente a disposición de este asunto, se ha generado un cambio positivo en el comportamiento del sentenciado que dé cuenta de la evolución satisfactoria de su proceso de resocialización, resulta improcedente conceder la gracia deprecada. En esa lógica se extrae que las circunstancias anteriormente expuestas indican la necesidad de continuar ejecutando al interior del centro carcelario la pena impuesta en la sentencia, de cara a la función de prevención general y especial que se pretende con el reproche punitivo en el caso concreto.

En consecuencia, se negará la solicitud de libertad condicional elevada a favor del sentenciado JOSÉ LUIS GARCÍA TORRES, comoquiera que no se reúnen los presupuestos legales exigidos por el artículo 64 del Código Penal.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - **RECONOCER** al sentenciado JOSÉ LUIS GARCÍA TORRES redención de pena en cuantía de 4 días por concepto de estudio, conforme al certificado TEE evaluado, tiempo que se abona como descuento a la pena de prisión impuesta.

SEGUNDO. - NEGAR la solicitud de libertad condicional elevada en favor del sentenciado JOSÉ LUIS GARCÍA TORRES, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Alcc

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL						
RADICADO	NI. 23306 CUI 68001600000020160016600			**EXPEDIENTE**	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	JUAN CARLOS ROMERO PEDRAZA			**CEDULA**	91.251.575		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	CARRERA 27 NRO. 51-41 APTO. 402 EDIFICIO CATALUÑA, BARRIO SOTOMAYOR, BUCARAMANGA						
BIEN JURIDICO	**LA FE PUBLICA**	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Resolver la solicitud de redención de pena y libertad condicional solicitada por el sentenciado JUAN CARLOS ROMERO PEDRAZA, identificado con cédula de ciudadanía 91.251.575, privado de la libertad en la carrera 27 Nro. 51-41 apto. 402 edificio Cataluña, barrio Sotomayor, Bucaramanga, bajo vigilancia del CPMS Bucaramanga.

CONSIDERACIONES

1.-Este Despacho vigila la pena acumulada de 120 meses de prisión otorgada en auto de fecha 7 de marzo de 2024 por este Despacho en cuanto a las siguientes sentencias:

1.1 La proferida por el Juzgado Once Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, condenándolo a la pena de 94 meses de prisión y multa de 817,196 salarios mínimos legales mensuales vigentes, en sentencia de fecha 30 de junio de 2017, declarándolo responsable del delito de “falsedad en documento privado en concurso homogéneo y heterogéneo con uso de documento público falso en concurso heterogéneo con fraude procesal en concurso homogéneo y en concurso heterogéneo con estafa” según hechos ocurridos el 4 de mayo de 2012, negando la suspensión condicional de la ejecución de la pena, pero concediendo la prisión domiciliaria con fundamento en el art. 38B del C. Penal, proceso con radicado 68001600000020160016600 NI 23306.

1.2 La del Juzgado Sexto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de esta ciudad condenándolo a 52 meses de prisión, mediante sentencia del 6 de marzo de 2018, por el delito de homicidio preterintencional cometido el 13 de noviembre de 2014, negándole el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de la prisión domiciliaria, dentro del proceso con CUI 68001600015920141194000, NI 14.223.

2.- El 21 de septiembre de 2023, este Despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[2] por el reparto efectuado por el Juzgado Tercero homólogo de esta ciudad.

[1] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura
[2] Expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Santander

3.- DE LA REDENCIÓN DE PENA:

3.1 Para efectos de redención de pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
16435657	08/08/2016	30/09/2016	216	ESTUDIO	216	18
16504319	01/10/2016	31/12/2016	300	ESTUDIO	300	25
16596488	01/01/2017	31/03/2017	348	ESTUDIO	348	29
TOTAL REDENCIÓN						72

- *Certificados de calificación de conducta*

N°	PERIODO	GRADO
CONSTANCIA	30/06/2016 – 29/03/2017	BUENA
CONSTANCIA	30/03/2017 – 29/06/2017	EJEMPLAR

3.2.- Las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan al sentenciado 72 días (2 meses 12 días) de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que la conducta del mismo ha sido calificada en el grado ejemplar y su desempeño como sobresaliente, por lo que procede dicho reconocimiento con fundamento en lo normado en los artículos 82, 97 y 98 de la ley 65 de 1993.

3.3.- El sentenciado ha estado privado de la libertad por este proceso desde el 9 de junio de 2016, por lo que a la fecha ha descontado un término físico de **94 meses 20 días.**

3.4.- En sede de redenciones deben sumarse las siguiente: (i) 27 días el 1 de noviembre de 2017 y, (ii) 2 meses 12 días en auto de la fecha, que arrojan un total de **3 meses 9 días.**

3.5.- Así las cosas, en total – sumado el tiempo físico y las redenciones atrás señaladas – el rematado ha descontado la cantidad de **97 meses 29 días**.

4 DE LA LIBERTAD CONDICIONAL:

4.1 En esta oportunidad se solicita la libertad condicional del enjuiciado acompañada de los siguientes documentos (i) cartilla biográfica, (ii) certificados de calificación de conducta, (iii) Resolución N° 410 00588 de 10 de abril de 2024 y, (iv) documentos de arraigo.

4.2.- Es competencia de los Jueces de Ejecución de Penas resolver de fondo lo concerniente a la libertad condicional, prevista en el artículo 30 de la ley 1709 de 2014, que modificó el artículo 64 de la ley 599 de 2000, en el que; previa valoración de la gravedad de la conducta punible, se

exige el cumplimiento de los siguientes requisitos: (i) que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena, (ii) que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, (iii) que se demuestre el arraigo familiar y social y (iv) que se repare la víctima o se asegure el pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica.

4.3.- Al unísono la Sala Penal del máximo Tribunal de la Justicia Ordinaria decantó sobre el instituto jurídico de la libertad condicional, lo siguiente:

"….El artículo 64 del Código Penal (modificado por el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014), con la exequibilidad condicionada declarada por la Corte Constitucional en la sentencia CC C–757–2014, enseña que la finalidad del subrogado de la libertad condicional es permitir que el condenado pueda cumplir por fuera del centro de reclusión parte de la pena privativa de la libertad impuesta en la sentencia, cuando la conducta punible cometida, los aspectos favorables que se desprendan del análisis efectuado por el juez de conocimiento en la sentencia –en su totalidad–, el adecuado comportamiento durante el tiempo que ha permanecido privado de la libertad y la manifestación que el proceso de resocialización ha hecho efecto en el caso concreto –lo cual traduce un pronóstico positivo de rehabilitación–, permiten concluir que en su caso resulta innecesario continuar la ejecución de la sanción bajo la restricción de su libertad (artículo 64 numeral 2° del código penal)…Sólo de esa forma se hace palpable la progresividad del sistema penitenciario, cuya culminación es la fase de confianza de la libertad condicional, que presupone la enmienda y readaptación del delincuente y efectiviza su reinserción a la sociedad, lográndose la finalidad rehabilitadora de la pena. La perspectiva en clave de libertad principalmente apuesta por las posibilidades de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación, mientras la visión de seguridad apunta a su exclusión social, propias de políticas intimidatorias e inocuizadoras o de aislamiento del condenado, que contrarrestan su reintegro a las dinámicas comunitarias…"[3]

4.4.- En el caso concreto, sobre el cumplimiento del requisito objetivo no existe inconveniente alguno, dado que ROMERO PEDRAZA cumple una condena de 120 meses de prisión, por lo que las 3/5 partes equivalen a 72 meses, quantum que ya superó, dado que a la fecha ha cumplido **97 meses 29 días** contando el tiempo físico y las redenciones concedidas.

4.5 A efectos de valorar el aspecto subjetivo, obra la Resolución N°410 00588 del 10 de abril de 2024 expedida por el Consejo de Disciplina del CPMS DE BUCARAMANGA, en el que se emitió concepto favorable para conceder la libertad condicional al sentenciado, de igual forma, se allegó la certificación de conducta en el que su calificación fue calificada en el grado de buena y ejemplar que denota su buen comportamiento al interior del penal y su dedicación a actividades de redención, por lo que debe considerarse superado este aspecto del requisito subjetivo.

4.6.- En lo concerniente al segundo aspecto del ingrediente subjetivo, a saber, la valoración de la conducta punible, al efectuar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad respecto a la necesidad de que el sentenciado continúe ejecutando la pena privativa de la libertad en el establecimiento de reclusión, si bien es cierto que, no puede obviarse la vulneración al bien jurídico de **FE PUBLICA**, tampoco resulta viable dejar de lado lo decantado por el Alto Tribunal Constitucional en Sentencia C-757 de 2014 que declaró exequible la expresión contenida en el art. 30 de la Ley

[3] Sentencia del 27 de julio de 2022. Rad. 61616 (AP3348-2022) MP Fabio Ospitia Garzón.

1709 de 2014, a través del cual se adujo que la valoración de la conducta punible que debe realizar el juez ejecutor debe sujetarse a las circunstancias, elementos y consideraciones dadas por el juez de conocimiento en la sentencia condenatoria, sean favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional, de forma precisa se refirió que:

"48. En primer lugar, es necesario concluir que una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas para decidir acerca de su libertad condicional es exequible a la luz de los principios del non bis in ídem, del juez natural (C.P. art. 29) y de separación de poderes (C.P. art. 113) …50. Sin embargo, sí se vulnera el principio de legalidad como elemento del debido proceso en materia penal, cuando el legislador establece que los jueces de ejecución de penas deben valorar la conducta punible para decidir sobre la libertad condicional sin darles los parámetros para ello. Por lo tanto, una norma que exige que los jueces de ejecución de penas valoren la conducta punible de las personas condenadas a penas privativas de su libertad para decidir acerca de su libertad condicional es exequible, siempre y cuando la valoración tenga en cuenta todas las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean éstas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional…51. Finalmente, la Corte concluye que los jueces de ejecución de penas y medidas de seguridad deben aplicar la constitucionalidad condicionada de la expresión "previa valoración de la conducta punible" contenida en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, en todos aquellos casos en que tal condicionamiento les sea más favorable a los condenados…"

4.7.- Mucho menos puede obviarse la finalidad de la gracia en comento, atinente a la posibilidad de resocialización o reinserción social de la persona que ha cometido una infracción delictiva, acorde a máximas de rehabilitación en virtud del principio de progresividad en el tratamiento punitivo, desde esa óptica la valoración de la conducta no ha de ser entendida como la reedición de esta, pues ello supondría juzgar de nuevo lo que en su momento definió el funcionario judicial de conocimiento en la fase de imposición de la sanción, tampoco implica la consideración de la gravedad en abstracto del ilícito, pues todo ello trasegaría contra el principio de la dignidad humana, lo que se pretende con la consagración del beneficio no es nada distinto a acentuar en fin resocializador de la pena, que tiene como norte la posibilidad cierta del sentenciado de recuperar su libertad y reintegrarse al tejido social antes del cumplimiento total de la pena.

4.8.- Siguiendo la línea jurisprudencial trazada, con respecto a la gravedad de la conducta en el caso concreto, tenemos que el sentenciado aceptó su responsabilidad por el delito atribuido, reconoció sus faltas y se sometió al poder punitivo del Estado, adicionalmente, debe resaltarse la calificación que ha obtenido en su instancia en el penal que ha sido buena y ejemplar, sumado a su dedicación a las actividades de redención, lo cual forjó su proceso de resocialización, con miras a retornar a la sociedad y serle útil, adicionalmente, se cuenta que en su instancia en prisión domiciliaria ha tenido una ejemplar calificación y en las visitas realizadas siempre ha estado en su domicilio, circunstancias éstas que llevaron a que el penal conceptuará favorablemente la concesión del subrogado, con lo que en esta ocasión coincide el Despacho judicial, así que se entiende superado este requisito.

4.9.- En cuanto a la demostración de la existencia de arraigo familiar y social basta con señalar que el sentenciado descuenta la pena en prisión domiciliaria en la CARRERA 27 NRO. 51-41 APTO. 402 EDIFICIO CATALUÑA, BARRIO SOTOMAYOR, BUCARAMANGA, por lo anterior se advierte superado este requisito.

4.10- En lo concerniente a la reparación de la víctima o la garantía del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago, salvo se demuestre insolvencia económica. Desde ya se advierte que, no se supera el presupuesto dado que de las sentencias acumuladas no se aportó por parte del sentenciado o su defensora la reparación integral a las víctimas, adicionalmente, el Juzgado fallador no comunicó a este Despacho si dio apertura al trámite incidental, por lo que NO se declarará cumplido este requisito, tampoco existe trámite de insolvencia económica adelantado por el ajusticiado ni solicitud en ese sentido.

5 OTRAS DETERMINACIONES:

Por ante el CSA de estos Despachos solicítese al Juzgado Once Penal del Circuito con funciones de conocimiento de esta ciudad si bajo el Rad: 68001600000020160016600, se dio apertura al tramite de incidente de reparación integral, al igual, que al Juzgado Sexto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga bajo el Rad: 680016000159201411940, esto con el fin de que reposen en el proceso para futuras decisiones.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER al PL JUAN CARLOS ROMERO PEDRAZA una redención de pena DOS MESES DOCE DÍAS (2 meses 12 días), por las actividades realizadas al interior del penal.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha el condenado JUAN CARLOS ROMERO PEDRAZA ha cumplido una pena de NOVENTA Y SIETE MESES VEINTINUEVE DÍAS (**97 meses 29 días**), teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO: NEGAR el sustituto de la libertad condicional a JUAN CARLOS ROMERO PEDRAZA, de conformidad con las motivaciones que se dejaron expuestas en precedencia.

CUARTO: CUMPLIR, con lo esbozado en el acápite OTRAS DETERMINACIONES de la parte motiva de este auto.

ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
Juez.

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, julio treinta y uno (31) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a determinar la viabilidad de declarar la prescripción de la pena impuesta a DIDIER ROMERO PEREZ, dentro de las presentes diligencias.

SE CONSIDERA

En sentencia proferida el 22 de octubre de 2013, por el juzgado Sexto Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga, DIDIER ROMERO PEREZ fue condenado a pena de 11.25 meses de prisión, multa de 7.725 smlmv privación del derecho de conducir vehículos automotores y motociclistas por un término de 24 meses y la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal; al hallarlo responsable del delito de lesiones personales culposas.

En la sentencia le fue concedido el beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena previa suscripción de diligencia de compromiso y pago de caución; beneficio que no se materializó.

Los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal señalan:

ARTICULO 88. EXTINCION DE LA SANCION PENAL. *Son causas de extinción de la sanción penal:*
1. La muerte del condenado.
2. El indulto.
3. La amnistía impropia.
4. La prescripción.
5. La rehabilitación para las sanciones privativas de derechos cuando operen como accesorias.
6. La exención de punibilidad en los casos previstos en la ley.
7. Las demás que señale la ley.

*"**Artículo 89. Término de prescripción de la sanción penal**: La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia.*

La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años"

*"**ARTICULO 90. Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.** El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma."*

DIDIER ROMERO PEREZ fue condenado a pena de 11.25 meses de prisión, por ende, el término que debe transcurrir para que opere la figura jurídica de la extinción de la pena por prescripción son 5 años, contados a partir del 18 de diciembre de 2013–fecha de ejecutoria de la sentencia condenatoria-

Para el presente caso ha operado entonces el fenómeno jurídico de la prescripción de la pena, toda vez que han transcurrido más de 5 años desde el 18 de diciembre de 2013, sin que se haya logrado ejecutar la sentencia. En consecuencia se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad.

Se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme a lo dispuesto por el artículo 53 del Código Penal, debiéndose informar de esta determinación a las autoridades a las que se comunicó la sentencia.

Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma corresponde expedirla al juzgado de conocimiento.

En cuanto la condena en perjuicios, quedará la vía civil expedita para el resarcimiento de los mismos.

EN RAZÓN Y MERITO DE LO EXPUESTO EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar la Prescripción de la pena de 11.25 meses de prisión, privación del derecho de conducir vehículos automotores y motociclistas por el mismo término y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, impuesta DIDIER ROMERO PEREZ identificado con cedula de ciudadanía No 91.161.923 por el Juzgado Sexto Penal Municipal con funciones de conocimiento de

Bucaramanga (S) como responsable del delito lesiones personales culposas, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Como no aparece constancia del pago de la multa, de conformidad con el artículo 41 de la ley 599 de 2000, comuníquese remitiendo copia de la sentencia al Consejo Superior de la Judicatura, División de cobro coactivo para lo de su cargo, advirtiendo que este despacho no cuenta con la primera copia, pues la misma reposa en el juzgado fallador.

TERCERO: En cuanto la condena en perjuicios, quedará la vía civil expedita para el resarcimiento de los mismos.

CUARTO: Una vez cobre ejecutoria el presente auto se ordena comunicar a las autoridades señaladas en los artículos 167 y 476 de la ley 906 de 2004 lo resuelto y remitir el diligenciamiento al juzgado de origen, para su archivo definitivo.

QUINTO: igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

SEXTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA HERMINIA CALA MORENO

JUEZ

YENNY

05.12.23

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA LIBERACION DEFINITIVA AUTO No 1488						
RADICADO	NI-17401 (CUI68001600015920150690400)			EXPEDIENTE	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	ALEXANDER MENDOZA RUEDA			**CEDULA**	91.499.748		
LIBERTAD CONDICIONAL	CALLE 67 A No 9-52 BUCARAMANGA						
BIEN JURIDICO	CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a ALEXANDER MENDOZA RUEDA.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 54 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por periodo igual a la pena de prisión, impuesta a ALEXANDER MENDOZA RUEDA en sentencia de condena emitida por el Juzgado Décimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 5 de septiembre de 2016 como responsable de haber incurrido en el delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones.

En interlocutorio de 15 de octubre de 2020, fue concedida libertad condicional a ALEXANDER MENDOZA RUEDA previa suscripción de diligencia de compromiso a términos del artículo 65 de la ley 599 de 2000, quedando sometido a un período de prueba de 19 meses 13 días; librando orden de libertad el 15 de octubre de 2020.

El artículo 67 de la Ley 599 de 2000, preceptúa:

"EXTINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el período de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".

Dicha disposición permite concluir que en el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que el sentenciado superó el período de prueba sin que se tenga conocimiento que dentro del mismo haya desatendido las obligaciones previstas en el artículo 65 de la Ley 599 de 2000, circunstancia por la que se declarará la extinción de la pena de prisión y la pena accesoria (art. 53 del Código Penal[1]).

---

[1] *ARTICULO 53. CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS ACCESORIAS. Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta.*

Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes de este juzgado para acceder a la prisión domiciliaria.

En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas y devolver la actuación al juzgado de origen.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar la extinción de la pena de 54 meses de prisión, impuesta a ALEXANDER MENDOZA RUEDA, identificado con cedula No 91.499.748, en sentencia de condena emitida por el Décimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 5 de septiembre de 2016 como responsable de haber incurrido en el delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, por lo expuesto.

SEGUNDO: Se dispone la devolución de la caución prendaria que fuere prestada a órdenes de este juzgado para acceder a la prisión domiciliaria.

TERCERO: Declarar la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un lapso igual al de la pena principal conforme a lo normado en el artículo 53 de la Ley 599 de 2000. Líbrense los oficios respectivos.

CUARTO: En firme lo decidido, se informará de esta decisión a las autoridades referidas en los artículos 166 y 167 de la ley 906 de 2004, debiéndose librar las comunicaciones respectivas y se devolverá la actuación al juzgado de origen.

QUINTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase

MARÍA HERMINIA CALA MORENO
Juez

yenny

A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente.

29

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, agosto treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Procede el despacho a determinar la viabilidad de declarar la Prescripción de la pena impuesta a ARMANDO ALMEIDA SARMIENTO, dentro de las presentes diligencias.

CONSIDERACIONES

En sentencia proferida el 8 de septiembre de 2017, por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones mixtas de Floridablanca (S), ARMANDO ALMEIDA SARMIENTO fue condenado a pena de prisión de 30 meses de prisión y a la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo término; al hallarlo responsable del delito de hurto calificado en grado de tentativa, sentencia confirmada el 6 de abril de 2018 por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga.

En la sentencia le fue negada la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria. Se libró orden de captura para el cumplimiento de la pena.

Disposiciones aplicables:

Los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal, establecen lo siguiente:

"ARTICULO 88. EXTINCION DE LA SANCION PENAL. Son causas de extinción de la sanción penal:

1. La muerte del condenado.
2. El indulto.
3. La amnistía impropia.
4. La prescripción.
(...).

"ARTICULO 89. TERMINO DE PRESCRIPCION DE LA SANCION PENAL. <Artículo modificado por el artículo 99 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia.

La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años.

ARTICULO 90. INTERRUPCION DEL TERMINO DE PRESCRIPCION DE LA SANCION PRIVATIVA DE LA LIBERTAD. El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma.

Con fundamento en las normas citadas esta instancia puede concluir que en este asunto ha operado la extinción de la sanción penal por prescripción respecto de ARMANDO ALMEIDA SARMIENTO, toda vez que desde la ejecutoria de la sentencia, esto es, desde el 21 de mayo de 2018, hasta hoy, ha transcurrido un lapso superior 5 años, sin que se haya logrado la captura, no pudiendo ya el Estado ejercer el ius puniendi.

Entonces, consolidada como se encuentra la prescripción de la sanción, dado el transcurso del tiempo, dentro del cual el Estado no logró materializar la aprehensión del sentenciado, sin que se haya producido interrupción de dicho término, lo procedente es declarar la extinción de la sanción, por razones de prescripción.

También se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme a lo dispuesto por el artículo 53 del Código Penal, debiéndose informar de esta determinación a las autoridades a las que se comunicó la sentencia, imponiéndose también la cancelación de la orden de captura librada en contra del procesado.

En caso de existir condena en perjuicios, quedará la vía civil expedita para el resarcimiento de los mismos.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE.

PRIMERO. Declarar por razones de prescripción, la extinción de la pena de 30 meses de prisión que le fue impuesta a ARMANDO ALMEIDA SARMIENTO, identificado con la cédula de ciudadanía 5.614.060, en sentencia proferida el 8 de septiembre de 2017, por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones mixtas de Floridablanca (S), como autor del delito de hurto calificado en grado de tentativa, sentencia confirmada el 6 de abril de 2018 por la Sala Penal del Tribunal Superior de Bucaramanga, por lo expuesto.

SEGUNDO. Conforme a lo dispuesto por el artículo 53 de la Ley 599, se declara extinguida la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas que le fue impuesta.

TERCERO. En firme esta decisión se ordena comunicar a las autoridades señaladas en los artículos 167 y 476 de la Ley 906 de 2004 lo resuelto, luego de lo cual el diligenciamiento será devuelto al fallador para su archivo definitivo.

CUARTO: Cancélese la orden de captura impartida en contra del sentenciado.

QUINTO: En caso de existir condena en perjuicios, quedará la vía civil expedita para el resarcimiento de los mismos.

SEXTO: igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

SEPTIMO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

Notifíquese y cúmplase

MARIA HERMINIA CALA MORENO
Juez

yenny

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena impuesta a OSCAR ORLAIN VILLAMIL identificado con cédula de ciudadanía No. 1.098.668.358, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple pena de 77 meses de prisión e inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal, por ser hallado responsable del delito de hurto calificado y agravado, según sentencia de condena proferida el 4 de marzo de 2013 por el Juzgado Tercero Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga, negando los subrogados penales.

2. Mediante de auto del 23 de junio de 2016 (fl.61), este Despacho le concede la libertad condicional a OSCAR ORLAIN VILLAMIL por un **periodo de prueba de 20 meses 27 días**, previo pago de caución prendaria por valor de 1/2 SMLMV (en auto del 15 de julio de 2016 se exonera de su pago), materializada con boleta de libertad No.137 del 15 de julio de 2016 (fl.81).

3. El artículo 67 del Código Penal, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso el sentenciado suscribe diligencia de compromiso el 23 de junio de 2016 (fl.83) en procura de la materialización de la libertad condicional, por lo que es evidente que a la fecha el término correspondiente al periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, realizada la consulta realizada en la página web de la Rama Judicial, y el aplicativo SISIPEC del INPEC.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al señalar lo siguiente:

"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a OSCAR ORLAIN VILLAMIL y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las autoridades a las que se les informó de la sentencia, la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. Teniendo en cuenta que en providencia del 15 de julio de 2016 (fl.79), este Despacho exonero al ajusticiado del pago de la caución prendaria, no resulta necesario ordenar su devolución.

10. Por último, archívense de manera definitiva las diligencias, para lo cual se remitirán al Centro de Servicios Judiciales para los juzgados penales de Bucaramanga - SPA.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a OSCAR ORLAIN VILLAMIL. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7, 8, y 10 del presente auto, respecto del ocultamiento de los datos del sentenciado, las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P. y el archivo definitivo de las diligencias.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.10906 Rad: 68001.60.00.159.2012.02473.00
C/: Oscar Orlain Villamil
D/: Hurto calificado y agravado
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena por prescripción, en favor del sentenciado MIGUEL ANGEL CABALLERO ALMEIDA identificado con C.C. 1.095.943.209, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple sentencia proferida el 2 de noviembre de 2016 por el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal con funciones de conocimiento de Girón - Santander, imponiendo pena de 24 meses de prisión, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso de la pena privativa de la libertad, tras ser hallado responsable del delito de hurto calificado y agravado en concurso homogéneo y sucesivo, negándole los subrogados penales.

2. En decisión del 4 de julio de 2017 (fl. 27), este Despacho le concedió la libertad condicional previa caución por valor UN (01) SMLMV y suscripción de diligencia de compromiso por un periodo de prueba de 7 meses 19 días, la cual se materializó mediante boleta de libertad No. 216 del 17 de agosto de 2017 (fl.41). La caución se garantizó mediante póliza de seguros (fl. 38).

3. Revisadas las páginas web de la Rama Judicial link consulta de procesos e INPEC – SISIPEC, se puede evidenciar que el ciudadano MIGUEL ANGEL CABALLERO ALMEIDA fue condenado nuevamente por la comisión de un nuevo delito por hechos acaecidos el 16 de septiembre de 2017 (CUI 68001600015920170950400), fecha para la que aún continuaba en periodo de prueba por libertad condicional.

4. Como consecuencia de lo anterior, sería el caso dar inicio al trámite de revocatoria de subrogado de que trata el art. 477 del C.P.P., si no fuera porque puede observarse que en este caso opera el fenómeno jurídico de la prescripción.

5. El artículo 89 del C.P. establece que: *"La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia. La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años."*

Así mismo, el artículo 90 ibídem refiere que: "*El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma.*"

El fundamento del instituto jurídico no es otro distinto al prolongado transcurso del tiempo, que hace cesar el daño público o social producido con el hecho punible, además, como instrumento de política criminal se considera que - por motivos de conveniencia pública - la pena debe cesar por el paso del tiempo sin que el condenado haya purgado la sanción que le fue impuesta, ya que la pena no tendría utilidad alguna, pues se trata de un hecho punible ya olvidado en la conciencia colectiva.

En cuanto al término prescriptivo en punto de su conteo, no en todos los casos acontece de manera ininterrumpida desde la ejecutoria de la sentencia, pues en aquellos en los que se otorga la suspensión condicional de la ejecución de la pena o la libertad condicional. el mismo se suspende.

Al respecto la Sala de Casación Penal de la Honorable Corte Suprema de Justicia en fallo de tutela del 20 de febrero de 2020, Rad. 109339, trayendo a colación la sentencia del 27 de agosto de 2013 Rad. 66429, puntualizó:

"*Interrupción del término de prescripción por aplicación del subrogado de suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad. Debe tomarse en cuenta que a diferencia del fenómeno de la prescripción debido a la insubordinación, manifestada por medio de la evasión a la acción de la autoridad, con los subrogados penales se otorga una libertad concedida legítimamente. El condenado, al aceptar la suscripción del acta*

de compromiso y mientras esté acatando las obligaciones impuestas, está dando cumplimiento a la sentencia y permanece sujeto a la vigilancia del juez de ejecución; por tanto, en ese lapso el término de prescripción de la pena permanece suspendido. Dada la función de vigilancia de la pena y a su eventual revocatoria, las autoridades no han perdido el dominio de la situación"

Respecto de cuál es el momento en el que se debe empezar a contabilizar el término prescriptivo, en la misma decisión precisó:

"Igualmente, se tiene que el término prescriptivo de la sanción penal, respecto de los sustitutos penales, ***se cuenta desde el momento en que se incumplió alguna de las obligaciones impuestas para la concesión del mismo, siempre que hubiese sido determinado por la autoridad judicial****, o en su defecto, ante la imposibilidad de precisar la fecha del hecho incumplido, debe tomarse como parámetro de contabilización el día de finalización del periodo de prueba."* (Negrillas y subrayado propio).

6. Descendiendo al caso en concreto, se tiene que el incumplimiento que se atribuye al penado tiene que ver con nueva conducta punible que le mereció otra sentencia condenatoria, por hechos acaecidos el 16 de septiembre de 2017, es decir, mientras cumplía el periodo de prueba de la libertad condicional otorgada dentro de este proceso.

7. De acuerdo con la línea jurisprudencial y las normas precitadas, se debe aplicar el término prescriptivo mínimo de cinco (05) años, en tanto que la pena que faltaba por ejecutar de conformidad con el periodo de prueba fijado, es inferior. Dicho lapso debe contabilizarse a partir del 16 de septiembre de 2017, por cuanto es ese el momento en que incumple las obligaciones adquiridas para disfrutar del subrogado. Es claro entonces que a la fecha este término se encuentra ampliamente superado, por lo que resulta imperioso declarar la extinción de la pena.

Ante la incapacidad del Estado de garantizar el cumplimiento de la sentencia, cuya pena principal y accesoria debían ejecutarse luego de tramitar la revocatoria del subrogado dentro del término de cinco (05) años que establece el art. 89 del C.P. como periodo de inactividad admisible, a todas luces puede concluirse que debe operar el fenómeno de la prescripción.

8. De conformidad con las razones antes expuestas, se declarará la extinción -por prescripción- de la pena principal y accesoria impuesta dentro de este proceso a MIGUEL ANGEL CABALLERO ALMEIDA.

9. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando por ante el CSA las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informó de la sentencia.

10. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

11. No se hace necesario ordenar la devolución de la caución prendaria que prestó el ajusticiado para la materialización de la libertad condicional, por cuanto la misma se garantizó a través de póliza de caución judicial.

12. Por último, se dispondrá el archivo definitivo las presentes diligencias, remitiéndose la foliatura al Centro de Servicios Judiciales para los juzgados penales de Bucaramanga - SPA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR LA EXTINCIÓN por prescripción de la pena de 24 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta a MIGUEL ANGEL CABALLERO ALMEIDA en razón de este proceso.

SEGUNDO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las mismas autoridades a las que se les informara de la condena.

TERCERO: DISPONER una vez ejecutoriado el presente auto, el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial, conforme a la parte considerativa.

CUARTO: ARCHIVAR definitivamente las presentes diligencias, remitiéndose para ello la foliatura al Centro de Servicios Judiciales para los juzgados penales de Bucaramanga - SPA.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ALBERTO ROJAS FLÓREZ
Juez

N.I.25925 - Rad: 68001.60.00.159.2016.03250.00
C/: Miguel Ángel Caballero Almeida
D/: Hurto calificado y agravado
A/: Extinción de la pena por prescripción
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena impuesta a la sentenciada MAYERLY BONILLA CASTRO con C.C. 37.746.267, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. La antes mencionada cumple sentencia proferida el 26 de julio de 2011 por el Juzgado Décimo Penal del Circuito con funciones de conocimiento de la ciudad, declarándola responsable del delito de fabricación, tráfico o porte de armas de fuego, imponiendo pena de 25 meses de prisión, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso.

2. Mediante de auto del 14 de noviembre de 2014, este Despacho le concede la libertad condicional por un **periodo de prueba de 2 años**, previo pago de caución prendaria por valor de $100.000 M/CTE, materializada con boleta de libertad No.044 del 25 de noviembre de 2014 (fl.78).

3. El artículo 67 del Código Penal, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso, se tiene que la sentenciada suscribió diligencia de compromiso el 25 de noviembre de 2014 (fl. 80), por lo que a la fecha el término correspondiente al periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, de conformidad con la consulta realizada en la página web de la Rama Judicial, y el aplicativo SISIPEC del INPEC.

5. En cuanto a la pena accesoria de inhabilitación en el ejercicio de derechos y funciones públicas, el artículo 92 del C.P., en su numeral tercero refiere:

"LA REHABILITACIÓN. La rehabilitación de derechos afectados por una pena privativa de los mismos, cuando se imponga como accesoria, operará conforme a las siguientes reglas: (...) 3. Cuando en la sentencia se otorgue la suspensión condicional de la ejecución de la pena privativa de la libertad, y no se exceptúa de ella la pena accesoria, ésta se extinguirá con el cumplimiento del período de prueba fijado en el respectivo fallo."

De la norma transcrita se concluye que por disposición expresa del legislador ésta se extingue con el cumplimiento de la pena principal, en tanto al otorgársele la suspensión condicional de la ejecución de la pena no se excluyó la misma.

"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a MAYERLY BONILLA CASTRO y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las autoridades a las que se les informó de la sentencia, la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. Se dispondrá además la devolución de la caución prestada por la ajusticiada en la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado Segundo homólogo de esta ciudad, para la materialización de la libertad condicional. Por intermedio del CSA de estos juzgados, líbrense las comunicaciones correspondientes.

10. Por último, archívense de manera definitiva las diligencias, para lo cual se remitirán al Centro de Servicios Judiciales para los juzgados penales de Bucaramanga - S.P.A.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a MAYERLY BONILLA CASTRO. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DEVOLVER la caución prestada por la ajusticiada en la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado Segundo homólogo de esta ciudad, para la materialización de la libertad condicional. Por intermedio del CSA de estos juzgados, líbrense las comunicaciones correspondientes.

TERCERO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7, 8 y 10 del presente auto, respecto del ocultamiento de los datos del sentenciado, las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P. y el archivo definitivo de las diligencias.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.5573 Rad: 68001.60.00.159.2010.02617.00
C/: Mayerly Bonilla Castro
D/: F.T.P. Armas de fuego
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004

42

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena impuesta a JUAN CARLOS SERRANO MUÑOZ identificado con C.C. 1.095.942.396, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple sentencia proferida 7 de marzo de 2017 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja, declarándolo responsable del delito hurto calificado y agravado, por hechos ocurridos el 17 de mayo de 2016, imponiendo pena de 18 meses de prisión, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, negándole los subrogados penales.

2. Mediante de auto del 8 de agosto de 2017, este Despacho le concede la libertad condicional por un **periodo de prueba de 3 meses 1 día**, previo pago de caución prendaria por valor de UN (01) SMLMV, materializada con boleta de libertad No.35 del 16 de agosto de 2017 (fl.76), luego de que la caución impuesta se garantizara mediante póliza de seguros (fl.75).

3. El artículo 67 del Código Penal, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso, al ajusticiado suscribe diligencia de compromiso el 15 de agosto de 2017 (fl.74) en procura de materializar la libertad condicional por lo que a la fecha el término correspondiente al periodo de prueba ya feneció, sin que se tenga noticia que haya incumplido las obligaciones adquiridas, de conformidad con la consulta realizada en la página web de la Rama Judicial, y el aplicativo SISIPEC del INPEC.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al señalar lo siguiente:

"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a JUAN CARLOS SERRANO MUÑOZ y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las autoridades a las que se les informó de la sentencia, la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. No hay lugar a la devolución de caución prendaria, en tanto que la misma fue garantizada mediante póliza de seguros.

10. Por último, archívense de manera definitiva las diligencias, para lo cual se remitirán al Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a JUAN CARLOS SERRANO MUÑOZ. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7, 8 y 10 del presente auto, respecto del ocultamiento de los datos del sentenciado, las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P. y el archivo definitivo de las diligencias.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.26003 Rad: 68081.60.00.135.2016.00717.00
C/: Juan Carlos Serrano Muñoz
D/: Hurto calificado
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004

JUZGADO SEXTO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, siete (07) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver de oficio sobre la extinción de la pena impuesta a LUIS MIGUEL RICO FIESCO identificado con C.C. 1.065.232.558, previo los siguientes:

ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES

1. El antes mencionado cumple sentencia proferida 7 de marzo de 2017 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja, declarándolo responsable del delito hurto calificado y agravado, por hechos ocurridos el 17 de mayo de 2016, imponiendo pena de 18 meses de prisión, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo lapso, negándole los subrogados penales.

2. Mediante de auto del 14 de julio de 2017, este Despacho le concede la libertad condicional por un **periodo de prueba de 4 meses 2 días**, previo pago de caución prendaria por valor de UN (01) SMLMV, materializada con boleta de libertad No.21 del 31 de julio de 2017 (fl.63), luego de que la caución impuesta se garantizara mediante póliza de seguros (fl.62).

3. El artículo 67 del Código Penal, establece que transcurrido el período de prueba de la suspensión condicional de la ejecución de la pena o de la libertad condicional, sin que el condenado incumpla las obligaciones adquiridas, la condena debe declararse extinguida, y la liberación tenerse como definitiva, previa resolución judicial que así lo determine.

4. En el presente caso, al ajusticiado suscribe diligencia de compromiso el 31 de julio de 2017 (fl.65). Si bien es cierto según el aplicativo SISIPEC WEB, dentro del proceso de CUI.2018-01364 presuntamente incurrió en la comisión de un nuevo delito, lo cierto es que los nuevos hechos ocurren en el año 2018, es decir, mientras no se encontraba cumpliendo el periodo de prueba impuesto.

5. En punto de la pena accesoria, debe mencionarse que hasta el año 2019, se venía dando aplicación la providencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, de fecha 26 de abril de 2006 (Rad. 24687), en el sentido que el "*cumplimiento de la pena accesoria inicia al terminar la privativa de la libertad*".

Sin embargo, teniendo en cuenta que en decisión del 1 de octubre de 2019 la Sala de Casación Penal en sede de Tutelas, STP13449-2019, considerara como vía de hecho el que el Tribunal Superior de Bogotá con apoyo en la misma se apartara del tenor literal del artículo 53 del Código Penal; este Despacho ha adoptado esa posición según la cual la pena accesoria se cumple paralelamente con la pena principal. La norma antes mencionada así lo establece al señalar lo siguiente:

"Las penas privativas de otros derechos concurrentes con una privativa de la libertad, se aplicarán y ejecutarán simultáneamente con ésta. A su cumplimiento, el Juez oficiosamente dará la información respectiva a la autoridad correspondiente..."

6. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas a LUIS MIGUEL RICO FIESCO y, por ende, su liberación se tendrá como definitiva.

7. Así mismo, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la Ley 906 de 2004, enviando las respectivas comunicaciones sobre lo aquí resuelto a las autoridades a las que se les informó de la sentencia, la Procuraduría General de la Nación y la Registraduría Nacional.

8. A la ejecutoria de esta decisión, se ordena al CSA proceda a realizar la operación dentro de sistema de gestión judicial para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la Rama Judicial. Lo anterior fundamentado entre otras en las decisiones CSJ AP5699-2022 y STP15371-2021.

9. No hay lugar a la devolución de caución prendaria, en tanto que la misma fue garantizada mediante póliza de seguros.

10. Por último, archívense de manera definitiva las diligencias, para lo cual se remitirán al Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Barrancabermeja.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEXTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR EXTINGUIDA la pena de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuestas dentro de este proceso a LUIS MIGUEL RICO FIESCO. En consecuencia, su LIBERACIÓN se tendrá como DEFINITIVA conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CUMPLASE por el CSA de estos Juzgados, lo dispuesto en los numerales 7, 8 y 10 del presente auto, respecto del ocultamiento de los datos del sentenciado, las comunicaciones de que trata el art. 476 del C.P: P. y el archivo definitivo de las diligencias.

TERCERO: ENTERAR a las partes que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO ROJAS FLOREZ
Juez

N.I.26003 Rad: 68081.60.00.135.2016.00717.00
C/: Luis Miguel Rico Fiesco
D/: Hurto calificado
A/: Extinción de la pena
Ley 906 de 2004

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diciembre veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA PRESCRIPCION DE LA PENA AUTO No 1871						
RADICADO	NI-8745 (CUI-68081600013520180076 2)			**EXPEDIENTE**	**FISICO**		**X**
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	FABERSON EXSTIFEN TUIRAN MENDEZ			**CEDULA**	1.103.740.322		
CENTRO DE RECLUSIÓN	N/A						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONOMICO	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a determinar la viabilidad de declarar la prescripción de la pena impuesta a FABERSON EXSTIFEN TUIRAN MENDEZ dentro de las presentes diligencias.

SE CONSIDERA

En sentencia proferida el 5 de octubre de 2018, por el juzgado Segundo Penal Municipal con funciones de conocimiento de Barrancabermeja, FABERSON EXSTIFEN TUIRAN MENDEZ fue condenado a pena de 6 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal; al hallarlo responsable del delito hurto agravado.

En la sentencia le fue concedido el beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena previa suscripción de diligencia de compromiso; beneficio que no se materializó.

Los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal señalan:

ARTICULO 88. EXTINCION DE LA SANCION PENAL. *Son causas de extinción de la sanción penal:*
1. La muerte del condenado.
2. El indulto.
3. La amnistía impropia.
4. La prescripción.
5. La rehabilitación para las sanciones privativas de derechos cuando operen como accesorias.
6. La exención de punibilidad en los casos previstos en la ley.
7. Las demás que señale la ley.

*"**Artículo 89. Término de prescripción de la sanción penal**: La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia.*

La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años"

*"**ARTICULO 90. Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.** El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma."*

FABERSON EXSTIFEN TUIRAN MENDEZ condenado a pena de 6 meses de prisión, por ende, el término que debe transcurrir para que opere la figura jurídica de la extinción de la pena por prescripción son 5 años, contados a partir del 23 de octubre de 2018 –fecha de ejecutoria de la sentencia condenatoria-

Para el presente caso ha operado entonces el fenómeno jurídico de la prescripción de la pena, toda vez que han transcurrido más de 5 años desde el 23 de octubre de 2018, sin que se haya logrado ejecutar la sentencia. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad.

Se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme a lo dispuesto por el artículo 53 del Código Penal, debiéndose informar de esta determinación a las autoridades a las que se comunicó la sentencia.

EN RAZÓN Y MERITO DE LO EXPUESTO EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar la Prescripción de la pena de 6 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta a FABERSON EXSTIFEN TUIRAN MENDEZ identificado con cedula de ciudadanía No 1.103.740.322 por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones de conocimiento de Barrancabermeja (S) como responsable del delito de hurto agravado, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez cobre ejecutoria el presente auto se ordena comunicar a las autoridades señaladas en los artículos 167 y 476 de la ley 906 de 2004 lo resuelto y remitir el diligenciamiento al juzgado de origen, para su archivo definitivo.

TERCERO: igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

CUARTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diciembre veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA PRESCRIPCION DE LA PENA AUTO No 1870						
RADICADO	NI-8745 (CUI-68081600013520180076 2)			**EXPEDIENTE**		**FISICO**	X
						ELECTRONICO	
SENTENCIADO (A)	RUBEN ALIRIO OROSTEGUI CERDAS			**CEDULA**		1.096.191.100	
CENTRO DE RECLUSIÓN	N/A						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A						
BIEN JURIDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONOMICO	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Procede el despacho a determinar la viabilidad de declarar la prescripción de la pena impuesta a RUBEN ALIRIO OROSTEGUI CERDAS dentro de las presentes diligencias.

SE CONSIDERA

En sentencia proferida el 5 de octubre de 2018, por el juzgado Segundo Penal Municipal con funciones de conocimiento de Barrancabermeja, RUBEN ALIRIO OROSTEGUI CERDAS fue condenado a pena de 6 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación de derechos y funciones públicas por el mismo término de la pena principal; al hallarlo responsable del delito hurto agravado.

En la sentencia le fue concedido el beneficio de suspensión condicional de la ejecución de la pena previa suscripción de diligencia de compromiso; beneficio que no se materializó.

Los artículos 88, 89 y 90 del Código Penal señalan:

ARTICULO 88. EXTINCION DE LA SANCION PENAL. *Son causas de extinción de la sanción penal:*
1. La muerte del condenado.
2. El indulto.
3. La amnistía impropia.
4. La prescripción.
5. La rehabilitación para las sanciones privativas de derechos cuando operen como accesorias.
6. La exención de punibilidad en los casos previstos en la ley.
7. Las demás que señale la ley.

*"**Artículo 89. Término de prescripción de la sanción penal**: La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco (5) años contados a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia.*

La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años"

*"**ARTICULO 90. Interrupción del término de prescripción de la sanción privativa de la libertad.** El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma."*

RUBEN ALIRIO OROSTEGUI CERDAS condenado a pena de 6 meses de prisión, por ende, el término que debe transcurrir para que opere la figura jurídica de la extinción de la pena por prescripción son 5 años, contados a partir del 23 de octubre de 2018 –fecha de ejecutoria de la sentencia condenatoria-

Para el presente caso ha operado entonces el fenómeno jurídico de la prescripción de la pena, toda vez que han transcurrido más de 5 años desde el 23 de octubre de 2018, sin que se haya logrado ejecutar la sentencia. En consecuencia, se declarará la extinción de la pena privativa de la libertad.

Se declarará la extinción de la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas conforme a lo dispuesto por el artículo 53 del Código Penal, debiéndose informar de esta determinación a las autoridades a las que se comunicó la sentencia.

EN RAZÓN Y MERITO DE LO EXPUESTO EL JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

R E S U E L V E

PRIMERO: Declarar la Prescripción de la pena de 6 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por el mismo término, impuesta a RUBEN ALIRIO OROSTEGUI CERDAS identificado con cedula de ciudadanía No 1.096.191.100 por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones de conocimiento de Barrancabermeja (S) como responsable del delito de hurto agravado, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez cobre ejecutoria el presente auto se ordena comunicar a las autoridades señaladas en los artículos 167 y 476 de la ley 906 de 2004 lo resuelto y remitir el diligenciamiento al juzgado de origen, para su archivo definitivo.

TERCERO: igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

CUARTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	Prisión domiciliaria						
RADICADO	NI. **37896** CUI 11001600000020220090600			**EXPEDIENTE**	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	Julio César Gerena Barón			**CEDULA**	74.369.827		
CENTRO DE RECLUSIÓN	EPMSC MÁLAGA						
BIEN JURIDICO	Salud pública y otros	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de prisión domiciliara deprecada a favor de **JULIO CÉSAR GERENA BARÓN**, identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 74.369.827, privado de la libertad en el EPMSC MÁLAGA.

CONSIDERACIONES

1.- Al ajusticiado JULIO CESAR GERENA BARÓN se le vigila una pena de 66 meses de prisión, en razón a la sentencia dictada el 15 de septiembre de 2022 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Antioquia, en razón a los delitos de concierto para delinquir agravado en con curso con tráfico, fabricación o porte de estupefacientes. No se concedió subrogado penal alguno por lo que se dispuso el cumplimiento intramural de la pena.

2. El 14 de noviembre de 2023, el Despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022[1] y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023[2],

3.- **REDENCIÓN DE PENA**

3.1 Para efectos de redención de pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS	ACTIVIDAD	REDIME	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18981604	01/07/2023	30/09/2023	296	ENSEÑANZA	296	37
19078168	01/10/2023	31/12/2023	292	ENSEÑANZA	292	36,5
TOTAL REDIMIDO						73,5

- *Certificados de calificación de conducta*

N°	PERIODO	GRADO
CONSTANCIA No. 9306584	24/05/2023 a 26/08/2023	BUENA

[1] Expedido por el Consejo Superior de la Judicatura
[2] Expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura

3.2.- Así las cosas, las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan al sentenciado 73.5 días (2 mes 13.5 días) de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que la conducta del mismo ha sido calificada en el grado buena y su desempeño como sobresaliente, por lo que procede dicho reconocimiento con fundamento en lo normado en los artículos 82, 97 y 98 de la ley 65 de 1993.

3.3 El ajusticiado ha estado privado de la libertad por este proceso desde el 29 de septiembre de 2021, por lo que a la fecha ha descontado un término físico de **31 meses 3 días.**

3.4.- En sede de redenciones deben sumarse las siguientes: (i) 14 de noviembre de 2023 por **2 meses 22.15 días** y la que hoy se reconoce por **2 meses 13.5 días,** para un total de **5 meses 5.65 días**

3.5.- Así las cosas, en total – sumado el tiempo físico y la redención atrás señalada – la sentenciada ha descontado la cantidad de **36 meses 8.65 días**.

4.- DE LA PRISION DOMICILIARIA:

4.1 El sentenciado solicitó que se le otorgue la prisión domiciliaria de conformidad con el artículo 38 G de la ley 599 de 2000, que reza:

"ARTÍCULO 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2o del artículo 376 del presente código…" (negrilla y subraya del juzgado)

4.1.1.- A su vez los numerales 3 y 4 del artículo 38 B adicionado por el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014, a los cuales remite esta norma, señalan:

"3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado…En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo……4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones: a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial; b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia; c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello; d) Permitir la entrada a la residencia de los

servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además, deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad…"

4.2.- Respecto del cumplimiento de los requisitos delimitados por el legislador se tiene lo siguiente:

4.2.1.- En lo que respecta al requisito objetivo del cumplimiento de la mitad de la condena, esto es, **33 meses**, y a la fecha ha descontado entre detención física y redenciones de pena un tiempo equivalente a **36 meses 8.65 días,** monto que a la luz de la norma permite afirmar que ha cumplido con este requisito objetivo.

4.2.2.- Sin embargo, el delito de concierto para delinquir agravado previsto en el artículo 340 del Código Penal Inciso 2, fue uno por los cuales se condenó a **GERENA BARÓN** el 01 de noviembre de 2022por el Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado de Antioquia y dicho punible se encuentra dentro de los señalados en las exclusiones previstas en el artículo 38G del Código Penal para la concesión de la prisión domiciliaria.

4.2.3.- Por lo anterior, frente a la prohibición legal, se releva el Despacho del estudio de los demás requisitos previstos en el artículo 38G. En consecuencia, se negará la prisión domiciliaria deprecada a favor de JULIO CESAR GERENA BARÓN.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER al interno **JULIO CESAR GERENA BARÓN**, como redención de pena DOS MESES TRECE PUNTO CINCO DÍAS (2 mes 13.5 días) por las actividades realizadas durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha el condenado **JULIO CESAR GERENA BARÓN** ha cumplido una pena de TREINTA Y SEIS MESES OCHO PUNTO SESENTA Y CINCO DÍAS (**36 meses 8.65 días**.) teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO: NEGAR a JULIO CESAR GERENA BARÓN la prisión domiciliaria solicitada, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

CUARTO: ENTERAR a las partes que contra esta decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. –



GABRIEL ANDRÉS MORENO CASTAÑEDA
Juez

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, diciembre veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO	DECRETA EXTINCION DE LA PENA AUTO No 1810						
RADICADO	NI-24769 (CUI-68001600016020110187 6)			EXPEDIENTE	FISICO	X	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	JOHN FREDY RUIZ ARIAS			**CEDULA**	91.526.124		
LIBERTAD CONDICIONAL	N/A						
BIEN JURIDICO	CONTRA EL PATRIMONIO ECONOMICO	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve sobre la viabilidad de decretar la extinción de la sanción penal impuesta en este asunto a JOHN FREDY RUIZ ARIAS.

CONSIDERACIONES

Este despacho ejerce la vigilancia de la ejecución de la pena de 36 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas por periodo igual a la pena de prisión, impuesta a JOHN FREDY RUIZ ARIAS en sentencia de condena emitida por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 1 de noviembre de 2013 como responsable de haber incurrido en el delito de hurto calificado.

En la sentencia le fue concedida la suspensión condicional de la ejecución de la pena con un periodo de prueba de 3 años previa suscripción de diligencia de compromiso.

El sentenciado suscribió diligencia de compromiso el 1 de noviembre de 2013.

A la fecha ha transcurrido el período de prueba sin que se tenga noticia procesal sobre el incumplimiento de las obligaciones a las que se comprometió el penado en razón del subrogado penal concedido.

Respecto a la extinción de la condena, el artículo 67 del estatuto Penal preceptúa:

"EX*TINCIÓN Y LIBERACIÓN. Transcurrido el periodo de prueba sin que el condenado incurra en las conductas de que trata el artículo anterior, la condena queda extinguida y la liberación se tendrá como definitiva previa resolución judicial que así lo determine".*

De la norma anterior se concluye que para el presente caso ha operado la extinción de la condena, como quiera que está superado el período de prueba y el beneficiario del subrogado cumplió con el compromiso adquirido, razón por la cual se declarará la extinción de la pena de prisión y la accesoria (Num. 3 art. 92 de la ley 599 de 2000).

En firme lo decidido, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comunicando esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia.

En razón y mérito de lo expuesto el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA (sder),

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA EXTINCIÓN DE LA PENA de 36 meses de prisión y la accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, impuesta a JOHN FREDY RUIZ ARIAS identificado con cedula No 91.526.124 por el Juzgado Segundo Penal Municipal con funciones de conocimiento de Bucaramanga (S) el 1 de noviembre de 2013 como responsable de haber incurrido en el delito de hurto calificado, por lo expuesto.

SEGUNDO: En firme lo decidido, conforme lo dispuesto en el artículo 476 de la ley 906 de 2004, comuníquese esta decisión a las mismas autoridades a las que se comunicó la sentencia y devuélvase la actuación al fallador para que disponga el archivo.

TERCERO: Igualmente se ordena al Centro de Servicios (área de sistemas) que realice las gestiones para el ocultamiento de los datos personales del sentenciado disponibles al público en los sistemas de consulta de la rama judicial con fundamento entre otras en decisiones de la corte suprema de justicia AP5699-2022 y STP15371-2021.

CUARTO: Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y de apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA HERMINIA CALA MORENO
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, abril veintitrés (23) de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	INICIA TRÁMITE REVOCATORIA Interlocutorio No. 291							
RADICADO	NI 35179 CUI (68755600023520190005100)			EXPEDIENTE		**FISICO**		**X**
						ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	ISLEN MARIA RAMÍREZ MARTÍNEZ			CEDULA		1.098.628.156		
CENTRO DE RECLUSIÓN	Centro Penitenciario de Mediana Seguridad de Mujeres de Bucaramanga -Privada por otra Autoridad-							
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	N/A							
BIEN JURIDICO	Patrimonio económico	**LEY 906/2004**	**X**	LEY 600/2000		LEY 1826/2017		

ASUNTO

Dar aplicación al contenido del artículo 477 de la Ley 906 de 2004 en el proceso adelantado contra ISLEN MARIA RAMÍREZ MARTÍNEZ, cuya ejecución de sentencia nos ha correspondido vigilar, es el objeto del presente auto.

CONSIDERACIONES

A este juzgado fue asignada la vigilancia de la ejecución de la pena de 106 meses de prisión impuesta a ISLEN MARIA RAMIREZ MARTINEZ por el Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de El Socorro en sentencia proferida el 27 de noviembre de 2020 por los delitos de uso de menores de edad para la comisión de delitos en concurso heterogéneo con hurto agravado, en la cual le fue concedida la prisión domiciliaria por su condición de madre cabeza de familia.

Revisado el expediente, se avizora que la sentenciada ISLEN MARIA RAMIREZ MARTINEZ incurrió en la comisión de un nuevo delito el día 9 de octubre de 2023, esto es, mientras se encontraba privada de la libertad por cuenta de esta actuación, siendo condenada a la pena de 1 año de prisión como responsable del delito de hurto, en la causa de radicado 68001600015920230857800 que actualmente vigila el Juzgado Cuarto homólogo de la cuidad, en razón de la cual se encuentra privada de la libertad en prisión domiciliaria.

El artículo 38B de la ley 599 de 2000, adicionado por el 23 de la ley 1709 de 2014 dispone:

ARTÍCULO 38B. REQUISITOS PARA CONCEDER LA PRISIÓN DOMICILIARIA. *<Artículo adicionado por el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> Son requisitos para conceder la prisión domiciliaria:*

...

4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones:

a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;

b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;

c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;

d) ***Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.***

Por su parte el artículo 29F de la ley 65/93, adicionado por el 31 de la ley 1709 de 2014 es del siguiente tenor:

ARTÍCULO 31. Adiciónase un artículo a la Ley 65 de 1993 el cual quedará así:

Artículo 29F. Revocatoria de la detención y prisión domiciliaria. *El incumplimiento de las obligaciones impuestas dará lugar a la revocatoria mediante decisión motivada del juez competente. El funcionario del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (Inpec) encargado del control de la medida o el funcionario de la Policía Nacional en el ejercicio de sus funciones de vigilancia, detendrá inmediatamente a la persona que está violando sus obligaciones y la pondrá en el término de treinta y seis horas (36) a disposición del juez que profirió la respectiva medida para que tome la decisión correspondiente.*

La revocatoria de la medida se dispondrá con independencia de la correspondiente investigación por el delito de fuga de presos, si fuere procedente.

PARÁGRAFO. *El Inpec podrá celebrar convenios con la Policía Nacional para el seguimiento del cumplimiento de la prisión domiciliaria cuando la guardia no sea suficiente para garantizar el desarrollo de la misma. La participación de la Policía Nacional dependerá de la capacidad operativa y logística de las unidades que presten el apoyo al Inpec.*

Están dadas las condiciones materiales del incumplimiento, por ende se entrará a estudiar si procede o no la revocatoria del beneficio. Sin embargo, en aras del respeto por el debido proceso, y conforme lo dispone el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, se correrá por la Secretaría del Centro de Servicios adscrito a estos despachos traslado a la sentenciada para que presente las exculpaciones a que haya lugar, en ejercicio de su derecho de defensa, luego de lo cual entrará a decidirse de fondo en este asunto.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE:

PRIMERO: Dar aplicación al contenido del artículo 477 de la Ley 906 de 2004 en el proceso adelantado contra ISLEN MARIA RAMÍREZ MARTÍNEZ, identificada con la cédula 1.098.628.156

SEGUNDO: Conforme lo dispone el artículo 477 de la Ley 906 de 2004, por la Secretaría del Centro de Servicios adscrito estos despachos, córrase traslado a la sentenciada, para

que presente las exculpaciones a que haya lugar, en ejercicio de su derecho de defensa. Notifíquese esta decisión a la defensa.

TERCERO: Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y el de apelación.

Notifíquese y cúmplase



DCV

MARÍA HERMINIA CALA MORENO
Juez

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	PRISION DOMICILIARIA - NIEGA						
RADICADO	NI **6398** (CUI 68307.6000.142.2016.00205.00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**	8	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	YERWIN ARMANDO CASTRILLÓN JIMÉNEZ			**CÉDULA**	1 095 937 138		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	SEGURIDAD PÚBLICA	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICION PARTE	**X**			**DE OFICIO**			

ASUNTO

Resolver la petición de prisión domiciliaria en relación con **YERWIN ARMANDO CASTRILLÓN JIMÉNEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 1 095 937 138 de Girón**.

ANTECEDENTES

En virtud de acumulación jurídica de penas, este Juzgado de penas en proveído del 5 de marzo de 2021, fijó la pena que deberá descontar CASTRILLÓN JIMÉNEZ, en **230 MESES DE PRISIÓN** e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el término de por el término de diez años, por las siguientes Sentencias:

1) Del Juzgado Once Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bucaramanga del 1 de febrero de 2018, de 110 meses de prisión e interdicción de derechos, como responsable del delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** en concurso con **FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES AGRAVADO**. Hechos del 31 de enero de 2016. Radicado **2016-00205** N.I. 6398.

2) Del Juzgado Cuarto Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bucaramanga, del 14 de enero de 2021, de 148 meses de prisión, por el delito de **HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO** en concurso con **FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES AGRAVADO**. Hechos del 27 de febrero de 2016. Radicado **2016-00435**. N.I. 3473.

Se le negaron la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 19 de mayo de 2016, por lo que lleva privado de la libertad 95 MESES 11 DÍAS DE PRISIÓN, que sumado a las redenciones de pena que se le han reconocido -19 meses 5 días de prisión- da un total de cumplimiento de la pena de 114 MESES 16 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla **privado de la libertad en el CENTRO PENITENCIARIO DE MEDIA SEGURIDAD DE BUCARAMANGA por este asunto.**

PETICIÓN

El Sr. YERWIN ARMANDO CASTRILLON JIMENEZ allega solicitud de prisión domiciliaria en su favor, argumentado que cumple con los requisitos para acceder a dicho sustituto, adjuntando los siguientes documentos:

i. Escrito de la señora Flor María Castrillón.
ii. Carta de recomendación de Senaida Varbudo Alvarado.
iii. Certificación de Junta de Acción Comunal del Barrio Convivir de Girón.
iv. Copia de Resolución No. 073 del 1 de julio de 2020.
v. Carta laboral expedida por Feney Lozano.
vi. Referencia familiar suscrita por Flor María Castrillón Jiménez.
vii. Referencia familiar suscrita por Yeraldy Velandia Villamizar.
viii. Declaración extraprocesal rendida por Yeraldy Velandia Villamizar.
ix. Copia de diploma de grado de bachiller académico de Yerwin Armando Castrillón Jiménez.
x. Certificado de estudios de educación básica secundaria de Yerwin Armando Castrillón Jiménez.
xi. Certificado de diplomado en contabilidad básica realizado por Yerwin Armando Castrillón Jiménez.

CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a estudiar los presupuestos contenidos en el artículo 28 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó el artículo 38G de la Ley 599 de 2000[1], para verificar la procedencia o no del beneficio aludido en

[1] "Art. 28. Adicionase un artículo 38G a la ley 599 de 2000, del siguiente tenor:

Artículo 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B[1] del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso

favor del condenado, en procura de favorecer la reintegración del condenado a la sociedad, mediante el cambio de internamiento, de los muros del establecimiento penitenciario a los de su morada, siempre y cuando se cumplan unos puntuales requisitos y haya ejecutado la mitad de la pena impuesta.

Con la expedición de la Ley 1709 de 2014, que con el art. 28 adicionó el art. 38 G a la Ley 599 de 2000, la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena, se demuestre el arraigo familiar y social del condenado y se garantice mediante caución el cumplimiento de las obligaciones que la misma norma señala, desde luego, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por unos específicos delitos.

Frente al supuesto objetivo según el cual el sentenciado debe haber cumplido mínimo la mitad de la condena, que para el asunto de trato equivale a **115 meses de prisión**; se observa que a la fecha ha descontado 114 meses 16 días prisión, como ya se señaló teniendo en cuenta que el Sr. CASTRILLON JIMENEZ se encuentra detenido desde el día 19 de mayo de 2016 y presenta unas redenciones de 19 meses 5 días de prisión.

Así las cosas advierte esta veedora de la pena que el tiempo actual que acumula de privación de la libertad el señor CASTRILLON JIMENEZ es insuficiente, pues no alcanza para superar el presupuesto contenido en el

---

restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo *375* y el inciso 2o del artículo *376* del presente código."

Artículo 38B. Requisitos para conceder la prisión domiciliaria. Son requisitos para conceder la prisión domiciliaria:
1. Que la sentencia se imponga por conducta punible cuya pena mínima prevista en la ley sea de ocho (8) años de prisión o menos.
2. Que no se trate de uno de los delitos incluidos en el inciso 2o del artículo *68A* de la Ley 599 de 2000.
3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado.
En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo.
4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones:
a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;
b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;
c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;
d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad." Subrayado del Juzgado.

canon normativo, al no llevar el cumplimiento de la mitad de la condena impuesta razón por la cual se hace inane el estudio de los demás requisitos, toda vez que el incumplimiento del requisito objetivo es causal más que suficiente para denegar de plano la solicitud invocada por el condenado y su apoderado.

Bajos los parámetros enunciados, atendiendo al no cumplimiento del requisito objetivo para la concesión del sustituto penal, no se accederá por a la petición incoada de otorgamiento de la prisión domiciliaria, por no cumplir con los requisitos exigidos por la ley, específicamente por no superar el cumplimiento de la mitad de la pena.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

RESUELVE.

PRIMERO. - **NEGAR** a **YERWIN ARMANDO CASTRILLON JIMENEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 1.095.937.138**, la prisión domiciliaria, en los términos que solicita de aplicación a lo normado en el art. 28 de la ley 1709 de 2014, que adicionó un art. 38G a la ley 599 de 2000, conforme a la motivación que se expone.

SEGUNDO. - **DECLARAR** que **YERWIN ARMANDO CASTRILLON JIMENEZ** ha cumplido una penalidad de **114 MESES 16 DÍAS DE PRISIÓN**, al sumar la detención física y la redención de pena.

TERCERO. – Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	PRISIÓN DOMICILIARIA - CONCEDE						
RADICADO	NI **6398** (CUI 68307 6000 142 2016 00205 00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**	8	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	OSCAR EDUARDO BAUTISTA CASTRILLÓN			**CÉDULA**	1 095 909 950		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	SEGURIDAD PÚBLICA	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN PARTE	X			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver sobre la **EJECUCIÓN DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN LUGAR DE RESIDENCIA O MORADA DEL CONDENADO,** en aplicación a lo normado en el art. 38 G de la ley 599 de 2000, adicionado por el art. 28 de la ley 1709 de 2014, invocada por el condenado **OSCAR EDUARDO BAUTISTA CASTRILLÓN, identificado con cédula de ciudadanía número 1 095 944 739**.

ANTECEDENTES

En virtud de la acumulación jurídica de penas efectuada en proveído del 5 de marzo de 2021 por esta Oficina Judicial se fijó una pena acumulada de **230 MESES DE PRISIÓN** por las siguientes condenas:

1.- Sentencia que profirió por el Juzgado Once Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, el 1 de febrero de 2018, que condenó a OSCAR EDUARDO BAUTISTA CASTRILLÓN a la pena de 110 meses de prisión como responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO en concurso con FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNICIONES AGRAVADO. Hechos del **31 de enero de 2016**.

2.- Sentencia que emitió por el Juzgado Cuarto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, el 14 de enero de 2021 a la pena 148 meses de prisión en calidad de responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO en concurso con FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O

MUNICIONES AGRAVADO. Se le negó el subrogado penal y el sustituto de prisión domiciliaria. Hechos acaecidos el **27 de febrero de 2016**.

Su detención data del 19 de mayo de 2016, y lleva a la fecha en privación de la libertad 95 MESES 11 DÍAS DE PRISIÓN, que sumado a las redenciones de pena[1], arroja una penalidad cumplida de 118 MESES 11 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla **privado de la libertad en el CPMS ERE de Bucaramanga**, por este asunto.

PETICIÓN

El penado BAUTISTA CASTRILLÓN, allega documentos para acreditar arraigos del sustituto de prisión domiciliaria de que trata el art. 38G de la Ley 599 de 2000[2], consistentes en:

i. Escrito de la señora Yennny Marcela Suarez Guerrero.
ii. Declaración rendida por Senaida Guerro Santos.
iii. Copia de matrícula inmobiliaria No. 300-362250.
iv. Copia de resolución G. No. 1207 del 6 de diciembre de 2012.
v. Copia de recibo de impuesto de registro.

Elementos que se estudiaran en consonancia con los anteriores documentos allegados al Despacho con solicitud de concesión del sustituto de la prisión domiciliaria.

CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a estudiar los presupuestos contenidos en artículo 28 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000[3], para verificar la procedencia o no del beneficio aludido, en procura de favorecer la reintegración de la persona condenada a la sociedad, mediante el cambio de internamiento, de los muros del

[1] 23 meses
[2] Ingresado al Juzgado el 22 y 23 de abril de 2024.
[3] "Art. 28. Adicionase un artículo 38G a la ley 599 de 2000, del siguiente tenor:
Artículo 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B[3] *del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro* extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2o del artículo 376 del presente código."

establecimiento penitenciario a los de su morada, siempre y cuando se cumplan unos puntuales requisitos y haya ejecutado la mitad de la pena impuesta.

Con la expedición de la ley 1709 de 2014, que con el art. 28 adicionó el art. 38 G a la ley 599 de 2000, la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena, se demuestre el arraigo familiar y social y se garantice mediante caución el cumplimiento de las obligaciones que la misma norma señala, desde luego excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por unos específicos delitos.

Frente al supuesto objetivo según el cual el sentenciado debe haber cumplido mínimo la mitad de la condena, que para el asunto de trato equivale a 115 meses de prisión, se advierte que a la fecha ha descontado 118 MESES 11 DÍAS DE PRISIÓN, entre tiempo físico y redenciones de pena, por lo que supera el presupuesto contenido en el canon normativo ya referenciado.

Aunado a lo anterior, se aborda el tema de las exclusiones, para concluir que el interno no está incurso dentro de la prohibición del art. 28 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó un art. 38G a la ley 599 de 2000, en cuanto a los delitos que allí se mencionan. De otro lado BAUTISTA CASTRILLÓN no pertenece al grupo familiar de la víctima, como se puede apreciar de la información obrante en el expediente. Y finalmente no obra condena en perjuicios.

En cuanto al cumplimiento de los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B de la Ley 599 de 2000 adicionado por el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014[4], para el presente caso se vislumbran

[4] Artículo 23. Adicionase un artículo 38B a la Ley 599 de 2000, del siguiente tenor:
Artículo 38B. Requisitos para conceder la prisión domiciliaria. Son requisitos para conceder la prisión domiciliaria:
3. Que se demuestre el arraigo familiar y social del condenado.
En todo caso corresponde al juez de conocimiento, que imponga la medida, establecer con todos los elementos de prueba allegados a la actuación la existencia o inexistencia del arraigo.

4. Que se garantice mediante caución el cumplimiento de las siguientes obligaciones:
a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;
b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;
c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;
d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.

elementos de convicción que permiten corroborar su arraigo, pues el condenado tiene un sitio donde vivir del que se aporta y certifica su dirección en la Diagonal 25 Sur No. 25-52 del Barrio Ciudadela Nuevo Girón de Girón, donde reside en compañía de su compañera permanente Yenny Marcela Suárez Guerrero, en predio que es propiedad de su suegra la señora Senaida Guerrero Santos y donde habitará con el núcleo familiar de esta compuesto por Yenny Marcela Suárez Guerrero, Ana Mercedes Santos de Guerrero y su hijo menor E.Y.B.S.

Situación con la cual se ven superados los yerros por los cuales en anterior auto de fecha 10 de abril de 2024 le fue negado el sustituto de la prisión domiciliaria, pues ahora ya es posible determinar las personas con las que residirá en el lugar en mención y la calidad que ostentan frente a la vivienda pues se establece que es propiedad de la suegra del penado.

De lo anterior se puede colegir el cabal cumplimiento de las directrices contenidas en la norma aludida. Así las cosas, se otorgará a BAUSTISTA CASTRILLON la ejecución de la pena privativa de la libertad en lugar de residencia o morada del condenado en los términos del art. 28 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó un art. 38G a la Ley 599 de 2000, debiendo previamente suscribir diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 23 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó un artículo 38B a la Ley 599 de 2000.

Al respecto de la caución evidenciado el exiguo recaudo probatorio allegado no se tiene probada una total incapacidad económica del penado, que haga viable aplicar las alternativas previstas en el literal B del art. 307 ibidem[5], y por ende se le impondrá el pago de caución prendaria por valor de UN (1) SMLMV, que serán consignados en la cuenta de depósitos judiciales número 68001-2037-002, que posee este Juzgado en el Banco

[5] "B. No privativas de la libertad
1. La obligación de someterse a un mecanismo de vigilancia electrónica.
2. La obligación de someterse a la vigilancia de una persona o institución determinada.
3. La obligación de presentarse periódicamente o cuando sea requerido ante el juez o ante la autoridad que él designe.
4. La obligación de observar buena conducta individual, familiar y social, con especificación de la misma y su relación con el hecho.
5. La prohibición de salir del país, del lugar en el cual reside o del ámbito territorial que fije el juez.
6. La prohibición de concurrir a determinadas reuniones o lugares.
7. La prohibición de comunicarse con determinadas personas o con las víctimas, siempre que no se afecte el derecho a la defensa.
8. La prestación de una caución real adecuada, por el propio imputado o por otra persona, mediante depósito de dinero, valores, constitución de prenda* o hipoteca, entrega de bienes o la fianza de una o más personas idóneas.
9. La prohibición de salir del lugar de habitación entre las 6:00 p.m. y las 6:00 a.m.
El juez podrá imponer una o varias de estas medidas de aseguramiento, conjunta o indistintamente, según el caso, adoptando las precauciones necesarias para asegurar su cumplimiento. Si se tratare de una persona de notoria insolvencia, no podrá el juez imponer caución prendaria."

Agrario de la ciudad, susceptible de ser cancelados con póliza judicial, en tanto se advierte que los efectos de la pandemia se encuentran superados; para acceder a la prisión domiciliaria. Deberá entonces el condenado suscribir diligencia de compromiso, en los términos aludidos.

La cuantía de la caución que se impone tiene fundamento en el tiempo que le resta por cumplir, que es un periodo aún prolongado, al tiempo que no aportó documentos para justificar alguna incapacidad económica.

Verificado lo anterior, se dispondrá por parte del INPEC el traslado de OSCAR EDUARDO BAUSTISTA CASTRILLON, a la **Diagonal 25 Sur No. 25-52 del Barrio Ciudadela Nuevo Girón de Girón.** Lo anterior siempre y cuando no obre en su contra una pena privativa de la libertad más restrictiva que la que en este asunto se le concede, lo que deberá verificar el INPEC.

Ahora bien, atendiendo las facultades dadas por el art. 25 de la Ley 1709 de 2014, el cual adiciona el artículo 38D de la Ley 599 de 2000, se hace necesario en este asunto controlar el cumplimiento del sustituto penal con el mecanismo de vigilancia electrónica, medida que habrá que implementarse al interno a través del INPEC; advirtiéndose que, si no se cuenta en el momento con el mismo, no será obstáculo para su traslado, pero deberá instalarse con posterioridad.

Finalmente, en cumplimiento del Decreto 1142 de 2016 y el artículo 4 de la Resolución 4005 del 2016 y artículo 1 de la Resolución 5512 de 2016, se deberá oficiar al Penal a efectos de que adelante los trámites de su competencia, que permitan al interno BAUSTISTA CASTRILLON el acceso a los servicios de salud que allí se estipulan, conforme a su privación de libertad en su sitio de domicilio.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

RESUELVE

PRIMERO. - **CONCEDER** a **OSCAR EDUARDO BAUSTISTA CASTRILLON, LA EJECUCIÓN DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN LUGAR DE RESIDENCIA O MORADA DEL CONDENADO**, en los términos de la en los términos del art. 28 de la ley 1709 de 2014,

que adicionó un art. 38G a la ley 599 de 2000, debiendo previamente suscribir diligencia de compromiso con las obligaciones señaladas en el artículo 23 de la ley 1709 de 2014, que adicionó un artículo 38B a la Ley 599 de 2000, garantizadas con el pago de caución prendaria por **UN (1) SMLMV**, que serán consignados en la cuenta de depósitos judiciales número 68001-2037-002, que posee este Juzgado en el Banco Agrario de la ciudad**,** atendiendo la motivación que se expone**.**

SEGUNDO. - Verificado lo anterior, **ORDENAR** al INPEC el traslado de **OSCAR EDUARDO BAUSTISTA CASTRILLON**, a la **Diagonal 25 Sur No. 25-52 del Barrio Ciudadela Nuevo Girón de Girón**; **siempre y cuando no obre en contra del condenado una pena privativa de la libertad más restrictiva que la que en este asunto se le concede, lo que deberá verificar el INPEC**.

TERCERO. **DISPONER** que el INPEC controle el sustituto penal otorgado a **OSCAR EDUARDO BAUSTISTA CASTRILLON,** con el mecanismo de vigilancia electrónica, en los términos del art. 25 de la ley 1709 de 2014, el cual adiciona el artículo 38D de la Ley 599 de 2000, advirtiéndose que si no se cuenta en el momento con el mismo, no será obstáculo para su traslado, pero deberá instalarse con posterioridad.

CUARTO. OFÍCIESE a la Dirección del Cárcel y Penitenciaria de Media Seguridad de Bucaramanga, a efectos de que adelante los trámites de su competencia, de acuerdo al Decreto 1142 de 2016 y el artículo 4 de la Resolución 4005 del 2016 y artículo 1 de la Resolución 5512 de 2016, que permitan a **OSCAR EDUARDO BAUSTISTA CASTRILLON**, el acceso a los servicios de salud que allí se estipulan, conforme se indicó en la parte motiva.

QUINTO. Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

DILIGENCIA DE COMPROMISO

6398 CUI 68307.60.00.142.2016.00205.00

Hoy _____, ante el Funcionario del INPEC, al señor **OSCAR EDUARDO BAUSTISTA CASTRILLON**, identificado con la cédula de ciudadanía número _____ de _____se comprometió a cumplir las siguientes obligaciones previstas en el art. 23 que adicionó un artículo 38B a la Ley 599 de 2000, de conformidad con lo dispuesto por la señora Juez Segundo de Penas de esta ciudad, en auto del **30 de abril de 2024**, mediante el cual le concede la SUSTITUCION de la ejecución de la pena en establecimiento carcelario por la del LUGAR DE RESIDENCIA.

a) No cambiar de residencia sin autorización, previa del funcionario judicial;

b) Que dentro del término que fije el juez sean reparados los daños ocasionados con el delito. El pago de la indemnización debe asegurarse mediante garantía personal, real, bancaria o mediante acuerdo con la víctima, salvo que demuestre insolvencia;

c) Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la pena cuando fuere requerido para ello;

d) Permitir la entrada a la residencia de los servidores públicos encargados de realizar la vigilancia del cumplimiento de la reclusión. Además, deberá cumplir las condiciones de seguridad que le hayan sido impuestas en la sentencia, las contenidas en los reglamentos del Inpec para el cumplimiento de la prisión domiciliaria y las adicionales que impusiere el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad.

e) Presentarse a las instalaciones del Palacio de Justicia, el próximo martes 28 de abril de 2024 a la capacitación por parte del personal de Asistencia Social de los Juzgados de Penas de esta ciudad.

Deberá consignar caución por **UN (1) SMLMV**, conforme se plasmó en el auto que le concede la prisión domiciliaria-

El sentenciado cumplirá el sustituto penal en la Diagonal 25 Sur No. 25-52 del Barrio Ciudadela Nuevo Girón de Girón, celular _____, correo electrónico_____.

Se advierte al comprometido que el Incumplimiento de cualquiera de las obligaciones contraídas, la evasión o incumplimiento con la reclusión o si fundadamente aparece que continúa desarrollando actividades delictivas, serán motivos para hacer efectiva la pena de prisión en Establecimiento Carcelario.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, firman los que en ella intervinieron una vez leída y aprobada.

_____
Comprometido

_____
Funcionario del INPEC

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA – CONCEDE						
RADICADO	NI 19714 (CUI 68001.6000.258.2010.00318.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO	1	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	SERGIO LEÓN PÉREZ			**CEDULA**	1 098 626 971		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	No aplica						
BIEN JURIDICO	LIBERTAD, INTEGRIDAD Y FORMACIÓN SEXUAL	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICION PARTE	**X**			**DE OFICIO**			

ASUNTO

Resolver la petición de **REDENCIÓN DE PENA** en relación con el sentenciado **SERGIO LEÓN PÉREZ** identificado con cédula de ciudadanía **No 1 098 626 971.**

ANTECEDENTES

El Juzgado Cuarto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, en sentencia proferida el 2 de septiembre de 2016 condenó a SERGIO LEÓN PÉREZ, a la pena de 192 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, como autor responsable del delito de acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 31 de agosto de 2011, y lleva en detención física de 151 MESES 29 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla privado de la libertad en la CPMS ERE de BUCARAMANGA descontando pena por este asunto.

PETICIÓN

Se allegan documentos para redención de pena con oficio 2024EE0062459 del 15 de marzo de 2024[1], contentivos de certificados de cómputos y calificaciones de conducta para reconocimiento de redención de pena de LEÓN PÉREZ.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos que remitió el penal, para lo que procede a detallar los mismos. En cuanto a redención de pena se avalarán:

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS			DÍAS RECONOCIDOS		
	DESDE	HASTA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN
19005407	Julio 2023	Septiembre 2023	544			34		
19096650	Octubre 2023	Diciembre 2023	556			34.75		
					TOTAL	**68.75**		
					TOTAL REDIMIDO	**2 MESES 9 DÍAS**		

Lo que le redime su dedicación intramuros por actividades de trabajo en 2 MESES 9 DÍAS DE PRISIÓN, guarismo que sumado con las redenciones de pena reconocidas en autos anteriores -33 meses 5 días-, arroja un total redimido de 35 MESES 14 DÍAS DE PRISIÓN.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que se calificó como ejemplar y actividad sobresaliente, tal y como se plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la redención de pena que se enuncia, en atención a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

Por lo que al sumar la detención física y la redención de pena reconocida se tiene una penalidad cumplida de 187 MESES 13 DÍAS DE PRISIÓN.

[1] Ingresado al Juzgado el 25 de abril de 2024.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - **OTORGAR** a **SERGIO LEÓN PÉREZ**, una redención de pena por trabajo de **2 MESES 9 DÍAS DE PRISIÓN**, por los meses a que se hizo alusión en la parte motiva de este proveído, para un total redimido de 35 MESES 14 DÍAS DE PRISIÓN.

SEGUNDO. - DECLARAR que **SERGIO LEÓN PÉREZ** ha cumplido una penalidad de **187 MESES 13 DÍAS DE PRISIÓN,** teniendo en cuenta la detención física y la redención reconocida.

ERCERO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL – NIEGA						
RADICADO	NI 19714 (CUI 68001.6000.258.2010.00318.00)			**EXPEDIENTE**	FISICO	1	
					ELECTRONICO		
SENTENCIADO (A)	SERGIO LEÓN PÉREZ			**CEDULA**	1 098 626 971		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	No aplica						
BIEN JURIDICO	LIBERTAD, INTEGRIDAD Y FORMACIÓN SEXUAL	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICION PARTE	**X**			**DE OFICIO**			

ASUNTO

Resolver de la solicitud de concesión del beneficio de libertad condicional que invocó el sentenciado **SERGIO LEÓN PÉREZ** identificado con cédula de ciudadanía **No 1 098 626 971.**

ANTECEDENTES

El Juzgado Cuarto Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, en sentencia proferida el 2 de septiembre de 2016 condenó a SERGIO LEÓN PÉREZ, a la pena de 192 meses de prisión e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, como autor responsable del delito de acceso carnal abusivo con menor de 14 años agravado. Se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 31 de agosto de 2011, y lleva en detención física de 151 MESES 29 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla privado de la libertad en la CPMS ERE de BUCARAMANGA descontando pena por este asunto.

PETICIÓN

En esta fase de la ejecución de la pena, el sentenciado LOPEZ PEREZ solicita la concesión del beneficio penal de la libertad condicional,

indicando que cumple con los requisitos para acceder al mismo aportando documentación para tal fin.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL deprecado en favor del interno **SERGIO LOPEZ PEREZ** mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

Vemos entonces como el Legislador exige para la concesión del sustituto de la libertad condicional el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social; además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[1].

Sería el caso entrar a contrastar cada uno de los reseñados requisitos sino se advirtiera que los hechos que trata el presente asunto, tuvieron ocurrencia en el año 2010, como claramente se lee en la sentencia y que el interno fue condenado por un delito atentatorio de la libertad, integridad y formación sexuales, contra una menor de 14 años de edad, respectivamente, en plena vigencia de la Ley 1098 de 2006[2], por la que se expidió el código de la infancia y la adolescencia, que excluye beneficios y sustitutos penales cuando se trate de delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales, entre otros, cometidos contra niños, niñas y adolescentes; específicamente en su art. 199 que reza:

---

[1] Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011- Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1.Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.

2.Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.

3.Que demuestre arraigo familiar y social.

"(...)

En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante..."

[2] 8 de noviembre de 2006

"Beneficios y mecanismos sustitutivos. Cuando se trate de delitos de homicidio o lesiones personales bajo modalidad dolosa, delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales o secuestro, cometidos contra niños, niñas y adolescentes, se aplicarán las siguientes reglas: " (...)5. No procederá el subrogado penal de Libertad Condicional, previsto en el artículo 64 del Código Penal". "(...) 8. Tampoco procederá ningún otro beneficio o subrogado judicial o administrativo, salvo los beneficios por colaboración consagrados en el Código de procedimiento Penal, siempre que esta sea efectiva-"

Así las cosas, dado que por **expresa prohibición legal no es admisible la libertad condicional** para este delito en vigencia de la ley de la infancia y la adolescencia, se denegarán petición en tal sentido.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. NEGARLE a **SERGIO LOPEZ PEREZ,** identificado con la cédula de ciudadanía número **1 098 626 971** LA LIBERTAD CONDICIONAL por expresa prohibición legal del art. 199 de la ley 1098 de 2006, conforme lo expresado en la motiva de este proveído.

SEGUNDO. Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

TERCERO. ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC

JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, nueve (9) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA Y LIBERTAD CONDICIONAL						
RADICADO	NI. 38907 CUI 680016106063202200008			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	X	
SENTENCIADO (A)	EUGENIO GARCIA SANCHEZ			**CEDULA**	91.507.962		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS DE BUCARAMANGA						
BIEN JURIDICO	**SALUD PUBLICA**	**LEY906/2004**	**X**	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

MOTIVO DE LA DECISIÓN

Resolver la solicitud de redención de pena y libertad condicional deprecada a favor de **EUGENIO GARCIA SANCHEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 91.507.962, privado de la libertad en el CPMS DE BUCARAMANGA.

CONSIDERACIONES

1.- El ajusticiado EUGENIO GARCIA SANCHEZ, cumple una pena de 40 meses de prisión, impuesta por el Juzgado Once Penal del Circuito con funciones de conocimiento de esta ciudad, el 6 de febrero de 2023, como responsable del delito de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, a la par que se negaron los sustitutos penales, por hechos acaecidos el 13 de mayo de 2022.

2. En la fecha el Despacho avocó conocimiento de la presente causa de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022 y CSJAA23-156 del 12 de abril de 2023.

3.- **DE LA REDENCIÓN DE PENA**

3.1 A fin de redimir pena se allegan los siguientes cómputos:

CERTIFICADO	PERIODO		HORAS CERTIF.	ACTIVIDAD	REDENCIÓN	
	DESDE	HASTA			HORAS	DÍAS
18923573	08/05/2023	30/06/2023	222	ESTUDIO	222	18.5
19000860	01/07/2023	30/09/2023	306	ESTUDIO	306	25.5
19094850	01/10/2023	31/10/2023	96	ESTUDIO	96	8
19094850	01/11/2023	31/12/2023	248	TRABAJO	248	15.5
TOTAL						**67.5**

- Certificados de calificación de conducta

N°	PERIODO	GRADO
CONSTANCIA	23/03/2023 – 22/12/2023	BUENA
CONSTANCIA	23/12/2023 – 15/02/2024	EJEMPLAR

3.2.- Las horas certificadas y que han sido referidas anteriormente le representan al sentenciado 67.5 días (2 meses 7.5 días), de redención por las actividades realizadas en el penal; atendiendo que la conducta del mismo ha sido calificada en el grado de buena y ejemplar y su desempeño como sobresaliente, por lo que procede dicho reconocimiento con fundamento en lo normado en los artículos 82, 97 y 98 de la ley 65 de 1993.

3.3 El ajusticiado se encuentra privado de la libertad por cuenta de este proceso desde el 13 de mayo de 2022 por lo que a la fecha ha descontado en físico **22 meses 27 días.**

3.4 En sede de redenciones debe sumarse la siguiente: (i) 2 meses 7.5 días en el presente auto.

3.5.-Así las cosas, en total – sumado el tiempo físico y la redención atrás señalada - el rematado ha descontado la cantidad de **25 meses 4.5 días**.

4 DE LA LIBERTAD CONDICIONAL:

4.1 En esta oportunidad se solicita la libertad condicional del enjuiciado acompañada de los siguientes documentos (i) arraigos sociales y familiares.

4.2.- Conforme lo establece el artículo 471 del CPP la petición de libertad condicional para su estudio debe presentarse en los siguientes términos:

"…ARTÍCULO 471. SOLICITUD. El condenado que se hallare en las circunstancias previstas en el Código Penal podrá solicitar al juez de ejecución de penas y medidas de seguridad la libertad condicional, acompañando la resolución favorable del consejo de disciplina, o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, copia de la cartilla biográfica y los demás documentos que prueben los requisitos exigidos en el Código Penal, los que deberán ser entregados a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes…"

4.3.- Así las cosas, como quiera que con la petición de libertad condicional solicitada a favor del interno no se allegan documentos que permitan a este operador determinar cuál ha sido el desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario -Resolución favorable de la Institución Penitenciaria -Cartilla biográfica - Certificado de calificación de conducta-, soportes todos estos que deben ser emitidos por el establecimiento penitenciario que se encuentra a cargo de la vigilancia de la prisión; así como los que den cuenta de su arraigo, habrá de despacharse en forma desfavorable su solicitud.

4.4 Ello, si en cuenta se tiene que, al no contar con la documentación necesaria, se imposibilita realizar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad que exige la norma frente al comportamiento del sentenciado y el cumplimiento de los requisitos que se exigen para acceder a la gracia deprecada.

5. OTRAS DETERMINACIONES:

5.1 Por el CSA de estos juzgados se dispone oficiar al CPMS DE BUCARAMANGA a efectos de que envíe con destino a este Despacho – sin alterar el orden de las demás solicitudes presentadas de forma previa por otros sentenciados – certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta; lo anterior de conformidad con el artículo 471 del CPP.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

R E S U E L V E

PRIMERO: RECONOCER a **EUGENIO GARCIA SANCHEZ**, una redención de pena de DOS MESES SIETE PUNTO CINCO DÍAS (2 meses 7.5 días), por la actividad realizada durante la privación de su libertad.

SEGUNDO: DECLARAR que a la fecha el condenado **EUGENIO GARCIA SANCHEZ** ha cumplido una pena de VEINTICINCO MESES CUATRO PUNTO CINCO DÍAS (25 meses 4.5 días) teniendo en cuenta la detención física y las redenciones de pena reconocidas.

TERCERO: NEGAR al sentenciado **EUGENIO GARCIA SANCHEZ** la LIBERTAD CONDICIONAL, por las razones expuestas en la parte motiva.

CUARTO: OFICIAR por el CSA al CPMS DE BUCARAMANGA a efectos de que envíe con destino a este Despacho – sin alterar el orden de las demás solicitudes presentadas de forma previa por otros sentenciados – certificados de cómputos de tiempo dedicado al estudio, el trabajo o la instrucción, actas de consejo de disciplina o calificaciones de conducta, que den cuenta del comportamiento del condenado durante el tiempo que se ha encontrado privado de la libertad, copia de la cartilla biográfica actualizada, resolución del consejo de disciplina o en su defecto del director del respectivo establecimiento carcelario, conceptuando sobre la viabilidad de la libertad condicional y certificado de conducta; lo anterior de conformidad con el artículo 471 del CPP.

QUINTO: ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de Ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GABRIEL ANDRES MORENO CASTAÑEDA
Juez

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA (concede)						
RADICADO	NI **37715** (CUI 68001 6000 159 2022 01060 00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**		
					ELECTRÓNICO	x	
SENTENCIADO (A)	SERGIO SAENZ GÓMEZ			**CÉDULA**	1 120 377 620		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN PARTE	X			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver la petición de redención de pena en relación con SERGIO SAENZ GÓMEZ identificado con cédula de ciudadanía No 1 120 377 620.

ANTECEDENTES

Esta oficina judicial en proveído del 2 de mayo de 2024 fijo una pena acumulada de 33 MESES 7 DIAS DE PRISIÓN a SAENZ GÓMEZ, por las siguientes condenas:

- El Juzgado Segundo Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, en sentencia proferida el 18 de octubre de 2022 condenó a SERGIO SAENZ GÓMEZ, a la pena de 28 MESES DE PRISIÓN en calidad de responsable del delito de HURTO CALIFICADO y AGRAVADO, se le negó el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria. Hechos del 4 de febrero de 2022.

- Sentencia emitida por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Girón, el 27 de julio de 2022 a la pena 10 meses 15 días de prisión en calidad de responsable del delito de HURTO CALIFICADO. Se le negó el subrogado penal y el sustituto de prisión domiciliaria. Hechos acaecidos el 15 de enero de 2022.

Su detención data del 4 de febrero de 2022, y lleva privado de la libertad 26 MESES 28 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente se halla privado de la libertad en el Centro Penitenciario de Media Seguridad- ERE- de Bucaramanga, por este asunto.

PETICIÓN

Se allega documentos para redención de pena con oficio 2024EE0092796 del 29 de abril de 2024[1], contentivos de los certificados de cómputos y calificaciones conductas para reconocimiento de redención de pena de SAENZ GÓMEZ, expedidas por el Centro Penitenciario de Media Seguridad de esta ciudad.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos que remitió el penal, para lo que procede a detallar los mismos. En cuanto a redención de pena se avalará:

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑANZA
18933246	Mayo/23		66	
19199184	Enero – Abril/24		438	
	Total		**504**	
	Tiempo Redimido	**42= 1 mes 12 días**		

Lo que le redime su dedicación intramuros 1 MES 12 DÍAS DE PRISIÓN.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que se calificó como ejemplar y actividad sobresaliente, tal y como se plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la redención de pena que se enuncia, en atención a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

Así las cosas, al sumar la detención física y la redención de pena reconocida, se tienen una penalidad cumplida de VEINTIOCHO (28) MESES DIEZ (10) DÍAS DE PRISIÓN.

No obstante, lo anterior no se le reconocerán:

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑANZA
18933246	Abril/23		30	
19012667	Julio – Sept/23		0	

[1] Ingresados al Despacho el 2 de mayo de 2024.

19101195	Oct -Dic/23		30	
	TOTAL		**0**	

Pues como se observa, pese a que los periodos previamente enunciados obtuvo calificación de conducta en el grado de buena, las actividades fueron valoradas por el Consejo de Disciplina de forma **deficiente** para el periodo comprendido entre abril, julio -septiembre y octubre-diciembre/2023, lo que impide reconocer la redención de pena que se enuncia, atendiendo a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto[2]; de lo que se colige que el proceso de resocialización no se ha cumplido en tanto que la evaluación de conducta de SAENZ GÓMEZ, ha sido negativa demostrando con ello la falta de efectividad de los fines de la pena, circunstancia que controvierte la teleología del proceso resocializador.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO. - OTORGAR a SERGIO SAENZ GÓMEZ, una redención de pena por estudio de 1 MES 12 DÍAS DE PRISIÓN, por los meses a que se hizo alusión en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. - DECLARAR que SERGIO SAENZ GÓMEZ, ha cumplido una penalidad de 28 MESES 10 DÍAS DE PRISIÓN, al sumar la detención física y la redención de pena reconocida.

TERCERO. – NO REDIMIR pena al sentenciado SERGIO SAENZ GÓMEZ, HORAS DE ESTUDIO correspondientes al periodo abril, julio -septiembre y octubre-diciembre/2023, en atención a lo consignado en la parte motiva del presente asunto.

[2] **ARTICULO 101** CONDICIONES PARA LA REDENCION DE PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

CUARTO. – ENTERAR a las partes que, contra la presente decisión, proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

ARV

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
68001-3187002

Bucaramanga, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	LIBERTAD PENA CUMPLIDA - NIEGA						
RADICADO	NI **37715** (CUI 68001 6000 159 2022 01060 00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**		
					ELECTRÓNICO	x	
SENTENCIADO (A)	SERGIO SAENZ GÓMEZ			**CÉDULA**	1 120 377 620		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN PARTE	X			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver la petición de libertad pena cumplida en relación con el sentenciado SERGIO SAENZ GÓMEZ identificado con cédula de ciudadanía No 1 120 377 620**.**

ANTECEDENTES

Esta oficina judicial en proveído del 2 de mayo de 2024 fijo una pena acumulada de 33 MESES 7 DIAS DE PRISIÓN a SAENZ GÓMEZ, por las siguientes condenas:

- El Juzgado Segundo Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, en sentencia proferida el 18 de octubre de 2022 condenó a SERGIO SAENZ GÓMEZ, a la pena de 28 MESES DE PRISIÓN en calidad de responsable del delito de HURTO CALIFICADO y AGRAVADO, se le negó el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria. Hechos del 4 de febrero de 2022.

- Sentencia emitida por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Girón, el 27 de julio de 2022 a la pena 10 meses 15 días de prisión en calidad de responsable del delito de HURTO CALIFICADO. Se le negó el subrogado penal y el sustituto de prisión domiciliaria. Hechos acaecidos el 15 de enero de 2022.

Su detención data del 4 de febrero de 2022, y lleva privado de la libertad 26 MESES 28 DÍAS DE PRISIÓN; que al sumarle la redención de pena que se le reconoció de 1 mes 12 días de prisión, arroja una penalidad cumplida de 28 MESES 10 DIAS DE PRISIÓN; de donde se advierte sin ninguna dificultad que SAENZ GÓMEZ no ha cumplido la pena pendiente que se le impuso en la sentencia de 33 MESES 7 DÍAS DE PRISIÓN, para decretar la libertad por pena cumplida.

Ante los argumentos que se exponen, se negará la libertad por pena cumplida que invocó el condenado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

RESUELVE

PRIMERO. - DECLARAR que SERGIO SAENZ GÓMEZ, ha cumplido una penalidad de 28 MESES 10 DÍAS DE PRISIÓN**,** al sumar la detención física y la redención de pena**.**

SEGUNDO. - NEGAR la libertad por pena cumplida a SERGIO SAENZ GÓMEZ, en tanto no ha cumplido la pena de 33 MESES 7 DÍAS DE PRISIÓN**,** como se expone en la parte motiva de la decisión.

TERCERO. - Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

AR/

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	ACUMULACIÓN DE PENAS						
RADICADO	NI 37715 (CUI 68001 6000 159 2022 01060 00)			**EXPEDIENTE**	FÍSICO		
					ELECTRÓNICO		X
SENTENCIADO (A)	SERGIO SAENZ GÓMEZ			**CÉDULA**	1 120 377 620		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS ERE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN PARTE	**X**			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver sobre la acumulación de penas impuestas a SERGIO SAENZ GÓMEZ identificado con cédula de ciudadanía No 1 120 377 620**.**

ANTECEDENTES

El Juzgado Segundo Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, en sentencia proferida el 18 de octubre de 2022 condenó a SERGIO SAENZ GÓMEZ, a la pena de 28 MESES DE PRISIÓN en calidad de responsable del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, se le negó el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria.

Ahora bien, SAENZ GÓMEZ ha estado privado de la libertad desde el 4 de febrero de 2022, descontando pena por el presente asunto.

PETICIÓN

En esta fase de la ejecución de la pena, el sentenciado allega escrito deprecando acumulación jurídica de penas a su favor por las siguientes condenas:

RADICADO	HECHOS	SENTENCIA 1era Instancia	PENA	MULTA	DELITO	PERJUICIOS	SUBROGADOS
2022-01060 NI. 37715 J2EPMS	4/02/2022	18 Octubre 2022 Juzg. Segundo Penal Municipal Func. Mixtas de Floridablanca	28 meses de prisión		Hurto Calificado y Agravado	No hubo condena en perjuicios	Ninguno
2022-00271 NI. 289 J7EPMS	15/01/2022	27 Julio 2022 Juzg. Primero Penal Municipal Func. Mixtas de Girón	10 meses 15 días de prisión		Hurto Calificado	No hubo condena en perjuicios	Ninguno

CONSIDERACIONES

Procede el Juzgado a establecer la viabilidad de la solicitud de acumulación jurídica de penas deprecada por el interno SERGIO SAENZ GÓMEZ, advirtiéndose que en la actualidad descuenta pena por el presente asunto, en el CPMS ERE de Bucaramanga, lo que faculta al Despacho para adoptar la determinación que en derecho corresponda.

Pues bien, advierte esta veedora de la pena que a la luz de lo establecido en el artículo 460 de la Ley 906 de 2004, la procedencia de la acumulación jurídica de penas, requiere, que las sentencias bajo análisis se encuentre legalmente ejecutoriadas, que las penas sean de la misma naturaleza, que se esté frente a la comisión de delitos acaecidos antes de la emisión de la primera sentencia, que las sanciones no hayan sido impuestas por razón de delitos cometidos por el sentenciado mientras ha permanecido privado de su libertad, y finalmente que no se han ejecutado ni se encuentren suspendidas.

Requisitoria que para el subjudice se reúne, circunstancia que torna viable la solicitud deprecada por SERGIO SAENZ GÓMEZ, luego en esas condiciones y advertida la procedencia, es menester acudir a las normas

propias del concurso de hechos punibles, previsto en el artículo 31 del Código Penal[1], conforme al cual la persona que incurra en concurso de conductas punibles quedará sometida a la pena establecida para la conducta más grave, aumentada hasta en otro tanto, sin que se supere la suma aritmética de las condenas debidamente dosificadas, y en ningún caso, el límite máximo de sesenta (60) años.

Así las cosas, se procede a realizar la acumulación jurídica de penas partiendo como lo indica la legislación de la mayor penalidad establecida en las mencionadas sentencias, que para el caso en particular es, 28 MESES DE PRISIÓN**,** pena que se verá incrementada prudencialmente en 5 MESES 7 DÍAS DE PRISIÓN, por la sanción impuesta 27 de julio de 2022 por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Girón (10 meses 15 días de prisión), que resulta de la tasación en virtud a la imputación realizada conforme a los art. 239, 240 del Código Penal, art. 539 ibidem; así como la naturaleza de la conducta punible, la gravedad y trascendencia social de la misma así como la inclinación hacia lo ilícito del interno SAENZ GÓMEZ; comportando un fehaciente reproche social que a la luz de la naturaleza del instituto jurídico se ve menguado pues lo peticionado se traduce en un beneficio punitivo que anima al condenado a propiciar en su persona la materialización de los fines de la pena y en especial el de reintegración social; lo que arroja un total de pena acumulada de 33 MESES 7 DÍAS DE PRISIÓN**,** así como la pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas se fijará por el mismo término.

En virtud de esta decisión, se ordena incorporar a esta actuación la sentencia del 27 de julio de 2022 (CUI 68001 6000 159 2022 00271 00 NI. 289) proferida por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Girón, por el delito de HURTO CALIFICADO, siendo condenado SERGIO SAENZ GÓMEZ, para asumir en adelante la vigilancia de dicha condena consecuencia de haberse decretado la acumulación jurídica de penas.

[1] Ley 599 de 2000 con la modificación del art. 1 de la Ley 890 de 2004.

COMUNÍQUESE al Juzgado Séptimo de Ejecución de penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga, con el objeto que registre las correspondientes anotaciones de salida de los procesos radicados bajo CUI 68001 6000 159 2022 00271 00 NI. 289**,** procedan a cancelar las órdenes de captura impartidas en contra del sentenciado por dicha causa y seguir la vigilancia de las condenas bajo una misma cuerda procesal.

Remítase copia de la decisión a la Dirección del Establecimiento Penitenciario de esta ciudad, para que se haga la anotación correspondiente en la cartilla biográfica.

Se comunicará la decisión igualmente a la Dirección Seccional de Fiscalías de Bucaramanga, conforme y lo ordena el artículo 167 de la ley 906 de 2004.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO. - DECRETAR la acumulación jurídica de penas impuestas a SERGIO SAENZ GÓMEZ, en relación con las siguientes sentencias. –

1. El Juzgado Segundo Penal Municipal con Funciones Mixtas de Floridablanca, en sentencia proferida el 18 de octubre de 2022 condenó a SERGIO SAENZ GÓMEZ, a la pena de 28 MESES DE PRISIÓN en calidad de responsable del delito de HURTO CALIFICADO y AGRAVADO, se le negó el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria. Hechos del 4 de febrero de 2022**.**

2. Sentencia emitida por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Girón, el 27 de julio de 2022 a la pena 10 meses 15 días de prisión en calidad de responsable del delito de HURTO CALIFICADO. Se le negó el subrogado penal y el sustituto de prisión domiciliaria. Hechos acaecidos el 15 de enero de 2022.

SEGUNDO. - FIJAR como penalidad acumulada la de 33 MESES 7 DÍAS DE PRISIÓN; en contra del condenado como responsable de los precitados delitos; decisión que se toma previas las consideraciones.

TERCERO- FIJAR la pena accesoria de INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS, por el término de la pena acumulada.

CUARTO. - INCORPORAR a la presente actuación la sentencia del 27 de julio de 2022 (CUI 68001 6000 159 2022 00271 00 NI. 289) proferida por el Juzgado Primero Penal Municipal con Funciones Mixtas de Girón, por el delito de HURTO CALIFICADO, siendo condenado SERGIO SAENZ GÓMEZ, para asumir en adelante la vigilancia de dicha condena consecuencia de haberse decretado la acumulación jurídica de penas.

QUINTO. – COMUNICAR al Juzgado Séptimo de Ejecución de penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga, con el objeto que registre las correspondientes anotaciones de salida de los procesos radicados bajo CUI 68001 6000 159 2022 00271 00 NI. 289**,** procedan a cancelar las órdenes de captura impartidas en contra del sentenciado por dicha causa y seguir la vigilancia de las condenas bajo una misma cuerda procesal.

SEXTO. - REMÍTASE copia de la decisión a la Dirección de Cárcel de para que se haga la anotación correspondiente en la cartilla biográfica.

SÉPTIMO. - COMUNÍQUESE esta decisión a la Dirección Seccional de Fiscalías conforme y lo ordena el artículo 167 de la ley 906 de 2004.

OCTAVO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

AR/

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Expediente: Físico __ Electrónico x

ORDEN DE ENCARCELAMIENTO No. 106

SEÑOR(A) DIRECTOR(A) **CPMS ERE BUCARAMANGA**, SIRVASE MANTENER PRIVADO DE LA LIBERTAD AL SEÑOR **SERGIO SAENZ GÓMEZ** IDENTIFICADO CON C.C. No. **1 120 377 620**.

NI 37715 (CUI 68001 6000 159 2022 01060 00)

OBSERVACIONES

AUTORIDADES QUE CONOCIERON	FISCALIA SEXTA GRUFLA Y FISCALIA QUINTA LOCAL DE FLORIDABLANCA	2022 01060- -
	JUZGADO ONCE PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE GARANTIAS DE BUCARAMANGA DESCENTRALIZADO EN FLORIDABL- -	.
	JUZGADO SEGUNDO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES MIXTAS DE FLORIDABLANCA SANTANDER	2022 01060- -
	FISCALIA OCTAVA LOCAL DE GIRON	2022 00271- -
	JUZGADO PENAL MUNICIPAL CON FUNCONES DE GARANTIAS DE GIRON SANTANDER	2022 00271- -
	JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES MIXTAS DE GIRON SANTANDER	2022 00271- -

FECHA SENTENCIA O SENTENCIAS: 18 DE OCTUBRE DE 2022 – 27 DE JULIO DE 2022

DELITO O DELITOS: HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO – HURTO CALIFICADO

PENA: 33 MESES 7 DÍA DE PRISIÓN

CAPTURA: 4 DE FEBRERO DE 2022

PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD	**INTRAMURAL**	**X**	**DOMICILIARIA**	

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
JUEZ

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, mayo dos (2) de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	NIEGA PERMISO 72 HORAS						
RADICADO	NI 27572 CUI 13430.6001.118.2010.00090			EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	PEDRO VIDAL ZAMBRANO HERNÁNDEZ			CEDULA	73.241.544		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA							
BIEN JURÍDICO	CONTRA LA VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL						
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017		

1. ASUNTO A TRATAR

El Juzgado procede a resolver la solicitud de permiso administrativo de hasta 72 horas elevada por el sentenciado PEDRO VIDAL ZAMBRANO HERNÁNDEZ, dentro del proceso 13430.6001.118.2010.00090 - NI 27572.

2. CONSIDERACIONES

Este Juzgado vigila a PEDRO VIDAL ZAMBRANO HERNÁNDEZ la pena de 20 años de prisión impuesta por la Sala Penal del Tribunal Superior de Cartagena como responsable del delito de homicidio simple, confirmada el 31 de mayo de 2013, tras la revocatoria de la sentencia absolutoria proferida el 17 de mayo de 2012 por el Juzgado Penal del Circuito con funciones de Conocimiento de Magangué. En dicha sentencia se negó la prisión domiciliaria y la suspensión condicional de la ejecución de la pena.

El sentenciado registra privación de la libertad por este proceso desde el 9 de agosto de 2018 y cuenta con un lapso de detención anterior que data del 24 de enero de 2010 al 25 de mayo de 2010.

3. DE LA SOLICITUD DE PERMISO ADMINISTRATIVO DE HASTA 72 HORAS

El despacho procederá a analizar la solicitud de permiso administrativo de hasta 72 horas elevada por el sentenciado, quien aduce que reúne los requisitos legales para la procedencia del beneficio.

Al respecto, se advierte que a efectos de resolver la petición se debe verificar si concurren los requisitos previstos en el artículo 147 del Código Penitenciario y Carcelario y el artículo 1° del Decreto 232 de 1998, esta última norma atendiendo que la pena impuesta al sentenciado es superior a los diez años de prisión.

De esa manera, el artículo 147 ibidem contempla los siguientes requisitos para la procedencia del permiso administrativo de hasta 72 horas:

1.- Estar en la fase de mediana seguridad.

2.- Haber descontado una tercera parte de la pena o el 70% de la pena impuesta, si se trata de delitos de competencia de los jueces penales de circuito especializado.

3.- No tener requerimientos de ninguna autoridad judicial.

4.- No registrar fuga ni tentativa de ella durante el tiempo de ejecución de la condena.

5.- Haber realizado actividades de redención de pena durante el periodo de reclusión, y observado buena conducta certificada por el Consejo de Disciplina.

Asimismo, debe tenerse en cuenta los requisitos previstos en el artículo 1º del Decreto 232 de 1998:

“Cuando se trate de condenas superiores a diez (10) años, deberán tener en cuenta, además de los requisitos a que se refiere el inciso anterior, los siguientes parámetros:

1. Que el solicitante no se encuentre vinculado formalmente en calidad de sindicado en otro proceso penal o contravencional.
2. Que no existan informes de inteligencia de los organismos de seguridad del Estado que vinculen al solicitante del permiso, con organizaciones delincuenciales.
3. Que el solicitante no haya incurrido en una de las faltas disciplinarias señaladas en el artículo 121 de la Ley 65 de 1993.
4. Que haya trabajado, estudiado o enseñado durante todo el tiempo de reclusión.
5. Haber verificado la ubicación exacta donde el solicitante permanecerá durante el tiempo del permiso.”

Conforme lo expuesto, sólo cuando el Juez de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad cuente con todos los elementos de juicio necesarios para establecer si se satisfacen o no los requisitos consagrados en la normatividad precitada, podrá estudiar de fondo la procedencia del aludido beneficio administrativo.

Así las cosas, en este momento no es posible realizar el juicio de razonabilidad y proporcionalidad que exige la norma frente al comportamiento del sentenciado y el cumplimiento de los requisitos legales para conceder la prerrogativa, comoquiera que el establecimiento carcelario no aportó la documentación correspondiente, como la cartilla biográfica, el histórico de actividades, el acta de evaluación y tratamiento, el informe de INTERPOL, el certificado de investigaciones internas y la verificación del domicilio donde permanecerá durante el permiso, soportes que deben ser emitidos por el centro de reclusión a cargo de la custodia del procesado.

Por lo tanto, ante la ausencia de estos elementos se deberá negar la solicitud atendiendo la naturaleza de la misma.

En consecuencia, se negará la solicitud de permiso administrativo de hasta 72 horas elevada por el sentenciado, comoquiera que no se reúnen las exigencias legales previstas en el artículo 64 del Código Penal.

Finalmente, se ordena oficiar al Área Jurídica del CPAMS GIRÓN para que allegue los documentos para estudio de permiso administrativo de hasta 72 horas expedido a nombre del sentenciado.

OTRAS DETERMINACIONES

Atendiendo la petición del sentenciado obrante a folio 152 del expediente, en el sentido de que se reconozca a su favor, el lapso que permaneció privado de la libertad en la Cárcel de Magangué, Bolívar, comprendido entre el 24 de enero al 26 de mayo de 2010, se ordena comunicarle que mediante auto del 10 de mayo de 2021se determinó que PEDRO VIDAL ZAMBRANO HERNÁNDEZ registra una detención anterior a su favor que abarca el término señalado por el sentenciado, tiempo que se ha contabilizado dentro de la actuación. Por lo anterior, comuníquese lo aquí dispuesto al solicitante y remítase copia del proveído en mención (folio 83).

Por lo expuesto, el JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de permiso administrativo de hasta 72 horas solicitada por el sentenciado PEDRO VIDAL ZAMBRANO HERNÁNDEZ, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Se ordena oficiar al Área Jurídica del CPAMS GIRÓN con el fin de que allegue los documentos para estudio de permiso administrativo de hasta 72 horas expedido a nombre de PEDRO VIDAL ZAMBRANO HERNÁNDEZ.

TERCERO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

CUARTO. - **Comuníquese al sentenciado PEDRO VIDAL ZAMBRANO HERNÁNDEZ, lo dispuesto en el acápite de otras determinaciones. Contra lo allí decidido no proceden recursos.**



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ÁNGELA CASTELLANOS BARAJAS
JUEZ

Alcc

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	PRISIÓN DOMICILIARIA 38G (niega)						
RADICADO	NI **12438** (CUI 68001 6000 000 2021 00359 00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**		
					ELECTRÓNICO	x	
SENTENCIADO (A)	JUAN DE DIOS QUINTERO SUESCÚN			**CÉDULA**	18 934 596		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	

ASUNTO

Resolver sobre la EJECUCIÓN DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN LUGAR DE RESIDENCIA O MORADA DEL CONDENADO**,** en aplicación a lo normado en el art. 38 G de la ley 599 de 2000, adicionado por el art. 28 de la ley 1709 de 2014, que invocó el sentenciado JUAN DE DIOS QUINTERO SUESCÚN**,** identificado con la cédula de ciudadanía número 18 934 596**.**

ANTECEDENTES

El Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de conocimiento de Bucaramanga, en sentencia proferida el 26 de mayo de 2022, condeno a JUAN DE DIOS QUINTERO SUESCÚN, a la a pena principal de 109 MESES DE PRISIÓN en calidad de responsable del delito de FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO, ACCESORIOS, PARTES O MUNCIONES en concurso de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO y SECUESTRO SIMPLE**,** e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el mismo término de la pena principal; se le negó el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria.

Su detención data del 11 de febrero de 2020, y lleva a la fecha privación efectiva de la libertad de CINCUENTA (50) MESES DIECINUEVE (19) DÍAS DE PRIISÓN. Actualmente privado de la libertad en el CPAMS de Girón por este asunto.

PETICIÓN

A través de escrito del 16 de abril de 2024 el penado QUINTERO SUESCÚN[1], solicita la concesión del sustituto de prisión domiciliaria, adjuntando para ello:

- ✓ Declaración extra proceso rendida por Ana Ives Reyes Núñez, compañera sentimental del interno
- ✓ Historia clínica de la señora Ana Ives Reyes Núñez,
- ✓ Referencia personal de Jairo Orduz Carreño y José Rolfe Mora Romero
- ✓ Certificado de residencia emitido por la Parroquia "In Solidum" Santa María de los Ángeles de Café Madrid

CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a estudiar los presupuestos contenidos en artículo 28 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000[2], para verificar la procedencia o no del beneficio aludido, en procura de favorecer la reintegración de la persona condenada a la sociedad, mediante el cambio de internamiento, de los muros del establecimiento penitenciario a los de su morada, siempre y cuando se cumplan unos puntuales requisitos y haya ejecutado la mitad de la pena impuesta.

Con la expedición de la Ley 1709 de 2014, que con el art. 28 adicionó el art. 38 G a la ley 599 de 2000, la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena, se demuestre el arraigo familiar y social y se garantice mediante caución el cumplimiento de las obligaciones que la misma norma señala, desde luego excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por unos específicos delitos.

Se advierte en primer término, que a la fecha el interno no ha cumplido la mitad de la pena que se impuso, que equivale a 54 MESES 15

[1] Ingresado al Juzgado el 22 de abril de 2024
[2] "Art. 28. Adicionase un artículo 38G a la ley 599 de 2000, del siguiente tenor:
Artículo 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B[2] *del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro* extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2o del artículo 376 del presente código."

DÍAS DE PRISIÓN, por cuanto ha descontado, como ya se señaló, 50 MESES 19 DÍAS DE PRISIÓN.

Así las cosas, es del caso negar el sustituto de la prisión domiciliaria en aplicación del art. 28 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó un art. 38G a la Ley 599 de 2000, sin ninguna otra consideración de las que se refiere la norma.

OTRAS DETERMINACIONES

Ofíciese al CPAMS GIRÓN, con el objeto de que remita los certificados de cómputos y conductas de julio/2022 a la fecha para estudio de redención de pena.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

RESUELVE

PRIMERO. NEGAR a JUAN DE DIOS QUINTERO SUESCÚN, la prisión domiciliaria, en los términos que solicita de aplicación a lo normado en el art. 28 de la Ley 1709 de 2014, que adicionó un art. 38G a la Ley 599 de 2000, conforme a la motivación que se expone.

SEGUNDO. OFICIAR al CPAMS GIRÓN, con el objeto de que remita los certificados de cómputos y conductas de julio/2022 a la fecha para estudio de redención de pena.

TERCERO. Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

AR/

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, 30 de abril de 2024

Oficio No **0935**

12438 (CUI 68001 6000 000 2021 00359 00)
Digital

Señor:
DIRECTOR
CENTRO PENITENCIARIO DE ALTA Y MEDIANA
GIRÓN

Dando cumplimiento a lo ordenado por la señora Jueza SEGUNDA DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD de la ciudad, mediante auto de la fecha, comedidamente me permito solicitarle se sirva REMITIR con destino a este Despacho los certificados de cómputo por actividades de trabajo, estudio y enseñanza y las respectivas calificaciones de conducta, desde julio/2022 a la fecha**,** para estudio de redención de pena**,** respecto del sentenciado JUAN DE DIOS QUINTERO SUESCÚN**,** identificado con la cédula de ciudadanía número 18 934 596**.**

Atentamente,

ANDREA Y. REYES ORTIZ
Sustanciadora

JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS

Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, abril veintiséis (26) de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	CONCEDE ACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS CONCEDE PRISIÓN DOMICILIARIA NIEGA LIBERTAD CONDICIONAL					
RADICADO	NI 35535 CUI 68001.6000.000.2021.00157		EXPEDIENTE	FÍSICO	X	
				ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	ALEXANDER GARCÍA GARCÍA		CEDULA	1.095.928.655		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMS BUCARAMANGA					
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	FINCA SAN BENITO VEREDA CHOCOA DEL MUNICIPIO DE GIRÓN, SANTANDER					
BIEN JURÍDICO	SEGURIDAD PÚBLICA Y FAMILIA					
LEY	906 DE 2004	X	600 DE 2000		1826 DE 2017	

ASUNTO

El Juzgado procede al estudio de acumulación jurídica de penas, atendiendo la remisión del proceso radicado 68001.6000.159.2021.00135 – NI 651 seguido contra ALEXANDER GARCÍA GARCÍA, realizada para el efecto por parte del Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad.

1. DE LA ACUMULACIÓN JURÍDICA DE PENAS

Contra el sentenciado ALEXANDER GARCÍA GARCÍA se han proferido sentencias en los procesos radicados 68001.6000.000.2021.00157 y 68001.6000.159.2021.00135.

El artículo 460 del Código de Procedimiento Penal consagra la figura de la acumulación jurídica de penas de la siguiente manera:

> "Las normas que regulan la dosificación de la pena, en caso de concurso de conductas punibles, se aplicarán también cuando los delitos conexos se hubieren fallado independientemente. Igualmente, cuando se hubieren proferido varias sentencias en diferentes procesos. En estos casos la pena impuesta en la primera decisión se tendrá como parte de la pena a imponer.
>
> No podrán acumularse penas por delitos cometidos con posterioridad al proferimiento de sentencia de primera o única instancia en cualquiera de los

procesos, ni penas ya ejecutadas, ni las impuestas por delitos cometidos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad."

Por vía jurisprudencial, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia ha definido una serie de reglas para que proceda la acumulación jurídica de las penas:

- Que se trate de penas de igual naturaleza, pues resulta imposible "acumular" factores heterogéneos –como la multa y la prisión-.
- Que las penas a acumular hayan sido impuestas mediante sentencia ejecutoriada en firme. Lo anterior por cuanto antes de la ejecutoria del fallo no existe seguridad jurídica sobre la declaratoria de responsabilidad del procesado, aspecto que, por virtud de los recursos ordinarios o el extraordinario de casación, podrían ser revocado desapareciendo, por sustracción de materia el objeto de acumulación.
- Que las penas no hayan sido suspendidas total o parcialmente por virtud del otorgamiento de los subrogados penales previstos en el artículo 63 y 64 del C.P. Carecería de sentido la acumulación frente a una pena cuya ejecución fue suspendida, pues tal proceder resultaría gravoso para los intereses del procesado al entrañar del hecho la revocatoria de un beneficio legalmente concedido.
- Que los hechos por los que se profirió condena no hayan sido cometidos con posterioridad al proferimiento de cualquiera de las sentencias, cuya acumulación se pretende. Razones de política criminal vinculadas con las finalidades de la pena inspiran esta prohibición, pues con ella se pretende impedir que personas condenadas puedan seguir delinquiendo al amparo de un benévolo tratamiento punitivo que excluiría la ejecución sucesiva de las condenas.
- Que las penas no hayan sido impuestas por delitos durante el tiempo que la persona estuviere privada de la libertad. Aquí el legislador, por idénticas razones a las señaladas en el párrafo inmediatamente anterior, excluyó como destinatarios de la institución analizada a quienes delincan estando en cualquiera de las hipótesis de privación física de libertad, bien sea por haber sido capturado en flagrancia, o por orden de autoridad competente, o porque en su contra se haya proferido medida de aseguramiento de detención preventiva o domiciliaria, o este purgando una pena" (CSJ Cas. Penal. Sent. Abril 24/97 rad.10367 M.P. Fernando E. Arboleda Ripoll).

En el caso concreto se conoce que contra ALEXANDER GARCÍA GARCÍA se han proferido las siguientes sentencias condenatorias cuya acumulación se procede a estudiar:

i) El fallo del 7 de mayo de 2021 emitido por el Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de Conocimiento de Bucaramanga, como responsable del delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, por medio del que se le impuso la pena de

54 meses de prisión. En el fallo le fue otorgado el mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria. **Hechos ocurridos el 11 de enero de 2021**. Se encuentra privado de la libertad por este proceso desde el 11 de enero de 2021. Radicado 68001.6000.000.2021.00157 – NI 35535.

ii) El fallo emitido el 8 de julio de 2022 por el Juzgado Primero Penal Municipal de Girón con funciones de Conocimiento, como responsable del delito de violencia intrafamiliar, por hechos ocurridos el 11 de enero de 2021, a la pena de 24 meses de prisión. La vigilancia de la condena la ejerce el Juzgado Primero de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga, el que mediante auto adiado 19 de julio de 2023 dispuso la remisión del expediente en calidad de préstamo para estudiar la eventual procedencia de la acumulación jurídica de penas. Proceso radicado 68001.6000.159.2021.00135 – NI 651.

De cara al análisis y verificación de los requisitos mencionados, se parte de recordar que la acumulación jurídica de penas es un *derecho sustancial* del condenado[1] -más no un beneficio judicial o administrativo- que propende por otorgarle una disminución punitiva cuando ha sido sentenciado en varios procesos penales, siempre que concurran todos los presupuestos que permitan su viabilidad.

Así, se observa que en el presente caso no se encuentra reparo alguno para acumular las penas, ya que las sanciones son de igual naturaleza, se encuentran vigentes, las sentencias están debidamente ejecutoriadas, las fechas de comisión de los hechos son anteriores al proferimiento de las sentencias, incluso ocurrieron en la misma fecha y finalmente ninguno de los dos sucesos tuvo ocurrencia mientras el penado se encontraba privado de la libertad.

En tal virtud, se procederá a acumular jurídicamente las penas atrás descritas y con fundamento en las reglas del concurso de conductas punibles, artículo 31 del Código Penal, la pena base será la más alta de las

[1] Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal: auto del 28 de julio de 2004, radicado 18.654 M.P. Sigifredo Espinosa Pérez; auto 3 de diciembre de 2009, radicado 26.071, M.P. Yesid Ramírez Bastidas; STP 7966 del 14 de junio de 2016, radicado 86.202, M.P. Patricia Salazar Cuellar. Ver también doctrina: Dosificación Judicial del Pena, autor Nelson Saray Botero, Editorial Leyer – Tercera Edición, págs. 635 y 636.

sentencias que en este caso es la de 54 meses de prisión impuesta el 7 de mayo de 2021 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de Conocimiento de Bucaramanga, a la que se sumarán 16 meses de prisión por la condena emitida el 8 de julio de 2022 por el Juzgado Primero Penal Municipal de Girón con funciones de Conocimiento, **para fijar un total de pena de 70 meses de prisión.**

Se indica que el aumento se hace en proporción al concurso de delitos por los que fue condenado ALEXANDER GARCÍA GARCÍA, conductas altamente reprochables por haber atentado contra la integridad de su compañera sentimental y otros integrantes de su núcleo familiar, sin que por el aumento se desborden los límites legales previstos en el artículo 31 del Estatuto Sustancial [concurso de delitos: 50 años[2]; otro tanto: 108 meses, o suma aritmética: 78 meses].

Con relación a la pena accesoria será por un término igual al de la pena principal.

En consecuencia, las demás determinaciones adoptadas en las sentencias acumuladas, se mantienen incólumes.

En virtud de la acumulación de penas decretada se unirán y tramitarán bajo una misma cuerda procesal los expedientes CUI 68001.6000.000.2021.00157 – NI 35535 y 68001.6000.159.2021.00135 – NI 651, **proceso de vigilancia del Juzgado Primero Homólogo local**, al que deberá informarse lo aquí dispuesto.

Esta decisión se comunicará a las mismas autoridades a las que se enteró la sentencia y se remitirá copia de la misma al Área Jurídica del CPMS BUCARAMANGA para que obre en la cartilla biográfica del penado.

Finalmente, se declarará que ALEXANDER GARCÍA GARCÍA registra privación de la libertad desde el **11 de enero de 2021**, tiempo que le será tenido en cuenta como parte de pena cumplida.

[2] La Sentencia C-014 de 2023 de la Corte Constitucional – M.P. Paola Andrea Meneses Mosquera: declaró inexequible la expresión “sesenta (60) años”, contenida en el artículo 5 de la ley 2197 de 2022.

2. DE LA PRISIÓN DOMICILIARIA

Atendiendo que actualmente el sentenciado disfruta del mecanismo sustitutivo de la prisión domiciliaria, se procede con base en la acumulación jurídica de penas decretada en precedencia, a realizar un nuevo estudio con miras a determinar si resulta viable mantener el beneficio, conforme lo previsto en el artículo 38G del Código Penal, de cara a evitar un perjuicio a las condiciones actuales del sentenciado:

> **"ARTÍCULO 38G.** <Artículo modificado por el artículo 4 de la Ley 2014 de 2019>. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos del presente código: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2 del artículo 376; peculado por apropiación; concusión; cohecho propio; cohecho impropio; cohecho por dar u ofrecer; interés indebido en la celebración de contratos; contrato sin cumplimientos de requisitos legales; acuerdos restrictivos de la competencia; tráfico de influencias de servidor público; enriquecimiento ilícito; prevaricato por acción; falso testimonio; soborno; soborno en la actuación penal; amenazas a testigo; ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio; en los delitos que afecten el patrimonio del Estado.
>
> PARÁGRAFO. Los particulares que hubieran participado en los delitos de peculado por apropiación, concusión, cohecho propio, cohecho impropio, cohecho por dar u ofrecer, interés indebido en la celebración de contrato, contrato sin cumplimiento de requisitos legales, acuerdos restrictivos de la competencia, tráfico de influencias de servidor público, enriquecimiento ilícito, prevaricato por acción, falso testimonio, soborno, soborno en la actuación penal, amenaza a testigos, ocultamiento, alteración, destrucción material probatorio, no tendrán el beneficio de que trata este artículo."

De igual forma, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia ha señalado los requisitos legales para acceder al beneficio:

> "Entonces, a la luz del referido canon para acceder a esta modalidad de prisión domiciliaria se requiere que (i) el sentenciado haya cumplido la mitad de la pena impuesta, (ii) no se trate de alguno de los delitos allí enlistados, (iii) el condenado no pertenezca al grupo familiar de la víctima, (iv) se demuestre su arraigo familiar y social, y (v) se garantice, mediante caución, el cumplimiento de las obligaciones descritas en el numeral 4 del artículo 38B del Código Penal."

Descendiendo al caso concreto, bajo el panorama expuesto se procede a analizar los presupuestos legales exigidos en la norma para la concesión del subrogado:

2.1 MITAD DE LA CONDENA

La prisión domiciliaria de que trata el artículo 38G supone en primer lugar un presupuesto objetivo, haber cumplido la mitad de la pena impuesta. Al respecto, se observa que el sentenciado ALEXANDER GARCÍA GARCÍA se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta condena desde el 11 de enero de 2021, lo que indica que ha descontado un total de **39 meses 15 días de la pena de prisión**.

Comoquiera que en precedencia se impuso la pena acumulada de **70 meses de prisión**, se advierte que ha descontado el quantum exigido en la norma, que corresponde en este caso a 35 meses, motivo por el cual se satisface la primera condición.

2.2 PROHIBICIONES LEGALES

Los delitos de fabricación, tráfico y porte de armas de fuego y violencia intrafamiliar, por los que fue condenado ALEXANDER GARCÍA GARCÍA, no se encuentran dentro de las exclusiones previstas en la norma.

En lo atinente al requisito que el sentenciado no pertenezca al grupo familiar de la víctima, de acuerdo con la sentencia condenatoria, se observa que el sentenciado reside actualmente en la Finca San Benito, Vereda Chocoa del municipio de Girón.

2.3 ARRAIGO FAMILIAR Y SOCIAL

De igual forma deben concurrir los presupuestos señalados en los numerales 3° y 4° del artículo 38B del CP, esto es, demostrar que se tiene

arraigo familiar y social, y prestar caución para garantizar el cumplimiento de las obligaciones adquiridas en virtud del subrogado.

Teniendo en cuenta que fue condenado por el delito de ***violencia intrafamiliar***, el Despacho tiene la obligación de constatar, no sólo que tiene un domicilio cierto en donde cumplirá la prisión domiciliaria y su pertenencia a un grupo familiar y social, que permita inferir no evadirá la pena privativa de la libertad que le fue impuesta en la sentencia, sino además que no opera ninguna prohibición legal para la procedencia del beneficio, conforme lo dispuesto en el artículo 38G del Código Penal, por lo que deberá acreditarse que el lugar donde continuará descontando la pena de prisión no es el mismo en donde residirán las víctimas de la conducta punible, esto es, la señora MARÍA DEL ROSARIO MARTÍNEZ MARTÍNEZ y sus hijas.

Por lo anterior, se verifica que en el fallo proferido el 7 de mayo de 2021 por el Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de Conocimiento de esta ciudad, el operador judicial al momento de verificar las condiciones de la residencia donde actualmente habita el sentenciado, estableció que convive con su progenitora en la Finca San Benito, Vereda Chocoa del municipio de Girón, lugar distante a la residencia donde ocurrieron los hechos, ubicada en el municipio de Lebrija.

Aunado a ello, verificada la cartilla biográfica del interno, la conducta ha sido calificada como ejemplar, además, solo obra un reporte de novedad en las visitas realizadas al domicilio del sentenciado, de lo que se infiere que el sentenciado ha cumplido con las obligaciones adquiridas al momento de la suscripción del acta compromisoria.

Por lo anterior, considera el Despacho que estos elementos permiten establecer que el procesado tiene su arraigo en el domicilio donde actualmente habita, en la **FINCA SAN BENITO DE LA VEREDA CHOCOA DEL MUNICIPIO DE GIRÓN, SANTANDER.**

2.4 GARANTIA MEDIANTE CAUCIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES

La exigencia de una caución prendaria para acceder al beneficio es un presupuesto legal previsto por el legislador al momento de configurar la

norma, como una garantía al cumplimiento de las obligaciones previstas en el numeral 4° del artículo 38B del Código Penal, aspecto que debe ser valorado por el operador judicial atendiendo las particularidades de cada caso.

En ese sentido, este Juzgado tendrá en cuenta el pago efectuado[3] para acceder a la prisión domiciliaria otrora concedida, así como la diligencia de compromiso anteriormente suscrita[4].

Por último, se torna preciso aclarar al sentenciado que la determinación de acumulación jurídica de penas, en el presente caso resulta favorable para sus intereses, comoquiera que al computarse el tiempo de privación de la libertad purgado dentro de la actuación radicada bajo la partida número 68001.6000.000.2021.00157, le permite acceder a la prerrogativa aquí concedida, con fundamento en el articulo 38G del CP.

DE LA LIBERTAD CONDICIONAL

Se recibe en este Juzgado solicitud de libertad condicional del sentenciado. Para tal efecto, el establecimiento penitenciario allegó la siguiente documentación:

- Resolución No. 410 00587 del 10 de abril de 2024 expedida por el Consejo de Disciplina del CPMS BUCARAMANGA con concepto favorable de libertad condicional, cartilla biográfica y el certificado de calificación de conducta del interno.

A efectos de resolver la petición, se tiene que el artículo 64 del Código Penal regula el instituto de la libertad condicional en los siguientes términos:

> **"Libertad Condicional.** Modificado por el art. 30 de la Ley 1709 de 2014. El juez, previa valoración de la conducta punible, concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido con los siguientes requisitos:
>
> **1-** Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.

[3] Folio 12
[4] Folio 31

> 2- Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena.
>
> **3-** Que demuestre arraigo familiar y social.
>
> Corresponde al juez competente para conceder la libertad condicional establecer, con todos los elementos de prueba allegados a la actuación, la existencia o inexistencia del arraigo.
>
> En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria, o acuerdo de pago, salvo que se demuestre insolvencia del condenado.
>
> El tiempo que falte se tendrá como periodo de prueba. Cuando este sea inferior a tres años, el juez podrá aumentarlo hasta en otro tanto igual, de considerarlo necesario."

Como se dijo en párrafos anteriores, el sentenciado ALEXANDER GARCÍA GARCÍA se encuentra privado de la libertad por cuenta de esta condena desde el 11 de enero de 2021[5] hasta la fecha, tiempo que arroja como resultado que **ha descontado 39 meses y 15 días de la pena de prisión impuesta.**

De esa manera, se observa que ALEXANDER GARCÍA GARCÍA se encuentra ejecutando la pena de **70 meses de prisión,** por lo que no supera el quantum de las tres quintas partes que exige el artículo 64 del Código Penal para obtener el beneficio, que corresponde en este caso a 42 meses. Por tal motivo, no resulta posible la concesión del beneficio ante la ausencia del primer presupuesto de carácter objetivo, sin que resulte necesario examinar los demás requisitos señalados en la norma.

En consecuencia, se negará la solicitud de libertad condicional elevada a favor del sentenciado ALEXANDER GARCÍA GARCÍA, comoquiera que no se reúnen los requisitos legales previstos en el artículo 64 del Código Penal.

Sin perjuicio de lo anterior, no registra dentro del expediente que se hubiese acreditado por parte del condenado la reparación de los perjuicios a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización mediante garantía personal, real, bancaria o acuerdo de pago en aras de contar con información sobre esta condición.

[5] Folio 17, Boleta de Detención No. 408.

En aras de contar con información sobre esta condición, se ordena oficiar al Juzgado Primero Penal Municipal con funciones de Conocimiento de Girón, Santander, para que informe si contra ALEXANDER GARCÍA GARCÍA se adelantó incidente de reparación integral por cuenta de este asunto, y en caso afirmativo, remita copia de la decisión que puso fin a dicho trámite.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO. - **ACUMULAR** las penas impuestas a **ALEXANDER GARCÍA GARCÍA** por el:

i) Juzgado Tercero Penal del Circuito con funciones de Conocimiento de Bucaramanga, por el delito de fabricación, tráfico, porte o tenencia de armas de fuego, accesorios, partes o municiones, radicado 68001.6000.000.2021.00157,

ii) Juzgado Primero Penal Municipal de Girón con funciones de Conocimiento, el 8 de julio de 2022, por el ilícito de violencia intrafamiliar, radicado 68001.6000.159.2021.00135.

SEGUNDO. - Imponer como pena principal acumulada la de **SETENTA (70) MESES DE PRISIÓN.**

TERCERO. - Imponer como pena accesoria de interdicción de derechos y funciones públicas la de 70 meses.

CUARTO. - Declarar que la privación de libertad del condenado por estos asuntos data del **11 de enero de 2021**, tiempo que le será tenido en cuenta como parte de pena cumplida.

QUINTO. - Líbrese nueva boleta de encarcelamiento que incluya la totalidad de los procesos aquí acumulados ante el CPMS BUCARAMANGA.

SEXTO. - En virtud de la acumulación de penas decretada se unirán y tramitarán bajo una misma cuerda procesal los expedientes CUI 68001.6000.000.2021.00157- NI 35535 y el proceso CUI 68001.6000.159.2021.00135 – NI 651, de vigilancia del Juzgado Primero de Ejecución de Penas de esta ciudad.

SÉPTIMO. - COMUNICAR esta decisión a las autoridades a las cuales se enteró de la sentencia y remitir copia de la misma al Área Jurídica del CPMS BUCARAMANGA.

OCTAVO. - COMUNICAR esta decisión al JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA.

NOVENO. - DECLARAR que a la fecha el sentenciado ALEXANDER GARCÍA GARCÍA ha descontado 39 meses 15 días de la pena de prisión.

DÉCIMO. - MANTENER al sentenciado **ALEXANDER GARCÍA GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.095.928.655, la sustitución de la pena de prisión en establecimiento carcelario por la PRISIÓN DOMICILIARIA, según lo previsto en el artículo 38G del Código Penal, a efectos de que cumpla lo que resta de la condena en su lugar de domicilio. Para el efecto se tendrá en cuenta el pago de la caución y el acta de compromiso suscritas al interior de la presente actuación.

DÉCIMOPRIMERO. - **ALEXANDER GARCÍA GARCÍA** continuará cumpliendo la prisión domiciliaria en **FINCA SAN BENITO VEREDA CHOCOA DEL MUNICIPIO DE GIRÓN, SANTANDER.**

DÉCIMOSEGUNDO. - NEGAR la solicitud de libertad condicional elevada a favor del sentenciado ALEXANDER GARCÍA GARCÍA, según las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

DÉCIMOTERCERO: ORDENAR oficiar al Juzgado Primero Penal Municipal de Girón con funciones de Conocimiento, para que informe a este Despacho si se adelantó incidente de reparación integral de perjuicios en contra del

sentenciado ALEXANDER GARCÍA GARCÍA dentro de este asunto, y en caso afirmativo, remita copia de la decisión que puso fin al trámite.

DECIMOCUARTO. - Contra estas decisiones proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ILEANA DUARTE PULIDO
JUEZ

Alce

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
68001-3187002

Bucaramanga, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCIÓN DE PENA (concede-niega)						
RADICADO	NI **29835** (CUI 68001 6000 159 2023 04115 00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**		
					ELECTRÓNICO	x	
SENTENCIADO (A)	YULANIS SOLIMAR BRUSCO FABELO			**CÉDULA**	30 170 330		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMSM DE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	Patrimonio Económico	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN PARTE	X			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver de la redención de pena en relación con la sentenciada YULANIS SOLIMAR BRUSCO FABELO**,** identificado con la cédula de identidad No. 30 170 330 de la República Bolivariana de Venezuela.

ANTECEDENTES

El Juzgado Quinto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, en sentencia del 26 de julio de 2023, condenó a YULANIS SOLIMAR BRUSCO FABELO, a la pena principal de 22 MESES 7 DÍAS DE PRISIÓN e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el mismo término, así como de EXPULSIÓN DEL TERRITORIO NACIONAL una vez restablezca por cualquier razón su libertad como autora del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO en concurso con RECEPTACIÓN AGRAVADA, se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 29 de abril de 2023 y lleva a la fecha en privación física de la libertad 12 MESES 11 DÍAS DE PRISIÓN.

PETICIÓN

El CPMSM de Bucaramanga, mediante oficio 2024EE0078723 del 11 de abril de 2024[1], allega documentos contentivos de los certificados de cómputos y conductas de la dedicación a actividades de estudio, trabajo y/o enseñanza en relación con la citada interna, para reconocimiento de redención de pena.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme a los certificados de cómputos remitidos por el penal, para lo que procede a detallar los mismos, señalando que, en cuanto a redención de pena, se acreditan a su favor:

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑANZA
19076903	Nov- Dic/23		186	
	Horas reportadas		**186**	
	Días redimidos	**15.5= 16 días**		

Lo que le, redime su dedicación intramural a actividades de estudio de 16 DÍAS DE PRISIÓN.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que esta fue calificada en el grado de buena, tal y como se plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la redención de pena que se enuncia, atendiendo a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

No obstante, lo anterior no se le reconocerán:

CERTIFICADO	FECHA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑANZA
19154853	Enero – Marzo/24		96	
	TOTAL		**0**	

Pues como se observa, el Consejo de Disciplina para el periodo enero a marzo/2024, califico su conducta en el grado de mala**;** lo que impide reconocer la redención de pena que se enuncia, atendiendo a lo normado en el Código

[1] Ingresado al Juzgado el 22 de abril de 2024

Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto[2]; es decir, que el proceso de resocialización no se ha cumplido en tanto que la evaluación de conducta de BRUSCO FABELO, ha sido negativa demostrando con ello la falta de efectividad de los fines de la pena, circunstancia que controvierte la teleología del proceso resocializador.

Así las cosas, al sumar la detención física y las redenciones de pena reconocidas, se tiene una penalidad cumplida de DOCE (12) MESES DIECISIETE (17) DÍAS DE PRISIÓN.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga;

RESUELVE

PRIMERO. - OTORGAR a YULANIS SOLIMAR BRUSCO FABELO**,** una redención de pena por estudio de 16 DÍAS DE PRISIÓN, por los meses que se hizo alusión en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. - DECLARAR que YULANIS SOLIMAR BRUSCO FABELO, ha cumplido a la fecha, una penalidad de DOCE (12) MESES DIECISIETE (17) DÍAS DE PRISIÓN, teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena incluida la reconocida en este proveído.

TERCERO. - NO REDIMIR a YULANIS SOLIMAR BRUSCO FABELO**,** el periodo enero a marzo/2024, conforme se indicó en la parte motiva.

CUARTO. - ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

AR/

[2] **ARTICULO 101** CONDICIONES PARA LA REDENCION DE PENA. El juez de ejecución de penas y medidas de seguridad, para conceder o negar la redención de la pena, deberá tener en cuenta la evaluación que se haga del trabajo, la educación o la enseñanza de que trata la presente ley. En esta evaluación se considerará igualmente la conducta del interno. Cuando esta evaluación sea negativa, el juez de ejecución de penas se abstendrá de conceder dicha redención. La reglamentación determinará los períodos y formas de evaluación.

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
68001-3187002

Bucaramanga, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	Prisión Domiciliaria (niega)						
RADICADO	NI **29835** (CUI 68001 6000 159 2023 04115 00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**		
					ELECTRÓNICO	x	
SENTENCIADO (A)	YULANIS SOLIMAR BRUSCO FABELO			**CÉDULA**	30 170 330		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPMSM DE BUCARAMANGA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	Patrimonio Económico	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN PARTE	X			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver de oficio sobre la EJECUCIÓN DE LA PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD EN LUGAR DE RESIDENCIA O MORADA DEL CONDENADO, en aplicación del art. 38 G de la Ley 599 de 2000, adicionado por el art. 28 de la Ley 1709 de 2014, en relación con la sentenciada YULANIS SOLIMAR BRUSCO FABELO**,** identificado con la cédula de identidad No. 30 170 330 de la República Bolivariana de Venezuela.

ANTECEDENTES

El Juzgado Quinto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, en sentencia del 26 de julio de 2023, condenó a YULANIS SOLIMAR BRUSCO FABELO, a la pena principal de 22 MESES 7 DÍAS DE PRISIÓN e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el mismo término, así como de EXPULSIÓN DEL TERRITORIO NACIONAL una vez restablezca por cualquier razón su libertad como autora del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO en concurso con RECEPTACIÓN AGRAVADA, se le negó la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 29 de abril de 2023 y lleva a la fecha en privación física de la libertad 12 MESES 11 DÍAS DE PRISIÓN.

PETICIÓN

En esta fase de la ejecución el penal solicita BRUSCO FABELO se le conceda la prisión domiciliaria[1], en tanto se considera que cumple con los requisitos legales para tal efecto. Se allega con la petición:

- Manifestación realizada por la Sra. Yatsenia Luzmar Fabelo Flórez, - madre de la interna
- Manifestación realizada por el Sr. Juan Carlos Jerez Ortega – compañero sentimental
- Recibo de servicio público del inmueble ubicado en al Calle 45 No 3W-48 Apto 2 Barrio Campo Hermoso de Bucaramanga
- Cartilla biográfica

CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a estudiar los presupuestos contenidos en artículo 28 de la Ley 1709 de 2014 que adicionó el artículo 38G a la Ley 599 de 2000[2], para verificar la procedencia o no del beneficio aludido, en procura de favorecer la reintegración del condenado a la sociedad, mediante el cambio de internamiento, de los muros del establecimiento penitenciario a los de su morada, siempre y cuando se cumplan unos puntuales requisitos y haya ejecutado la mitad de la pena impuesta.

Con la expedición de la Ley 1709 de 2014, que con el art. 28 adicionó el art. 38 G a la Ley 599 de 2000, la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena, se demuestre el arraigo familiar y social del condenado y se garantice mediante caución el cumplimiento de las

[1] Se ingresó al Despacho el 22 de abril de 2024.
[2] "Art. 28. Adicionase un artículo 38G a la ley 599 de 2000, del siguiente tenor:
Artículo 38G. La ejecución de la pena privativa de la libertad se cumplirá en el lugar de residencia o morada del condenado cuando haya cumplido la mitad de la condena y concurran *los presupuestos contemplados en los numerales 3 y 4 del artículo 38B[2] del presente código, excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima o en aquellos eventos en que fue sentenciado por alguno de los siguientes delitos: genocidio; contra el derecho internacional humanitario; desaparición forzada; secuestro extorsivo; tortura; desplazamiento forzado; tráfico de menores; uso de menores de edad para la comisión de delitos; tráfico de migrantes; trata de personas; delitos contra la libertad, integridad y formación sexuales; extorsión; concierto para delinquir agravado; lavado de activos; terrorismo; usurpación y abuso de funciones públicas con fines terroristas; financiación del terrorismo y de actividades de delincuencia organizada; administración de recursos con actividades terroristas y de delincuencia organizada; financiación del terrorismo y administración de recursos relacionados con actividades terroristas; fabricación, tráfico y porte de armas y municiones de uso restringido, uso privativo de las fuerzas armadas o explosivos; delitos relacionados con el tráfico de estupefacientes, salvo los contemplados en el artículo 375 y el inciso 2o del artículo 376 del presente código."*

obligaciones que la misma norma señala, desde luego excepto en los casos en que el condenado pertenezca al grupo familiar de la víctima, o en aquellos eventos en que fue sentenciado por unos específicos delitos.

Frente al supuesto objetivo según el cual el sentenciado debe haber cumplido mínimo la mitad de la condena, que para el asunto de trato equivale a 11 meses 3.5 días; se advierte que a la fecha ha descontado 12 meses 17 días de prisión, como ya se señaló; guarismo que supera la limitante.

Aunado a ello, no reúne el presupuesto del arraigo social y familiar, pues si bien afirman la declarante que residirá en la Calle 45 No 3w-48 Apartamento 2 barrio Campo Hermoso de Bucaramanga, no guarda relación con la información que consignó en la cartilla biográfica *indefinida* y aún cuando la Sra. Yatsenia Luzmar Fabelo Perez, informa que no sabía con exactitud la dirección del domicilio, lo cierto es que su nacionalidad extranjera amerita un análisis más profundo de dicho presupuesto, que permita colegir los lazos con la vivienda de lo indicado por las referencias personales que allega no dan cuenta.

Además no ofrece confianza para esta ejecutora de la pena, el hecho que al momento de proferirse la condena, la abogada relató *"...es una persona que lleva más de cinco años en nuestro país, y es la única que puede garantizar y velar por el cuidado de su hermano menor"* y en esta fase de la ejecución de la pena, trae a colación a los señores Yatsenia Luzmar y Juan Carlos Jerez Ortega, en abierta contradicción; por lo que se hace necesario ahondar al respecto en aras que no se circunscriba a la simple reunión del requisito más allá del real arraigo; de donde resulta viable predicar que los presupuestos en cuanto al arraigo familiar y social que exige la norma no concurren en cabeza de la sentenciada.

Importante resulta destacar lo que la Corte Suprema de Justicia ha entendido por arraigo, así: *"Es que, comprendiéndose el arraigo como el establecimiento de una persona de manera permanente en un lugar, con ocasión de sus vínculos sociales, determinados, por ejemplo, por la pertenencia a una familia, a un grupo, a una comunidad, a un trabajo o actividad, así como por la posesión de bienes, el incumplimiento de deberes en nada permite valorar esa condición social."*[3] Concepto

[3] Corte Suprema de Justicia. SP918- 2016 Radicación N° 46.647MP. José Leónidas Bustos Martínez.

sobre el cual no logra descansar el acopio probatorio arrimado al expediente por la peticionaria.

Ante la situación expuesta se desnaturaliza el fin de las exigencias de la normatividad penal, pues con la expedición de la novísima legislación se busca no sólo reducir los índices de hacinamiento carcelario a través del otorgamiento de beneficios como el de trato, sino hacer efectivos la concreción de los fines de readaptación social y de reincorporación a actividades lícitas por parte de la persona privada de la libertad que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena; lo que para el caso concreto no se encuentra demostrado en las condiciones que se exponen.

No sin antes, destacar que la dificultad que se advierte para probar el requisito de arraigo, se solicita a la profesional de Asistencia Social del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de penas, realice las diligencias tendientes a la verificación del presupuesto ya enunciado, toda vez que no se ha establecido el vínculo que la sentenciada tiene con el lugar en el cual informa residirá, el tiempo que lleva en este país, la actividad que ha desarrollado durante el mismo, las personas con quien convive, la permanencia en el sitio (arriendo, familiar, propio), la relación de cercanía con el Sr. Juan Carlos Jerez Ortega, el tiempo que han convivido, su grado de afinidad, entre otros.

Lo que permite colegir como en efecto su arraigo no se puede circunscribir al sitio que señala, en tanto que más allá de señalar el lugar que con antelación a su privación de libertad constituía su arraigo, debe existir una real vinculación con aquel de suerte que sea prístino para el Juzgado, que es allí y no en otro sitio donde continuará ejecutando su proyecto resocializador con miras a dar continuidad a su vida en sociedad.

Siendo necesario recalcar que no solo debe explicar sino probar su arraigo a través del cual se refleje el proceso resocializador y de contera demuestre su adaptación a la sociedad. Ello por cuanto no precisa del por qué se afincan en el barrio Campo Hermoso de Bucaramanga sus raíces familiares, como reposa en el expediente o dé cuenta de la conformación del grupo familiar.

Así las cosas, al no existir seguridad de cómo ha sido la relación de cercanía que la sentenciada ha tenido con su compañero sentimental, o con la señora madre, quien hoy por hoy informa su intención de albergarla en su vivienda y menos aún que su arraigo se halle a su lado.

Bajos los parámetros enunciados, no se accederá por el momento de la petición incoada de otorgamiento de la prisión domiciliaria, debiendo ahondarse sobre el asunto de reparo en aras de conocer el real arraigo del condenado y el cumplimiento contenido en el canon normativo objeto de estudio.

Por lo expuesto, el Juzgado Segundo de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Bucaramanga,

RESUELVE.

PRIMERO. NEGAR a YULIANIS SOLIMAR BRUSCO FABELO**,** la prisión domiciliaria, en los términos que solicita de aplicación a lo normado en el art. 28 de la ley 1709 de 2014, que adicionó un art. 38G a la ley 599 de 2000, conforme a la motivación que se expone.

SEGUNDO. Por ASISTENCIA SOCIAL, realice las diligencias tendientes a la verificación del presupuesto de arraigo social y familiar de YULIANIS SOLIMAR BRUSCO FABELO, conforme a la parte motiva.

TERCERO. - Contra esta decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

ARV

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL (niega)						
RADICADO	NI **34629** (CUI 68001.6000.159.2016.01478.00)			**EXPEDIENTE**	**FÍSICO**	1	
					ELECTRÓNICO		
SENTENCIADO (A)	EISENHOWER URIBE CAPACHO			**CÉDULA**	13 719 341		
CENTRO DE RECLUSIÓN	CPAMS GIRÓN						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	PATRIMONIO ECONÓMICO	**LEY906/2004**	X	**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	
PETICIÓN PARTE	**X**			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver sobre la libertad condicional en relación con el sentenciado **EISENHOWER URIBE CAPACHO,** identificado con la cédula de ciudadanía número **13 719 341**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Sexto Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, en sentencia de 28 de octubre de 2020, condenó a EISENHOWER URIBE CAPACHO, a la pena de 48 MESES DE PRISIÓN e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el mismo término en calidad de responsable del delito de hurto calificado en grado de tentativa; se le negaron el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria.

Su detención data del 6 de septiembre de 2021, y lleva a la fecha privación física de la libertad de 31 MESES 23 DÍAS DE PRISIÓN. Actualmente privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN por este asunto.

PETICIÓN

En esta fase de la ejecución de la pena, se recibe solicitud de libertad condicional elevada por el apoderado del sr. URIBE CAPACHO, con nueva documentación, así:

- Solicitud de actualización de datos de cartilla biográfica.

- Copia de recibo de servicio público de energía.
- Referencia personal de Martha Edilma Ruiz.
- Referencia personal de William Augusto Betancur.
- Referencia personal y certificación de Luz Dary Uribe Capacho.
- Certificación de Smith Uribe Capacho.

La cual se estudiará con complemento de la documentación anteriormente remitida por el Centro Penitenciario:

- Concepto de favorabilidad expedido por la dirección del CPAMS GIRON, para el otorgamiento de la libertad condicional
- Certificado de conducta
- Recibo de servicio público del inmueble ubicado en la Carrera 51 No 27-26 Albania de Bucaramanga
- Referencia familiar suscrita por Christian Andrés Uribe Capacho, Luz Dary Uribe Capacho.
- Referencia personal de William Augusto Betancur y Martha Edilma Ruiz.
- Certificado de residencia expedido por la junta de acción comunal del barrio Albania de Bucaramanga.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL deprecado por el interno URIBE CAPACHO, mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

Veamos entonces, como el Legislador exige para la concesión del sustituto de libertad condicional el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social. Además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión

estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización[1].

En relación con el aspecto objetivo, la persona sentenciada debe haber cumplido mínimo las tres quintas partes de la pena que exige el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014 que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 previamente modificado por el artículo 5 de la Ley 890 del 7 de julio de 2004, toda vez que los hechos el **2 de febrero de 2016** que para el sub lite sería de **28 MESES 24 DÍAS DE PRISIÓN**, quantum ya superado, si se tiene en cuenta que la detención data del 6 de septiembre de 2021, y lleva a la fecha privación efectiva de la libertad 40 MESES 8 DÍAS DE PRISIÓN, dada la sumatoria del tiempo físico y las redenciones de pena reconocidas[2]. No es del caso acreditar el pago de perjuicios pues no se condenó por tal concepto.

Luego, superado el presupuesto de orden objetivo, se hace necesario valorar el aspecto subjetivo, frente al cual la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena además la demostración del arraigo familiar y social; previa valoración de la conducta punible.

En este caso advierte el Juzgado, que aun cuando se trata de una conducta que causa alarma en atención al daño social que representa dicha práctica delictual, lo que a todas luces se torna reprochable, tal como lo indicó el fallador, y compartido por esta veedora de la pena; se menguó con la aceptación de cargos que realizó el penado que le mereció la imposición de la pena mínima prevista en la norma; lo que denota que para el Estado la conducta en los términos que se tasó representa de gravedad suficiente, sin

---

[1] Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011- Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.
"(…)
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante…"
[2] 8 meses 15 días

que ello impida el otorgamiento del sustituto de Libertad Condicional, siempre y cuando se reúnan los presupuestos legales para la misma.

En tanto se han de conservar los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del *NON BIS IN IDEM* y por otra parte se acentuará el análisis frente al tratamiento penitenciario del interno, cuyo origen fue la comisión de punible de HURTO CALIFICADO en grado de TENTATIVA, al ser para ese momento necesario a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas.

En consonancia del fin resocializador de la pena y la prevención especial de la misma, *"...el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados"* [3]

Continuando con el análisis frente al cumplimiento de las exigencias de orden subjetivo, es del caso precisar que URIBE CAPACHO, ha observado comportamiento calificado en el grado de buena, sin irregularidad o acontecimiento que permitiera deducir lo contrario, y al interior del penal no se observa en los documentos allegados anotación por sanción disciplinaria y aun cuando no se le han reconocido beneficios administrativos en la fase de tratamiento, ha realizado actividades al interior del Penal y presenta concepto favorable[4] para el sustituto de trato.

Esta situación, en las condiciones que se exponen denota su interés en resocializarse, demostrando no sólo su actitud de cambio frente a las circunstancias que le llevaron al estado de privación actual sino un buen

[3] Sentencia T-640/17. MP.: Antonio José Lizarazo Campo.
[4] Resolución del 421 247 del 21 de febrero de 2024, emitido por el CPAMS GIRÓN.

proceso resocializador y de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para retornar a la sociedad.

No obstante, lo anterior esta veedora de la pena encuentra nuevamente reparo en lo que tiene que ver con el arraigo social y familiar, lo que surge de varios elementos que se explican a continuación, en primer lugar se tiene que en auto de fecha 5 de marzo de 2024 este Despacho negó la concesión del beneficio de la libertad condicional por no encontrar cumplido el requisito del arraigo, que en aquella ocasión el sr. Uribe Capacho argumentó tener en la Carrera 51 No 27-26 barrio Albania de Bucaramanga, sin precisar con que personas habitaría en dicho lugar, sin embargo en este nueva oportunidad en vez de ahondar sobre los aspectos que generaron duda de la solicitud anterior se optó por presentar una nueva dirección la Carrera 50 # 30-25 Piso 2 del Barrio Albania de Bucaramanga, situación que genera aún una mayor duda al Despacho, pues hace un mes se anunciaba un arraigo distinto a la que se ahora.

El segundo punto en reparo es sobre los documentos con los que se pretende corroborar el arraigo que se predica, y es que se trata de manifestaciones en las cuales se señalan aspectos meramente personales del Sr. Uribe apacho, indicando que es un buena persona, honesta y responsable sin indicar cuál es su domicilio, con quien vivirá en el lugar que señala como arraigo, pues se limitan a realizar manifestaciones sobre la conducta y cualidades personales del penado que en nada permiten corroborar el arraigo

Ante la situación expuesta se desnaturaliza el fin de las exigencias de la normatividad penal, pues con la expedición de la actual legislación se busca no sólo reducir los índices de hacinamiento carcelario a través del otorgamiento de beneficios como el de trato, sino hacer efectiva la concreción de los fines de readaptación social y de reincorporación a actividades lícitas por parte de la persona privada de la libertad que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena; lo que para el caso concreto no se encuentra demostrado en las condiciones que se exponen.

Suficientes las consideraciones para denegar por improcedente el sustituto de la libertad condicional, al no darse a favor de URIBE CAPACHO los presupuestos que exige la ley vigente.

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO. - DECLARAR que **EISENHOWER URIBE CAPACHO**, ha cumplido una penalidad de 40 MESES 8 DÍAS DE PRISIÓN, teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena.

SEGUNDO. - NEGAR a **EINSEHOWER URIBE CAPACHO**, el sustituto de la libertad condicional al no darse a su favor los requisitos del artículo 5 de la Ley 890 de 2004 modificado por la Ley 1709 de 2014, conforme se expuso en la motiva de este proveído.

TERCERO. –ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA

Juez

JUANDGC

JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

Bucaramanga, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

ASUNTO	REDENCION DE PENA – CONCEDE						
RADICADO	NI 37112 (CUI 68190 6000 230 2021 00016 00)			**EXPEDIENTE**	FISICO		
					ELECTRONICO	X	
SENTENCIADO (A)	ALFREDO PÉREZ CASTILLA			**CEDULA**	1 090 400 916		
CENTRO DE RECLUSIÓN	EPMSC BARRANCABERMEJA						
DIRECCIÓN DOMICILIARIA	NO APLICA						
BIEN JURIDICO	SALUD PÚBLICA	**LEY906/2004**		**LEY 600/2000**		**LEY 1826/2017**	X
PETICION PARTE	**X**			**OFICIO**			

ASUNTO

Resolver la petición de redención de pena en relación con **ALFREDO PÉREZ CASTILLA, identificado con la cédula de ciudadanía número 1 090 400 916**.

ANTECEDENTES

El Juzgado Primero Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Cimitarra, el 20 de mayo de 2022, condenó a ALFREDO PÉREZ CASTILLA, a la pena principal de **66 MESES DE PRISIÓN** y MULTA DE 667 SMLMV, e INTERDICCIÓN DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS por el término de la pena de prisión, como responsable del delito de **FABRICACIÓN, TRÁFICO O PORTE DE ESTUPEFACIENTES**. Se le negaron el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y la prisión domiciliaria.

Su detención data del 18 de mayo de 2021, por lo que lleva privado de la libertad 35 MESES 11 DÍAS DE PRISIÓN. **Actualmente se halla privado de la libertad en el EPMSC BARRANCABERMEJA** por este asunto.

PETICIÓN

Se allegan documentos para redención de pena con oficio 2024EE0088719 del 24 de abril de 2024[1] contentivos del certificado de cómputos y calificaciones de conducta para reconocimiento de redención de pena de PÉREZ CASTILLA, que expidió el EPMSC BARRANCABERMEJA.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad de otorgamiento de la redención de pena, conforme al certificado de cómputos que remitió el penal, para lo que procede a detallar el mismo. En cuanto a redención de pena se avalarán:

CERTIFICADO No.	PERIODO		HORAS CERTIFICADAS			DÍAS RECONOCIDOS		
	DESDE	HASTA	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN	TRABAJO	ESTUDIO	ENSEÑAN
19167316	Enero 2024	Marzo 2024	604			37.75		
					TOTAL	**37.75**		
					TOTAL REDIMIDO	**1 MES 8 DÍAS**		

Que le redime su dedicación intramuros en actividades de trabajo en 1 MES 8 DÍAS DE PRISIÓN, que al sumarle la redención de pena que se reconoció en autos anteriores[2], arroja un total redimido de 6 MESES 27 DÍAS DE PRISIÓN.

Y al revisar la evaluación de la conducta del interno, se tiene que se calificó como ejemplar y actividad sobresaliente, tal y como se plasma en los certificados del Consejo de Disciplina, lo que permite reconocer la redención de pena que se enuncia, en atención a lo normado en el Código Penitenciario y Carcelario sobre este aspecto.

Así las cosas, al sumar la detención física y la redención de pena reconocida se tiene una penalidad cumplida de 42 MESES 8 DÍAS DE PRISIÓN.

[1] Ingresado al Despacho el 26 de abril de 2024
[2] 5 mes 19 días

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO. - OTORGAR a ALFREDO PÉREZ CASTILLA**,** una redención de pena por trabajo de **1 MESES 8 DÍAS DE PRISIÓN**, por los meses a que se hizo alusión en la parte motiva de este proveído, para un total redimido de **6 MESES 27 DÍAS DE PRISIÓN**.

SEGUNDO. - DECLARAR que ALFREDO PÉREZ CASTILLA cumplió una penalidad de **42 MESES 8 DÍAS DE PRISIÓN**, al sumar la detención física y la redención de pena.

TERCERO. **- ENTERAR** a las partes que contra la presente decisión, proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALICIA MARTÍNEZ ULLOA
Juez

JUANDGC