

33208 (Radicado 2018-80115)

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD  
68001-3187002**

Bucaramanga, veintitrés (23) de diciembre de dos mil veinte (2020)

ASUNTO	LIBERTAD CONDICIONAL
NOMBRE	SANDY KATHERINE RODRÍGUEZ SARMIENTO
BIEN JURIDICO	SEGURIDAD PÚBLICA
CARCEL	CPMS ERE - PRISIÓN DOMICILIARIA
LEY	906 DE 2004
DECISIÓN	CONCEDE LIBERTAD

**ASUNTO**

Resolver la petición de libertad condicional en relación con la sentenciada **SANDY KATHERINE RODRÍGUEZ SARMIENTO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.098.714.495**.

**ANTECEDENTES**

El Juzgado Primero Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Duitama - Sogamoso, en sentencia del 31 de enero de 2019, condenó a **SANDY KATHERINE RODRÍGUEZ SARMIENTO**, a la pena principal de 60 MESES DE PRISIÓN e inhabilidad para el ejercicio de derechos y funciones públicas por un tiempo igual a la pena principal, como coautor del delito de HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES, HURTO SIMPLE Y CONCIERTO PARA DELINQUIR, se le negó la suspensión condicional de la pena y la prisión domiciliaria.

Posteriormente el Juzgado Primero homólogo de Santa Rosa de Viterbo, mediante providencia del 26 de mayo de 2020 le concedió la prisión domiciliaria del art. 38G de la Ley 599 de 2000, la cual disfruta en la **calle 31 # 5 Occ-09 barrio Santander de esta ciudad**.

Su detención data del 9 de junio de 2018, llevando a la fecha **un descuento físico de 30 meses 14 días de prisión**, que sumado con la redención de pena reconocida 8 meses 10 días; arroja un descuento efectivo de **TREINTA Y OCHO (38) MESES VEINTICUATRO (24) DÍAS EFECTIVOS DE PRISIÓN**.

**PETICION**

En esta fase ejecucional de la pena se recibe la documentación remitida por la Reclusión de Mujeres de la ciudad, que avalan la solicitud de libertad condicional incoada por el interno RODRÍGUEZ SARMIENTO; constante en:

- ✓ Resolución favorable No. 000775 del 11 de diciembre de 2020
- ✓ Cartilla biográfica de la interno
- ✓ Certificado de conducta

## CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer la viabilidad o no del sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL deprecado por la interna RODRÍGUEZ SARMIENTO, mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio obrante en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal precepto.

Veamos entonces, como el Legislador exige para la concesión del sustituto de libertad condicional el cumplimiento efectivo de parte de la pena, adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario y que se demuestre arraigo familiar y social; Además, debe existir previa valoración de la conducta punible y en todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización<sup>1</sup>.

En relación con el aspecto objetivo, la persona sentenciada debe haber cumplido mínimo las tres quintas partes de la pena que exige el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014 que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 previamente modificado por el artículo 5 de la Ley 890 del 7 de julio de 2004, que para el sub lite sería de **36 MESES DE PRISION**, quantum ya superado, si se tiene en cuenta que a la fecha RODRÍGUEZ SARMIENTO, presenta una detención efectiva de **38 MESES 24 DÍAS DE PRISIÓN** como ya se indicó. No es del caso acreditar el pago de perjuicios dado que no hay constancia que se haya condenado por tal concepto.

En cuanto al aspecto subjetivo, la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena además la demostración del arraigo familiar y social; previa valoración de la conducta punible, siendo importante señalar al respecto que la Corte Constitucional, en sede de demanda de inconstitucionalidad, declaró exequible la expresión "*previa valoración de la conducta*" inserta en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, condicionada a que dicho discernimiento se efectúe por el Juez de penas considerando todas las situaciones abordadas por el Juzgador en la sentencia, sean favorables o desfavorables para acceder al sustituto penal, sin que para tal efecto se hayan estipulado los parámetros ni la forma del análisis.

---

1 Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011- Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:  
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:  
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.  
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.  
3. Que demuestre arraigo familiar y social.  
“(...)  
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante...”

Miramientos que conservan los preceptos jurisprudenciales del principio del *non bis in ídem* consagrado en el artículo 29 de la Constitución Nacional, y no atentan contra él, así lo destacó la sentencia C-757 de 2014 cuando sobre los argumentos planteados señala su validez y aplicación íntegra, así: *“El proceso penal tiene por objeto determinar la responsabilidad penal del sindicado por la conducta que le está siendo imputada en el proceso, e imponerle una pena de conformidad con una serie de circunstancias predicables de la conducta punible. Entre tanto, al juez de ejecución de penas le corresponde determinar si la ejecución de dicha pena es necesaria o no, una vez que la conducta ha sido valorada y la pena ha sido impuesta. Ello implica que no sólo se trata de causas diferentes, sino que el ejercicio de la competencia del Juez penal limita los alcances de la competencia del juez de ejecución de penas. En primer lugar, porque el juez de ejecución de penas no puede valorar de manera diferente la conducta punible, ni puede tampoco salirse del quantum punitivo determinado por el Juez Penal”*.

En este caso advierte el Juzgado, que aun cuando se trata de una conducta que causa alarma en atención al daño social que representa dicha práctica delictual, lo que a todas luces se torna reprochable; la misma fue amenguada por el preacuerdo realizado entre los imputados y el ente acusador, asentimiento supervisado por el Juzgado al ajustarse a los parámetros legales y no vulnerar las garantías fundamentales de la sentenciada RODRÍGUEZ SARMIENTO, al tratarse de un acto celebrado de manera libre, consciente y voluntaria frente a los cargos señalados por el ente acusador por el delito imputados; lo que denota que para el Estado la conducta en los términos que se acordó no representa mayor prevención ni la gravedad suficiente que impida el otorgamiento del sustituto de Libertad Condicional.

Acentuado lo anterior, se tiene la valoración del punible condujo a que se le degradara la conducta de autor a cómplice, consideraciones que constituyen camisa de fuerza para esta veedora de la pena, sin embargo debe advertirse que se han de conservar los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del *NON BIS IN IDEM* y por otra parte se acentuará el análisis frente al tratamiento penitenciario del interno, cuyo origen fue la comisión de punible enrostrados, al ser para ese momento necesario a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas.

Lo anteriormente expuesto, en consonancia con los parámetros dictados por el máximo Tribunal Constitucional, cuando afirma: *“...No existe identidad total de los hechos en la medida en que si bien el Juez de ejecución de penas y medidas de seguridad debe valorar la conducta punible, debe analizarla como un elemento dentro de un conjunto de circunstancias. Solo una de tales circunstancias es la conducta punible. Además de valorar la conducta punible, el juez de ejecución de penas debe estudiar el comportamiento del condenado dentro del penal, y en general considerar toda una serie de elementos posteriores a la imposición de la condena. Con fundamento en este conjunto de circunstancias, y no sólo en la valoración de la conducta punible, debe el Juez de ejecución de penas adoptar la decisión”*

Así como del pronunciamiento de la Corte Constitucional frente a la obligatoriedad en la concesión del sustituto penal siempre que se verifique

el cumplimiento de los requisitos de orden legal, así: “...por lo tanto, la Corte debe concluir que en el tránsito normativo del artículo 64 del Código Penal sí ha habido modificaciones semánticas con impactos normativos. Por un lado, la nueva redacción le impone el deber al juez de otorgar la libertad condicional una vez verifique el cumplimiento de los requisitos, cuando antes le permitía no otorgarlos. Por otra parte, la nueva disposición amplía el objeto de la valoración que debe llevar a cabo el juez de ejecución de penas más allá del análisis de la gravedad de la conducta, extendiéndola a todos los aspectos relacionados con la misma.”

En consonancia del fin resocializador de la pena y la prevención especial de la misma, “...el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados”<sup>2</sup>

Frente al arraigo social y familiar que establece la norma en cita, se evidencia que RODRÍGUEZ SARMIENTO, cumple con el requisito que se enuncia al evidenciarse elementos de convicción de su pertenencia a un grupo familiar, además de tener arraigo social; como dan cuenta información consignada en la sentencia y en la cartilla biográfica del interno, lo que permiten inferir su ánimo de permanecer en un lugar determinado, ligado por sus raíces familiares y sociales, precisamente donde cumple la prisión domiciliar que le fuera otorgada el pasado 26 de mayo hogano.

Desde luego, con el panorama descrito en precedencia, obligante resulta como conclusión la valoración armónica de los elementos antes reseñados bajo criterios de proporcionalidad, razonabilidad e idoneidad; pues qué otro camino habría de quedarle a aquella persona que con ocasión de la comisión de una conducta delictiva, se ha hecho merecedora de una condena intramural, a la luz de la que ha reflejado un comportamiento ejemplar, apto para su resocialización y reincorporación social, distinto a éste, es decir, la oportunidad de retornar al núcleo social con el otorgamiento del beneficio de marras.

Así las cosas, se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **21 MESES 6 DIAS**, conforme lo dispuesto en el art. 64 del C.P., debiendo el favorecido presentarse ante este Juzgado cada vez que sea requerido, para lo cual, estará en la obligación de suministrar de manera fidedigna el lugar donde irá a residir para efectos de su localización, so pena de la revocatoria posterior de la gracia penal.

---

<sup>2</sup> Sentencia T-640/17. MP.: Antonio José Lizarazo Campo.

Igualmente deberán suscribir diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P<sup>3</sup>.

Ahora bien, en relación a la caución prendaria, a voces del pronunciamiento de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia<sup>4</sup>, en torno a la garantía económica que debe sufragarse para acceder al sustituto de marras ha dicho:

*"...la Ley 906 de 2004, por su parte, mantuvo la caución como garantía de comparecencia del condenado a quien se le concede libertad condicional. Sin embargo, a diferencia del régimen anterior, en el que no existía otra posibilidad para disfrutar de dicho beneficio que el pago de una caución prendaria en las condiciones antedichas, esto es: mediante el depósito de dinero o la constitución de una póliza de garantía, esta normatividad incluyó alternativas para el caso en que el obligado carezca de recursos económicos para prestarla. En efecto, el artículo 319 prevé que las personas sin la capacidad de pago suficiente "deberán demostrar suficientemente esta incapacidad así como la cuantía que podrían atender dentro del plazo que se le señale. En el evento en que se demuestre la incapacidad del imputado para prestar caución prendaria, esta podrá ser sustituida por cualquiera de las medidas de aseguramiento previstas en el literal B del artículo 307, de acuerdo con los criterios de razonabilidad, proporcionalidad y necesidad.*

Decantado lo anterior, la Ley 906 de 2004 no prevé la garantía judicial mediante póliza, y por ende la misma deberá constituirse mediante caución real o dinero en efectivo; en los términos enunciados, extendiéndose dicha negativa a la posibilidad de exoneración; restándole únicamente las alternativas previstas en el art. 319 del CPP siempre y cuando quede totalmente demostrada la carencia de recursos económicos en la persona interesada.

No obstante lo anterior, en acatamiento a la declaratoria de emergencia sanitaria, emergencia económica, aislamiento preventivo obligatorio y emergencia Penitenciaria y Carcelaria, este Juzgado permitirá a los internos acceder a los subrogados y sustitutos penales concedidos por esta judicatura de procesos tramitados bajo la Ley 906 de 2004, únicamente con la suscripción de la respectiva diligencia de compromiso; esto, con el fin de evitar que dicha exigencia económica obligue a las personas – familiares de los internos y demás- a desplazarse hasta una entidad bancaria a sufragar dicho emolumento, con lo que se iría en contravía de las disposiciones enunciadas, al tiempo que pondrían en riesgo la salud y bienestar tanto de esas personas como de toda la comunidad en general, ya que con dicho desplazamiento se podría propagar la pandemia.

**Por lo que, suscrita la diligencia de compromiso; se libraré la respectiva boleta de libertad.**

<sup>3</sup> **ARTÍCULO 65. Obligaciones.** El reconocimiento de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y de la libertad condicional comporta las siguientes obligaciones para el beneficiario:

1. Informar todo cambio de residencia.
  2. Observar buena conducta.
  3. Reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que está en imposibilidad económica de hacerlo.
  4. Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la sentencia, cuando fuere requerido para ello.
  5. No salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena.
- Estas obligaciones se garantizarán mediante caución

<sup>4</sup> STP11127-2016 del 9 de agosto de 2016

En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

### RESUELVE

**PRIMERO.- DECLARAR** que **SANDY KATHERINE RODRÍGUEZ SARMIENTO**, ha cumplido una penalidad de **TREINTA Y OCHO (38) MESES VEINTICUATRO (24) DÍAS EFECTIVOS DE PRISIÓN**, teniendo en cuenta la detención física y la redención de pena.

**SEGUNDO.-** CONCEDER a **SANDY KATHERINE RODRÍGUEZ SARMIENTO**, el sustituto de la libertad condicional, al darse a su favor los requisitos del artículo 64 del C.P.; Por ende, se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **21 MESES 6 DIAS**, debiendo presentarse ante este Estrado Judicial cada vez que sea requerido, para lo cual, está en la obligación de manifestar la dirección exacta del sitio de ubicación, pues de lo contrario, él mismo cargaría con la responsabilidad de una eventual revocatoria.

**TERCERO.-** ORDENAR que la favorecida suscriba diligencia compromisoria en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., en especial la de presentarse cuando sea requerido. Verificado lo anterior, se libraré la boleta de libertad para ante la Dirección del sitio de reclusión, prescindiéndose del pago de caución.

**CUARTO.-** LIBRESE boleta de libertad a **SANDY KATHERINE RODRÍGUEZ SARMIENTO**, para ante la Dirección del de la Reclusión de Mujeres de la ciudad, una vez cumplido lo anterior, QUIEN DEBERA VERIFICAR LA NO EXISTENCIA DE REQUERIMIENTOS PENDIENTES EN CONTRA DE LA AQUI LIBERADA.

**QUINTO.-** ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

  
**ALICIA MARTÍNEZ ULLOA**  
Jueza <sup>rus</sup>

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS  
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD**

DILIGENCIA DE COMPROMISO

LIBERTAD CONDICIONAL

NI - 33208

En \_\_\_\_\_, a los \_\_\_\_\_ días del mes de \_\_\_\_\_, ante funcionario del Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de la ciudad, el (la) señor(a) **SANDY KATHERINE RODRÍGUEZ SARMIENTO** identificado (a) con cedula de ciudadanía \_\_\_\_\_ se comprometió a cumplir las siguientes obligaciones previstas en el Art. 65 del Código Penal:

1. Informar todo cambio de residencia.
2. Observar buena conducta.
3. Reparar los daños ocasionados con el delito, a menos que se demuestre que está en imposibilidad económica de hacerlo.
4. Comparecer personalmente ante la autoridad judicial que vigile el cumplimiento de la sentencia, cuando fuere requerido para ello. Por un periodo de prueba de **21 MESES 6 DÍAS**
5. No salir del país sin previa autorización del funcionario que vigile la ejecución de la pena

Se advierte al comprometido, que en caso de cometer un nuevo delito o de violar cualquiera de las obligaciones antes de la extinción definitiva del período de prueba, le será revocado el beneficio que le fue concedido a efectos de purgar la pena que le fue impuesta.

Para garantizar el cumplimiento de las obligaciones el sentenciado prestará caución, en efectivo, teniéndose como tal la que consignó para gozar del sustituto de la prisión domiciliaria.

El (la) comprometido (a) fija su residencia en la

\_\_\_\_\_

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, firman los que en ella intervinieron una vez leída y aprobada.

El (la) Comprometido (a),

\_\_\_\_\_  
**SANDY KATHERINE RODRÍGUEZ SARMIENTO**

El servidor INPEC (a),

\_\_\_\_\_

Yus

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE  
SEGURIDAD DE BUCARAMANGA  
PALACIO DE JUSTICIA OFICINA 338

Bucaramanga, veintitrés (23) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**BOLETA DE LIBERTAD No. 380**

SEÑOR(A) DIRECTOR **RECLUSIÓN DE MUJERES BUCARAMANGA** SÍRVASE DEJAR EN LIBERTAD CONDICIONAL A PARTIR DE LA FECHA A LA CONDENADO (A): **SANDY KATHERINE RODRÍGUEZ SARMIENTO** IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANÍA NÚMERO **1.098.714.495**.

CUI: 2018-80115 NI- 33208

**OBSERVACIONES:**

DEJAR LIBERTAD CONDICIONAL, PREVIA SUSCRIPCIÓN DE DILIGENCIA DE COMPROMISO **SIEMPRE Y CUANDO NO SE ENCUENTRE REQUERIDO POR OTRA AUTORIDAD, EN CUYO CASO SERÁ DEJADO A SU DISPOSICIÓN, ENCONTRÁNDOSE EL PENAL PLENAMENTE FACULTADO PARA EFECTUAR LAS AVERIGUACIONES PERTINENTES.**

**DATOS DE LA PENA QUE CUMPLE**

**JUZGADO:** PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE DUITAMA

**FECHA SENTENCIA:** 31 DE MAYO DE 2019

**DELITOS:** HURTO CALIFICADO Y AGRAVADO, FABRICACIÓN, TRÁFICO, PORTE O TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO O MUNICIONES, HURTO SIMPLE Y CONCIERTO PARA DELINQUIR

**PENA:** 60 MESES DE PRISIÓN

AUTORIDADES QUE CONOCIERON	FISCALIA 12 SECCIONAL DE DUITAMA	2018 80115- -
	JUZGADO CUARTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCION DE GARANTIAS DE DUITAMA	2018 80115- -
	JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL CON FUNCION DE GARANTIAS DE PAIPA	2018 80115- -
	JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE DUITAMA	2018 80115- -
	J1EPMS SANTA ROSA DE VITERBO	2019 00051- -

  
ALICIA MARTÍNEZ ULLOA  
Jueza <sup>yus</sup>