



9394 (Radicado 2018-00006)

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS
Y MEDIDAS DE SEGURIDAD
68001-3187002**

Bucaramanga, veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|----------------------|---------------------------------|
| ASUNTO | LIBERTAD CONDICIONAL |
| NOMBRE | FABIÁN GONZÁLEZ GÓMEZ |
| BIEN JURÍDICO | SEGURIDAD PÚBLICA |
| CÁRCEL | CPAMS GIRÓN |
| LEY | 906 DE 2004 |
| RADICADO | 2018-0006 |
| DECISIÓN | CONCEDE LIBERTAD CONDICIONAL |

ASUNTO

Resolver por segunda vez la petición de libertad condicional en relación con el sentenciado **FABIÁN GONZÁLEZ GÓMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 1 096 210 732.**

ANTECEDENTES

El Juzgado Tercero Penal del Circuito Especializado con Funciones de Conocimiento de Bucaramanga, en sentencia que profirió el 17 de octubre de 2019 condenó a FABIÁN GONZÁLEZ GÓMEZ a la pena de 48 meses de prisión y multa de 1300 SMLMV en calidad de responsable del delito de CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO; se le negaron el subrogado penal de la suspensión condicional de la ejecución de la pena y el sustituto de prisión domiciliaria.



Su detención data del 4 de septiembre de 2018, y lleva a la fecha en privación de la libertad TREINTA Y SIETE (37) MESES VEINTISEIS (26) DÍAS EFECTIVOS DE PRISIÓN, producto de la suma del tiempo físico y las redenciones de pena. Actualmente se halla **privado de la libertad en el CPAMS GIRÓN** por este asunto.

PETICIÓN

En trámite del recurso de alzada que interpuso el sentenciado GONZÁLEZ GÓMEZ, contra la decisión del 19 de marzo de 2021 que niega el sustituto de libertad condicional, el 22 de abril de los corrientes arribó la siguiente documentación a efectos de complementar lo relacionado con arraigos, así:

- ✓ Declaración juramentada de la señora Tilcia Gómez Camacho, madre del interno, en la que refirió que residen en la Calle 40 N° 18-10 Barrio El Cruce de Barrancabermeja,
- ✓ Certificado de residencia que expidió el Presidente de la Junta de Acción Comunal del Barrio El Cruce de Barrancabermeja,

Que serán valorados con los obrantes en la foliatura, a saber:

- ✓ Resolución N° 421 093 del 9 de febrero de 2021 del Consejo de Disciplina de la Penitenciaria del Centro Penitenciario de Alta y Media Seguridad de Girón, sobre concepto de favorabilidad para efectos de libertad condicional.
- ✓ Calificaciones de conducta por el interno.
- ✓ Cartilla biográfica.

CONSIDERACIONES

Entra el Juzgado a establecer por cuarta vez la viabilidad o no del sustituto de LIBERTAD CONDICIONAL que deprecó el interno GONZÁLEZ GÓMEZ, mediante el análisis y valoración de los elementos fácticos y el acopio probatorio que obra en el expediente, así como de los presupuestos normativos establecidos por el Legislador para tal beneficio.



Veamos entonces cómo el Legislador exige para la concesión del sustituto de libertad condicional el cumplimiento efectivo de parte de la pena, el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario, y que se demuestre el arraigo familiar y social. Además, debe existir previa valoración de la conducta punible, y en todo caso su concesión se supedita a la reparación de la víctima o el aseguramiento del pago de la indemnización¹.

En relación con el aspecto objetivo, la persona sentenciada debe haber cumplido como mínimo con las tres quintas partes de la pena que exige el artículo 30 de la Ley 1709 del 20 de enero de 2014 que modificó el artículo 64 de la Ley 599 de 2000 previamente modificado por el artículo 5 de la Ley 890 del 7 de julio de 2004, toda vez que los hechos ocurrieron el **año 2017 hasta el mes de junio de 2018**, que para el sublite sería de **28 MESES 24 DÍAS DE PRISIÓN**, quantum ya superado, si se tiene en cuenta que la detención data del 4 de septiembre de 2018, y lleva a la fecha privación efectiva de la libertad de TREINTA Y SIETE (37) MESES VEINTISEIS (26) DÍAS EFECTIVOS DE PRISIÓN, producto de la suma del tiempo físico (31 meses 22 días de prisión) y las redenciones de pena (6 meses 4 días). No es del caso acreditar el pago de perjuicios pues no se condenó por tal concepto.

En cuanto al aspecto subjetivo, la norma en cita prevé el adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión que permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar la ejecución de la pena, además la demostración del arraigo familiar y social; previa valoración de la conducta punible. Es importante señalar al respecto que la Corte Constitucional, al resolver

¹ Art. código penal art. 64. Modificado art, 5 Ley 890/2004 7 de julio de 2004-. Modificado art. 25 ley 1453 de 2011- Modificado art.30 ley 1709 de 2014 20 de enero de 2014:
Libertad condicional. El juez, previa valoración de la conducta punible concederá la libertad condicional a la persona condenada a pena privativa de la libertad cuando haya cumplido los siguientes requisitos:
1. Que la persona haya cumplido las 3/5 partes de la pena.
2. Que su adecuado desempeño y comportamiento durante el tratamiento penitenciario en el centro de reclusión permita suponer fundadamente que no existe necesidad de continuar con la ejecución de la pena.
3. Que demuestre arraigo familiar y social.
“(…)
En todo caso su concesión estará supeditada a la reparación a la víctima o al aseguramiento del pago de la indemnización mediante...”



demanda de inconstitucionalidad, declaró exequible la expresión “*previa valoración de la conducta*” inserta en el artículo 30 de la Ley 1709 de 2014, condicionada a que dicho discernimiento lo efectúe por el Juez de penas, en consideración de todas las situaciones que abordó el Juzgador en la sentencia, sean favorables o desfavorables para acceder al sustituto penal, sin que para tal efecto se hayan estipulado los parámetros ni la forma del análisis.

Estos presupuestos conservan los preceptos jurisprudenciales del principio del *non bis in ídem* que consagra en el artículo 29 de la Constitución Nacional, y no atentan contra él. Así lo destacó la Sentencia C-757 de 2014 cuando sobre los argumentos planteados señala su validez y aplicación íntegra, así: “*El proceso penal tiene por objeto determinar la responsabilidad penal del sindicado por la conducta que le está siendo imputada en el proceso, e imponerle una pena de conformidad con una serie de circunstancias predicables de la conducta punible. Entre tanto, al juez de ejecución de penas le corresponde determinar si la ejecución de dicha pena es necesaria o no, una vez que la conducta ha sido valorada y la pena ha sido impuesta. Ello implica que no sólo se trata de causas diferentes, sino que el ejercicio de la competencia del Juez penal limita los alcances de la competencia del juez de ejecución de penas. En primer lugar, porque el juez de ejecución de penas no puede valorar de manera diferente la conducta punible, ni puede tampoco salirse del quantum punitivo determinado por el Juez Penal*”.

En este caso advierte el Juzgado, que aun cuando se trata de conducta que causa alarma en atención al daño social que representa dicha práctica delictual, lo que a todas luces se torna reprochable, tal como lo indicó el fallador, la misma se menguó con el preacuerdo suscrito por el penado; asentimiento que supervisó por el Juzgado al ajustarse a los parámetros legales y no vulnerar las garantías fundamentales del sentenciado GONZÁLEZ GÓMEZ, al tratarse de actos celebrados de manera libre, consciente y voluntaria frente a los cargos que endilgó el ente acusador; lo que denota que para el Estado la conducta en los términos que se acordó no representa mayor prevención ni la gravedad



suficiente que impida el otorgamiento del sustituto de Libertad Condicional.

Acentuado lo anterior, se tiene que la mutación de la responsabilidad de autor a cómplice que condujo a pre acordar la pena en 48 meses; consideraciones que comparte este Juzgado. Sin embargo, se debe advertir que se han de conservar los preceptos jurisprudenciales en pro de la no vulneración al principio del *NON BIS IN IDEM*, y por otra parte se acentuará el análisis frente al tratamiento penitenciario del interno, cuyo origen fue la comisión de los punibles de CONCIERTO PARA DELINQUIR AGRAVADO, al ser para ese momento necesario a efectos de lograr la concreción de los fines de readaptación social y reincorporación a actividades lícitas.

Lo anteriormente expuesto, se halla en consonancia con los parámetros que dictó el máximo Tribunal Constitucional, cuando afirmó: *“...No existe identidad total de los hechos en la medida en que si bien el Juez de ejecución de penas y medidas de seguridad debe valorar la conducta punible, debe analizarla como un elemento dentro de un conjunto de circunstancias. Solo una de tales circunstancias es la conducta punible. Además de valorar la conducta punible, el juez de ejecución de penas debe estudiar el comportamiento del condenado dentro del penal, y en general considerar toda una serie de elementos posteriores a la imposición de la condena. Con fundamento en este conjunto de circunstancias, y no sólo en la valoración de la conducta punible, debe el Juez de ejecución de penas adoptar la decisión”*

Así como del pronunciamiento de la Corte Constitucional frente a la obligatoriedad en la concesión del sustituto penal siempre que se verifique el cumplimiento de los requisitos de orden legal, así: *“...por lo tanto, la Corte debe concluir que en el tránsito normativo del artículo 64 del Código Penal sí ha habido modificaciones semánticas con impactos normativos. Por un lado, la nueva redacción le impone el deber al juez de otorgar la libertad condicional una vez verifique el cumplimiento de los requisitos, cuando antes le permitía no otorgarlos. Por otra parte, la nueva disposición amplía el objeto de la valoración que debe llevar a cabo el juez de ejecución de penas más allá del análisis de la gravedad de la conducta, extendiéndola a todos los aspectos relacionados con la misma.”*



En armonía del fin resocializador de la pena y la prevención especial de la misma, "...el juez de ejecución de penas si bien puede tener en cuenta la conducta punible, la personalidad y antecedentes de todo orden para efectos de evaluar el proceso de readaptación social del condenado en procura de proteger a la sociedad de nuevas conductas delictivas, en todo caso, debe valorar la conducta punible teniendo en cuenta las circunstancias, elementos y consideraciones hechas por el juez penal en la sentencia condenatoria, sean estas favorables o desfavorables al otorgamiento de la libertad condicional de los condenados" ²

Respecto del análisis frente al cumplimiento de las exigencias de orden subjetivo, es del caso precisar que GONZÁLEZ GÓMEZ, ha descontado parte de la pena privativa de la libertad restándole cerca de **11 meses** para el cumplimiento total de la condena, su comportamiento promedio puede calificarse en el grado de BUENA, y aun cuando no se le han reconocido beneficios administrativos en la fase intermedia de tratamiento; ha realizado actividades al interior del penal y presenta concepto favorable³ para el sustituto de trato.

Lo que demuestra no sólo su actitud de cambio frente a las circunstancias que lo llevaron al estado de privación actual, el buen proceso resocializador y de contera la posibilidad de otorgarle una oportunidad para retornar a la sociedad, a través del otorgamiento del sustituto de libertad condicional.

Frente al arraigo social y familiar que establece la norma en cita, se evidencia que GONZÁLEZ GÓMEZ, cumple con el requisito que se enuncia al evidenciarse elementos de convicción de su pertenencia a un grupo familiar, que permiten inferir su ánimo de permanecer en un lugar determinado, como es la Calle 40 N° 18-10 Barrio El Cruce de Barrancabermeja, sitio en que reside su señora madre Tilcia Gómez Camacho, ligado por sus raíces familiares y sociales; que guarda

² Sentencia T-640/17. MP.: Antonio José Lizarazo Campo.

³ Resolución del 421 093 del 9 de febrero de 2021 emanada de la Dirección del CPAMS GIRÓN.



relación con aquel consignado en la cartilla biográfica y fuere corroborado mediante la referencia enunciada en el acápite de petición.

Desde luego, que frente al análisis que hace del cumplimiento de los requisitos para acceder al sustituto de la libertad condicional exigidos por la normatividad penal, ha de referenciarse también la crisis por la que atraviesa el sistema carcelario, cuya consecuencia fue el reconocimiento por parte de la jurisdicción constitucional del estado de cosas inconstitucional en los centros carcelarios del país, no sólo por el hacinamiento carcelario, sino por la carencia de perspectiva de reconocimiento de los derechos humanos de los internos a todo nivel, ante el abandono por parte de la política criminal del Estado, al resultar ineficaz en torno al fin resocializador; circunstancias a las que la judicatura no puede ser ajena debiendo propender por la variación sustancial de la misma.

Este tópico, ha sido decantado por el máximo Tribunal Constitucional, en los siguientes términos: *“Ahora bien, después de realizar la mencionada declaración de ECI, la sentencia T-388 de 2013 resaltó que las condiciones de marginalidad y precariedad en las que viven las personas privadas de la libertad, al no permitir su resocialización, suponen que el juez constitucional sea especialmente sensible con la protección de sus derechos. En especial, en un Estado donde se exalta la deliberación y el debate democrático, respetuoso de las minorías.*

Por tanto, en la sentencia se desarrollaron los estándares mínimos que el Estado debe garantizar a una persona privada de la libertad, para que se entienda respetada su dignidad humana (sobre los cuales se volverá más adelante en este fallo). Así mismo, se estableció la necesidad de tomar medidas tendientes a garantizar la existencia de una política criminal articulada, consistente y respetuosa de la dignidad humana, orientada a materializar el respecto efectivo de los derechos de las personas privadas de la libertad.

Así mismo, a partir de los conceptos de justicia retributiva y justicia restaurativa, se analizó la volatilidad de la política pública en materia criminal y se reivindicó la necesidad de que la misma se torne en preventiva y tenga como objetivo central la búsqueda de la resocialización de las personas condenadas.



Finalmente, la sentencia T-388 de 2013 se ocupó de los problemas presentados en cada una de las tutelas, e impartió órdenes de carácter general y complejo.”⁴

Ahora bien, si se tiene que el hacinamiento carcelario “es una de las barreras más frecuentes para la materialización de los derechos de la población privada de la libertad”, problemática ligada a la política criminal, el endurecimiento punitivo y a la ausencia de mecanismos de reducción o sustitución de la pena, lo que se traduce en “que al interior de la cárceles se presentan serias limitaciones frente a la prestación de los servicios y la capacidad de cada uno de los establecimientos penitenciarios.”⁵; además de erigirse como una afrenta a los derechos humanos, desde la perspectiva internacional, por el denigrante trato al que se someten las personas privadas de la libertad, por carecer de las mínimas condiciones de subsistencia y la inflada cifra de hacinamiento, que ostenta el CPAMS GIRÓN, sin ahondar en el patio que se encuentra GONZÁLEZ GÓMEZ.

Desde luego, con el panorama descrito en precedencia, obligante resulta como conclusión la valoración armónica de los elementos antes reseñados bajo criterios de proporcionalidad, razonabilidad e idoneidad; pues qué otro camino habría de quedarle a aquella persona que con ocasión de la comisión de una conducta delictiva, se ha hecho merecedora de una condena intramural, a la luz de la que ha reflejado un comportamiento ejemplar, apto para su resocialización y reincorporación social, distinto a éste, es decir, la oportunidad de retornar al núcleo social con el otorgamiento del beneficio de marras.

Así las cosas, se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **10 MESES 4 DÍAS**, conforme el art. 64 del C.P., aunque deberá el favorecido presentarse ante este Juzgado cada vez que sea requerido, para lo cual estará en la obligación de suministrar de manera fidedigna el lugar donde irá a residir para efectos de su localización, so pena de la revocatoria posterior de la gracia penal.

⁴ Sentencia T-762 de 2015. MP.: Gloria Stella Ortiz Delgado.

⁵ *Ibidem*.



Igualmente, deberá suscribir diligencia de compromiso en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., garantizadas prescindiendo del pago de caución prendaria, habida cuenta del estado de emergencia sanitaria que atraviesa el país consecuencia de la pandemia COVID 19, que a voces de la Organización Mundial de la Salud se encuentra catalogada, se reitera, como emergencia de la salud pública de impacto mundial, a la que como es apenas lógico se ha unido el INPEC mediante la declaratoria de Emergencia Penitenciaria y Carcelaria en todos los Establecimientos de Reclusión del orden Nacional⁶.

Y en concordancia con el artículo 49 de la Constitución Política sobre el deber que toda persona tiene de procurar el cuidado integral de su salud y la de su comunidad; así como del art. 95 del mismo ordenamiento que dispone que todas las personas deben obrar conforme al principio de solidaridad social, respondiendo con acciones humanitarias ante situaciones que pongan en peligro la vida y la salud; este Juzgado permitirá acceder a los subrogados y sustitutos penales únicamente con la suscripción de la diligencia de compromiso sin exigencia económica adicional, en aras de evitar que aquella conlleve al abandono del hogar a los familiares de los internos y demás, incumpliendo la medida de aislamiento preventivo obligatorio e inclusive poniendo en riesgo su salud y el bienestar de la comunidad en general, dado que el desplazamiento bien puede propagar la pandemia.

Verificado lo anterior, se libraré la boleta de libertad ante la Dirección del sitio de reclusión.

Para notificar el presente auto al condenado y hacerle suscribir diligencia de compromiso, se comisionará al Director del Penal, en atención a la situación de pandemia que atraviesa el país y que no aconseja el traslado a la Cárcel por parte de los servidores judiciales.

⁶ Resolución No. 001144 del 22 de marzo de 2020



En razón y mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE BUCARAMANGA;

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR que **FABIÁN GONZÁLEZ GÓMEZ**, ha cumplido una penalidad de TREINTA Y SIETE (37) MESES VEINTISÉIS (26) DÍAS EFECTIVOS DE PRISIÓN, al sumar la detención física y las redenciones de pena.

SEGUNDO.- CONCEDER a **FABIÁN GONZÁLEZ GÓMEZ**, el sustituto de la libertad condicional, al darse a su favor los requisitos del artículo 64 del C.P. Por ende, se suspenderá la ejecución de la pena por un periodo de prueba de **10 MESES 4 DÍAS**, aunque debe presentarse ante este Estrado Judicial cada vez que sea requerido, para lo cual, está en la obligación de manifestar la dirección exacta del sitio de ubicación, pues de lo contrario, él mismo cargaría con la responsabilidad de una eventual revocatoria.

TERCERO.- ORDENAR que el favorecido suscriba diligencia compromisoria en la que se le pongan de presente las obligaciones del artículo 65 del C.P., en especial la de presentarse cuando sea requerido, garantizadas prescindiendo de la imposición de caución prendaria; luego se procederá a librar la boleta de libertad ante la Dirección del sitio de reclusión.

CUARTO.- LÍBRESE boleta de libertad a **FABIÁN GONZÁLEZ GÓMEZ**, ante la Dirección del Centro Penitenciario de Alta y Media Seguridad ERE de Girón, una vez cumplido lo anterior, QUIEN DEBERÁ VERIFICAR LA NO EXISTENCIA DE REQUERIMIENTOS PENDIENTES EN CONTRA DEL AQUI LIBERADO.

QUINTO.- COMISIONAR al Director del Centro Penitenciario de Alta y Media Seguridad ERE de Girón, para notificar el presente auto a



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

FABIÁN GONZÁLEZ GÓMEZ y hacerle suscribir diligencia de compromiso, conforme se expone en la motiva.

SEXTO.- ENTERAR a las partes que contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

El Señor Juez,

DUBÁN RINCÓN ANGARITA

AR/