REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MULTIPLE

NOVIEMBRE 23 DE 2020.

REF: P. ejecutivo rad No.2020-00022-00

LIQUIDACION DE COSTAS

AGENCIAS EN DERECHO.....$ 294.000.00
TOTAL GASTOS NOTIFICACION.....$ 32.000.00
TOTAL CERTIFICADOS TRADICION.....$ 81.400.00
TOTAL REGISTRO DOCUMENTOS.....$ 41.400.00
INSCRIPCION MEDIDA.....$ 57.000.00
ENVIO POR DEPRISA.....$ 17.800.00
TOTAL DERECHOS RUNT.....$ 14.300.00
---
TOTAL LIQUIDACION.....**$ 537.900.00**

SON: QUINIENTOS TREINTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS PESOS ($537.900.00)

HAROLD DAVID OSPINO MEZA
SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MULTIPLE

NOVIEMBRE 23 DE 2020.

REF: P. MONITORIO rad No.2019-504-00

LIQUIDACION DE COSTAS

AGENCIAS EN DERECHO.....$ 1.400.000.00

GASTOS DE NOTIFICACION.....$ 8.000.00

TOTAL LIQUIDACION.....$ 1.408.000.00

SON: UN MILLON CUATROCIENTOS OCHO MIL PESOS ($1.408.000.00).

HAROLD DAVID OSPINO MEZA
SECRETARIO

7

Santa Marta, 20 noviembre de 2020

Señores
**JUZGADO QUINTO CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SANTA MARTA**
E. S. D.

**Asunto:** Recurso de reposición y en subsidio apelación contra decisión emitida el día 13 de noviembre de 2020.
**Rad:** 47-001-4189-005-2019-01153-00
**Proceso:** Ejecutivo.
**Demandante:** Coasmedas
**Demandada:** Nancy Cecilia Segura Legardo.

**BRYAN EDUARDO FAWCETT ÁVILA,** con cédula de ciudadanía No. 1.082.938.636, expedida en Santa Marta, y Tarjeta Profesional No. 275.805 del Consejo Superior de la Judicatura, apoderado de la señora NANCY CECILIA SEGURA LEGARDO, presento recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto proferido el día 13 de noviembre de 2020, teniendo en cuenta los siguientes argumentos:

- **El fracaso del procedimiento de negociación o su no celebración de acuerdo de pago tiene consecuencias jurídicas determinadas por mandato legal, consecuentemente la de la apertura de la liquidación patrimonial del deudor.**

El artículo 559 de la ley 1564 de 2012 o Código General del Proceso, versa lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 559. FRACASO DE LA NEGOCIACIÓN. Si transcurrido el término previsto en el artículo 544 no se celebra el acuerdo de pago, el conciliador declarará el fracaso de la negociación e inmediatamente remitirá las diligencias al juez civil de conocimiento, para que decrete la apertura del proceso de liquidación patrimonial."*

De esta forma señora juez, la certificación emitida por el Operador de Insolvencia de la Notaría Única de Aracataca, indica precisamente que el procedimiento de negociación fracasó, no obstante, los efectos jurídicos de esta decisión están encaminados a la apertura de la liquidación patrimonial del deudor, y en ningún momento consagra que puedan continuar los procesos ejecutivos iniciados con anterioridad al proceso de insolvencia.

Adicionalmente, el artículo 565 de la 1564 de 2012 numeral 1 establece además cuales son entre otros efectos, las prohibiciones expresas que les advierte la ley a los deudores de esta forma:

Nov 20/20
cinco folios
sin anexos

8

*"ARTÍCULO 565. EFECTOS DE LA PROVIDENCIA DE APERTURA. La declaración de apertura de la liquidación patrimonial produce como efectos:*

1. *La prohibición al deudor de hacer pagos, compensaciones, daciones en pago, arreglos desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la liquidación, ni sobre los bienes que a dicho momento se encuentren en su patrimonio.*

   *La atención de las obligaciones se hará con sujeción a las reglas del concurso. Sin embargo, cuando se trate de obligaciones alimentarias a favor de los hijos menores, estas podrán ser satisfechas en cualquier momento, dando cuenta inmediata de ello al juez y al liquidador.*

   *Los pagos y demás operaciones que violen esta regla serán ineficaces de pleno derecho...*

2. *..."*

En este sentido, la providencia de apertura de la liquidación patrimonial, que es el efecto legal producido por el fracaso del procedimiento de negociación de deudas ante el operador de insolvencia encargado, emite una prohibición al deudor expresa de no realizar ningún pago, pues, "la atención de las obligaciones se hará con sujeción a las reglas del concurso". Este mismo mandato legal aplica para los procesos ejecutivos de obligaciones originarias del deudor anteriores al auto de inicio del proceso de insolvencia. En otras palabras señora juez, es un yerro que contraria la norma y la ley directamente, el hecho de no dictar la nulidad de lo actuado posterior al auto de aceptación del proceso de insolvencia, como consta en la certificación aportada emitida por el operador designado.

Continuar el proceso ejecutivo teniendo presente que existe un proceso de insolvencia iniciado, cuyo trámite y efectos se encuentran vigentes, teniendo en cuenta que si fracasó el proceso de negociación de deudas los efectos a seguir son la apertura de la liquidación patrimonial, y no como lo establece el despacho, la continuación del proceso ejecutivo porque esto sería un total desconocimiento de la norma procedimental.

El artículo 561 de la 1564 de 2012, versa sobre los "efectos del fracaso de la negociación", de la siguiente forma:

*"ARTÍCULO 561. EFECTOS DEL FRACASO DE LA NEGOCIACIÓN, DE LA NULIDAD DEL ACUERDO O DE SU INCUMPLIMIENTO. El fracaso de la negociación de deudas por vencimiento del término previsto en el artículo 544 y la declaración de nulidad del acuerdo de pagos o de su incumplimiento que no fueren subsanadas a través de los mecanismos previstos en este capítulo darán lugar a la apertura del procedimiento de liquidación patrimonial previsto en el capítulo IV del presente título.*

En este orden, el pronunciamiento o postura del despacho respecto a la continuación del proceso ejecutivo de la accionante COASMEDAS, a pesar de existir mandato legal que ordena declarar la nulidad de todo lo actuado a partir de los efectos del artículo 545 numeral 1 de la Ley 1564 de 2012, pues, el legislador que en virtud de los efectos aplicados el "deudor podrá alegar la nulidad del proceso ante el juez competente, para lo cual bastará presentar copia de la certificación que expida el conciliador sobre la aceptación al procedimiento de negociación de deudas".

El no acatamiento de las directrices normativas enunciadas a través de este escrito, y del escrito que solicitó la nulidad de lo actuado por el despacho a partir de la fecha del auto de aceptación del proceso de insolvencia de mi poderdante, implicaría una postura errada por parte del despacho que contraría el ordenamiento jurídico estipulado para estos casos.

Finalmente, el artículo 564 del mismo Código citado, establece cuáles son los efectos de la providencia de apertura de la liquidación patrimonial, de esta manera citamos el texto que dice así:

> *"ARTÍCULO 564. PROVIDENCIA DE APERTURA. El juez, al proferir la providencia de apertura, dispondrá:*
>
> *1...*
>
> *2....*
>
> *3....*
>
> *4. Oficiar a todos los jueces que adelanten procesos ejecutivos contra el deudor para que los remitan a la liquidación, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos. La incorporación deberá darse antes del traslado para objeciones de los créditos so pena de ser considerados estos créditos como extemporáneos. No obstante, la extemporaneidad no se aplicará a los procesos por alimentos..." (Subrayado fuera de texto)*

Si hacemos el ejercicio como procedimentalmente corresponde, el presente proceso ejecutivo iniciado por Coasmedas debería estar suspendido por mandato legal, y en todo caso, como lo establece la ley, se debió haber declarado la nulidad de todo lo actuado a partir de la fecha en que se profirió el auto que dio inicio al proceso de insolvencia ante el Centro de Conciliación de la Notaría Única de Aracataca, y si esa actuación es posterior al auto de aceptación e inicio, lo actuado desde la admisión de la demanda debe correr esa suerte. En este orden, el despacho debe estar a la espera de los oficios que remitirá el juez liquidador competente con los efectos que el legislador estipuló de manera clara, y esto es, que el estado del proceso de ser "suspendido", a la espera del proceso de liquidación patrimonial que a todas luces, le resta total competencia al despacho que actualmente tiene el proceso ejecutivo, pues, la competencia del proceso ejecutivo por parte del despacho tuvo su eficacia hasta la emisión del auto de aceptación del proceso de insolvencia de mi poderdante, en otras palabras, cualquier actuación que favorezca al

acreedor Coasmedas puede eventualmente representar un perjuicio al proceso legalmente iniciado de insolvencia de mi poderdante.

- **La parte demandante dentro de esta Litis, Coasmedas, hizo parte activa dentro del proceso de negociación de deudas fracasado ante el Operador de Insolvencia de la Notaría Única de Aracataca.**

La parte actora, Coasmedas, hizo parte activa del proceso de negociación de deudas, y en audiencia en la que estuvieron presente se les enunció los efectos del artículo 545 del Código General del Proceso, de este modo, tienen total conocimiento de que darle impulso al proceso ejecutivo con conocimiento y participación del proceso de insolvencia podría eventualmente configurarse el supuesto penal de "Fraude procesal", pues se encuentran ante una situación donde evidentemente están haciendo cometer yerros a una autoridad judicial. Si bien, la ley no les niega la posibilidad de que ejerzan sus derechos como acreedores, estos deben ejercer el pago de sus acreencias dentro de las reglas normativas estipuladas dentro del proceso de insolvencia que el legislador estableció.

- **La continuación del proceso de insolvencia por parte del despacho JUZGADO QUIENTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SANTA MARTA, puede implicar eventualmente un perjuicio a los derechos de la deudora.**

Como se ha mencionado a lo largo de este escrito, la persistencia del despacho de continuar el proceso ejecutivo de la entidad Coasmedas, aún con el conocimiento de que existe un proceso de insolvencia que a todas luces le cercenó la competencia hasta el momento en el que se emitió el auto de aceptación de inicio del proceso de insolvencia de mi poderdante, NANCY SEGURA LAGARDO, expondría manifiestamente un favorecimiento a la parte demandante, pues por mandato legal, el legislador estableció que en las condiciones que se ha establecido el proceso ejecutivo debería estar "suspendido", y todas las actuaciones posteriores al auto de inicio del proceso de insolvencia, deberían declararse nulas como lo establece el artículo 545 del Código General del Proceso.

Adicionalmente, esta conducta por parte del despacho podría eventualmente repercutir en el supuesto penal de "PREVARICATO POR ACCIÓN", pues, el artículo 413 de la Ley 599 de 2000 establece que cuando un servidor público profiera resolución, dictamen o concepto manifiestamente contrario a la ley, adolece de esta conducta penal.

Con todo el respeto que se merecen las personas que hacen parte del despacho que integra este juzgado, el suscrito profesional del derecho no acusa ni señala a nadie sobre esta situación, pero eventualmente, si mi poderdante se ve perjudicada en resolución emitida por el despacho que evidentemente esté en contra de los principios y directrices dentro del proceso de insolvencia estipulados por el legislador, implicaría que tomar medidas para garantizar los derechos de mi mandante como deudora.

De este modo, solicito que se tramite el presente recurso de reposición, y en subsidio apelación, teniendo en cuenta que se declare la suspensión del proceso ejecutivo iniciado por Coasmedas desde el auto que dio inicio al proceso de insolvencia, y se declare la nulidad de lo actuado a partir de dicho auto.

Agradezco de antemano se tramite la actual solicitud, deseándoles paz, salud y bienestar en estos tiempos de pandemia.

Cordialmente,

Bryan Fawcett A.

BRYAN EDUARDO FAWCETT ÁVILA
C.C. 1.082.938.636 De Santa Marta
T.P 277.648 C.S D J

238

*Ángel Porto Guzmán*
Derecho Público - Universidad Externado de Colombia
Derecho Laboral y Seguridad Social – Universidad Javeriana

Nov 13/20

*Señores.*
***JUZGADO QUINTO CIVIL DE PEQUEÑAS CUASAS DE SANTA MARTA***
***SANTA MARTA***

*REF: PROCESO DE RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO DE M MEJIA Y ABOGADOS S.A.S. CONTRA SANDRA AGUIRRE ARIZA. RAD.2019-0718*

***ANGEL PORTO GUZMAN,*** *abogado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.734.671 y con Tarjeta Profesional No.50643 de C.S.J., mayor de edad y vecino de la ciudad de Barranquilla, actuando conforme al poder otorgado por la señora* ***SANDRA AGUIRRE ARIZA****, mayor de edad, vecino de esta Ciudad, identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 42.090.853, muy comedidamente me dirijo a su despacho con el objeto de interponer RECURSO DE REPOSICION CONTRA LA PROVIDENCIA DE SU DESPACHO QUE ORDENE LA ELABORACION DE DESPACHO COMISORIO PARA LA CONTINUACION DE LA DILIGENCIA DE ENTREGA DEL BIEN INMUEBLE, providencia notificada por Estado No. 103 de fecha 12 de Noviembre de 2020, por considerarla contraria a la realidad procesal, por cuanto en su despacho hay decisiones por adoptar respecto de la NOTIFICACION DE LA SENTENCIA A MI PODERDANTE EN DEBIDA FORMA, respecto de lo cual su despacho no se ha pronunciado, razones por la cual no se le ha otorgado la oportunidad de interponer los recursos de ley, ya que su despacho no tuvo en cuenta que su apoderado renunció un (1) día antes de la sentencia, por lo tanto estamos ante una violación del debido proceso.*

*En primera instancia debemos recordar que su despacho se ha pronunciado sobre las solicitudes del abogado de la parte demandante, y así como se resolvió sobre un recurso que este interpuso contra la decisión de su despacho de Abstenerse de entregar los títulos, memorial del togado que fue irrespetuoso, abusivo y atenta contra la honra de su señoría, y esto le es propio, cuando al suscrito tildó de "ignorante" en la acción de tutela, pero de todas formas no nos podíamos dejarnos distraer por su estrategia torticera, y su señoría siempre fue respetuosa de la acción de amparo, del juez constitucional y del sometimiento a las decisiones de la justicia constitucional, por lo que ahora rogamos a su despacho revisar con detenimiento la notificación de la sentencia a mi poderdante antes de tomar cualquier decisión sobre la entrega del inmueble.*

***FUNDAMENTOS FACTICO JURIDICOS***

1. *Debemos indicar que reiteramos que hemos sostenido ante el juez constitucional que "el mandato no fue suscrito como Representante legal…..lo que constituye una irregularidad insaneable, por falta absoluta de poder para la formulación inicial de la demanda, fíjese que fue suscrita por el togado MEJIA con su número de cedula y con*

*Ángel Porto Guzmán*
Derecho Público - Universidad Externado de Colombia
Derecho Laboral y Seguridad Social – Universidad Javeriana

*su Tarjeta Profesional de Abogado, lo cual implica per se que suscribió el documento como apoderado y NUNCA fue suscrito por el representante legal de la sociedad M MEJIA Y ABOGADOS S.A.S.*

2. *Se presentó la correspondiente contestación de demanda en donde se atacó fundamentalmente la legalidad del contrato, se solicitó la inexistencia y nulidad, el desconocimiento del contrato, y el abuso del derecho, lo cual implica que se está atacando la legalidad y/o existencia de contrato de arrendamiento, sin embargo se cancelan los arrendamiento en depósitos judiciales, y se aporta la certificación de que el mencionado inmueble no es de propiedad del demandante, y muy a pesar de lo expuesto el despacho judicial contraviniendo el precedente judicial de la subregla de la Corte Constitucional respecto de "...escuchar al demandado, muy a pesar del no pago, cuando se ataca la legalidad del contrato...", el despacho ordenó mediante providencia del 4 de septiembre de 2019 "tener por no contestada la demanda", lo que constituye una situación grave que debe ser objeto de estudio del juez constitucional ya que puede dar al traste con todo lo actuado, y la continuación de la* ***DILIGENCIA DE ENTREGA PUEDE HACER ILUSORIAS LAS PRETENSIONES DEL MECANISMO DE AMPARO,*** *por lo cual rogamos a su despacho estarse a lo que se resuelva el Honorable Tribunal Superior ante la impugnación presentada por el suscrito.*

3. *Otro de los aspectos grave en nuestro criterio, es que previo a la sentencia, el día 22 de octubre de 2019, el apoderado de la señora ANDRA AGUIRRE ARIZA renunció a seguir representándola dentro del proceso, y la juez sin tener en cuenta que debía aceptar su renuncia y notificar a la demandada para que designara nuevo apoderado, ni existe informe judicial de secretaría al respecto, procedió de manera irregular a proferir la sentencia al día siguiente, pero aún a la fecha no se ha adoptado decisión de fondo sobre el asunto.*

4. *Sin que se informara la renuncia del apoderado, dentro de un proceso plagado de irregularidades, y especialmente por violación del precedente constitucional, frente a la obligación de escuchar al demandado por lo cual reiteramos a su despacho que se adopte alguna decisión sobre la notificación de la sentencia a mi poderdante, y poder ejercer el derecho de defensa y debido proceso.*

## *PETICIONES*

*Debemos señalar que interponemos RECURSO DE REPOSICION CONTRA LA PROVIDENCIA DE SU DESPACHO QUE ORDENE LA ELABORACION DE DESPACHO COMISORIO PARA LA CONTINUACION DE LA DILIGENCIA DE ENTREGA DEL BIEN INMUEBLE, providencia notificada por Estado No. 103 de fecha 12 de Noviembre de 2020, por considerarla contraria a la realidad procesal, por cuanto en su despacho hay decisiones por adoptar*

240

*Ángel Porto Guzmán*
Derecho Público - Universidad Externado de Colombia
Derecho Laboral y Seguridad Social – Universidad Javeriana

*respecto de la NOTIFICACION DE LA SENTENCIA A MI PODERDANTE EN DEBIDA FORMA, respecto de lo cual su despacho no se ha pronunciado, razones por la cual no se le ha otorgado la oportunidad de interponer los recursos de ley, ya que su despacho no tuvo en cuenta que su apoderado renunció un (1) día antes de la sentencia, por lo tanto estamos ante una violación del debido proceso, por lo cual requerimos a su despacho revocar la providencia recurrida y en su lugar hacer pronunciamiento de fondo sobre la falta de notificación de la sentencia a mi poderdante para poder interponer los recursos en legal forma y adoptar en consecuencia decisiones en derecho, por lo cual resultaría acertada resulta prudente, respetuosa la notificación de mi poderdante en legal forma, ya que no ha tenido participación en la etapa final de proceso, que hemos venido solicitando, ya que su señoría ha demostrado que es respetuosa de las decisiones de la justicia constitucional, por lo que debe subsanar esta situación para respetar el estado derecho y el debido proceso.*

***NOTIFICACIONES***

*Recibiré notificaciones en la secretaría de su despacho y en mi oficina ubicada en la Cra. 54 No.68-196 Oficina 421 de la ciudad de Barranquilla. Correo electrónico: angelportoguzman@hotmail.com*

*Respetuosamente,*

***ANGEL PORTO GUZMAN***
*C.C. No. 8.734.671 de B/q*
*T.P 50643 de C.S.J*

NW13-20

# NOHEMI VILLARRUEL RANGEL

***ABOGADA***

***ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO Y PROCESAL***
CELULAR 3114239219
BARRANQUILLA - COLOMBIA


SEÑOR:
**JUZGADO 5 PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES SANTA MARTA**
E. S. D.

Ref: **Proceso Ejecutivo de: SUMA SOCIEDAD COOPERATIVA LTDA .**
Demandado: JOSE MARIA SIERRA MARTINEZ Rad 569-2020

La suscrita NOHEMI VILLARRUEL RANGEL, conocida de autos y en mi calidad de apoderada del demandante dentro del proceso de la referencia me permito aportar la liquidación de crédito para el trámite pertinente.

Atentamente,

NOTTHEMI VILLARRUEL RANGEL
C C.# 36.640.457 de Guamal Mgd.
T. P. # 109.909 del C. S. de La J.

juzgado de origen 5 civil municipal

Rad # 569.2020

suma sociedad Copperativa

demandado: JOSE MARIA SIERRA.

| TEA | TEA mora | DESDE | HASTA | DIAS | TASA MENSUAL | CAPITAL | INTERES | INT- ACUM |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 19,33% | 29,00% | 1-jul-14 | 31-jul-14 | 31 | 2,1447% | 2.190.693 | 48.550,00 | 48.550,00 |
| 19,33% | 29,00% | 1-ago-14 | 31-ago-14 | 31 | 2,1447% | 2.190.693,00 | 48.550,00 | 97.100,00 |
| 19,33% | 29,00% | 1-sep-14 | 30-sep-14 | 30 | 2,1447% | 2.190.693,00 | 46.984,00 | 144.084,00 |
| 19,17% | 28,76% | 1-oct-14 | 31-oct-14 | 31 | 2,1288% | 2.190.693,00 | 48.191,00 | 192.275,00 |
| 19,17% | 28,76% | 1-nov-14 | 30-nov-14 | 30 | 2,1288% | 2.190.693,00 | 46.636,00 | 238.911,00 |
| 19,17% | 28,76% | 1-dic-14 | 31-dic-14 | 31 | 2,1288% | 2.190.693,00 | 48.191,00 | 287.102,00 |
| 19,21% | 28,82% | 1-ene-15 | 31-ene-15 | 31 | 2,1328% | 2.190.693,00 | 48.281,00 | 335.383,00 |
| 19,21% | 28,82% | 1-feb-15 | 28-feb-15 | 28 | 2,1328% | 2.190.693,00 | 43.608,00 | 378.991,00 |
| 19,21% | 28,82% | 1-mar-15 | 31-mar-15 | 31 | 2,1328% | 2.190.693,00 | 48.281,00 | 427.272,00 |
| 19,37% | 29,06% | 1-abr-15 | 30-abr-15 | 30 | 2,1487% | 2.190.693,00 | 47.070,00 | 474.342,00 |
| 19,37% | 29,06% | 1-may-15 | 31-may-15 | 31 | 2,1487% | 2.190.693,00 | 48.639,00 | 522.981,00 |
| 19,37% | 29,06% | 1-jun-15 | 30-jun-15 | 30 | 2,1487% | 2.190.693,00 | 47.070,00 | 570.051,00 |
| 19,26% | 28,89% | 1-jul-15 | 31-jul-15 | 31 | 2,1374% | 2.190.693,00 | 48.385,00 | 618.436,00 |
| 19,26% | 28,89% | 1-ago-15 | 31-ago-15 | 31 | 2,1374% | 2.190.693,00 | 48.385,00 | 666.821,00 |
| 19,26% | 28,89% | 1-sep-15 | 30-sep-15 | 30 | 2,1374% | 2.190.693,00 | 46.825,00 | 713.646,00 |
| 19,33% | 29,00% | 1-oct-15 | 31-oct-15 | 31 | 2,1447% | 2.190.693,00 | 48.550,00 | 762.196,00 |
| 19,33% | 29,00% | 1-nov-15 | 30-nov-15 | 30 | 2,1447% | 2.190.693,00 | 46.984,00 | 809.180,00 |
| 19,33% | 29,00% | 1-dic-15 | 31-dic-15 | 31 | 2,1447% | 2.190.693,00 | 48.550,00 | 857.730,00 |
| 19,68% | 29,52% | 1-ene-16 | 31-ene-16 | 31 | 2,1789% | 2.190.693,00 | 49.325,00 | 907.055,00 |
| 19,68% | 29,52% | 1-feb-16 | 29-feb-16 | 29 | 2,1789% | 2.190.693,00 | 46.143,00 | 953.198,00 |
| 19,68% | 29,52% | 1-mar-16 | 31-mar-16 | 31 | 2,1789% | 2.190.693,00 | 49.325,00 | 1.002.523,00 |
| 20,54% | 30,81% | 1-abr-16 | 30-abr-16 | 30 | 2,2634% | 2.190.693,00 | 49.583,00 | 1.052.106,00 |
| 20,54% | 30,81% | 1-may-16 | 31-may-16 | 31 | 2,2634% | 2.190.693,00 | 51.236,00 | 1.103.342,00 |
| 20,54% | 30,81% | 1-jun-16 | 30-jun-16 | 30 | 2,2634% | 2.190.693,00 | 49.583,00 | 1.152.925,00 |
| 21,34% | 32,01% | 1-jul-16 | 31-jul-16 | 31 | 2,3412% | 2.190.693,00 | 52.998,00 | 1.205.923,00 |
| 21,34% | 32,01% | 1-ago-16 | 31-ago-16 | 31 | 2,3412% | 2.190.693,00 | 52.998,00 | 1.258.921,00 |
| 21,34% | 32,01% | 1-sep-16 | 30-sep-16 | 30 | 2,3412% | 2.190.693,00 | 51.289,00 | 1.310.210,00 |
| 21,99% | 32,99% | 1-oct-16 | 31-oct-16 | 31 | 2,4043% | 2.190.693,00 | 54.427,00 | 1.364.637,00 |
| 21,99% | 32,99% | 1-nov-16 | 30-nov-16 | 30 | 2,4043% | 2.190.693,00 | 52.671,00 | 1.417.308,00 |
| 21,99% | 32,99% | 1-dic-16 | 31-dic-16 | 31 | 2,4043% | 2.190.693,00 | 54.427,00 | 1.471.735,00 |
| 22,34% | 33,51% | 1-ene-17 | 31-ene-17 | 31 | 2,4376% | 2.190.693,00 | 55.181,00 | 1.526.916,00 |
| 19,65% | 29,48% | 1-feb-17 | 28-feb-17 | 28 | 0,0708% | 2.190.693,00 | 43.428,00 | 1.570.344,00 |
| 19,65% | 29,48% | 1-mar-17 | 30-mar-17 | 30 | 0,0708% | 2.190.693,00 | 46.530,00 | 1.616.874,00 |
| 19,65% | 29,48% | 1-abr-17 | 30-abr-17 | 30 | 0,0708% | 2.190.693,00 | 46.530,00 | 1.663.404,00 |
| 19,65% | 29,48% | 6-jul-17 | 31-jul-17 | 31 | 0,0708% | 2.190.693,00 | 48.081,00 | 1.711.485,00 |
| 19,65% | 29,48% | 1-ago-17 | 31-ago-17 | 31 | 0,0708% | 2.190.693,00 | 48.081,00 | 1.759.566,00 |
| 19,65% | 29,48% | 1-sep-17 | 30-sep-17 | 30 | 0,0708% | 2.190.693,00 | 46.530,00 | 1.806.096,00 |
| | | | TOTAL | | | 2.190.693,00 | **1.806.096,00** | |

juzgado de origen 5 civil municipal
Rad # 569.2020

suma sociedad Copperativa
demandado: JOSE MARIA SIERRA.

| TEA | TEA mora | DESDE | HASTA | DIAS | TASA MENSUAL | CAPITAL | INTERES | INT- ACUM |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 19,33% | 29,00% | 1-jul-14 | 31-jul-14 | 31 | 2,1447% | 2.190.693 | 48.550,00 | 48.550,00 |
| 19,33% | 29,00% | 1-ago-14 | 31-ago-14 | 31 | 2,1447% | 2.190.693,00 | 48.550,00 | 97.100,00 |
| 19,33% | 29,00% | 1-sep-14 | 30-sep-14 | 30 | 2,1447% | 2.190.693,00 | 46.984,00 | 144.084,00 |
| 19,17% | 28,76% | 1-oct-14 | 31-oct-14 | 31 | 2,1288% | 2.190.693,00 | 48.191,00 | 192.275,00 |
| 19,17% | 28,76% | 1-nov-14 | 30-nov-14 | 30 | 2,1288% | 2.190.693,00 | 46.636,00 | 238.911,00 |
| 19,17% | 28,76% | 1-dic-14 | 31-dic-14 | 31 | 2,1288% | 2.190.693,00 | 48.191,00 | 287.102,00 |
| 19,21% | 28,82% | 1-ene-15 | 31-ene-15 | 31 | 2,1328% | 2.190.693,00 | 48.281,00 | 335.383,00 |
| 19,21% | 28,82% | 1-feb-15 | 28-feb-15 | 28 | 2,1328% | 2.190.693,00 | 43.608,00 | 378.991,00 |
| 19,21% | 28,82% | 1-mar-15 | 31-mar-15 | 31 | 2,1328% | 2.190.693,00 | 48.281,00 | 427.272,00 |
| 19,37% | 29,06% | 1-abr-15 | 30-abr-15 | 30 | 2,1487% | 2.190.693,00 | 47.070,00 | 474.342,00 |
| 19,37% | 29,06% | 1-may-15 | 31-may-15 | 31 | 2,1487% | 2.190.693,00 | 48.639,00 | 522.981,00 |
| 19,37% | 29,06% | 1-jun-15 | 30-jun-15 | 30 | 2,1487% | 2.190.693,00 | 47.070,00 | 570.051,00 |
| 19,26% | 28,89% | 1-jul-15 | 31-jul-15 | 31 | 2,1374% | 2.190.693,00 | 48.385,00 | 618.436,00 |
| 19,26% | 28,89% | 1-ago-15 | 31-ago-15 | 31 | 2,1374% | 2.190.693,00 | 48.385,00 | 666.821,00 |
| 19,26% | 28,89% | 1-sep-15 | 30-sep-15 | 30 | 2,1374% | 2.190.693,00 | 46.825,00 | 713.646,00 |
| 19,33% | 29,00% | 1-oct-15 | 31-oct-15 | 31 | 2,1447% | 2.190.693,00 | 48.550,00 | 762.196,00 |
| 19,33% | 29,00% | 1-nov-15 | 30-nov-15 | 30 | 2,1447% | 2.190.693,00 | 46.984,00 | 809.180,00 |
| 19,33% | 29,00% | 1-dic-15 | 31-dic-15 | 31 | 2,1447% | 2.190.693,00 | 48.550,00 | 857.730,00 |
| 19,68% | 29,52% | 1-ene-16 | 31-ene-16 | 31 | 2,1789% | 2.190.693,00 | 49.325,00 | 907.055,00 |
| 19,68% | 29,52% | 1-feb-16 | 29-feb-16 | 29 | 2,1789% | 2.190.693,00 | 46.143,00 | 953.198,00 |
| 19,68% | 29,52% | 1-mar-16 | 31-mar-16 | 31 | 2,1789% | 2.190.693,00 | 49.325,00 | 1.002.523,00 |
| 20,54% | 30,81% | 1-abr-16 | 30-abr-16 | 30 | 2,2634% | 2.190.693,00 | 49.583,00 | 1.052.106,00 |
| 20,54% | 30,81% | 1-may-16 | 31-may-16 | 31 | 2,2634% | 2.190.693,00 | 51.236,00 | 1.103.342,00 |
| 20,54% | 30,81% | 1-jun-16 | 30-jun-16 | 30 | 2,2634% | 2.190.693,00 | 49.583,00 | 1.152.925,00 |
| 21,34% | 32,01% | 1-jul-16 | 31-jul-16 | 31 | 2,3412% | 2.190.693,00 | 52.998,00 | 1.205.923,00 |
| 21,34% | 32,01% | 1-ago-16 | 31-ago-16 | 31 | 2,3412% | 2.190.693,00 | 52.998,00 | 1.258.921,00 |
| 21,34% | 32,01% | 1-sep-16 | 30-sep-16 | 30 | 2,3412% | 2.190.693,00 | 51.289,00 | 1.310.210,00 |
| 21,99% | 32,99% | 1-oct-16 | 31-oct-16 | 31 | 2,4043% | 2.190.693,00 | 54.427,00 | 1.364.637,00 |
| 21,99% | 32,99% | 1-nov-16 | 30-nov-16 | 30 | 2,4043% | 2.190.693,00 | 52.671,00 | 1.417.308,00 |
| 21,99% | 32,99% | 1-dic-16 | 31-dic-16 | 31 | 2,4043% | 2.190.693,00 | 54.427,00 | 1.471.735,00 |
| 22,34% | 33,51% | 1-ene-17 | 31-ene-17 | 31 | 2,4376% | 2.190.693,00 | 55.181,00 | 1.526.916,00 |
| 19,65% | 29,48% | 1-feb-17 | 28-feb-17 | 28 | 0,0708% | 2.190.693,00 | 43.428,00 | 1.570.344,00 |
| 19,65% | 29,48% | 1-mar-17 | 30-mar-17 | 30 | 0,0708% | 2.190.693,00 | 46.530,00 | 1.616.874,00 |
| 19,65% | 29,48% | 1-abr-17 | 30-abr-17 | 30 | 0,0708% | 2.190.693,00 | 46.530,00 | 1.663.404,00 |
| 19,65% | 29,48% | 6-jul-17 | 31-jul-17 | 31 | 0,0708% | 2.190.693,00 | 48.081,00 | 1.711.485,00 |
| 19,65% | 29,48% | 1-ago-17 | 31-ago-17 | 31 | 0,0708% | 2.190.693,00 | 48.081,00 | 1.759.566,00 |
| 19,65% | 29,48% | 1-sep-17 | 30-sep-17 | 30 | 0,0708% | 2.190.693,00 | 46.530,00 | 1.806.096,00 |
| | | | TOTAL | | | 2.190.693,00 | **1.806.096,00** | |

| | |
|---|---|
| interese corriete | 1.886.096,00 |

NOTA: NO BORRAR LA FILA Nº 1 CONTIENE FORMULAS QUE AFECTA A LA COLUMNA **F**

| | |
|---|---|
| interese corriete | 1.886.096,00 |

NOTA: NO BORRAR LA FILA Nº 1 CONTIENE FORMULAS QUE AFECTA A LA COLUMNA **F**

# JHON ANDERSON MORENO

Carrera 5 No. 23-125 piso 2 Centro – Santa Marta Cel: 318 350 7464

ABOGADO


79

SEÑOR

**JUZGADO QUINTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTA MARTA**

E. S. D.

**REF:**

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA DE CRÉDITO Y SERVICIO COOMUNIDAD
**DEMANDADOS:** JUAN CARLOS OBREDOR BERRIO Y OTROS
**RADICADO:** 2018-043

**ASUNTO:** LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

**JHON ANDERSON MORENO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.005.326.376 de Bucaramanga y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 332.977 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado de la parte demandante en el asunto de la referencia, por medio del presente escrito me permito allegar la liquidación de crédito actualizada, de conformidad a los intereses de mora fijados por la Superintendencia Financiera al **17 de noviembre de 2020**, así:

| FECHA INICIO | FECHA FIN | Interes Bancario Corriente | DIAS | Interes Nominal Mora | CUOTAS ADEUDADAS | SALDO DE CAPITAL | INTERES X MES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | |
| 05-oct-19 | 31-oct-19 | 19,10% | 27 | 2,15% | $ 7.734.322,00 | $ 7.734.322,00 | $ 166.191,24 |
| 01-nov-19 | 30-nov-19 | 19,03% | 30 | 2,38% | | $ 7.734.322,00 | $ 183.980,18 |
| 01-dic-19 | 31-dic-19 | 18,91% | 31 | 2,44% | | $ 7.734.322,00 | $ 188.914,04 |
| 01-ene-20 | 31-ene-20 | 18,77% | 31 | 2,42% | | $ 7.734.322,00 | $ 187.515,41 |
| 01-feb-20 | 28-feb-20 | 19,06% | 28 | 2,22% | | $ 7.734.322,00 | $ 171.985,54 |
| 01-mar-20 | 31-mar-20 | 18,95% | 31 | 2,45% | | $ 7.734.322,00 | $ 189.313,64 |
| 01-abr-20 | 30-abr-20 | 18,69% | 30 | 2,34% | | $ 7.734.322,00 | $ 180.693,10 |
| 01-may-20 | 31-may-20 | 18,19% | 31 | 2,35% | | $ 7.734.322,00 | $ 181.721,12 |
| [illegible]-jun-20 | 30-jun-20 | 18,12% | 30 | 2,27% | | $ 7.734.322,00 | $ 175.182,39 |
| [illegible]-jul-20 | 31-jul-20 | 18,12% | 31 | 2,34% | | $ 7.734.322,00 | $ 181.021,81 |
| 01-ago-20 | 31-ago-20 | 18,29% | 31 | 2,36% | | $ 7.734.322,00 | $ 182.720,13 |
| 01-sep-20 | 30-sep-20 | 18,35% | 30 | 2,29% | | $ 7.734.322,00 | $ 177.406,01 |
| 01-oct-20 | 31-oct-20 | 18,09% | 31 | 2,34% | | $ 7.734.322,00 | $ 180.722,10 |
| 01-nov-20 | 17-nov-20 | 17,84% | 17 | 1,26% | | $ 7.734.322,00 | $ 97.736,05 |
| | | | | | CAPITAL | | $ 7.734.322,00 |
| | | | | | TOTAL (CAPITAL + INTERESES) | | $ 10.179.424,78 |

| | |
|---|---|
| Capital | $ 7.734.322,00 |
| Intereses al 04/oct/2019, **aprobados mediante auto de fecha 21/oct/19** | $ 1.210.899,12 |
| Intereses del 05/oct/2019 al 17/nov/2020, | $ 2.445.102,78 |
| **TOTAL LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO AL 17/NOV/2020** | **$ 11.390.323,90** |

Solicito se apruebe la liquidación de crédito presentada una vez vencido el término de traslado.

Sin otro particular,

**JHON ANDERSON MORENO**
C.C No. 1.005.326.376 de Bucaramanga
T.P. No. 332.977 del C.S. de la J.


jhon.moreno@ahoracontactcenter.com
Carrera 5 No. 23-125piso 2 centro – Santa Marta
318 3507 464


Nov 20/20

Escaneado con CamScanner