Fecha: Nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021)
Radicación: 08001-31-04-007-2013-00380-00 **RI 19280**
Sentenciado: CARLOS EDINSON PIZARRO TOVAR
Delito: Omisión del Agente Retenedor o Recaudador.
Asunto: Prescripción de la Pena.
Auto interlocutorio Nº 219

ASUNTO

Procede el despacho, dentro de la facultad oficiosa que le compete, a pronunciarse sobre la posible Prescripción de la Pena del condenado **CARLOS EDINSON PIZARRO TOVAR** identificado con la C.C. No. 73.093.167 expedida en Cartagena - Bolívar.

ACTUACIÓN PROCESAL RELEVANTE

El 29 de septiembre de 2015, el Juzgado Penal del Circuito de Depuración de Barranquilla, condenó al señor **CARLOS EDINSON PIZARRO TOVAR** identificado con la C.C. No. 73.093.167 expedida en Cartagena - Bolívar, como autor responsable de la comisión del delito de **Omisión del Agente Retenedor o Recaudador**, a la **pena principal de treinta y seis (36) meses de prisión y multa de $6.428.000;** y a la pena accesoria de inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas, por un término igual al de la pena principal. Se le concedió el subrogado de la Suspensión Condicional de la Ejecución de la Pena[1].

La sentencia anterior fechada 29 de septiembre de 2015, quedó ejecutoriada el 21 de octubre de 2015, al haber sido desfijado el edicto de notificación el 16 de octubre de 2015 y haberse declarado desierto el recurso de apelación interpuesto.

Con oficio 1084[2] de marzo 10 de 2017, el Centro de Servicios Administrativos de los Juzgados de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de esta ciudad, remitió el proceso a éste despacho, por habernos correspondido en reparto efectuado el 08 del mismo mes y año.

Mediante auto de sustanciación No. 142[3] de marzo 22 de 2017, éste Juzgado avocó el conocimiento de la vigilancia de la pena del condenado y le envió oficio comunicándole apertura de trámite de revocatoria del subrogado concedido, por falta de la firma de la diligencia de compromiso.

Verificadas las páginas web de la Procuraduría General de la Nación y Registraduría Nacional del Estado Civil, la sanción impuesta al condenado no se encuentra inscrita en las nombradas.

En el aplicativo SISIPEC WEB el ciudadano **CARLOS EDINSON PIZARRO TOVAR**, NO aparece registrado en dicha base de datos.

---

[1] Cuaderno de Instancia. Folios 53-98
[2] Cuaderno de EPYMS. Folio 2
[3] Cuaderno de EPYMS, Folio 3

CONSIDERACIONES

Es competente el despacho para conocer del presente asunto según lo normado en los artículos 38 y 79 de la ley 906 del 2004 y 600 del 2000 respectivamente.
Será entonces pertinente para abordar el tema que se plantea establecer si se ha causado o no el fenómeno prescriptivo de la sanción penal. Al respecto, señalan los artículos 89 y 90 del Código Penal lo siguiente:

> ***ARTICULO 89. TERMINO DE PRESCRIPCION DE LA SANCION PENAL.*** *<Artículo modificado por el artículo 99 de la Ley 1709 de 2014. El nuevo texto es el siguiente:> La pena privativa de la libertad, salvo lo previsto en tratados internacionales debidamente incorporados al ordenamiento jurídico, prescribe en el término fijado para ella en la sentencia o en el que falte por ejecutar****, pero en ningún caso podrá ser inferior a cinco años contados a partir de la ejecutoria de la correspondiente sentencia****.* (Subraya y negrilla para resaltar)
>
> ***La pena no privativa de la libertad prescribe en cinco (5) años.***
>
> ***ARTICULO 90. INTERRUPCION DEL TERMINO DE PRESCRIPCION DE LA SANCION PRIVATIVA DE LA LIBERTAD.*** *El término de prescripción de la sanción privativa de la libertad se interrumpirá cuando el sentenciado fuere aprehendido en virtud de la sentencia, o fuere puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma.*

De acuerdo con lo expuesto, las disposiciones sobre la prescripción de la pena, operan bajo el supuesto de que el condenado se encuentre gozando de la libertad, no obstante que en su contra exista una sentencia condenatoria ejecutoriada, en cuyo evento comenzaría a transcurrir el término de prescripción, el cual quedaría interrumpido en los momentos señalados por la norma, es decir, cuando fuere aprehendido en virtud de la sentencia o puesto a disposición de la autoridad para el cumplimiento de la sanción.[4]

Igualmente, según los términos de la jurisprudencia, el fenómeno prescriptivo de la sanción penal también podría verse interrumpido, una vez se decrete el incumplimiento de las obligaciones de ley y se aprehenda al condenado.

Caso Concreto

Con respecto al condenado **CARLOS EDINSON PIZARRO TOVAR**, encontramos que partiendo del hecho que la sentencia que endilga responsabilidad al condenado adquirió firmeza desde el 21 de octubre de 2015, siendo la pena impuesta de **36 meses de prisión** y como no fue aprehendido en razón de este proceso para efectos de cumplir la sentencia que hoy se vigila, por lo que, aplicando las reglas del artículo antes transcrito parecería que sí se ha causado la prescripción de la sanción penal, inclusive desde el 21 de octubre de 2020.

[4] CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN PENAL–SALA DE DECISIÓN DE TUTELAS Magistrado Ponente: JOSÉ LEONIDAS BUSTOS MARTÍNEZ Aprobado acta número 176 Bogotá D.C., ocho de junio de dos mil diez

Como el lapso mínimo de prescripción aplicable al presente asunto es de cinco (5) años (artículo 89 del Código Penal), ya que al condenado le fue impuesta pena que no supera dicha cifra, queda claro que la pena de prisión prescribió el 21 de octubre de 2020, toda vez que no fue puesto a disposición de la autoridad competente para el cumplimiento de la misma, tal como lo señala la sentencia del 12 de septiembre de 2013, del magistrado ponente Fernando Alberto Castro Caballero en Acta No. 304[5].

De tal forma que, desde el 21 de octubre del año 2015 a la fecha, han transcurrido más de **60 meses**, por lo que se ha materializado dentro del asunto de la referencia el fenómeno prescriptivo de la sanción penal en favor del condenado **CARLOS EDINSON PIZARRO TOVAR** identificado con la C.C. No. 73.093.167 expedida en Cartagena - Bolívar.

De otro lado, revisado el aplicativo SISIPEC WEB, el condenado no aparece con anotaciones en dicha base de datos.

Igualmente, consultadas las páginas de la Registraduría Nacional del Estado Civil y Procuraduría General de la Nación, al condenado **CARLOS EDINSON PIZARRO TOVAR** identificado con la C.C. No. 73.093.167 expedida en Cartagena - Bolívar, no le aparecen anotaciones en ninguna de las nombradas, por el proceso de la referencia.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Sexto de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de la ciudad de Barranquilla, en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

Primero. Decretar dentro del asunto de la referencia la Prescripción de la Sanción Penal a favor del ciudadano **CARLOS EDINSON PIZARRO TOVAR** identificado con la C.C. No. 73.093.167 expedida en Cartagena - Bolívar, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

Segundo. Restituir los derechos políticos del señor **CARLOS EDINSON PIZARRO TOVAR** identificado con la C.C. No. 73.093.167 expedida en Cartagena - Bolívar.

Tercero. Ejecutoriada la presente decisión, por secretaría, comuníquese la presente a las autoridades pertinentes y háganse las cancelaciones de las órdenes de captura si las hubiere vigentes.

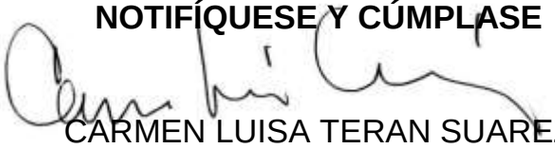
---

[5] De acuerdo con lo expuesto, las disposiciones sobre la prescripción de la pena – artículo 89 y 90 del Código Penal-, operan en el supuesto de que el condenado se encuentre gozando de la libertad, no obstante que en su contra exista una sentencia condenatoria ejecutoriada, en cuyo evento comenzaría a transcurrir el término de prescripción, sin que el Estado hubiera ejercido la materialización del fallo.
5. Sin embargo, en el supuesto de haberse concedido el subrogado de la suspensión condicional de la ejecución de la pena de prisión, y el condenado previo a vencerse el término prescriptivo se presenta y firma el compromiso, es decir se empieza a efectivizar la sentencia, e incluso se somete a un período de prueba, resulta de sana lógica señalar que en tales situaciones el Estado no desatendió su obligación punitiva y en tal medida no puede abstenerse de cumplir la sanción, toda vez que el término transcurrió con solución de continuidad.

Cuarto. Cumplido lo anterior y previo registro de la actuación, devuélvase la misma al Juzgado de Conocimiento para la unificación y archivo definitivo de las mismas.

Quinto. Contra la presente decisión proceden los recursos de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



CARMEN LUISA TERAN SUAREZ
Jueza Sexta de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Barranquilla
P/CHO.

Firmado Por:

CARMEN LUISA TERAN SUAREZ
JUEZ
JUZGADO 006 DE CIRCUITO EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE LA CIUDAD DE BARRANQUILLA-ATLANTICO

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26ed11e12f19178cc8de6cfce2075952febde3e8a9122a2c200a9c2860723680**
Documento generado en 09/03/2021 12:01:13 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica